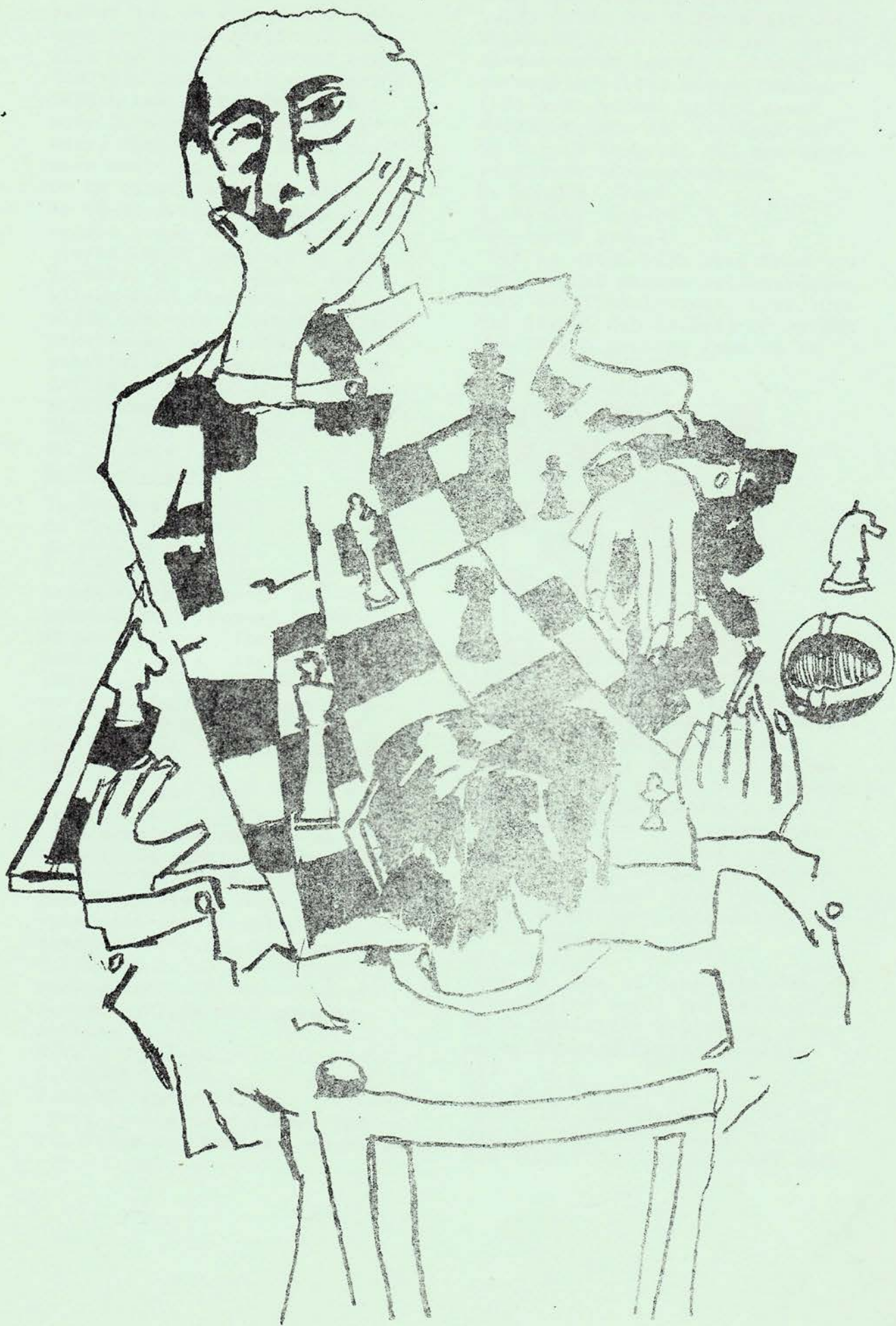


# DE SCHAKELING



U.S. AFDELING SCHAKEN



Dit is dan alweer het derde nummer van de veertiende jaargang van de Schakeling. Eigenlijk had het veel dikker moeten zijn maar zoals gewoonlijk hebben een aantal mensen het weer laten afweten. Gelukkig maar, want anders had ik nog meer moeten typen.

Om te beginnen wil ik even de 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> overwinning van het eerste tegen Vas/Asc 3 aanroeren (voor een verslag zie verderop in dit nummer). Niet alleen werd hier een belangrijke concurrent uitgeschakeld tevens was de kwaliteit van de partijen van sommigen zodanig dat ze er ongetwijfeld zelfvertrouwen aan hebben ontleend. Eén van die partijen drukken we hieronder af.

G.Rill-T.L.Kwee

1. e2-e4 e7-e5
2. f2-f4 Lf8-c5
3. Pg1-f3 d7-d6
4. Lf1 c4

Leidt een systeem in dat "zeer interessant" geneemd wordt door de auteurs van "The King's Gambit", Zak en Kortsnoj. Volgens mij is het ook minstens zo goed als het bekende 4. c3: b.v. 4..Pf6 5.fe5 de5 6.Pe5 De7 7.d4 Ld6 8.Pf3 Pe4 met gelijk spel.

- 4... Pg8-f6
5. d2\_d3!?

Een zeer oude zet die al voor kwam in de partij Tsjigorin-Wolf (1905!). De Encyclopedie geeft nog steeds deze partijopzet als "weerlegging" van het systeem met 5.d3, nl. 5..Le6! 6.Le6 fe6 7.Pc3 0-0 met gelijk spel. Zwart kende deze theorie waarschijnlijk niet goed en speelde:

- 5... Pb8-c6
6. c2-c3 Lc8-g4
- 7.h2-h3 Lg4-e6?!

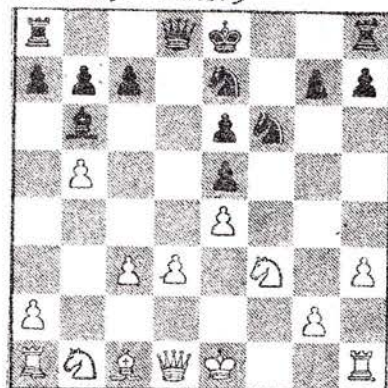
Toch weer deze zet. Kwee had blijkbaar wel door dat de stel-

ling open moest komen. Na b.v. 7..Lf3 8.Df3 0-0 9.f5! staat wit beter. In principe was het niet slecht eerst een verzwakking van de zwarte velden uit te lokken (h3) maar helaas krijgt zwart weinig kansen dit voordeel uit te buiten en houdt hij een blijvend zwak pionnencentrum.

8. Lc4xe6 f7xe6
9. b2-b4! Lc5-b6
10. b4-b5 Pc6-e7

Dit is natuurlijk veel beter dan 10..Pa5 waarna het paard lang buitenspel staat, b.v. 10..Pa5 11.de5 fe5 12.La3! c6 13.De2 cb5 14.Pe5 gevolgd door d4 en 0-0.

11. f4xe5 d6xe5



Voor de nu ontstane stelling trok ik veel tijd uit. Voor de vreselijke dubbele pion heeft zwart zeker goede compensatie: een prachtige Lb6, de d-lijn en later de f-lijn en een ontwikkelingsvoorsprong. Wanneer wit niet snel hier iets tegen doet wordt hij onder de voet gelopen, b.v.: 12.Pe5 0-0 13.Pf3 Pg6 14.d4 Pe4 15.0-0 e5 en zwart staat meer dan uitstekend. Ik de ed daarom:

12. Pb1-a3!

Een zet die al deze zaken combineert: Lb6 wordt geëlimineerd, de f- en d-lijn blijven zo goed en zo kwad als het kan gesloten.

- 12.... Pe7-g6

Niet 12..Ph5 13.Pe5 Pg3 14.Df3. Ook het logische 12..c6 13.bc6 Pc6 14.Pc4 0-0 lijkt na het zeer



sterke 15.Tb1! niet te voldoen.  
Voor 12..0-0 13.Pc4 Pg6 zie de  
aantekening bij de 16e zet van  
wit.

13. Pa3-c4 Pg6-f4

Op het eerste gezicht lijkt 13  
..0-0 beter, b.v. 14.Pb6 ab6 15  
0-0 Dd7 16.a4 Tfd8 en zwart  
heeft goed spel. Veel sterker is  
echter 14.a4! b.v. 14..a6 15.Pb6  
cb6 16.ba6 ba6 17.0-0 en wit  
staat beter.

14. Lc1xf4 e5xf4

15. Pc4xb6 a7xb6

16. 0-0 Pf6-h5

Komt in feite neer op een pion  
offer. Zwart heeft echter niet  
beter, b.v. 16..0-0 17.Pg5.

17. Pf3-d4 Dd8-h4

Op 17..Pg3 is 18.Pe6 De7 19.  
Dg4 Pf1 20.Pg7+ Kd8 21.Pe6 Ke8  
22.Tf1 interessant, maar wit  
kan beter geen risico's lopen  
en 18.Tf4 spelen; 18..e5 19.Tg4  
ed4 20.Tg3 en wit behoudt een  
gewonnen stand.

18. Pd4xe6 Kd8-d7

19. Pe6-d4 Ph5-g3

20. Tf1-c1 h7-h5

Verhindert 21.Dg4+ en houdt de  
strijd zo ingewikkeld mogelijk  
met het oog op mijn krappe be-  
denktijd (20 minuten voor even  
veel zetten.).

21. Dd1\_b3 (?)

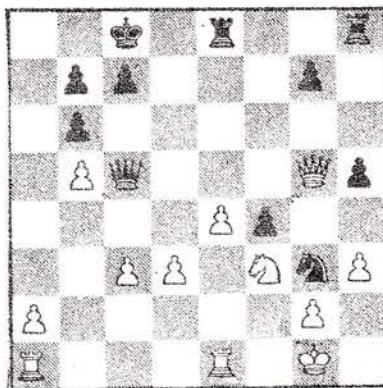
Sterker is waarschijnlijk 21.  
a4! omdat wit met de volgende  
manoeuvre zwart alleen goede  
zetten afdwingt: de nu volgende  
kunstmatige rochade en het weg-  
spelen van Dh4 moesten toch  
volgen, zwart kan immers nog  
geen g5 spelen wegens Pf3 met  
damewinst. Met 22.a4! dreigt wit  
in de loop van de strijd ooit  
a5 te spelen.

21... Ta8-e8

22. Db3-d5+ Kd7-c8

23. Pd4-f3 Dh4-e7

24. Dd5-g5 De7-c5+!?



Dit is veel beter dan dameruïl op  
g5, na 25.Pg5: heeft zwart niets  
meer.

25. Kg1-h2!

Deze zet vrat heel wat kostbare mi-  
nuutjes op: Wit moet nl. rekening  
houden met de wending Dc3:. "Onzin"  
zal menigeen nu zeggen, "het openen  
van de c-lijn is dodelijk voor zwart."  
Dit dacht ik aanvankelijk ook en wil-  
de al 25.d4 spelen. Er volgt dan  
echter 25....Dc3:! en nu op 26.Tc1  
of 26.Df4: het dodelijke Pe2+.

Na de tekstzet volgt op 25....Dc3:  
26.Df4: en nu op 26....Pe2 27.De3  
met paardwinst en op 26....h4 een-  
voudig 27.Ph4:. Het eindspel na 25.  
Dc5: bc5: vertrouwde ik niet, omdat  
het witte centrum zwak is vanwege  
o.a. die pion op c5. Bijvoorbeeld:  
26.h4 Te7! en 27....Td8.

25.... Dc5-f2

Het zwarte initiatief voor zover je  
hierover kan spreken lijkt gevaar-  
lijker dan het is. Het kost echter  
tijd dit laatste volledig te onder-  
kennen. Ik durfde nu nl. niet op f4  
te slaan, eenvoudigweg omdat ik  
vreesde in de te korte tijd iets te  
overzien. Gelukkig heeft wit een  
zeer sterk alternatief, hoewel dat  
ook het nodige rekenwerk kostte.

26. a2-a4! h5-h4

27. a4-a5! b6xa5

Dwingt wit tot een kwaliteitsoffer  
dat echter winnend is, zelfs in tijd-  
nood. Alternatieven zijn nauwelijks



meer aan te geven.

28. Ta1xa5 Pg3-f1+

Het enige, want op 28....Kb8 volgt 29.Tea1 Pf1+ 30.Kh1 Pg3 31.Dg3: en wint.

29. Te1xf1 Df2xf1

30. Ta1-a8+ Ke8-d7

31. Dg5xg7+ Kd7-d6

Of 31...Te7 32 Dd4+ Ke6 33.

Pg5 mat. Of 31...Ke6 32.Pd4+

Kd6 33.Df6+ Kc5 34.Pb3+ Kb5:

35.Ta5 mat.

32. Dg7-f6+ Kd6-d7

Na 32....Te6 kan wit natuurlijk gewoon met 33.Dh8: winnen zonder op mat te spelen. Na

32....Kc5 moet wit dit wel: 33.

Dd4+ Kb5 34.Dd5+ Kb6 35.Da5+

(Niet 35.Tb5 c6! en zwart

leeft) Kc6 36.Pd4 Kd6(of d7)

37.Dd5+ Ke7 38.De6+ Kf8 39.

Te8:+ Kg7 (of opgeven) 40.Pf5+

(de afgegeven zet) Kh7 41.Df7

mat.

33. Df6-f7+ Kd7-d6

Zwart kan torenverlies niet voorkomen, op 33....Kd7 volgt nl. 34.Dd5mat.

34. Ta8xe8

Zwart vond het hier wel welletjes en gaf op. Hij blijft een stuk en 2 pionnen achter.

(Gerard Rill)

Siciliaans: 1.e4 c5 2.Pf3 a6

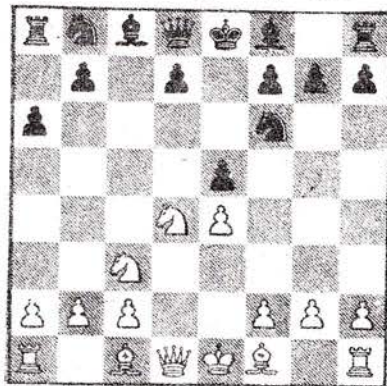
Omdat ik heb gemerkt dat veel mensen moeite hebben met hun openingsrepertoire met zwart, wil ik hier een opening behandelen die geschikt is deze leemte te vullen. Het systeem 1.e4 c5 2.Pf3 a6 heeft verschillende voordelen. Het eerste en misschien belangrijkste is dat zij eenvoudig is. Dit komt vooral doordat 2....a6 altijd bekend heeft gestaan als dubieus, waardoor weinig mensen zich eraan durfden te wagen. Wat op zijn beurt weer tot gevolg had dat de theorie erover beperkt was.

De russische schaker Lepeschkin heeft zich echter over de

opening gebogen, haar verschillende malen met succes toegepast en haar zodoende verrijkt met enkele interessante ideeën. Dat deze echter nog steeds onbekend zijn blijkt uit de bijdrage over 2....a6 van Euwe in de Encyclopedie, die over de volgens hem van O'Kelly stammende zet niet veel goeds te melden heeft. Volgens hem zijn er in ieder geval 3 zetten die tot beter spel voor wit leiden.

In het vervolg wil ik met name de drie belangrijkste mogelijkheden voor wit behandelen, nl. I 3.d4, II 3.c3 en III 3.c4.

I) Het is al lang bekend dat na 3.d4 de belangrijkste pointe van 2....a6 naar voren komt. Bijv. 3.d4 cd4: 4.Pd4: Pf6 5.Pc3 e5.

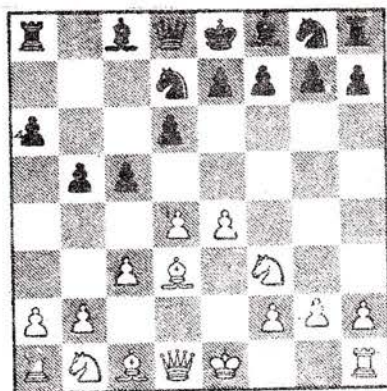


Als beste zet in dit soort stellingen geldt Pd4-b5 (vgl. de Svesnikov) wat nu helaas door a6 verhinderd wordt. Wit moet dus nu z'n toevlucht zoeken in met name 6.Pb3 en 6.Pf3 (6.Pf5 d5 7.Lg5 d4! 8.Lf6: Df6: 9.Pd5 Dc6! 10.c4 Lb4!). Zwart krijgt in beide gevallen echter uitstekend spel door 6....Lb4. Bijv: 6.Pb3 Lb4 7.Lg5 h6 8.Lh4 d6 9.f3 Le6 10.Le2 Lc3: 11.bc3: Dc7, of 6.Pf3 Lb4 7.Lc4 Dc7 8.Dd3 b5 9.Ld3 Lb7 10.Ld2 d6, in beide gevallen met goed spel voor zwart.

II) Een meer serieuze poging tot weerlegging vormt 3.c3. Speelbaar is nu 3....d5 wat leidt tot systemen waarin a7-a6 geen slechte zet is, maar waarin wit toch iets beter staat. Veel beter echter is het van Lepeschkin afkomstige



3....d6 en nu: 4.d4 Pd7 5.Ld3 b5.



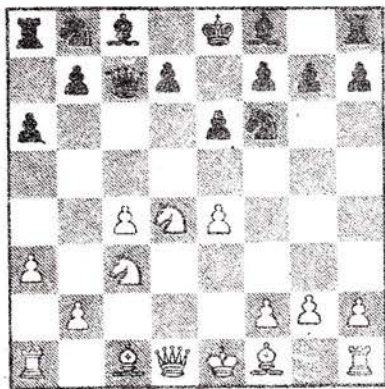
Deze laatste zet wordt door Euwe niet gegeven. Het beste voor wit lijkt nu 6.o-o omdat 6.a4 c4 7.Lc2 Lb7 8.o-o e5! 9.De2 Pgf6 10.Td1 Dc7 niets oplevert. Bijv: 6.o-o Lb7 7.Te1 c4 8.Lc2 e5 9.Pbd2 Pgf6 10.Pf1 g6!? 11.Pg3 Lg7 12.h3 Dc7 13.d5 o-o met ongeveer gelijk spel.

III) In vele theorieboeken staat 3.c4! als zeer goed voor wit geroemd, en wordt ook door Euwe als weerlegging beschermd. De variant die wordt gegeven luidt: 3....Pc6 4.d4 cd4: 5.Pd4: Pf6 6.Pc3 e5 7.Pf5(!) d5 8.cd5: Lf5: 9.ef5: Pd4 10.Ld3 Pd5: 11.o-o Lb4 12.Le4! ±  
Echter meteen 3...Pc6 is al minder goed, beter is 3....e6. Na 4.d4 cd4: 5.Pd4: Pf6 6.Pc3 Lb4 ontstaan voor zwart goed speelbare varianten van het Paulsen-systeem. Wit heeft echter in deze variant ook beter, nl. 4.Pc3(!), bijv: 4... Dc7 5.d4 cd4: 6.Pd4: Pf6 7.a3(!) (Beter dan 7.Pb3 b6! 8.Le3 Lb7 9.Ld3 d6 10.o-o Pbd7 11.Tc1 Pc5 met gelijk spel)

Deze stelling wordt als gunstig beschouwd voor wit. Lepeschkin kwam echter ook in deze stelling met een interessant idee, nl. 7....Pe4:!? , bijv.: 8. Pe4: De5 9.Dd3 d5 (of 9....f5 10.f3 fe4: 11.fe4:!? b5! 12.Pf3 bc4:! 13.Dc4: Dc5 14.De4:!? ) 10.f3 de4: 11.De4: De4: 12.fe4: Le7 13.Le3 o-o 14.Le2 Pd7 15.o-o Pe5 en zwart staat (iets) beter.

Het zal de lezer duidelijk zijn dat het siciliaans met 2...a6 een eenvoudige en vrij solide opening is. Het vermijdt bovendien varianten die het siciliaans voor zwart lastig maken zoals die met 3.Lb5. Kortom een variant die aan te raden is voor mensen die niet houden van openingstheorie of er eenvoudig geen tijd voor hebben.

Gerard Rill





Uit de interne competitie.

Laurie Hendrickx-Anton Dekkers, groep 2,  
13-11-'79 Marshall-gambiet.

- |               |            |
|---------------|------------|
| 1. <u>e4</u>  | <u>e5</u>  |
| 2. <u>Pf3</u> | <u>Pc6</u> |
| 3. <u>Lb5</u> | <u>a6</u>  |
| 4. <u>La4</u> | <u>Pf6</u> |
| 5. <u>0-0</u> | <u>b5</u>  |
| 6. <u>Lb3</u> | <u>Le7</u> |
| 7. <u>Te1</u> | <u>0-0</u> |
| 8. <u>c3</u>  | <u>d5</u>  |

Marshall-gambiet dus; "voorbe-  
reid" grinnikte Anton. 'Geluk-  
kig' ben ik ca. 2 jaar geleden  
daarmee een keer verschrikke-  
lijk van het bord geveegd, waar-  
na ik deze variant goed bekeken  
heb.

- |                 |             |
|-----------------|-------------|
| 9. <u>exd5</u>  | <u>Pxd5</u> |
| 10. <u>Pxe5</u> | <u>Pxe5</u> |
| 11. <u>Txe5</u> | <u>c6</u>   |

De hoofdvariant; de andere mo-  
gelijkheid Pf6 wordt veel min-  
der gespeeld en is waarschijn-  
lijk ook minder goed.

- |                |            |
|----------------|------------|
| 12. <u>d4</u>  | <u>Ld6</u> |
| 13. <u>Te1</u> | <u>Dh4</u> |
| 14. <u>g3</u>  | <u>Dh3</u> |

Tot zover volgt de partij de  
hoofdvariant, die nu verder  
gaat met 15.Le3 Lg4 16.Dd3  
Te8 17.Pd2 Te6 (f5 18.f4!)  
18.a4 Dh5 met onduidelijke stel-  
ling (volgens P. Keres, Spanisch  
bis Fransoosisch).

15. Te4 ?! ..

Soort huisvariant, deze zet  
is eigenlijk niet correct, maar  
zwart moet secuur spelen, an-  
ders neemt wit het initiatief  
over. Ik gokte erop dat Anton  
deze variant niet voorbereid  
had, wat juist bleek.

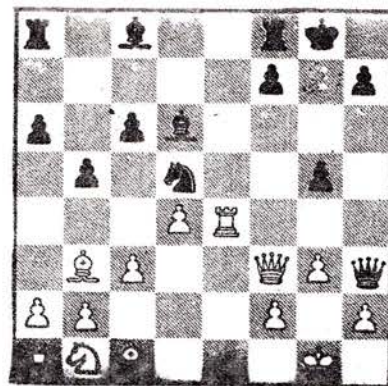
15. .. g5

Na 15. .. Ld7 16.c4 met a) 16...  
Tae8 17.Th4 De6 18.cxd5 De1+  
19.Kg2 Dxd1 20.Lxd1 Te1 21.Pc3  
b4 22.Ld2 met stukwinst of b)  
16...bxc4 17.Lxc4 Tae8 18.Pd2  
Pf6 19.Th4! Df5 20.Pf3 h6 21.  
Lf4 Le7 22.Pe5! met voordeel  
voor wit.

16. Df3 ..

Natuurlijk niet 16.Lxg5 Df5!  
met stukwinst. Na 16.Pd2 f5  
17.Te1 f4 krijgt zwart sterke  
aanval.

Diagram 1



16. .. Pf4

Hier houdt mijn theorieboek op;  
Het verleidelijke 16... f5 is  
niet goed wegens schijnoffer 17.  
Te5! Lxe5 18.Lxd5+ cxd5 19.Dxd5+  
Kh8 20.Dxe5+ en wit wint. Veel  
beter is 16... Lf5 waarna zwart  
goed staat. De tekstzet is min-  
der goed, zie vervolg.

17. Lxf4 ..

Verplicht, met het zwarte paard  
op f4 is Lg4 dodelijk.

17. .. Lg4?

Niet zo goed; wit kan nu Dameruil  
forceren, waarna zwart's aanval  
niet veel meer voorstelt. Na 17.  
Lxf4 18.Dg2 Dxcg2 19.Kxcg2 geldt  
hetzelfde, hoewel zwarts pionnen-  
stelling dan beter is. Logischer  
is 17... gxf4 18.Pd2 Lf5 19.Te1  
Lg4 20.Dg2 Dh5 21.f3! Lh3 22.g4  
en zowel na Lxcg2 23.gxh5 als na  
22... Dh6 staat wit m.i. goed;  
Ook na 19... Tae1 20.Pe4! (dreigt ook  
Pg5) Lg4 21.Dg2 Dxcg2 22.Kxcg2 f3+  
23.Kg1 Le7 Te3 enz. staat wit be-  
ter.

18. Dg2 fxg4

18... Dh5 19.Lxd6 Lf3 20.Df1 Lxe4  
21.Ld1 en dan Lxf8 kost een vol  
stuk.

19. Dxh3 Lxh3

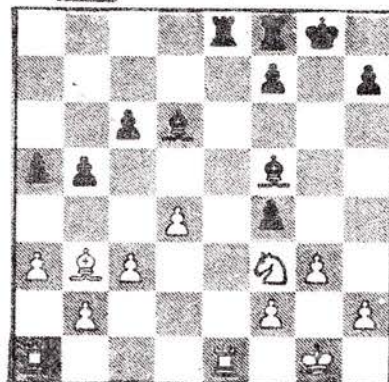
Wit staat uitstekend.

20. Pd2 Lf5

21. Te1 Tae8

22. Pf3 a5

23. a3? ..





Beter is 23.a4 bijv. a) bxa4 24. Lxa4 Tb8 25.Lxc6 Txb2 26.Txa5 met goede stelling of b) 23... b4 24.c4 c5 25.d5 en wit kan via de manoeuvre Tac1, La2, Lb1 een gezonde stelling met vrije pluspion bereiken. 23.a3 is te passief.

23. .. c5  
24. dxc5 ..

Waarschijnlijk is c4 beter, bijv. a) 24... bxc4 25.dxc4 Lxc5 26. Lxc4 fxc3 27.hxc3 met goed spel of b) 24...b4 25.axb4 axb4 26.d5 zie commentaar bij vorige zet, variant b.

24. .. Lxc5  
25. Pd4? ..

Driemaal is scheepsrecht; weer een zwakke zet! De bedoeling, het creëren van een vrijpion en zorgen dat er lopers van dezelfde kleur overblijven is op zich wel goed, maar ik zag volkomen over het hoofd dat zwart nu f3 kan doorzetten, waardoor hij op eens goede tegenkansen krijgt. Anton zei achteraf dat hij dacht nu gewonnen te staan, remise lijkt me een betere prognose in deze stelling.

Een beter plan was geweest Tac1, La2, Lb1 enz. of Ph5 en Lc2.

25. .. Lxd4

Vanwege de naderende tijdnoed durfde ik gxf4 niet aan; achteraf lijkt dit net te kunnen.

26. cxd4 f3!

dreigt Te2 bijv. 28.Txe2 fxe2 gevolgd door Lh3 en Lf1, hope-loos.

27. Te5 Txe5

28. dxe5 Tc8!

Veld c2 is niet te houden.

29. Te1 a4

30. Lc5 Tc2

31. Lxf3 Txb2

32. Ld5 b4

33. axb4 a3

34. Ta1 Tb1+

35. Txb1 Lxb1

36. f4 Lf5

Diagram 3

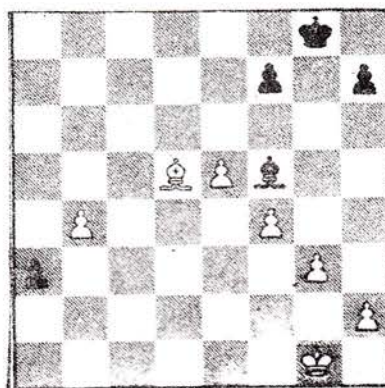
Het is remise, na 37.La2 Le6 38. Lb1 doet zwart er verstandig aan herhaling van zetten uit te voeren en want het eindspel na 38... a2 39.Lxa2 Lxa2 is waarschijnlijk wel remise te houden door zwart, maar hij moet dan nog opletten niet te verliezen.

Maar ja, het noodlot sloeg toe, in tijdnoed raak ik mijn koning aan en kan onmiddellijk opgeven: 37. Kf2 Le6 en de pion is niet meer te houden. Bah!

37. Kf2 ??

0 - 1

Laurie Hendriekx.



Het gaat goed met het eerste. We laten twee partijen zien.

H.Simon - A.Edwards  
(US 1 - Tal 2, bord 2. 23-10-1979)

1. d4 Pf6
2. c4 c5
3. dd5 e6
4. Pc3 ed5:
5. cd5: d6
6. e4 g6
7. f4 Lg7
8. Lb5+ Pfd7!

Zowel 8..Ld7 als 8..Pbd7 zijn nagenoeg verliezens wegens 9.e5.

9. a4

Meestal wordt hier 9.Ld3 gespeeld ten einde een zwart initiatief middels a6 en b5 te voorkomen. De tekstzet beoogt hetzelfde maar houdt de keuze open waar de looper teplaatsen.

9. .. 0-0

10. Pf3 a6

11. Le2!

De bedoeling van wit is te zijnertijd e5 door te drukken, daarom staat m.i. de looper beter op e2 dan op d3 waar hij de dekking van pion d5 bemoeilijkt. De tekstzet betekent wel dat wit bereid moet zijn eventueel pion e4 te offeren.

11. .. Te8

12.0-0! f5?

Beter 12..Pf8. Na 12..Pf6 spelen we Konings-Indisch met echter het zeer wettelijke verschil dat wit een zet (de rokade) gewonnen heeft. Na 12..Lc3: 13.bc3: Te4: 14.Ld3 Te8 15.c4 Pf8 16.Lb2 f6 17.Dc2 heeft wit prachtig spel voor de geofferde pion.

13. Pg5! Pf8

En niet 13..Pf6 14.e5 de5: 15.fe5: Te5: 16.Lf4 Te8 17.Db3! en zwart is in ernstige moeilijkheden.

14. ef5:

In aanmerking kwam 14.Lc4.

14. .. gf5:

15..Lh5 Te7

16. Te1 Pbd7

Beter is 16..h6

17. Pe6 Pe6:

18. de6: Ld4+!

Zowel na 18..Pf8 19.Lf7+ Kh8 20.Dd5 als na 18..Pf6 19.Lf7+ Kh8 20.Pd5 wint wit gemakkelijk.

19. Le3!

Biedt pion e6 aan.

19. .. Lc3:?

Verliezend, maar ook 19..Te6: was bepaald geen pretje, bv. 20.Ld4: Te1:+ 21.De1: cd4: 22.Pd5! met zeer sterke

aanval voor wit (22..Pf6 23.Dg3+ Kh8 24.Dg5 wint).

20. Lf7+

Na 20.ed7: Te3:!! 21.dc8:D Te1:+ 22.De1: Ld4+ 23.Kh1 Dc8: 24.Dg3+ Kh8 kan zwart zich handhaven en na 21.Te3: Ld4 22.dc8:D Le3:+ 23.Kh1 Tc8: 24.Dd5 is winst nog lang niet zeker.

20. .. Tf7:

Wanhoop; er is echter geen verdediging meer, bv. 20..Kf8 21.dc3: Pf6 (er dreigde Dh5) 22.Lc5: wint of 20..Kh8 21.dc3: P8 22.Ld4+ wint.

21. ef7:+ Kf7:

22.bbd3: Pf6

23. Lc5: Pe4

24. Dh5+ Ke6

25. Tad1 d5

En zwart gaf tegelijkertijd op: mat of dameverlies is niet te vermijden zowel na 26.Te4: ,26.Dh6 of 26.g4

(Henk Simon)

Bakker - J.Turk

(VAS/ASC 3 - US 1, bord 6, 22-11-1979)

1. Pf3 g6

2. g3 Lg7

3. Lg2 c5

4. 0-0 Pc6

5. d3 b5

Dit soort standen bevallen me zeer. Het is ongetwijfeld nergens op gebaseerd, maar ik heb dan altijd het gevoel dat ik (nu al) beter sta.

6. e4 Tb8

Niet noodzakelijk natuurlijk, maar wel flexibel: het paard is uit de penning, b5 is gedekt en eventueel a4 kan, indien gewenst, met a6 beantwoord worden. Zie ook wit's 11e zet.

7. Pc3 d6

8. Tb1?! Da5!?

Met het misschein wat wilde plan om een pion op a2 te gaan winnen (na b4 en P willekeurig).

9. Ld2?

Met 9 a3 komt wit in een zelfde stand als in de partij, maar dan wel met één i.p.v. twee pionnen achter (9.a3 b4 10.ab4: cb4: 11.Pd5 Da2 12.Ld2 Lb2: 13.Pc7+ Kf8).

9. .. b4

10. Pd5 Da2:

11. Pc7+ Kf8

Dat leek mij het veiligst.

12. Pd5 Lb2:

Wie a2 zegt ...

13. Tb2:?!

Misschien is 13.c3 nog wat? Bijvoorbeeld 13.c3 bc3: 14.Pc3: Da3 15.Dc2



13. .. Db2:

Het tellen der stukken is nu heel aangenaam voor zwart. Er moet nog wel een gezond ontwikkelingsplan bedacht worden. Al met al achtte ik de stand gewoon gewonnen voor zwart.

14. e5?! Pe5:

Het kan niétoop.

15. Lc1

Misschien is f5.Pe5: De5: 16.Tel beter, bv.

16..Dg7 17.De2 en nu is 17..f6 niet goed

wegens 18.Pe7: (18..Pe7:? 19.Lh6) De7:

19.Lh6+ Ke8 20.Lg7.

15. .. Pf3:+

16> Lf3: Dg7

17. Tel e5

Heeft zijn bezwaren; ik verkeerde in de veronderstelling dat ik altijd de pionnenformatie e5,d6,c5 kon handhaven.

18. Lg2 f6

Beter is misschien 18..Pe7, bv. 19.Pe7:

Ke7: 20.f4 f6 21.fe5: Fe5: 22.Lg5+ Kd7

19. f4 Le6

Beter is weer 19..Pe7

20. fe5: Ld5:

21.LLd5: de5:

21..fe5: kan niet: 22.Tf1+ Ke8 23.Tf7

22. Df3 Pe7

23. Le3 Tc8?

Oorspronkelijk was ik van plan om met

23..Pd5: 24.Dd5: Dc7 25.Lc5:+ Kg7 een pion terug te geven (om gewonnen te staan), maar in een vallg van bezitswellust deed ik Tc8.

24. Le6

Schrik! Let op de dame-diagonaal.

24. .. Tc6

25. Ld5?

Ik was tijdens de partij flink bang voor Lc4, want ik zag dan geen goede zetten voor zwart en wel voor wit (Tal bv.). We hadden beiden niet heel veel tijd meer en ik zal ook wel wat spoken hebben gezien, maar de stand lijkt me ook nu nog onaangenaam (na 25.Lc4).

25. .. Tc7

Gewoon 25..Pd5: 26.Dd5: Dc7 kan ook, maar

ik dacht dat dan 27.Lh6+ Ke8 28.Lg7 zou

komen, maar zwart speelt natuurlijk 27..Ke7

op 26.Lh6+

26. Le6

Dreigt Da8.

26. .. Pf5

27. Dd5

Dreigt Dd8.

27. .. De7

Nu is het wel uit. Er volgde nog

28.Lf5: gf5: 29.Lh6+ Ke8 30.c3 Dd7

31.Df3 bc3: 32.Tb1 Ke7 en wit gaf op.

(Jan Turk)

## DE LOTGEVALLEN VAN JURGEN EN JAAP, deel 2

Aandachtige lezers van dit periodiek kunnen zich misschien nog het boeiende artikel herinneren over de partij Stigter-Deinema; het verscheen in een Schakeling van vorig seizoen. De vergeetachtigen wordt aangeraden de stapel oude, vergeelde Schakelingen door te nemen teneinde desbetreffende artikel te vinden en er nu eens goed van te kunnen genieten.

Welnu, onlangs speelden wij weer een aangrijpende en leerzame schaakpartij.

Jaap Deinema - Jurgen Stigter  
(intern, groep 3, 16-10-1979)

1. e2-e4 e7-e6

2. e4-e5

Over deze zet, die van diep psychologisch inzicht getuigt, sprak IGM Simon (1918) na afloop zijn afschuw uit. Ik weet natuurlijk ook wel, dat objectief gezien 2.d4 d5 3.Pc3 beter is, maar mijn tegenstander heeft de onaangename gewoonte om dan 3..Pf6 te spelen en daar houd ik helemaal niet van. De variant met 2.e5 had ik met mijn secondant voorbereid.

2. ... d7-d5

3. e5xd6 Lf8xd6

4. d2-d4 Pg8-f6

5. Pgl-f3 0-0

6. Lc1-g5

In deze variant verdient het aanbeveling om het zwarte paard op f6 d.m.v. Lg5 te pennen. Speelt zwart Pe7 dan is e3 het beste veld voor wits dameloper.

6. ... Pb8-d7

7. c2-c3 Tf8-e8

Zwart volgt het goede plan: hij speelt op het doorzetten van e6-e5.

8. Lf1-e2

Wit zou eigenlijk liever 8.Ld3 spelen, maar dat is onmogelijk vanwege 8..e5

9.de5: Pe5: 10.Pe5: Te5:+ 11.Le3 Pg4.

8. ... e6-e5

9. d4xe5 Pd7xe5

10. 0-0

Zowel 10.Pe5: Te5: 11.Lf4 Td5 als 10.Pe5: Te5: 11.f4 Te4 is ongemakkelijk voor wit.

10. ... c7-c6?

Dat kan niet goed zijn en is het ook niet. Beter was meteen 10..Pg6. Zwarts looper op d6 verliest nu een belangrijke verdediger.

11. Pbl-d2 Pe5-g6

12. Tf1-e1 h7-h6

13. Pd2-c4!

Zonder zwarts tiende zet was dit niet mogelijk geweest.



k kun-

en  
r-  
apel  
e ne-  
te  
nnen  
n  
ij.

o-  
mon  
Ik  
ief

ame

con-

aling  
5 te  
net

alt

en,

0. Pe5:  
wit.

ts  
jke

t

13. ... Ld6xh2+  
Misschien is een rustiger zet als 13..Lc7 of 13..Le7 wel beter.  
14. Kg1xh2 Dd8-c7+?  
De beslissende fout. Zwart zag het witte antwoord volledig over het hoofd en verliest nu de kwaliteit. Na 14..Pg4+ 15.Kg1hg5: 16.Dd8: Td8: 17.Pg5: of 14..hg5: 15.Dd8: Td8: 16. Pg5: staat wit niet zo veel beter. Op 14..hg5: kan wit trouwens ook 15.Pg5: antwoorden aangezien 15..Pg4+ 16.Lg4: Dg5: niet mogelijk is vanwege de ongedekte stand van Te8.  
15. Dd1-d6 Pf6-g4+  
16. Kb2-g1 Dc7xd6  
17. Pc4xd6 Te8-e6  
18. Pd6xc8 h6xg5  
18. Pf3xg5  
Nu hangt behalve Te6 ook nog Pg4, zodat zwarts antwoord gedwongen is.  
19. ... Te6xe2  
20. Telxe2 Ta8xc8  
21. Tal-e1 Pg4-f6  
22. Te2-d2 Pf6-d5  
23. c3-c4 Pd5-b6  
24. b2-b3 Kg8-f8  
25. Td2-d3 a7-a6  
26. Td3-f3 Tc8-c7  
Dit is natuurlijk fout, maar zwart staat toch totaal verloren.  
27. Pg5-e6+ 1-0

(Jaap Deinema)

W. Steffelaar - F. de Hoog  
(open kampioenschap van Amstelveen, 23-10-1979)

1. c2-c4 Pg8-f6  
2. g2-g3 e7-e5  
3. Lf1-g2 Lf8-c5  
4. Pb1-c3 d7-d6  
"A slip of the mind".  
5. b2-b4! Lc5-b6  
5..Lb4: faalt: 6.Da4+ Pc6 7.Lc6: bc6:  
8.Db4:  
6. a2-a4!?  
Ik zou zelf 6.Lb2 gespeeld hebben.  
6. ... a7-a5  
7. b4-b5 0-0  
8. Lc1-a3  
Wit speelt op het doorzetten van c5.  
8. ... Pb8-d7  
9. e2-e3 Pd7-c5  
10. d2-d3 Lc8-f5!?  
Een interessante zet. Objectief gezien zal het wel niet helemaal goed zijn (of helemaal fout!). Ik had een kwaliteitsoffer gepland. Echter zoals wit het speelt is het beter.

11. La3xc5! Lb6xc5  
12. Lg2xb7 Pf6-g4?  
13. Dd1-f3!

De weerlegging. Ik had alleen maar rekening gehouden met 13.La8: Da8: waarna zwart goed staat.

13. ... Lc5-b4  
14. Tal-cl Dd8-f6  
15. e3-e4 Ta8-b8!  
16. Lb7-c6?!

Een moeilijke fase in de partij. Wit heeft verscheidene mogelijkheden, bv. A. 16.Df5: Df5: 17.ef5: Tb7: 18.Pge2 met voordeel voor wit.

B. 16.ef5: e4 17.de4: Pe5 18.Dd1 Tb7: met ingewikkeld spel ondanks wits pionnenmeerderheid.

C. 16.Ld5 (waarschijnlijk de beste) Le6 17.Df6: Pf6: 18.Le6: fe6: 19.Pge2 Pd7! met voordeel voor wit.

16. ... Df6-h6  
17. Pgl-e2 Lf5-e6  
18. h2-h3 Pg4xf2!?

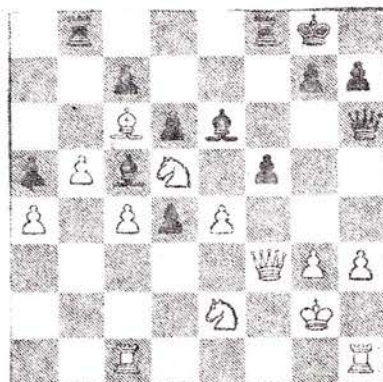
Een offer, dat min of meer uit noodzaak geboren werd. Na Pf6 heeft wit naast de pion meer ook positioneel voordeel. Bovendien had ik 25 minuten nagedacht over Pg4xf2, kwam dus krap in de tijd te zitten. Ik had nog maar een half uur over, etc. etc.

19. Kelxf2  
Op 19.Df2: vogt 19..f5 20.Df3 (20.Dg2 f4! met de bedoeling 21..f3) fe4: 21.De4: Lc5 en het is moeilijk een veilige schuilplaats voor de koning te vinden.

19. ... f7-f5  
20. Kf2-g2 Lb4-c5  
21. d3-d4! e5xd4

Wat anders?  
22. Pe2-f4?

Verschrikkelijk slechte zet. Na afloop zat Wouter ook wat verdwaasd voor zich uit te kijken. Hij begreep het zelf ook niet waarom hij geen 22.Pd5 gespeeld had.



Analyse-diagram na 22.Pd5.  
Heeft zwart nog wat?







EXTERNE RESULTATEN EN STANDEN

US 1

Goed nieuws!! De afgebroken partij van Guus in de wedstrijd tegen Tal 2 werd remise, zodat de einduitslag 6-4 werd. Hierna stond een wedstrijd tegen Elsevier/VAS 3 op het programma in hun streng bewaakte speelzaal. Albert Delfos kwam wat laat omdat hij moeite had de zaal te vinden, maar de zenuwen die dit bij het team opwekte verdreef hij al snel door voor de eerste overwinning te zorgen. Ook Paul (1), Wiet (4), Jan (6), Gerard (7) en Tom (8) wonnen fraai, terwijl Frank remiseerde. Bij Henk (2), Guus (3) en Rob (5) ging het in de tijdmoodsfase mis, 6½-3½ dus. De eventuele concurrentie slacht zichzelf af, zodat US al 2 punten uitgelopen is.

Uitslagen

Tal 1	- Els./VAS 3	4 -6
US 1	- Tal 2	6 -4
Maccabi 1	- Abcoude 1	5 -5
Abcoude 1	- Nieuw West 1	4½-5½
Tal 2	- Maccabi 1	2½-6½ vl
Caïssa 1	- Tal 1	2½-7½
Els./VAS 3	- US 1	3½-6½

Stand

1	<u>US 1</u>	6 uit 3
2	Tal 1	4 uit 3
3	Nieuw West 1	4 uit 3
4	Maccabi 1	3 uit 3
5	Elsevier/VAS 3	3 uit 3
6	Caïssa 1	3 uit 3
7	Abcoude 1	1 uit 3
8	Tal 2	0 uit 3

Persoonlijke resultaten

(gerangschikt naar het gemiddelde bordnummer)

1	Paul v/d Werve	2 uit 3
2	Henk Simon	2 uit 3
3	Guus Kamps	½ uit 2
3,7	Wiet Bouma	2 uit 3
4,7	Rob v/d Kamp	1 uit 3
6	Jan Turk	1½ uit 2
6,3	Gerard Rill	2 uit 3
7,3	Tom Turk	2½ uit 3
8	Frank de Vries	1 uit 2
9	Albert Delfos	2 uit 3
9,5	Jurgen Stigter	1 uit 2
10	Anton Dekkers	1 uit 1

US 2

Goed nieuws!! Na de overwinning in H'88 op Amstelveen 4 moest het tweede aantreden in Uilenstede tegen het vijfde tiental van deze club, waarmee US sinds het vorige seizoen nog een appeltje te schillen heeft. Bas de Melker, ingevallen voor Wim Vrijbloed, won al na 20 zetten op duidelijke wijze. Hierna kon het niet meer stuk. Adrie, Anton, Ruud, Laurie en Arie wonnen, zodat we op 6 kwamen; Wouter Hans en Martin moesten nog 3 punten aan Amstelveen toestaan. De afgebroken partij van Jurgen werd uiteindelijk remise, de totaalstand 6½-3½. Van belang wordt nu de wedstrijd in en tegen koploper Weesp, die op 15 januari gespeeld gaat worden.

Uitslagen

Des./WGM 3	- de Amstel 1	5½-4½
Weesp 1	- Amstelveen 5	6½-3½
Memo 4	- DCG 1	6½-3½
DCG 1	- Des./WGM 3	5 -5
Amstelveen 5	- US 2	3½-6½
de Amstel 1	- Weesp 1	4 -5 vl
	(prognose : 4½-5½ of 4-6)	
Amstelveen 4	- Memo 4	5 -5

Stand (inclusief prognose)

1	Weesp 1	6 uit 3
2	<u>US 2</u>	4 uit 3
3	Amstelveen 4	3 uit 3
4	Memo 4	3 uit 3
5	DCG 1	3 uit 3
6	Desisco/Watergraafsm. 3	3 uit 3
7	de Amstel 1	2 uit 3
8	Amstelveen 5	0 uit 3

Persoonlijke resultaten

1	Wouter Steffelaar	1 uit 2
1,7	Jurgen Stigter	1 uit 3
3	Adrie de Jong	1½ uit 2
4	Hans Hoek	1½ uit 3
4,7	<u>Ruud Stoelman</u>	3 uit 3
5	Anton Dekkers	2 uit 2
5,7	Laurie Hendrickx	2½ uit 3
7	Arie Jongejan	1½ uit 3
8	Jaap Deinema	½ uit 1
	Martin Verbeet	½ uit 3
8,5	Bas de Melker	1 uit 2
9	Agile Puyker	0 uit 1
10	Pieter Schermers	1 uit 1
	Wim Vrijbloed	0 uit 1



US 3

Goed nieuws!! In november kwam de top-tien van Ons Huis op visite. Erg veel tegenstand hebben ze niet kunnen bieden, die lui. Weliswaar konden ze nog met een kleine nederlaag,  $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ , naar hun huis teruggaan, maar US 3 had aan zowat alle bordon gelukkig gestaan en aan het eind wat ongelukkig enige halfjes weggegeven, hetzij per vergissing, hetzij "omdat het er toch niets meer toe deed". Afgelopen vrijdag was (weer) een team van Amstelveen 7 de klos: Peter Ritmeester won al gauw en al kon Amstelveen nog tweemaal gelijkkomen door Paul en Jaap te verslaan (na winst van Eric), toen liep US fors uit via Kees Bakker, Pieter, Bart en invaller Ad tot 6-4. De enige club die ons weet bij te benen, en zelfs iets meer bordpunten heeft, is PCB, waartegen wij het laatst (8 mei) spelen.

Uitslagen

US 3	- Ons Huis 1	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
Memo 7	- PCB 2	4 -6
Probleem 3	- de Amstel 3	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
Isolani 2	- Amstelveen 7	5 -5
PCB 2	- Probleem 3	6 -3 vl
Ons Huis 1	- Memo 7	$7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$
Amstelveen 7	- US 3	4 -6

Stand

1	PCB 2	6 uit 3
2	US 3	6 uit 3
3	Amstelveen 7	3 uit 3
4	de Amstel 3	2 uit 2
5	Ons Huis 1	2 uit 3
6	Het Probleem 3	2 uit 3
7	Isolani 2	1 uit 2
8	Memo 7	0 uit 3

Persoonlijke resultaten

1	Bas de Melker	$\frac{1}{2}$ uit 3
2	Bart Smissaert	$1\frac{1}{2}$ uit 3
3	Jaap Deinema	$1\frac{1}{2}$ uit 3
4,7	Eric Thunnissen	3 uit 3
5	Agile Puyker	$\frac{1}{2}$ uit 2
6	Kees Bakker	1 uit 1
	Pieter Schermers	$2\frac{1}{2}$ uit 3
6,5	Wim v/d Schoor	1 uit 2
7,7	Peter Ritmeester	2 uit 3
8	Dick Zwart	$\frac{1}{2}$ uit 1
8,7	Kees Duin	1 uit 3
9,5	Ad Ridder	2 uit 2
10	Paul van Oyen	0 uit 1

US 4

Goed nieuws!! Door twee overwinningen is het vierde opgeklimmen naar een tweede plaats achter het sterke PCW 2, dat niet te stuiten lijkt. Enigszins vertekend is de stand wel doordat er elke ronde twee clubs vrij zijn: DOS is nog ongeslagen, maar staat toch vijfde. In een thuiswedstrijd werd het zesde van Desisco, zij het op het nippertje, verslagen. Lang ging de strijd gelijk op, maar in de beslissende fase wist Frans Vos op fortuinlijke wijze de zegen voor US te grijpen. Ook Thijs, Rienk en Dick wonnen ( $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ ). In de uitwedstrijd tegen Victory 3 werd al gauw een 2-0 voorsprong genomen via Frans Vos en Peter Roest. Hierna kwamen ineens opmerkelijk veel (6) remises binnen, alleen Rienk verloor en Adje vocht door tot hij won (6-4). Om half twaalf was de speelzaal al leeg en verlaten.

Uitslagen

Isolani 4	- Amroba 3	8 -2
PCW 2	- Victory 3	8 -2
US 4	- Desisco/WGM G	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
PCB 3	- Isolani 4	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
Victory 3	- US 4	4 -6
Isolani 4	- PCW 2	2 -8

Stand

1	PCW 2	8 uit 4
2	US 4	4 uit 3
3	Victory 3	4 uit 4
4	PCB 3	3 uit 3
5	DOS 4	2 uit 1
6	Isolani 4	2 uit 4
7	Desisco/Watergraafsmeer 6	1 uit 3
8	Amroba 3	0 uit 2

Persoonlijke resultaten

1	Johann Berkenbosch	1 uit 3
2	Frans de Rijk	1 uit 1
2,3	Thijs Wenniger	$1\frac{1}{2}$ uit 3
3,3	Ad Ridder	$1\frac{1}{2}$ uit 3
4,3	Frans Vos	2 uit 3
5	Dick Zwart	1 uit 1
5,7	Peter Roest	$2\frac{1}{2}$ uit 3
6,7	Vincent van Vilsteren	1 uit 3
8	Lore Laursema	0 uit 2
8,5	Rienk Leenhuis	1 uit 2
9	Maurice Teheux	$\frac{1}{2}$ uit 1
	Peter Beugel	$\frac{1}{2}$ uit 2
	Joris IJzermans	0 uit 2
10	Pieter Roovers	$\frac{1}{2}$ uit 1

Pieter Schermers



## OPEN BRIEF AAN HET BESTUUR EN DE PLAATSINGS-COMMISSIE VAN U.S.

Een open brief is een niet-algemeen gebruikt middel op deze club en in de Schakeling om kritiek te leveren op de openbare instanties van onze alom (ten onrechte?!?) genoemde club.

Toch meen ik dat het nu de hoogste tijd is dat er naar dit (paarde)middel wordt gegrepen, aangezien er zaken aan de gang waar tegen gea-geerd moet worden.

Het betreft het eeuwige gekloot en gesjoemel met de indeling van de interne en de externe competitie en de opstelling van de plaatsingslijst. Ik wil nu niet ingaan op de dit jaar gebruikte methode van opstellen van een plaatsingslijst, alhoewel daar ook nog een boel over te zeggen valt.

Het voornaamste probleem (en onderwerp van deze open brief) is de inpassing van nieuwe leden en de voorkeursbehandeling die deze krijgen.

Op het moment hebben we een systeem met 4 groepen van 8 man. Daaronder/naast is er een Zwitserse groep van onbepaalde grootte. Uit elke groep van 8 promoveren er twee en degraderen er twee. Op zichzelf al vrij veel, want dit houdt in dat van groep I zich 50 % handhaaft. Vanuit de Zwitserse groep promoveert nr.1 naar groep II, nr.2 naar groep III en nr.3 naar groep IV. Een uitstekende regeling, om de komst of degradatie van goede spelers op te vangen, die kunnen dan een paar groepen overslaan.

Besien we nu het verleden.

In het seizoen 78/79 kwamen Ruud Stoelman en Gerard Rill onze club versterken. Ze werden (volkomen terecht) in de Zwitserse groep geplaatst. Toen begon het geklier. Ruud en Gerard werd resp. nr. 2 en 1. Normaal kom je dan resp, terecht in groep III en II. Ondertussen waren een aantal mensen (m.n. een aantal 1e tientspelers) zo onder de indruk van Gerard gekomen dat hij maar gelijk in groep I moest. Wat krom is, is recht. Om nou niet nr.6 van de 1e cyclus groep I voor zijn hoofd te stoten, besloot men groep I uit te breiden tot 9 man. Om dit alles nog iets teversluieren mocht Ruud Stoelman naar groep II. Begrijp mij goed: Ik zeg niet, die mensen waren niet goed genoeg voor zo'n promotie; nee ik zeg: die mensen hadden reglementair gesproken geen recht op die plaats.

Zo was dus een precedent geschapen. Ondertussen had het bestuur ook wel in de gaten gekregen dat 9 man in groepe I niet kon, aangezien het de hele interne competitie ophield. Na de derde cyclus zouden 3 mensen degraderen uit groep I. En, o ironie, nr.7 van deze groep, dus de 3e degradant, werd Gerard Rill. Toen was het zomervakantie.

In het nieuwe seizoen kwamen er wel drie goede nieuwelingen bij nl. Wouter Steffelaar, Frank de Hoog en Wim Vrijbloed.

Gezien het precedent Rill/Stoelman hadden het bestuur en de plaatsingscommissie vrij baan: Alle drie kwamen in groep II terecht. Ondertussen bleek Gerard toch weer niet gedegradeerd te zijn. Het gevolg was dat zowel groep I als groep II overvol



raakten. Het bestuur zag nu ook wel in dat je er zo geen 3 cycli uit kon persen, en bedacht een rigoreuze oplossing: gewoon meer laten degraderen dan promoveren, maar dan wel zo dat de 1e tientspelers en de bijbehorende vriendjes gespaard zouden blijven. De leden werden al voorzichtig geïnformeerd: "Groep 2 - Deze groep levert 2 promovendi en 3 à 4 degradanten (...) Groep 3 - 2 promovendi en 3 à 5 degradanten." (Schakeling sept.79) in de hoop dat iedereen zou denken dat de soep niet zo heet gegeten zou worden als ze door het bestuur was opgediend.

Welnu, de soep is even heet gebleven.

Groep 2 - 4 degradanten.

Groep 3 - 5 degradanten.

Dit leidt zeker in groep III tot een absurde situatie.

Van de 8 promoveren er 2, handhaaft zich er één en degraderen er 5. Als we de situatie eens veggelijken met onze vaderlandse voetbalcompetitie, dan zou dat inhouden:

1 club in EC I (Ajax).

1 club in EC II.

4 clubs in UEFAcup.

1 club handhaaft zich.

11 (!!!!!) clubs degraderen.

Belachelijk nietwaar???

Zelfs van Jan Huijbregts zou je genoeg verstand verwachten, om te begrijpen dat zo'n regeling volkomen onnozel is.

Wel, blijkbaar missen onze bestuurders dat inzicht, en het vermogen om de consequenties van hun besluit te zien.

Ook in groep II dus grote schoonmaak, evenals in groep IV, die de klap van groep III en II moet opvangen, oftewel 5 degradanten.

Wie worden hier het slachtoffer van?

Juist die mensen, die nu eens net uit hun groep gepromoveerd zijn en die zich normaal gesproken ook zouden handhaven, maar de dupe worden van deze regeling. Of de mensen die zich normaal gesproken zouden handhaven. Waarom werden deze nieuwe mensen niet gewoon in de Zwitserse groep geplaatst? Ze hadden daar ook genoeg goede tegenstanders gehad (Ruud Stoelman, Hans Hoek, elkaar) en hadden één cyclus nodig gehad om te promoveren naar de diverse groepen en daar door te promoveren en zich te bewijzen.

Toch is dit niet gebeurd en de wrijving die dit heeft opgeroepen bij diverse mensen is groot. Het vreemde is ook dat alles een beetje onduidelijk is, een beetje versluierd is gegaan.

Wat waren de motieven voor het bestuur en de plaatsingscommissie om zó in te grijpen, in de interne competitie? Ik zie ze niet, en de verleiding is zeer groot om naar de kreet 'vriendjespolitiek' te grijpen.

Het wordt tijd dat men eens wat meer stil gaat staan bij een dergelijke vorm van voorkeursbehandeling die ten deel valt aan goed geachte nieuwelingen, en aan 1e tientspelers.

Bestuur en plaatsingscommissie moeten zich maar eens goed bezinnen over deze kwestie, zodat men wat meer bezonnen besluiten neemt in dergelijke situaties.

Als het bestuur en de plaatsingscommissie echter van mening zijn dat dergelijke praktijken mogelijk moeten blijven, dan lijkt het me de hoogste tijd dat er eens fors met de bezem door bestuur en plaatsingscommissie wordt gegaan.

Bas de Melker

PS: het is geenszins de bedoeling van mij om sommigen persoonlijk te kwetsen of anders leed te berokkenen. Ik heb me in deze brief dan ook op puur zakelijke en rationele overwegingen gebaseerd.



Na mij enige tijd in stilzwijgen te hebben gehuld, keer ik bij deze terug in het roemruchte blad "De Schakeling". Velen zal de polemieken tussen mij en de H.H. Rill en Van der Kamp nog vers in het geheugen liggen. Het is wellicht nuttig te vermelden dat deze polemieken zich niet in de persoonlijke sfeer doortrekt. Ik hoef in deze ook niet zo nodig het laatste woord te hebben.

Laat een ieder maar voor zich de discussie beoordelen. Diegenen die dachten dat goed schaken ook tot goede resultaten leidt, zullen misschien met afschuw hebben gekeken hoe ik kampioen ben geworden. Dit als troost: er gebeuren veel meer vreemde dingen op deze wereld. Bovendien heeft Besige Bas in een vorige Schakeling aangetoond dat er een groot verschil bestaat tussen goed schaken en goed spelen. Verder heeft Razende Rob in een flitsende analyse aangetoond dat ik aan subjectief zelfenthousiasme leidt. Men zal al met al kunnen concluderen dat een goed schaker masochistische agressie zit op te kroppen, terwijl een goed speler driftig zijn zelfenthousiasme zit te bevorderen. Ieder voor zich moet maar uitmaken waar hij/zij ondervalt.

Welnu, niet lullen maar schaken zal men zeggen, al gaat sommige U.S.'ers het eerste beter af dan het tweede.

~~onder de bedoeling te hebben~~  
~~om de waarde bescheidenheid te~~  
**demonstreren, wil ik nog een**

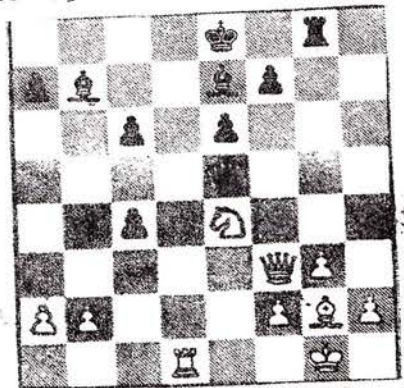
keertje opmerken dat ik niet vind dat mijn spel van vorig jaar dermate oogstrelend was dat een kampioenschap er het terecht gevolg van zou zijn.

Meer andermans falen dan eigen kunnen waren er debet aan. Dit jaar speel ik betere partijen, vind ik zelf.

De match om het kampioenschap met Henk heb ik dus met 2-0 gewonnen. De 2e partij is m.i.

niet de moeite van publicatie waard. Ik zal hem alleen verbaal toelichten. Ik maakte na 7 zetten al een vreselijke fout, waarna Henk wat onnauwkeurig doorspeelde en ik tegenkansen kreeg. Op het moment dat die echt wat voor meesten gaan stellen, deed ik wat slechte en Henk wat goede zetten, waarna hij totaal gewonnen stond. Alleen zijn stevige tijdnoed en mijn koppigheid verhinderde me op te geven. Vervolgens gaf Henk in een zet zowel paard als toren als partij weg. Niet zo'n eervolle wijze om kampioen te worden. Gelukkig was de eerste partij nog wel te doen. Hier volgt hij.

Wit: PvdW      Zwart: Henk Simon  
 1.d4 d5 2.c4 e6 3.Pc3 c6 4.Pf3 Pf6  
 5.Lg5 dc4 (ontstaan is de Botwin-  
 nikvariant, een van de scherpste  
 en moeilijkste systemen in het  
 Slavisch) 6.e4 b5 7.e5 h6 8.Lh4 g5  
 9.Pg5: hg5 10.Lg5: Pbd7 (Hier hield  
 Henks theoretiekennis op) 11.Df3 (en  
 hier de mijne) Db6 (sterker is Lb7)  
 12.Lf6: Pf6: 13.Df6: (behelst in  
 feite een dubbel pionoffer zoals  
 zal blijken; het feit dat de zwarte  
 koning in het midden wordt vastge-  
 houden, gekoppeld aan de open lij-  
 nen en de actieve opstelling van  
 de witte stukken deden me hiertoe  
 besluiten) Tg8 14.g3! Le7 15.Df3  
 Lb7 16.Lg2 Dd4: 17.O-O De5: 18.  
 Tad1 Tad8 19.Tfe1 Td1: 20.Td1: b4  
 21.Pe4



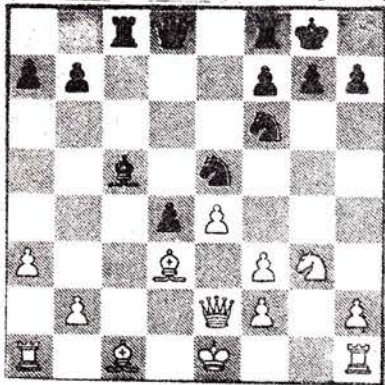
De beslissende stelling. Zwarts stelling is moeilijk, maar nog niet verloren. Na faloop werd voorgesteld 21...Tg6 Hierop kan echter 22.De3! bv. f5 23.Da7: Dc7 24.Pc5 Lc5: 25.Dc5 en wit staat beter. Of 22...c5 23.f4 Dc7 24.f5 en wit heeft de betere kansen. Het sterkst is waarschijnlijk toch



direct 21...c5 22.Pf6+  
 A. 22...Lf6: 23.Db7: Kf8 24.Td7  
 Dh5 25.Lf3 Dg6 26.Le4 Dh5 27.f3  
 en het is niet te zien wat er  
 tegen g4 te doen is.  
 B. 22...Df6: 23.Db7: Kf8 24.Td7  
 c3 25.bc3 bc3 26.Le4 Tg4 27.f3  
 zwart staat nog steeds vast,  
 maar hoe wint wit dit? Henk  
 speelde echter) Db2: 22.Df4!  
 (het is uit; met de vlag op val-  
 len speelde Henk) c5 23.Db8+  
 (en Henk gaf op)

Dit alles betekende dat ik in  
 de externe aan het eerste bord  
 moest spelen, erg hoog vond ik.  
 Gelukkig viel het wel mee tot  
 nu toe, 2 uit 3. Zie hier hoe  
 het me tegen Tal 2 verging.

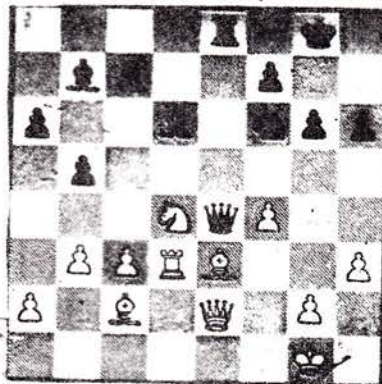
Wit: Burger Zwart: PvdW  
 1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pc3 Lb4 4.Dc2  
 c5 5.e3 0-0 6.Pf3 d5 7.cd5 ed5  
 8.dc5 Lc5: 9.Ld3 (beter Le2)  
 Pc6 10.a3 Lg4 11.Pe2 (wit wil  
 profijt trekken van de ongedekte  
 positie van **De5**; hij onderschat  
 echter zwarts ontwikkelingsvoor-  
 sprong) Lf3: 12.gf3 (12.Dc5:  
 Lg2: 13.Tg1 Pe5!) Pe5! 13.Pg3!  
 (zwart heeft de opening gewon-  
 nen, maar wit verdedigt zich  
 hardnekkig;  $\beta$ ...Pf3:? 14.Ke2)  
 13.Tac8 14.De2 d4 15.e4



15...La3:!! (m.i. correct, hoe-  
 wel wit er toch op in moet gaan.  
 De beste variant voor wit is  
 16.ba3 Tc3 17.Lb5 d3! 18.Dd1  
 Tc1:!! 19.Tc1: Da5+ 20.Kf1 Db5:  
 en zwart heeft dacht ik met het  
 oog op zijn betere stelling en  
 zijn vrijpion kansen. Na wits  
 rochade echter staat zwart ge-  
 oon een pion voor bij een veel  
 beter stelling) 16.0-0 Lc5 17.  
 Kh1 Pfd7 18.Lf4 Dh4! 19.Le5:  
 Pe5: 20.Tg1 Dh3 21.Ta5 Tc6 22.  
 b4 Ld6 23.Ta7: Tc3 24.Td1 Tfc8  
 25.Pf5? Pf3: 0-1 (ook 25.T7a1  
 Lb4: was kansloos)

Ook in de interne was ik bang  
 voor eenafgang, na 1½ uit 4  
 als start. Daarna won ik ech-  
 ter vier partijen achter elkaar,  
 zodat mijn angst om als kampioen  
 totaal door de mand te vallen  
 wat is verminderd.

Wit: Jan Turk Zwart: PvdW  
 1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lb5 a6 4.La4  
 Pf6 5.0-0 Le7 6.Te1 b5 7.Lb3 d6  
 8.c3 0-0 9.h3 h6 10.d4 Te8 11.  
 Pbd2 Lf8 12.Lc2? (broertje Tom,  
 bekend om zijn belachelijke wed-  
 denschappen, deed het beter met  
 12.Pf1 waarna cd4 13.cd4 Pe4:  
 faalt op 15.Ld5. Jan was dit  
 even kwijt en komt er na zijn  
 volgende zet niet meer aan te  
 pas) 12...Lb7 13.b3 d5! 14.de5  
 Pe5: 15.Pe5: Te5: 16.Pf3 Te8  
 17.ed5 Te1:+ 18.De1: Dd5: 19.  
 Le3 Tae8 20.Tad1 Dh5 21.De2 g6  
 (21...Pd5? 22.Dd3!) 22.Pd4 De5  
 23.Td3 (23.Te1 Pd5!) Ld6 24.f4  
 De4



Een lekkere stand om als zwart-  
 speler te hebben. Wit kan niets  
 doen en zwart alles. De psycho-  
 analytici, waaraan onze club zo  
 rijk is, zullen dit gevoel waar-  
 schijnlijk duiden als een sado-ma-  
 sochistisch complex of weet ik  
 veel wat. Feit is dat het me zou  
 verbazen als wit hier nog iets  
 heeft. Vooruit ik wed om een  
 pilsje (niet om zes kratten dat  
 wordt wat duur). Jan speelde  
 overigens) 25.Df3 Dd3: 0-1

Dit dunkt me wel genoeg. Ik heb  
 ook nog een analyse in petto  
 van een partij met Henk uit de  
 eerste cyclus, maar die publi-  
 ceer ik wel in de volgende  
 Schakeling.

Paul van der Werve