

Eijgenbroodtoernooi 2010

Eindstand

Nr	Naam	Score	M/V	Rating	TPR	W-We	1	2	3	4	5	6
1	<u>Vrancken, Gilbert</u>	5.5	M	2203	2679	+0.95	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	=	<u>1</u>	<u>1</u>
2	<u>Brink, Barry</u>	5.0	M	2214	2325	+0.46	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	=	<u>½</u>	<u>1</u>
3	<u>Visser, Henk-Jan</u>	5.0	M	2237	2228	+0.03	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
4	<u>Beeke, Bob</u>	5.0	M	2218	2218	+0.08	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
5	<u>Van Dam, Niels</u>	4.5	M	2015	2222	+1.67	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>0</u>
6	<u>De Roode, Martijn</u>	4.5	M	2044	2156	+0.70	=	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
7	<u>Van Hengel, Hugo</u>	4.5	M	2162	2139	-0.07	<u>1</u>	=	<u>½</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
8	<u>Auwens, Michel</u>	4.5	M	1866	2099	+1.53	=	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
9	<u>Cornelisse, Ticho</u>	4.5	M	1906	2027	+0.98	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
10	<u>Ritzema, Rob</u>	4.5	M	1962	1944	-0.07	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
11	<u>Van der Leij, Arian</u>	4.0	M	2024	2090	+0.49	=	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>0</u>
12	<u>Blanchard, Jack</u>	4.0	M	2098	2088	+0.06	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	=	<u>½</u>	<u>0</u>
13	<u>Van Duijn, Roel</u>	4.0	M	2084	2046	-0.10	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	=	<u>1</u>	<u>0</u>
14	<u>Hensbergen, Willem</u>	4.0	M	2055	2026	-0.04	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	=	<u>1</u>	<u>0</u>
15	<u>Smeets, Sebastiaan</u>	4.0	M	1756	2015	+2.01	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>½</u>
16	<u>Ramer, Milan</u>	4.0	M	1955	2009	+0.40	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	=	<u>½</u>	<u>1</u>
17	<u>Van de Woestijne, Aldo</u>	4.0	M	1950	1985	+0.28	=	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>½</u>
18	<u>Beugel, Martin</u>	4.0	M	2012	1964	-0.11	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	=	<u>0</u>	<u>1</u>
19	<u>Beugelink, Erik</u>	4.0	M	1814	1963	+1.27	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
20	<u>Spiler, Angelo</u>	4.0	M	2108	1923	-0.88	<u>0</u>	=	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
21	<u>Oosterman, Maarten-Jan</u>	4.0	M	1933	1901	-0.13	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
22	<u>Haver, Daan</u>	4.0	M	1898	1842	-0.24	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>1</u>
23	<u>Koens, Tommy</u>	4.0	M	1200	1699	+2.95	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	=	<u>1</u>	<u>1</u>
24	<u>Lecomte, Robin</u>	3.5	M	1805	2025	+1.41	=	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>½</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
25	<u>Finkenflugel, Renzo</u>	3.5	M	1911	2002	+0.74	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>½</u>
26	<u>Van Sonderen, Paul</u>	3.5	M	1801	1942	+1.00	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	=	<u>½</u>	<u>½</u>
27	<u>Egberts, Kees</u>	3.5	M	1665	1935	+1.63	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	=	<u>½</u>	<u>0</u>
28	<u>Tigelaar, Sander</u>	3.5	M	1820	1906	+0.51	=	<u>1</u>	<u>½</u>	=	<u>0</u>	<u>1</u>
29	<u>Losekoot, Pascal</u>	3.5	M	1965	1900	-0.40	=	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>1</u>
30	<u>Breedveld, Andre</u>	3.5	M	2059	1877	-1.19	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>0</u>
31	<u>Pijloo, Tijbaria</u>	3.5	V	1868	1877	+0.18	=	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>½</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
32	<u>McMillan, Hamilton</u>	3.5	M	1878	1844	-0.05	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	=	<u>1</u>	<u>0</u>
33	<u>Hylkema, Remco</u>	3.5	M	1983	1843	-0.81	<u>1</u>	=	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
34	<u>Van Tuyt, Wim</u>	3.5	M	1822	1821	+0.17	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
35	<u>Moes, Waldemar</u>	3.5	M	1908	1809	-0.49	<u>1</u>	=	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
36	<u>Littel, Leo</u>	3.5	M	1833	1808	+0.03	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>

37	<u>Michel, Steve</u>	3.5	M	1965	1804	-1.06	1	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1
38	<u>Heijdenrijk, Sven</u>	3.0	M	1700	1982	+1.99	1	1	0	0	1	0
39	<u>Guzman, Camilo</u>	3.0	M	1544	1892	+1.94	0	1	1	=	$\frac{1}{2}$	0
40	<u>Mohamedjoesoef, Rafiek</u>	3.0	M	1775	1884	+0.67	0	1	1	=	0	$\frac{1}{2}$
41	<u>Haver, Bas</u>	3.0	M	1818	1872	+0.44	1	0	1	1	0	0
42	<u>Schoorl, Adri</u>	3.0	M	1847	1850	+0.07	1	0	=	1	$\frac{1}{2}$	0
43	<u>Welch, Wayne</u>	3.0	M	1655	1846	+0.82	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	+
44	<u>Skoric, Branko</u>	3.0	M	1885	1843	-0.26	=	1	$\frac{1}{2}$	0	0	1
45	<u>Koelewijn, Alex</u>	3.0	M	2055	1817	-1.47	1	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0
46	<u>Roes, Frans</u>	3.0	M	1769	1798	+0.21	1	=	0	0	$\frac{1}{2}$	1
47	<u>Schroer, Marcel</u>	3.0	M	2118	1785	-1.89	$\frac{1}{2}$	0	1	=	0	1
48	<u>Wallace, Mitchel</u>	3.0	M	1794	1768	-0.18	0	0	1	1	1	0
49	<u>Flick, Alexander</u>	3.0	M	1383	1733	+1.95	=	0	1	1	0	$\frac{1}{2}$
50	<u>Pijlman, Ren</u> ♠	3.0	M	1853	1728	-0.63	1	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
51	<u>Van der Eijk, Dick</u>	3.0	M	1945	1680	-1.90	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$
52	<u>Wastiaux, Roland</u>	3.0	M	1885	1673	-1.18	1	0	0	=	$\frac{1}{2}$	1
53	<u>Gusn</u> ♠ <u>ckow, Milo</u>	3.0	M	1795	1607	-1.36	0	0	1	0	1	1
54	<u>Lensink, Daan</u>	2.5	M	1768	1805	+0.19	=	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0
55	<u>Groot, Jeroen</u>	2.5	M	1785	1791	-0.09	0	1	0	=	1	0
56	<u>Elisen, Peter</u>	2.5	M	1526	1789	+1.39	=	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0
57	<u>Oudejans, Martin</u>	2.5	M	1769	1761	-0.09	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0
58	<u>Preeker, Luc</u>	2.5	M	1668	1756	+0.45	0	=	0	1	1	0
59	<u>Kuijper, Hans</u>	2.5	M	1538	1714	+0.98	0	1	0	=	0	1
60	<u>Ruhwandl, Ferdinand</u>	2.5	M	1768	1707	-0.44	0	1	0	=	1	0
61	<u>Schreuder Peters, Misja</u>	2.5	M	1798	1690	-0.74	0	=	0	1	1	0
62	<u>Van den Bergh, Gerard</u>	2.5	M	1736	1677	-0.39	0	=	1	0	1	0
63	<u>Buijten, Arno</u>	2.5	M	2041	1676	-1.81	1	=	=	$\frac{1}{2}$	0	0
64	<u>Van Gelder, Frits</u>	2.5	M	1406	1640	+1.24	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	0	1
65	<u>Goudsmit, Eric</u>	2.5	M	1555	1625	+0.38	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	1
66	<u>Pos, Nicolaas</u>	2.5	M	1745	1588	-0.96	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	0
67	<u>Hospes, Peter</u>	2.5	M	1600	1582	-0.26	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1
68	<u>Theunissen, Marjolein</u>	2.5	V	1816	1530	-1.70	1	=	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
69	<u>Schoute, Floris</u>	2.5	M	1927	1523	-2.38	0	=	0	0	1	1
70	<u>Kuipers, Nico</u>	2.5	M	1564	1519	-0.45	0	0	1	0	1	$\frac{1}{2}$
71	<u>Markus, Gijs</u>	2.5	M	1671	1486	-1.21	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
72	<u>Hendriks, Jord</u>	2.5	M	1187	1459	+1.43	0	0	1	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
73	<u>Van der Werf, Peter</u>	2.0	M	1598	1717	+0.58	0	=	0	1	$\frac{1}{2}$	0
74	<u>Van Lange, Dion</u>	2.0	M	1445	1708	+1.39	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	-	0
75	<u>Schilstra, Laurens</u>	2.0	M	1524	1683	+0.99	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0
76	<u>Silva, Raphael</u>	2.0	M	2050	1647	-2.37	0	0	1	1	0	-
77	<u>Timmerman, Jan</u>	2.0	M	1425	1572	+0.69	0	=	$\frac{1}{2}$	0	1	0

78	<u>Van Dinteren, Andre</u>	2.0	M	1823	1552	-1.31	<u>1</u>	=	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>0</u>	-
79	<u>Boom, Harrie</u>	2.0	M	1523	1512	-0.23	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>
80	<u>Haver, Sjoerd</u>	2.0	M	1499	1510	-0.09	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
81	<u>Vaassen, Mick</u>	2.0	M	1432	1484	+0.25	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
82	<u>Pijloo, Farahdiba</u>	2.0	V	1312	1334	+0.02	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
83	<u>Alarcon Ramirez, Jorge</u>	1.5	M	1464	1576	+0.34	=	<u>0</u>	-	-	<u>1</u>	<u>0</u>
84	<u>Mehnavian, Afshin</u>	1.5	M	1633	1546	-0.75	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
85	<u>Duivenvoorden, Ben</u>	1.5	M	1547	1523	-0.28	<u>1</u>	=	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
86	<u>Kuster, Edward</u>	1.5	M	1359	1389	+0.10	=	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>½</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
87	<u>Hoff, Pim</u>	1.5	M	1735	1359	-2.33	<u>0</u>	=	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
88	<u>Schalekamp, Rob</u>	1.5	M	1507	1275	-1.41	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	=	<u>1</u>	<u>0</u>
89	<u>De Vries, Geertien</u>	1.5	M	1078	1140	+0.21	=	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
90	<u>Pijloo, Midoen</u>	1.0	M	1549	1322	-1.70	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
91	<u>Breedveld-Schut, Carmen</u>	1.0	V	1304	1189	-0.55	<u>0</u>	<u>½</u>	<u>0</u>	=	<u>0</u>	<u>0</u>
92	<u>Melchers, Bert-Jan</u>	0.5	M	1492	1059	-0.74	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	=	<u>0</u>	<u>0</u>
93	<u>Binnerts, Johan</u>	0.0	M	1189	680	-1.46	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>

Generated by Swiss Master for Windows on 31-10-2010 at 18:51



Dossier Eijgenbrood 2010

In 2011 organiseert sv Caissa voor de 25e keer het mooie schaaktoernooi dat is vernoemd naar Willem Eijgenbrood, voormalig voorzitter van de vereniging.

De 24e editie heeft plaatsgehad in het weekend van 29, 30 en 31 oktober jl, en werd gewonnen door Gilbert Vrancken. De ratingprijzen werden in de wacht gesleept door Michel Auwens en Sebastiaan Smeets in de categorie tot 1900 en door Tommy Koens en Kees Egberts tot 1700. Beste jeugdspeler werd Daan Haver. Het toernooi was met 93 deelnemers, waaronder 10 jeugdspelers, prima bezet. Maar liefst vijf clubgenoten doen verslag van hun toernooiervaringen.

door gebruik te maken van het zogenaamde SISSA schaakbargoens. Binnen de club was een levendige cultuur op het gebied van boerenbridge, en daarbij was al een hoop leuk bargoens ontstaan. Waarom niet op schaakgebied?

De auteur deed zelf alvast een duik in het zakje. Het concept is: verzin een zelfstandig naamwoord of een werkwoord, vernoemd naar één van de voor-aanstaande Sissanen. De lezer moet dan denken aan termen als 'visseren' (consequent spelen op een positioneel voordeeltje, wat er verder op het bord ook aan de hand mag zijn), 'moseren' (op onverklaarbare wijze verliezen van een duidelijk zwakkere tegenstander) en 'een zandvoort' (een Pirc-opstelling in de voor-, na-, achter-, boven-, Noord-, Oost-, Zuid- en Westhand).

28 Recept voor een top-10 klassering

Door Rob Ritzema

In 1991 werd tijdens het elfde lustrum van mijn toenmalige Groningse club SISSA een speciale uitgave uitgebracht

van hun cluborgaan, de 0-0-0. Eén van de artikelen behelste een voorstel om de wedstrijdverslagen te verlevendigen

En zo was er ook het 'hoekstra-toernooi', genoemd naar clubicoon Carl Hoekstra. Conform de zuivere definitie: een toernooi altijd beginnen met maximaal 0,5 uit 3, om daarna via een imposante reeks overwinningen net buiten de prijzen te vallen. Terugkijkend op het recente Eijgenbroodtoernooi moest ik regelmatig aan die term terug denken. Niet omdat ik enige aanspraak op de prijzen zou maken. Wel omdat ik moeizaam startte, maar vervolgens dusdanig geprofiteerd van het zwitsers systeem dat ik zowaar in de top-10 ben gekomen. En dat in plaats van coryfeën als Roel Duijn en Jack Blanchard, die een prachtig toernooi speelden, het hele toernooi aan topborden zaten, maar terugvielen door een nederlaag in de slotronde.

Het was voor mij het eerste weekendtoernooi en het eerste klassieke toernooi in ongeveer 20 jaar. Van tevoren had ik geen idee wat me ervan voor te stellen. Daarom had ik als simpele doelstelling een plus-score, en hopelijk het spelen van openingen/stellingen waar ik niet zoveel ervaring mee had. Wat dat betreft werd ik vrijdagavond door Peter van der Werf op mijn wenken bediend, want ik had nog nooit de roemruchte Berlijnse Muur, met het dameloze middenspel, op het bord gehad.

Ritzema, R (1962) - Werf, P. van der (1598)

Eijgenbrood 2010 Amsterdam (1), 29.10.2010
(Zie diagram 1)

Wit staat een fractie beter, maar veel stelt het niet voor. Zwart kan bijvoorbeeld op c3 slaan. Peter wilde echter de strijd om de d-lijn gaande houden. **13...Ke7?** Ontneemt het paard een belangrijk veld.



Diagram 1

Na wits volgende zet komt deze aan de rand te staan en komt daar niet meer weg. **14.g4 Ph6 15.Pd4** Ruim baan voor de f-pion. **15...Lc5 16.Pe4 Lxd4 17.Lxd4 b6 18.f4 c5 19.Lf2 Td7?** Ontneemt de looper een vluchtveld. Wit wint nu direct materiaal. **20.f5 Ld5 21.f6+ gxf6 22.Pxf6 Le6 23.Pxd7 Lxd7 24.Lh4+ Ke8 25.Tf6 Pg8 26.Tf2 Pe7 27.Tfd2 1-0**

Dan de gevreesde zaterdag, van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat fulltime schaken. Om 09:40 bestudeerde ik de indeling van ronde 2 die tien minuten eerder was begonnen. Ai! Sven Heijdenrijk is een nieuw lid op de club, zijn rating van 1700 is die van 7 jaar geleden, toen hij tijdelijk stopte met schaken, en hij speelt veel sterker. Dat wisten we op de club al, daar heeft hij al wat prominente slachtoffers gemaakt. En in de eerste ronde zag ik hem met zwart flink tekeer gaan tegen Rafael Silva. Kortom, hoed u als hij een aanvalsstelling in handen heeft. Lange tijd dacht ik hem beteugeld te hebben, maar uiteindelijk ben ik er toch ingetuind. De tien minuten achterstand in bedenktijd werden er 30, 40 en toen ging het mis. Ondanks (of dankzij) de wederzijdse fouten was het een erg leuke partij, daarom laat ik 'm helemaal zien.

Heijdenrijk, S. (1700) - Ritzema, R. (1962)

Eijgenbrood 2010 Amsterdam (2), 30.10.2010

1.e4 d6 2.d4 Pf6 3.Pc3 g6 4.f4 Lg7 5.a3!? 0-0 6.Lc4! 6.Ld3 of 6.Pf3 zijn solider. Het schijnoffer dat zwart nu kan brengen, is hier erg gunstig dankzij de eerdere witte pionzetten. **6...Pxe4! 7.Lxf7+ Txf7 8.Pxe4 De8 9.Pe2 e5 10.dxe5 dxe5 11.0-0 Pc6 12.Pg5 Td7** Een leerzaam moment. Natuurlijk is het een beetje jammer dat de toren de looper hindert bij de ontwikkeling. Daarom heb ik lang gekeken of **12...Lg4!** mogelijk is. Na het voor de hand liggende **13.Pxf7** keek ik alleen naar **13...Dxf7**, met dreigingen als **14...Pd4** of **14...Dc4**. Pas na enige tijd zag ik dat wit gewoon **14.De1** kan spelen, en zwart heeft geen penning meer en staat dus gewoon een kwal achter. Achteraf gezien past de puzzel toch. Zwart slaat niet terug op f7, maar speelt **13...Pd4!**



Diagram 2

In alle varianten komt zwart nu beter te staan. Een variantje: **14.Pxe5 Lxe5 15.fxe5 Pxe2+ 16.Kf2 (16.Kh1 Pg3+ 17.hxg3 Lxd1 18.Txd1 Dxe5+)** **16...Dxe5** en zwart dreigt te veel. **13.De1 Te7 14.Dh4 h6 15.Pf3 exf4?! Solider is 15...e4 16.Pe5 Pxe5 17.fxe5 g5 18.Dg3 Db5 19.Pc3 Dxe5** met groot voordeel voor zwart. **16.Pxf4!**



Diagram 3

Uiteraard gaat Sven voor het stukoffer. Het zal niet helemaal correct zijn, maar hij krijgt er zeker praktische kansen voor. Zwart moet bijvoorbeeld altijd met Ph5 rekening houden. Bovendien had hij veel meer bedenktijd over dan ik. En verdedigen is ook een vak... **16...g5 17.Pxg5 hxg5 18.Dxg5 Te5 19.Dg3 Lf5** Een voor de hand liggende ontwikkelingszet, maar Rybka vond een aantrekkelijker verdediging: **19...Pd4 20.b4 Te4!** Deze mooie, eenvoudige zet had ik helemaal niet gezien tijdens de partij. Het paard op d4 staat nog eens extra gedekt, en wit moet wat doen aan de dreiging **21...Txf4 20.b4!** Tijdens de partij zag ik alleen Lc1-d2-c3 om de loper in het spel te brengen. Dan kan ik zonder problemen het paard op d4 zetten, gevolgd door c7-c5. Na de tekstzet kan die pionzet niet meer en zou zwart dus geen paard op d4 handhaven. Dat dachten we toen althans. **20...Td8 21.Lb2 Lxc2?** 21...Pd4 kan hier best. **22.Tad1 Te4** daar is-ie weer. **23.Kh1** en dan bijvoorbeeld **23...De5** en de zwarte verdediging staat behoorlijk. **22.Tae1 Pd4 23.Tc1 Pf5 24.Dg5 Td2?** In tijdnood gaat zwart nu definitief in de fout. Misschien had ik na **24..Pd4 25.Dg3 Pf5** op zet - herhaling moeten aansturen. **25.Ph5** En er hangt van alles.

In de eerste plaats het paard op f5 dat het mat op g7 nog net dekt. De desperado die nu volgt kan het tij niet keren. **25...Dxh5 26.Dxh5 Txg2+ 27.Kxg2 Pe3+ 28.Kf3 Txb5 29.Tg1!** Nauwkeurig gespeeld. Zwart is uitgerommeld. **29...Th3+ 30.Ke2 Txb2+** Een laatste fout. **30...Pf5 31.Txc2 Txb2+ 32.Kd3 Txc2 33.Kxc2 Kf7 34.Lxg7 Pxg7** wint waarschijnlijk ook wel voor wit, maar is nog een technische klus **31.Kxe3 1-0**

's Middags pakten zich weer donkere wolken samen tegen iemand die veel sterker speelt dan zijn rating aangeeft. Hij scoorde in het toernooi een TPR van 2000+ en ging met een ratingprijs in de categorie tot 1900 naar huis.

Ritzema, R. (1962) - Smeets, S. (1756)

Eijgenbrood 2010 Amsterdam (3), 30.10.2010



Diagram 4

We komen erin na zet 26 van zwart. Zwart heeft net Kh8 gespeeld. Wit kan hier bijvoorbeeld met **27.Td7 De5 28.Pd6** de pion op f7 winnen. Zwart heeft echter voldoende tegenspel na **28...Dxb2 29.Pxf7+ Txf7 (29... Kh8? 30.Dc4) 30.Txf7 Dxc2 31.Tfd7 Te8** Misschien heeft hij wel meer dan dat, maar zijn achterstand in bedenktijd is wel zorgelijk. **27.Pxf6??** Maar dit

is geen beste. **27...e2 28.Te1 Dxd6 29.Pe4 Dh6 30.Dxe2 Tfe8 31.Df2 Tad8** Wit heeft een pion voor de kwaliteit en als hij zich rustig kan consolideren heeft hij misschien goede remisekansen. Maar zover is het nog lang niet. Penningen, kwaliteitsoffers gevolgd door mat op de onderste rij. Brr. Met zijn volgende zetten probeert wit aan de toren op d8 te hangen, zodat zwart niet op e4 kan slaan. **32.f6!? gxf6 Beter is Dg6 33.Db6 Tb8 34.Dd6 Dh4?!** Geeft niets weg, maar na **34...Tb5** (wat mijn tegenstander na afloop vond) is wit uitgepraat. **35.Tf1 Dxe4??** In tijdnood schikt zwart zich. **35...Tbc8 36.Dxa6 Txc2 37.Pd6 Tf8 38.Da7 Kg8** is nog steeds gewonnen voor hem. **36.Dxf6+ Kg8 37.Dxf7+ Kh8 38.Df6+ 1/2-1/2**

Enerzijds was ik opgelucht dat ik niet opnieuw verloor. Anderzijds balen van die anderhalf uit 3, met nog twee moeizame zwartbeurten te gaan. Gelukkig komt het tijdens zo'n toernooi ook op fysiek uithoudingsvermogen uit. Misschien zouden al die rondjes hardlopen rond de Sloterpas zich eindelijk uitbetalen. Vreemd genoeg ging het vanaf nu ook inderdaad beter. Te beginnen met de zaterdagavond, toen bijna iedereen in de bovenzaal kon spelen vanwege het grote aantal byes.

Bergh, G. van der (1736) - Ritzema, R. (1962)

Eijgenbrood 2010 Amsterdam (4), 30.10.2010 (zie diagram 5)

Wit had een paar zetten eerder al remise aangeboden. Zwart heeft iets meer mogelijkheden op de damevleugel dan wit aan de andere kant, dus wilde ik nog wel even verder. Als wit



Diagram 5

zich solide had opgesteld, was het desondanks allemaal een beetje mager geweest. In plaats daarvan geeft hij direct een pion weg. **22.Pd5? Tc2 23.Tf1 Txb2 24.Dd3?** Leidt tot een afwikkeling naar een toreneindspel waarin zwart nog een houtje wint. **24...Pxd5 25.Dxd4 Txb5 26.exd5 Dxd5+ 27.Dxd5 Txd5 28.Tc1 Td7 0-1**

Met dat gelukje kwam ik dus eindelijk weer op de gewenste plusscore. Zondagochtend, nu wel op tijd want we konden een uur langer slapen vanwege de wintertijd, wachtte Wim van Tuyl.

Ritzema, R. (1962) - Tuyl, W. van (1822)
Eijgenbrood 2010 Amsterdam (5), 31.10.2010



Diagram 6

Een spannende stelling. Wellicht herkent u de contouren van de Franse Burn-variant. Wit heeft alles op één kaart

gezet, maar zwart heeft geen verzwakkingen en zodra diens tegenspel op gang komt staan de witte stukken verkeerd. Ik zat de hele tijd te vlassen op Pgx6 en Dh6, maar ...Tf7 is dan afdoende. Wim zag deze wending echter niet gedurende de partij, en speelde **16...Tfd8?** 16...Kh8! wordt door Rybka aanbevolen en is inderdaad erg sterk. Zwart dreigt op d4 te slaan, want Lxh7 is geen schaak meer. En het idee met Dh6 kan ook al niet meer. Zwart staat prima. **17.c3?** Tijdens de partij zag ik dat 17.Pxe6 nog niet klopt. 17.Pgx6 fxe6 18.Dh6 Lf8 19.Dxf6 Dxd4 20.Lxh7+ Kxh7 (ik was gestopt met rekenen na 20...Kh8, omdat mijn dame hing en zwart mat op d1 dreigt. Maar ik kan natuurlijk gewoon met de dame op d4 slaan en zo materiaal (terug)winnen). 21.Dxd4 Txd4 22.Txd4 maar dit zal zwart wel remise kunnen houden. Maar wel erg sterk blijkt het offer van het andere paard op e6. Rybka had geen moeite met het vinden van 17.Pdx6 fxe6 18.De2 g6 19.Pxe6 en de stelling is zeer onaangenaam voor zwart. De toren op d8 hangt en bovenal dreigt wit Lc4. **17...Lc5?** Een solide verdediging is 17...g6 met het idee om met 18...Ph5 19.Tg4 Pf6 de zetten te herhalen. Wit moet er misschien maar op ingaan, want beuken op e6 en g6 gaat niet. 18.Pgx6 fxe6 19.Lxg6 (19.Dh6 Dh5-+) 19...hxxg6 20.Dh6 (20.Txxg6+ Kf7 en er dreigt 21...De4+) 20...De4+ 21.Ka1 Kf7 en de aanval is afgeslagen. **18.Pgx6** Nu dan wel **18...fxe6 19.Dh6 Td7 20.Dxf6 Lxd4 21.cxd4 Tf7** In tijdnood verblundert Wim een tweede pion. Na 21...Kh8! 22.De5 Dxd4 23.Dxe6 Le4 24.Ka1 Tad8 25.Te1 Ld5 26.De2 Lg8 is de

uitkomst hoogst onzeker. **22.Lxh7+ Kf8 23.Dg6 Tc8 24.h5 Tc4 25.h6 Txd4 26.hxxg7+ Ke7 27.Dxf7+ 1-0**

De laatste ronde was de vierde tegen een clubgenoot, in dit geval Hamilton McMillan die het Eijgenbroodtoernooi en een externe wedstrijd voor het negende in één bezoek aan Amsterdam kon combineren. Aan die partij had ik de beste herinneringen, totdat ik de computer liet meekijken.

McMillan, H (1878) - Ritzema, R. (1962)
Eijgenbrood 2010 Amsterdam (6), 31.10.2010



Diagram 7

In een Engelse opening heeft een vroege witte loperuitval naar g5 een opmars van de zwarte koningsvleugelpionnen en een reeks omslachtige paardmanoeuvres uitgelokt. Vanwege een hangend paard op h6 kon de korte rokade niet meer. Wit had in het voorafgaande waarschijnlijk een voordeeltje, maar is na de vorige zetten (15.f4 h4) in kleine moeilijkheden gekomen. Hamilton probeert het zwarte spel met harde hand te weerleggen, maar krijgt te weinig voor zijn pion. **16.g4?** 16.gxh4 Dxh4 17.De1 en er is voor wit niet zoveel aan de hand. **16...fxg4 17.f5 Pd4 18.f6?** Dit blijkt te woest. Na deel is vooral dat de pion op

g4 weer gedekt is en hierdoor de dreiging gxf3 voortdurend heel vervelend is. Bovendien kan zwart gewoon slaan op f6. **18...Lf8?!** Maar dat laatste zag ik niet. De pointe is dat de loper na slaan op h6 kan worden ingesloten: 18...Lxf6! 19.Lxh6 (19.Txf6 Dxf6 20.Lxh6 gxf3 21.Lh1 h2+ 22.Kg2 Df3+ 23.Kxh2 Df2+ 24.Lg2 h3) 19...gxf3 20.Lf3 Pxf3+ 21.Txf3 g5. **19.Lg5 Pf7 20.Pxd4 exd4 21.Pe2 Th5?** Activeert de toren. Op zich een mooi idee, maar in combinatie met de volgende zetten een stap in de verkeerde richting. Slaan op h3 kan gewoon. **22.Ld2 Pe5 23.f7+?** De speculatieve opmars van de f-pion wordt voorgezet (anders had ik vast ..Kf7 gespeeld), en blijkt even later ook tot succes te hebben kunnen geleid.

Maar waarom niet gewoon 23.Pxd4? Na ..Kf7 staat zwart nauwelijks beter en op 23...Pxd3? volgt 24.f7+ heel vervelend. **23...Pxf7 24.Pf4 Tg5??** En zo dacht ik het strategisch meesterwerk te voltooien. In werkelijkheid geeft het alle voordeel weg.

25.Kh2?? Hamilton mist zijn grote kans, die we ook beide na afloop nog niet zagen: 25.Pd5! dreigt een heel naar schaak op f6. Misschien met zwart maar Te5 spelen, waarna wit met zijn paard op f6 en g8 eeuwig schaak houdt. Na slaan van het paard met 25...cxd5 is het na 26.Txf7 Kxf7 27.Lxg5 wit die beter staat. Bijvoorbeeld 27...Dc7 28.Df1+ Kg8 29.e5 Le6 30.cxd5 Lf5 31.hxg4 Lxg4 32.e6. Voor zo'n stelling doe je het met wit. **25...Lg7**

26.Pe2 Nu is het te laat voor 26.Pd5 Le5+ 27.Kg1 Th5 en zwart heeft geen schaak op f6. **26...Le5+ 27.Lf4 gxf3 28.Lh1 Lg4 29.Lxe5 dxe5 30.Pg1 De7 31.Pf3 Lxf3 32.Txf3 Ph6 33.Df1 0-0-0** Eindelijk veilig. **0-1**

En zo sloop ik zowaar nog de top-10 binnen van dit zeer gezellige en voortreffelijk georganiseerde toernooi, dat het spannende slot kreeg dat het verdiende. Terwijl bijna alle partijen al klaar waren, vond op bord 1 een hartverscheurend tijdnoodduel plaats tussen Gilbert Francken en Niels van Dam, met als inzet ongedeelde toernooiwinst. Gilbert won de partij en schreef daarmee het toernooi op zijn naam met 5 uit 5 en een bye.

impressies van het toernooi



Paard verslaat loper

Door Aldo van de Woestijne

Mijn dochtertje (6 jaar) is sinds een tijdje dol op paarden en hoopt dat ze er eentje krijgt voor haar verjaardag (een kleintje maar). Dat zit er niet in vrees ik, maar sinds het Eijgenbroodtoernooi deel ik haar enthousiasme wel. Het toernooi leek voor mij wel een illustratie van het thema: paard verslaat loper.

Aldo van de Woestijne - Peter Elissen



Diagram 1

Hier mijn eerste partij:
26.Pc6! De zwarte toren en loper kunnen nooit meer ontsnappen de partij duurde dan ook niet lang: **26....g6 27.Kg2 Kg7 28.f4 f6? 29.Te7+ Tf7 30.Txf7+ Kxf7** en zwart gaf op zonder de paardvork **Pd8+** af te wachten.

Ook in de tweede partij was het paard mijn beste vriend:
Frans Roes - Aldo van de Woestijne
 (zie diagram 2)
21... Pg4 h3 22 Pe3 Dat is nog eens een vork. Zwart won.



Diagram 2

Hierna moest ik tegen Henk-Jan Visser, en verloor (na mijn paarden geruild te hebben – dom!).

Maar tegen Sander was het weer raak.

Sander Tigelaar - Aldo van de Woestijne



Diagram 3

Sander speelde de opening ijzersterk en kwam gewonnen te staan. Misschien ging hij daarom later remise uit de weg, maar met de vlaggen op vallen sloeg het paard weer toe: **43.... Pb5 44.Tc5 Txc3+ 45.Txc3 Pxc3 46.Ke3 a4**



47.Kd3 Pd1 48.g4? hxg4 49.Lxg4 Pf2+ wint de loper met een paardvork. **0-1**

In de laatste ronde kwam ik flink in de problemen. Wit kreeg al vroeg in de partij een gedekte vrijpion op d5, maar toen ik er in slaagde om een paard naar e5 te spelen was het weer dik in orde.

Sebastiaan Smeets - Aldo van de Woestijne



Diagram 4

En hier nam ik remise aan, waar ik nog steeds een beetje spijt van heb want het beestje op e5 heeft er duidelijk nog wel zin in.



Door Tommy Koens

Donderdag 4 november had ik een sollicitatiegesprek, keurig in pak, je kent het wel. Terwijl ik naast de koffieautomaat zit te wachten komt er een medewerker van het bedrijf waar ik solliciteer een kopje koffie halen. We kijken elkaar even aan, en wisselen een blik uit “Ken ik jou niet ergens van?”. Blijkbaar gaat er aan beide kanten geen belletje rinkelen en de medewerker haalt zijn kopje koffie, terwijl ik verder lees in *Stap 5* om de zenuwen de baas te blijven voor het sollicitatiegesprek.

“Schaak je?” vraagt de koffiehaaler, wijzend naar mijn boekje. We raken aan de praat, en ik vertel in het kort dat ik 20 jaar lang niet heb geschaakt, afgelopen weekend voor de eerste keer weer (na al die tijd) een leuk toernooi heb gespeeld en in de laatste ronde... Weer kijken we elkaar aan, “heb ik niet tegen jou gespeeld?” roepen we bijna in koor. Laatste ronde Eijgenbrood toernooi – ja, De2 was passief, en na bxa6 kreeg je tegenspel. Tc3 was een mooie onderbreking van de dekking van de dame op het paard. Pxc3 was toch echt wel winnend.

Het Eijgenbroodtoernooi. 3 Dagen, 6 ronden, en bijna 90 schakers – te Huize Lydia, schaakhonk van Caissa-Amsterdam. Wat een ontzettend leuke erva-

Sollicitatie

ring. Dag 1 ging van start door een korte introductie waarna de schakers direct aan de slag konden. De sfeer is gemoedelijk, de borden, stukken, klokken en notatieformulieren staan voor je klaar. Alles is keurig ingedeeld. Er kan gewoon geschaakt worden. Achteraf worden partijen geanalyseerd, achter het bord of voor de bar. Heel goed van de organisatie was de mogelijkheid van het hebben van een ‘bye’, afgezien van het feit dat velen er een hebben genomen, hoorde ik ook van veel spelers dat 3 partijen op 1 dag wel erg pittig was. Kortom, het Eijgenbroodtoernooi lijkt erg goed georganiseerd te zijn en nodigt schakers uit om te doen waar ze goed in zijn. Naast het hangen aan de bar is dat natuurlijk schaken.

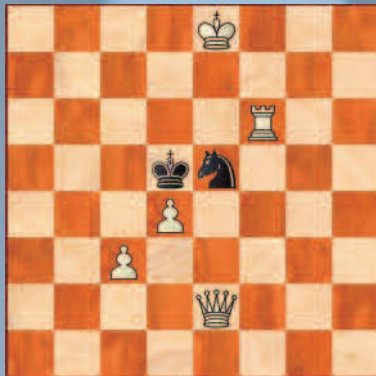
Eigenlijk verliepen alle rondes zoals de eerste ronde – men

kwam, zag en de helft overwon. Van diverse spelers heb ik gehoord dat ze hebben genoten van dit toernooi (ondanks die ene blunder, natuurlijk) vanwege de opzet en prettige atmosfeer, dat het toernooi zeker voor herhaling vatbaar is en dat men leuke partijen heeft kunnen spelen.

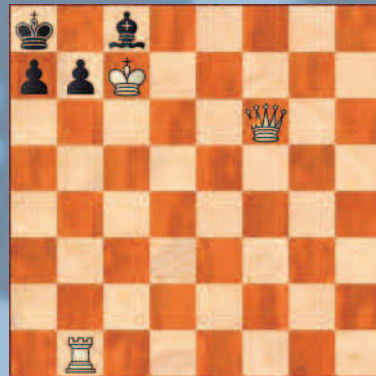
Daar sluit ik me helemaal bij aan. Ik deed mee aan het Eijgenbroodtoernooi om weer wat ervaring op te doen, en haalde daarbij per ongeluk nog een prijs ook in de laagste ratinggroep. Tijdens het overhandigen van de prijs werd mij verteld dat ik over 3 jaar voor de overwinning van het toernooi moet gaan. Dat zal ik zeker doen, en kan iedereen het zelfde aanraden. Wees er volgend jaar bij, want dit is een geweldige toernooi!



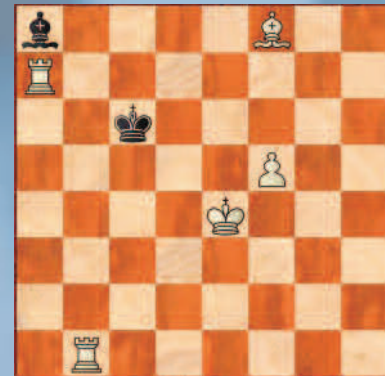
De oplossingen van deze schaakproblemen staan op pagina 44.



① Wit geeft mat in 2



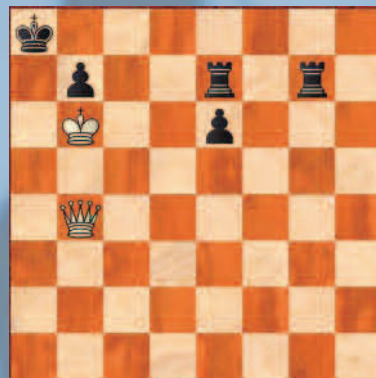
② Wit geeft mat in 2



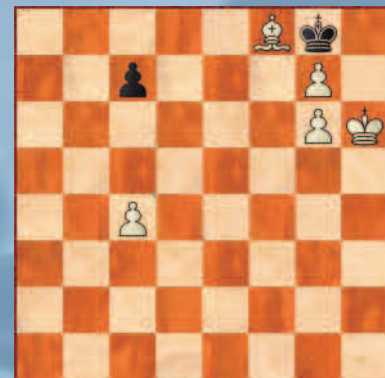
③ Wit geeft mat in 3



④ Wit geeft mat in 3



⑤ Wit geeft mat in 5



⑥ Wit geeft mat in 7

Door Angelo Spiler

Arno Buyten (2041) - Tommy Koens, ronde 6, 31-10-2010

1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 d6 5.Le2 0-0 6.Lg5 Officieel: geen openingstheoriekenis meer. 6... h6 7.Le3 Pbd7 8.Dd2 Kh7 9.g4 Een actie op een vleugel dient met een actie in het centrum beantwoord te worden, aldus: 9... c5 10.d5 Pe5 11.h3 Hier had ik het idee dat zwart geen actieve zetten meer heeft, laat staan tegenspel. Om niet passief af te wachten en enig tegenspel te creëren, dacht ik hier op de damevleugel actie te ondernemen. Maar hoe? 11... b5 12.cxb5 a6 13.f4 Ped7 14.bxa6 (14.Pf3 axb5 15.Lxb5 is beter voor wit, nu krijgt zwart inderdaad tegenspel.) 14... Lxa6 15.Lxa6 Txa6 16.Pf3 Pb6 17.De2 Da8 18.0-0 Tb8

19.Tfb1 Pa4 20.Pd2 Nu zijn de rollen omgekeerd - zwart staat actief en wit is in de verdediging. De toren op a1 is ingevroren. 20... Txb2 21.Txb2 Pxb2? (21... Pxc3 22.Dd3 Pfxe4 23.Pxe4 Pxe4 24.Dxe4 Lxb2 25.Td1 en zwart staat duidelijk beter. Na Pxb2 is de stand ge-



Diagram 1
Stelling na 30.Pb2?

lijk.) 22.Tb1? (22.e5 Pe8 23.Tf1 Pa4) 22... Pa4? (22... Pxc4! 23.Dxc4 Lxc3) 23.Pb5 Pe8 24.Pc4 Pc3 25.Pxc3 Lxc3 26.Dd3 Lg7 27.a3 Pf6 28.Lc1 Pd7 29.Tb3 Ta4 30.Pb2? (Zie diagram).

30... c4! Maakt veld c5 vrij voor het zwarte paard. 31.Pxc4 Pc5 32.Dc2 Pxb3 33.Dxb3 Da7+ 34.Kh1 Da6 35.Pd2 Ta5 36.Pf3 Tc5 37.Ld2 Df1+ 38.Kh2 Tc3 Niet de beste, maar wel een mooie zet. De dekking van de dame op het paard wordt onderbroken. 39.Lxc3 Df2+ 40.Kh1 Dxf3+ 41.Kh2 Dxc3 42.Db7 Dd2+ 43.Kg3 Fritz12 geeft hier een mat in 5. 43... De3+ (43... Ld4 44.h4 De3+ 45.Kg2 Dg1+ 46.Kh3 Lf2 47.Dxe7 Dh1#) 0-1

Een partij

Door Peter van der Werf

Pim Hoff - Peter van der Werf
1.c4 f5 2.g3 Pf6 3.Lg2 e5 Ik ga meteen maar voortvarend aan de slag, aangezien wit nog geen d4 heeft gespeeld. **4.d4 e4 5.Pc3 Le7?** De zesde zet van wit had ik overzien. Beter is 5. ...Lb4, om de controle over e4 te houden, dan hoeft ik na 6.f3 niet op f3 te ruilen en kan wit zijn paard niet naar f3 spelen, bijvoorbeeld 5. ...Lb4 6.f3 0-0 **6.f3! exf3 7.Pxf3 0-0 8.0-0 d6 9.Dc2 ...** Wit heeft een sterk centrum en kan eventueel denken aan de opstoot e2-e4, waarmee hij zijn achtergebleven pion oplost. **9. ...Pc6!?** Een ontwikkelingszet en ook bedoeld om 10.d5 uit te lokken. 10.d5 Pe5 11.Pxe5 dxe5. De zwarte

stelling wordt daarmee wat actiever, maar ook wat kwetsbaarder. Wit ging er echter niet op in. **10.a3 a5 11.b3 De8 12.h3?!?** Maakt vrijwillig g3 kwetsbaar. **12. ...Ld8** Geeft de dame extra ruimte in 12. ...Ph5 zag ik niet zoveel. **13.Kh2 Dh5** Op zich gaat hier niet zoveel dreiging van uit, maar wit kan zijn loper niet meer naar b2 spelen. **14.Ld2 Te8 15.d5...** Eindelijk. **15. ... Pe5 16.e4?** Lange tijd was dit een goede zet geweest, maar nu niet. Wit had eerst op e5 de paarden moeten ruilen. **16. ...fxe4 17.Pxe4??** Dit kost materiaal. (zie diagram 1) **17. ...Pxf3+** Ook 17. ...Pxe4! wint een stuk aangezien

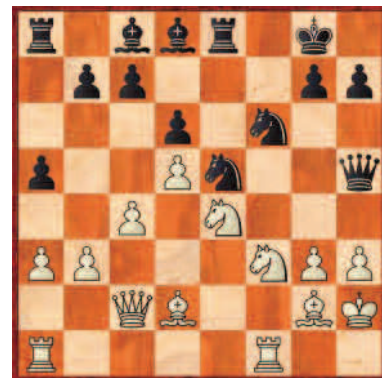


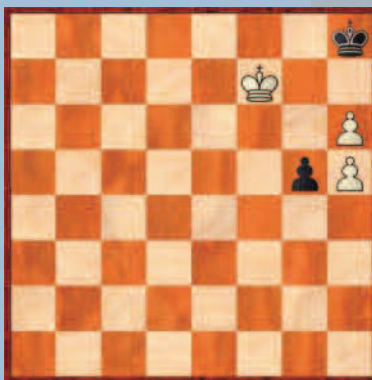
Diagram 1

18.Dxe4 faalt op 18. ...Pg4+. **18.Lxf3** Bespoedigt het einde, maar 18.Txf3 is ook geen pretje. **18. ...Dxh3+ 19.Kg1 Pxe4 20.Lxe4 Dxd3+ 21.Lg2** Of 21.Kh1 Dh4+ met stukwinst, al had ik meer gekeken naar 21.Kh1 Dh3+ 22.Kg1 Lf6 met de dubbele dreiging 23. ...Ld4+ en 23. ...Lxa1. Fritz zet in dit geval voort met 23.Lxh7+ en verliest dan ook. Na de tekstzet is alles afgelopen. **21. ...Te2! 0-1**

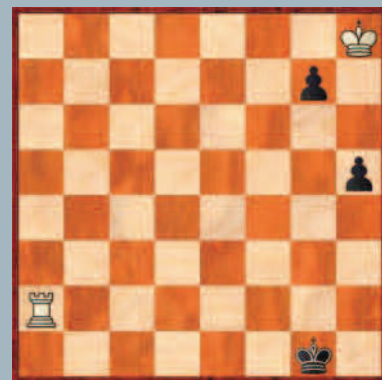
SCHAAKSTUDIES

Door Aldo
van de Woestijne

De oplossingen van
deze schaakstudies
staan op pagina 44.



① Wit speelt
en maakt remise



② Wit speelt en wint



③ Wit speelt
en maakt remise



④ Wit speelt en wint

Dracula

Door Hugo van Hengel



Een week na afloop van het Eijgenbroodtoernooi kreeg ik van Wim Suyderhoud een bericht: CN dreigt verstoken te blijven van een toernooiverslag. Jij draaide in de top mede. Wil jij iets fabriceren? Ha! Optimist! Nou, ik draaide helemaal niet mee in de top. Uiteindelijk ben ik met 4,5 uit 6 op de gedeelte van de vijfde plaats geëindigd en dat lijkt nog heel wat, maar gedurende het toernooi heb ik nooit bovenin meegedraaid. De eerste ronde won ik redelijk overtuigend, dat was nog wel oké. De tweede ronde had ik een bye genomen. Kijk daar begint het natuurlijk al, maar het thuisfront wil natuurlijk ook wel wat aandacht zo in het vrije weekend. De derde ronde was een spectaculaire remise, die ik overigens zeker had moeten verliezen. Ik zal de partij hieronder laten zien. Eigenlijk was het mijn slechtste partij van het toernooi, maar tegelijkertijd was het ook mijn meest interessante partij van het toernooi. Met een wat suffe remise in de vierde ronde waren mijn ambities om in de top van het toernooi mee te draaien definitief de grond in geboord. Met twee overwinningen op de slotdag heb ik mijn ratingverlies nog redelijk kunnen beperken. Dan nu de partij tegen Branko Skoric (1885) uit de derde ronde:

Skoric, Branko (1885) - Van Hengel, Hugo (2162)
Eijgenbrood Amsterdam (3),
30.10.2010

1.e4 e5 2.Pc3 Pf6 3.Lc4 Pxe4
Dit staat bekend als de Frankenstein-Draculavariant van het Weens. Niet te verwarren met de Drakenvariant van het Siciliaans, want dat is totaal iets anders. De complicaties in de Frankenstein-Draculavariant zijn enorm, zoals we ook in deze partij zullen zien.
4.Dh5 Pd6 5.Lb3 Pc6 6.Pb5 g6 7.Df3 f5 8.Dd5 De7 9.Pxc7+ Kd8 10.Pxa8 b6



Diagram 1

Na deze min of meer geforceerde zettenreeks zijn we aanbeland in de uitgangsstelling van de Frankenstein-Draculavariant. Zwart staat tijdelijk een toren achter, maar het paard op a8 staat ingesloten en kan in vrijwel alle gevallen wel gewonnen worden. Verder heeft zwart een prachtig pionnencentrum en de paarden kunnen belangrijke posities innemen. Daarentegen heeft

wit natuurlijk wel een toren en dat is op zich best veel. Toch is dit een variant die nog op behoorlijk hoog niveau gespeeld wordt. Gert Timmerman, die in het verleden wereldkampioen Correspondentieschaak is geweest, heeft er een aantal fraaie partijen mee gewonnen. En zeker in het correspondentieschaak kunnen echt alleen serieuze openingen gespeeld worden, want met een beetje fancy stuff red je het daar doorgaans niet. Voor wat betreft deze partij tegen Branko Skoric kun je je afvragen waarom ik voor deze riskante variant gekozen heb. Natuurlijk had ik op zet 3 iets veiligs als Lc5 of Pc6 kunnen spelen en wellicht op den duur zonder al te veel risico's op voordeel kunnen spelen. Per slot van rekening heb ik bijna 300 ratingpunten meer. Toch heb ik voor deze opening gekozen, want uiteindelijk schaaft ik toch voor mijn plezier en met deze variant ben ik gegarandeerd van een razend interessante partij. Winnen of verliezen is dan uiteraard van ondergeschikt belang. **11.d3 Lb7 12.Pxb6 axb6** Zwart dreigt nu met 13. ... Pd4 de witte dame in te sluiten. **13.h4** Deze zet brengt Lg5 in de stelling. **13...f4** [13...Pd4? 14.Dxb7! Pxb7 15.Lg5+-] **14.Df3** (zie diagram 2)



Diagram 2

In 2006 heb ik met deze variant overtuigend wonnen van Lance Oldenhuis in de interne van Caissa. Sindsdien heb ik het in lange partijen lang niet meer op het bord gehad, maar sinds de zomer van 2010 heb ik deze stelling in korte tijd al driemaal op het bord gehad. Vrij opmerkelijk. In het Leiden Chess Tournament van afgelopen zomer ging ik verder met 14. ... Pd4: **14...Lg7** [14...Pd4 15.Dg4 Lg7 16.Ld2 P6f5 17.0-0-0 (17.c3 Pxb3 18.axb3 De6 Ook in de laatste KNSB-wedstrijd van Caissa 3 tegen PSV DoDo heb ik deze variant op het bord gebracht en opnieuw gewonnen. Ik geloof trouwens dat ik teamcap Paul Schipper hiermee de stuipen op het lijf heb gejaagd, door om vijf over 1 (start om 13.00 uur) doodleuk met een kwaliteit en pion minder lachend aan het bord te zitten. 19.Pf3 h5 20.Dh3 Dxb3 21.0-0 Dd5 22.Pe1 Lf6 23.d4 d6 24.dxe5 dxe5 25.Pf3 Kc7 26.c4 Dd3 27.Ta3 Dc2 28.c5 Dxb2 29.cxb6+ Kb8 (zie diagram 3).



Diagram 3

17...Kc7 18.Te1 Dc5 19.Ph3 Ta8 20.Kb1 Pxb3 21.cxb3 Dd5 22.Tc1+ Kb8 23.Lc3 Dxd3+ 24.Ka1 (zie diagram 4) 24...Pd4 25.Lxd4 Dxb3 26.a3 Ld5 27.Kb1 Txa3 28.De2 Ta1+ 0-1 Van Straaten, M - Van Hengel, H (Leiden, 2010). Het slot van deze partij was trouwens al te zien in Schaakmagazine in de combinatie-rubriek van Karel van der Weide.] Nadat ik twee keer in deze stelling 14. ... Pd4 had gespeeld, vroeg ik mij tijdens deze partij af of ik niet eerst 14. ... Lg7 kon spelen en hoe het dan zou lopen. Ik vermoed echter dat het geen versterking is. **15.c3 Pd4 16.Dg4 Pxb3 17.axb3** Het idee van de zwarte opzet is dat belangrijke posities worden ingenomen en de druk langzaam wordt opgevoerd. Voorkomen moet worden dat de stelling wordt opengegooid, want in dat geval komen de witte torens tot hun recht op de nieuw geopende lijnen. Zwart moet zich vooral niet haasten om snel vorderingen te maken, juist het langzaam opvoeren van de druk is geboden. Als je deze stelling met de computer onderzoekt dan geeft Fritz11 bijvoorbeeld een duidelijk voordeel aan voor wit. Het lijkt me dat dit komt omdat de zwarte compensatie niet direct heel erg concreet is. Toch heeft zwart een behoer-

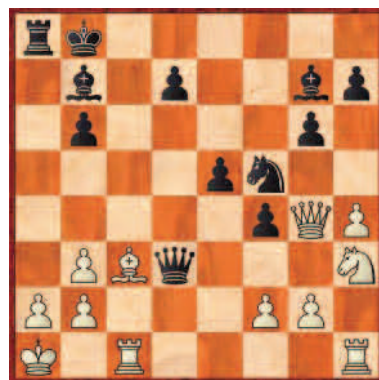


Diagram 4

lijke grip op de stelling en die moet vroeg of laat toch tot gunstige combinaties leiden. **17...Df7?** Op die een of andere manier had ik tijdens deze partij niet de rust om deze stelling eens tot op het bot af te kluiven. Ik had een zekere gejaagdheid in mijn lijf, wat mij verleidde tot opportunistisch spel. En meteen ga ik in de fout. In deze stelling had ik juist 17. ... h5 moeten spelen om de stelling gesloten te houden, zoals ik eerder al heb aangegeven. [17...h5 18.Dh3÷ (18.Dxg6? Kc7 19.f3 Th6 20.Dg5 Df8 dreigt 21. ... Lf6 met damewinst. 21.Lxf4 exf4)] **18.h5! Te8 19.hxg6 hxg6 20.f3**



Diagram 5

In deze stelling is het inmiddels helemaal mis gegaan voor zwart. De lijnen zijn voor wit geopend en zwart heeft onvoldoende spel in het centrum. Het beste had zwart in deze stelling met de dame op b3 kunnen slaan en gewoon maar

De koning staat op b8 volkomen veilig! 30.Ta4 Td8 31.Tb4 Da3 32.Txf4 exf4 33.Lxf4+ Ka8 34.Lc7 Td3 35.Te1 Da4 36.Te6 Ld5 37.Txf6 Da1+ 38.Kh2 Dxf6 0-1 Straat, R - Van Hengel, H/Caissa 3 - PSV DoDO (KNSB-competitie, 2010))



kijken hoe het loopt. Wit heeft duidelijk voordeel, maar de stelling is complex en je weet immers maar nooit of er geen geinige grapjes in de stelling komen. Echter, opnieuw had ik de onrust in m'n lijf en wilde ik de zaak forceren: **20...e4?? 21.fxe4+- Pxe4 22.dxe4 Lxe4 23.Kf2 Dxb3 24.Pe2** Zwart heeft wel wat schijnactiviteit, maar in feite staat de witte verdediging als een huis. Wit staat totaal gewonnen. **24...Db5 25.Lxf4 Dxb2 26.Lg5+ Kc8 27.Thd1 Db5 28.Dxd7+?! De witspeler wordt nerveus en wil afwikkel** naar een gewonnen eindspel. Prima natuurlijk, maar bijvoorbeeld **28...Lf4** was veel beter. **28...Dxd7 29.Txd7 Kxd7 30.Ta7+ Kc8 31.Txg7 Lxg2 32.Txg6 b5 33.Pd4 Le4 34.Tb6 Ld3**

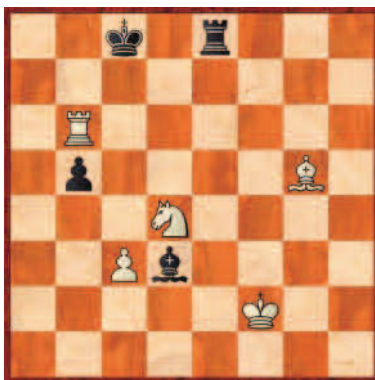


Diagram 6

35.Pxb5!? Objectief gezien uitstekend, maar totaal onpraktisch. De zet is correct, laat daar geen misverstand over bestaan, maar na 35. ... **Te5** moet wit erg nauwkeurig spelen om in de combinatie

geen stuk te verliezen. Juist in opkomende tijdnoed kun je dat soort complicaties missen als kiespijn. Eerst **35. Lf4** is wel zo handig. **35...Te5 36.Pa7+ Kc7 37.Tc6+ Kb7 38.Le3 Ta5 39.Td6 Le4 40.Te6 Ld5 41.Te7+ Ka6 42.Pc8 Ta2+ 43.Ke1 Kb5 44.Tc7 Lf3 45.Pd6+ Ka4 46.Ta7+ Kb3 47.Txa2 Kxa2 48.Kd2 Kb3 49.Kd3 Ka4 50.c4 Ka5 51.Kd4 Ka6 52.c5 Ka7 53.Pf7 Kb7 54.Pe5 Lg2 55.Pc4 Kc6 56.Lf4 Lh1 57.Pe5+ Kb7 58.Kc4 Lg2 59.Kb5 Le4 60.Pc4 Lg2 61.Pa5+ Kc8**



Diagram 7

Natuurlijk had wit in deze stelling c5-c6 moeten doorzetten. Op die manier dwingt wit het eindspel K+P+L vs K af. Dat is een elementair eindspel, maar is lastig als je het nog nooit bestudeerd hebt. De witspeler durfde het niet aan en sprong een beetje in het rond met zijn paard. Zwart bleef volharden in **Lg2-h1-g2-h1** etc. Uiteindelijk werd remise overeengekomen. **1/2-1/2**

Geprolongeerd: de lessen van Jop

Door René Lasschuit

Ook dit jaar zullen er bij Caissa weer schaaklessen worden georganiseerd. Uit de enquête is een lichte voorkeur gebleken voor de dinsdagavond. De lessen zullen dus weer op dinsdag worden gegeven in het tuinhuis. Je kunt die avond dan niet intern spelen. Omdat het vorig jaar als een gemis werd ervaren dat de behandelde stof nergens kon worden teruggevonden, zal dit jaar met een boek worden gewerkt. De boeken zullen bij de eerste les met een kleine korting à € 21,50 worden geleverd door Jop. Verder blijft de opzet gelijk aan vorig jaar.

Data:

1e les: 30 november
2e les: 11 januari
3e les: 8 maart
4e les: 22 maart
5e les: 17 mei

Tijden:

Groep 1, leden met een rating tussen 1400-1700: 19:30-21:00
Groep 2, leden met een rating tussen 1900-2200: 21:15-23:00
Kosten: €10 per les, over te maken op rekening 4602882 t.n.v. Schaakvereniging Caissa, Amsterdam o.v.v. 'schaaktraining'. Er wordt gestreefd naar groepen van twaalf. De lessen kunnen onafhankelijk van elkaar worden gevolgd. Geef bij betaling voor meerdere lessen even aan op welke avonden je wilt komen. Bij €10 gaan we uit van aanwezigheid bij de eerstvolgende les, tenzij je anders hebt vermeld. Vragen en opmerkingen kun je mailen naar René Lasschuit, renelass@hotmail.com. Voor informatie over Jop Delamarre, zie: www.schaaktrainer.nl.