

# Eijgenbroodtoernooi 2009

## Eindstand

Nr	Naam	Score	M/V	Rating	TPR	W-We	1	2	3	4	5	6
1	<u>Zult, Daan</u>	6.0	M	2215	2764	+1.66	1	1	1	1	1	1
2	<u>Ceko, Jovan</u>	5.0	M	2150	2214	+0.49	1	1	0	1	1	1
3	<u>Becic, Said</u>	5.0	M	2146	2266	+0.92	1	1	1	½	1	½
4	<u>Edeling, Jeroen</u>	5.0	M	2134	2299	+0.79	1	½	1	=	1	1
5	<u>Andersen, Jens Knud</u>	4.5	M	2183	2170	+0.03	½	1	1	=	1	½
6	<u>De Jongh, Adriaan</u>	4.5	M	2095	2143	+0.31	1	=	1	1	0	1
7	<u>Hennipman, Rene</u>	4.5	M	2016	2101	+0.54	1	0	1	=	1	1
8	<u>Welling, Wouter</u>	4.5	M	1942	2162	+1.40	1	=	1	1	1	0
9	<u>Provoost, Simon</u>	4.0	M	2210	2113	-0.60	1	1	1	0	½	½
10	<u>Van Hengel, Hugo</u>	4.0	M	2180	2070	-0.65	0	1	1	1	1	0
11	<u>Cheung, Jan</u>	4.0	M	2023	2048	+0.23	1	1	0	½	½	1
12	<u>Moes, Joris</u>	4.0	M	2001	2019	+0.19	1	½	1	1	0	½
13	<u>Oosterman, Maarten-Jan</u>	4.0	M	2000	1964	-0.23	1	0	1	½	1	½
14	<u>Wijgers, Ben</u>	4.0	M	1989	2107	+0.82	1	1	0	=	1	½
15	<u>Spiler, Angelo</u>	4.0	M	1955	2004	+0.47	1	1	0	0	1	1
16	<u>Dambrink, Wouter</u>	4.0	M	1943	2056	+0.98	1	1	1	0	0	1
17	<u>Jonkman, Fokke</u>	4.0	M	1937	1949	+0.21	=	1	1	0	1	½
18	<u>Krishnasing, Ashley</u>	4.0	M	1929	2052	+0.70	=	1	1	1	0	½
19	<u>Koes, Richard</u>	4.0	M	1918	2104	+0.81	½	0	1	=	1	1
20	<u>Hemmes, Maarten</u>	4.0	M	1860	2088	+1.21	1	=	1	0	1	½
21	<u>Kohler, Aran</u>	3.5	M	2210	2103	-0.68	1	1	1	½	0	0
22	<u>Hylkema, Remco</u>	3.5	M	2063	1933	-0.77	1	=	1	0	½	½
23	<u>Ephraim, Olaf</u>	3.5	M	1999	1883	-0.61	1	=	0	1	1	0
24	<u>Losekoot, Pascal</u>	3.5	M	1994	1924	-0.38	0	1	1	1	½	0
25	<u>Keizer, Theodoor</u>	3.5	M	1967	1831	-0.78	1	=	0	1	0	1
26	<u>De Freytas, Paul</u>	3.5	M	1938	1790	-0.99	½	½	½	½	1	½
27	<u>Bassant, Jesse</u>	3.5	M	1921	1918	+0.05	1	0	½	1	½	½
28	<u>Tigelaar, Sander</u>	3.5	M	1904	1875	-0.09	1	0	1	0	½	1
29	<u>Moes, Waldemar</u>	3.5	M	1887	1814	-0.37	1	=	0	0	1	1
30	<u>Wastiaux, Roland</u>	3.5	M	1873	1988	+0.83	1	½	1	=	0	½
31	<u>Van der Eijk, Dick</u>	3.5	M	1863	2000	+1.17	1	1	0	½	½	½
32	<u>Van Veelen, Jouke</u>	3.5	M	1846	1746	-0.40	1	0	0	1	½	1
33	<u>Van Dinteren, Andre</u>	3.5	M	1838	1926	+0.61	0	=	1	1	0	1
34	<u>Oudejans, Martin</u>	3.5	M	1786	1942	+1.06	0	1	½	=	½	1
35	<u>Zwaan, Thijs</u>	3.5	M	1758	1893	+1.09	0	1	½	1	0	1
36	<u>Jessurun, Ramon</u>	3.5	M	0	1941	+0.50	½	1	0	½	½	1

37	<u>Bodicker, Rob</u>	3.0	M	2052	1894	-0.93	$\frac{1}{2}$	1	1	=	0	0
38	<u>De Dreu, Dies</u>	3.0	M	1920	1833	-0.36	=	1	0	$\frac{1}{2}$	1	0
39	<u>De Bruijn, Aad</u>	3.0	M	1916	1861	-0.32	1	0	1	=	0	$\frac{1}{2}$
40	<u>Burggraaf, Jan</u>	3.0	M	1907	1880	-0.09	1	$\frac{1}{2}$	0	=	1	0
41	<u>Skoric, Branko</u>	3.0	M	1871	1751	-0.65	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$
42	<u>Tromp, Patriek</u>	3.0	M	1867	1794	-0.43	1	0	0	=	1	$\frac{1}{2}$
43	<u>Manshanden, Marcel</u>	3.0	M	1838	1653	-0.85	$\frac{1}{2}$	1	0	=	0	1
44	<u>Oldenhuis, Lance</u>	3.0	M	1831	1784	-0.29	0	1	0	1	0	1
45	<u>Haver, Bas</u>	3.0	M	1812	1827	-0.02	$\frac{1}{2}$	=	0	1	0	1
46	<u>Van Herpt, Ingmar</u>	3.0	M	1794	1938	+0.88	1	=	0	1	0	$\frac{1}{2}$
47	<u>Lensink, Daan</u>	3.0	M	1724	1725	-0.06	=	0	1	0	$\frac{1}{2}$	1
48	<u>Van der Werf, Peter</u>	3.0	M	1688	1727	+0.11	0	=	1	$\frac{1}{2}$	0	1
49	<u>Duivenvoorden, Ben</u>	3.0	M	1684	1806	+0.79	0	=	1	1	0	$\frac{1}{2}$
50	<u>Moes, Machiel</u>	3.0	M	1667	1943	+1.97	1	0	1	0	1	0
51	<u>Mollenkamp, Brian</u>	3.0	M	1648	1743	+0.59	0	0	1	=	1	$\frac{1}{2}$
52	<u>Landsheer, Jos</u>	3.0	M	1571	1991	+1.99	=	$\frac{1}{2}$	1	-	1	0
53	<u>Vriens, Huib</u>	3.0	M	1555	1706	+0.83	$\frac{1}{2}$	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1
54	<u>Kuijper, Hans</u>	3.0	M	1525	1795	+1.61	0	1	0	=	$\frac{1}{2}$	1
55	<u>Becic, Zijad</u>	2.5	M	1925	1698	-1.69	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0
56	<u>Terlouw, Freek</u>	2.5	M	1918	1907	-0.02	1	0	$\frac{1}{2}$	1	-	-
57	<u>Zwaneveld, Cas</u>	2.5	M	1915	1677	-1.46	1	0	0	=	1	0
58	<u>Beugelink, Erik</u>	2.5	M	1911	1555	-2.16	0	=	0	1	1	0
59	<u>Ruhwandl, Ferdinand</u>	2.5	M	1826	1609	-1.39	0	0	0	=	1	1
60	<u>Schoorl, Adri</u>	2.5	M	1786	1545	-1.50	0	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1
61	<u>Mehra, Roger</u>	2.5	M	1746	1680	-0.51	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	1
62	<u>Hoff, Pim</u>	2.5	M	1729	1813	+0.46	0	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0
63	<u>Tieleman, Wouter</u>	2.5	M	1728	1787	+0.34	$\frac{1}{2}$	1	0	0	1	0
64	<u>De Klerk, Rob</u>	2.5	M	1673	1598	-0.45	0	=	1	0	0	1
65	<u>Haver, Daan</u>	2.5	M	1666	1545	-0.61	0	=	1	0	0	1
66	<u>Alarcon Ramirez, Jorge</u>	2.5	M	1439	1762	+1.47	1	0	=	-	1	0
67	<u>Finkenflugel, Renzo</u>	2.0	M	1850	1732	-0.61	1	1	0	0	0	0
68	<u>Van Sonderen, Paul</u>	2.0	M	1719	1433	-1.36	0	1	0	=	$\frac{1}{2}$	0
69	<u>Koster, Rob</u>	2.0	M	1682	1466	-1.61	0	$\frac{1}{2}$	1	0	0	$\frac{1}{2}$
70	<u>Dreef, Bert</u>	2.0	M	1638	1357	-1.29	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	+	0
71	<u>Schoonackers, Jeroen</u>	2.0	M	1603	1667	+0.29	0	1	0	=	0	$\frac{1}{2}$
72	<u>Zonjee, Pim</u>	2.0	M	1586	1554	-0.32	$\frac{1}{2}$	0	=	0	1	0
73	<u>Mollenkamp, Ron</u>	2.0	M	1581	1748	+0.81	$\frac{1}{2}$	0	1	=	0	0
74	<u>Goudsmit, Eric</u>	2.0	M	1576	1604	+0.04	0	0	1	1	0	0
75	<u>Brantjes, Yme</u>	2.0	M	1516	1601	+0.36	0	0	1	0	1	0
76	<u>Haver, Sjoerd</u>	2.0	M	1394	1444	+0.13	0	=	0	1	$\frac{1}{2}$	0
77	<u>Cornelissen, Milo</u>	2.0	M	1292	1369	+0.17	=	0	0	$\frac{1}{2}$	+	-

78	<u>Menco, Eli</u>	2.0	M	1101	1259	+0.95	0	0	1	0	0	1
79	<u>Edeling, Arnold</u>	1.5	M	1890	1586	-1.08	1	0	0	=	-	-
80	<u>Elisen, Peter</u>	1.5	M	1634	1490	-0.86	0	=	0	1	0	0
81	<u>De Liefde, Allard</u>	1.5	M	1554	1376	-1.40	0	0	0	½	1	0
82	<u>Altena, Frans</u>	1.5	M	1409	1358	-0.23	0	0	0	½	0	1
83	<u>Van Gelder, Frits</u>	1.5	M	1315	1331	-0.10	0	=	-	0	1	0
84	<u>De Vries, Geertien</u>	1.5	M	980	964	-0.05	0	½	0	0	+	0
85	<u>Guzman, Camilo</u>	1.5	M	0	1441	1441	0	½	0	0	1	0
86	<u>Klijnkrumer, Mirjam</u>	1.0	V	1301	1161	-0.75	0	0	0	=	0	½
87	<u>Hendriks, Jord</u>	1.0	M	1186	1083	-0.56	0	=	0	½	0	0
88	<u>Timmer, Andr</u> ♦	1.0	M	1108	1159	+0.20	½	0	0	0	0	½
89	<u>Belhawi, Moqdam</u>	1.0	M	0	928	928	0	0	+	0	0	0
90	<u>Dupon, Rene</u>	0.0	M	0	1115	0	0	-	-	-	-	-

Generated by Swiss Master for Windows on 25-10-2009 at 18:58

Dus samenvattend; de eerste ronde via Pure Mazzel een overwinning op Arno, vervolgens in de tweede ronde volkomen geslacht worden door een 2400 speler. Zo ongeveer na 10 zetten kon ik het eigenlijk al opgeven, hier geen Mazzel at all. Dit was overigens ook een geval van volkomen onnozele voorbereiding: ik had wel gezien dat mijn tegenstander Hollands speelt maar even niet gekeken welke variant -en als men zich dan wel voorbereid op de Stonewall maar volstrekt niets weet van de Leningrad en dan ineens dat laatste gespeeld wordt ... dan kan het ineens heel snel gaan, zoals ik op oh zo leerzame wijze leerde.

De derde ronde sloeg ik over wegens een Volleybal wedstrijd te Utrecht.

In de vierde ronde een snelle remise met secondant Hovenga; immers, men kan niet aan de gang blijven met het verslaan van secondanten. In de vijfde ronde won ik een partij van een 2117 speler die ik echter ook heel gemakkelijk had kunnen verliezen (Pure Mazzel wederom).

Zesde ronde remise met Tondivar. Zevende ronde een remise met Clemens, heel keurig hoewel ook dit heel anders had kunnen aflopen (Pure Mazzel). De achtste ronde de winst op De Jong (Pure Mazzel), men zie de analyse. De negende ronde een afsluitende remise. Dit alles resulterend in een score van 5 uit 8 en een tpr van 2388.

Tot mijn verbazing bleek mijn goede resultaat nogal wat stof te hebben doen opgewaaid; hoofdschuddende blikken vol ongeloof, en ook een verzoek over de samenstelling van het middel dat ik tot me had genomen. Ook verbazend is tot welke 'conclusies' men zo snel komt: een goed resultaat zou te maken hebben met goed spel. Nee hoor, kijk maar naar de partijen, alles Pure Mazzel. Een Duitse commentator vatte mijn toernooi samen met de woorden "met Zwart scherp en een beetje incorrect, en met Wit heel solid" (dit alles in goed Nederlands met een licht Duits accent). Zo zou men het ook kunnen zeggen. Had ik nu dus eigenlijk iets anders gedaan als bijvoorbeeld vorig jaar toen ik geheel troosteloos de laatste ronde op het laatste bord speelde? Nou nee, eigenlijk niet, alles gewoon een kwestie van Pure Mazzel.

## Eigenbroodtoernooi

---

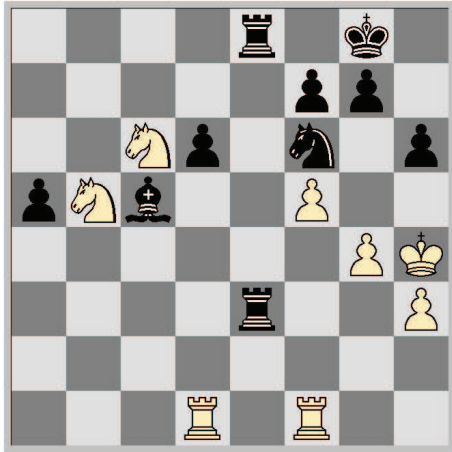
*Peter van der Werf*

Deze editie was iets minder succesvol dan vorig jaar, maar met 2 overwinningen ,2 nederlagen en een gelijkspel mag ik ook weer niet mopperen. Mijn partij tegen **Zijad Becic** heb ik wat nauwkeuriger bekeken, vooral om te kijken hoe je wel wint met twee pluspionnen.

**Zijad Becic – Peter van der Werf (4).**

**1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lc4 Pf6 4.d3 Lc5 5.0-0 d6 6.h3 h6 7.a4!?** 0-0 **8.c3 a6?!** Beter is 8. ...a5 **9.b4 Lb6 10.a5 La7 11.Db3...**wit is voortvarend van start gegaan op de damevleugel, ik besluit om op de andere vleugel wat actie te ondernemen **11. ... Ph5! 12.Pa3 Df6 13.Dd1 Pf4 14.Lxf4 Dxf4 15.Pc2 Le6** die looper moest er toch een keer uit en een halfopen f-lijn na ruil leek me niet vervelend. **16.La2 Pe7** ik verwachtte **17.Pe3** gevolgd door **18.Pd5** dus ik wilde de optie **18. ... c6** openhouden **17.Dd2 Pg6 18.Dxf4? Pxf4** nu hangt er een pion, wit kan de schade nog enigszins beperken door eerst op e6 de lopers te ruilen **19.d4?** ... nu verliest hij 2 pionnen **19. ...Pe2+ 20.Kh2 Lxa2! 21.Txa2 Pxc3 22.T2a1 exd4 23.Pfxd4 Pxe4** zo, de pionnen zitten in de tas, nu nog even de partij winnen zou je zeggen. Dat bleek in de praktijk toch weer iets ingewikkelder. **24.f3 Pf6 25.Pf5 Tae8** om te beginnen ga ik maar eens op de open lijn staan **26.Pfd4!?**...als wit zijn torens op de e-lijn gaat zetten,zoals Fritz voorstelt, volgt torenruil **26. ... Te5 27.f4? Te4 28.Tad1 Tfe8?** Volgens plan, maar

28. ...Pd5! Valt het een en ander aan, maar goed ik heb mijn torens op de open e-lijn en de witte paarden lijken niet erg sterk al ontnemen ze de zwarte torens wel de nodige velden **29.b5! Lc5** 29. ... Lxd4 was misschien wat praktischer, zoveel mogelijk ruilen en vervolgens de pionnen naar de overkant brengen, maar ik vond de loper sterker dan het paard en bij ruil wordt eigenlijk het paard op c2 geruild. **30.Pb3? axb5 31.Pbd4 c6** 31. ...b4! **32.a6!? bxa6 33.Pxc6 Ph5 34.f5 Te2** een beetje planloos, een fase van veel tijd gebruiken en niks kunnen vinden **35.P2d4 T2e4 36.g4?! Pf6 37.Kg3 a5? 38.Pxb5...** een pion weggegeven maar de witte paarden zijn nu even uit de buurt en de koning staat niet helemaal veilig **38. ...Te3+ 39.Kh4...** of 39.Kg2 Te2+ dit loopt niet goed af voor wit, 39.Tf3 Pe4+ 40.Kf4 Pf2! Is de keuze van Fritz, maar niet zo makkelijk achter het bord te vinden. Diagram



De witte koning heeft maar één veld, dus ik speel mijn paard naar g5 en zet mijn 2 torens op de 3<sup>e</sup> rij. Veel tijd om uit te rekenen of wit inderdaad mat zou gaan had ik niet meer, maar dat zou ik vanzelf wel zien **39. ...Pe4 40.Pc7 Pg5 41.Th1 T8e4** Fritz speelt 41. ...Pf3+ en kondigt mat in 10 aan, maar dat lijkt me meer iets voor de rubriek 'Probleem van de week', in dit kader zouden we dan te ver afwijken van het feitelijke verloop van de partij **42.Pd5 Tf3 43.Pxa5? Ta4!** Hier speelt Fritz 43. ...Lf2+ met mat in 8, maar de tekstzet had eigenlijk ook afdoende moeten zijn, vandaar het uitroepteken het paard kan niet weg en mocht wit niet mat gaan, kon ik het altijd slaan, dat had ik later eigenlijk moeten doen **44.Kh5 ...** ik had gerekend op 44.Td2 Taa3 45.T2h2 **44. ... Taa3 45.h4 Pe4** hier kreeg ik een beetje spijt dat ik op de 44<sup>e</sup> zet niet op a5 had geslagen. Een stuk meer speelt toch wat prettiger in tijdnood (zonder tijdnood ook natuurlijk) **46.g5 hxg5?** 46. ...Pg3+! 46.Kg4 h5+ en gewoon 46. ...Txa5 lijkt me ook geen bezwaren te hebben. **47.Pc4 Ta2 48.The1 Pf6+ 49.Pxf6+ gxf6 50.hxg4? Th2+?** 50. ...Tg2! De laatste kans op winst **51.Kg4 Tff2** en remise het voordeel van zwart is geheel verdampt.