

EIJGENBROODTOERNOOI EN MICHA LEUW MEMORIAL

Door Jouke van Veelen

Van 24 tot 26 oktober werd het 22^{ste} Eijgenbrood toernooi gehouden, vernoemd naar onze voormalige voorzitter en allesregelaar Willem Eijgenbrood. De formule is vrij simpel en ik denk dat iedereen hem wel kent: Spelers met een KNSB-rating tot 2250 mogen meedoen, het toernooi is 6 ronden lang en er wordt Zwitsers ingedeeld. Misschien is het een ideeetje voor volgend jaar om het maximum te stellen bij de rating van de op papier sterkst Caïssiaan.

Dit jaar werd het toernooi opnieuw in Huize Lydia gehouden. Het tempo was echter veranderd, was het vroeger anderhalf uur plus een kwartier na een bepaald aantal zetten(ik geloof dat het er 35 waren), dit jaar was het een uur en drie kwartier. Waar niet iedereen blij mee was; deelnemer in de Micha Leuw memorialgroep Hugo was er niet erg blij mee: 'Ja, het is echt een rot tempo'.



Suzan kwam even kijken

En passant werd de Micha Leuw memorial gehouden waaraan de winnaar van het Eijgenbrood toernooi 2007 helaas niet kon deelnemen. Ivo Wantola was helaas ziek, hij werd vervangen door onze penningmeester Elwin.



Winnaar van de 2007 editie Ivo Wantola kon er door ziekte helaas niet bij zijn

De deelnemers waren GM Karel van der Weide, IM Xander Wemmers, IM Piet Peelen, Hugo van Hengel, Elwin Osterwald en Lody Kuling het tegen elkaar opnamen. Een sterk veld met een gemiddelde rating van 2295.

Het toernooi werd geopend door de Capo. Dennis introduceerde een geheel nieuwe term: 'Schaak-Writer', doelend op het nieuwe boek van ex-Caïssiaan GM Karel 'de Grote' van der Weide. 'U kent vast wel de term Singer-songwriter? Wij hebben een 'Schaak-Writer' in ons midden'. Een schitterende openingszin natuurlijk, helaas ging het spel van Dennis relatief slecht.

Micha Leuw Memorial

Na de opening gingen de partijen van start. Ik had al mijn geld op Elwin gezet, vooral, omdat hij invaller was en die krijgen daardoor iets extra's. Helaas kreeg ik ongelijk. Van der Weide is een goede schaker en zijn Grunfeld staat als een huis. Elwin met wit ging er iets te fanatiek in vooral de pionopmars h2-h4-h5 ging niet lekker. Toen hij zijn pion op d5 offerde voor een half mislukt aanslag op Karels koningsstelling konden de stukken in de doos.



Net als zijn vorige deelname ging het met Xander Wemmers' spel niet zo goed, maar toch wist hij nog met 3

Onze andere hoop in bange dagen Hugo van Hengel met zwart kwam goed uit de opening in een Spanjaard waar voor h3, d4 door zijn tegenstander Xander Wemmers werd gespeeld. Hugo kreeg gelijk spel, maar bleef last houden met de tijd, waardoor hij zijn pion liet pennen. Hugo kwam toen terug in zijn spel en wist op de a-lijn een vrijpion te creëren.

Helaas ging hij door zijn tijd. Het laatste duel van de eerste speelronde Peelen tegen zijn pupil Lody, ging vrij traag. Piet had vrij spel op zijn helft, maar kwam er niet door tegen Lody die zich als een Leuw verdedigde. Kuling probeerde te vaak zijn toren tegen een loper te ruilen, om een onneembare vesting te bouwen. Helaas voor Lody mislukte dat, omdat Piet de tijd nam en op het moment dat de toren weg van het veld e5 moest deed Lody dat niet, waardoor hij in zetdwang kwam.

De volgende middag mochten de vrienden Hugo en Elwin tegen elkaar, dat werd natuurlijk een 'tactische remise'. Na tien zetten hielden zij het voor gezien. Bij Van der Weide – Peelen was er een spannende strijd ontstaan in een Najdorf. Nadat de rookwolken waren opgetrokken moest Piet zijn paard offeren tegen een pion, maar Karels loper kon nergens naar toe en anders moest hij zijn laatste overgebleven pion ruilen, dus moest hij f6 slaan waarna hij alsnog g5 wist te



Het wou niet lukken met de twee Caïssianen

winnen. Dit was echter niet genoeg voor de winst. Wemmers-Kuling eindigde ook in remise, omdat het deze keer Lody wel lukte om een vesting te bouwen. Lody speelde het Budapester gambiet, waarna hij goed zijn stukken richting de stelling van Wemmers kon dirigeren, met Pxd4! offerde de jonge Amstelvener zijn toren tegen een loper, Xander wist echter de dames te ruilen. Nadat de rust op het bord terug was gekeerd restte er niet veel meer dan remise.

In de avond moest er weer geschaakt worden, en nu moest Elwin tegen Xander. Xander speelde met zwart het dubieuze Chigorin tegen Elwins damegambiet. Elwin kwam vrij stevig te staan en kon lekker zijn gang gaan. Totdat er dames werden geruild toen was er niet veel meer over behalve dat Elwin een licht voordeeltje had, maar dat kon hij niet verzilveren. Toen besloten beide heren tot remise.

Lody moest met wit tegen Karel. Van der Weide besloot de Paulsen Siciliaan te spelen. Dat het niet de beste opening was om tegen Kuling te spelen werd snel duidelijk. Lody wist een pion op g5 en f5 te krijgen. Even later kon hij zelfs f6 spelen, maar doordat Karel alle torens kon afruilen op de d-lijn bleek er niet veel aan de hand te zijn. Resultaat: gelijk.



Lody Kuling werd samen met Hugo

Opnieuw een remise, dit keer tussen Peelen en Van Hengel. In een Panov variant in de nahand 1. c4 c6 2. e4 d5. Hugo dreigde opgesloten te worden, maar wist zich toch los te rukken door de dubbelpion van Piet op de f-lijn, in een benarde positie moest Piet een kwaliteit geven. Hugo sloeg iets te ver door in zijn poging de

damevleugel leeg te vreten. Waardoor Piets pion op h6 stond en die van Hugo op g6 en h7. Met een leuke combinatie lukte het Piet om eeuwig schaak te houden.

De volgende dag werden de vierde en de vijfde ronde gehouden die moesten uitmaken wie er ging winnen.

Een van de belangrijkste wedstrijden was die tussen Xander en Karel in een Draak met g3 en Lg2. Xander raakte in paniek en speelde zijn pion naar b3? waar deze absoluut niet thuis hoorde, daardoor moest hij zijn stelling ernstig verzwakken met Ta2. Ta2 was niet zo erg, omdat hij toch zijn torens op de a-lijn wou doubleren. Even later speelde Xander opnieuw een onnauwkeurige zet: Lg5, die looper moest hij snel op e3 zetten en even later toekijken hoe hij met zijn paard op c3 van het kastje naar de muur gestuurd werd. En moest toezien hoe zijn zwakke looper nog eens geblokt werd door dat zelfde paard. Karel wist een ijzersterke pion op b3 te creëren door zijn dame tegen een toren en een looper te ruilen. Winst dus voor Karel.



Piet 'combinatie'
Peelen zat lekker in
zijn vel tijdens het

Ik had Elwin verteld dat Piet de Grunfeld speelt, Piet is tenslotte mijn ex-trainer. Piet bleek echter tegenwoordig dame- of nimzoïndisch te spelen... gelukkig kwam Elwin daar snel genoeg achter en vertelde me dat hij 10 minuten nodig had in zijn voorbereiding tegen Piet. Dat bleken een aantal minuten te weinig zijn, want Piet wist zijn

legermacht klein en flexibel te houden en bovendien Elwin in isolatie op d4 te bezorgen. Nadat Elwin van schrik twee pionnen weggaf, was de partij snel over.

Met twee gedeeld aan kop (Karel en Piet) en Xander die er met een half punt achter stond, was er een zekere spanning. Piet deed veel met zijn paard tegen de Bogo-Indiër van Xander, maar kwam er toch niet door heen. In de partij gebeurde niet veel, het resultaat was dus remise. In de Lb5+ variant van het Siciliaan tussen Lody met wit en Elwin met zwart: Elwin kwam er niet aan te pas, Lody wist echter niet door te drukken en gaf Elwin een kans om zijn dame tegen een looper en een toren te ruilen. De vesting was snel gebouwd, vooral door Elwins pion op e5. Lody probeerde het nog, maar kwam er toch niet door heen.

Terwijl deze twee al klaar waren steeg de spanning tot epische proporties, omdat de alles beslissende partij Van der Weide- Van Hengel nog bezig was. Karel speelde de Réti-opening. Het ging lange tijd gelijk op, totdat Karel zijn toren triomfantelijk op b7 had gezet en zijn paard zich tot geweldige octopus op d6 had gevormd. Hij dreigde Hugo klem te zetten, zeker omdat zijn paard nog op b8 zat, waar het dan niks deed. Hugo vocht voor zijn laatste kans en offerde een pion om door te breken aan de koningsvleugel, na veel geruild ontstond er een situatie waarin Hugo's paard nog steeds vast zat en het lukte hem niet om het anders remise eindspel van paard+toren+pion eindspel tegen paard+toren te houden.



*Nadat hij vorig jaar
was onttroond nam
Karel van Der Weide
dit jaar revanche*

Hierdoor werd Karel voor de derde keer winnaar voor Piet op de tweede en Xander op de derde plaats. Opmerkelijk was de afwezigheid van de winnaar van het MLM 2007: IM Maarten Sonneveld. Elwin werd laatste en Hugo en Lody werden gedeeld vierde. De prijzen werden op een mooie manier uitgereikt door de vader van Micha, Ed Leuw, die twee boekjes uitdeelde aan

Lody en ik geloof dat het Elwin was.

Eindstand Micha Leuw Memorial

1 Weide, Karel van der	4.0 M	11.0	8.25	2465	2500	+0.24	11.5	2243.3	-1	2500	6.0	1	½	½	1	1
2 Peelen, Piet	3.5 M	11.5	7.5	2337	2435	+0.65	11.0	2261.0	1	2435	6.0	1	½	½	1	½
3 Wemmers, Xander	2.5 M	12.5	5.0	2390	2275	-0.74	9.0	2243.3	-1	2275	7.0	1	½	½	0	½
4 Kuling, Lody	2.0 M	13.0	4.75	2181	2245	+0.36	5.0	2312.7	-1	2245	7.5	0	½	½	½	½
5 Hengel, Hugo van	1.5 M	13.5	3.5	2211	2162	-0.37	4.5	2303.0	1	2162	8.0	0	½	½	½	0
6 Osterwald, Elwin	1.5 M	13.5	3.0	2182	2168	-0.14	4.0	2312.7	1	2168	8.0	0	½	½	0	½

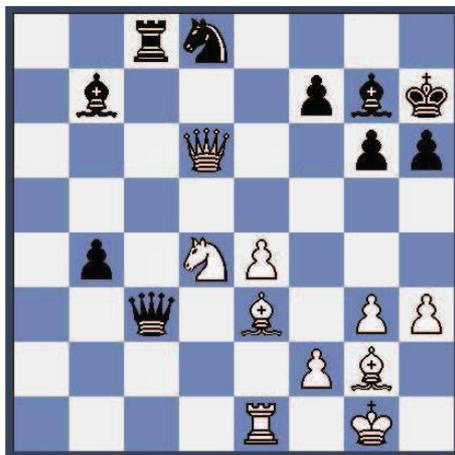
Xander Wemmers –Karel van der Weide

(Commentaar Karel van der Weide)

Met het ingaan van de vierde ronde stonden de titelhouders allen op plus 1. Het duel tegen vakbroeder Wemmers was derhalve cruciaal voor de strijd om de eindoverwinning.

1. e4 c5 2. Pf3 Pc6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 Pf6 5. Pc3 d6 6. g3 Dit zetje is zowel tegen de Rauzer als Najdorf zeer goed speelbaar. **6. ... g6 7. Pde2 Lg7 8. Lg2 0-0 9. 0-0 Tb8 10. a4 a6 11. b3** Als hoofdvariant geldt: **11. Pd5 b5 12. axb5 axb5 13. Lg5 Pd7 14. c3. 11. ... b5 12. axb5 axb5 13. Ta2 Pd7 14. Lg5 h6 15. Le3 b4 16. Pd5 e6 17. Pdf4 Pde5 18. h3 Lb7 19. Dd2 Ta8 20. Txa8** en vooral niet **20. Tfa1 Pf3+ 21. Lxf3 Lxa1 +-.** **20. ... Dxa8 21. Pd3**

(21. Dxd6 Td8 geeft zwart prachtige compensatie.) **21. ... Pxd3 22. cxd3 Kh7 23. d4 Da3?!** Nu krijgt wit de overhand. Noodzakelijk was **23. ... Pe7** omdat zwart na **24. Dxb4 Lxe4 25. Lxe4 Dxe4 26. Dxd6 Pd5** mooi tegenspel heeft. **24. Tb1 Tc8 25. d5 exd5 26. Dxd5 Da2 27. Te1 Pd8 28. Dxd6 Dxb3 29. Pd4 Dc3?!** (diagram)



Het was tijd om aan de noodrem te gaan hangen met **29. ... Dd3**: het resterende eindspel op 1 vleugel moet remise zijn. **30. Tc1 Dxc1+ 31. Lxc1 Txc1+ 32. Kh2 Td1** De pointe van het dameoffer: het paard op d4 wordt geruild tegen het varken op d8. **33. Dxd8 Txd4 34. De7 La6** Ik kon mij niet voorstellen dat zwart hier in gevaar zou zijn. Een volledige mistaxatie, wit heeft zelfs keuze. **35. e5** (35. Dxf7 Lc4 36. Db7 b3 37. e5 Td2 38. Le4 Txf2+ 39. Kg1 Te2 40. Dc6! Txe4 [40. ... Lf7 41. Kf1] 41. Dxe4 b2 42. Db7 +-) **35. ... b3 36. Dxf7??** Maar dit verliest voor wit. Het motiefje dat wit een grote

plus had bezorgd, is instructief: **36. Da3 Lc4** (36. ... b2 37. Dxb2 Lxe5 is wellicht zwarts beste kans.) **37. Dc5! b2 38. Dxd4 b1D 39. Dxc4 Df5 40. f4. 36. ... b2 37. Db3 Td2 38. Le4 Txf2+ 39. Kg1 Te2 40. Lc2 Txe5 41. Db4 Te6 42. h4 Tc6 43. Le4** (43. De4 Txc2 44. Dxc2 Lc8 en wit doet niets tegen Lf5) **43. ... Tc4 44. Lxg6+ Kxg6 45. Dd6+ Kf5 46. Dd7+ Ke4 47. De7+ Kd3 0-1**

Karel van der Weide – Piet Peelen

(commentaar Piet Peelen)

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 a6 6.g3 e5 7.Pde2 Pbd7 8.Lg2 b5 9.0-0 Lb7 10.h3 Le7 11.g4 b4 12.Pd5 Pxd5 13.exd5 0-0 14.a3 a5 15.Pg3 Te8 16.Le3 La6 17.Te1 Dc7 [17...Db8 18.axb4 axb4 19.b3 Tc8 20.Dd2 Pc5 21.Ta2 Lb7 22.Tea1 Txa2 23.Txa2 La8 24.Pe4 Pd7 25.Ta4 Dc7 26.Ta7 Dd8 27.Pg3 Lf8 28.Dxb4 1-0 Spangenberg,H-Kasparov,G/Buenos Aires 1997/EXT 1998] **18.axb4**

axb4 19.b3 Tec8 20.Tc1 Staat niet zo mooi als de toren op a2 waarmee Spangenberg Kasparov versloeg! **20...Da5** [20...Lb7] **21.Dd2 Lb7 22.Ted1 Pb6?** In opkomende tijdnood zet ik mijn paard tactisch te kwetsbaar neer. Na Pc5 staat zwart best aardig, al is de directe druk op c2 en d5 weg. Nu kan Karel tactisch profiteren, maar hij mist een finesse. **23.Kh2** [23.Ta1! Db5 24.Lf1 Dxd5 25.Dxb4] **23...Lf8** [23...Tcb8™] **24.f4** [24.Ta1 Db5 25.Lf1 Dxd5 26.Dxb4! (26.Txa8 Dxd2 en Txc8 is niet meer met

Eijgenbrood toernooi

Naast het geweld werd er natuurlijk het Eijgenbrood toernooi gehouden strak georganiseerd zoals altijd. Lange tijd leek het erop dat de 'grote' favoriet Caïssiaan en jeugdleider bij VAS, Enrico Vroombout zou gaan winnen, hij stond bij het ingaan van de laatste ronde samen met Barry Brink bovenaan. Barry had een tactische bye opgenomen en daardoor had hij nog een extra energieboost om er nog een keer vol tegen aan te gaan. Enrico's spel was slordig vooral toen hij c5 speelde, gaf hij wit heel veel aanvalsdoelen, terwijl hij in de vorige ronde met secuur spel Mehran Kamali had verslagen, waar Mehran erg teleurgesteld over was. Enrico verloor uiteindelijk waardoor Barry volgend jaar mee mag doen aan de MLM. Namens de redactie gefeliciteerd.



De onderste zaal

Redmar Dansma schakelde zichzelf aan het begin van het toernooi al uit door drie keer remise te spelen. Dennis Brouwer speelde zichzelf naar een ongedeelde plaats tweede plaats. De gedeelde derde plaats ging naar niet minder dan 8 mensen waaronder Enrico, Jeroen Edeling, Miguuel Admiraal en 'Petje' Paul Schipper. Jort Faber ging er met de ratingprijs vandoor. Het was een uitermate geslaagd toernooi.



Barry Brink - Enrico Vroombout

Eijgenbrood Toernooi ronde 6

1.d4 Pf6 2.Pf3 g6 3.g3 Lg7 4.Lg2 d6 5.0-0 0-0 6.c4 Pbd7 7.Pc3 e5 8.e4 Te8 9.Te1 exd4 10.Pxd4 a6 11.b3 Tb8 12.Lb2 Pe5 13.Dd2 c5 14.Pc2 Lg4 15.Te3 Le6 16.f4 Pc6 17.Td3 Lf8 18.e5 Pd7 19.Pe4 dxe5 (diagram)

20.Txd7 Lxd7 21.Dxd7 Dxd7 22.Pf6+ Kg7 23.Pxd7 Tbd8 24.Lxc6 bxc6 25.Lxe5+ Kh6 26.Pf6 Te6 27.Pe3 g5 28.Tf1 gxf4 29.gxf4 Td3 30.Tf3 1-0

Eindstand Eijgenbrood Toernooi

1	Brink, Barry	5.5M	26.0	23.25	2168	2743	+1.54	19.5	1906.8	1	2743	18.0	1	1	1	=	1	1
2	Brouwer, Dennis	5.0M	22.0	17.5	2131	2245	+0.82	18.5	1990.8	0	2245	15.0	1	1	1	½	½	1
3	Vroombout, Enrico	4.5M	25.0	17.5	2192	2211	+0.22	18.0	2025.0	0	2211	16.5	1	1	½	1	1	0
4	Edeling, Jeroen	4.5M	19.0	13.75	2152	2022	-0.72	13.5	1820.0	0	2022	13.0	0	1	1	½	1	1
5	Becic, Said	4.5M	19.5	14.0	2118	2087	-0.09	16.0	1875.8	0	2087	13.0	½	1	1	½	1	½
6	Kamali, Mehran	4.5M	20.5	14.25	2103	2130	+0.29	17.0	1913.3	0	2130	14.0	1	1	½	1	0	1
7	Admiraal, Miguuel	4.5M	23.0	15.0	2087	2116	+0.36	17.5	1908.8	0	2116	14.5	1	1	1	½	0	1
8	Hylkema, Remco	4.5M	24.0	17.0	2048	2164	+0.72	17.0	1872.0	-1	2164	16.0	1	=	1	1	½	½
9	Schipper, Paul	4.5M	20.5	13.75	2043	2163	+0.77	15.5	1856.0	1	2163	14.0	1	=	1	0	1	1
10	Bodicker, Rob	4.5M	21.5	13.75	2040	2121	+0.75	16.5	1927.3	0	2121	14.0	1	1	0	1	1	½
11	Moes, Joris	4.5M	22.0	14.25	1905	2077	+1.37	15.5	1884.5	0	2077	14.5	1	0	1	1	1	½
12	Damsma, Redmar	4.0M	21.5	14.25	2185	2024	-0.99	14.0	1861.3	0	2024	14.5	½	½	1	1	½	½
13	Stap, Kees	4.0M	22.0	14.0	2053	1964	-0.45	14.5	1785.0	-1	1964	14.5	½	1	1	=	0	1
14	Schroer, Marcel	4.0M	23.0	13.75	2044	2106	+0.58	17.0	1989.0	0	2106	15.5	1	1	½	1	½	0
15	Helsloot, Jan	4.0M	23.0	14.25	2031	2053	+0.23	15.5	1850.5	-1	2053	15.5	1	1	=	½	0	1
16	Hennipman, Rene	4.0M	24.0	15.0	1993	2068	+0.58	15.0	1853.0	1	2068	15.5	1	1	0	=	1	½
17	Paulis, Dick	4.0M	18.5	11.0	1873	1929	+0.43	13.5	1711.3	-1	1929	13.0	1	=	0	1	½	1
18	Becic, Zijad	4.0M	17.5	9.0	1849	1969	+1.00	14.0	1853.8	0	1969	12.5	1	0	1	1	0	1
19	Faber, Jort	4.0M	17.0	9.75	1682	1946	+1.71	11.5	1748.3	-1	1946	12.5	0	1	½	=	1	1
20	Bouton, Niels	3.5M	20.5	11.25	2000	1844	-0.90	12.5	1747.3	-1	1844	14.0	1	=	½	0	½	1
21	Keizer, Theodoor	3.5M	20.0	9.25	1990	1931	-0.22	14.5	1778.0	-1	1931	14.0	1	=	1	0	1	0
22	Duijn, Roel van	3.5M	19.5	9.75	1977	1862	-0.61	13.5	1725.3	-1	1862	13.0	1	=	1	0	0	1
23	Eijk, Yuri	3.5M	20.0	9.75	1972	1942	-0.07	15.0	1807.5	1	1942	14.0	1	1	½	=	0	½
24	Edeling, Arnold	3.5M	16.0	9.0	1950	1753	-1.32	11.0	1687.3	0	1753	10.5	1	0	½	0	1	1
25	Tuyl, Wim van	3.5M	17.5	8.0	1910	1878	-0.21	12.5	1778.5	0	1878	11.5	1	0	1	½	0	1
26	Burggraaf, Jan	3.5M	20.0	11.0	1869	1904	+0.30	13.5	1751.8	-1	1904	13.5	1	=	½	½	½	½
27	Moes, Waldemar	3.5M	20.0	9.25	1865	1855	+0.05	12.5	1713.0	-1	1855	14.0	1	=	0	1	0	1
28	Beugelink, Erik	3.5M	18.5	8.75	1863	1825	-0.08	12.5	1627.5	1	1825	12.0	1	0	1	=	0	1
29	Pijloo, Tjibaria	3.5V	18.5	10.0	1851	1845	+0.05	13.0	1653.5	1	1845	12.0	½	½	1	=	1	0
30	Bruijn, Aad de	3.5M	20.5	10.25	1834	1905	+0.54	13.5	1742.0	1	1905	13.5	1	0	1	=	1	0
31	Kalma, Jildo	3.5M	18.5	9.25	1828	1941	+0.77	11.5	1811.0	-1	1941	12.5	0	=	1	1	1	0
32	Tigelaar, Sander	3.5M	18.0	8.0	1806	1986	+1.38	13.0	1958.8	0	1986	12.5	½	1	1	0	0	1
33	Veelen, Jouke van	3.5M	20.5	10.75	1793	1978	+1.37	11.5	1958.3	0	1978	14.5	1	0	0	1	1	½
34	Laar, Bert van de	3.5M	15.0	6.75	1683	1783	+0.85	10.0	1752.8	0	1783	11.0	0	1	0	1	½	1
35	Zwaan, Thijs	3.5M	20.5	11.25	1673	2023	+2.13	11.5	1932.5	1	2023	13.5	=	0	1	1	½	½
36	Werf, Peter van der	3.5M	17.5	8.75	1669	1931	+1.63	11.5	1825.8	1	1931	12.5	1	=	0	0	1	1
37	Breuker, Dennis	3.0M	15.0	6.0	1992	1692	-2.08	7.0	1668.0	0	1692	10.0	0	½	0	½	1	1
38	Mc Millan, Hamilton	3.0M	16.5	6.5	1944	1690	-1.55	11.5	1677.3	1	1690	11.0	1	0	½	=	1	0
39	Eijk, Dick van der	3.0M	15.5	6.25	1899	1761	-1.04	11.0	1726.3	0	1761	9.5	1	0	½	½	½	½
40	Oldenhuis, Lance	3.0M	17.0	9.25	1853	1802	-0.28	10.0	1610.5	0	1802	11.0	0	1	1	0	-	1
41	Wastiaux, Roland	3.0M	18.0	6.0	1831	1786	-0.17	12.5	1636.3	1	1786	13.0	1	0	1	=	½	0
42	Boes, Robert	3.0M	20.0	8.0	1813	1865	+0.36	11.5	1856.8	0	1865	14.0	0	1	1	½	½	0
43	Tieleman, Wouter	3.0M	17.0	5.5	1771	1674	-0.77	8.0	1619.0	0	1674	11.0	0	0	1	1	1	0
44	Snijkers, Naomi	3.0V	20.5	9.25	1763	1894	+0.78	11.0	1839.3	1	1894	14.5	½	½	½	=	1	0
45	Rijk, Nils de	3.0M	18.0	6.5	1741	1841	+0.61	10.5	1788.8	-1	1841	12.0	0	1	½	=	1	0
46	Stolte, Karel	3.0M	17.5	6.75	1716	1739	+0.14	9.5	1657.0	1	1739	11.0	=	0	1	½	0	1
47	Spiler, Angelo	3.0M	21.0	8.5	1700	1886	+1.34	12.0	1906.8	0	1886	14.5	1	1	0	0	0	1
48	Preeker, Luc	3.0M	18.5	7.5	1700	1779	+0.47	9.0	1716.3	1	1779	12.5	0	=	1	0	1	½
49	Mehnavian Afshin	3.0M	15.0	5.5	1600	1717	+0.94	8.0	1786.5	0	1717	10.0	0	1	0	0	1	1
50	Sula, Avni	2.5M	18.5	6.75	2011	1732	-1.79	11.5	1787.3	1	1732	12.5	1	=	0	1	0	0
51	Baars, Gerard	2.5M	20.0	6.75	1878	1675	-1.59	10.5	1676.8	0	1675	13.0	1	0	½	½	½	0
52	Dinteren, Andre van	2.5M	16.0	7.0	1869	1724	-0.70	7.5	1628.3	1	1724	11.0	0	=	1	0	-	1
53	Dekker, Jop	2.5M	14.5	3.25	1832	1745	-0.51	9.5	1701.8	-1	1745	9.5	1	=	0	0	0	1
54	Dreu, Dies de	2.5M	18.0	7.5	1784	1759	-0.31	9.5	1805.0	0	1759	12.0	½	0	1	½	½	0
55	Oudejans, Martin	2.5M	17.0	4.75	1738	1742	-0.05	8.5	1756.3	1	1742	11.5	0	1	0	=	1	0

56 Kuipers, Nico	2.5M16.53.25	17371594	-1.007.0	1667.80	159410.5	0 1 0 0 ½ +
57 Sonderen, Paul van	2.5M17.05.25	17291697	-0.269.0	1701.81	169711.0	0 ½ 1 = ½ 0
58 Hamburg, Jeff	2.5M15.03.25	16481660	-0.018.5	1654.3	-1166011.0	0 1 0 = 1 0
59 Ng, Wesley	2.5M15.03.25	16421591	-0.456.5	1580.3	-1159110.0	0 0 1 = 0 1
60 Bassant, Jesse	2.5M17.56.25	16401761	+0.739.5	1821.81	176112.0	= ½ 0 1 ½ 0
61 Vriens, Huib	2.5M16.55.25	16291628	-0.136.5	1630.81	16289.5	0 = 0 ½ 1 ½
62 Kuijper, Hans	2.5M18.04.75	15951692	+0.527.5	1719.3	-1169211.0	0 1 0 = 0 1
63 Snijkers, Tabitha	2.5V17.55.75	13741610	+1.297.5	1698.5	-1161012.0	0 0 1 = 1 0
64 Spierings, Ben	2.0M18.05.0	17871595	-1.278.5	1637.31	159511.5	= ½ 0 1 0 0
65 Bergh, Gerard van den	2.0M15.53.75	17751537	-1.645.5	1581.31	15379.5	0 0 ½ = 1 0
66 Hoff, Pim	2.0M15.53.0	16921630	-0.239.5	1938.31	163010.5	+ 0 ½ = 0 0
67 Bakker, Rommert	2.0M16.52.5	16431586	-0.487.0	1748.50	158612.0	0 1 0 0 1 0
68 Goudsmit, Eric	2.0M15.54.0	16381596	-0.456.5	1733.50	159610.5	0 ½ 0 1 ½ 0
69 Zonjee, Pim	2.0M15.03.75	16351511	-0.874.0	1589.0	-1151110.0	0 0 0 = 1 ½
70 Gebhard, Les	2.0M14.04.0	15551629	+0.345.0	1746.51	16299.5	0 = 0 ½ 0 1
71 Lesman, Karol	2.0M13.02.75	15211507	-0.174.5	1602.5	-115079.0	0 0 = ½ 0 1
72 Schram, Fario	2.0M14.02.75	14981481	-0.195.0	1576.0	-1148110.0	0 ½ 0 = 0 1
73 Koks, Paul	2.0M22.07.0	14811685	+1.2411.0	1903.50	168514.5	1 1 0 0 0 0
74 Ng, Deborah	2.0V15.54.75	14021573	+0.838.0	1743.0	-1157310.0	½ ½ 0 = ½ 0
75 Reemer, Chiel	1.5M13.01.25	16171417	-1.225.0	1584.0	-114179.0	0 0 = 1 0 0
76 Oxener, Aldo	1.5M15.51.25	15831474	-0.706.0	1675.8	-1147411.5	= 0 0 1 0 0
77 Pijloo, Midoen	1.5M14.02.75	15751519	-0.354.5	1723.8	-115199.5	0 0 ½ = ½ 0
78 Duivenvoorden, Ben	1.5M16.03.25	15581553	-0.088.0	1764.31	155311.0	= 1 0 0 0 0
79 Pijloo, Farahdiba	1.5V13.51.25	15511401	-0.923.5	1583.31	14019.0	0 0 0 = 1 0
80 Hendriks, Jord	1.5M12.01.25	15001376	-0.783.5	1558.01	13768.0	0 = 0 0 0 1
81 Timmer, André	1.0M14.50.25	1400901	-1.072.0	1607.02	901 10.0	0 0 0 0 + 0
82 Schegget, Sanne ter	1.0V14.00.25	1246841	-0.634.0	1607.32	841 10.0	0 0 + 0 0 0
83 Hoek, Tjerk	0.5M10.00.25	1230823	-0.632.0	1577.8	-1823 6.5	0 0 = 0 0 0

*Leuk of niet?**Door Paul Schipper*

Bij het Eijgenbrood toernooi heb ik altijd wat gemengde gevoelens. Dit heeft er de afgelopen 15 jaar toe geleid dat ik soms wel meedoe en soms niet. Voor mezelf is dat eigenlijk apart, want zoals jullie misschien weten heb ik eigenlijk een trouw karakter. Zo laat ik Corus of Gent eigenlijk bijna nooit schieten. Dan moet er wel heel wat gebeuren in ieder geval. Ook voor de versie van 2008 heb ik heel lang getwijfeld. Na een dramatisch verlopen OKU toernooi in mei heb ik gezworen nooit meer een weekendtoernooi te gaan spelen. Ik weet echter uit ervaring dat dit soort uitspraken niet lang stand houden. Hoe vaak heb ik op "KNSB zondag" niet gezworen om nooit meer één druppel alcohol tot mij te nemen. Veel te vaak in ieder geval; en dat zegt genoeg over wat zo'n day-after belofte, bij mij in ieder geval, waard is. Toch zorgt het wel voor een (on)gezonde dosis twijfel, want een qua score dramatisch toernooi geeft me totaal geen vreugde. Ik sleep me dan van de ene naar de andere nul, slaap slecht, en ben uiteindelijk blij als ik op maandagochtend weer naar mijn werk kan en mag. En dat is toch wel een beetje vreemd als je na keiharde onderhandelingen met het thuisfront hebt bedongen dat je je een weekend geheel en al autistisch aan je hobby mag wijden. Vol mooie verwachtingen reis je dan vrijdagavond af, om zondagavond strontchagrijnig en vele ELO-punten lichter weer thuis te komen. Wat zou ik dan ook graag willen dat het resultaat er voor mezelf niet zo erg toedoet. Dat ik kan "genieten van het spelletje". Ik vraag mij altijd af of er wel zulke spelers bestaan. Soms denk ik dat dit bij zwakkere spelers zo is, maar meestal zie ik het tegenovergestelde. Daar wordt net zo hard op de klok gebeukt als het spannend wordt en hard gevloekt als er een, altijd onterechte, nul wordt geslikt. Een minpunt van elk weekendtoernooi vind ik het aantal partijen. Zes voor de krankzinnigen, vijf voor de iets minder krankzinnigen. Je moet op vrijdag na je werk haasten om op tijd te zijn voor ronde 1. En na ronde 6 moet je je weer haasten om maandag op tijd weer op je werk te zijn. Dat vind ik allemaal wel erg veel. Bij de 2008 versie van het Eijgenbrood kwam ik er achter dat deze aansloot op de herfstvakantie, waar ik als ondersteunend personeel in het onderwijs ook van mag genieten. Hierdoor werd het allemaal veel aantrekkelijker, omdat ik dan enigszins ontspannen aan de start zou kunnen verschijnen. Toch waren er nog meer twijfels. Een groot voordeel van het Eijgenbrood is dat het veel weg heeft van de interne competitie. Zelfde locatie, veel dezelfde mensen. Hartstikke gezellig natuurlijk. Zeker als je na of tussen de partijen met een biertje in de kroeg rondhangt. Tegelijkertijd is het echter ook een nadeel. Het lijkt namelijk een beetje op de interne competitie... Dan ga je naar een toernooi en speel je weer tegen dezelfde mensen. En dan is er nog de ratinggrens. Deze is zodanig vastgesteld, dat ik weliswaar kansloos ben voor de eindzege, maar toch niet helemaal. Op een goede dag voor mij, en een slechte voor al mijn 20 concurrenten, weet je het maar nooit. En dan wacht de eeuwige roem (en eer) in de Micha Leuw Memorial. De ratinggrens heeft echter ook een nadeel. Veel schakers vinden een toernooi mede leuk omdat ze dan heel misschien de kans hebben om tegen een IM of zelfs GM te spelen. Deelname van dergelijke titelhouders werkt toch wel als een magneet op andere schakers.

En dat element zit er bij het Eijgenbrood natuurlijk niet in. Een laatste punt is dat Eijgenbrood wel het toernooi is van onze club. En dat de deelnemersaantallen wat onder druk staan de afgelopen jaren. En ik zou natuurlijk niet (mede) op mijn geweten willen hebben dat het Eijgenbrood toernooi ten onder gaat. Het is net als met het opruimen van de stukken of het schrijven van een stukje. Je kan natuurlijk wel nee zeggen, maar ook weer niet altijd.

Goed, u weet nu wat er allemaal door mijn hoofd gaat gedurende het volgende besluitvormingsproces: doe ik wel of niet mee aan Eijgenbrood? Ik zou niet weten wat dit keer de doorslag heeft gegeven, maar in ieder geval vond ik mijzelf op die vrijdagavond plotseling terug in Huize Lydia. Over het sportieve element van mijn eigen toernooi valt niet zo veel te vertellen. Op vrijdagavond speelde ik tegen een oudere heer van Isolani; een club waar ik in het verleden ook een jaar heb gespeeld. Deze partij moest in ieder geval gewonnen worden. Want

als dat niet gebeurt weet ik al wat ik mezelf op zondagavond ga beloven. Gelukkig werkte deze vriendelijke meneer een beetje mee. Hij liet de (natte) droom van een London speler uitkomen, en na 17 zetten was het voorbij. Op zich wel jammer dat zo iets lekkers zo snel weer voorbij kan zijn. Na een bye in ronde 2 veranderde het toernooi inderdaad in een soort interne competitie voor mij. Eerst moest ik aantreden tegen Jop Dekker, die naar eigen zeggen een plus 3 score tegen mij had. Gelukkig besteedt Jop tegenwoordig meer tijd aan zingen dan aan schaken, en is het bij mij omgekeerd. Ik had al snel een stelling die wat makkelijker speelde, en het ging al snel mis bij Jop. In ronde 4 moest ik met wit tegen Enrico Vroombout. We hadden al heel vaak remise gespeeld en hij had daar overduidelijk geen zin in dit keer. Met een originele aanpak zorgde hij voor een spannende partij die lang gelijk op ging. Toen de beslissende fase aanbrak had ik ook nog meer tijd, maar uiteindelijk was Enrico toch handiger en zelfs sneller. Met deze nul op zak was het toernooi winnen geen optie meer. Gelukkig kon ik het weekend nog wel afsluiten met twee overwinningen op de zondag. Eerst moest ik spelen tegen Waldemar Moes, die ook een Caïssa verleden heeft. Vroeger had hij een rating van boven de 2000, maar die is de laatste tijd in een vrije val geraakt. Het werd een leuke Philidor, maar vooral het tijdverbruik van Waldemar was opvallend. Hij bleef lang nadenken, ook toen de tijd eigenlijk al op was. En toen ging het natuurlijk mis. De laatste ronde mocht ik aantreden tegen onze kersverse interne wedstrijdler Theodoor Keizer. Hij nam een passieve houding aan en was tevreden met een halfje. Maar daar had ik zelf geen trek in. Ik bleef duwen en trekken. Aan het einde van de partij deed ik het echter niet nauwkeurig, en daardoor kwamen we in een remise pionneindspel terecht. Theodoor moest nog één nauwkeurige zet doen. Toen hij dat naliet kon hij meteen opgeven. Lekker hoor.

Tot slot wil ik nog aandacht besteden aan de prijsuitreiking. Die is de afgelopen 4 jaar toch wel heel bijzonder; met name voor hen die al wat langer lid zijn van Caïssa. Vol bewondering zie ik dan hoe Ed de prijsuitreiking van de Micha Leuw Memorial op zich neemt. Terwijl ik het dan zelf even moeilijk heb, zet Ed de prijswinnaars met veel humor en hier en daar een boek uit de collectie van Micha in het zonnetje. Respect hiervoor.

Misschien tot volgend jaar....en misschien niet.

Eijgenbrood 2008

Door Jildo Kalma

Hoewel ik dit jaar nog geen fatsoenlijk toernooi had gespeeld, meldde ik me toch vol goede moed voor het 22e Eijgenbrood Toernooi. Maar ook nu weer startte ik slecht. Hoe onfatsoenlijk ik in de derde ronde nog aan m'n 50% kwam, daarover heb ik reeds op de website bericht. Vervolgens ging het op zaterdagavond lekker vlot, hetgeen me behalve een punt ook nog eens een aantal uren extra rust opleverde bovenop het uur dat we al hadden. Uren overigens, die in de Laurierboom weer even vrolijk werden weggepokerd.

Arnold Edeling - Jildo Kalma

1.e4 e5 2.Lc4 Pf6 3.d3 Pc6 4.f4 Hier ben ik na 15 jaar openingsvoorbereiding dus al out of book. Omdat ik ervan uitga dat ik hier en daar wel een dubieuzert zal produceren, speel ik het dan in ieder geval maar actief. **4...d5 5.exd5 Lg4 6.Pf3 Pd4** Maar deze stelling is zowaar nog bekend uit een partij Knezevic-Pajkovic, niveau 2400, die

verderging met het ook door mij als meest irritant beoordeelde 7. c3. Deze beoordeling kwam natuurlijk pas toen m'n paard al op d4 stond, naar het aloude principe "eerst zetten, dan denken". Mij werd het een stuk makkelijker gemaakt met **7.Pbd2** [Na 7.c3 Pxf3+ 8.gxf3 Lh3 9.fxe5 Pxd5 zoals in voornoemde partij, die overigens in remise eindigde, lijkt het me nog lastig voor zwart om

eventuele compensatie voor de pion niet te laten glijpen.] **7...Pxd5 (diagram)**



Meteen blijkt waarom wit's zevende zo ongelukkig is: het laat veld e3 onbeheerd. **8.Lxd5 Dxd5 9.0-0 Dc5** Natuurlijk word je in de Laurierboom voor

kneus uitgemaakt omdat je geen Lc5 speelt, maar ik vond, en vind, deze dubbele aanval wel wat hebben. **10.Kh1** [Voor de verandering voordat ik Dc5 speelde, had ik enige tijd gestoken in de ietwat bizar aandoende, maar actieve verdediging 10.Pe4 Pxf3+ 11.Kh1 Pxd2 12.Pxc5 Lxd1 13.Kxh2 Lxc5 (13...Lxc2 14.Tf2 Lxc5 15.Txc2 Lb6 16.fxe5 0-0-0) 14.Txd1 exf4 15.Lxf4 0-0-0 en met de conclusie dat ik een pion voorbleef, was ik uiteraard zeer tevreden. De sterkere variant met Lxc2 werd mij nadien door mijn immer snorrende huisgenoot Fritz aangereikt.] **10...Dxc2 11.Dxc2?** [11.De1 0-0-0 12.Pxe5 Le6³] **11...Pxc2 12.Tb1 exf4 13.Pe5 Le6 14.Txf4 Lxa2 15.b3 Lxb1 16.Pxf7 Tg8 17.Pxb1 Pb4 18.Pg5 0-0-0 0-1**

Een uitermate bevredigend verlopen toernooi

Door Peter van der Werf

De eerste ronde mocht ik tegen Dennis.

Peter van der Werf – Dennis Breuker

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lc4 Pf6 Schots Gambiet tegen Dennis, dat was bij een vorige gelegenheid niet goed afgelopen. **4.d4 exd4 5.0-0 Pxe4 6.Te1 d5 7.Lxd5 Dxd5 8.Pc3 Dh5 9.Pxe4 Le6 10.Lg5 h6 11.Lf6 Dg6** Deze stelling had ik in een eerdere partij tegen Dennis ook op het bord. Toen speelden we nog in het Afrikahuis, het zal dus zo'n twee jaar geleden zijn, lang genoeg om de juiste voortzetting te vergeten. **12.Lxd4? 0-0-0 13.Ph4 ...** dat had ik dus een zet eerder moeten doen. De vorige keer speelde ik hier 13.c3 en dat was niet goed, kost een pion. Dat was ik dus nog niet vergeten. Overigens moest ik hier nog de consequenties van 13. ... Txd4 14.Pxg6 Txd1 15.Pxh8 inschatten, maar die leken me wel goed voor wit. In de nabeschuiving was ik daar al wat minder van overtuigd, maar het leek nog steeds speelbaar, maar na 15. ...Txa1 16.Txa1 g6 gaat het Paard verloren. Twee stukken voor een Toren en zwart heeft het Loperpaar. **13. ... Dh7 (Txd4!)**

14.c3 Le7 15.Pf3 Pxd4 16.cxd4 The8 17.Da4 Kb8 18.Tac1 Ld5 19. Pc5 Dg8? Dennis wil de onderste rij versterken om bijvoorbeeld de Loper op e7 te kunnen spelen, maar het middel is erger dan de kwaal, nu staat de Dame buitenspel. **(diagram)**



20. Pd7+ Kc8? Maar 20. ... Ka8 21.Txc7 is natuurlijk ook niet prettig voor zwart **21.Pfe5 f6**

andere zetten zijn misschien iets taaier , maar zijn alleen maar uitstel van executie **22.Dxa7 fxe5 23.Pb6** mat.

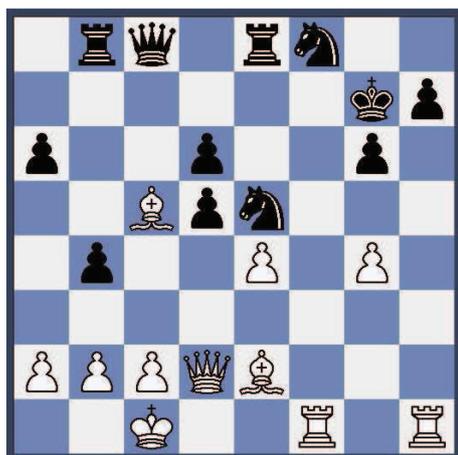
Een bye in de tweede ronde bleek het enige halfje dat ik op de zaterdag scoorde. Tegen **Roel van Duijn** ging het al snel mis, toen ik kort na de opening zonodig met mijn Dame op **b2** moest slaan. 's Avonds kwam ik tegen **Waldemar Moes** op de 10^e zet in de volgende stelling.



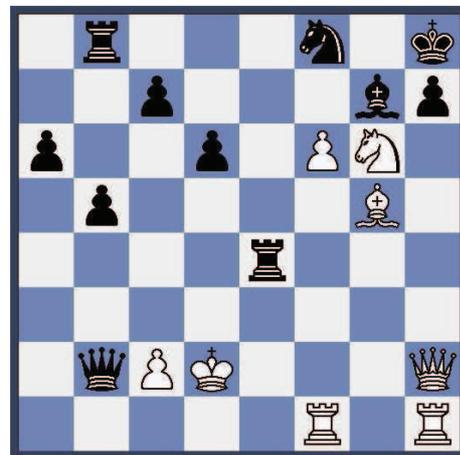
Wat ik dankbaar in ontvangst nam. Al met al is 3,5 uit 6 niet slecht, maar bij met gaat het om het spel (dat was niet goed) en dan komt de score van zelf wel.

Jouke van Veelen – Jeroen Edeling

1.e4 g6 2.d4 Lg7 3.Pf3 Pf6 4.Pc3 d6 5.Le3 Lg4 6.Le2 0-0 7.Dd2 e5 8.h3 Lxf3 9.Lxf3 exd4 10.Lxd4 Te8 11.0-0-0 [11.0-0 Pc6 12.Le3 Pe5 13.Le2 Kan ook, maar ook wou spel houden. na 0-0 vindt ik de stelling te gelijk] **11...Pc6 12.Le3 Pe5 13.Le2 a6 14.f4 Ped7 15.Lf3 Dc8?** Vreemde zet een betere mogelijkheid is: [15...Tb8 16.La7 Ta8 17.Le3 Tb8 18.La7 (18.g4 Pc5 19.e5 dxe5 20.fxe5 Dxd2+ 21.Lxd2 Txe5 22.Lf4 Te7 23.g5 Pe8 24.Pd5+- bijvoorbeeld 24...Td7 25.Lg4+-) 18...Ta8 19.Le3 Tb8=] **16.g4 Pf8!?** De stelling is erg lastig voor zwart, het beoogde veld voor het paard was c5, als hij er naar toe gaat explodeert zijn stelling [16...Pc5 17.Lxc5 dxc5 18.g5 Ph5 19.Lxh5 gxh5 20.e5! De6 21.Kb1+-] **17.f5?!** Wit staat nog steeds prima, maar g5 is nog beter [17.g5 P6d7 18.h4 Tb8 19.h5] **17...P6d7 18.h4 Pe5** Die zet was me dus helemaal ontgaan toen ik f5 speelde **19.Le2 b5 20.h5 Tb8** Mijn tegenstander verbaasde zich erover dat hij geen Pc4 speelde in werkelijkheid d is het een blunder [20...Pc4?? 21.Lxc4 bxc4 22.hxg6 fxg6 23.Dd5+ Kh8 24.Df7+-] **21.hxg6 fxg6 22.Dd5+** Onnodig na het stille Tdf1 zijn er schitterende varianten! [22.Tdf1! b4 23.Pd5 c6 24.f6! cxd5 25.fxg7 Kxg7 26.Lc5!!] **(Diagram)**



26...Pf7 (26...dxc5?? 27.Dh6+ Kh8 28.Txf8+ Txf8 29.Dxh7#) 27.Lxd6 Txe4 28.Lxb8 Dxb8 29.Dxd5 Te7+-] **22...Kh8 23.Lg5 Ped7 24.Tdf1 gxh5 25.gxf5 Te5 26.Dd2 Pf6 27.Ld3 De8 28.Pd5 Df7 29.Pf4??** In een keer verdwijnt wits voordeel [29.Lxf6 Lxf6 30.Kb1 Tb7 31.Tfg1 c6 32.Pxf6 Dxf6 33.Th6 Tg7 34.Txg7 Dxg7 35.Txd6 En wit eet alle pionnen op 35...Dg1+ 36.Dc1 Dxc1+ 37.Kxc1 c5 38.c3 c4 39.Lc2 a5 40.Kd2+-] **29...Dxa2 30.Dh2 Pxe4??** Gespeelt onder tijdsdruk zwart moet extra stukken richting zijn koning brengen en daarna de witte aanval afwachten [30...Tee8 31.Pe6 P8d7 32.Pxg7 Kxg7 33.Dh6+ Kf7 34.Thg1 Tg8÷ 35.Le2] **31.Lxe4 Txe4 32.f6 Da1+ 33.Kd2 Dxb2 34.Pg6+!** **(diagram)**



Een leuke zet om mee te eindigen **1-0**