

## Eijgenbroodtoernooi en Micha Leuw Memorial 2007

*Door Niek Narings*

Wauw, wat zag het er goed uit in Huize Lydia. Zo'n 100 schakers in twee zalen waren een weekend lang met veel plezier en zeer verwoed aan het schaken in ons nieuwe tehuis. De CN-redactie had zich belast met het vormgeven van de website en trachtte een weekend lang semi-live online verslag te doen. Dat was erg leuk om te doen moet ik zeggen, al kreeg ik, naast een muisarm, natuurlijk af en toe wel zin om me in het strijdgewoel te begeven. De verslagen die ik tussen het invoeren van partijen en uitslagen het net op stuurde zijn samen met een grote verzameling partijen en foto's voorlopig nog te bekijken via [www.eijgenbrood.nl](http://www.eijgenbrood.nl). Grote surprise voor de webmaster was de artistieke bijdrage van Pia Sprong, die geheel spontaan was komen tekenen en haar illustraties ter publicatie beschikking stelde. Ze zijn alle drie elders in dit nummer te vinden.

Zoals de meesten van jullie inmiddels wel zullen weten is dit jaar de 3<sup>e</sup> Micha Leuw Memorial gewonnen door Maarten Solleveld, die Karel 'De Grote' van der Weide van zijn kroon stootte. Het Eijgenbroodtoernooi was een prooi voor 6 spelers, waarvan LSG-er Ivo Wantola de meeste WP-punten had vergaard. Zodoende promoveert hij naar de Micha Leuw Memorial 2008. Voor Caïssa waren er successen te melden van Aldo van de Woestijne, ratingprijswinnaar in de categorie tot 1900, en van Huib Vriens, tweede in de categorie tot 1650.



**De winnaars op een rijtje v.l.n.r. :**

**Marcel Schroers, R. Hylkema, Ivo Wantola, Maarten Solleveld, Ornett Stork, Daan in 't Veld en Dennis Brouwer**

Hier wil ik het echter kort nog over iets anders hebben. Binnen de organiserende Stichting Caïssa, waarin momenteel Lucie van der Vecht, Tony Lith, Theo Weijers, Elwin Osterwald en mijzelf gezeten zijn, is namelijk de discussie over de ratinggrens van het Eijgenbroodtoernooi weer eens opgebloeid. Eenvoudigheidshalve zijn er twee kampen in deze discussie te ontwaren: de moderneren en de traditionelen. De eersten hebben een hoge ELO, willen af van die vermaledijde discriminerende ELO-muur en willen het toernooi vol laten stromen met andere ELO-kanonnen, zodat ze een leuker toernooi hebben. Zij wijzen bovendien op het potentieel van het Eijgenbrood als enige weekendtoernooi van Amsterdam. Zonder ratinggrens en met iets meer prijzengeld zou het toernooi sterk in omvang kunnen groeien en een nog mooiere blikvanger voor onze club kunnen zijn. Zeker nu we met Huize Lydia een mooie nieuwe locatie hebben. Daar staan tegenover de traditionelen, die graag met een glas wijn in de hand over vroeger mijmeren, en wijzen op de naam en het karakter van het toernooi, die in 21 edities is opgebouwd. Daar ga je niet lichtzinnig mee om. Het Eijgenbrood houdt gewoon op het Eijgenbrood

te zijn als je de ratinggrens weg haalt. Dan wordt het een weekendtoernooi zoals er al zo velen zijn. Door de ratinggrens ontstaat er een sfeer die apart is en het toernooi speciaal maakt. Afblijven dus!

Welnu, om in onze prachtige democratische traditie het volk haar stem in deze discussie te geven, besloot het Stichtingsbestuur in al haar wijsheid een enquête uit te schrijven. Zie de resultaten hieronder en oordeel zelf!

Wordt ongetwijfeld vervolgd.

### Uitslag enquête ratinggrens (86 respondenten)

1e vraag:

**Heeft de ratinggrens meerwaarde voor u?**

Antwoord	ja	57%
	nee	33%
	geen mening	8%
	blanco	2%

2e vraag:

**Is het voor u een reden om niet meer mee te doen aan het Eigenbroodtoernooi, als de ratinggrens komt te vervallen?**

Antwoord	ja	31%
	nee	58%
	geen mening	8%
	blanco	2%



## Micha Leuw Memorial

Door Peter Doggers

(Eerder in uitgebreidere versie gepubliceerd op Peter's website [www.chessvibes.com](http://www.chessvibes.com), red.)

De bijzondere schaker Micha Leuw overleed veels te vroeg, eind 2004 tijdens een vakantie in Thailand, niet lang voordat daar de tsunami nog vele slachtoffers zou eisen. Micha kwam nooit meer terug van een snorkelboottochtje. De drievoudig clubkampioen van Caïssa Amsterdam wordt jaarlijks gememoreerd met een toernooi waarvan de opzet is: drie gevestigde spelers (meesters/grootmeesters) tegen drie 'kandidaatmeesters'. Dit jaar waren de deelnemers (met huidige FIDE-rating): GM Karel van der Weide (2502), IM Maarten Solleveld (2467), IM Eelke Wiersma (2426), Arno Bezemer (2364), Hilke van den Berg (2187) en ikzelf (2262).

Het toernooi wordt gelijktijdig met het Eijgenbrood-toernooi gehouden, een toernooi met eenzelfde aanleiding maar een veel langere traditie. In 1984 overleed de heer Eijgenbrood die van onschatbare waarde is geweest voor de club Caïssa en ook hij kreeg zijn memorial: het enige weekendtoernooi van Nederland met een bovengrens qua rating (2250). De winnaar van het Eijgenbroodtoernooi plaatst zich voor het Micha Leuw Memorial en dit jaar was de gelukkige Ivo Wantola.

De eindstand van de derde editie van het Micha Leuw Memorial:

Place	Name	Rating	1	2	3	4	5	6	Total
1	Solleveld	2467		1	½	1	1	1	4½
2	Van der Weide	2502	0		1	1	1	1	4
3	Wiersma	2426	½	0		1	½	1	3
4	Doggers	2262	0	0	0		1	1	2
5	Bezemer	2364	0	0	½	0		½	1
6	Van den Berg	2187	0	0	0	0	½		½

De belangrijkste partij uit het toernooi was het treffen Solleveld-Van der Weide. Tot dan toe was de GM nog niet verslagen in alle MLM-edities.

**Maarten Solleveld (2467) -  
Karel van der Weide (2502)**  
*Micha Leuw Memorial  
(Amsterdam) 2007*

1. c4 Pf6 2. Pc3 d5 3. cxd5 Pxd5 4. Pf3 g6 5. h4!? Een zet die Jeroen Piket met succes heeft toegepast. 5... Lg7 6. h5 Pxc3 7. bxc3 c5 8. e3 Pc6 9. Lc4 e6 10. d4 Ld7 11. Kf1 Tc8 12. Le2 Da5 13. Db3 b6 14. Pd2 cxd4 15. cxd4 O-O 16. Pc4 Dg5 17. La3 Tfd8 18. hxg6 fxg6 18... hxg6 was misschien toch beter, gezien het vervolg. 19. Pd6 Pa5 20. Dd3 Lc6 21. e4! Tc7 22. Dh3 Lxd4 23. Dxe6+ Kg7 24. Td1 Lf6? Verliest op slag. 24... Df6 25. Dxf6+ Lxf6 26. f4 is iets beter voor wit. 25. Lc1! Ld5 Wanhoop. 26. Dxd5 Dxd5 27. Lh6+! Kh8 28. Txd5 g5 29. g3 Pc6 30. Lh5 Kg8 31. Pe8 1-0



**Peter Doggers (2262) - Karel van der Weide (2502)**  
*Micha Leuw Memorial (Amsterdam) 2007*

1. e4 c5 2. Pf3 e6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 a6 5. Pc3 d6 6. Ld3 Pf6 7. O-O Pbd7 8. f4 Na ongeveer een kwartier nadenken gespeeld, omdat ik geen tijd wilde verliezen en liever een pion offerde. 8... Db6 9. Le3 e5?!**N** Een onnatuurlijke manier om de pion op b2 te winnen. Hier zag ik het al meteen zitten. Karel dacht dat 9... Dxb2 verloor vanwege 10. Pdb5 maar dit bleek allemaal bekend te zijn en wel op het allerhoogste niveau: 10... axb5 11. Pxb5 Ta5 (11... Db4 12. Pc7+ Ke7 (12... Kd8 13. Pxa8 Da5 hadden we nog op het bord in de analyse en we vonden het onduidelijk maar we misten de wending 14. Pb6! Pxb6 15. De1! wat ooit werd aangegeven door Gheorghiu: 15... Da7 16. a4 Pg4 17. a5+→) 13. Pxa8 Da5 14. e5 Pe8 15. exd6+ Pxd6 16. c4 Dxa8 17. c5 Pe8 18. f5→ de Firmian-Gheorghiu, Lone Pine 1980(18. f5 Anand 18... f6 (18... Pe5!?) 19. Ld4 Pe5?! (19... e5 20. Db3 Pc7) 20. Lxe5 fxe5 21. Lc4± De Firmian-Gheorghiu, Lone Pine 1980) ) (11... Kd8? 12. a3! Ta4 (12... d5 13. Tb1 Da2 14. Tb3!) 13. c4!+→) (11... Tb8? 12. Tb1 Dxa2 13. Ta1 Db2 14. Ld4 Db4 15. c3+→) 12. Tb1 Txb5 (12... Dxa2? 13. Pc3 Da3 14. Tb3) 13. Txb2 Txb2 14. Da1 Tb6 15. Lxb6 Pxb6 16. Dc3 Le7 17. Tb1 Pfd7 18. Dxc7 Lf6 19. Dh6 Ke7 20. Lb5? Tg8? 21. Td1! e5 22. f5 Pc5? 23. Txd6! Lg5 24. Dxc7 Pxe4 25. Txb6 Td8 26. Ld3 Le3+ 27. Kf1 Lxb6 28. Lxe4 Td4 29. c3 1-0, Anand-Kasparov, Tilburg 1991 10. Pf5 Dxb2 11. fxe5 dxe5 Karel zag 11... Pxe5 niet zitten vanwege 12. Pa4 Da3 13. Pb6 maar dan is 13... Lxf5!? 14. Pxa8 Lxe4 vaag. 12. Pd5 Leek me aangewezen, om de vaart erin te houden. 12... Pxd5 13. exd5 g6 14. Df3!? 14. Ph6 is een prima alternatief. 14... f6 14... gxf5 15. Dxf5 gevolgd door een snel c2-c4 is vrij kansrijk. 15. d6! Da3 15... gxf5 16. Lxf5 is nog steeds supergevaarlijk. 16. Dd5!? Ook 16. Tad1 heb ik overwogen en is misschien sterker. 16... gxf5 Nu moet zwart wel. 17. De6+ Kd8 18. Lb6+! Pxb6 19. Dxf6+ Kd7 Niet 19... Ke8? 20. Dxe5+ 20. Lxf5+ Kc6 Hier pas begon ik heel lang na te denken maar ik had veel moeite om helder te rekenen. 21. Le4+ 21. d7+ valt tegen: 21... Ld6 22. Dxc8=D+ Thxc8) 22... Lxd7 21... Kb5 Na bijna een half uur nadenken kon ik nog altijd niet de winst voor wit vinden. Sterker nog: hoe langer ik keek, hoe ingewikkelder het werd! 22. Tab1+ Ka4 Deze stelling hebben we nog lang geanalyseerd. De computer houdt niet veel heel van die post-mortem. 23. Lc6+? Hier had ik 23. Dxe5 moeten doen: 23... Pc4 (wat Karel van plan was) verliest vanwege 24. Lc6+! bxc6 25. Tf4+→ Rybka geeft na 23. Dxe5 Dxd6 24. Dxc8 Dc5+ 25. Kh1 maar vindt het gewonnen voor wit. 23... bxc6 24. Dh4+? 24. Dxe5 is waarschijnlijk nog genoeg voor remise 24... Lg4! Totaal gemist. Zwart staat op slag gewonnen. 25. Dxc4+ Ka5 26. De4 Lxd6 27. Kh1 Thf8 0-1



## Eigenbroodtoernooi 2007:

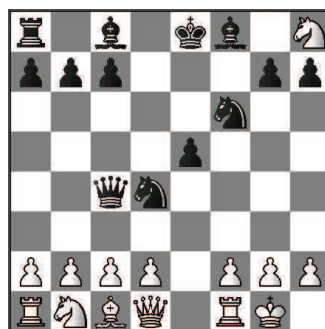
### Drie analyses

Peter van der Werf

Drie partijen heb ik nader bekeken. De eerste vanwege de opening, de tweede vanwege het eindspel en de derde, nou ja eigenlijk ook vanwege de opening.

#### Henry Chotoe- Peter van der Werf (3)

**1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lc4 Pf6 4.Pg5 d5 5.exd5 Pd4 6.d6 Dxd6 7.Pxf7? Dc6** Ik rekende op 8.Pxh8 Dxd4 en het Paard op h8 heeft niet veel toekomst. De witspeler begon echter lang na te denken, dus ik begon maar te kijken welke andere mogelijkheden hij had. De Loper kon hij niet spelen. Bijvoorbeeld 8.Lb3 Pxb3 kost een stuk, dat kon ik afstrepen. Andere mogelijkheid 8.Pxe5... dekt de Loper en valt de Dame aan 8.... Dxc2 9.Tf1 De4+ en zwart wint. Intussen koos wit een zet waar ik niet naar had gekeken, hij was ook niet problematisch voor zwart, maar bracht wel nieuwe verleidingen **8.0-0 Dxc4 9.Pxh8 ...** Wit's Koning is nu in veiligheid of lijkt dat maar zo? Maar hij laat wel c2 instaan.

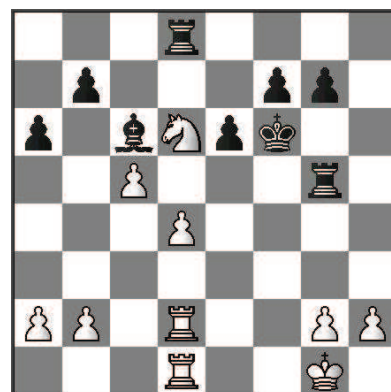


#### DIAGRAM :

Ik stond hier voor twee aantrekkelijke keuzes, op materiaalwinst spelen of mijn ontwikkeling voltooien. 9. ...Pxc2 gevolgd door 10. ...Pxa1 ziet er zeer verleidelijk uit, het lijkt erop of zwart zonder probleem een stuk wint, helemaal zonder problemen gaat het overigens niet, zoals uit het vervolg zal blijken. Aan de andere kant staat het zwarte Paard op d4 natuurlijk wel sterk al is het daar niet onaantastbaar. De zwarte stukken staan wel actiever. Mijn andere optie was om af te zien van materiaalwinst en in plaats daarvan mijn Lopers te activeren, lang te rocheren en vervolgens te testen hoe veilig de witte Koning stond. Een complicatie was, dat in de tussentijd de Dame en het Paard op d4 verjaagd konden worden, maar bijvoorbeeld 9.... Le6 10.c3 Pe2+ 11.Kh1 Pf5 ziet er wel interessant uit voor zwart. Ik koos uiteindelijk voor het materiaal **9. ... Pxc2 10. Pa3 Lxa3 11.bxa3 Pxa1 12.Lb2 Pc2?** Dat was wel wat teveel van het goede, beter was 12. ... Le6 13.Lxa1 0-0-0 en het Paard op h8 valt, maar wit heeft op zet 13 wat beters 13.Dxa1 0-0-0 14.Lxe5 ... met de dreiging 15.Tc1 en zwart kan niet slaan op h8, maar dat hoeft ook niet want dat Paard kan toch nergens heen. Zwart kan op de 14 e zet het beste op d2 slaan en staat beter. Nu zit er voor wit zelfs nog een tactische wending in **13.Lxe4 Lf5? 14.Lxf6! gxf6 15.Dh5+ 15.Ke7 16.Dxf5 Txb8 17.Tc1 Dxa2 18.Dc5+ Kd7 19.Txc2 Da1+ 20.Tc1 De5 21.Db4** en het werd remise

#### Peter van der Werf- Rocco Wolff (4)

**1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 exd5 4.c4 e6 5.Pc3 Pf6 6.Pf3 Pc6 7.c5 Pe4 8Dc2 Df6?** Geeft zomaar een pion weg **9.Pxe4 dxe4 10.Dxe4 Le7 11.Lb5 Ld7 12.0-0 a6 13.Lg5 Dg6 14.Dxg6 hxg6 15.Lxc6 Lxc6 16.Lxe7 Kxe7 17.Pe5 Tad8 18.Tfd1 Td5 19.Td2 Thd8 20.Tad1 Lf8 21.f4 Kf6 22.Pc4 g5 23.fxg5+ Txg5 24.Pd6 Lc6?** Hij wil Pe4 verhinderen, maar de kwal gaat nu op een andere manier verloren en ik denk de buit al binnen te hebben. **DIAGRAM:**

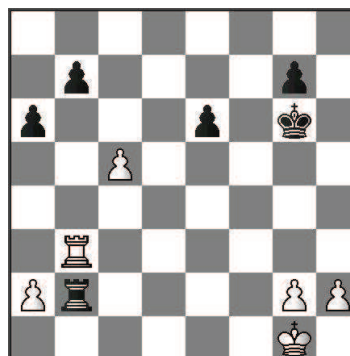


**25.Tf1+?....**de verkeerde Toren **25. ...Kg6 26.Pxf7 Txd4!** Hij gooide die zet er natuurlijk à tempo uit en in plaats van naar een gewonnen stelling zat ik naar een ruïne te kijken. Waarschijnlijk mag ik al blij zijn als ik hier niet verloren sta. **27.Pxg5 Txd2 28.Pf3 Lxf3 29.Txf3 Txb2** zwart



dreigt de a-pion te slaan en die is eigenlijk niet te verdedigen, na 30.Tf7 Txf7 31.Kxf7 Kf5 gaat de witte c-pion verloren, maar met 30. Tg3+ Kf6 31.Tf3+ Ke7 32.Tg3 Kf7 lijkt het remise te worden. Ik koos echter voor een voortzetting die tot een interessant pionneindspel leidde **30.Tb3 ...**

#### DIAGRAM:



Na Torenruil kan zwart met zijn Koning op de 4<sup>de</sup> rij komen om de c-pion op te halen. Die kan ik echter dekken met de b-pion en op het moment dat de zwarte Koning naar c4 gaat gaan de witte h- en g-pion lopen. Dat was tenminste het idee. Zwart had natuurlijk ook andere mogelijkheden, maar daar hoefde ik me in de partij (gelukkig) niet mee bezig te houden. Hij moest eerst kiezen tussen een toreneindspel en een pionneindspel en daar nam hij ruim de tijd voor **30. ...Txb3 31.axb3 Kf5** beter is 31. ... a5 32.Kf2 Kf5 33.Ke3 Ke5 34.h4 Kd5 35.g4 Kxc5 en de zwarte Koning is op tijd terug om de h-pion op te halen. 36.h5 Kd5 37.Kf4 e5+ en na 38.Kf5 promoveren de e- en h-pion., maar wat gebeurt er na 38.Ke3...? Dat ziet er toch wel weer goed uit voor wit, dus het lijkt erop dat zwart niet kan nemen op c5 en op zet 34 terug moet naar e5 met zijn Koning **32.Kf2 Ke4 33.Ke2 Kd4 34.b4 Kc4** 34. ...Ke4. Wit kan kiezen uit Kf2,h4,h3 of g3

- 35.Kf2 Kf4 36.h4 Kg4 37.g3 e5 38.Kg2 e4 39.Kf2 g6 en dat ziet er minder goed uit voor wit.
- 35.h4 Kf4 leidt tot dezelfde stelling.
- 35.h3 Kf4 36.Kf2 Ke4 37.g3 Kd3 en de zwarte d-pion dreigt te gaan lopen dus 37.Ke2 Kf4 enz . na 37. ..e5 38.g3 g6 39.h4 Kf5 40.Kf3 e4+ 41.Ke3 Kg4 promoveert de witte c-pion in 8 zetten en de zwarte g-pion in 7 zetten , dat ziet er uit als remise.
- 35.g3 g5? 36.h4 en wit heeft de verre vrijpion 35. ...g6 36.h3 e5 37.h4 Kf5 38.Kf3 met remise .

34. ...Ke4 lijkt dus de aangewezen zet voor zwart om remise te maken .terug naar de partij **35.h4 Kxb4** Had de zwarte Koning ook nu nog teruggekund? 35. ...Kd4 36.Kf3 Ke5 37.g4 g6 37.Ke3 en zwart komt in de problemen 36. ....e5 37.g4 Kd3 38.h5 e4+ 39.Kf2 en het lijkt erop dat zowel de d-pion als de h-pion promoveren **36.g4 a5 37.h5 a4 38.Kd2...** de a-pion wordt tegengehouden **38. ...a3 39.Kc2 e5 40.g5 e4 41.h6 gxh6 42.gxh6 e3 43.h7 e2 44.h8(D)?...44.Kd2!** en wit wint **44....e1(D) 45.Dd4+** en remise.

Keren wij terug naar de diagramstelling dan kan de zwarte Koning na Torenruil op de 4<sup>e</sup> rij komen, terwijl de witte Koning niet verder komt dan de 2<sup>e</sup> rij. Dat lijkt voldoende voor de winst, maar als hij neemt op c5 of b4 is de zwarte Koning niet op tijd terug om de promotie van de witte h-pion te verhinderen. De witte Koning daarentegen kan wel promotie van de zwarte pionnen verhinderen. Aangezien de witte en zwarte pionnen op de Damevleugel elkaar ook neutraliseren, moet de beslissing op de Koningsvleugel vallen. Daar heeft zwart twee geïsoleerde pionnen en wit twee verbonden pionnen. De zwarte Koning kan wel een sterke positie innemen op e4 en dat lijkt voldoende voor remise. Zwart heeft tussendoor nog het tempozetje a5, maar dan komt hij in een eerder besproken stelling , die op z'n minst wat kritiek voor hem was. Als wit zijn Koning op e3 kan krijgen, lijkt zwart problemen te krijgen.

#### Peter van der Werf- L. Schakel (6)

**1.e4 Pf6 2.e5 Pd5 3.d4 d6 4.Pf3 Pc6 5.c4 Pb6 6.e6!?** ... gebruikelijk is 6.exd6 waarmee met verwisseling van zetten de Ruilvariant wordt bereikt. Deze heb ik jarenlang gespeeld tegen de Aljechin **6. ... fxe6 7.h4 e5 8.d5 e4** Ik had eigenlijk gerekend op Pb8 of op Pd4 als ze de pion weer terug wilde geven. Maar ze wil een goed veld voor haar Paard en daarnaast wat druk op mijn c-pion leggen **9.Pg5 Pe5 10.Pxe4 Lf5 11.Pbc3 Dd7** Nu dreigt

ze inderdaad op c4 te slaan ,bovendien dreigt ze ook lang te rocheren **12.c5 dxc5 13.Pxc5 Dc8 14.Lf4 Pec4?**  
 Kost een stuk, 14. ...Pg6 15.Lg3 e5! en zwart heeft weinig te klagen. 15.Le3 is dan ook beter **15.Lxc4 e5** Ook  
 hier zorgt de zet voor complicaties, er staan drie witte stukken in. **16.Lb5+ c6 17.dxc6 bxc6 18.La6 Dc7 19.Le3**  
**Td8 20.Db3 Pd5 21.Pxd5 cxd5 22.Tc1 d3 23.Lb5+ Ke7 24.Lg5+ (1-0).**

## Eindstand Eijgenbroodtoernooi 2007

Nr.	Naam	Score	WP	SB	PS	rat.	TPR	W-We
1.	2 Wantola, I.	5.0	25.0	20.50	18.5	2219	2355	+0.98
	5 Brouwer, D	5.0	22.0	17.75	18.5	2173	2301	+0.92
	7 Stork, O.J.	5.0	23.0	18.00	19.0	2143	2299	+1.14
	8 Veld, D.L. in 't	5.0	24.5	19.50	19.0	2135	2373	+1.24
	20 Hylkema, R.	5.0	22.0	15.75	16.5	2027	2219	+0.82
	23 Schroer, M.J.	5.0	20.5	16.50	17.0	2020	2245	+1.77
7.	1 Kuling, L.	4.5	25.5	18.00	18.5	2236	2262	+0.27
	3 Kohler, A.	4.5	23.0	16.25	16.5	2204	2187	+0.05
	4 Duijker, E.	4.5	22.5	15.75	17.0	2187	2149	-0.12
	6 Ouwendijk, V.S.	4.5	20.0	14.00	15.5	2169	2202	+0.31
	24 Damsma, R.	4.5	19.5	12.75	14.0	2016	2125	+0.89
12.	9 Oei, H.I.	4.0	23.5	15.00	16.0	2119	2101	-0.04
	10 Janse, J.J.	4.0	19.5	12.00	13.5	2110	2002	-0.63
	11 Ceko, J.	4.0	21.0	11.00	17.0	2106	2133	+0.30
	12 Becic, S	4.0	23.0	13.50	16.0	2097	2112	+0.22
	13 Pex, C.C.	4.0	22.5	13.75	15.5	2093	2084	+0.10
	15 Galje, H.	4.0	21.0	12.50	13.0	2070	1988	-0.48
	19 Hensbergen, W.	4.0	20.0	11.50	14.5	2028	2038	+0.19
	28 Wijgers, B.	4.0	20.0	11.50	13.5	1981	1978	+0.10
	32 Becic, Z	4.0	21.5	12.50	14.0	1953	1969	+0.19
	36 Tuyl, W.S. van	4.0	16.5	10.00	12.0	1912	1934	+0.33
	37 Woestijne, A.S. van de	4.0	20.5	12.50	14.0	1897	2041	+1.04
	45 Rijkom, E.P. van	4.0	20.0	11.50	15.0	1853	2014	+1.10
24.	14 Roggeveen, P.	3.5	21.0	10.50	15.5	2077	2084	+0.16
	16 Bodicker, R.	3.5	22.0	11.25	15.0	2066	1972	-0.44
	17 Asseldonk, P. van	3.5	18.5	8.75	12.0	2048	1921	-0.66
	25 Kruiff, W. de	3.5	16.5	8.25	9.5	2011	1866	-0.73
	27 Moes, W.B.G.	3.5	18.0	8.25	11.0	1989	1911	-0.33
	34 Mc Millan, H.	3.5	22.0	10.75	14.5	1939	2038	+0.76
	41 Veenstra, F.L.	3.5	21.0	11.25	13.5	1872	1952	+0.53
	43 Oldenhuis, L.	3.5	19.0	8.75	12.5	1865	1861	+0.09
	44 Pijlman, R.W.J.	3.5	19.0	8.75	13.5	1859	1877	+0.20
	46 Koes, R.	3.5	15.5	8.25	11.0	1847	1800	-0.25
	47 Dinteren, A. van	3.5	19.0	8.25	14.5	1845	2024	+1.14
	50 Wastiaux, R.	3.5	19.0	9.25	10.5	1790	1945	+0.98
	51 Niewenhuis, R.	3.5	18.5	8.75	9.5	1781	1889	+0.66
	52 Dekker, J. P.	3.5	19.0	8.75	10.5	1773	2006	+1.47
	62 Schoorl, A.E.J.	3.5	18.0	8.25	9.5	1710	1799	+0.57
	90 Wolff, R	3.5	16.5	7.50	9.5	1300	1650	+1.95
40.	18 Schakel, T.T.	3.0	19.5	8.50	13.5	2037	1829	-1.19
	22 Gijsbers, E.J.	3.0	21.0	8.50	13.5	2023	1958	-0.34
	26 Sula, A.	3.0	18.0	8.75	11.5	2011	1815	-1.16
	29 Bruijn, A. de	3.0	20.0	8.50	12.0	1980	1880	-0.60
	30 Wismeijer, J.	3.0	18.5	11.00	11.0	1969	1928	-0.12
	31 Freytas, P.L. de	3.0	16.0	5.75	10.0	1956	1745	-1.45
	77 Ross, S.	3.0	20.5	13.00	13.0	1950	2124	+0.89
	39 Boulahfa, H.	3.0	16.5	5.50	11.0	1875	1869	+0.02
	42 Groen in 't Wout, P.E.	3.0	16.5	4.50	11.0	1868	1767	-0.64
	49 Snickers, N.	3.0	19.0	8.50	9.5	1796	1822	+0.13
	53 Sonderen, P. van	3.0	16.5	7.00	9.0	1751	1730	-0.21
	55 Rol, M.	3.0	19.5	7.75	11.5	1745	1858	+0.45
	56 Wallace, M.	3.0	19.0	6.00	10.0	1737	1806	+0.50
	64 Andel, M. van	3.0	16.5	7.75	9.0	1695	1826	+0.72
	65 Werf, P. van der	3.0	16.0	7.25	8.0	1695	1598	-0.58
	66 Vellekoop, K.	3.0	17.0	6.50	10.5	1683	1788	+0.65
	75 Vriens, H.A.	3.0	16.5	5.50	10.0	1615	1749	+0.91
	86 Snickers, T.C.	3.0	15.5	4.50	7.0	1438	1502	+0.20
58.	21 Schoute, F.	2.5	19.0	5.75	12.5	2025	1802	-1.38
	33 Greeuw, S.	2.5	17.0	4.25	9.0	1951	1714	-1.74
	40 Pijloo, J.T.	2.5	18.0	6.25	11.5	1873	1752	-0.74
	48 Oudejans, M.	2.5	13.0	3.75	8.5	1800	1619	-1.16
	54 Bergh, G. v/d	2.5	19.5	5.75	8.5	1745	1778	+0.12

	57	Klerk, R. de	2.5	19.0	6.25	9.5	1729	1685	-0.31
	58	Dreu, D. de	2.5	18.0	6.00	9.5	1726	1750	+0.08
	60	Schakel, M.	2.5	18.0	5.25	10.5	1718	1753	+0.12
	61	Blasweiler, B.	2.5	19.5	7.25	9.5	1711	1767	+0.28
	71	Hamburg, J.N.	2.5	17.0	3.50	7.5	1656	1618	-0.26
	72	Lasschuit, A.	2.5	16.5	4.25	6.5	1650	1636	-0.10
	74	Veelen, J. van	2.5	21.5	7.50	11.0	1619	1826	+1.35
	80	Berkel, H.G.E. van	2.5	15.5	3.75	7.0	1592	1669	+0.41
	88	Ng, W.	2.5	10.5	3.50	5.0	1384	1424	+0.19
	92	Chotoe, H	2.5	15.5	4.75	7.0	1245	1474	+1.20
73.	35	Siebelhoff, H.	2.0	17.5	7.00	10.0	1939	1935	+0.03
	59	Lith, T.	2.0	16.5	4.25	8.0	1721	1587	-0.95
	63	Ruiter, P.S.	2.0	14.5	4.25	6.0	1701	1605	-0.68
	68	Boom, H.	2.0	16.0	3.50	7.5	1677	1590	-0.61
	69	Kuijper, H.J.	2.0	14.0	3.25	6.0	1668	1576	-0.66
	78	Sylbing, G.	2.0	15.0	3.00	5.5	1596	1562	-0.35
	79	Mohamedjoesoef, R.	2.0	13.5	3.75	4.0	1593	1572	-0.22
	81	Oranje, W.	2.0	13.5	3.25	4.5	1583	1425	-1.08
	82	Schakel, L.	2.0	17.5	4.50	6.5	1579	1636	+0.22
	84	Pijloo, M	2.0	15.5	4.50	6.0	1533	1562	+0.09
	87	Blasweiler, D.	2.0	13.5	2.75	4.5	1395	1443	+0.12
84.	38	Beugelink, E.	1.5	15.5	4.50	7.5	1886	1524	-1.75
	67	Zonjee, W.J.M.	1.5	16.0	2.25	5.5	1678	1591	-0.63
	70	Pex, J.	1.5	11.5	2.25	3.5	1662	1351	-2.36
	73	Oxener, A.	1.5	16.5	3.25	6.0	1621	1512	-0.72
	76	Huter, G.H.A.R.	1.5	13.0	1.75	3.5	1613	1414	-1.23
	83	Schagen, W	1.5	15.0	2.75	5.5	1547	1528	-0.19
	85	Oranje, F.G.	1.5	14.5	2.00	4.0	1525	1388	-0.64
	93	Schram, F.	1.5	15.5	2.25	6.5	1236	1346	+0.45
	94	Guttarolo, G.	1.5	14.5	1.75	5.5	1200	1173	-0.32
93.	89	Hartman, C.J.M.	1.0	12.5	1.25	3.0	1348	1209	-0.71
	91	Klijnkramer, M.	1.0	14.0	2.00	4.5	1284	1258	-0.09
	95	Pijloo, F	1.0	14.0	1.50	3.5	1135	1092	-0.15
96.	96	Helfferich, G.	0.5	10.0	1.00	2.0	1029	599	-0.60

## Toernooiperikelen

*Door Huib Vriens*

Omdat het jeugdige schaakgemis nog steeds niet is gecompenseerd en ik het zo wie zo een te leuk en ingrijpend spel vind, blijf ik toernooien spelen en als het even kan 2x per week intern spelen.

Tegenwoordig is het zelfs zo dat alle vakantiedagen aan schaken worden opgeofferd en als het lukt wordt het een soort van sportieve schaakvakantie, maar als dat niet mogelijk is dan maar minder sportief, als het schaken maar doorgaat. Verder wordt er niet veel gestudeerd, fulltime werk is er ook en het dagelijks leven moet door. Wel is er tegenwoordig wat hulp: betere spelers die het spel beoordelen zijn katalysatoren voor ontwikkeling. En zo is het inmiddels een spel van betekenis geworden: ieder jaar zo'n 75 punten erbij en tegen 1800-spelers heb ik de laatste tijd goed tegenspel: zo'n 50%.

Zo werd het van een aardig gezelschapsvertoeven tot een serieuze bezigheid. Het maakt me niet meer uit dat het gezien leeftijd en ervaring nooit meer echt iets wordt. Ik doe en gedraag me als een student vol ambitie die de einder nog lang niet in zicht heeft.

En dat is aan het schaakgebeuren ook zo aardig: altijd wisselende tegenstanders met ratings en tpr's en een eigen rating die vooruitgang en neergang feilloos weergeeft. In Hoogeveen kon ik het niet laten Lex Jongasma te ondervragen over schaaikontwikkeling op latere leeftijd. Zijn opmerking dat een professionele carrière er dan niet meer inzit was ontwapenend en "allesbehalve schokkend", maar dat "met enig talent gespeend" 2000 niet bij voorbaat uitgesloten is, ja, daar werd ik toch wat warm van en stimuleert de innerlijke ambitie vooruitgang na te blijven streven. Ik zal het naar alle waarschijnlijkheid nooit halen, maar ja 1900/2000 spelers daar scoor ik