

EIJGENBROODTOERNOOI 1990

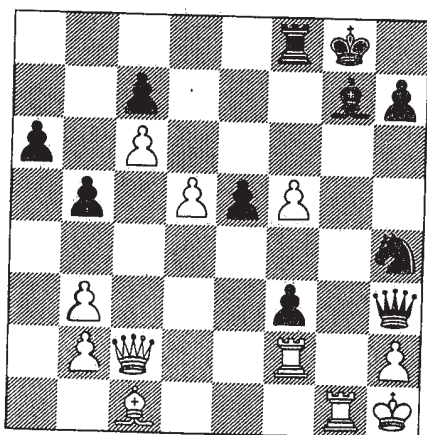
Jaap van Oosten

De verslaggeving van dit wederom fantastische evenement valt dit keer enigszins summier uit. Het is nu zondagmiddag half drie; om vijf uur moet ik stoppen en morgenochtend moet de hele rotzooi naar de Repro (U begrijpt, hier spreekt een getergd redacteur, die naast een weekeind Caissanieuws ook nog eens een forse ruzie met zijn vriendin te lijmen had); daarom alleen wat uitleg bij de uitdraai van de einduitslag, mitsgaders enkele fragmenten. Helaas geen enkele van de glorieuze winnaar Joost van Steenis (een maand later ook nog even gedeeld tweede met 5/6 in het Tal-toernooi); het is niet anders. Als voorbeeld Joost van Steenis. Deze heeft een rating van 2028 (eerste kolom), 5½ punt behaald (tweede kolom), een TPR van 2341 (derde kolom), en in de eerste ronde (kolom R1) gewonnen van nummer 88 op de lijst, met wit (+w88). De rest spreekt nu hoop ik vanzelf.

wit: Hajo Jolles

zwart: Robbert van het Kaar

1. c4 g6 2. e4 Lg7 3. d4 d6
4. Pc3 Pf6 5. f3 Pc6 6. Le3
a6 7. Dd2 Tb8 8. 0-0-0 0-0
9. h4 e5 10. d5 Pd4 11.
Pge2 c5 12. dxc6 bxc6 13.
Pxd4 exd4 14. Lxd4 Da5
15. g4 c5 16. Le3 Lxg4(!)
17. fxg4 Pxe4 (!) 18. Pxe4
Dxa2 19. Th2 Da1+ (19. Pc3
Da1+ 20. Kc2 Txb2+ 21. Ka3
Da3!) 20. Kc2 Txb2+ 21.
Kd3 Da3+ 22. Pc3 Txd2+
23. Lxd2 d5 24. Kc2 d4 0-1



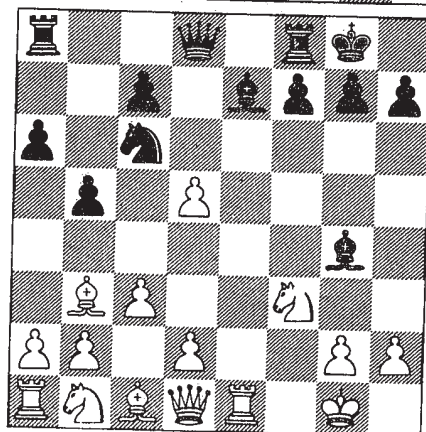
Hiernaast de partij Jolles- Van het Kaar waar-
aan ons gewaardeerd redactielid Rob van Gompel
zulke borende analyses heeft gewijd (zie elders
in dit nummer).

Zelf was ik drie dagen vóór het toernooi gestopt
met roken; maar zondagochtend kwam Bert Wiggchel
naast mij zitten en hield een Gladstone (of Pe-
ter Stuyvesant) voor mijn neus.

Ik greep toe en inhaleerde gretig; geen wonder,
dat zich een "wondere wereld" aan mij openbaar-
de.

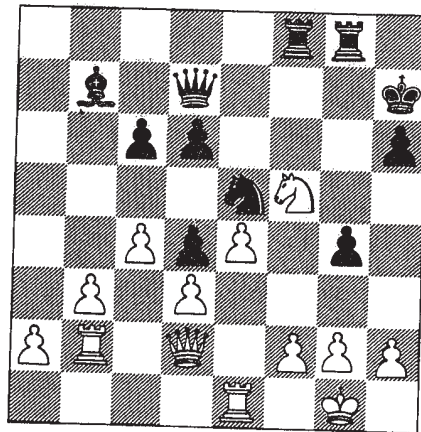
De stelling linksonder was juist bereikt.

Na een wat lichtzinnig kwaliteitsoffer van
zwart, is 34...Pg2 nog steeds veelbelovend,
maar te banaal waarschijnlijk, dus:
34. .. Txf5?? waarop Bert mij apart nam en
zei: je verliest je dame, klootzak
Inderdaad volgde 35. Tg3 en Frans zette me ver-
volgens gedecideerd mat
(Oranje-Van Oosten)



Waskowski - De Casparis

12. ..Te8!! 13. dxc6 Dd3
14. Lc2 Lc5 15. Kh1 Txe1
16. Dxe1 Dxc2 wint het stuk te-
rug met moordende aanval



Drenth - Van Rappard

Enkele rake klappen:
30. .. Txf5!! 31. exf5 Pf3 32. gxf3
gxf3 33. Kf1 Tg1!! 0-1

E I J GENBROODTOERNOOI 1990

TOERNOOI-OVERZICHT na 6 ronden

speler	rating	pnt	tp	R1	R2	R3	R4	R5	R6
1 Steenis, J v	2028	5.5	2341	+w88	+z67	+w37	+z28	+z7	=w2
2 Schreuder, R	2149	5	2255	+w116	=	+z60	+w36	+z39	=z1
3 Kloostera, J	2085B	5	2031	-w52	+z92	+w124	+z59	+w25	+z15
4 Haselager, WFG	2068	5	2225	+z73	=	+w41	+w30	=z32	+w23
5 Royakkers, G	2064	5	2127	+w53	-z16	+w50	+z62	+w28	+z20
6 Kaag, P	2061	5	2030	-z74	+z123	+w87	+w85	+z36	+w27
7 Straat, EJ	2150	4.5	2125	+z87	+w57	+z35	=	-w1	+w32
8 Rosmuller, A	2111	4.5	2048	=	=w75	+z72	=z40	+w65	+w39
9 Kahn, M	2041	4.5	2040	+z66	+w62	-z36	+w70	=z37	+w46
10 Hacken, J ten	2015	4.5	2049	=	+w94	+z45	+w38	-w15	+z40
11 Hoeven, Gertjan vd	1999	4.5	1937	-w55	+z93	+w73	+z67	=z14	+w47
12 Bruyn, A de	1941	4.5	1897	+z80	=w45	=w85	=z82	+z49	+w54
13 Peeters, G	1906	4.5	2009	+z96	+w112	=z34	=w20	+w21	=z16
14 Fleur, T	1897	4.5	2029	+w97	=	+z52	=z21	=w11	+w55
15 Wismeyer, J	1885	4.5	2109	+z98	=	+w74	+w34	+z10	-w3
16 Coppen, H	1843	4.5	2073	+z121	+w5	=z26	=w27	+z24	=w13
17 Koes, R	B 1645	4.5	2061	-w22	=	+z113	+w56	+z44	+w37
18 Fluit, J	B 1640	4.5	2050	-w24	=	+z115	+z60	+w45	+w38
19 Hoving, Michael	2114	4	1912	-z51	+z125	+w86	+w84	-z27	+w66
20 Janssen, G	2045	4	2034	+w117	=	+z63	=z13	+w29	-w5
21 Ecluse, JJ de l	2025	4	1954	+z89	+w64	=z30	=w14	-z13	+w68
22 Balk, JF	1972	4	1967	+z17	=	+w61	-w39	+z48	=w33
23 Bunnik, M	1966	4	1944	+w106	-z65	+w53	+z69	+w31	-z4
24 Jonkman, F	1959	4	1924	+z18	=w41	+w43	=z31	-w16	+z58
25 Duyvenbode, AJC v	1950	4	2017	+w77	-	+z75	+w106	-z3	+z62
26 Aardweg, RJA vd	1943	4	1906	+w79	+z49	=w16	=z32	=w68	+z65
27 Beugel, P	1940	4	1995	+w90	+z86	=w65	=z16	+w19	-z6
28 Dormits, R	1939	4	1969	+z91	+w69	+z48	-w1	-z5	+w71
29 Schaper, RJ	1926	4	1915	+w93	=z52	+w46	=z65	-z20	+w72
30 Kikkert, Robert	1923	4	1856	+w119	+z103	=w21	-z4	=w51	+z81
31 Kamphuys, D	1873	4	1869	+w100	=	+z95	=w24	-z23	+w80
32 Frank, A	1841	4	2065	+w111	=	+z56	+w26	=w4	-z7
33 Busman, JP	B 1841	4	1926	=z63	+w126	=z40	=	+w41	=z22
34 Mastenbroek, E	2011	3.5	1868	+w54	+z58	=w13	-z15	-w47	+z87
35 Nielsen, E	1931	3.5	1877	+w92	+z72	-w7	=	=z71	=w50
36 Swart, M	1929	3.5	1953	+z81	+w70	+w9	-z2	-w6	=z51
37 Tuyt, WS v	1924	3.5	1820	+z118	+w55	-z1	+w80	=w9	-z17
38 Sterrenburg, C	1897	3.5	1768	+z135	+w122	=	-z10	+w52	-z18
39 Spinhoven, J	1893	3.5	1901	+w107	=z95	+w51	+z22	-w2	-z8
40 Rappard, D v	1880	3.5	1879	+z108	=z74	=w33	=w8	+z88	-w10
41 Blees, Evert	1848	3.5	1847	+w110	=z24	-z4	+w77	-z33	+w88
42 Markering, MA	B 1837	3.5	1609	-z112	-w118	=	+z121	+w97	+z89
43 Jansen, JJM	B 1822	3.5	1723	+w136	=	-z24	+w90	-z55	+w91
44 Markus, GA	B 1818	3.5	1618	-z122	=w119	+w103	+z118	-w17	+z90
45 Woestijne, A vd	B 1807	3.5	1754	+w123	=z12	-w10	+z119	-z18	+w92
46 Zijlstra, R	B 1805	3.5	1788	+w115	=	-z29	+z94	+w82	-z9
47 Gompel, Rob v	B 1805	3.5	1723	-z124	+	=w98	+w95	+z34	-z11
48 Dekker, LM	B 1796	3.5	1695	+z131	+	-w28	=	-w22	+z98

49 Dinsbach, G	B	1777	3.5	1707	+z127	-w26	+z122	=	-w12	+z102
50 Helmer, P	B	1760	3.5	1855	=w125	=	-z5	+w122	+z63	=z35
51 Smit, J	B	1742	3.5	1940	+w19	=	-z39	+w109	=z30	=w36
52 Weijers, TF	B	1731	3.5	1850	+z3	=w29	-w14	+z111	-z38	+w83
53 Franssen, A	B	1711	3.5	1868	-z5	+w108	-z23	=	+w124	+w84
54 Oranje, FG	B	1660	3.5	1801	-z34	+w131	=	+z124	+w61	-z12
55 Bosschieter, P	B	1648	3.5	1889	+z11	-z37	=	+w125	+w43	-z14
56 Hoffman, R		1981	3	1722	+z76	=w60	-w32	-z17	+w119	=z73
57 Paulis, D		1883	3	1723	+w99	-z7	-w88	=	+z94	=z74
58 Niewenhuis, M		1866	3	1768	+z78	-w34	-z106	+w114	+z70	-w24
59 Schoorl, A		1855	3	1732	=	+w105	=z82	-w3	-z72	+w106
60 Ruhe, P		1852	3	1749	+z109	=z56	-w2	-w18	+z95	=w76
61 Oosten, J v	B	1829	3	1633	=	+w128	-z22	+w79	-z54	=z77
62 Visser, PR	B	1825	3	1786	+z113	-z9	+w91	-w5	+z106	-w25
63 Osterwald, Elwin	B	1823	3	1739	=w33	+z101	-w20	=z81	-w50	+z110
64 Raasveld, JCM v	B	1821	3	1672	+w114	-z21	=w118	=	-z80	+w107
65 Wijchgel, H	B	1821	3	1943	+z68	+w23	=z27	=w29	-z8	-w26
66 Hogerhorst, HA	B	1818	3	1707	-w9	-z97	+w136	+z112	+w75	-z19
67 Aurich, R v	B	1807	3	1641	+z130	-w1	+z97	-w11	-w81	+z113
68 Eyk, E v	B		3	1772	-w65	=	+z99	+w96	=z26	-z21
69 Moll, Arne	B	1797	3	1734	+w83	-z28	+z120	-w23	=z84	=w82
70 Reiber, J	B	1780	3	1692	+w102	-z36	+w112	-z9	-w58	+z115
71 Bach, A	B	1765	3	1653	-w103	=	+z100	+z98	=w35	-z28
72 Hoop, GJ de	B	1748	3	1742	+z133	-w35	-w8	+z129	+w59	-z29
73 Heer, WHR de	B	1719	3	1830	-w4	+z110	-z11	=	+w101	=w56
74 Leuw, E	B	1708	3	1906	+w6	=w40	-z15	=	=z85	=w57
75 Vecht, L vd	B	1697	3	1729	=	=z8	-w25	+w131	-z66	+w112
76 Cornelissen, WAM	B	1689	3	1743	-w56	+z136	-z84	=	+w125	=z60
77 Gransbergen, P	B	1635	3	1651	-z25	=w129	+w121	-z41	+z120	=w61
78 Zonjee, WJM	B	1634	3	1611	-w58	=	-z125	=w115	+z129	+w104
79 Loermans, MJ	B	1631	3	1649	-z26	=	+w101	-z61	+w127	=w109
80 Jager, PJG de	C	1619	3	1832	-w12	+z114	+w104	-z37	+w64	-z31
81 Lukacz, MW	C	1600	3	1769	-w36	=	+z126	=w63	+z67	-w30
82 Kuyper, HJH	C	1526	3	1763	+	=	=w59	=w12	-z46	=z69
83 Wunnink, A			2.5	1514	-z69	-w91	+z128	=w120	+w110	-z52
84 Strijbis, P		1920	2.5	1703	=z94	=	+w76	-z19	=w69	-z53
85 Roes, F	B	1821	2.5	1746	+w129	=	=z12	-z6	=w74	-
86 Mug, P	B	1763	2.5	1623	+z132	-w27	-z19	=	-w98	+z120
87 Casparis, HP de	B	1743	2.5	1767	-w7	+z107	-z6	=	+w111	-w34
88 Drenth, RP	B	1668	2.5	1710	-z1	+w130	+z57	=	-w40	-z41
89 Dinteren, AJA	B	1655	2.5	1576	-w21	=	-z111	+w123	+z96	-w42
90 Thijs, JH ten	C	1616	2.5	1592	-z27	+w133	=	-z43	+z109	-w44
91 Prent, T	C	1611	2.5	1601	-w28	+z83	-z62	=	+w103	-z43
92 Weverling, F	C	1602	2.5	1620	-z35	-w3	=	+z126	+w128	-z45
93 Duivenvoorde, B	C	1587	2.5	1501	-z29	-w11	=z123	-w102	+	+z122
94 Vreeze, F de	C	1564	2.5	1696	=w84	-z10	+z102	-w46	-w57	+z124
95 Wolters, DCP	C	1554	2.5	1757	+z134	=w39	-w31	-z47	-w60	+z125
96 Otten, AM	C	1543	2.5	1567	-w13	=	+z117	-z68	-w89	+
97 Bobeldijk, E	C	1542	2.5	1608	-z14	+w66	-w67	=z103	-z42	+w128
98 Troost, CA	C	1527	2.5	1736	-w15	+z116	=z47	-w71	+z86	-w48
99 Nijssen, HMC	C	1526	2.5	1553	-z57	=	-w68	-z127	+w126	+w116
00 Bezemer, B	C	1503	2.5	1520	-z31	=	-w71	-z128	+w133	+w117
01 Ko'nst, J	C		2.5	1621	=	-w63	-z79	+w117	-z73	+z119
02 Clausen, J	C	1366	2.5	1484	-z70	=	-w94	+z93	+	-w49

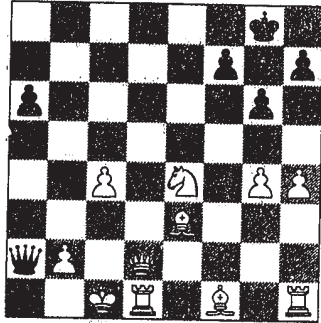
103 Brug, R vd	C	1365	2.5	1599	+z71	-w30	-z44	=w97	-z91	+w129
104 Leur, B de		1852	2	1422	=	=w120	-z80	-z110	+w114	-z78
105 Harrison, AJ	B	1661	2	1371	=	-z59	-w109	=z130	=w122	=z111
106 Boer, LB de	B	1642	2	1680	-z23	+w127	+w58	-z25	-w62	-z59
107 Waskowsky, G	C	1538	2	1456	-z39	-w87	-z131	+w136	+w130	-z64
108 Kamp, B	C	1505	2	1393	-w40	-z53	=w127	=z132	-z115	+w130
109 Kok, P	C	1483	2	1551	-w60	=	+z105	-z51	-w90	=z79
110 Smith Rodriquez	C	1481	2	1560	-z41	-w73	+z133	+w104	-z83	-w63
111 Neidig, A	C	1436	2	1577	-z32	=	+w89	-w52	-z87	=w105
112 Woestijne, FR v	C	1428	2	1607	+w42	-z13	-z70	-w66	+w132	-z75
113 Jacobs, C	C	1406	2	1515	-w62	=z117	-w17	=	+z131	-w67
114 Bade, J	C		2	1582	-z64	-w80	+w116	-z58	-z104	+w131
115 Wingerden, B v	C		2	1524	-z46	=	-w18	=z78	+w108	-w70
116 Preeker, L	B	1742	1.5	1410	-z2	-w98	-z114	=	+w121	-z99
117 Cardena, M	B	1705	1.5	1393	-z20	=w113	-w96	-z101	+w123	-z100
118 Ammers, PTM v	C	1596	1.5	1764	-w37	+z42	=z64	-w44	-	-
119 Goudsmit, E	C	1586	1.5	1560	-z30	=z44	+w132	-w45	-z56	-w101
120 Bleek, MC v	C	1538	1.5	1472	=	=z104	-w69	=z83	-w77	-w86
121 Verseput, J	C	1465	1.5	1442	-w16	=	-z77	-w42	-z116	+z132
122 Bruin, RJ de	C		1.5	1558	+w44	-z38	-w49	-z50	=z105	-w93
123 Wevers, R	C		1.5	1399	-z45	-w6	=w93	-z89	-z117	+
124 Wouters, H	C		1.5	1525	+w47	=	-z3	-w54	-z53	-w94
125 Zand, D v	C		1.5	1540	=z50	-w19	+w78	-z55	-z76	-w95
126 Hulsman, E	C		1.5	1361	=	-z33	-w81	-w92	-z99	+z133
127 Louiszoon, HJ	C	1368	1.5	1467	-w49	-z106	=z108	+w99	-z79	-
128 Viegen, CPH v	C	1266	1.5	1358	=	-z61	-w83	+w100	-z92	-z97
129 Klauw, J vd	C		1	1275	-z85	=z77	=	-w72	-w78	-z103
130 Verdonk, H	C		1	1270	-w67	-z88	=	=w105	-z107	-z108
131 Doggenaar, J v	C		1	1340	-w48	-z54	+w107	-z75	-w113	-z114
132 Kuperus, F	C	1355	1	1183	-w86	=	-z119	=w108	-z112	-w121
133 Klijnkramer, M mw	C	1352	0.5	1109	-w72	-z90	-w110	=	-z100	-w126
134 Dongen, R v		1918	0	1543	-w95	-	-	-	-	-
135 Klooststra, F	C	1538	0	1525	-w38	-	-	-	-	-
136 Wilde, B de	C	1421	0	1272	-z43	-w76	-z66	-z107	-	-

INVITATIEGROEP EIJGENBROODTOERNOOI '90 TOERNOOI-OVERZICHT na 6 ronden

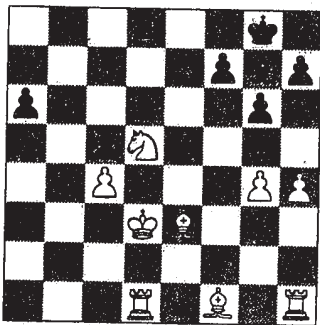
speler	rating	pnt	tp	R1	R2	R3	R4	R5	R6
1 Jolles, H	2212	4.5	2304	+z9	-w3	+z6	+w11	=z2	+w4
2 Spaan, MT	2161	4.5	2302	+z10	=w8	+z11	=w3	=w1	+z9
3 Kaar, RH vt	2147	4.5	2328	+w12	+z1	=w8	=z2	=z4	+w6
4 Ko'hler, A	2176	3.5	2217	-w11	+z7	+w5	+z8	=w3	-z1
5 Manen, LJ v	2103	3.5	2158	-z8	+w10	-z4	=w9	+w7	+z12
6 Neufeglise, H	2127	3	2128	=w7	=z11	-w1	+z12	+w8	-z3
7 Croese, C	2249	2.5	2056	=z6	-w4	+z9	=w10	-z5	=z8
8 Nep, R	2225	2.5	2104	+w5	=z2	=z3	-w4	-z6	=w7
9 Barendregt, R	2029	2.5	2051	-w1	+z12	-w7	=z5	+w10	-w2
10 Beemdelust, R v	2015	2	1954	-w2	-z5	=w12	=z7	-z9	+w11
11 Weber, Arno	2023	1.5	1907	+z4	=w6	-w2	-z1	-w12	-z10
12 Zegstroo, M	1909	1.5	1881	-z3	-w9	=z10	-w6	+z11	-w5

IN DE SLOW-MOTION : JOLLES - VAN HET KAAR

Waarschijnlijk zullen weinigen zoveel tijd hebben besteed aan het laatste nummer van 'De Band' (nr. 164) als ik - behalve telefoonnummers trof ik daar de partij Hajo Jolles - Robbert van het Kaar uit het recentste Eijgenbrood-memorial. De kritieke stelling daarin ontstaat na de volgende beginzetten: 1.c4 g6 2.e4 Lg7 3.d4 d6 4.Pc3 Pf6 5.f3 Pc6 6.Le3 a6 7.Dd2 Tb8 8.O-O-O 0-0 9.h4 e5 10.d5 Pd4 (via wat zetverwisselingen is een bekende variant van het Konings-Indisch Sämisch systeem ontstaan. Geller meent over de laatste zet: "Das Bauernopfer ist völlig korrekt." - E. Geller - 'Königsindische Verteidigung' - 2. überarbeitete Neuauflage, Schachverlag Rudi Schmaus, Heidelberg 1989.) 11.Pge2 c5 (! - Geller) 12.dxc6 bxc6 13.Pxd4 exd4 14.Lxd4 Da5 (Geller geeft alleen 14..Le6 - nieuwtje? Of is er een recente partij hiermee?) 15.g4 c5 16.Le3 Lxg4! 17.fxg4 Pxe4! 18.Pxe4 Dxa2 -diagram:



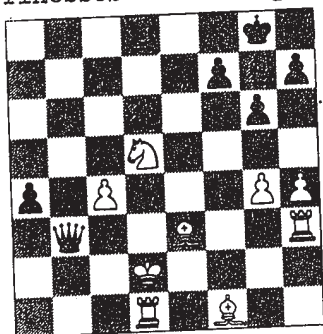
Mijn oud-studiegenoot Hajo Jolles greep hier mis met 19.Th2 ? (offert de dame op de verkeerde manier!), waarna zwart toesloeg middels 19..Da1+ 20.Kc2 Txb2+ 21.Kd3 Da3+ 22.Pc3 Txd2+ 23.Lxd2 d5(!) 24.Kc2 d4 0-1. Dit wetende bracht het commentaar van Jeroen Hoogenboom (tussen haakjes in 'De Band') - "een haastklus", dekte hij zich al in toen ik hem met mijn idee (mondeling) confronteerde - mij op de mogelijke verbetering van het witte spel. Jeroen gaf als variant 19.Pc3 (! - RvG) 19..Da1+ 20.Kc2 Txb2+ 21.Kd3 Da3 (! van Jeroen maar wat anders?). Tot zover 'De Band'. Waarschijnlijk is deze variant afkomstig uit de 'post mortem'. Wit speelt hier evenwel vrolijk verder en wel met 22.Dxb2! Na 22..Dxb2 blijkt het verschil met de partij. Weliswaar is het analoge 23.Ld2? hier nog steeds niet goed wegens 23..d5! : A) 24.cxd5 c4+ 25.Kxc4 (25.Ke2 Lxc3) 25..Lxc3 26.Lxc3 Db5+ 27.Kd4 Dxd5+ - + B) 24.Pxd5 (24.Tb1 dxc4++ ; 24.Pa4 Dd4+) 24..Db3+ 25.Ke2 Dxc4+ etc. Maar waarom zou wit hier 23.Ld2 spelen? Hij kan toch niet zomaar verloren staan (dan zou zwart 8.O-O-O weerlegd hebben!) - en inderdaad: wit heeft hier 23.Pd5!!



Helaas voor zwart gaat hier ..d5 niet! En wat moet hij dan nu doen? Wit heeft toren, loper en paard voor dame + 3 pionnen, maar het blokje c5-d6 is 'niets' waard. M.i. zijn er drie zwarte plannen te verzinnen: 1) proberen direct in de aanval te winnen, 2) de koning naar d2 jagen gevolgd door een snelle mars met de a-pion, 3) onmiddellijk oprukken met de a-pion. Ik onderzoek deze één voor één:

1) Na 23..Db3+ 24.Kd2 (24..Ke2 Dxc4+) 24..Db2+ kan wit proberen remise te vermijden met 25.Ke1 Te8 (25..Lc3+ 26.Pxc3 Dxc3+ 27.Kf2 - niet 27.Ld2? Dg3+ 28.Ke2 Te8+) en nu: 26.Ld3? Dg2! (26..Lc3+ 27.Kf1) 27.Tg1 Lc3+ - +; 26.Le2?! Lc3+ 27.Kf1! (27.Pxc3? Dxc3+ 28.Ld2 Df3 29.Th2 Dg3+ 30.Tf2 Dg1+ 31.Tf1 Dxc4 32.Tf2 Dxc4 en zwart zal wel winnen aangezien hij meestal de dame voor een loper en een toren zal mogen geven.) 27..Ld4 en nu 28.Th3!? of 28.Td2!? ∞; 26.Th3! - Na 26..Lc3+ 27.Pxc3 Dxc3+ 28.Kf2 Df6+ 29.Kg1 lijkt wit mij redelijke overlevingskansen te hebben met toren + loperpaar tegen dame + 3 pionnen - de a-pion moet hier te stoppen zijn.
Conclusie: onmiddellijke overrompeling van de witte koning kan zwart niet realiseren.

2) Dan kan zwart na 23.Pd5 proberen met zijn a-pion het pleit te beslechten, geholpen door zijn controle van het promotieveld d.m.v. Lg7. De eerste poging is: 23..Db3+ 24.Kd2 als hierboven en nu 24..a5!? - wit heeft slechts één verdediging: 25.Th3! (25.Ld3? a4 26.Tb1 - 26.Lc2 Dxc4 - 26..Da2+ 27.Kc1 Dg2 28.Tg1 Dh2 29.h5 a3! - + ((en niet 29..gxf5? 30.gxf5 Dxf5?? 31.Pf6+ + -))). Na 29..a3 bestaat geen afdoende verdediging meer tegen ..a2, bijvoorbeeld 30.h6 a2 of ook 30..Lxh6!) - 25..a4 (25..Da2+ 26.Kd3 - 26.Ke1 Te8 27.Td2 Db1+ 28.Kf2 a4 is onaangenaam voor wit - 26..Db3+ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ is mogelijk maar nog niet nodig.) - De stelling na 25..a4 zit vol met finesses - zie diagram:



Deze stelling 'schreeuwt' om een 'aftrekker' met de Le3 maar niets werkt: 26.Lxc5? Db2+ 27.Ke1 dxc5 28.Pe7+ Kf8 29.Txd8+ Kxe7 30.Tdd3 (30.Thd3 Lc3+ of 30.Ta8 Db1+ wint of de toren op a8 of de loper op f1 - na ..Ld4+) 30..Dc1+ 31.Kf2 (31.Td1 Lc3+ 32.Ke2 Dc2+) 31..Ld4+ 32.Kg2 Dc2+ 33.Kh1 Df2 - +; 26.Ld4? Da2+ gevolgd door 27..Lxd4 - +; 26.Lg5? Db2+ 27.Ke1 Te8+ 28.Te3 (28.Pe7+ Kf8 29.Te3 h6 of 28..Txe7+! - +; idem na 28.Le7 Txe7+!) 28..Txe3 29.Lxe3 a3 30.Lc1 Db3! (30..Db1 31.Lxa3 De4+ 32.Le2 is niet gevaarlijk voor wit) en hier faalt 31.Td3? op 31..Db1, terwijl na 31.Lxa3(!) zwart ook zal winnen na 31..Lc3+ (31..Dxa3 32.Ld3 is minder duidelijk) 32.Pxc3 (32.Ke2 Dc2+) 32..Dxc3+ en 33..Dxa3; 26.g5? (bij gebrek aan verdere zinvolle loperzetten) is ook onvoldoende verdediging: 26..a3 27.Pf6+ Lxf6! 28.gxf6 Bb2+ ! - + (en niet 28..a2?? 29.Ld4! - nu heeft zwart geen schaakje meer op a2 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ - 29..Db1 30.La1! Tb8 31.Ld3 Tb2+ 32.Ke1 Dxd1+ 33.Kxd1 Tb1+ 34.Kc2 Txa1 35.Kb2 + -); 26.Tc1! - zo kan wit zich verdedigen - 26..a3? (volgens mij is zwart hier gedwongen tot het spelen van 26..Ta8, waarop 27.Ld4! - hier wel goed genoeg - 27..Da2+ 28.Tc2 Db1! 29.Tc1! Da2+ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$, omdat 29..a3? 30.Txb1 a2 31.Ta1 Lxd4 32.Pc3! simpel wint voor wit.) De weerlegging van 26..a3 is echter allesbehalve simpel: 27.Lg5! (27.Ld4? Da2+ 28.Tc2 Db1! 29.Tc1! - 29.Lxg7 Dxf1 30.Txa3 Kxg7 + - 29..a2! ((niet 29..Dxc1+? 30.Kxc1 a2 31.Lxg7! Kxg7 32.Ta3 of 31..Ta8 32.La1 of 31..Tb8 32.Lb2 + -)) en nu 30.Lxg7 Kxg7! 31.Ta3 Db2+ of 30.La1 Lxa1 ((of 30..Dxa1)) 31.Ld3 Dxc1+! 32.Kxc1 Le5 of 30.Ld3 Dxc1+! 31.Kxc1 Lxd4 steeds - +; 27.g5? a2 28.Pf6+ Lxf6! 29.gxf6 Db2+ of 29..a1D - +) Na 27.Lg5! blijkt evenwel het verschil met de stelling met de toren op d1:

27..Db2+ 28.Tc2 en nu kost 28..a2 29.Txb2 a1D 30.Tc2 "een" pion. Maar ook het tot dusverre bevredigende 28..Db1 faalt nu: 29.Lxd8! (Tc1 hoeft hier niet! - vandaar mijn aanbeveling 26..Ta8!) 29..a2 (het alternatief is 29..Dxf1 30.Txa3 Df2+ 31.Kd3! ((31.Kc1?? De1+)) 31..Df1+! ((31..Df3+?! 32.Pe3 f5! 33.gxf5 gxf5 34.Lg5 !? - na 34.Kd2 maakt zwart remise via eeuwig schaak - 34..f4 35.Lxf4 Dxf4 36.Tg2! - hier heeft m.i. wit de beste kansen, ook als zwart niet 36..Dxh4? 37.Txg7+ + - speelt)) 32.Te2 = - wit moet hier berusten in remise aangezien 32.Ke4? f5+ 33.gxf5 gxf5+! 34.Ke3 Dh3+ mis gaat - ((32..Db1+ 33.Tc2 - 33.Ke3? Dc1+ - 33..Df1+ met eeuwig schaak - zwart moet niet op d1 schaak geven, want dan loopt wit na Td2 uit de schaakjes.))-). Na 29..a2 speelt wit 30.Ta3! a1D 31.Txa1 Dxa1 - met opnieuw een moeilijke keuze:



Wit moet iets doen aan Lf1 (hier blijkt maar weer hoe terecht het is dat Karpov zich tegen Kasparov niet inlaat op de Sämisch met lange rochade - hij zou waarschijnlijk in een afgebroken stelling belanden die Kasparov thuis al op het bord had!) en de meest voor de hand liggende zetten zijn niet goed:
32.Tc1? Dd4+ en 33..Dxg4;
32.Le2?! Dd4+ en om eeuwig schaak te ontvluchten moet wit g4 weer geven, ∞ ;
32.Ld3?! - nu is 32..Dg1 lastig: 33.Pe3 (33..Pf6+? Lxf6 34.Lxf6 Df2+) 33..Ld4 34.Lg5 f6 35.Lh6 g5 etc gaat niet dus moet weer 33.Le2 Dd4+ $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$;
32.Lh3?! Dd4+ 33.Ke2 De4+ 34.Kd2 (34.Kd1? Dd3+; 34.Pe3 Ld4) 34..Dd4+ $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$;
 Wit kan echter nog een subtiele winstpoging doen middels 32.Pe3! Ld4 (na 32..Dd4+ 33.Ke2 zijn de schaakjes op en krijgt wit tijd om bijvoorbeeld zijn loper naar d5 te spelen) 33.Le2! Dg1 (na 33..Lxe3+ 34.Kxe3 Dd4+ 35.Kf3 of 34..Dg1+ 35.Ke4! ((35.Kd3?? Dd4+)) 35..Dg2+ 36.Kd3 Df2 37.Kc3! of 36..Dg1 ((37.Kc3 Da1+)) 37..Lf6! of 36..Dg3+ 37.Kd2 Df4+ 38.Kc3 ontvlucht wit telkens eeuwig schaak en heeft behoorlijke kansen bij materieel ongeveer gelijkwaardige stelling.) 34.Pd5!! - de toestand is nu licht gewijzigd in wit's voordeel: er is geen schaak op d4!
 Zwart moet nauwkeurig spelen om remise te maken: 34..Da1! (34..Lg7? 35.Pf6+ Kf8 36.Tc3) 35.Pe7+ Kg7(!) 36.Pc6! (controleert d4) 36..Da8! 37.Lf3 (de enige) 37..Da3 38.Pxd4! (als wit het niet vertrouwt kan hij hier nog remise maken met 38.Lg2 De3+ 39.Kd1 Dd3+ 40.Td2 Db3+ etc.) 38..cxd4 en nu 39.Lc6!! De3+ 40.Kd1 Dd3+ (40..Dg1+ 41.Ke2 De3+ $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$; 41..Dh2+? 42.Kd3 De5 43.Te2 of 42..Dg1 43.Lg5 ∞) 41.Kc1 Da3+ (41..De3+ 42.Kb2) 42.Kb1 Db3+ (boeiend is ook 42..Db4+ 43.Tb2 De1+ ((?! - 43..Dxc4!? ∞)) 44.Ka2 d3 45.Lg5 Da5+ 46.Kb1 De1+ 47.Lc1 Dxh4 ∞ , bijv. 48.Ld5 Dxg4 49.Tb7 Dd1 50.Txf7+ Kh8 51.Tf8+ =) 43.Tb2 Dd1+ (?! - 43..Dxc4!? ∞) 44.Ka2 (de loper op c6 verhindert nu eeuwig schaak!) 44..Dxg4 (44..d3 45.Lg5) 45.Lb5! (45.Ld5 Dd7 46.Lg5 Da4+ =) 45..f6 46.Tf2 Dxh4!? 47.Lxf6+ Dxf6 48.Txf6 Kxf6 49.Kb3 Ke5 50.Kc2 Ke4 51.Kd2 g5 52.Le8 d3 53.Lh5 Kd4 54.Lg4 Kxc4 55.Lf5 h5! (55..Kd4 56.Lxh7 g4 57.Lxd3 g3 58.Lf1 =) 56.Lxd3+ Kd4 57.Lg6! (nu moet wit ondanks al zijn win-pogingen nog even nauwkeurig remise maken) 57..h4 58.Kf2! g4 59.Lh5! g3+ 60.Kg2 d5 (60..Ke4 61.Lf3+ Ke3 62.Lc6 Ke2 63.Lf3+ =; 60..Ke3 61.Lf7 =) 61.Lf3 Kc4 62.Kh3 =.
 Conclusie: de opmars van de a-pion stelt wit voor grote (praktische) problemen; als hij deze weet op te lossen kan hij zelfs het initiatief grijpen. Beiden kunnen (en vaak moeten) in benauwenis hun heil zoeken in remise (meestal eeuwig schaak).

(zie het tweede diagram na 23.Pd5!)
 3) 23..a5 - ook hier is de verdediging niet eenvoudig, maar variant 2) is erg nabij:
 m.i. is analoog hieraan 24.Th3! noodzakelijk maar sterk. Dan is 24..Db3+ 25.Kd2
 zetverwisseling, terwijl na 24..a4 25.Tc1! a3 26.Tc2 Db3+ 27.Kd2 Db1 eveneens
 een hiervoor al besproken stelling ontstaat - of 27..a2 28.Lg5!
 Een duidelijke zelfstandige waarde lijkt deze variant dus niet te hebben.

Slotconclusie:

Na 14..Da5!? en de correcte offerade 16..Lxg4 en 17..Pxe4 (is 15.g4 een goede zet?)
 kan wit met 19.Pc3! een speelbare stelling behouden - hij offert vervolgens de
 dame op b2 in plaats van op d2. Tot en met 23.Pd5! doet hij uitsluitend gedwongen
 zetten! Hierna lijkt remise de 'objectief juiste uitslag' (stellingsoordeel na 23.Pd5 :
 =), hetzij vroegtijdig door eeuwig schaak (meestal door zwart geboden), hetzij
 na heftige strijd (en risico's) in het verre eindspel.

Tenslotte:

Schrijver dezes heeft vele analyseïren (om nog maar te zwijgen over het typwerk)
 alsmede bloed, zweet en tranen geofferd om dit betoverende variantencomplex 'boven
 tafel' te krijgen - het legt volgens mij iets bloot van de innerlijke schoonheid
 van het schaakspel: er is een evenwicht, maar één slechte zet en de balans slaat
 door! Ondanks het feit dat ik mijn analyses tot twee maal toe heb gecontroleerd
 valt niet uit te sluiten dat ik ergens een stelling verkeerd heb beoordeeld of
 een zeer sterke zet heb overzien. Na vele uren eenzame arbeid ontstaat wel eens
 een 'blinde vlek' - ik nodig mijn lezers van harte uit kritisch te speuren naar
 mogelijke lacunes en verneem gaarne Uw resultaten - wie weet heeft een en ander
 nog 'theoretische betekenis' ook en spreekt Geller in de 3^e editie van 'Königs-
 indische Verteidigung' bewonderend over de 'Zug von van het Kaar'...

