



EINDSTAND SEIZOEN '87/'88

nr	naam	kombi	intern	INTERN		EXTERN		KNSB	nr
				skore	opp	skore	opp		
1	Spaan	2111	(2093)	27/34	1895	5 $\frac{1}{2}$ /8	1938	2042	1
2	Ton	2070	(2027)	6/10	1909	6/9	1990	2062	
3	Turk	2060	(2016)	2 $\frac{1}{2}$ /4	1940	4 $\frac{1}{2}$ /8	2051	2043	
4	Simon	2032	(1975)	12 $\frac{1}{2}$ /19	1821	6 $\frac{1}{2}$ /8	1905	1974	2
5	Stigter	2011	(2005)	1/1	1652	4 $\frac{1}{2}$ /9	2038	2024	
6	Langedijk	1981	(1959)	16 $\frac{1}{2}$ /27	1901	2 $\frac{1}{2}$ /5	1924	1958	3
7	Schouten	1979	(1992)	17/26	1899	5/9	1987	2032	4
8	Van Ommeren	1978	(1979)	0/0	—	4/7	1908	1982	
9	Putter	1966	(1951)	13 $\frac{1}{2}$ /27	1912	4 $\frac{1}{2}$ /8	1927	1880	5
10	Ordodi	1929	(1896)	15 $\frac{1}{2}$ /30	1842	5/8	1890	1797	6
11	Van der Bij	1922	(1870)	15 $\frac{1}{2}$ /28	1791	7/8	1715	*1747	7
12	Beugel	1880	(1853)	6 $\frac{1}{2}$ /15	1868	4/6	1829	1809	8
13	Houtsmuller	1878	(1873)	10/19	1867	6 $\frac{1}{2}$ /12	1808	1737	9
14	Mekers	1833	(1794)	10/20	1787	4/8	1948	1906	10
15	Wegman	1798	(1802)	11 $\frac{1}{2}$ /23	1788	3/7	1710	1634	11
16	Derksen	1784	(1786)	5 $\frac{1}{2}$ /10	1749	0/0	—	1772	
17	Janssen	1781	(1761)	3 $\frac{1}{2}$ /8	1772	1/1	1730	1716	
18	De Vries	1776	(1758)	4/8	1799	1/1	1702	—	
19	Westera	1765	(1744)	12 $\frac{1}{2}$ /28	1807	9/14	1808	1900	12
20	Van den Brink	1757	(1757)	2 $\frac{1}{2}$ /4	1681	0/0	—	*1793	
21	Deinema	1753	(1746)	12 $\frac{1}{2}$ /30	1857	3/5	1652	*1839	13
22	Van Gompel	1746	(1752)	18/37	1799	0/1	1579	1802	14
23	De Groot	1723	(1713)	18/30	1630	4 $\frac{1}{2}$ /9	1622	*1619	15
24	Van Megen	1721	(1707)	4 $\frac{1}{2}$ /11	1775	2 $\frac{1}{2}$ /4	1764	*1827	
25	Machielse	1709	(1703)	1 $\frac{1}{2}$ /6	1804	0/0	—	—	
26	Van Hartingsveldt	1709	(1670)	6/18	1757	3 $\frac{1}{2}$ /5	1748	1841	16
27	Bouman	1701	(1695)	8/13	1638	0/0	—	1795	
28	Brinkman	1700	(1666)	18 $\frac{1}{2}$ /29	1558	5/6	1588	—	17
29	De Rijk	1693	(1658)	2 $\frac{1}{2}$ /3	1606	3/5	1685	*1628	
30	Raasveld	1686	(1695)	13/21	1615	2/4	1633	*1786	18
31	Heeneman	1683	(1679)	2/5	1700	0/0	—	*1524	
32	Wenniger	1678	(1697)	11 $\frac{1}{2}$ /24	1764	2 $\frac{1}{2}$ /7	1695	*1593	19
33	Berkenbosch	1672	(1683)	3/8	1751	0/1	1757	*1670	
34	Raymakers	1664	(1724)	8 $\frac{1}{2}$ /14	1659	2/9	1739	*1425	20
35	Berkhout	1663	(1611)	8/20	1681	4/8	1701	*1666	21
36	Ridder	1656	(1647)	2/6	1752	$\frac{1}{2}$ /1	1798	*1487	
37	Van Dinteren	1628	(1641)	9 $\frac{1}{2}$ /16	1604	1 $\frac{1}{2}$ /4	1670	*1422	22
38	Eisses	1616	(1618)	1 $\frac{1}{2}$ /4	1624	0/0	—	—	
39	Van Baarle	1578	(1555)	4/8	1576	3 $\frac{1}{2}$ /8	1678	1616	
40	Van Wigcheren	1566	(1543)	4/8	1568	3 $\frac{1}{2}$ /6	1626	*1649	
41	Schrijver	1564	(1556)	14 $\frac{1}{2}$ /27	1475	1 $\frac{1}{2}$ /3	1552	—	23
42	Van Dusseldorp	1560	(1558)	1 $\frac{1}{2}$ /4	1525	0/0	—	—	
43	Fröberg	1555	(1598)	13/24	1598	1/6	1643	*1490	24
44	Fernhout	1543	(1504)	16 $\frac{1}{2}$ /32	1481	3 $\frac{1}{2}$ /6	1493	*1939	25
45	Hoogland	1543	(1523)	11/26	1599	2 $\frac{1}{2}$ /5	1620	1593	26
46	Schmidt	1540	(1479)	8/21	1498	5/7	1482	—	27
47	Rozemond	1534	(1545)	13/24	1532	4/8	1579	*1533	28
48	Hey	1525	(1522)	2/7	1544	0/0	—	—	
49	Van Asten	1520	(1522)	4/7	1497	0/0	—	—	
50	Van der Heyde	1515	(1519)	9/16	1492	0/0	—	—	
51	Abadi	1509	(1538)	4/6	1469	1/4	1553	—	
52	De Haan	1465	(1443)	6/15	1467	1/1	1445	—	
53	Eijgenraam	1462	(1494)	6/12	1493	0/2	1585	—	
54	Van Baar	1454	(1481)	3 $\frac{1}{2}$ /8	1510	0/1	1495	—	
55	Woelinga	1453	(1449)	1 $\frac{1}{2}$ /5	1469	0/0	—	—	
56	Raven	1447	(1477)	14/26	1494	1 $\frac{1}{2}$ /7	1529	—	29

nr	naam	kombi	intern	INTERN		EXTERN		KNSB	nr
				skore	opp	skore	opp		
* 57	Polfliet	1429	(1412)	2½/5	1426	2/4	1537	*1730	
(* 58	Lukelenstam	1426	(1476)	0/2	1529	0/4	1650	—	
(* 59	Van der Kruijk	1423	(1424)	2/7	1466	0/0	—	—	
(* 60	Verdam	1413	(1414)	0/4	1511	0/0	—	—	
61	Souren	1412	(1432)	13½/32	1475	2½/9	1537	*1506	30
*62	Van Pol	1312	(1310)	2½/14	1449	0/0	—	—	
(**63	Hopman	1276	(1278)	2½/19	1458	0/0	—	—	

Toelichting

De kolommen geven achtereenvolgens:

- de plaats op de ongeschoonde ranglijst (dus zonder de eis van 20 gespeelde partijen) (nr)
- de naam van de speler natuurlijk (naam)
- de rating gebaseerd op zowel interne als externe partijen; deze is bepalend voor de plaats op de ranglijst (kombi)
- de rating uitsluitend gebaseerd op interne partijen (intern)
- de skore (skore) en gemiddelde tegenstanderrating (opp) in de interne competitie (INTERN)
- idem in de externe competitie en SGA-kup (EXTERN)
- de KNSB-rating per 1/9/'88; een * betekent: onbetrouwbaar (dwz gebaseerd op minder dan 25 partijen), het ? bij Fernhout staat er omdat er in de ratinglijst geen Fernhout staat maar wel een Fernhardt, die bovendien nog lid is (geweest) van US (KNSB)
- de plaats op de geschoonde ranglijst (tenminste 20 partijen; aan de andere eisen, minimaal 14 intern en 5 (1e team: 6) extern, heb ik mij maar niet gestoord) (nr)

* betekent: heeft minder dan 14 partijen intern gespeeld

** betekent: heeft wel genoeg partijen intern, maar minder dan 5 partijen extern gespeeld

() betekent: is geen lid meer (of dat nooit geweest)

Dat laatste is wel iets om bij stil te staan; als ik goed geteld heb, hebben 13 leden hun lidmaatschap met ingang van dit seizoen beëindigd. Nu is er altijd wel een groot verloop, maar als je weet dat er slechts 2 nieuwe leden zijn bijgekomen, dan is het duidelijk dat er iets aan ledenwerving met worden gedaan.

Ondergetekende werd dus klubkampioen, en wel omdat de 3½-(50 punten-)regeling niet van toepassing is daar Peter Ton te weinig intern speelde. Rob van Gompel won de prijs voor het meeste opkomen met het onwaarschijnlijke aantal van 37 interne partijen.

Niet iedereen kwam zo vaak opdagen. De plaatsingskommissie is nu nog koelant (coulant) geweest, maar is 14 partijen nou echt zo veel? Verder moet het maar eens afgelopen zijn met het maandenlang oppotten van afgebroken partijen. Dat vertekent de stand en als ze dan ook nog eens niet uitgespeeld worden dan is de zuiverheid van het systeem in het geding.

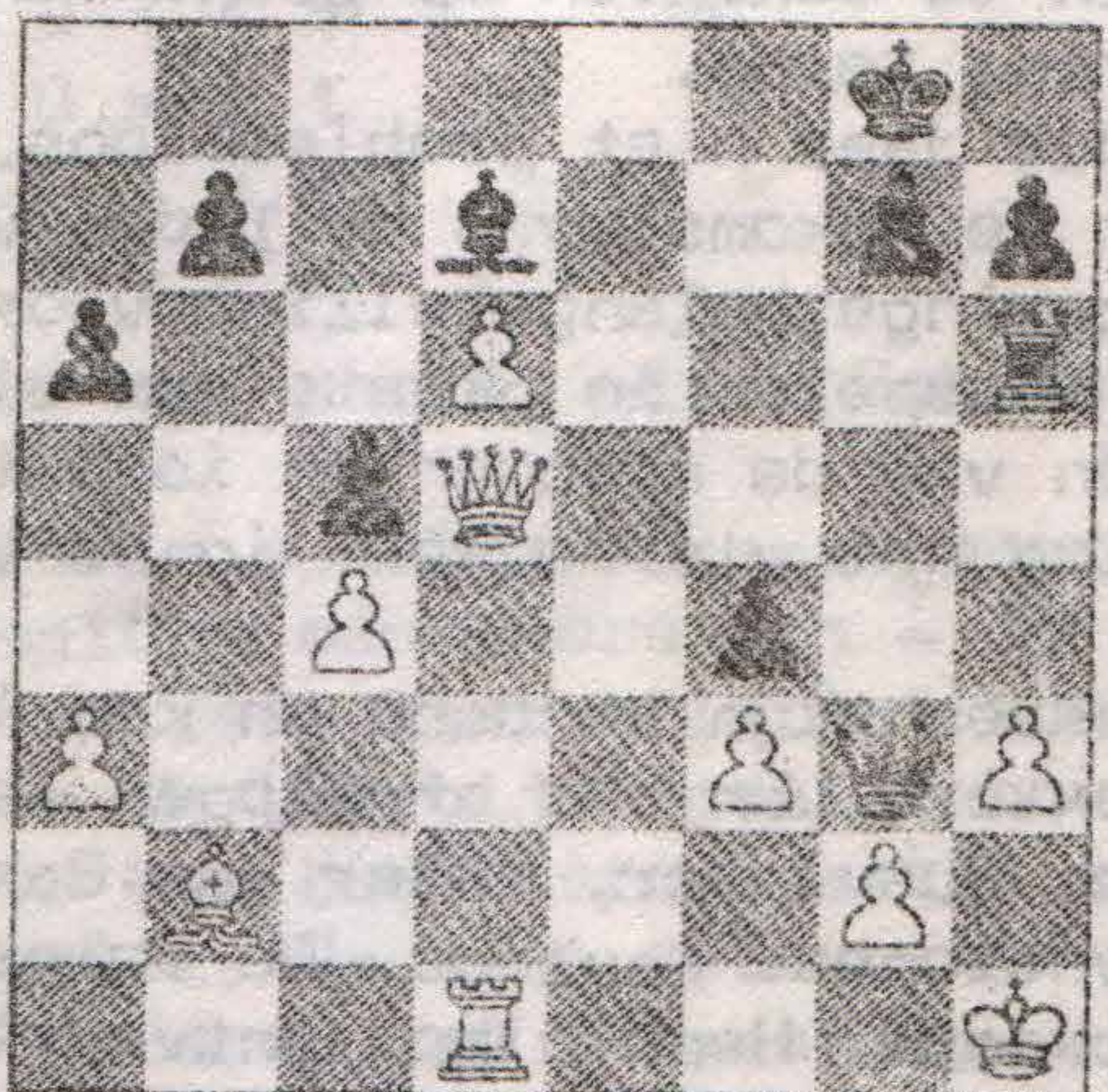
En dan natuurlijk de kalibratie. Na wat gereken kwam ik, afhankelijk van hoe ik de onbetrouwbare ratings meerekende, tot -2 en +1, niet de moeite dus. Daaruit blijkt weer eens hoe goed het systeem werkt. Nu nog wat spanning in de competitie.

Martijn Spaan
ratingkommissaris (-typist)

GARBI



In de derde cyclus van de interne competitie eindigde Thijs Wenniger in groep I helemaal onderaan met 0 uit 7. Dat is niet zo veel en in sommige partijen liet hij zich wel erg gemakkelijk naar de slachthank leiden. Vooral over de tegenstand die hij Ad Putter bood zijn wij niet zo te spreken. Maar toch, af en toe heeft hij goede kansen gehad om van die gehate nul (zoals dat heet) af te komen. Zo waren wij toevallig zaterdag 14 mei jl. aanwezig bij het slot van de partij Wenniger - Simon, die bij Thijs thuis gespeeld werd. Henk had goed gespeeld en met krachtig spel voerde hij een gestroomlijnde partij tot winst. Althans, zo leek het. Maar hadden wij daar niet een witte mogelijkheid gezien, die Thijs - geplaagd door tijdnood - verzuimd had te grijpen?



Thijs Wenniger - Henk Simon
stelling na 32.Dd5+

Zwart staat klaar om te matten, dat moge duidelijk zijn (zou Heinze Bakker zeggen). Maar hij moet nog wel een klein beetje opletten. Het vervolg was: 32... Le6? 33.Dxe6+? Txe6 34.d7 Tel+ 35.Txe1 Dxe1+ 36.Kh2 Dd1 0-1. Dat zijn d-pion de sprintmogelijkheden bezat van een gestanzelaliseerde Ben Johnson had Thijs dus wel gezien, maar hij maakte daar op een verkeerde manier gebruik van. Hij had in één klap kunnen winnen met 33.d7! Kijk zelf naar; de pion is niet te stoppen en na 33... Txd3+ 34.Kg3 Dh2+ 35.Kf1 Dd1+ 36.Kf2 is zwart uitgepraat.

NOTULEN MOORJAARSLEDENVERGADERING 1988

Ondanks de slechte aankondiging is het blijkbaar tot de meeste leden doorgedrongen dat er vanavond vergaderd wordt, want als Peter van Baarle om tien voor half negen de vergadering opent zitten er buiten het bestuur welgeteld zes schakers in de kelder van de H'88. Van hen is er ook nog eens één nevenlid en één aspirant-lid. Ed Schouten is de enige die gedacht heeft vanavond fijn een partijtje te kunnen schaken. In de loop van de vergadering komen er nog vijf snelschakers binnen en komt het totaal van aanwezige leden op 15.

Na de opening volgen de bestuursmededelingen. Zoals bekend sluit de H'88 binnenkort. Bert vertelt over de verhuizing naar de Weesper. Deze ruimte heeft voordelen die volgens het bestuur nergens anders te vinden zijn: enigszins centrale ligging (vergelijk eens met het Botenhuis!), na toegezegde verbouwing (geluidswering, nieuw licht en meubilair) zeer geschikt voor dansparten, het feit dat zo de niet-betaalde huur (f4000,-!) aan de Stichting Mensa Academica in zicht blijft en misschien ooit nog eens vervalt aan onze afdeling en tenslotte de waanzinnig lage huurprijs (f250,- per jaar).

Hoe voordelig dat is blijkt wel bij het volgende punt, de begroting. Penningmeester Bert stelt een kontributieverlaging voor van f10,-. De begroting zal in het najaar worden voorgelegd aan de vergadering.

Zoals gevreesd levert punt 4, de interne competitie nogal wat discussie op. Uiteindelijk worden drie alternatieven geformuleerd om de gebleken problemen - door een te groot aantal groepspartijen zijn het Zwitsers bovenin en groep 3 onderin (prakties) verdwenen - op te vangen. Voorlopig wordt aangenomen het voorstel om voortaan 2 cycli per jaar te spelen in plaats van drie met groepen 1,2 en 3 van respectievelijk 8,6 en 6 man(m/v) en een verbeterde(?) promotieregeling: de mogelijkheid om iemand in te schuiven op grond van zijn rating. Dit punt komt op de volgende vergadering terug.

Ook de externe competitie verliep dit jaar niet probleemloos. Peter van Baarle, teamleider van het derde, klaagt over de opkomst van de leden van dit team. Hij stelt voor, gezien de blijkbaar geringe belangstelling voor externe wedstrijden volgend jaar met drie teams te spelen in plaats van vier. De vergadering reageert negatief op dit voorstel. Eén van de argumenten is dat opheffing betekent dat na eventuele heroprichting het vierde weer in de vijfde klasse moet beginnen; twee klassen lager dus.

Dan haalt iemand ergens nog wat flessen wijn vandaan en kan Wim vd Bij de prijzen uitreiken aan de topskorers extern van het afgelopen seizoen. Christoph Schmidt is afwezig en krijgt zijn fles dus later. Peter van Baarle (3e team) scoorde 50% en krijgt daarvoor een ovationeel applaus. De volgende fles mag Wim zelf houden; hij scoorde 6/7 in het tweede. Henk Simon ontvangt voor zijn prachtige score van 6½/8 bijna net zoveel applaus als Peter van Baarle. Dan is er nog een prijs voor de klubkampioen van '86/'87 (!); Martijn Spaan ontvangt een tot boekenbon gepromoveerd gaeltje.

Bij punt 7, bestuursmutaties, deelt Peter van Baarle ten overvloedde mede, dat hij het voorzitterschap voor gezien houdt. Het bestuur heeft Peter Berkhout bereid gevonden zijn taak over te nemen. Na een verwarrende schijn beweging van Rob van Gompel en Ed Schouten, wordt hij (Peter) (Berkhout) gekozen, met twaalf stemmen voor en drie blanco van mensen die hem niet kennen. Omdat Peter B. op vakantie is (1), neemt Peter v B. zijn functie voorlopig waar. Bert heeft besloten één van zijn vele functies, die van teamleider van het eerste, af te stoten. Jan Brinkman blijkt bereid zijn taak over te nemen.

En zo komen we bij de rondvraag. Jan Brinkman zou graag een simultaanseance zien. Dat lijkt het bestuur een waardige publicitaire stunt, maar er is eigenlijk geen geld voor. Henk Simon zal Rudi Douven, die hij nog goed kent van vroeger, vragen of hij niet voor weinig geld naar ons toe wil komen. (opmerking: deze vergadering vond plaats vóór het Nederlands kampioenschap). Het voorstel van Onno Reijmakers om een wisselbeker of iets dergelijks aan te schaffen als blijvende herinnering aan het klubkampioenschap, wordt aangenomen. Ed Schouten vraagt hoe het eerste er volgend jaar uit zal zien er zijn namelijk enige 'moeilijke gevallen', te weten Tom Turk, Paul vd Werve en Jurgen Stigt. Deze vraag leidt tot

een oeverloze discussie, waarbij Rob van Gompel zich opwerpt als verdediger van de rechten van diegenen die wel intern spelen/gespeeld hebben. Hij krijgt echter onvoldoende steun, en na stemming mogen zowel Tom als Paul gewoon meespelen en wordt Jurgen vaste invaller. Wel wordt Tom voor de laatste keer gewaarschuwd. Bert denkt dat er wat weinig mensen zijn om het jaarlijkse vat bier te bestellen, de kosten worden nu f8,- per persoon. Dat vindt niemand een bezwaar en daarmee is de vergadering gesloten en kan het snelschaakkampioenschap beginnen.

Martijn Spaan (sk)

Goed, we gingen dus snelschaken. En hijsen. Nooit geweten dat er zoveel in een vat ging. Steeds briljanter werden de partijen. Onwaarschijnlijke offers voor vage aanvalskansen waren aan de orde van de dag. Met elke ronde werden de partijen onbegrijpelijker, totdat ze verwordden tot schijnbaar willekeurige zettenreeksen, en eenieder nog slechts keek naar paardvorkjes en mat in één. En het werd nog erger, veel erger. Maar daarover straks meer. Eerst even de eindstand van groep 3:

	1	2	3	4	5	tt
1. Houtsmuller	x	1	1	1	1	4
2. Van Baarle	0	x	1	0	1	2
Deinema	0	0	x	1	1	2
Raijmakers	0	1	0	x	1	2
5. Brinkman	0	0	0	0	x	0

Peter was didelijk in het nadeel omdat hij slechts cola dronk en Adriaan liet weer eens zijn verbluffend goede konditie zien. Finalegroep 2:

	1	2	3	4	5	tt	sb
1. Wegman	x	1	0	1	1	3	4 $\frac{1}{2}$
2. Putter	0	x	1	1	1	3	4
3. Orddi	1	0	x	$\frac{1}{2}$	1	2 $\frac{1}{2}$	
4. Van der Bij	0	0	$\frac{1}{2}$	x	2	$\frac{1}{2}+$	
5. Raijmakers	0	0	0	?	x	0+	

De enige groep waar een partij mist. Schande! Eef won, hoewel koming-slaan verboden was!

En dan groep 1. Hierin speelde ook mee mogelijk toekomstig lid Stanny Oei, tegen wie uw klubkampioen een score van $1\frac{1}{2}$ uit 20 heeft. Dat werd weer eens bevestigd, maar ook de rest liet allerlei steken vallen en aan het eind stonden Henk Simon, Stanny en ik (Martijn) gelijk bovenaan. Daar Stanny toch geen kampioen kon worden, volgde er een beslissingspartij tussen Henk en mij. Ik lootte zwart en speelde Wolga-gambiet. Na tien zetten was de strijd gestreden. Om in ieder geval nog te kunnen rokeren gaf ik maar een toren.

Kwam het door het bier? Door zenuwen? Door het eeuwige-tweeds-kompleks? Of omdat ik zijn angstgegner ben? De manier waarop Henk alles nog weggaf was zo stupide dat ik vergeten ben hoe hij het deed. Veel plezier heb ik niet gehad van mijn fles wijn. Ongetwijfeld overmand door heftige emoties en ook door iets te veel bier, sloeg ik op de terugweg met mijn fiets over de kop en brak zowel een voortand als mijn prijs. Volgend jaar moest er maar eens iemand anders winnen. De eindstand:

	1	2	3	4	5	6	tt	sb
1. Spaan	x	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	3 $\frac{1}{2}$	(na beslissings wedstrijd)
2. Simon	$\frac{1}{2}$	x	1	0	1	1	3 $\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$
3. Oei	1	0	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3 $\frac{1}{2}$	7
4. Schouten	0	1	0	x	$\frac{1}{2}$	1	2 $\frac{1}{2}$	
5. Westera	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	1	2	
6. Van Gompel	0	0	0	0	0	x	0	

Martijn

BEKERFINALE ONDERONSJE BEKERCOMMISSIE!

Het moet gezegd, Adriaan en ikzelf hebben ons echter bekerspellers getoond; behalve het winnen van de SGA-beker plaatsten we ons ook nog voor de US-bekerfinale. Eindelijk krijgen de hardwerkende, lijdende bestuurders van deze vereniging eens loon naar werken want Martijn werd reeds kampioen. De moraal moet uiteraard zijn dat je als een haas moet zorgen bestuurslid te worden, wil je in deze club nog iets bereiken!

Tevens was de strijd tegen Adriaan voor mij uiteraard een broederkrijg. Zeer vele partijen wisselden wij reeds, het staat twee-twee in tweekampen. Vrij algemeen bleek ik favoriet te zijn, wat althans in de cijfers weinig steun vindt: aan de vooravond van deze partij was mijn score +15 =7 -16. Deze keer had ik tenminste wit. Dat schiep echter een geheel eigen probleem.

Finale US-beker, 28 juni 1988, H'88
Bert Westera - Adriaan Houtsmuller
Spaans, "Penningvariant"

1 e2-e4

Tot deze opmars had ik na dagenlang zelf-onderzoek toch maar besloten, hoewel er een zeker risico aan was verbonden dat met 1 d4 of 1 c4 viel te vermijden. Adriaan profiteert onmiddellijk:

1 e7-e5!
2 Pgl-f3 Pb8-c6
3 Lf1-b5!?

Naast Frans speelt Adriaan ook klassiek. Een aantal keren heb ik met behoorlijk succes Schots gespeeld, maar eigenlijk vind ik dat een onwaardig primitieve aanpak. Met deze Spaanse loperuitval heb ik middelmatige resultaten geboekt: +16 =2 -14. Deze score wordt echter nogal beïnvloed door het onderlinge resultaat met deze opening tegen de zwartspeler. Reeds acht keer wisselden Adriaan en ik een Spanjooltje. Een schematisch overzicht van het gevolg kan wellicht geen kwaad om één en ander te illustreren:

Bert	0 0 0 0 0 0 0 0
Adriaan	1 1 1 1 1 1 1 1

Over de keuze van het openingssysteem kan derhalve lang worden gefilosofeerd. Mijn bedoeling was om mijn Spaanse Inquisiteur deze serie vernederingen in één keer betaald te zetten. Daarbij kwam de overweging dat gezien de voorgeschiedenis een remise bepaald als een succesje mijnerzijds zou kunnen worden opgevat. Ik was derhalve van plan om vooral niets te ondernemen - aanvalspogingen waren al acht keer fout afgelopen. In een eventueel vluggertje gaf ik mij namelijk een kans van twee tegen één. Adriaan kan een leuk potje spelen, tijdens het vluggeren vind ik hem minder te vrezen.

3		a7-a6
4	Lb5-a4	Pg8-g6
5	0-0	Lf8-e7

Geen Open Spaans, waarop ik werd onthaald in onze eerste twee partijen ooit, en - uiteraard - twee nullen incasseerde.

6	Tf1-e1	b7-b5
7	La4-b3	0-0

Stelt wit voor de keuze. Weliswaar had ik maar één keer verloren van het Marshall-gambiet, er viel nu huisvlijt te vrezen. En had ik niet de bedoeling niets te ondernemen? Dan zeker geen tweesnijdende pionwinst na 8 c3 d5!

8 d2-d4

Een bekend anti-Marshallstelsel is 8 a4. Na de tekst moet wit rekening houden met 8... ed4: 9 e5(!) Pe8 of de partijzet.

8 d7-d6(!)

Deze rustige reactie leidt tot overgang naar een systeem dat de reputatie heeft wit niets op te leveren. Geen probleem!

9 c2-c3 Lc8-g4

Deze variant hadden we in het verleden tweemaal op het bord, de afloop mag bekend worden verondersteld. Wits volgende zet is echter een "onderling nieuwtje".

10 d4-d5 Pc6-b8!?

Aan deze toch niet onlogische zet wordt door de theorie geen aandacht besteed. Niettemin had ik deze stelling al eens op

het bord gehad tegen Vincent Pikavet in de laatste ronde van het Eijgenbroodtoernooi dd 27 september 1987. Aan die partij had ik goede herinneringen, een vol punt en een prijs overgehouden. Ik besloot daarom hetzelfde te spelen.

11 a2-a4	Pb8-d7
12 Pbl-d2	Pd7-c5
13 a4:b5	a6:b5
14 Tal:a8	Dd8:a8
15 Lb3-c2	

Pikavet speelde hier 15 ... Tb8. Na 16 h3 Lh5 17 Pf1 h6?! 18 Pg3 Lg6 19 Ph4! bleek pion e4 giftig vanwege 19...Le4: 20 Pe4: Pe4: 21 Pf5 met stukwinst. Na 19 ... Lh7 20 Phf5 Lf8 21 b3 c6 22 c4 stond wit echter duidelijk beter. Er volgde 22...Da6 23 De2 bc4: 24 bc4: Tb4 25 Ld2! De onbekende pion c4 bleek nu eveneens giftig vanwege 25...Tc4: 26 Pe3 met kwaliteitswinst. Na 25...Tb2 26 Lc3 stond wit nog steeds superieur. Winst was echter nog ver weg geweest als de zwartspeler zich hier niet aan een incorrect kwaliteitsoffer had vergrepen: 26...Tc2: 27 Dc2: Pfe4: 28 Pe4: Lf5: 29 Pc5:! Dat had hij gemist. Zwart bleef een toren achter. Voorwaar een aangename herinnering. Er zijn echter in deze stelling een paar alternatieven, die aantonen dat zwart aan de witte aanpak weinig heeft te vrezen.

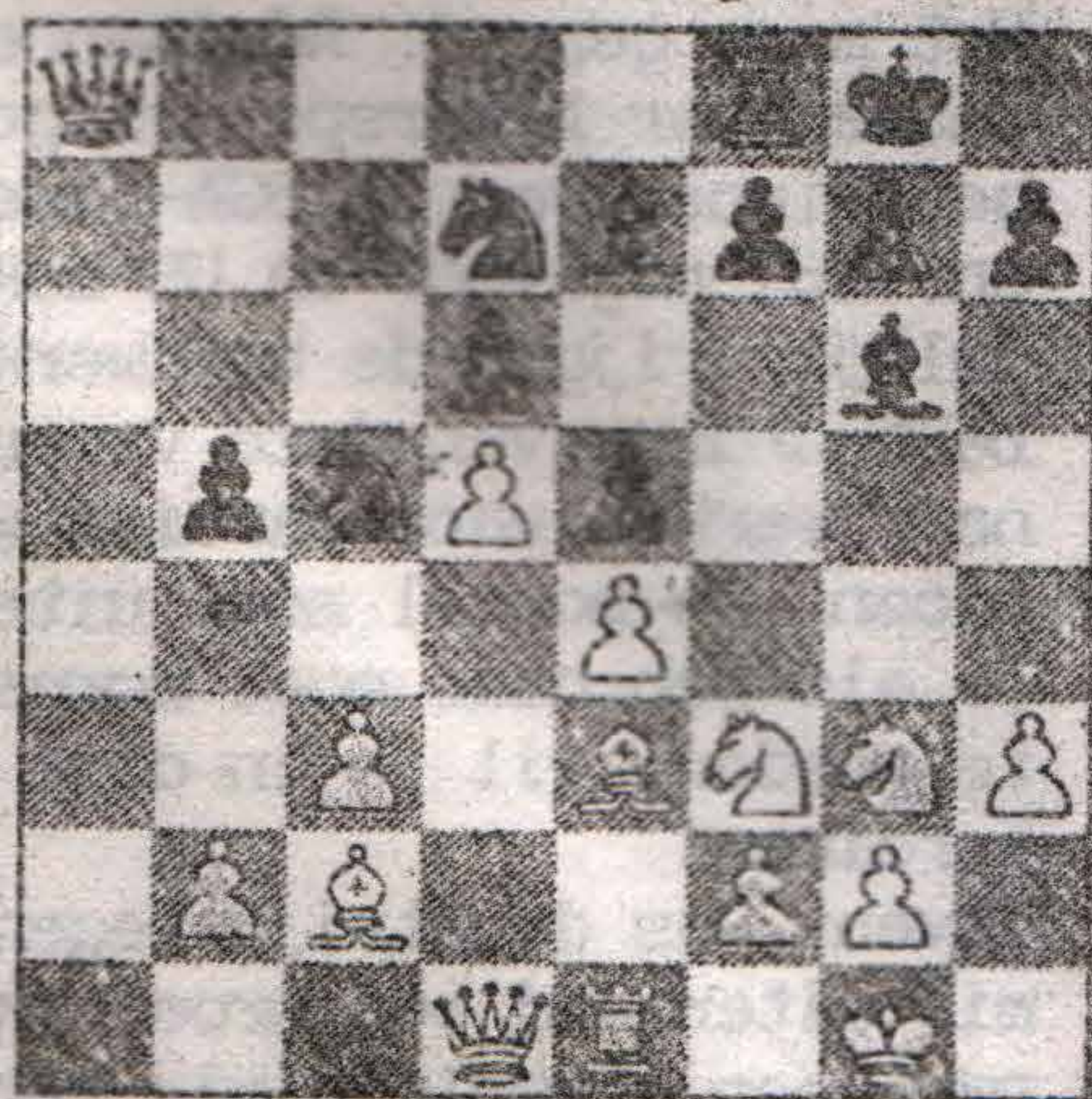
15	Pf6-d7
----	--------

En onaantastbaar paard op f5 zetten kan nu wel vergeten. Ook mogelijk was het direkte 15...c6 16 dc6: Dc6: waarna de druk op e4 en e5 verhindert dat één van beiden veel kan ondernemen, bijvoorbeeld 17 h3 Lh5 18 De2 Td8 19 Pf1 Lg6 20 Pg3 met een dynamisch evenwicht.

16 h2-h3	Lg4-h5
17 Pd2-f1	Pd7-b6?!
18 Pf1-g3	Lh5-g6
19 Lc1-e3	Pb6-d7

Op b6 heeft het paard niets te zoeken en na enig nadenken geeft zwart toe. Het leidt niet voor de witte opbouw dat er desondanks niets aan de hand blijft. Na bijvoorbeeld 20 b3 c6 21 c4 bc4: 22 bc4: d5: 23 cd5: staat er een weinig inspirende stelling op het bord. In het meer verplichtende 20 Pf5 had ik echter geen

zin. Zou ik de eerste Spaanse remise maken? Ik was van plan het in de saaie stelling nog héél lang te proberen.



20 b2-b3 Da8-a2?

De eerste agressieve zet van de partij een hele slechte! Ik moest hier een glimlach onderdrukken. Adriaan gaat met eig wapens worden verslagen: nietsdoen!

21 b3-b4!

Anti-positioneel maar heel sterk. Heel vervelend na 21...Pa4 is 22 Lb3 Da3. Het lijkt alsof de zwarte dame snel kan worden gevangen, maar dat is niet het geval. Echter, eenvoudig 23 Lc1 Da1 24 c4 dwingt zwart tot 24...Pab6 25 cb5: met pionverlies en sterke druk via de c-lijn. Zwart kan hier namelijk geen 24...Pc3 proberen want na 25 Dc2 bc4: 26 Lc4: Pa4 27 La2 gaat er nog meer materiaal verloren.

21	Pc5-b7
----	--------

Maar nu blijkt pion b5 onverdedigbaar.

22 Lc2-d3	Pd7-f6
23 Le3-g5	Da1-a3
24 Dd1-a1	Da3-a4
25 Da1-b2	Tf8-a8
26 Db2-e2	Da4-a3
27 Te1-c1	h7-h6
28 Lg5-d2	Da3-b2
29 Ld3:b5	

Zonder haast heeft wit de pion opgehaald. Zwart staat totaal verloren: niet slecht ontbreekt er enig voetvolk, ook loper e7 kijkt slechts op een blinde muur en paard b7 heeft het wel heel Spaans benaamd. In deze desperate toestand ziet Adriaan echter in een flits dat zijn lijden niet vergeefs is geweest. Met een kleine com-

binatie kan zwart zich in één klap voor de kwallingen schadeloos stellen.

29		Pf6:e4??
30	Pg3:e4	f7-f5

Een zet te laat ziet Adriaan ook dat de inslag op e4 op een hersenschim is gebaseerd. Het hierna volgende gespartel is nog slechts voor sadomasochisten interessant.

31	Pe4-g3	e5-e4
32	Pf3-d4	Ta8-a2
33	Ld2-e3	Db2-a3
34	Tc1-c2	Ta2-a1+
35	Kg1-h2	Le7-f6
36	Pg3:f5	Lf6-e5+
37	g2-g3	Lg6-f7
38	Lb5-c4	Pb7-d8
39	Pd4-b5	Da3-a4
40	Tc2-a2	Ta1:a2
41	De2:a2	Da4-d1
42	Da2-e2	Dd1-a1
43	De2-g4	h6-h5
44	Dg4:e4	1-0

De tijdcontrole was al enige zetten bereikt. In de uitvluggerfase had ik ook nog veel meer tijd dan de zwartspeler. Hij wordt spoedig kaalgeplukt en daarom hield Adriaan het hiervoor gezien, met een diepe ontgoocheling in de ogen - en mond: "ik ben de eerste bekerfinalist die wordt vergeten". Hij reikte me de hand en we schudden onze hoofden over deze ontstellend slechte partij.

De beker. Hij is van mij. De SGA-beker winnen was leuker, maar dit geeft me nu - geruime tijd later - diepere tevredenheid. En Adriaan heb ik zijn eerder overwinningen in het Spaans allang vergeven.

LDW 300988

UITSLAGEN DERDE CYCLUS GROEPENSYSTEEM

Door een afgrijselijke blunder tegen Ad Putter vergooide klubbkampioen Martijn de ongedeelde overwinning in de derde cyclus van groep 1 (zie hiervoor de vorige Schakeling). Nu pakte Henk op sonneborn-berger (vroeger abusievelijk door mij voor weerstandspunten versleten) de zegen met voorzichtig, uitgekiend spel. Ed Schouten had een slecht seizoeneinde en degradeerde. De laatste twee deelnemers bleken voor hun formidabele tegenstanders te licht: Thijs, misschien de eerste speler van het derde team die doordrong tot onze kroongroep, hield zijn laatste partij zelfs zonder te spelen voor gezien.

GROEP I

	HS	MS	AP	AL	ES	MO	JD	TW	tt	sb
1 Henk Simon	XX	1_2	1_2	1	1_2	1	1	1	5^{1_2}	17^{1_4}
2 Martijn Spaan	1_2	XX	0	1	1	1	1	1	5^{1_2}	14^{3_4}
3 Ad Putter	1_2	1	XX	0	1_2	1	1	+	5	
4 Ardjan Langedijk	0	0	1	XX	1	0	1	1	4	
5 Ed Schouten	1_2	0	1_2	0	XX	1_2	1	1	3^{1_2}	8
6 Marc Ordodi	0	0	0	1	1_2	XX	1	1	3^{1_2}	6^{3_4}
7 Jaap Deinema	0	0	0	0	0	0	XX	1	1	
8 Thijs Wenniger	0	0	-	0	0	0	0	XX	0	

De groepen twee werden geteisterd door een overbeladen programma voor onze dappere US-strijders, die behalve het strijden in een US-bekercompetitie ook nog de klubkleuren in de SGA-beker met succes verdedigden. Geplaatste spelers Adriaan en Peter Berkhout trokken zich respectievelijk terug en gingen op vakantie. Degradanten en nieuwlichters kregen derhalve een nieuwe kans. De uitslagen zijn bijzonder incompleet, ook de kennis van de typist hierover trouwens, en alle niet-gespeelde partijen of onbekende uitslagen staan met = voor (on)reglementaire halfjes genoteerd. In groep 2a was de puinhoop dermate groot dat slechts valt op te merken dat het spel van Roelof de Groot aangenaam verraste; Wim van der Bij zette de stijgende lijn voort en maakte in zijn groep de rest van het veld een kopje kleiner.

GROEP IIA

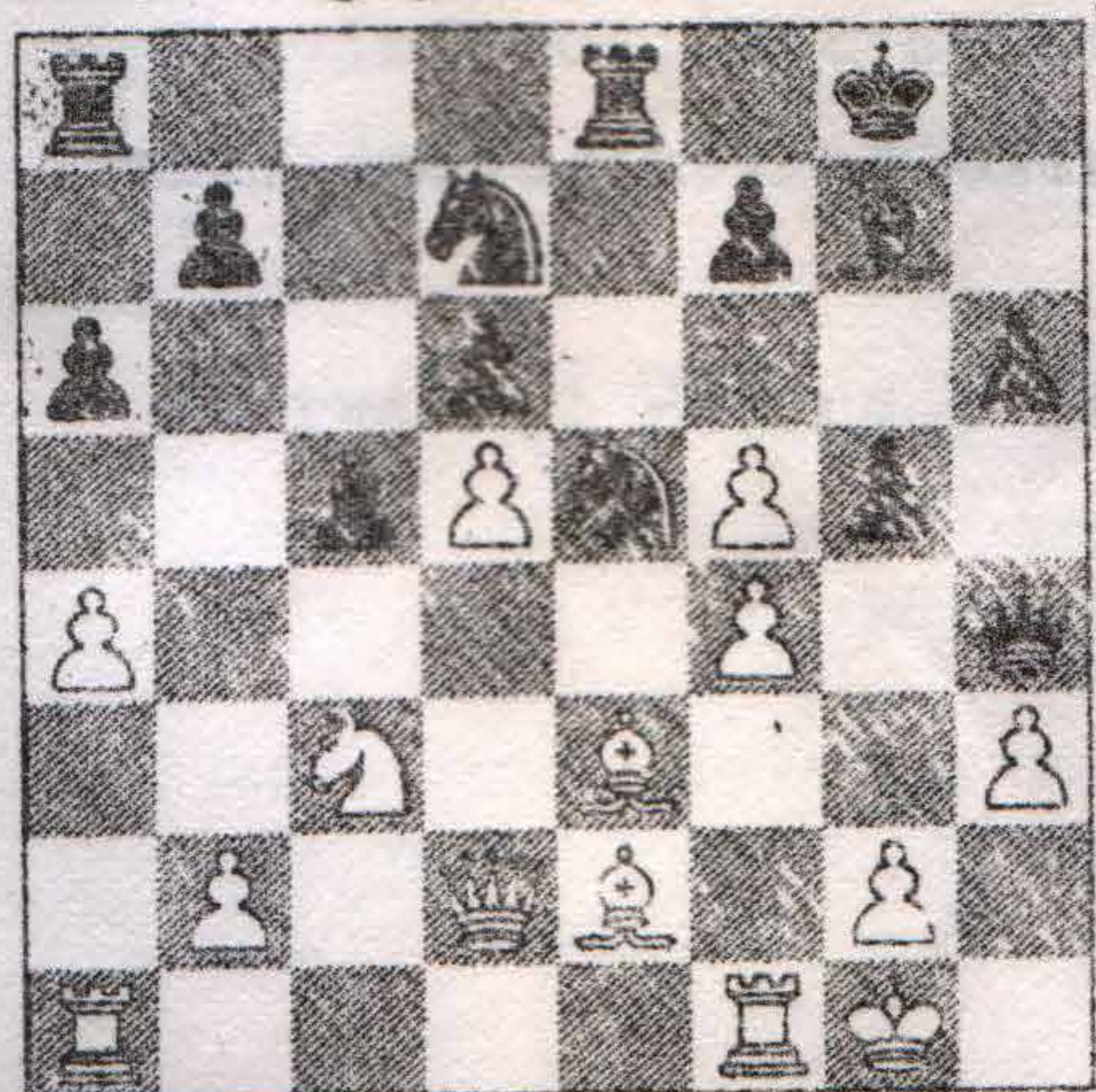
	RG	CM	EW	RM	AD	MR	tt	sb
1 Roelof de Groot	XX	1_2	=	1	=	1	3^{1_2}	7^{1_2}
Coen Makers	1_2	XX	1_2	1	=	1	3^{1_2}	7^{1_2}
3 Eef Wegman	=	1_2	XX	=	1	=	3	
4 Rudie van Megen	0	0	=	XX	1	=	2	
5 André van Dint.	=	=	0	0	XX	=	1^{1_2}	3^{3_4}
6 Matthias Rozemond	0	0	=	=	=	XX	1^{1_2}	2^{3_4}

GROEP IIB

	WB	RG	EW	JR	OR	RH	tt	sb
1 Wim van der Bij	XX	1_2	1	1	1	1	4^{1_2}	
2 Rob van Gompel	1_2	XX	1	0	1	1_2	3	
3 Bert Westera	0	0	XX	1	1	=	2^{1_2}	
4 Jeroen Raasveld	0	1	0	XX	1	0	2	5
5 Onno Raymakers	0	1_2	=	0	XX	1	2	3^{3_4}
6 Ronald Hoogland	0	0	0	1	0	XX	1	

Partijselectie groep IIB (3^e cyclus)

Bert Westera - Rob van Gompel (Benoni)
 1.e4 g6 2.d4 Lg7 3.c4 (naar het KI)
 3...d6 4.Pc3 c5 5.d5 Pf6 6.Ld3 e6
 7.Pge2 exd5 8.cxd5 0-0 9.0-0 a6 10.a4
 (Het "modernes System" (Suetin) van de
 Benoni - theorie is hier 10...Dc7)
 10...Te8 11.Pg3! (Zo speelde ook
 Hartston tegen Ribli, Moskou 1977
 ((zonder a6 en a4)), waarop Ribli
 met ..Pa6 voortging. Hier is een
 ander plan aangewezen - de theorie
 is verlaten) 11...Pg4!? 12.h3 (Niet
 12.f4? Pxd2! 13.Kxd2 Dd4+ 14.Kg1 Dxd3
 15.Pe2 ((15.Tf3?? Ld4+ en mat)) Dg4 ♯)
 12...Pe5 13.Le2 Dd4! (De enige manier
 om f4 te verhinderen, waarna de zwarte
 paardmanoeuvre is weerlegd) 14.Le3 h6
 15.Dd2 g5! (Verhindert wéér 16.f4:
 16...Dxd3 17.Lf2 ((17.fxe5 Lxe5 als
 steeds)) 17...Dxf4! - bovendien creëert
 de tekstzet een veld voor het paard
 op g6, waardoor het andere paard
 naar d7 kan komen. Wit verhindert
 beiden met zijn volgende zet - of niet?)
 16.Pf5 Lxf5 (gedwongen) 17.exf5 Pbd7!
 18.f4?# (niet dus! Het paard heeft nog
 een veld!) 18...Pc4!! (na 18...gxf4?
 heeft wit zijn zin, nu verliest hij!)
 19.Lxc4 (gedwongen) 19...Txe3 (de pointe!
 De toren is taboe wegens ..Ld4!) 20.Df2
 Dxf2 21.Txf2 Ld4 22.Kf1 Tae8! (laat
 wit geen enkele kans in deze ongelijke-
 looper-stelling - de rest is nog wat
 spartelen) 23.Tf3 Txf3+ 24.gxf3 Te3
 25.fxf5 hxf5 (25...Txf3+ won sneller)
 26.Le2 Pf6! 27.Td1 Ph5 28.Kg2? (de
 dreiging was ..Lxc3 gevolgd door Pg3+.
 Alleen met 28.Te1 was onmiddellijk
 verlies te voorkomen) 28...Lxc3 29.f4
 (en Bert gaf vrijwel direct op, hoe
 uit het is blijkt uit 29...Txe2+ 30.Kf1
 Pg3+ 31.Kg1 Ld4+ en wit moet ook de
 toren nog geven.)



stelling na 18.f4?

Wim van der Bij - Rob van Gompel
 (Rare Gier)
 1.d4 c5 2.d5 Pf6 3.c4 Pe4 4.Dc2 Da5+
 5.Pd2 f5!? (Eerste keer dat ik dit
 probeer - 5...g6 is 'normaal') 6.e3 ?!
 (beetje tam - hier slechter dan in
 Sanchis-van Gompel - zie elders dit
 nummer) 6...Pa6 7.Pf3 e6!? (Improvisa-
 tie - het gaat wat op Hollands lijken.
 Leuk was ook 7...b5!? geweest.) 8.dxe6
 dxe6 9.Le2 Ld6 10.0-0 Pf6 11.e4 Dc7!
 12.b3 Pb4 13.Db1 Pg4 (Zwart heeft in
 goed spel compensatie voor zijn posi-
 tionele zwaktes) 14.h3 Ph2 15.Pxd2
 (na 14...Pe5?! had wit niet hoeven
 slaan) 15...Lxd2+ 16.Kh1 Le5 17.Lb2 0-0
 (de kansen zijn ongeveer in evenwicht)
 18.exf5 exf5 19.Lf3 Td8! (dwingt wit
 tot actie i.v.m. de wending ..Pd3!)
 20.Lxe5 Dxe5 21.Te1 Dd4! (wint een pion -
 wit wil zich daar echter niet bij neer-
 leggen?!) 22.Te2? Pc2! (dus wint zwart
 een kwaliteit! Helaas neemt hij het
 vervolg iets te gemakkelijk op...)
 23.Dxc2 Dxa1+ 24.Kh2 Dd4 ?! (Hier heeft
 de dame niets meer te zoeken - beter
 24...Df6) 25.Ld5+ Kh8 26.Pf3 Df4+??
 (geeft een half punt weg met één dom
 schaakje! Na 26...Df6 heeft zwart nog
 steeds alle aanleiding voor optimisme.
 Wim verklaarde zich na afloop ook
 verrast door de plotseling opduikende
 zwarte problemen na zijn volgende zet:)
 27.g3 Dc7 (Betere velden zijn er niet!)
 28.Pg5! (Zwart lijkt zelfs te verliezen,
 maar ook 28...h6 is nog speelbaar. Die
 stelling is echter slecht...) 28...Tf8(!)
 (Met remise-aanbod dat door Wim niet
 werd gehoord!) 29.Pf7+ Kg8 (Wim verzonk
 weer in diep gepeins tot zijn vlag
 gevaarlijk omhoog begon te kruipen...)
 30.Pg5+ (met wel verstaan remiseaanbod:
 1/2-1/2)

Rob van Gompel - Ronald Hoogland
 (Caro-Ka...hahaha) 1.e4 c6 2.d4 d5 3.Pc3
 dxe4 4.f3! e5 5.Le3 exd4 6.Lxd4 e3 7.Dd3
 Pf6 8.0-0-0 g6? 9.Dxe3+ De7 10.Pe4 Pbd7
 11.Lxf6 1-0.
 (sorry, Ronald, maar hij paste er nog
 zo mooi onder!)

Rob van Gompel.

JONGE HONDEN BEDREIGEN ARROGANTIE VAN DE OUDERDOM

Eendracht maakt macht. Tweedracht maakt net zo goed kampioen, mag je konkluderen uit de weinig subtiële analyses van Tom Turk in de Schakeling nr. 4, van juni 1988.

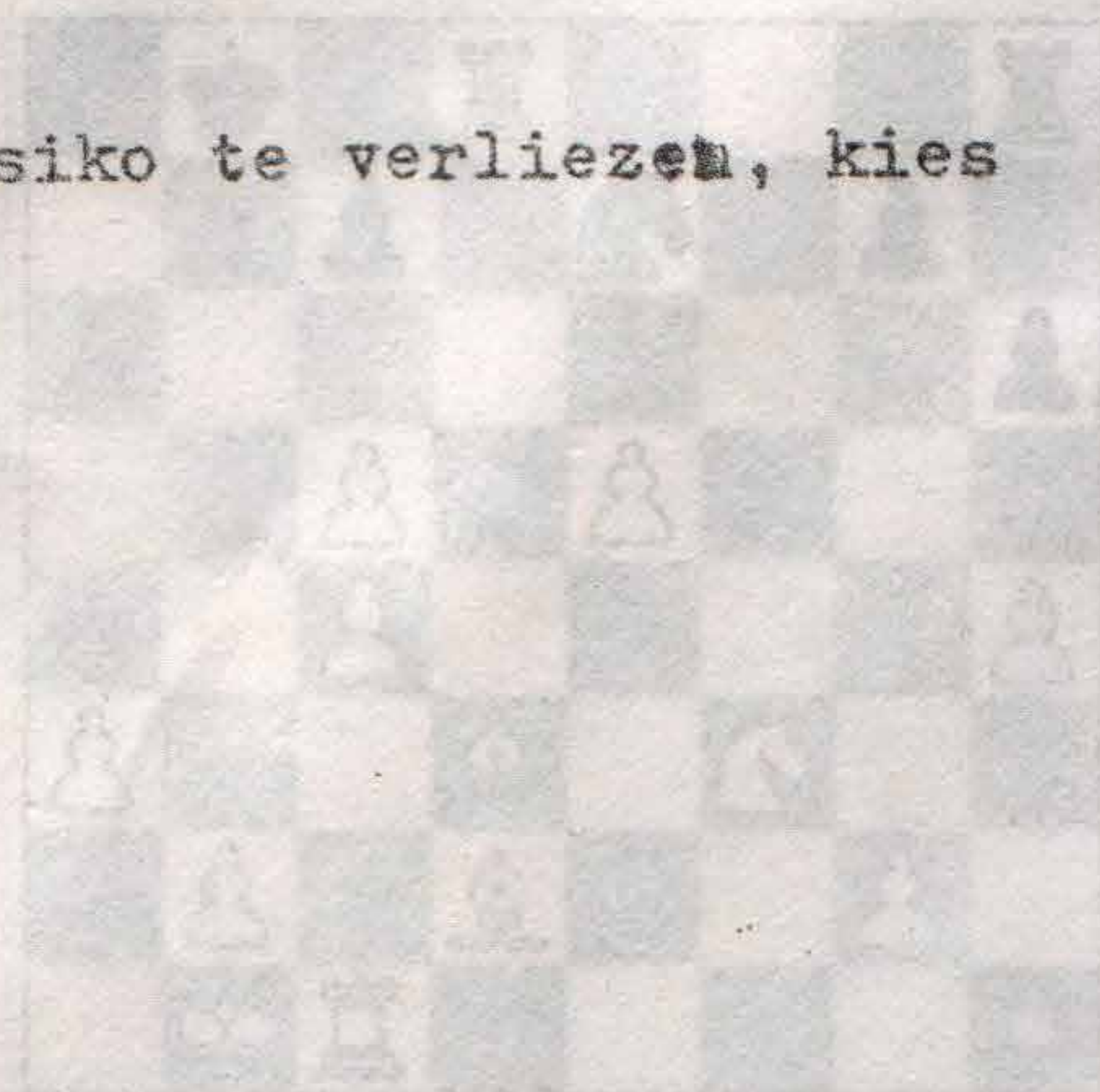
Zoals vele ouderen, maakt ook Tom niet in het minst de indruk om pientere opmerkingen van zijn bijkans een generatie jongere schakkinderen in het eerste team, te overdenken.

Het geblaf van jonge honden als Martijn, Ed, Ad en ik over het opvallende feit dat Tom in teamwedstrijden snel en veel remise speelt, heeft in zoverre effect gehad, dat Tom zich meent te moeten verantwoorden. Hij schrijft dan ook: "...om aan te tonen dat je niet alleen via spektakulaire winstpartijen kampioen wordt.", als-ie zijn partij tegen Fritschy uit Voorschoten uit de doeken doet.

Onzin natuurlijk !! De partij kan leuk zijn, de partij kan interessant zijn. Maar de partij kan op geen enkele manier aantonen dat Tom's strategie om met remise tevreden te zijn, en er zelfs op te spelen, een goede zou zijn. Daarvoor is méér nodig. Tom doet daarom uit de doeken welk een ellende en wanhoop er in hem opkomt als-ie als machteloze toeschouwer iemand tegen de klippen op op winst ziet spelen. Een emotioneel beroep op ons, medespelers. Een schuldgevoel maakt zich van me meester. Tom drukt me op het hart: "Als je moet kiezen tussen remise maken of het risico te verliezen, vind ik dat je voor het eerste moet kiezen."

Terug bij m'n ratio, realiseer ik me dat die vaderlijke arrogantie om enige reactie vraagt. Het raakt tijd om inderdaad duidelijk te maken dat ik voor Het Eerste kies. Het raakt tijd dat de smadelijke arrogantie onder de neus gewreven wordt dat het spelen op winst en het risico van verliezen een één-eiige tweeling is, waar iets vrolijks-vruchtbaars of iets onvolgroeid-onvolmaakts uit geboren kan worden.

Als je moet kiezen tussen remise maken of het risico te verliezen, kies dan voor het risico om te winnen !!



Tom's pleidooi voor het opwaarderen van het spelen van remise, lijkt voort te komen uit de angst om het risico te lopen om te winnen. Met die angst doet-ie het team geen goed, doet-ie zijn eigen schaak-kapaciteiten geen recht, en leidt hij een 'self-fulfilling prophecy' in, waarin de andere teamleden op winst moeten spelen om als USI met het zoet der overwinning naar huis te kunnen gaan, cq. in huis te houden. Die teamleden, de jonge honden; ze kwijten zich vol overgave van hun taak. Spektakulaire partijen die niet geil zijn van foutloosheid, maar juist de schoonheid van het schaakspel, de schoonheid van tijdnood, de schoonheid van het maken van fouten, en de schoonheid van fouten afstraffen, centraal stellen. Partijen die eigenlijk veel te weinig in de Schakeling gepubliceerd worden. Partijen die integraal en met een minimum aan commentaar in ons klubblad zouden moeten verschijnen, ter kompensatie van de arrogante, niet-kritische, zelf-verheerlijkende analyses van eigen partijen 'in des US-ses belang'.

Ik voorspel voor komend jaar een harde dobber in de 2e klasse KNSB. Het is mogelijk om stand te houden tussen de konkurrenten. Maar daarbij zullen we veel en vaak moeten kiezen voor het risico om te winnen. De spelers die kiezen voor het risico om te winnen, zullen hun spelpeil op termijn opkrikken, zodat de eenzame hoogte die de 'routiniers' psychologisch -dus niet: dmv. spelpeil- hebben, voorbijgestreefd gaat worden.

De lafheid van de arrogantie van de ouderdom zal haar vrijgestelde positie binnen de klub qua plaatsing in klubteams en anderszins, zelf vernietigen. De jonge honden zullen zich scharen om de ineengeschrompelde imago's van hun voorvaderen en zich eraan te goed doen. Zij maken de klub, en zullen haar eerste team smeden tot een attractief en geïnspireerde ploeg, wat na de wedstrijd het zoet van een pizza 'optimismo', het zout van een pizza 'depressivo', of de flauwte van een droge, naar TT-achtige remises smakende, pizzabodem zal proeven.

Voorwaar ! Ouderdom slijt.

Peter Ton.

US1 BLIJFT OVEREIND IN SCHAAKTHRILLER!

Acht ratingreuzen stonden er voor onze jongens klaar op 17 september in Utrecht. Het 2de team van Utrecht, al lange tijd een gerenommeerd 2de-klusser, vorig jaar net niet gepromoveerd. We konden ons dus koesteren in de underdogrol als groentjes in de 2de klasse.

Voor mij is het een nieuwe job. In de intercity naar Utrecht verzamel ik alle adressen. Op weg naar "de Remise"; bij een groenteboer 9 sinaasappels gekocht. Er is veel geschreven over bijgeloof in de sport, maar ik blijf er van overtuigd dat het werkt. Sinds ik tijdens mijn externe partijen sinaasapelen nuttig is er geen half punt meer verloren gegaan, en het moet wel gek zijn als het middel z'n uitwerking op andere US-sers zou missen.

Om precies 1 uur begint het duel. Was ik als teamleider van het 4de gewend om bij m'n eerste rondgang ettelijke openingsblunders te konstateren, hier kun je er na 1 uur spelen nog weinig van zeggen: men neemt vrij veel tijd voor de opening en schiet geen opzichtige bokken. De sinaasappelschillen verschijnen rond de borden.

Aan bord 1 speelt Martijn een chaotisch Morragambiet, na 14 zetten blijft hij 2 pionnen achter en ik vind z'n compensatie daarvoor vaag. Het wordt vechten. Paul aan bord 4 gaat het beter af. Hij speelt tegen de enige oudere van het gezelschap, die al 30 jaar bij Utrecht schaakt. "Ik ben blij als ik remise tegen hem haal," zegt hij na een zet of 20, maar dat blijkt al snel een al te bescheiden standpunt. Een sterke druk op de koningsvleugel, uitmondend in een beslissende inval op de achterlijn: 0-1 na ruim 3 uur spelen, een overtuigende rentree van onze ex-kampioen! En het wordt nog mooier; aan bord 5 neemt Ed een remise-aanbod aan. Jurgen aan bord 6 staat optisch wat defensief, maar z'n tegenstander ziet geen kans er doorheen te komen en moet nog goed uitkijken ook (typisch Jurgen, LDW). Ook daar: remise. Ardjan mept in de slotfase voor de eerste tijdcontrole de Pirc van z'n tegenstander van het bord: 3-1.

Uw dienaar vermaakt zich ondertussen best. De zaterdageditie van de Volkskrant is erg interessant en lijkt ook voor enkele US-spelers een baken tijdens dit woelig duel te zijn. De koffie van Utrecht laat hij zich goed smaken en hij ziet 8 stellingen, waarvan hij in wezen weinig begrijpt, maar die wel zijn interesse wekken. Geleidelijk aan stijgt de spanning...

De 4 overgebleven partijen zien er niet goed voor ons uit. Tom kwam goed uit de opening met een Catalaan, maar liet in het middenspel een pion lopen. Resulteert een eindspel met 4 torens op het bord en voor Tom een pion minder. Compensatie 0,0 - integendeel, de vijandelijke torens werken beter samen en hij moet nog uitkijken dat hij niet mat gaat. Zover komt het niet, Tom geeft in hopeloze stelling op, 3-2. Resteren de 2 verloren staande partijen aan de borden 1 en 8, en uit de stelling van Peter aan bord 2 word ik absoluut niet wijs. Opeens ziet het er slecht voor ons uit. Peter krijgt met nog 39 seconden op de klok een remise-aanbod, dat hij meteen aanneemt. Zijn tegenstander heeft nog 69 seconden.

Intussen gloort weer hoop, want de tegenstander van Martijn scoort in tijdnood een onwaarschijnlijke bok, iets met een gepende looper op b3, die er afgaat, resteert, na een ook van Martijns kant niet perfecte tijdnoodfase een eindspel met K+P+2p tegen K+5p. Marc, die aan bord 8 na een ruilverval in het Damegambiet een rustige partij leek te gaan spelen, is door het oprukken van z'n koningsvleugelpionnen komplikaties aangegaan die toch niet gunstig bleken uit te pakken. Het eindspel is verloren en hij geeft na 41 zetten op, 3¹₂-3¹₂.

En nu openbaart zich bij Uw dienaar het Aadje-de-Mos-gevoel. U kent allen deze bekwame vroegere Ajax-coach, die tijdens de wedstrijden zenuwachtig sigaren placht te kauwen (het spel van het huidige Ajax geeft daar trouwens alle reden toe). De steeds eenzamer wordende gladiator aan bord 1 vecht voor zijn en dus ons halfje, en Uw dienaar kan niets anders doen dan een overigens

overheerlijk stuk vlaai opeten, zijn krant zenuwachtig omslaan en zo nu en dan een keurende blik werpen op een eindspel waarvan hij niets begrijpt en dat hij al 10 keer verknald zou hebben.

Om kwart over 7 is het zover; zowel het bord- als de vlaaipunt worden gedeeld. Een korte analyse lijkt op gemiste winst voor Martijns tegenstander te wijzen, maar wij gaan met 1 punt tevreden naar huis.

sc Utrecht II

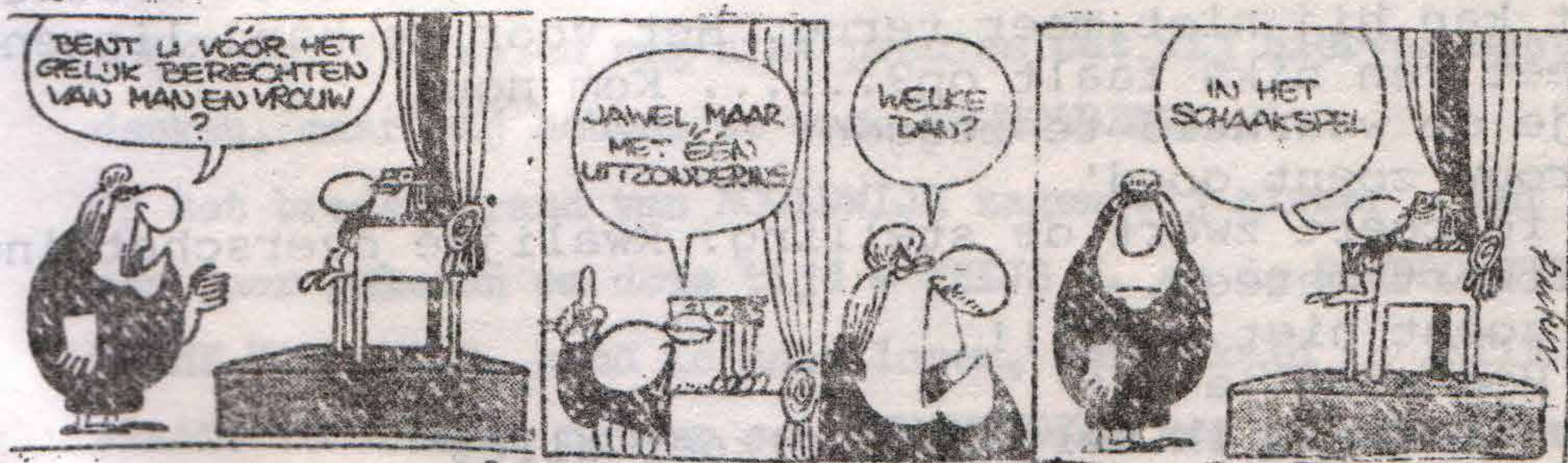
- US:

4-4

1. M. v.d. Linde (2107)	- Martijn Spaan (2042):	1 ₂ -1 ₂
2. A. Dekker (2073)	- Peter Ton (2062):	1 ₂ -1 ₂
3. T. Schakel (2128)	- Tom Turk (2043):	1-0
4. G. Verholt (2104)	- Paul van der Werve (2025):	0-1
5. H. Spies (2032)	- Ed Schouten (2032):	1 ₂ -1 ₂
6. K.W. Söderberg (2039)	- Jurgen Stigter (2024):	1 ₂ -1 ₂
7. G. Harmsen (2104)	- Ardjan Langedijk (1958):	0-1
8. H.J. te Winkel (2062)	- Marc Ordodi (1797):	1-0

(was getekend)

Jan Brinkman



Een prechtelijke partij.

Bovenstaande analyse verscheen op 17 mei 1958 in het Amsterdamse studentblad 'Propolis Curie'.

WIT BEGINT EN WINT

opening: Nimzo-erotisch

1. Wit: 'Goedemorgen'
Deze openingszet komt als een verrassing. Doorgaans begint wit met: 1. 'Hallo', waarop zwart met: 'Ook hallo' goed spe houdt.

1. Zwart 'Ook goedemorgen'.

2. Wit 'Hoe gaat het'.....

zwart 'Uitstekend'

Wit stuurt kennelijk aan op de Löter-variant, waarvan hij een kenner is; zwart ontwijkt het gevecht niet:

3. Wit 'Mooi zo'.....

zwart 'Ja, ja'.....

4. Wit 'Wat een weer zeg'.....

zwart 'Zeg, hoe gaat het met je vrouw'

Een scherpe voorzetting, die van alles kan brengen.

De variant 5. Uitstekend - Nou ik had gehoord... 6. Allemaal onzin - Zo zo 7. Hoe is het eigenlijk met jouw vrouw

is zeer bekend. Wit krijgt aanval (bijv. Karlsbad 1928)

5. Wit 'Nou, dat is te zeggen'.....

zwart 'Ik heb van allerlei gehoord'

Voor zijn 5e zet gebruikte wit erg veel tijd. Een bijster st zet is het niet en zwart gaat dan ook onmiddellijk door!

6. Wit 'Wat heb je gehoord'

zwart 'Dat zal je zelf het beste weten'

Zwart kan niet spelen 6..... - Klaas zei me het volgende,

want dan volgt 7. Klaas is een leugenaar - Waarom is Klaas een leugenaar en de aanval loopt vast.

7. Wit 'Ha, ha,

zwart 'Nou, draai er maar niet om heen'

Wit probeerde het met een grapje, maar daar hoeft hij bij een zwart in deze vorm niet mee aan te komen.

8. Wit 'Bedoel je soms'.....

zwart 'Ja, je weet het wel'.....

Het wordt wel benauwd voor wit. Na deze laatste krachtzet van zwart kan hij niet meer terug. Het voor de hand liggende 9. Ik weet van niks faalt op 9..... Kom nou!

9. Wit 'Om je de waarheid te zeggen'

zwart 'Je vrouw zoent goed'

Hier forceert zwart de stelling. Kwelijke overschatting, wit profiteert meteen.

10. Wit 'Jij zoent niet goed'!!

zwart 'Hoe weet je dat'

11. Wit 'Mijn vrouw en ik vertellen elkaar alles'

Een prachtzet waar zwart geen raad mee weet.

zwart 'Oh'.....

12. Wit 'Trouwens jij bent helemaal niet veel waard'

zwart 'Zeur niet'.....

13. Wit 'Weet je hoe ik dat weet'

Zwart 'Hoe dan?'.....

Het enige. Na 13..... - Dat interesseert me niet. volgt 14. Dan mis je een boel en dameverlies dreigt.

14. Wit 'Van je vrouw'.....!!

Zwart geeft het op.

Na 14..... - Dat lieg je. Komt 15. Zo, denk je dat - met een gevaarlijke vrijpion voor wit.

Als zwart zou voortzetten met 14..... Wanneer heeft ze je dat vertelt, antwoordt wit 15. In bed..... en mat is onvermijdelijk

Een prachtige partij.

DE SCHAKER PRIVE

Uw chroniqueur is NIET tevreden! U heeft zich veel te FATSOENLIJK gedragen in de zomervakantie! Wij hadden gehoopt op veel INTERESSANTE WETENSWAARDIGHEDEN en vooral VUIGE RODDEL, maar de oogst is klein. Straks moeten wij zelf nog verhalen verzinnen om deze bladzijde vol te krijgen!

Over PETER B. zijn wij wel te spreken. Hij was nog geen dag thuis na een maandenlange reis door EUROPA (waarbij hij in de binnenlanden van KROATIE door een woeste ZIGEUNERSTAM gedwongen werd met de DOCHTER van het STAMHOOFD te trouwen, omdat hij haar ONTEERD en BEZWANGERD had; na het HUWELIJKSFEST, toen iedereen zijn ROES lag uit te slapen, wist hij te ONTSNAPPEN, een HULLEND BRUIDJE achterlatend; vervolgens belandde hij in de MIJNENVELDEN van LONDONDERRY, waar hij de harde kern van de IRA bijstond bij het verrichten van enige TERREURDADEN), of hij werd door onze SPECIALE CORRESPONDENT BERT W. al gesignaleerd met een WELGEVORMDE BLONDINE achterop de fiets! Maar dit was niet dezelfde blondine - zo verzekerde hij ons TROTS - als degene die hij luttele dagen later in de WEESPER op geraffineerde wijze om zijn VINGER wist te winden. PETER B. toont zich een waardig VOORZITTER!

Over de SYMPATHIEKE JAN B., teamleider van het eerste, vernamen wij dat LOKET 23 van het CENTRAAL STATION zijn vast AFSpraak-LOKET is! Wij weten nog niet precies wat wij hiervan moeten denken, maar wij hebben zo onze VERMOEDENS...!

Op het brede strand van NOORDWIJK zagen wij alweer - net als een jaar geleden om deze tijd - THIJS W. en de RONDBORSTIGE IRENE VAN DER H. hand in hand lopen, verward in INTIEME PRAAT! Verscholen achter een STRANDHOKJE kon uw chroniqueur nog net opvangen, dat IRENE THIJS ten HUWELIJK vroeg! Zijn antwoord vervloeg in de wind...

Als U volgend jaar JAAP D., die een zekere reputatie geniet als BOEVENVANGER, volgend jaar op Uw TELEVISIESCHERM aantreft, moet U niet vreemd OMKIJKEN... Hij bevond zich toevallig op het KNSB-KANTOOR, toen de aldaar filmende AVRO-STOEL een stek wilde maken van het bureau met erachter een BEDRIJFVIGE functionaris. Betreffende functionaris - voormalig STUDENTENKAMPION ADDY L. - was echter even afwezig en JAAP D. zag zijn kans SCHOON! Hij ging achter het bureau zitten, greep de TELEFOON en deed heel GEWICHTIG... De start van een glanzende filmcarrière...? Wij wachten af...

de US-CHRONIQUEUR

Praktische schaakles in Berga:
het mañana-principe.

Rob van Gompel

Na een laatste inspanning verzekerd van de Drs.-bul kon ik onbezorgd en blijgemoed afreizen naar Spanje, waar ik zou deelnemen aan het Open toernooi van Berga. Naar Nederlandse maatstaven was het niet erg sterk bezet (IM's Nagen (Sp.) ELO 2410 en Riemersma (Nl.) 2380; FM's Peek (Nl.) 2350 en Comas (Sp.) 2300) maar voor mij werd het het zwaarste toernooi dat ik tot op heden heb meegemaakt, met aanzienlijk zwaardere tegenstand dan in Badalona 1985. Oorzaak hiervan was mede de Angolese olympiadeploeg, 4 spelers + 1 trainer die Berga zouden gebruiken als training voor Thessaloniki - zo vernam ik bij de 1^e ronde terwijl ik zat te wachten op de verlate Angolese nationale meester Nascimento (2205) - een zeer inspirerende tegenstander vond ik, en groot was mijn teleurstelling toen ik een uur later het notatieformulier met '0-1' en één handtekening mocht inleveren. Het hele team kwam (ook de volgende ronde) niet opdagen, waarmee het toernooi (in mijn ogen) enigszins devalueerde (ook de Angese IM Mateus (ELO 2215 ?!) had ik graag aan het werk gezien), maar ik besloot het voor mezelf positief te benaderen: gewoon 1 uit 1, nog 8 ronden en morgen een sterke tegenstander (mañana...). Omdat ik 0 weerstandspunten had van mijn 1^e ronde kreeg ik gaandeweg het toernooi steeds de hoogste ratings uit mijn puntengroep (als ik het goed heb begrepen). In de 2^e ronde was het flink raak: tegen Jove (ELO 2200; uiteindelijk prijswinnaar met 6 uit 9 ofwel 6^e t/m 21^e (!) plaats). Na een zelf verzonnen bestrijdingswijze van het Scandinavisch en een moeilijk middenspel door mij goed werd doorstaan (damenmanoeuvre Dd1-d3-c2-e2 tussen zet 13 en 16!) werd ik vanuit de volgende stelling toch nog op leerzame wijze van het bord gezet:

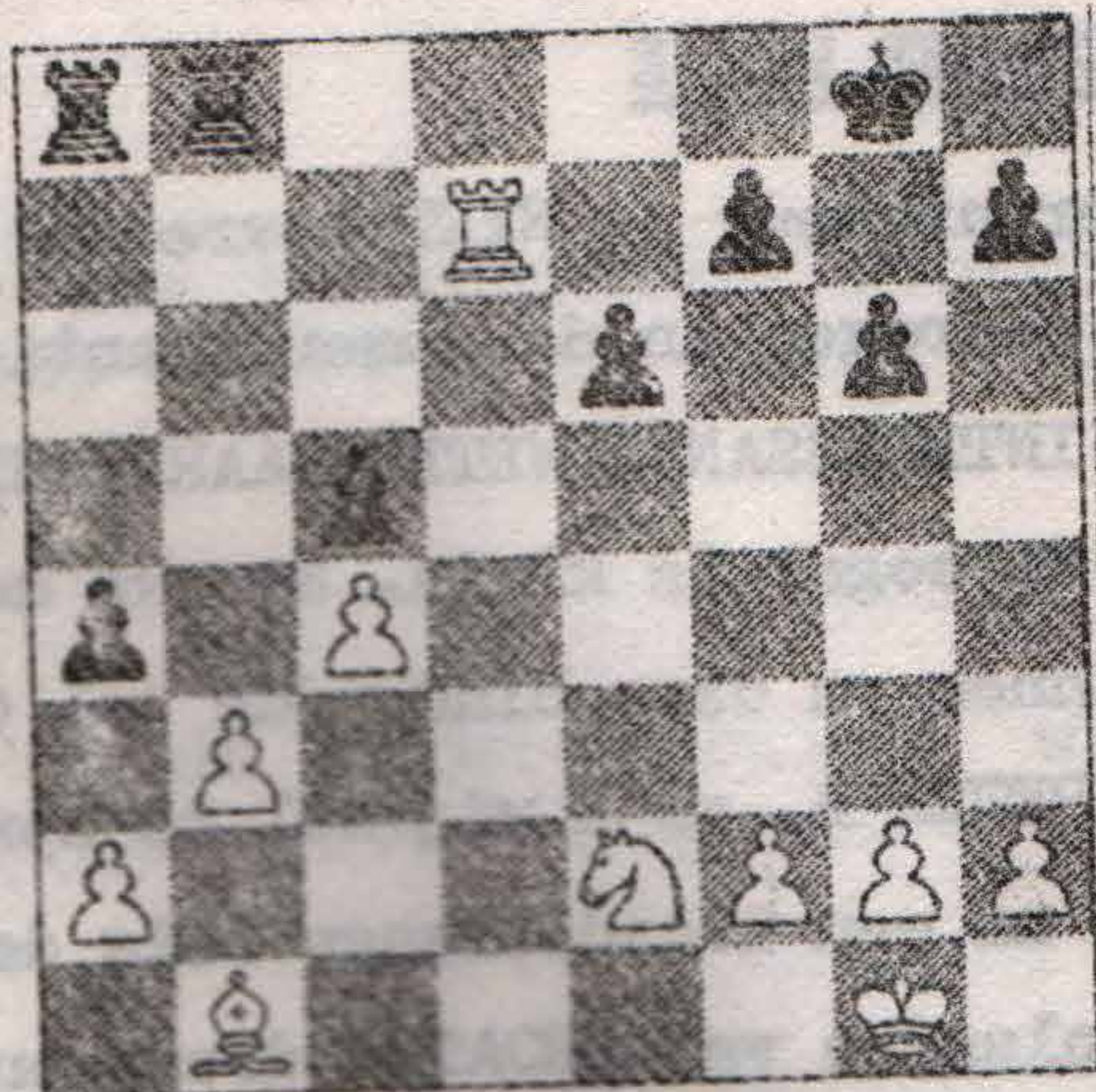


diagram 1. (Stelling na 24...a4 - W)

Wit heeft problemen vanwege de ongelukkige opstelling van L en P, gecombineerd met de omstandigheid dat 'mat achter de paaltjes' nog niet definitief is verhinderd. Dit ziende koos ik toch de verkeerde oplossing, zwarts 28^e zet missend: 25.Lc2? (de juiste oplossing is de vreemd ogende zet 25.Td3! waarna wit beter blijft staan) 25...axb3 26.axb3 Ta1+ 27.Td1 (27.Ld1 Txb3 is geen verbetering) 27...Txd1+ 28.Lxd1 28...Td8! Dit is de winnende zet. Na het door mij voorziene 28...Ta8?! 29.Kf1! (29.Pc3? Ta1 30.Kf1/g3 To1 →) 29...Ta1 30.Ke1 heeft wit zeer goede winstkansen. Na 28...Td8 is het echter achter elkaar uit: 29.Pc3 Td3 30.Kf1 - opgeven kan ook maar niet met de tegenstander in tijdnood, hij laat zich dit buitenkansje echter niet meer ontgaan - 30...Txc3 31.Ke2 - dreigt nog even 32.Kd2 met torenwinst - 31.To1 en zwart won. (0-1)

In de 3^e ronde bleek Riemersma te zwaar voor Jove. Eerstgenoemde zei mij tijdens de 2^e ronde vrolijk "Ik heb net een remiseaanbod met h4 geweigerd." Toen ik wilde gaan kijken voegde hij er nog snel aan toe "Het is positioneel hoor!" Na een snelle blik op een vrijwel onverdedigbare zwarte stelling (slechte looper dekt slechte pion van achteren) durf ik de vaststelling wel aan dat dat "een rijkelijk brutaal remiseaanbod geweest is". Gelukkig drong pas ná de 3^e ronde tot me door dat dit Trias was, 'Mestre Catalá' en

blijkens de statistiek in het toernooi-boekje al vanaf 1968 onafgebroken van de partij.

Bij aankomst bij de toernooizaal tref ik Riemersma en Peek en gaan we - voor het eerst - nog even samen iets drinken. Ik krijg - gelukkig wederom! - geen reactie als ik zeg "Trias, nooit van gehoord" als reactie op mijn tegenstander.

Na een glas water kon het zweten beginnen. (3^e ronde)

Wit: Trias (MC ; 2110)

Zwart: RvG (1800)

1. e2-e4 e7-e5

2. Pg1-f3 Pb8-c6

3. Lf1-b5

Spaans natuurlijk.

3. ... Lf8-c5

Een vooral door Cordell geanalyseerde minder gebruikelijke zet, die mij in het verleden zowel successen als catastrofes heeft gebracht - ik heb er nog steeds vertrouwen in. De zet 3..a6 in het Spaans stuit mij overigens nog steeds tegen de borst.

4. c2-c3 f7-f5 !?

Een scherpe maar tevens de meest kansrijke voortzetting voor zwart. Alhoewel mijn tegenstander na afloop zei deze variant "zeker" te kennen verzonk hij nu in gepeins - het was wellicht erg lang geleden...

5. d2-d4

Normaal. Roelof de Groot had onlangs in de interne competitie weinig succes met 5.Lxc6: 5..dxc6 (ook na een kwartiertje!?) 6.exf5?! (6.Pxe5 is theoretisch nog bekend - bij mij) 6..e4

7.De2 Dd3! ± (0-1, 19).

5. ... f5xe4

6. d4xc5

"die wichtigste möglichkeit neben der Hauptvariante" (Euwe).

6. ... e4xf3

7. Dd1xf3 Pg8-f6

8. Lb5-c4 !?

Met deze zet wordt de mij bekende theorie verlaten, overigens was deze aanpak tijdens de partij vrijwel nieuw voor mij, en vreesde ik deze zet,

zonder welke zwart me weinig problemen leek te hebben. NIC leert dat Timman in deze stelling 8.Le3 heeft gespeeld tegen Emma: 8..0-0 (nu mogelijk) 9.Pd2 b6?! (volgens NIC) 10.Lxc6 dxc6 11.Dxc6 Dd3 12.cxb6 +- (NIC-sleutelboek RL 1.4) - Emma rekende natuurlijk op 12.Dxa8 La6, maar volgens mij is zelfs dat niets na 13.Dxf8+ Kxf8 14.0-0-0.

Euwe geeft 8.0-0 of 8.Lg5 beiden = .

8. ... d7-d5

9. c5xd6 e.p. c7xd6

10. Lc1-g5 !

De zwarte problemen zijn tastbaar: zowel ..0-0 als ..d5 zijn niet speelbaar, en 10..Lg4? kost een stuk na 11.Lxf6.

Dit had ik als een waarschuwing moeten beschouwen, maar ik meende ten onrechte toch ..d5 te kunnen doorzetten na enige voorbereiding - met mijn volgende zet verzwak ik mijn stelling aanzienlijk:

10. ... e5-e4 ?! (..De7!?)

11. Df3-e2 Lc8-f5

12. Pb1-d2 d6-d5 ?

Gebaseerd op de variant 13.f3 dxc4

14.fxe4 die inderdaad nergens op slaat (14..Le6; 14..Dd3; 14..0-0!) - pas na

het droge antwoord van mijn tegenstander werd ik wakker - mijn droomstelling was een nachtmerrie!

13. Lg5xf6 ! Dd8xf6

Na lang denken besloot ik toch maar met de dame te slaan, maar dit is pure wanhoop: bij oppervlakkige beschouwing verliest zwart daarna niet alleen d5 maar ook nog eens e4, en waar is de compensatie? De bedoelde verdediging, 13..gxf6, faalt echter nog veel gruwelijker: 14.Dh5+ Lg6 15.Dxd5 is hopeloos, evenals 14..Kf8 15.Dxf5 dxc4.

De door mij gekozen variant zaait nog wat verwarring: pion d5 valt, maar is e4 misschien giftig?

14. Lc4xd5 (+-) 0-0-0 !?

15. Ld5xc6 ?! (+)

Toch enigszins op het verkeerde been gezet mist Trias de directe winst met 15.Lxe4! (15.Pxe4 Dg6 ∞) waarna 15..Txd2 faalt op 16.Lxf5+ en 15..The8 op 16.f3. De tekst betekent afwikkeling haar een middenspel zonder dames waarin wit ondanks een pluspion nog iets bewijzen moet.

15. ... Df6xc6
 16. De2-c4 Dc6xc4
 17. Pd2xc4

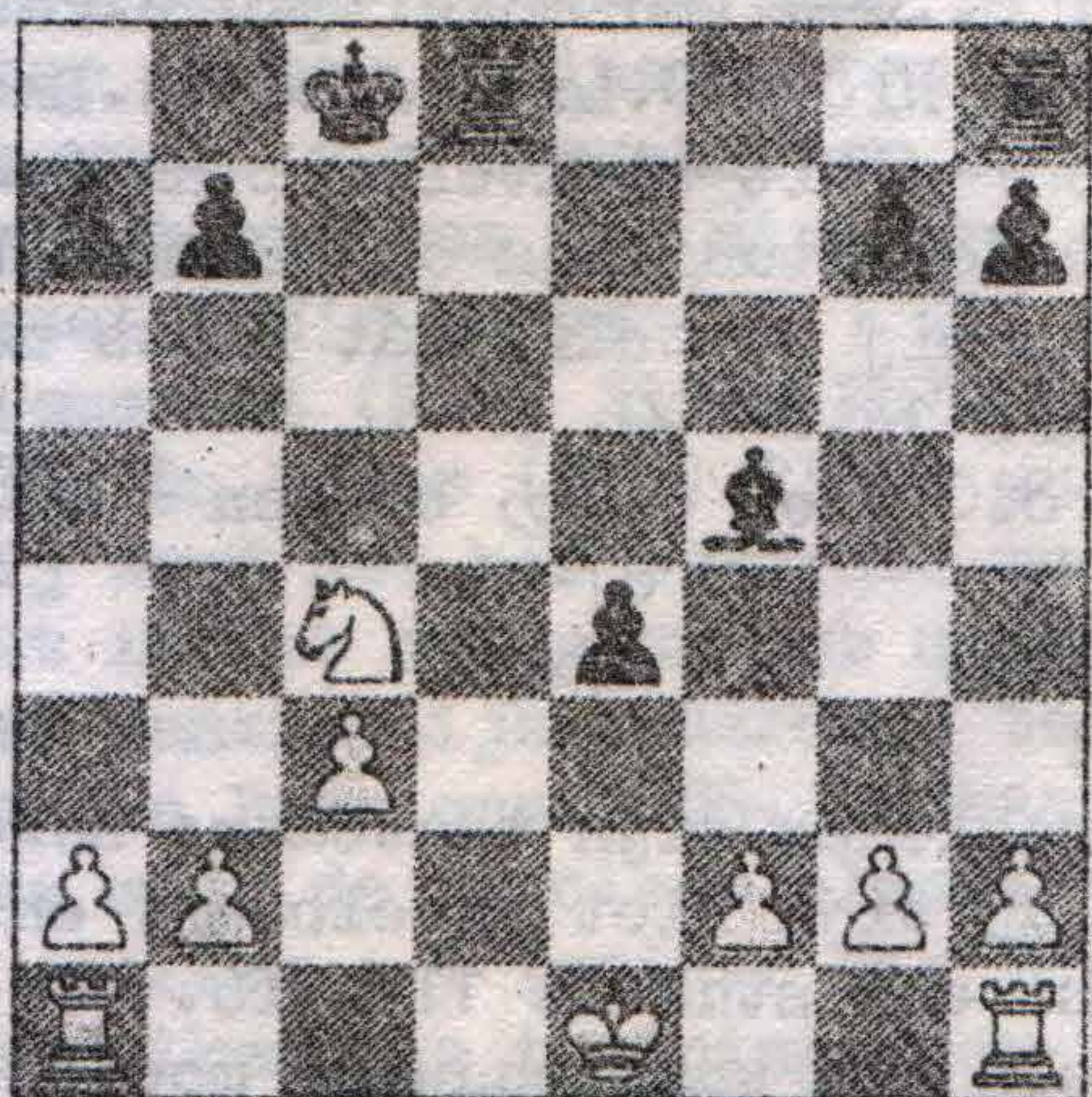


diagram 2. (Z)

Hoe deze stelling te verdedigen? Een voor de hand liggende methode om tegenspel te zoeken is via de d-lijn, maar wit kan 17..Td3 met 18.Pe5! Td5 19.f4 beantwoorden, omdat op 19..e3 dan 20.Pc4 volgt. Een alternatief lijkt dan 17..Td5, maar wit rocheert en speelt Pe3, met groot voordeel. Een verwerking van deze gedachten brengt de volgende verfijnde methode aan het licht (mijn beste zet van de partij, schreef hij trots):

17. ... Lf5-e6 !
 18. Pc4-e3 ?!

Dit commentaar is wellicht op het eerste gezicht onbegrijpelijk. De beste zet was volgens mij geweest 18.Pd2!, waarna 18..The8!? mogelijk de beste kans van zwart is. Na 19.Pxe4 Lxa2 is de zaak onduidelijk, maar 19.O-O-O! houdt het voordeel vast (19..Lxa2!? 20.b3 Txd2 21.Txd2 Lxb3 geeft zwart nog vechtkansen). Uit mijn opmerkingen bij de diagramstelling is wellicht de verwachting geboren dat ook nu 18.Pe5 wel goed zal zijn - dat is echter betrekkelijk: 18..Td5 19.f4 e3! geeft zwart volwaardige compensatie. Na de tekstzet, die er logisch uitziet, kreeg ik hernieuwde hoop een halfje uit het vuur te zullen kunnen slepen. Zwart veroverd de d-lijn, en de loper

is superieur aan het paard. Bovendien heeft wit enige problemen met het voltooiën van zijn ontwikkeling.

18. ... Td8-d3
 19. Pe3-c2

Dit had ik al zien aankomen: het paard gaat op d4 de d-lijn afsluiten, maar zwart hoeft dat niet te vrezen!

Wit had nu nog voor 19.O-O kunnen kiezen, het is echter twijfelachtig of hij nog voordeel heeft, want hoe moet hij loskomen zonder de pion terug te geven? Zie bijvoorbeeld 19..Thd8 20.a3 Lb3 21.Tfe1 Td2.

19. ... Le6-c4 !
 20. Pc2-d4 Th8-d8

Deze zet is noodzakelijk om 21.b3 met 21..Txc3 te kunnen beantwoorden. Op 21.O-O komt nu 21..T3xd4 met goede zwarte stelling. Wit verzint een andere manier om zijn h-toren te ontwikkelen:

21. h2-h4 ! b7-b5
 22. Th1-h3 Td3xh3
 23. g2xh3 b5-b4 !?

Een alternatief dat ik tijdens de partij niet bekeek is 23..Td6!? of 23..Td5!? - ik was (en ben) achteraf met mijn spel in deze fase niet tevreden, alhoewel zwart goed staat komt wit met zijn pluspion uit de complicaties.

24. Ke1-d2 ! b4xc3 +
 25. b2xc3

Mogelijk een kwestie van smaak; 25.Kxc3 komt ook ernstig in overweging.

25. ... Lc4-e6
 26. Kd2-e3 Le6xh3
 27. Ta1-g1 !

Een sterke tussenzet: slaan op g7 kan zwart niet toelaten, terwijl ..Lg2+ wordt verhinderd.

27. ... g7-g6
 28. Ke3xe4 Td8-e8 +
 29. Ke4-d3 Te8-e5 !

Op de 5^e rij dreigt de toren zowel naar a5 als h5 te zwenken.

30. Tg1-g5 Lh3-f1 +
 31. Kd3-d2 Te5-e4
 32. h4-h5 g6xh5
 33. Tg5xh5 Te4-f4 !

Ook een goede tussenzet, waarna ik minder dan 5 minuten over had ...

Op 34.Ke1 komt 34..Ld3.

34. Kd2-e3 Tf4-f7

35. f2-f4 Lf1-c4 ??!

Terwijl mijn vlag omhoog kroop kon ik niets anders verzinnen dan dit, een zwaktebod van het zuiverste water (daar had ik ook al heel wat van op) - onmiddellijk nadat ik de zet had gedaan zag ik dat wit nu torenruil kon afdwingen met 36.Tc5+ - ik sloot even m'n ogen en bad.

De stelling na 36..Tc7 37.Txc7 Kxc7 38.a3 lijkt me niet te houden voor zwart.

Beter was 35..Kd7 geweest.

36. a2-a3 ? Tf7-c7

37. Th5-h6 Lc4-d5 !

Wit krijgt geen tweede kans (Tc6) en is nu zelf ook in tijdnood.

38. Ke3-d2 Tc7-g7

39. Pd4-f5 ! Tg7-c7 !

De enige zet: op Tf7/b7 komt 40.Pd6+ en op Td7 40.Td6 met torenruil.

40. Kd2-d3 Ld5-c4 +

Met minder dan een halve minuut op de klok is het erg prettig als er een schaakje inzit - behalve als het onmiddellijk verliest..Na het voorhoofd eens afgewist te hebben kon ik mij er 'op mijn gemak' (ik was blijven noteren) van overtuigen nog steeds een stelling te hebben - zij het een moeilijke. Voor de volgende 20 zetten weer een uur - het is 8 uur, tijdcontrole om 10 uur (zouden er hier dan nog restaurants open zijn?) ... triviale bijgedachten, IK WIL DIT NIET VERLIEZEN...

41. Kd3-d4 Lc4-b3

42. Pf5-d6 + Kc8-d8

43. c3-c4 Kd8-e7 !

44. c4-c5 !?

Een minder voor de hand liggende poging was 44.Txh7+!? Kxd6 45.Txc7, waarna wit minimaal remise heeft (zwart heeft de verkeerde loper).

44. ... Lb3-c2

45. f4-f5 Ke7-f8

46. f5-f6 Lc2-g6

Mijn tegenstander was er van overtuigd hier nog gewonnen te staan - toen ik hem na de partij vroeg wáár hij dacht de winst gemist te hebben noemde hij zijn 55^e zet - ik zal echter verderop

aantonen dat die stelling al remise is. De geïnteresseerde lezer zij dus gewezen op deze vraag: waar gaat wit in de fout (of was dat al op de 15^e of 18^e zet)?

47. Th6-h2 !?

Een ingenieuze poging gebruik te maken van matbeelden op de onderste rij - ik was echter nog wakker en vind de juiste verdediging. Een boeiend alternatief was nog 47.Pb5!? Tc6?

(47..Tf7? 48.Ke5 +-) 48.Pxa7 Txf6

49.c6 Tf7 50.Pb5 Ke7 51.c7! Lf5

52.Pa7 1-0. De juiste verdediging

(als die er is) begint met 47..Td7+

48.Ke5 Tb7 (op 47..Tb7 wint 48.c6).

47. ... Kf8-g8 !

Om psychologische redenen niet 47..h5 met hetzelfde plan om wit vooral niet te verleiden van plan te veranderen - dit plan is immers onvoldoende!

Mogelijk is hier 48.Pb5 nog steeds een serieuze winstpoging.

48. Th2-b2 h7-h5

49. Tb2-b8 + Kg8-h7

50. Tb8-b7 + ?

Ervan overtuigd hiermee de beslissende klap uit te delen keek hij triomfantelijk naar de allengs groeiende massa toeschouwers - "wat wil die maffe Hollander nog?".

Overigens ontdek ik bij mijn analyse hier nog een studie-achtige geforceerde winst voor wit (waarmee ik m'n eigen vraag dan maar beantwoord): 50.f7!! Lxf7 51.Pxf7 Tbx7 52.c6 h4 (of iets anders) 53.Tb7 en wit wint het "gelijke" toreneindspel op zijn sloffen. Daarmee is aangetoond dat mijn taaie verdediging hier toch nog had kunnen worden gesloopt - evenzeer werd op dit moment haar succes bezegeld. Mede omdat ik nog niet wist wie mijn tegenstander was besloot ik de geforceerde remise te ontwijken en nog even op winst te spelen, al zijn de kansen met de verkeerde loper minimaal. Ik had het overleefd!

50. ... Tc7xb7

51. Pd6xb7 h5-h4

52. Kd4-e3 Lg6-f5 !?

De voornoemde remise ontstaat na

52..h3 53.Kf3 h2 54.Kg2 h1D+ 55.Kxh1

Lc4+ en 56..Lxb7 =.

Op 34.Ke1 komt 34..Ld3.

34. Kd2-e3 Tf4-f7

35. f2-f4 Lf1-c4 ??!

Terwijl mijn vlag omhoog kroop kon ik niets anders verzinnen dan dit, een zwaktebod van het zuiverste water (daar had ik ook al heel wat van op) - onmiddellijk nadat ik de zet had gedaan zag ik dat wit nu torenruil kon afdwingen met 36.Tc5+ - ik sloot even m'n ogen en bad.

De stelling na 36..Tc7 37.Txc7 Kxc7 38.B3 lijkt me niet te houden voor zwart.

Beter was 35..Kd7 geweest.

36. a2-a3 ? Tf7-c7

37. Th5-h6 Lc4-d5 !

Wit krijgt geen tweede kans (Tc6) en is nu zelf ook in tijdnood.

38. Ke3-d2 Tc7-g7

39. Pd4-f5 ! Tg7-c7 !

De enige zet: op Tf7/b7 komt 40.Pd6+ en op Td7 40.Td6 met torenruil.

40. Kd2-d3 Ld5-c4 +

Met minder dan een halve minuut op de klok is het erg prettig als er een schaakje inzit - behalve als het onmiddellijk verliest.. Na het voorhoofd eens afgewist te hebben kon ik mij er 'op mijn gemak' (ik was blijven noteren) van overtuigen nog steeds een stelling te hebben - zij het een moeilijke. Voor de volgende 20 zetten weer een uur - het is 8 uur, tijdcontrole om 10 uur (zouden er hier dan nog restaurants open zijn?) ... triviale bijgedachten, IK WIL DIT NIET VERLIEZEN...

41. Kd3-d4 Lc4-b3

42. Pf5-d6 + Kc8-d8

43. c3-c4 Kd8-e7 !

44. c4-c5 !?

Een minder voor de hand liggende poging was 44.Txh7+!? Kxd6 45.Txc7, waarna wit minimaal remise heeft (zwart heeft de verkeerde loper).

44. ... Lb3-c2

45. f4-f5 Ke7-f8

46. f5-f6 Lc2-g6

Mijn tegenstander was er van overtuigd hier nog gewonnen te staan - toen ik hem na de partij vroeg wáár hij dacht de winst gemist te hebben noemde hij zijn 55^e zet - ik zal echter verderop

aantonen dat die stelling al remise is. De geïnteresseerde lezer zij dus gewezen op deze vraag: waar gaat wit in de fout (of was dat al op de 15^e of 18^e zet)?

47. Th6-h2 !?

Een ingenieuze poging gebruik te maken van matbeelden op de onderste rij - ik was echter nog wakker en vind de juiste verdediging. Een boeiend alternatief was nog 47.Pb5!? Tc6?

(47..Tf7? 48.Ke5 +-) 48.Pza7 Txf6

49.c6 Tf7 50.Pb5 Ke7 51.c7!. Lf5

52.Pa7 1-0. De juiste verdediging

(als die er is) begint met 47..Td7+

48.Ke5 Tb7 (op 47..Tb7 wint 48.c6).

47. ... Kf8-g8 !

Om psychologische redenen niet 47..h5

met hetzelfde plan om wit vooral

niet te verleiden van plan te veranderen - dit plan is immers onvoldoende!

Mogelijk is hier 48.Pb5 nog steeds een serieuze winstpoging.

48. Th2-b2 h7-h5

49. Tb2-b8 + Kg8-h7

50. Tb8-b7 + ?

Ervan overtuigd hiermee de beslissende klap uit te delen keek hij triomfantelijk naar de allengs groeiende massa toeschouwers - "wat wil die maffe Hollander nog?".

Overigens ontdek ik bij mijn analyse hier nog een studie-achtige geforceerde winst voor wit (waarmee ik m'n eigen vraag dan maar beantwoord): 50.f7!!

Lxf7 51.Pxf7 Txf7 52.c6 h4 (of iets anders) 53.Tb7 en wit wint het "gelijke" toreneindspel op zijn sloffen. Daarmee is aangetoond dat mijn taai verdediging hier toch nog had kunnen worden gesloopt - evenzeer werd op dit moment haar succes bezegeld. Mede omdat ik nog niet wist wie mijn tegenstander was besloot ik de geforceerde remise te ontwijken en nog even op winst te spelen, al zijn de kansen met de verkeerde loper minimaal. Ik had het overleefd!

50. ... Tc7xb7

51. Pd6xb7 h5-h4

52. Kd4-e3 Lg6-f5 !?

De voornoemde remise ontstaat na

52..h3 53.Kf3 h2 54.Kg2 h1D+ 55.Kxh1

Le4+ en 56..Lxb7 =.

53. Pb7-d6 Lf5-d7

54. Ke3-f4 Kh7-g6

55. f6-f7 ?!

Zoals gezegd meende Trias hier nog gewonnen te staan, een overschatting van zijn stelling die stellig door het langdurig wél aanwezig zijn van (winnend) voordeel is veroorzaakt.

Wit kan echter hier zijn pluspion (jawel, die heeft hij nog steeds!) niet meer handhaven. De enige manier om de f-pion te dekken is 55.Pe4

(55.Ke5? h3 56.Pe4 h2 57.Pg3 Kf7! -

niet 57..Lc6? 58.Ke6 +-)... slik, die Trias is misschien zo gek nog niet, want dit wint voor wit: 58.Kd6 Lh3

59.c6 Lg2 60.c7 +- . Het niveau van deze partij is dus nog slechter dan ik al dacht - ik had de remise moeten pakken en heb door een wondertje

(tegenstander stukgespeeld - maar ik ook) niet toch nog verloren. 55.Pe4?

Lc6 is iets beter voor zwart, maar

55.Ke5! h3 56.Pe4 Kf7! (en dus niet

56..h2?) AHA- dit is TOCH remise!

- beetje chaotische analyse, toegegeven -

55. ... Kg6-g7

56. Pd6-c4

De laatste winstpoging, gebaseerd op een val, die ik op tijd zag aankomen: als ik op f7 pak doet-ie c6 en als ik die pak komt Pe5+ en verlies ik m'n loper - toen gingen 3 zetten erg snel:

56. ... Kg7xf7

57. c5-c6

Met weer die triomfante blik

57. ... Ld7-e6 !

gevolgd door een diep gepeins, dat verklaarbaar is uit de noodzaak te kiezen tussen Pe5+ en Pd6+ - helaas kwam ook hij tot de conclusie dat de laatste wit nog in ernstige moeilijkheden brengt.

58. Pc4-e5 + ! Kf7-f6

58..Ke7 is weer direct remise na

59.Pg6+.

59. Pe5-f3 h4-h3

60. Kf4-g3 Kf6-e7

De tweede tijdcontrole is gehaald en afbreken in principe mogelijk, maar niet zinvol meer. De stelling is remise - "tablas, tablas", steunde hij tegen de omstanders, maar hij bood het niet aan dus besloot ik tot het allerlaatst te kijken of de witte

koning eigenlijk wel op tijd is om de randpion te stoppen:

61. Pf3-g5 Ke7-d6

62. Pg5xe6 Kd6xe6

63. Kg3xh3 Ke6-d6

64. Kf3-g3 Kd6xc6

65. Kg3-f3 Kc6-c5

66. Kf3-e3 Kc5-c4

67. Ke3-d2

Eindelijk bood hij direct, schouderophalend, 'tablas' aan, en ik besloot hem niet verder te tarten: $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Overigens is de stelling op twee manieren remise na 67..Kb3: ik

verwachtte 68.Kd3, maar Trias liet

vrolijk weten het met 68.a4 te hebben

willen doen - voor de statistiek.

Pas in deze laatste serie van 5 zetten

ging ik toen hij toch nog weer enige

tijd nadacht eens op de ratinglijst

kijken - toen tot me doordrong dat

ik bezig was niet van een meester

te verliezen werd het me even vreemd

te moede - het was tegen tieners en

onze was de enige partij die nog

bezig was, onder flink bekijks.

Ik analyseerde het eindspel nog enige

tijd met hem en hield al zijn pogingen

remise (gelukkig miste hij het moment

op de 50^e zet wederom) en ging toen

na een snelle hap direct naar m'n

kamer, waar ik ondanks de uitputting

niet kon nalaten de partij in z'n

geheel voor het eerst te analyseren

(op het balkon met een flesje wijn, die

in Catalonië goed en goedkoop is).

Ik houd mij aanbevolen voor commentaar

op deze analyse.

Om de omvang van dit nummer een beetje

in het oog te houden ga ik niet in op

mijn walgelijke nul in de 4^e ronde

tegen Pueyo (2090 - de zwakste waarvan

ik heb verloren!) na gewonnen stelling.

"Je hebt slecht gespeeld", zei mijn

ervaren tegenstander (ook hij was er al

in '68 bij) toen ook nog.

Het was die avond bij de maaltijd dat

Riemersma en Peek (beiden toen 4 uit 4)

mij deelgenoot maakten van het 'mañana-

principe': uitstellen is de kunst!

Heb je een dreiging, voer hem niet uit

maar maak er nog één. Vooral de psycho-

logische instelling is van belang:

"er komt een zetje en dan gaan we weer

een zetje doen". Zo bleken beiden er

xxxx het grootste genoegen in te scheppen hun Catalaanse tegenstanders met 'het Catalaans' langzaam maar zeker te wurgen - "zo'n lopertje op g2 is altijd lastig." Overigens wint de meester door het spelen van 'sjaps'. Ook ik wist niet wat ik me daarbij moest voorstellen, maar dat blijkt modern schakersyargon te zijn voor 'schablone-zetten' - deze gedachte moet een 'eye-opener' zijn voor al diegenen die dachten dat artistiek of rekenkracht het beslissende gegeven zijn.

De werkelijkheid is wel vaker platvloerser dan de verheven gedachten die wij erover koesteren: meesters winnen door zetjes doen.

Terzijde: dit maakt ook verklaarbaar dat 'onze' Tom Turk zo ver kan komen ondanks zijn zelf-verklaarde volledig ontbrekend rekenvermogen.

Mijn eerste praktijktest van het mañana-principe in de 5^e ronde was tegen mijn (op papier) zwakste tegenstander (1^a categoria - geen rating) (5^e ronde)

wit: Sanchis - zwart: RvG

- | | | |
|----|-------|--------|
| 1. | d2-d4 | c7-c5 |
| 2. | d4-d5 | Pg8-f6 |
| 3. | c2-c4 | Pf6-e4 |

Alhoewel ik mijn twijfels had over de speelbaarheid op dit niveau toch maar weer eens een 'Gier' - overigens verklaarde Marcel Peek naderhand dit "misschien helemaal niet zo'n gekke mañana-opening" te vinden. Het effect op mijn tegenstander was boven verwachting: hij kon een verbaasde kreet in de trant van "hij speelt die" niet onderdrukken. Overigens was mijn winst gering, want met zijn volgende zet begint een variant die ik nog nooit op het bord had gehad en amper bekeken.

4. Pg1-f3 !?

Ik herinnerde me uit het boekje van Bucker dat deze dit idee van een of andere GM (Yehuda Grünfeld) als een belangrijk alternatief voor de 'hoofd-variant' (4.Dc2) beschouwt. Het positionele idee is 4..Da5+ met 5.Pfd2 te beantwoorden, waarna het

paard op b1 (tezijsnertijd) naar zijn 'natuurlijke ontwikkelingsveld' c3 gaat.

4. ... Dd8-a5 +

5. Pf3-d2 f7-f5 !?

6. e2-e3 !?

O jee, hij is toch niet op de hoogte met het mañana-principe? Maar zonder gekheid: deze aanpak is natuurlijk een beetje langzaam. Bucker houdt zich hoofdzakelijk bezig met 6.f3 ; hij geeft de volgorde 5..g6 6.e3 Lg7, met 6..f5 als omuitgewerkte suggestie, die hier dus een (eerste?) praktijktest krijgt.

6. ... g7-g6

7. Lf1-d3 Pe4-f6 !

Dit uitroepteken vergt enige uitleg.

In de normaalschema's van de Geier is het zwarte plan verbonden met het terugtrekken van het paard naar d6, en vervolgens eventueel (na een wit e4-e5) naar f5 en het ideaalveld d4, of naar de damevleugel (b5). Vandaar ook de naam van de opening: het paard 'cirkelt rond' boven het stuiptrekkende slachtoffer en wacht op zijn moment van glorie: de ineensstorting van de pionnenketen van wit.

In dit systeem heeft Pd6 echter geen toekomst, met f5 door een pion bezet en b5 in de toekomst met Pc3 (en a4) onder volledige witte controle. Met het paard terug op f6 ontstaan overeenkomsten met het Hollands én de Benoni, zodat aan de creativiteit van beide spelers hoge eisen gesteld wordt.

Jammer voor het mañana-principe, maar in dit type stelling komt men niet ver met 'sjaps'.

8. 0-0 Lf8-g7

9. e3-e4 f5xe4

10. Pd2xe4 0-0

11. Lc1-d2 !

Sterk gespeeld! Zwart wordt voor een moeilijke keuze geplaatst. 11.Pbc3 is een schablone die zwart minder problemen geeft.

Het beste antwoord is (denk ik nu)

11..Dd8, omdat d6 geen reële dreiging is. Na 11..Db6 is 12.De1! lastig. 12..

Dxb2 kan niet wegens 13.Lc3 en 14.La5 waarna wit de remise m.i. goed kan vermijden, en na 12..a5 heeft wit b5

voorgoed verhinderd en duurzaam
positioneel voordeel.

11. ... Da5-c7 ?!

12. Pb1-c3

Eindelijk komt het 'mañana-paard'.
Mogelijk had zwart hiervoor al een
keer op e4 moeten ruilen, om van de
omstandigheid te profiteren dat wit
nog niet met het paard kon terugslaan.

12. ... d7-d6

13. Pe4-g5 !

Verhindert ..Pbd7 en voltooiing van
zwart's ontwikkeling, welke ik toch
echt niet tot morgen wilde uitstellen.
Het valt evenwel niet mee een speel-
baar plan te verzinnen, en (dus) ga
ik in de fout.

13. ... Lc8-d7 ?!

Ook twijfelachtig was 13..Lg4 14.Dc2
gevolgd door h3, en 13..h6? laat
pion g6 in de steek. De sterkste
opzet lijkt me nu 13..Te8 (ik wilde
ten onrechte de half-open f-lijn
niet opgeven), waarna 14.Pe6 (?!/?)
14..Lxe6 15.dxe6 Pc6 (!) een stelling
oplevert met kansen voor beiden.

De door mij gekozen zettenreeks is
gebaseerd op tegenspel op f2, maar
impliceert een onverantwoord pion-
offer:

14. Tf1-e1 ! Dc7-c8

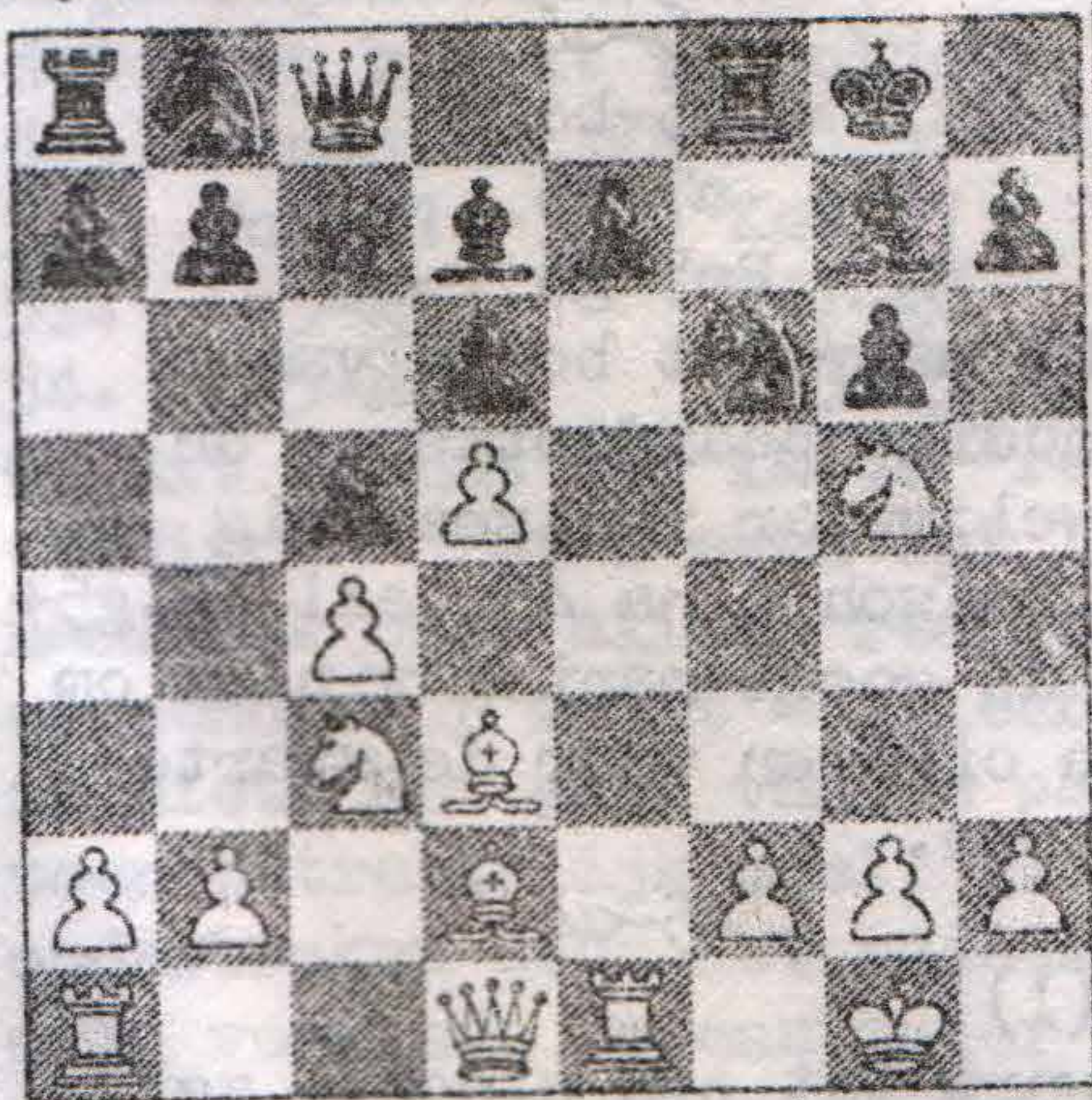


diagram 3. (W)

14..Te8 (i.p.v. Dc8) kwam amper nog
in overweging omdat na 15.Pe6! Lxe6
wit met de toren kan nemen (en dus
zwart geen Pc6 heeft). Wit nam nu
ruim de tijd (zeg hij ook 15.Pe6 Lxe6
16.Txe6 Pc6! ∞ ?) maar besloot het
pionoffer zich te laten bewijzen:

15. Te1xe7 Pf6-g4

Het zwarte tegenspel is hierop gebaseerd.
Behalve de aanval op f2 is ook de
positie van de toren op e7 in het
geding: zo faalt het logische 16.Pce4
(met aanval op d6) verrassend op
16..Dd8 (misschien is dit speelbaar
als offer van kwaliteit voor 2 pionnen).
Na het 'anticiperende' 16.Pge4 (om ..Dd8
met 17.Lg5 te kunnen beantwoorden)
redt zwart zich met 16..Ld4 (tegenspel
bij onduidelijke stelling).

16.Le3 faalt zowel op 16..Dd8 als ook
op 16..Lf6 (17.Txe7 Lxe5/Pxe3).

Mijn tegenstander omzeilt de klippen:

16. Pg5-f3 ! Pg4-e5

Al te wild lijkt me 16..Pxf2?! 17.Kxf2
Ld4+ 18.Kf1 Lg4 met verdedigbare witte
stelling (+-), maar ik ken mensen die
daar graag eens hun tanden op zouden
stukbijten... succes jongens! (Wel
een prima offer voor een vluggertje:
Pd7-e5; Lg4...).

17. Pf3xe5 Lg7xe5

Na een 'kleinigheidje' gecheckt te
hebben dat in ene in mijn ooghoek
opdoek...

18. Te7xe7 !?

Dat was dat kleinigheidje! 18..Kxe7?
19.Lh5+ gaat mat - ik had echter een
redelijke verdediging klaarliggen die
hij volstrekt overzien had - hij begon
hardop te jammeren, waarschijnlijk in
de veronderstelling in een klap verloren
te staan, maar hij heeft stellingsgeluk:

18. ... Ld7-g4 (!)

19. Th7-c7

Ongewild komt wit toch nog weg met een
redelijk kansrijk kwaliteitsoffer voor
2 pionnen. Het is niet het laatste
jojo-moment in de partij; vrouwe
fortuna verdeelt haar gunsten kwistig
over beide partijen als het blunderspook
weer eens heeft toegeslagen...

19. ... Lg4xd1

20. Tc7xc8 Tf8xc8

21. Ta1xd1 Kg8-g7

Speculerend op een licht vertroebelde
blik bij mijn tegenstander vanwege
het in rook opgegane mat bood ik hier
maar eens raadse aan (zo reddem meesters
beroerde stellingen tegen zwakkere
tegenstanders, heb ik ook geleerd), maar

hij bleek de moed nog niet te hebben opgegeven (dat weet je dan). Die truc werkt als meester allicht een beetje beter (angsthazen!).

22. Pc3-e4 ! Tc8-d8

Er dreigde 23.f4, en de ruil van d6 tegen b2 geeft wit een vrijpion.

23. Pe4-g5 Td8-d7

24. Pg5-e6 + Kg7-f7

Deze verdediging sluit precies, en moest zorgvuldig berekend worden.

Desalniettemin staat wit heel goed, zwart is gedoemd tot verdedigen en

tobt met het voltooien van de ontwikkeling. Wit had hier de

mañana-zet 25.b3 kunnen spelen, maar dat geeft zwart tijd voor

25..Pa6 ΔPc7. De gespeelde zet is niet slecht, maar het sterkst ziet

25.b4! eruit - wit beheerst het bord.

25. f2-f4 !? Le5xb2

26. f4-f5

De wending 26.Tb1 - 27.Txb7 Txb7

28.Pd8+ is onbruikbaar i.v.m. 26..

Lf6 - wit creëert echter 2 vrijpionnen op de koningsvleugel.

26. ... g6xf5

27. Ld3xf5 Td7-e7

28. Td1-f1 !

Minder goed is 28.Tb1 (omdat ..Lf6 nu d8 niet meer dekt), omdat zwart

kan spelen na 28..Ld4+!.

Na de tekst dreigt wit mat met

29.Lh7+ Ke8 30.Tf8+ Kd7 31.Td8†,

en daartegen is maar één goede verdediging...

28. ... Pb8-d7 ?

Zo niet dus, zoals zal blijken (of ziet U het al?) - juist is 28..Lf6!

29. Pe6-c7

Deze eenvoudige zet weerlegt het zwarte spel, hoewel na enige tijd

tot me doordrong dat hier ik een pietsje stellingsgeluk heb, waarna

nog een desperado-verdediging voor de tijdnoodfase resteert:

29. ... Pd7-b6 (!)

30. Pc7xa8 Pb6xa8

31. Lf5-e6 ++ Kf7-g6

32. Tf1-e1 Te7-h7

33. Ld2-f4 Pa8-b6 (!)

Tussen haakjes want eigenlijk een ordinaire schwindle, die in tijdnood echter perfect rendeert: na

34.Lxd6 Pxc4 35.Lxc5 Le5 36.h3 moet wit winnen, maar ik hoopte dat hij zou besluiten 'eerst even c4 te dekken' omdat d6 toch onverdedigbaar blijft - een oppervlakkige gedachte! En jawel:

34. Te1-e4 ? Lb2-d4+

De pointe.

35. Lf4-e3 Ld4xe3

36. Te4xe3 Pb6xc4

37. Te3-f3 Th7-c7 !

Sterke taxatie in tijdnood: het eindspel is een gecompliceerde pionnenrace op verschillende vleugels, waarbij offers en tegenoffers (L tegen vrijpi.; P tegen vrijpi.) de zaak onoverzichtelijk

maken. De toren ondersteunt op c7 de onvermijdelijke opmars van de c-pion.

De volgende fase zal ik niet uitputtend (kunnen) analyseren - is bijvoorbeeld

het witte plan de koning met de vrijpionnen mee te sturen het juiste?

Een veelheid van concrete varianten

zou vermoedelijk slechts verwarring wekken en niet uitnodigen tot naspelen.

38. Le6-f5 + Kg6-g7

39. Tf3-c3 Pc4-e5

40. g2-g4 b7-b5

Einde tijdnood. Mijn volgende zet wordt verklaard door de wending Th3-h7, maar

is misschien onnauwkeurig.

41. Kg1-g2 Kg7-f6 ?!

42. h2-h4 c5-c4

43. Kg2-g3 b5-b4

44. Tc3-c1 a7-a5

45. Kg3-f4 Pe5-g6 +

Niet zo slecht maar het begin van een serie onnodige paardzetten - de

stelling is weliswaar remiseachtig maar zeer dynamisch - na 45..a4! 46.g5+

Kg7 moet wit de goede manier vinden om zijn loper te offeren voor de zwarte

damevleugelstorm.

46. Kf4-g3 a5-a4

47. h4-h5 (!)

Provoceert zwart tot een slechte zet, die ik als gevolg van een onvoldoende

concrete berekening ook doe:

47. ... Pg6-f8 ?

48. Kg3-f4 c4-c3

48..b3 is minder goed omdat na 49.ab ab 50.Tc3 de loper b1 blijft dekken.

49. g4-g5 + Kf6-e7

50. Lf5-e2 Tc7-c4 +

51. Kf4-f5 Tc4-d4

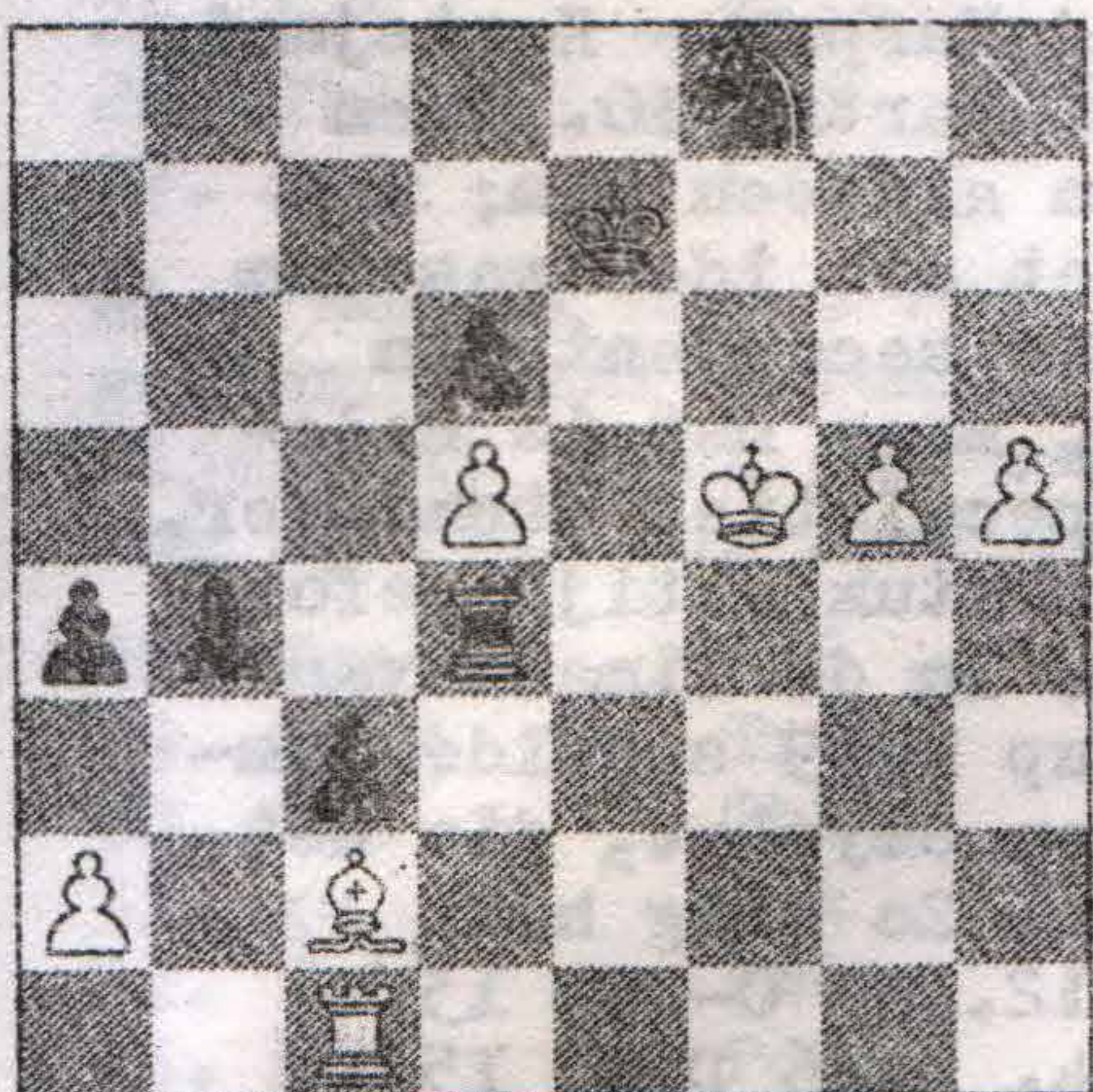


diagram 4. (W)

Een krankzinnige stelling in het eindspel met opkomende nieuwe tijdnood. Alhoewel ik voortdurend dacht niet slechter te staan zijn concrete varianten lastig te vinden. Hier is 52.h6 weer een energierovend rekenkarwei, dat ons beiden na 5 uur spelen bij extreme warmte niet meer zo eenvoudig afging, en dus ook tijd vrat. Ik laat het oordeel hierover maar open (analyses zijn welkom!); hoe staat het bijvoorbeeld na 52..Txd5+ 53.Kg4 Td4+ 54.Kh5 - het zwarte paard staat wel erg slecht op f8 - hoe de damevleugel aan het rollen te krijgen?

Mijn tegenstander kiest een ander plan dat niet blijkt te voldoen, maar ook dat is nauwelijks vooruit te taxeren:

52. Tc1-e1 + Ke7-f7
53. g5-g6 + Kf7-g8
54. h5-h6 To5xd5 +

Op dit moment zag ik de 'reddende wending' - let U even op? Deze blijkt namelijk niet alleen reddend maar ook winnend voor zwart - alleen dat zag ik niet! Het slot van de partij ging toen betrekkelijk snel, slechts onderbroken door het nadenken van mijn verraste tegenstander over de ongedachte ontsnapping van zwart - lijkt de opmars van g- en h-pion niet onstuitbaar?

Een flinke kluit gespannen toekijkende veyeurs had zich weer rond het bord geschaard, dat dit keer niet het allerlaatste maar kennelijk wel het boeiendste was.

55. Kf5-f6 Pf8-d7+
56. Kf6-e6 Td5-e5 +
57. Te1xe5 Pd7xe5
58. Ke6-f5 Pe5xg6 !!

Mijn tegenstander, met nog enkele minuten op de klok keek vertwijfeld naar deze 'remisemaker', en bood (onreglementair) remise aan, waarop wij elkaar berustend de hand reikten. Vrijwel onmiddellijk daarop tikte de Spaanse internationale meester mij op de schouder, en stelde dat de stelling voor mij gewonnen was. Ik reageerde ongelovig "mais non, c'est impossible!" maar moest mijn en ieders ongeloof inslikken:

59.Kxg6 b3 60.axb3 axb3 61.Lxb3+ Kh8 is de remise die spelers en toeschouwers(?) (op één na dus) hadden gezien; Nagem liet zien dat het gewonnen is voor zwart na 60..a3!! in plaats van het schlemielige doctiele 60..axb3?? - als je zoiets als eindspelstudie krijgt vind je het vast na enig puzzelen, maar na bijna 6 uur vechtschaak was deze simpele slotzet te moeilijk, en ik kon me daar niet echt heel erg over opwinden - na deze emotie- en foutrijke partij was ik ergens heel tevreden met remise - mijn paardoffer bleek alleen briljanter dan voorzien.

In grote vriendschap analyseerde ik de partij lange tijd met mijn tegenstander, waarbij we voortdurend van de ene naar de volgende verbazing gingen over het slechte niveau en de diepte van de stellingsproblemen (desondanks). (1-1/2?).

Aanvankelijk wilde ik deze partij niet in dit artikel bespreken, maar toen zag ik de partij Portisch-Nikolic uit Tilburg (zie Ligterink in de volkskrant van zaterdag 17 september)... dit is nu eenmaal schaken.

Was dit nu een 'mañana-partij'?

Afgezien van de vele fouten was ik tevreden over mijn werklust in deze partij. Het pionoffer in de opening mag dan twijfelachtig zijn, mijn vroegere probleem was dat ik dan in wanhoop in schoonheid ten onder besloot te gaan - ik zie wel vooruitgang. Ik besloot het toernooi met 1 1/2 uit 4 (overwinning op 2030; 1/2 - 2110; 0 - 2115).

Rob van Gompel.

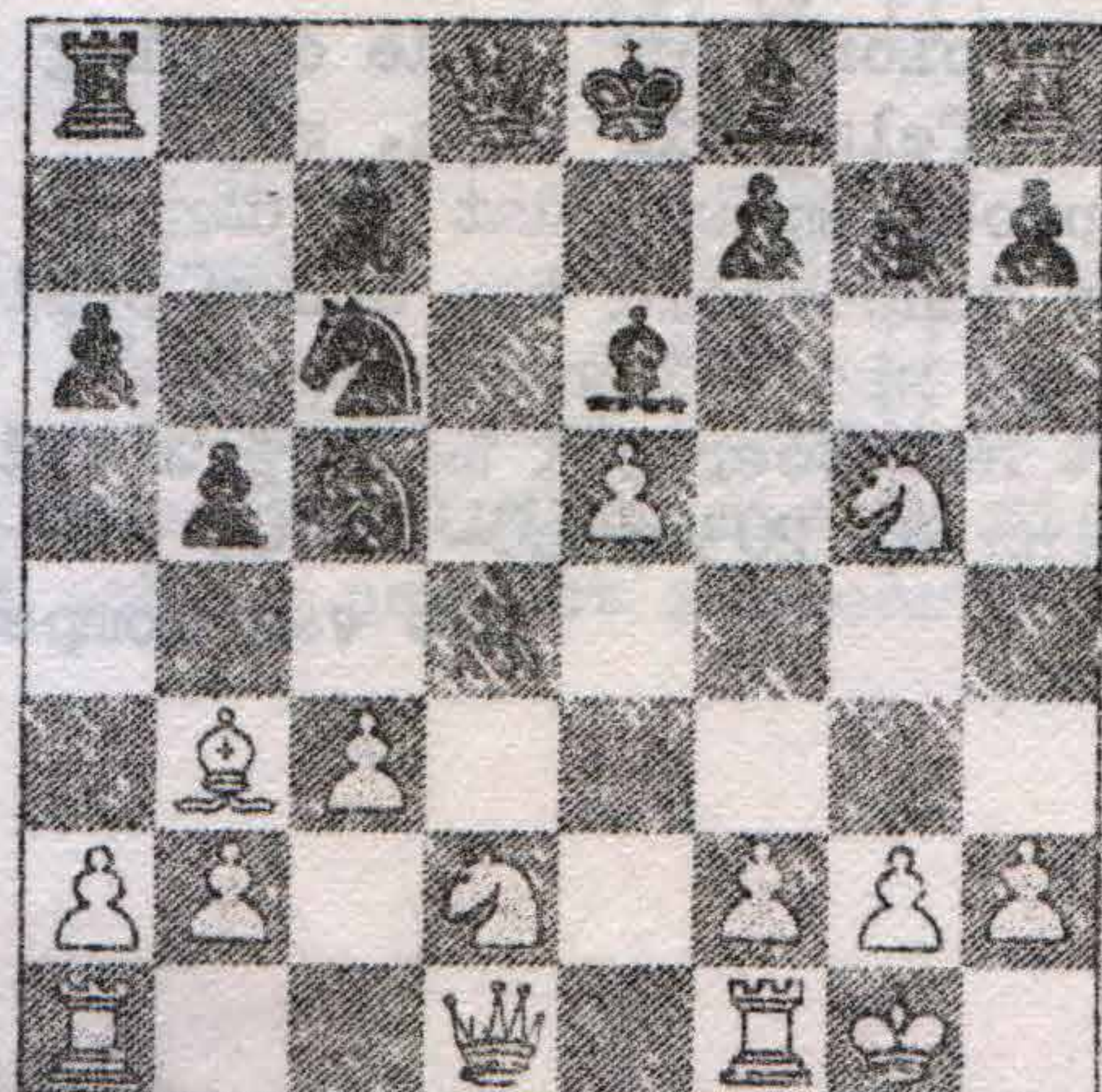
ENIG EINDSPELGELUNDEL

door Jaap Deinema

Omdat de eigenlijke Schakeling-redacteurs Bert en Adriaan door drukke studiewerkzaamheden geen tijd hebben voor onbenuiligheden, hebben Rob en ik de redactionale macht maar even overgenomen en wat blijkt als wij de kopij overzien? Voornamelijk amusante kletspraat en bijna geen schaaktechniek. Nu zijn wij grote liefhebbers van geonuehoer, jazeker, maar een seriens schaakblad zonder de bekende hiërogliefen waar leken altijd zo van schrikken (Pg5xf7+! en e5xd6 e.p. en Konijn a2 mat! en zo), dat bestaat niet. Het is daarom dat ik hieronder twee partijen zal behandelen die ik in het afgelopen half jaar speelde. Eentje gewonnen, eentje verloren, dat heb ik keurig verdeeld, een opschepper ben ik niet, of misschien probeer ik dat wel te verbergen. Genoeg geluld; het is al half drie 's nachts en morgen moet deze Schakeling in elkaar gedraaid worden. Het belangrijkste thema van beide partijen is: in eindspelen kan hij uitstekend veel geknoeid worden.

Bert Westera - Jaap Deinema
groep I, 22-12-1987

- | | |
|-----------|------|
| 1. e4 | e5 |
| 2. Pf3 | Pc6 |
| 3. Lb5 | a6 |
| 4. La4 | Pf6 |
| 5. O-O | Pxe4 |
| 6. d4 | b5 |
| 7. Lb3 | d5 |
| 8. dxe5 | Le6 |
| 9. Pbd2 | Pc5 |
| 10. c3 | d4 |
| 11. Pg5!? | |



Dit is voor het eerst gespeeld in de partij Karpov - Kortsjnoi, Baguio 1978, partij 10. Toen sloeg het in als een bom; men dacht dat het een idee was van Tal (die toen secondant van Karpov was), maar het is helemaal geen speculatief stukoffer. Wit wint het stuk altijd geforceerd terug. In de finale van de Europa Cup 1979 speelde Timman het tegen Smyslov, die het offer aannam. Zo ging het: 11... Dg5 12.Df3 O-O-O 13. Lxe6 fxe6 14. Dxc6 Dxe5 15. b4 Dd5 16.Dxd5 exd5 17.bxc5 dxc3 18.Pb3 d4 19.La3! en wit stond dan wel goed, maar Smyslov verdedigde zich geweldig en het werd remise. Ik herinnerde me alleen vaagjes hoe Kortsjnoi het speelde en wist bovendien dat die partij remise werd, dus besloot ik Viktor zo goed en zo kwaad als het ging na te volgen.

- | | |
|-----------|------|
| 11. | dx3 |
| 12. Pxe6 | fxe6 |
| 13. bxc3 | Dd3 |
| 14. Lc2 | Dxc3 |
| 15. Dh5+ | g6 |
| 16. Lxg6+ | hxg6 |
| 17. Dzg6+ | Kd7 |

Daar was ik best tevreden over, dat ik die verdediging had gevonden. Later las ik in een boekje van Larsen over de match Karpov - Kortsjnoi: '14.Lc2 Dxc3 15.Dh5+ g6 is slecht voor wit'.

- | | |
|----------|------|
| 18. Td1 | Kc8 |
| 19. Td1 | Dxe5 |
| 20. Pf3 | Df5 |
| 21. Dxf5 | |

Hier hoopte ik op 21.De8+ Kb7 22.Dxc6+ Kxc6 23.Pd4+ K ergens 24.Pxf5 exf5 en ondanks al wits brille blijft hij een stuk achter. Bert heeft een veel beter idee: hij gaat meteen het slechte eindspel in, want ik heb weinig tijd en zijn K-pion kan enige dingen doen en bovendien ben ik erg goed in het mishandelen van eindspelen.

- | | |
|----------|------|
| 21. ... | exf5 |
| 22. Td5 | Pe4 |
| 23. Txf5 | Ld6 |

24. h4	Kb7
25. Lg5	Tae8
26. Tb3	Lc5
27. Le3	Lze3

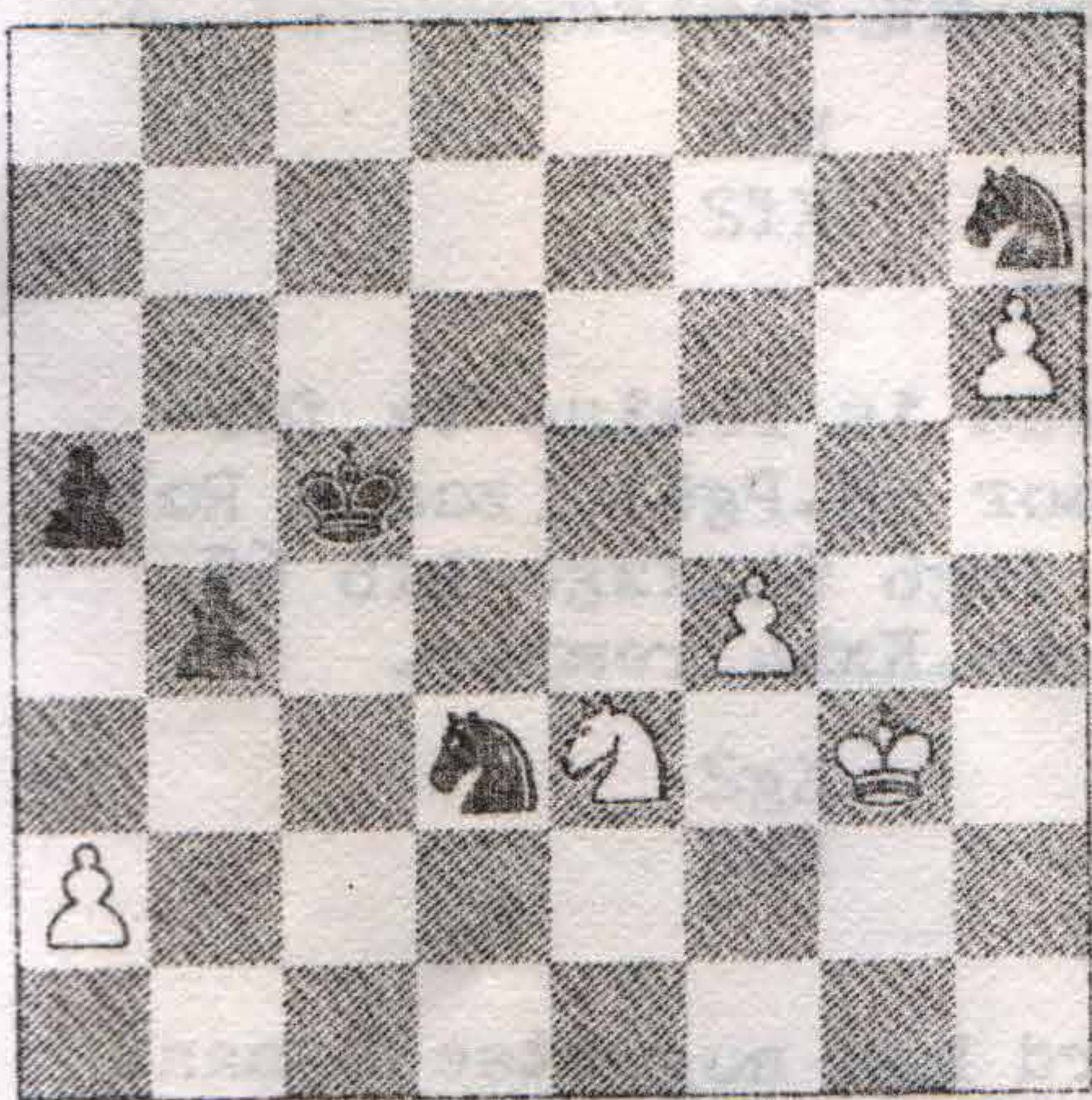
Hier had ik 27... Pg3 gepland, maar gelukkig zag ik bijtijds dat zwart dan gewoon 28.Txc5 kan spelen. Dan maar ruilen.

28. Txe3	Pd6
29. Txe8	Txe8
30. Tg5	Th8
31. g4	Pe4
32. Tg6	Pb4
33. h5	Pd3
34. g5!?	Txb5
35. Th6	Txb6
36. gxh6	Pf6
37. Pg5	c5
38. Pe4	

Daar trap ik niet in, tijdmoed of niet.

38. ...	Ph7
39. Kg2	c4
40. Kg3	b4?
41. Pd6+	Kc6
42. Pxc4	Kc5
43. Pe3	a5
44. f4	

Hier werd de partij afgebroken. In mijn oneindige goedheid heb ik Bert nog een pion cadeau gedaan, maar dit moet toch gewonnen zijn. Of...? Hoe langer ik ernaar keek, hoe onduidelijker het werd.



Afgegeven zet:

44. ... Pcl

Deze stelling heb ik 9 maanden geleden grondig bekeken en de 6 kantjes analyse kon ik zelfs nog

terugvinden, maar laat ik die maar een beetje samenvatten, ik ben tenslotte Robert Hubner niet.

Ik bekeek vooral de volgende zettenreeks: 45.Kg4 Pxa2 46.Kh5 b3 47.Pd1 Kd6 48.Kg6 Ke7 49.Kxb7 Kf7 50.Kh8 a4 51.h7 a3 52.f5 en nu:

a) 52... b2 53.Pxb2 axb2 54.f6

I) ... b1D pat;

II) 54... Kg6

1) 55.Kg8 b1D 56.

h8D Db8 mat (56.

f7 Db3! en zwart

wint (ook na 57.

h8P+ Kf6 58.Kh7 Dh3+

59.Kg8 Dg4+ 60.Kh7

(60.Kf8 Dc8 mat)

Dg7 mat)

2) 55.f7 b1D 56.f8D

Db2+ 57.Kg8=;

Dit was niet geheel bevredigend, maar ik vond een betere 52e zet voor zwart en in een moment van grote genade zelfs de volgende variant:

b) 52...Pcl 53.Pc3 a2 54.

Pxa2 bxa2 55.f6 Kf8! (55...

a1D/T/L pat; 55...Kg6 56.f7

a1D+ 57.Kg8 Dg7 mat wint ook)

56.f7 a1L mat.

Helaas ging het natuurlijk toch weer helemaal anders; een loperpromotie met mat zal ik in dit leven wel niet meer uitvoeren, vrees ik.

45. Kg4 Pxa2

46. Pd1 b3

47. Kf5 Kd6

48. Kg6 Ke7

49. Kxb7 Kf7

50. Pb2 Pc3

51. Pc4 Pd5

52. Pe5+ Ke6

53. Kg7 b2

54. h7 b1D

55. h8D Db7+

56. Kh6 Pf6

57. Pg6 Dh1+

58. Kg7 Db7+

59. Kh6 Dh1+

60. Kg7 Dxh8+

61. Kxb8 a4

62. Pe5 Kf5

63. Pc4 Kxf4

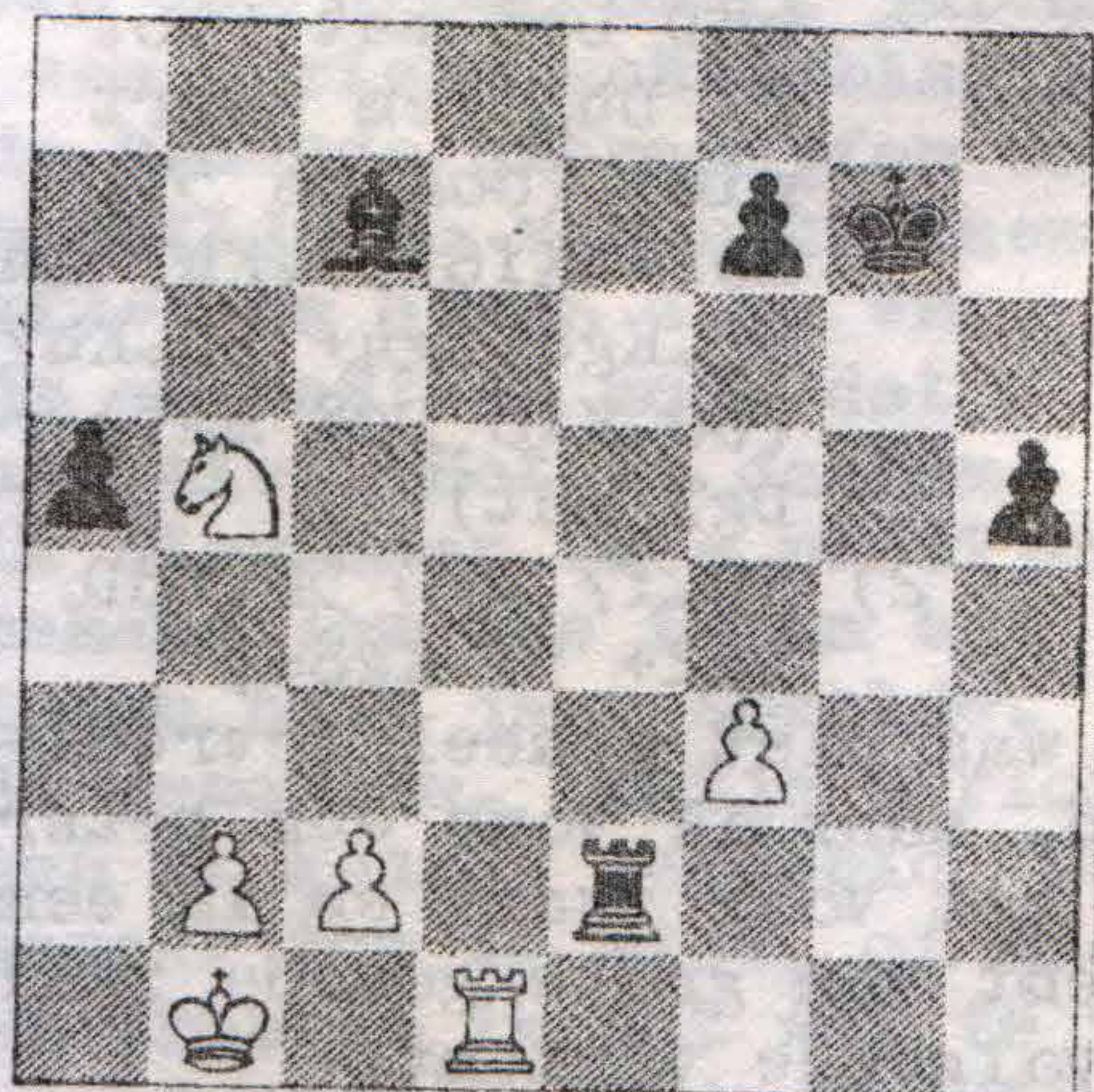
64. Kg7 Pd5

65. Kf7 Ke4

66. Ke6 Pc3

En toen er met weer een remise-
stelling op het bord was versche-
men, viel Berts vlag met een
domderend geraas. Dat eindspel
had ik behoorlijk verknoeid (zo
was 66...Kd4 nog veel beter ge-
weest), maar het resultaat was
toch heel bevredigend.

In de inleiding schreef ik dat
ik twee partijen zou behandelen,
maar die tweede wilde ik beginnen
bij de 42e zet.



Jaap Deinema - Rob van Gompel
int. comp., 13-9-1988
stelling na de 42e zet van wit

Rob en ik hadden maar weer eens
een Caro-Kannetje gespeeld en na
veel onduidelijk geschuif hadden
we bovenstaande stelling bereikt.
Rob had een zet in de envelop ge-
stopt. Met de aanstaande kam-
pioen van schaakclub Abcoude Bas
de Melker (ex-US'er) heb ik een
tijdje naar de stelling gekeken
en wij vonden een leuke ondoor-
dringbare positie. Een uur voor
de hervatting - 6 dagen later te
mijneent gespeeld - zag ik een
lek waar een walvis doorheen zou
kunnen zwemmen.

42. ... Lg3

De afgegeven zet.

43. Pc3 Tel
44. Txel Lxel
45. Pe2 Lf2?

Dat was het lek. Als hij nou
gewoon 45... Kg6 gespeeld had,
had ik het eigenlijk wel kunnen
opgeven (al had ik dat niet ge-
daan), want dan komt zijn koning

omgestoofd op h4 of anders
loopt de h-pion wel door. Bv.:
45...Kg6 46.Pf4+ Kg5
a) 47.Ph3+ Kh4;
b) 47.Pg2 Lf2.

46.Pf4! h4
47. Ph3

Dit was de bedoeling: de ko-
ning kan nergens binnendringen

47.... Le3
48. c3 Kf6
49. Kc2 Ke5
50. b3 Lc5
51. Kb2 Le7
52. Kc2 Kd5
53. Kb2 Kc6
54. Kc2 Kb5
55. Kd2 a4

De enige manier waarop zwart
verder kan komen.

56. bxa4+ Kxa4
57. Ke3 Kb3
58. Kf4 Kxc3
59. Kg4 Kd3
60. f4

Niet 60.Pf4+ Kd2 61.Pg2 f5+!
(61...Ke2 62.Pxh4 Lxh4 63.
Kxh4 Kxf3 64.Kg5 remise) 62.
Kh3 Ke2 63.Pxh4 Lxh4 64.
Kxh4 Kxf3 en zwart wint.

60. ... Ke3
61. f5?

61.Pg5 maakt remise.

61. ... Ke2
62. Pf4+ Kf2
63. Ph3+?

Nog steeds is remise te for-
ceren door 63.Pg6! (zoals Rob
aangaf) fxg6 64.fxg6 Lf6 65.
g7 Lxg7 66.Kxh4 remise.

63. ... Kg2
64. Pf4+ Kh2
65. Ph3?

Het paard kan nog steeds maar
g6.

65. ... Ld8
66. Pf4?

Na 66.Pf2 kan ik niet zien hoe
zwart verder moet.

66. ... Lc7
67. Ph3?

En nog steeds is remise mo-
gelijk door 67.Pe6! Lg3 68.

Pg5 f6 69.Pf3+.

67. ... Lg3
68. Pg5 Kg2
69. Ph3 f6

Schaakstudent, dit is een geval
van 'Zugzwang'. 0-1.

JD

PETER BEUGEL MAAIT IEDEREEN NEER!

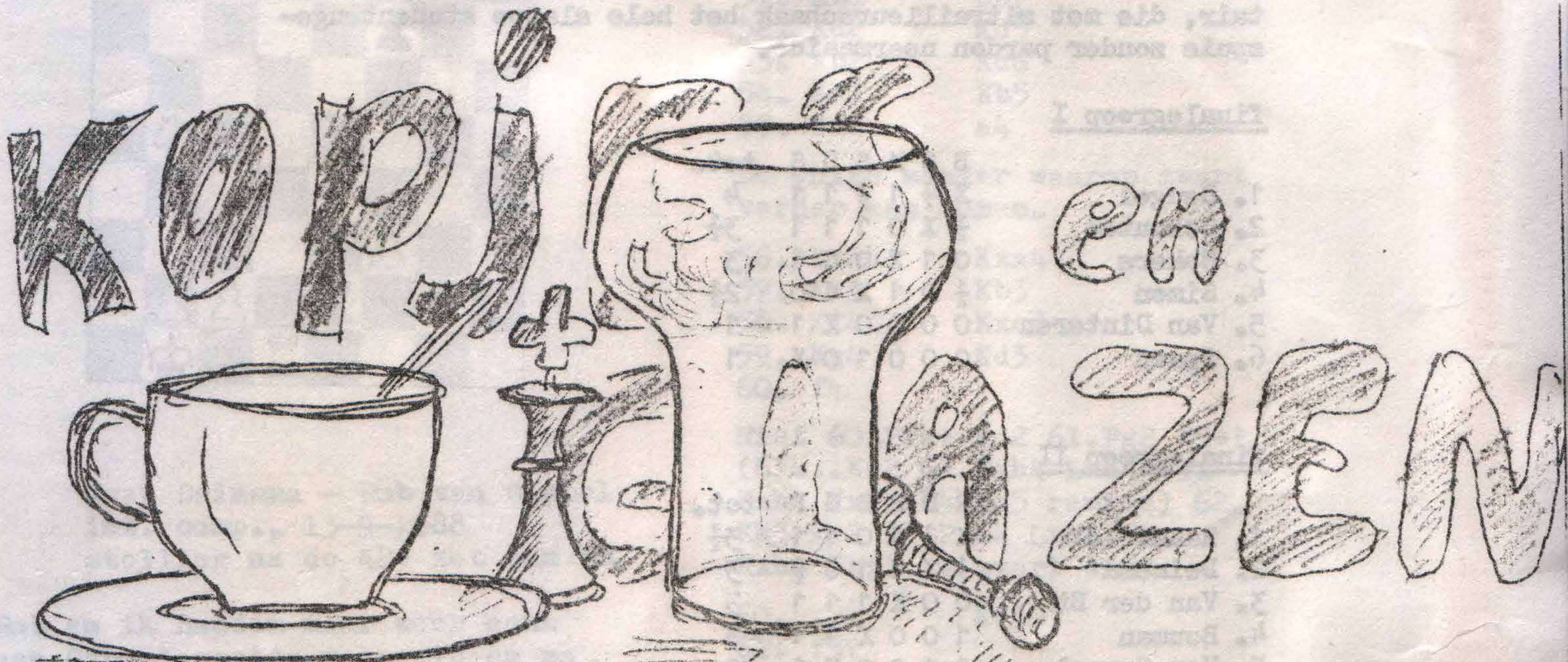
Na de ledenvergadering van 27 sept jl. is er natuurlijk weer
gevluggerd. De overwinning ging naar een goed getrainde mili-
tair, die met mitrailleurschaak het hele slappe studentenge-
spuis zonder parden neermaaide.

finalegreep I

	B	S	M	S	D	S	tot.
1. Beugel	X	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	4
2. Scheuten	$\frac{1}{2}$	X	0	1	1	1	$3\frac{1}{2}$
3. Mekers	0	1	X	0	1	1	3
4. Simon	$\frac{1}{2}$	0	1	X	1	0	$2\frac{1}{2}$
5. Van Dinteren	0	0	0	0	X	1	1
6. Spaan	0	0	0	1	0	X	1

finalegreep II

	R	D	B	B	G	F	tot.
1. Raasveld	X	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	$3\frac{1}{2}$
2. Deinema	$\frac{1}{2}$	X	1	1	0	$\frac{1}{2}$	3
3. Van der Bij	0	0	X	1	1	1	3
4. Bouman	1	0	0	X	1	1	3
5. Van Gompel	0	1	0	0	X	1	2
6. Fernhout	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	X	$\frac{1}{2}$



PRUIMEN