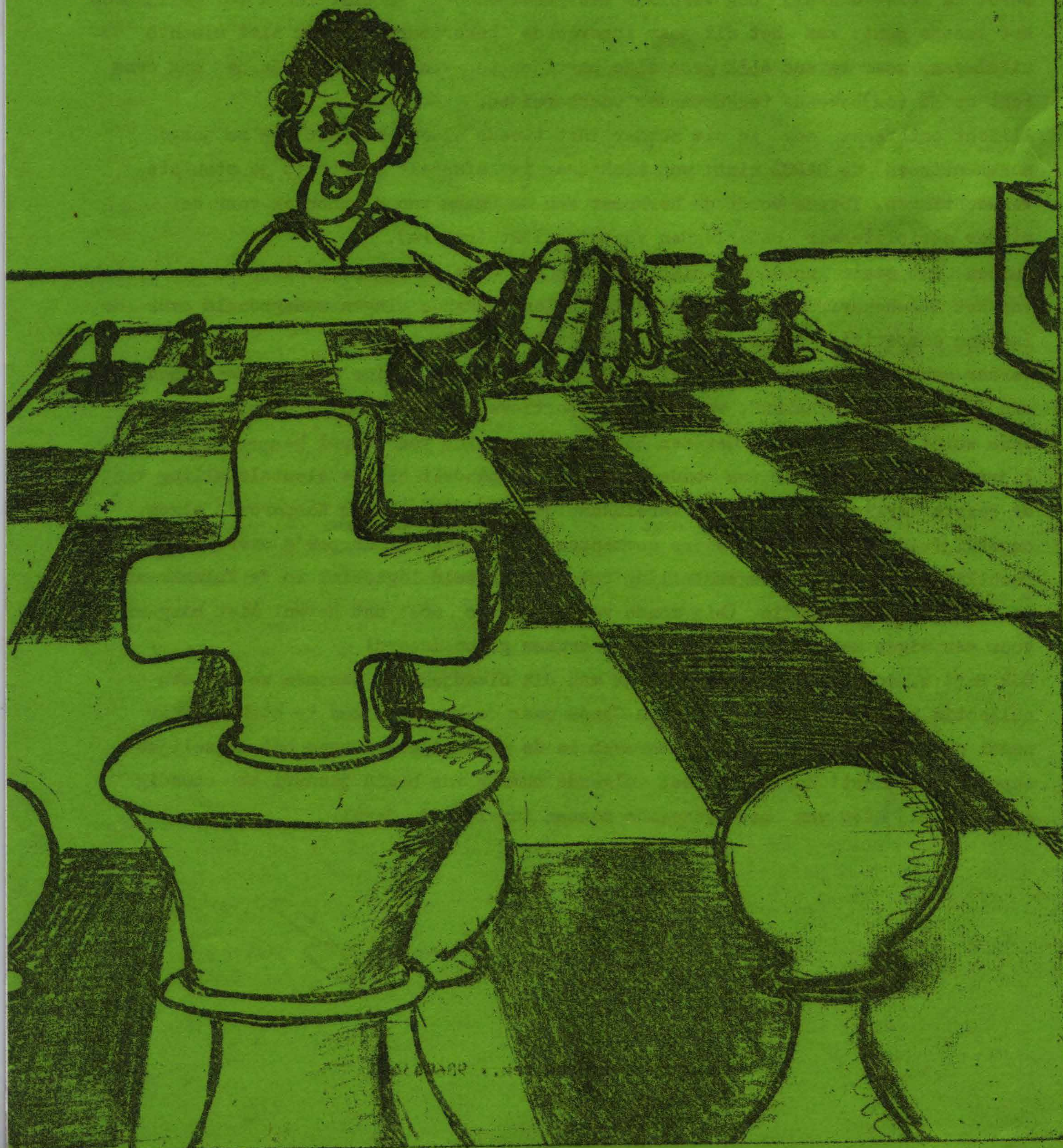


# De Schokeling

NOVEMBER

1987

NR. 2





## REDAXIONEEL

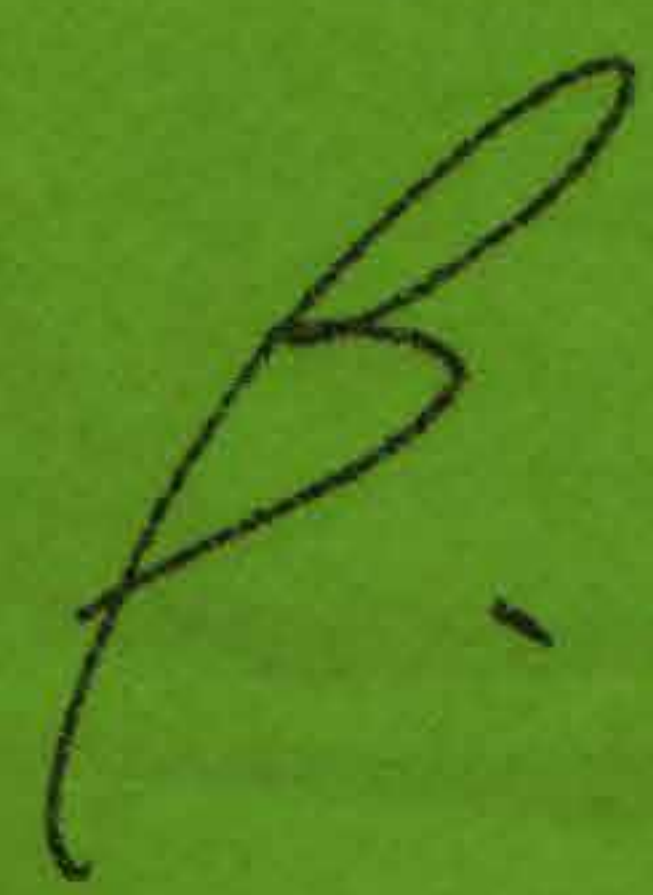
Wel, lieve lezerschare der US-schakers, gij kunt verrukt zijn! Onze veelzijdige, op literair en schaaktechnisch gebied (e vergeten) hoogstaande Schakeling heeft namelijk een aantal unieke zaken te bieden. De veelkoppige redactie (Roland van Hartingsveldt, inbrandredakteur; Jaap Deinema, adjunkt-redakteur; Adriaan Houtsmuller, raapredakteur; Bert Westera, inktredakteur) kan trots melden dat voor het eerst sinds mensenheugenis (in mijn geval is dat oktober 1984) ons lijfblad verslagen bevat van de externe verrichtingen van ALLE teams! In een enkel geval wordt de lezer daarbij nog verblijd met partijen ook! En hier raken we gelijk aan het tweede punt: van het dit jaar ingevoerde bekertoernooi zijn niet slechts de uitslagen, maar tevens ALLE gespeelde partijen te vinden. Zo kun je je nog eens écht op je (on)bekende tegenstander voorbereiden.

Allicht ontbreekt ook in dit nummer (het tweede alweer van dit nog zo jonge schaakseizoen) de GARGL niet: wat zich daar in afspeelt overtreft je stoutste verwachtingen. Tevens wordt de herkomst van de naam van de rubriek voor de minder stripliterair onderlegden verduidelijkt (ra, ra).

Buiten wat saaie notulen, uitslagen van een snelschaaktoernooitje en een bericht van het SGA-bekerfront, worden er enige belangwekkende dingen medegedeeld over de interne competitie. Lezen dus, want dat gaat iedereen aan!

Verder gaat Roland van H. verder op de reeds in het vorige nummer ingeslagen weg van "bluf in het schaken", waarmee het sportieve karakter van onze bezigheid nog eens wordt beklemtoond. Gewezen hoofdredakteur Rob van Gompel bespreekt in een lijvig artikel een keur van onderwerpen: zo behandelt hij de sleutelstelling van de eerste verliespartij van de wereldkampioen (bij gebrek aan Kasparov's eigen, ongetwijfeld 40 bladzijden diepe commentaar) en meent dat Karpov's overwinning een rechtlijnige was, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Ligterink in de Volkskrant en Timman over de radio (bij monde van Böhm). Zo moet dat heren! Niet bang zijn voor een eigen mening en liefst in dit orgaan gepubliceerd!

Ook Bert W. voegt nog een partijtje aan dit blaadje toe, waarmee we tot een collectie komen waarmee we New in Chess naar de kroon lijken te steken. Maar naast dit technische geneuzel ontbreekt in de wedstrijdverslagen het menselijke aspect allerm minst! Kopij voor het volgende nummer van begin januari zo spoedig mogelijk bij één van bovengenoemde mensen ingeleverd, jawel.





Notulen najaarsledenvergadering US-schaken dd 22.IX.87, te de H'88

Voorzitter Peter van Baarle opent de vergadering om even voor half negen en heet de leden welkom; hangende de vergadering druppelen er nog een aantal binnen waardoor het totale aantal aanwezige leden de 22 bereikt. Probleemloos worden de notulen goedgekeurd, waarna het bestuur een aantal mededelingen doet. De eerste is een waarschuwing aan de leden de klokken niet te strak op te winden: daarvan gaan ze beslist niet lopen, maar stuk. Tom trof negen GEBROKEN VEREN aan bij de klokken die hij ter reparatie onderzocht. Let daar dus een beetje op! Overige mededelingen hadden vooral betrekking op de agendapunten die nog moesten worden behandeld. Zo weet het bestuur middels coöptatie de hand te leggen op Martijn Spaan om haar gelederen na het vertrek van penningmeester Jurgen Stigter te kunnen versterken. Bij deze door het bestuur nogmaals dank aan Jurgen voor vele jaren trouwe dienst! Aangezien het totaal geen zin heeft de alhebbende Jurgen een boek aan te bieden, heeft het bestuur hem een etentje in het vooruitzicht gesteld, hetwelk zaterdag 10 oktober (na de tweede thuiswedstrijd van het eerste!) zal worden genuttigd. Overigens neemt Martijn de plaats van sekretaris in en schuift Bert Westera door naar de penningmeestersplaats, zoals het een goed Hollands regentenkollege betaamt. Ook voor de diverse kommissies behoeft de vergadering niet in stemming te gaan, daar tot de volgende baantjesverdeling kan worden geaccordeerd: Henk Simon neemt onder applaus plaats naast Jaap Deinema in de geschillenkommissie (die sinds mensenheugenis niet heeft hoeven arbitreren), Gert-Jan Fröberg, kersvers lid met kennelijke aspiraties, neemt het materiaal-commissariaat over van Ad Ridder, die wij eveneens bij deze bedanken en voor de volgende vergadering een fles wijn als dank in het vooruitzicht stellen (onze burokratie werkt een beetje traag en het uitreiken van flessen wijn stond niet op de agenda; ook degene die het afgelopen jaar het meest is opgekomen in de interne competitie moet zijn beloning nog ontvangen). In plaats van Jurgen neemt Adriaan Houtsmuller plaats in de vijftienkampkommissie, zich aldus van een plaats in het zaalvoetbalteam verzekerd. Naast Clemens Polfliet neemt in plaats van Bert Westera het jonglid Ardjan Langedijk plaats in de kaskommissie. Hulde! Bert Westera meent verder dat hij wel archiefkommissaris zal worden, ter opvolging van Jurgen, maar het papier is geduldig. Na dit geweld van nieuwe benoemingen laat ook Jan Brinkman zich vermurwen teamleider van het vierde te worden en ontvangt daarvoor een ovationeel applaus.

De behandeling van Adriaans ordevoorstel om de rust in de interne competitie ook tijdens de tijdnoodfase te handhaven noodzaakt de vergadering beterschap te beloven. De behandeling van het ratingsysteem, waarvan de veelomvattende en gecompliceerde kopij in de vorige Schakeling te lezen was, roept in de vergadering een discussie los of het überhaupt wel noodzakelijk is om de externe partijen mee te tellen voor het vaststellen van de klubkampioen. Met name Henk Simon en Adriaan Houtsmuller trekken dit in twijfel. Een stemming blijkt noodzakelijk waarbij het voorstel om externe partijen wel mee te tellen met 12 stemmen voor 8 tegen en 2 onthoudingen door de vergadering wordt aangenomen. Het voorstel om de externe partijen zo snel mogelijk gedurende het seizoen in de ranglijst te verwerken wordt vervolgens met een overweldigende meerderheid aangenomen.

De discussie over het groepensysteem is voor ons doen kort en de vergadering laat zich op één onthouding na unaniem positief uit over het handhaven van het groepensysteem zoals het nu is: drie cycli met één groep 1 van acht spelers waarvan er vier degraderen; twee groepen 2 van zes spelers waarvan er twee keer twee promoveren alsmede degraderen; groepen 3 ingericht naar de inzichten van de interne wedstrijd-leider.

Na een rondvraag die niets memorabels te berde bracht wordt de bekerloting verricht. De uitslagen van de eerste ronde alsook partijen zijn elders in dit nummer te vinden.

De sekretaris (pm)

B.



En deze prestatie krijgt nog wat meer reliëf als je weet dat op papier de teams elkaar niets toegaven: de gemiddelde rating van Castricum bedraagt 1957 tegen US 1956 (waarbij de belachelijke rating van Marc het gemiddeld een dertigtal punten drukt). Ten faveure van de Castricumers kan nog worden gezegd dat zij nieuwkomers zijn in de KNEB, aangezien zij vorig jaar uit de promotieklasse zijn ontsnapt. Volledige uitslag:

US 1 - Castricum:  $5\frac{1}{2}$  -  $4\frac{1}{2}$

- |                                       |                 |
|---------------------------------------|-----------------|
| 1. Turk (2031) - Molenbroek (2558)    | $1-\frac{1}{2}$ |
| 2. Stigter (2007) - Stortelder (2171) | $1-\frac{1}{2}$ |
| 3. Ton (2065) - Broek (1893)          | 1-0             |
| 4. Schouten (2042) - Leeuwerik (1967) | 1-0             |
| 5. Spaan (2028) - Kok (1866)          | 1-0             |
| 6. v Ommeren (1995) - Verhoeff (1945) | $1-\frac{1}{2}$ |
| 7. Ordodi (1721) - de Haan (1865)     | 1-0             |
| 8. Simon (1907) - Holsteijn (1888)    | 1-0             |

En op 10 oktober kon er thuis opnieuw worden aangetreden, nu tegen de op papier sterkste tegenstander, Capelle aan de IJssel (gem. bezetting 2049). Maar ditzelfde Capelle had de vorige ronde al een kleine nederlaag geleden, waaruit kan blijken dat de concurrentie in klasse 3D niet anders dan moordend te noemen valt. Met kloppend hart (allicht) volgde ik de verrichtingen aan de borden. Scherpe stellingen, overal! Martijn was het eerst klaar: zijn draak was in 21 zetten geslacht nadat hij op de damevleugel de verkeerde pion had laten oprukken. Een nul die de kersverse klubkampioen onmiddellijk zijn vertrouwen in het Siciliaans deed verliezen. Jurgen had net als de vorige keer een ratingreus te bestrijden en zou deze tegenvaller wel even snel gladstrijken, maar helaas! Op de zestiende zet miste hij een winnende wending in de Scheveninger en in plaats daarvan bracht hij enkele zetten later een onguidelijk stukoffer. Als dat maar goed zou gaan. Ton had met zwart in het koningegambiet de pion afgeslagen en, zoals hij dat vaker doet, te optimistisch spel van zijn tegenstander afgestraft, waarop deze in een troosteloze stelling door de vlag ging. Niet lang daarna zegevierde ook Ed Schouten: hij had zich met wit ingelaten op de zogenaamde Vergiftigde Pion-variant van het (alweer) Siciliaans. Ed speelde daarna eerst wat atheoretische ontwikkelingszetjes, maar wist alsnog in de voor deze variant noodzakelijke stijl (namelijk met offers)

de tegenstander deentje te lichten. Onze voorsprong werd echter teniet gedaan door de nederlaag van Ad Putter, die het Koningsindische eindspel wat al te sterk had vereenvoudigd en spoedig zijn witte stukken in een gruwelijke drukstelling terecht zag komen. Zijn tegenstander speelde het koel en vakkundig af. Ook Peter Ton ging kopje onder na een scherpe partij: de pionroorvariant van Frans, ditmaal. Na een te langzame zet zag hij zich genoodzaakt een tweede pion te offeren om de witte koning uit te roken, maar zijn tegenstander sloeg alle dreigingen af en wist in Peters opperste tijdnood in de tegenaanval te winnen. Bij Henk Simon was na een Catalaanse Hollander ook het één en ander mis gegaan, want in de tijdnoodfase kreeg zijn tegenstander na een stukoffer mataanval. Die hij echter niet naar behoren voerde (heeft Henk ook eens een gelukje), waardoor onze witspeler een stuk meer overhield, maar in de enge stellingen eenmaal teveel zotherhaling toeliet (hij heeft ook nooit eens geluk). Tijdnood! Na het afbreken maakte Jurgen de stand gelijk nadat zijn tegenstander een aantal verdedigingskansen had gemist en de dame had moeten geven om te overleven. Het bloek uitstel van executie. En Marc? Hij speelde de Spaanse ruilvervariant met zwart heel goed en zijn loperpaar bleek belangrijker dan de verzwakte pionstelling. Maar zou hij ook winnen? "Oh, nee!" loeide ik toen hij moest afwikkelen naar een eindspel met ongelijke lopers en ook aan Marc was te zien dat hij er niet in geloofde. Henks tegenwerpingen dat het toch wel gewonnen zou kunnen zijn werd door ons met besmukt lachen afgedaan. Drie zetten later had Marc het punt al binnen (!!) en US 1 de tweede zegen!

US 1 - Capelse Schaak Vereniging:  $4\frac{1}{2}$  -  $3\frac{1}{2}$

- |                                      |                 |
|--------------------------------------|-----------------|
| 1. Turk (2031) - Segers (2092)       | 1-0             |
| 2. Stigter (2007) - van Dijk (2148)  | 1-0             |
| 3. Spaan (2028) - Koster (2038)      | 0-1             |
| 4. Schouten (2042) - Tabak (2040)    | 1-0             |
| 5. Ton (2065) - Schrama (2041)       | 0-1             |
| 6. Putter (1847) - Vermeer (2003)    | 0-1             |
| 7. Ordodi (1721) - v Doorn (----)    | 1-0             |
| 8. Simon (1906) - Luchtmeijer (1983) | $1-\frac{1}{2}$ |

*Bent*



6 oktober 1987

US 2 - Amstelveen 4

|    |                          |   |                       |                               |
|----|--------------------------|---|-----------------------|-------------------------------|
| 1  | Van Ommeren (1995)       | - | Polhuis (1838)        | $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ |
| 2  | Mekers (1891)            | - | Van Velzen (1934)     | 0 - 1                         |
| 3  | Beugel (1796)            | - | Stroes (1764)         | 1 - 0                         |
| 4  | Houtsmuller (1733)       | - | Spinhoven (1821)      | 0 - 1                         |
| 5  | Westera (1836)           | - | Biewenga (1796)       | 1 - 0                         |
| 6  | Van Hartingsveldt (1838) | - | Hazenbergh (1760)     | 1 - 0                         |
| 7  | Deinema (1966)           | - | Van Schalkwijk (1818) | 0 - 1                         |
| 8  | Van der Bij (-)          | - | Van der Horst (-)     | 1 - 0                         |
| 9  | Wegman (1599)            | - | Luirink (1852)        | 1 - 0                         |
| 10 | Raymakers (-)            | - | Weverling (-)         | 1 - 0                         |

totaal

6 $\frac{1}{2}$  - 3 $\frac{1}{2}$

US had wit aan de even borden.

#### US 2 DENDERT VOORT OP PAD VAN OVERWINNING!

18 maart 1986 - meer dan anderhalf jaar geleden dus -, dat is de memorabele datum waarop US 2 voor het laatst verloor. En ook in de eerste klasse gaan we gewoon door met het verpletteren van tegenstanders. Kijk maar naar het in fraaie laserprinterletters geprinte staatje hierboven. De VU-studenten (zo staat dat altijd in de krant, maar dan zaten er wel enige overjarige exemplaren tussen) moesten hun meerderen erkennen in hun ongelovige soortgenoten van de UvA.

Net als Ajax heeft US 2 een paar aanstormende jeugdige talenten in zijn team opgenomen en zij maakten het in hen gestelde vertrouwen in de eerste wedstrijd van het nieuwe seizoen helemaal waar. Wim (één van deze jonge honden) was zelfs het eerste klaar. Hij won een toren en hield het hoofd koel. Peter won ombeugeliaans, maar wel heel sterk. Invaller Onno maakte er 3-0 van en Roland pleegde een mooi en geheel correct kwaloffer, dat winnend was. Wat was dat? Het leek wel of we nog gewoon in die knusse tweede klasse zaten en niet in de door velen gevreesde eerste klasse. Bert hakte zijn tegenstander op vertrouwde wijze in mootjes; ik vraag me af of hij in de SGA eigen-

lijk wel 's een halfje heeft laten liggen.

Even later liep er een heel boze Amstelvener door de zaal. Het was de heer Luirink, die aan eenieder verkondigde dat hij onverdiend had verloren. Onverdiend? Hoezo onverdiend? Onze Eef had heel gewiekt een ongedekte toren van het bord gesmaaid. Zo hoort dat! Als wij hen niet mat zetten, doen zij het ons. Toen stond het 6-0 en dat was natuurlijk heel goed van ons, maar er zouden niet zo veel punten meer bijkomen.

De vier resterende partijen werden afgebroken; Jos kwam even later remise overeen, Adriaan gaf zijn partij telefonisch op en Coen en ondergetekende speelden hun slechte stellingen twee weken later uit. Beiden zwoegden nog dapper voort tot na de zeventigste zet, maar het mocht niet baten. Uw Dienaar was wel teleurgesteld, want hij (ik dus) had in de eerste zitting een hopeloze stelling met twee stukken minder nog weten te veranderen in een remise-achtige, maar verprutste het toch nog. Ik heb



heb nog overwogen om het eindspel Elote Koning tegen K+L+P in een derde zitting door te spelen, maar toen hood mijn opponent mij voor het eerst in 6½ uur iets te drinken aan, dus ik gaf het maar wijselijk op. Zo, dat was een bekoorlijk begin. Donderdag 5 november moeten we ES '80 van eventuele illusies beroven en dan kunnen we op 1 december gaan matten met Desisco Watergraafsmeer 4, met in zijn gelederen Rob van G.

JD

### NEVENLID WINT SNELSCHAAKTOERNOOI

Na de lekker vlot verlopen vergadering van 22 september jl. werd er matuurlijk weer gesnelschaakt. Door het bijzonder lage onwehoergehalte van de vergadering was daarvoor ruimschoots de tijd. Tot de verbazing van niet weinigen werd de halve dissident Rob van Gompel - die tegenwoordig zijn externe gunsten ten dienste stelt van Desisco Watergraafsmeer - de uiteindelijke winnaar. Hij had Martijn Spaam in hun onderlinge partij verslagen. Groep 2 werd gewonnen door Ard-Jan Langedijk met 5 uit 5. Van groep 3 is slechts een half ingevulde tabel in mijn bezit, dus daar kan ik niet veel over vertellen.

#### Finalegroep 1:

Jaap Deinema

|               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | tot |
|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|
| 1. Van Gompel | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 5   |
| 2. Spaam      | 0 | x | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5   |
| 3. Mekers     | 1 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3½  |
| 4. Beugel     | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 3½  |
| 5. Bouman     | 0 | 1 | 1 | 0 | x | 1 | 0 | 1 | 3½  |
| 6. Simon      | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | x | 1 | 1 | 3½  |
| 7. Schouten   | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | x | 0 | 3   |
| 8. Westera    | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | x | 1   |

#### Finalegroep 2:

|                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | tot |
|-----------------|---|---|---|---|---|---|-----|
| 1. Langedijk    | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5   |
| 2. Hofman       | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 3½  |
| 3. Van Dinteren | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 2½  |
| 4. Putter       | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 1 | 2½  |
| 5. Deinema      | 0 | 1 | 0 | 0 | x | 1 | 1½  |
| 6. Ordod        | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0   |

### Individuele resultaten US 2:

| hard speler         | pat | %   |
|---------------------|-----|-----|
| 1 Van Ommen         | 1/1 | 100 |
| 2 Mekers            | 0/2 | 0   |
| 3 Beugel            | 1/1 | 100 |
| 4 Houtsmuller       | 0/1 | 0   |
| 5 Westera           | 1/1 | 100 |
| 6 Van Hartingsveldt | 1/1 | 100 |
| 7 Deinema           | 0/1 | 0   |
| 8 Van der Bij       | 1/1 | 100 |
| 9 Wegman            | 1/1 | 100 |
| 10 Raymakers        | 1/1 | 100 |



door Peter van Baarle

De laatste maal dat ik de pen voerde voor ons bimonthly deed ik op beknopte wijze kond van de degradatie van ons eerste team. Ik heb het roer nu overgedragen aan mijn eerwaarde kollega Bert, die zich geheel ten doel heeft gesteld om het vlaggeschip weer naar hogere regionen terug te loodsen. Mede door het gebruik van in door Jurgen uit Limburg meegetorste vlaaien verwerkte stimulantia (bronsgroen eikehout?) schijnt dit aardig te lukken. Na het verorberen van taart wil ook het zoet der overwinning nog wel smaken.

Helaas, in het derde strijden wij voor minder. Jazeker, schrijver dezes geeft thans acte de présence als teamleider van het derde. Vorig jaar heb ik het gelukkig kunnen vermijden mijn eigen verrichtingen te berde te brengen. Helaas kan ik nu niet ontkennen zelf als speler actief te zijn, hoe graag ik dit ook vanwege mijn schandelijke handel en wandel zou wensen. "Nee, de schrijver heeft een moeilijk bestaan. Van het weinige schone dat het leven te bieden heeft moet de dichter een lied maken."

Maar, genoeg gepenist!, zoals een oud-hoofdredakteur van dit periodiek zich zo kernachtig placht uit te drukken. Ter zake dus. Graag troon ik de lezer mee naar het strijdtoneel van de match DCG 1 - US 3, gesitueerd op een regenachtige maandagavond in de kantine van een korfbalvereniging. De opponent bestond uit de voor een onderbondsvereniging zo karakteristieke ambiance van oude mannetjes en verlopen talenten. Ik kan dus niet zeggen dat wij het in de broek deden van angst. Het heeft mij trouwens altijd buitengewoon gefraspeerd, dat de wat mindere

schaker zich zo makkelijk op het oog laat herkennen. Zo zijn de lagere groepen van het OHRA toernooi dicht bevolkt met lieden die men, zonder ze ook maar een zet te hebben zien uitvoeren, ogenblikkelijk als knoeier zou bestempelen. Hun hele motoriek, ook de manier waarop ze bezig zijn met nadenken, lijkt een niet-begrijpen uit te drukken. Dit alles in scherp contrast met de zelfverzekerdheid van de op landelijk nivo opererende speler.

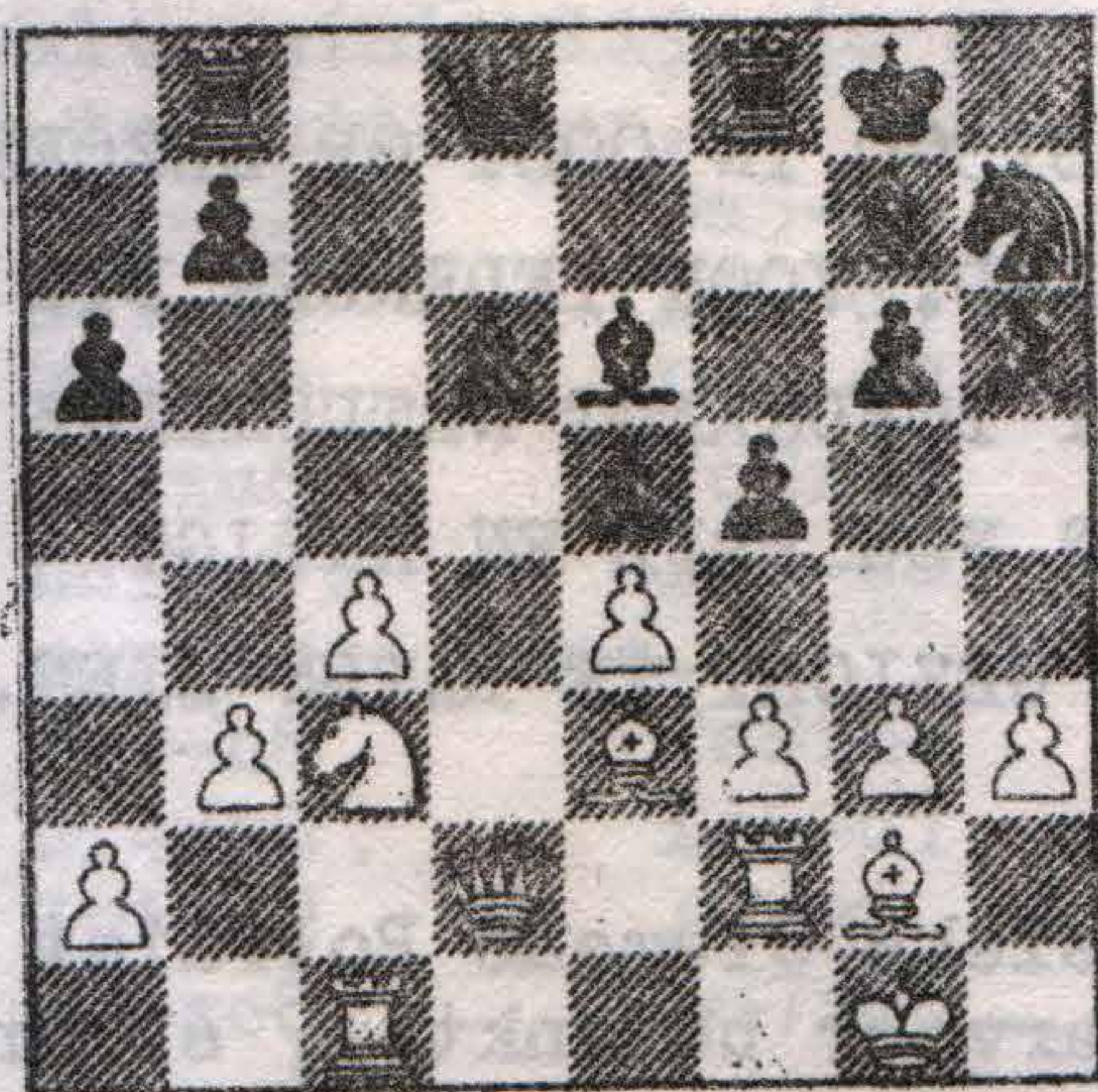
Helaas moet ik in mijn berichtgeving over het wedstrijdverloop buitengewoon karig zijn. Ik was teveel met eigen reilen en zeilen bezig en ook begint mijn geheugen enigszins aangetast te raken door de tand des tijds. Ook over de speelzaal ditmaal geen anekdotes, het enige wat ik mij nu nog herinner is het gekletter van de regen op de ruiten, daarachter slechts donkere leegte, aan de wand enkele "Gnerk de witte gnotor" posters met marsmannetjes. Met mijn chocomel bleef ik redelijk in stijl, mijn op jaren zijnde tegenstander prefereerde een borrel. Na dertien zetten gespeeld te hebben, en met ieder nog een half uur op de klok, bood de grijsaard op omzichtig wijze een puntendeling aan: "Het is zeker nog te vroeg voor remise?" Op de achtergrond hoorde ik zijn klubgenoten besmukt grinniken. Nu doe ik diep in mijn hart niets liever dan snel remise spelen, om allerlei vervelende inspanningen en immer dreigende blamerende nederlagen voor te zijn. Maar ik had hier met wit toch een latent voordeeltje verkregen, verder voelde ik intuïtief aan dat ik sterker was, de deerniswekkende wijze waarop de oude in gepeins verzonden was terwijl er niets viel uit te rekenen sprak wat dat betreft boekdelen. Ook zag de toestand op de borden van mijn kollega's er weinig rooskleurig uit, dus door spelen maar. Natuurlijk begon ik prompt op verdachte wijze te klooiën. Gelukkig meende de tegenstander een inkorrekte doorbraak te moeten bewerkstelligen. Zeker tien minuten lang zat ik als verlamd achter het bord, niet in staat om helder na te denken, alleen het zekere



beseft van de naderende vlagval deed mij m'n positieven bij elkaar rapen, en ik speelde de korrekte voortzetting.

WIT: Van Baarle

ZWART: Sieverding



(Stand na 18. Dd1-d2)

- |              |            |
|--------------|------------|
| 18. ..       | f5-f4      |
| 19. g3xf4    | e5xf4      |
| 20. Le3xf4   | Dd8-h4     |
| 21. Dd2xd6   | Le6xh3     |
| 22. Dd6-d5+  | Kg8-h8     |
| 23. Lf4xb8   | Lh3xg2     |
| 24. Lb8-g3?? | Dh4-h1 mat |

Verder commentaar overbodig dunkt me. Het is al erg genoeg dat ik uit misplaatst exhibitionisme een zo buitengewoon proportioneel groot gedeelte van de kostbare redactiestruimte wijd aan mijn geblunder. Voor een gargal leek me dit nog te stompzinig.

Aan de andere kant is het misschien wel goed dat ik mij voor den volke aan de schandpaal nagel. Tenslotte ben ik wel de direkt verantwoorde-lijke voor de 5½-4½ nederlaag:

- |                     |    |
|---------------------|----|
| 1. Onno Raymakers   | 1½ |
| 2. Tijs Wenniger    | 1  |
| 3. Koen de Vries    | 1  |
| 4. Frans de Rijk    | 1  |
| 5. Peter Berkhout   | 0  |
| 6. Gertjan Fröberg  | 0  |
| 7. Peter van Baarle | 0  |
| 8. Mattias Rozemond | 0  |
| 9. Clemens Polfliet | 1  |
| 10. Marc Souren     | 0  |
| t.                  | 4½ |

Zoals men ziet hebben de topborden zich kranig geweerd en ook Clemens boekte een flitsende overwinning.

Na de wedstrijd toog een uitgekiende minderheid ter kroeg. Persoonlijk

voelde ik mij daar minder voor in de stemming. Het was niet zo dat ik mij in orgiastische razernij bezwoer het mannelijk lid te zullen uittrekken (vrij naar Donner), voor een doffe poel van depressiviteit bleef ik niet gespaard.

Dit alles zal mij, en naar ik hoop mijn teamgenoten, er niet van weerhouden om de komende wedstrijden fris van de lever achter het bord plaats te nemen, teneinde de schaakklok te veroveren die ons bij promotie te wachten staat. Om de voorbereiding zoveel mogelijk optimaal te laten verlopen volgen hier de speeldata (voor nadere bijzonderheden raadplege men het Rode Boekje):

- |                |               |
|----------------|---------------|
| 2. 10 november | - US3-Caissa3 |
| 3. 8 december  | Memo4 - US3   |
| 4. 26 januari  | US3-Amstel2   |
| 5. 1 maart     | PCW-US3       |
| 6. 29 maart    | US3-O.Toren   |
| 7. 29 april    | ENPS-US3      |



# US 4 GAAT ONDERUIT

Desisco - US 4, eindstand 6 - 4

Gespeeld: 19.10.1987

OP EEN MILDE HERFSTAVOND GING US 4 BIJ DESISCO IN OOST OP BEZOEK EN HET WERD DIRECT OP EEN NEDERLAAG GETRAKTEERD. VOOR IEDEREEN DIE DIT JONGE, MAAR AMBITIEUZE TEAM EEN WARM HART TOEDRAAGT NATUURLIJK EEN GEWELDIGE DOMPER. GELUKKIG IS HET SEIZOEN NOG PRIL EN KRIJGT HET 4E NOG RUIMSCHOOTS GELEGENHEID ZIJN WARE GEZICHT TE LATEN ZIEN.

Hoe kon het zo ver komen? Wel, na drie kwartier spel konden Schmidt, Raven en Fernhout hun fiets al opzoeken en keek US 4 tegen een 3-0 achterstand aan. Details zijn niet bekend. Vanzelfsprekend kan als excuus worden aangevoerd, dat bij aanvang alle borden verkeerd opgesteld bleken; de witte dame op een zwart, de koning op een wit veld!

Marc Souren hield het dan al een stuk langer uit. Maar helaas, na 43 zetten zou de zoveelste kwaliteit verloren zijn gegaan en ook hij gooide het bijltje erbij neer. Voor de overige zes spelers restte de schier-onmogelijke taak, de stand alsnog recht te trekken. De Groot blijft de grootste problemen houden, om zijn reputatie als de "Einstein" van onze vereniging hoog te houden. Hij kwam in een lastig middenspel terecht met kansen voor beiden. De Groot ging bepaald niet onverdienstelijk te werk; hij sleutelde net zo lang aan de stelling, tot hij in gunstige positie kon afbreken. Zonder verder te spelen gaf zijn tegenstander op. Desondanks blijft het een grimmige zaak, dat een speler met een rating van rond de 1600 bij ons aan het 10e bord kan plaatsnemen. Beert Schrijver, die inviel voor

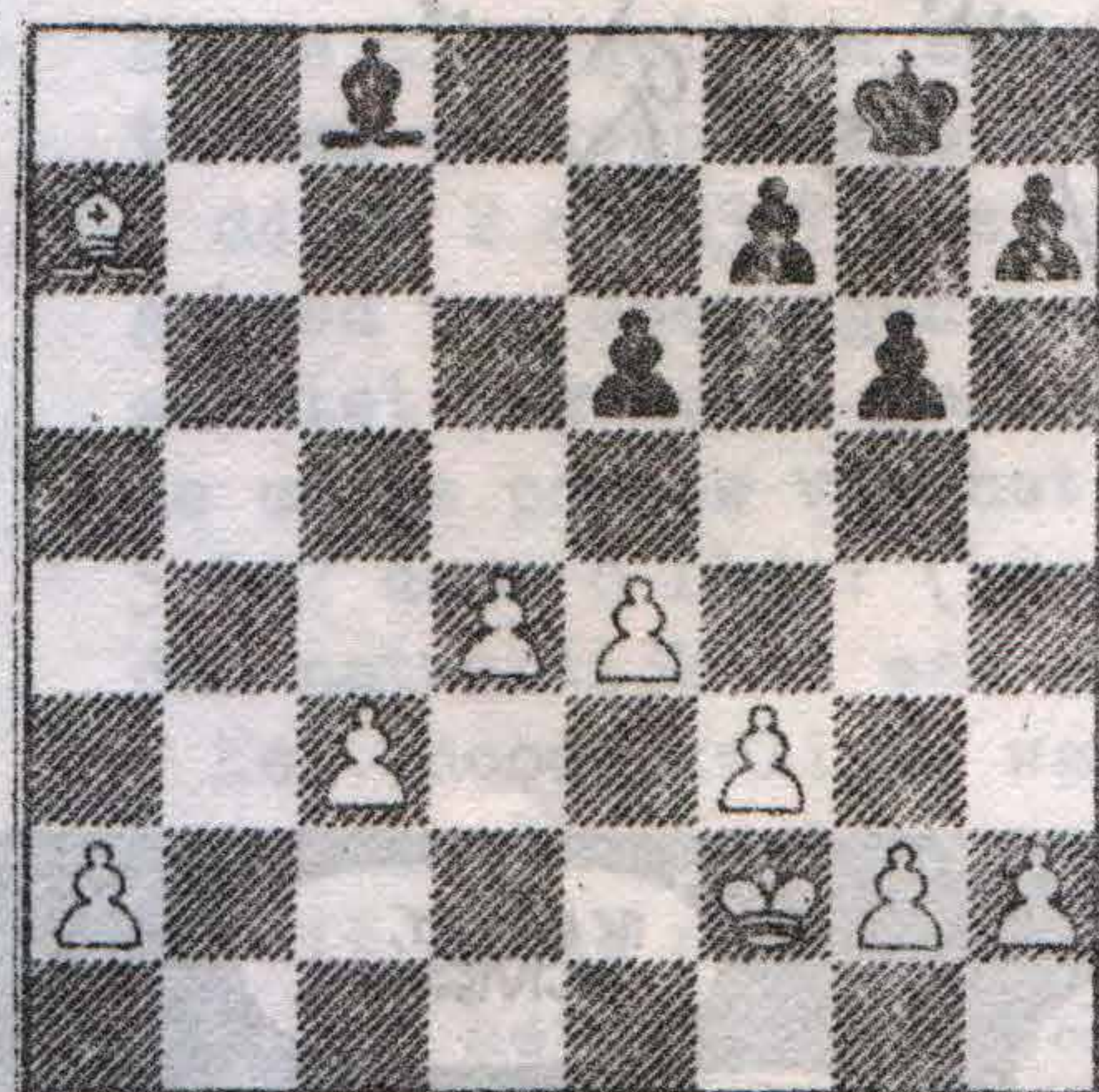
de zieke Clemens Polfliet (waarvoor bedankt!), stuurde op een remise aan. Net als op het vierde bord kwam ook Jan Brinkman aan bord 1 remise overeen. De manier echter, waarop Brinkman een totaal gewonnen stelling uit handen geeft, stemt tot nadenken.

BRINKMAN - HAARTSEN (Bord 1)

- |                                                                                   |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. d2-d4                                                                          | d7-d5   |
| 2. c2-c4                                                                          | d5xc4   |
| 3. Pb1-c3                                                                         | Pg8-f6  |
| 4. e2-e3                                                                          | Lc8-g4  |
| 5. Pg1-f3                                                                         | e7-e6   |
| 6. Lf1xc4                                                                         | Lf8-b4? |
| 7. Dd1-a4+                                                                        | Pb8-c6  |
| 8. Pf3-e5!                                                                        | Lb4xc3+ |
| 9. b2xc3                                                                          | 0-0     |
| 10. Pe5xc6                                                                        | b7xc6   |
| 11. Da4xc6                                                                        | Lg4-f5  |
| 12. 0-0                                                                           | Lf5-e4  |
| 13. Dc6-a4                                                                        | Pf6-d5  |
| 14. Lc4xd5                                                                        | Dd8xd5  |
| 15. f2-f3                                                                         | Le4-d3  |
| 16. Tf1-d1                                                                        | Ld3-e2  |
| 17. Td1-d2                                                                        | Le2-b5  |
| 18. Da4-c2                                                                        | Dd5-c4  |
| 19. Td2-f2                                                                        | c7-c5   |
| 20. Lc1-a3                                                                        | Tf8-c8  |
| 21. La3xc5                                                                        | Lb5-a4  |
| 22. Dc2-d2                                                                        | La4-b5  |
| Zwart moddert eigenlijk maar een beetje aan. Erg verheffend is het allemaal niet. |         |
| 23. Ta1-b1                                                                        | Lb5-c6  |



24. Tb1-b4                      Dc4-d5  
 25. e3-e4                      Dd5-d8  
 26. Dd2-e3                      Dd8-a5  
 er valt weinig lijn in zwart's  
 spel te ontdekken.  
 27. Tf2-b2                      Da5-d8  
 28. De3-f4                      Dd8-d7  
 29. Tb4-b8                      Dd7-d8  
 30. Tb8xa8                      Tc8xa8  
 31. Lc5xa7!                      Dd8-e8  
 een nerveuze dame.  
 32. Tb2-b8                      Ta8xb8  
 33. Df4xb8                      Lc6-d7  
 34. Kg1-f2                      g7-g6  
 35. Db8xc8                      Ld7xc8



Een totaal gewonnen stand voor wit (zou je zeggen).

36. d4-d5?!                      Kg8-f8  
 37. c3-c4                      Kf8-e7  
 38. Kf2-e3                      Ke7-d6  
 39. c4-c5                      Kd6-c7

Nu lijkt d6 de aangewezen zet. Zo ontstaat een krachtige formatie op zwarte velden.

40. c5-c6??                      Lc8-a6!  
 O jee, o jee... met al die pionnen op witte velden vraag je om moeilijkheden.

41. La7-c5?                      La6-c4  
 42. a2-a4?                      e6xd5  
 43. e4xd5                      Lc4xd5  
 44. a4-a5                      Kc7xc6

Wit moet zijn voorsprong jammerlijk inleveren. De laatste dertien zetten van de partij waren niet om aan te zien, dus die wil ik de lezer besparen. Remise! Daar had beduf-

dend meer ingezet. Gelukkig kon de sympathieke Jan Brinkman er zelf nog wel om lachen. Enfin. Nog twee partijen werden afgebroken, zonder dat ze overigens werden uitgespeeld. Sinds iedereen thuis de gegevens in de computer stuurt, wordt er nooit meer uitgespeeld, maar telefonisch opgegeven.

Abadi (bord 2) redde het niet tegenover een pionnenovermacht en gaf op. Good-old Eric van Wigcheren (bord 3) deed wat men redelijkerwijs van een speler van zijn kaliber mag verwachten. Met een krachtige slotserie bracht hij de partij tot een goed einde.

Zelf mocht ik ook een puntje voor US 4 laten bijschrijven. Ik trof dan ook ongetwijfeld de zwakste opponent. Zwart ging in deze korte partij wel erg lichtzinnig te werk. Hij stuurde aan de damesvleugel zijn paarden op pionnenjacht, geheel voorbijgaand aan wit's aanval aan de andere kant van het bord, waarbij al snel orkaankracht geregistreerd werd. Na 19 legde zwart zich bij de hopeloze situatie neer. Geen hoogstaande partij, maar wel een erg leuke.

#### ROZEMOND - JAKOBS (Bord 5)

- |             |         |
|-------------|---------|
| 1. d2-d4    | d7-d5   |
| 2. c2-c4    | e7-e6   |
| 3. Pg1-f3   | Pb8-c6? |
| 4. Pb1-c3   | d5xc4   |
| 5. Lc1-f4   | Lf8-b4  |
| 6. e2-e3    | b7-b5   |
| 7. a2-a3    | Lb4xc3  |
| 8. b2xc3    | Pc6-a5  |
| 9. Pf3-e5   | Pg8-f6  |
| 10. a3-a4   | Pa5-b3  |
| 11. Ta1-a3  | Pf6-d5  |
| 12. a4xb5.. |         |

Vooraf niet in paniek raken.

...Pd5xc3?!

13. Dd1-g4                      g7-g6  
 14. f1xc4..



Pas nu kan die pion opgeruimd worden. Zwart's volgende zet jaagt de dame alleen maar naar een nog beter veld

...h7-h5?

- |              |        |
|--------------|--------|
| 15. Dg4-f3   | Pb3xd4 |
| 16. e3xd4    | Dd8xd4 |
| 17. Ta3xc3.. |        |

Nu is zwart's hele aanval van het bord.

...Lc8-b7

- |            |        |
|------------|--------|
| 18. Pe5-c6 | e6-e5  |
| 19. Lf4xe5 | Dd4xe5 |

En voordat ik Te3 kon spelen gaf zwart op.

US 4 verloor dus zijn eerste wedstrijd, maar wie weet herstellen we ons op 16 november, als we bij DCG 2 te gast zijn.

(wordt vervolgd)

Matthias Rozemond

Wie heeft er nog meer  
documentatie voor de  
Gargl 12?





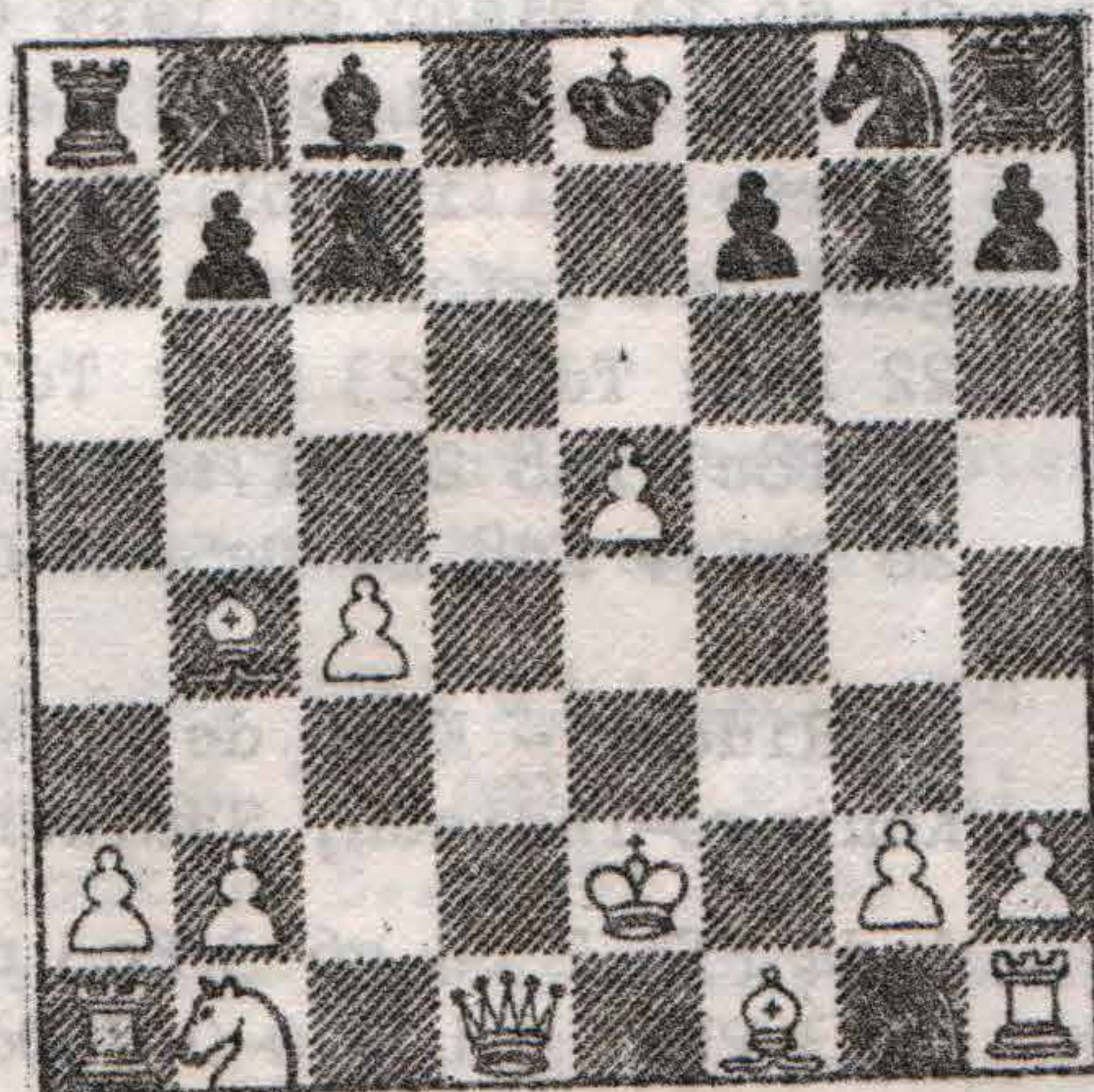
# GAREL



Geregeld valt in de wandelgangen van US geschimp te bespeuren op de onvolprezen leden van ons bestuur, die vriendelijk gezegd chaotisch en minder vriendelijk gezegd inkompetent zouden zijn. De redactie van de oh zo neutrale Schakeling heeft hierover natuurlijk geen duidelijke mening, maar omdat zij toevallig geheel uit bestuursleden of semi-bestuursleden of ex-bestuursleden bestaat, kan zij wel enig objectief materiaal aandragen om te bewijzen hoe goed nieuwe bestuursleden door hun voorgangers worden ingewerkt! Aangezien het hier een tweetal in de interne- zowel als externe- competitie bijzonder gevreesde spelers betreft die in kinderlijke valletjes tuinen, zal hun naam met de mantel der liefde worden bedekt.

Enige tijd geleden speelde zich in de interne het volgende schertspartijtje af tussen de toenmalige WE en de vermetele Peter Beugel:

1 d4 d5 2 c4 e5!? (de witspeler, een novice op het gebied van openingen met de damepion, had van dit gambiet nog nooit gehoord) 3 de5: d4 4 e3? (dit laat de enige pointe van het zwarte spel toe) 4... Lb4+!  
5 Ld2 de3: 6 Lb4:? (hier is 6 fe3: nodig hoewel wit dan natuurlijk in een grafstelling speelt) 6... ef2: +  
7 Ke2 (noodzakelijk, want 7 Kf2:?? Dd1: kost een hele dame; nu volgt op 7... fg1D: 8 Dd8: + Kd8: 9 Tg1: en wit staat nog overeind, echter...) 7... fg1P: +! en wit gaf het op. Deze val is natuurlijk in alle theorieboeken te vinden. Met het schaakje wint zwart een beslissend tempo aangezien 8 Tg1: Lg4+ de dame kost. Na 8 Ke1 Dh4+ 9 Kd2 Lf5 gevolgd door 10... Pc6 en 11... 0-0-0 heeft zwart een winnende aanval. De witspeler liet het zich niet meer bewijzen, maar

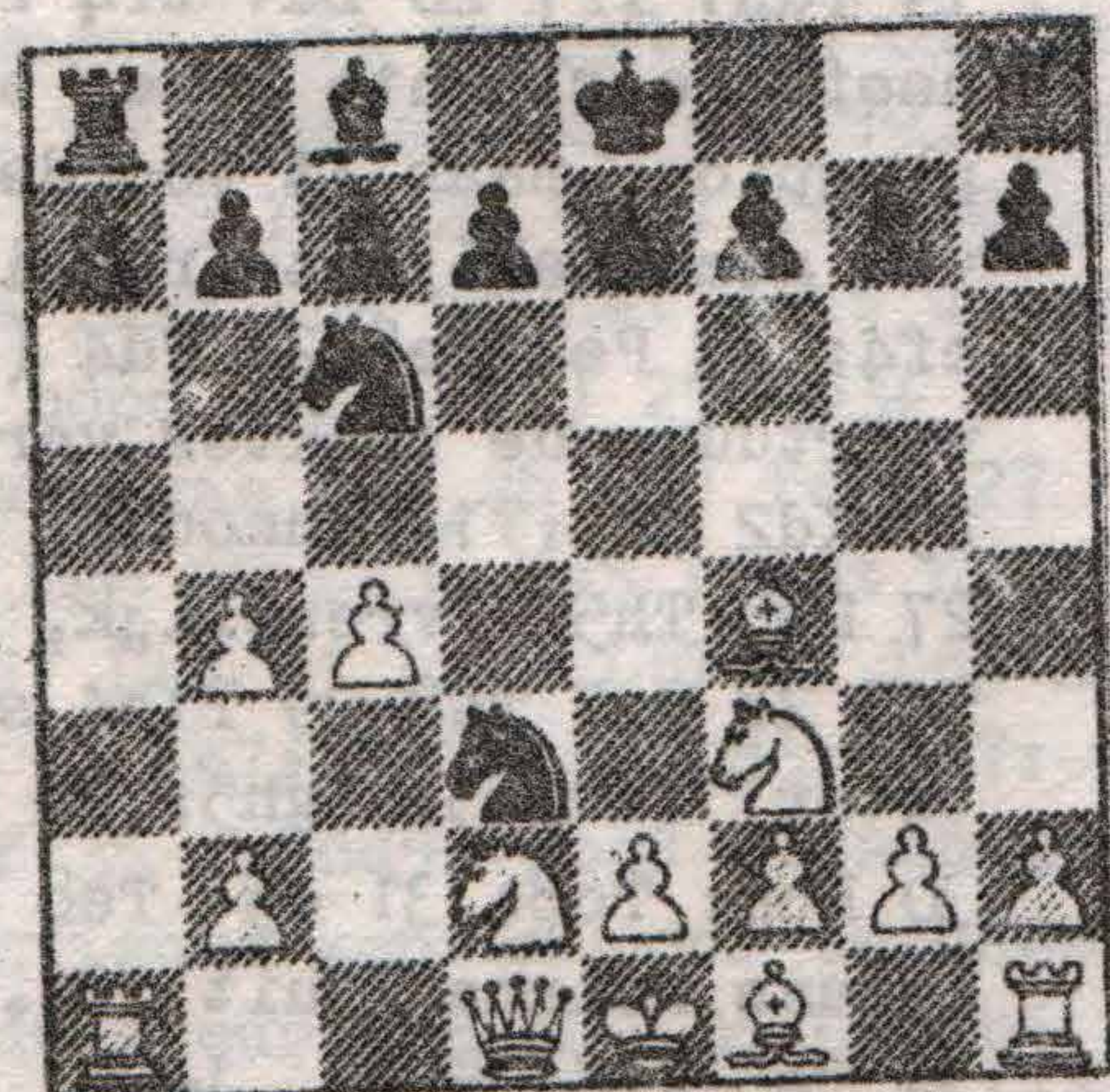


WE - Peter Beugel 0-1

trad wel een aantal maanden als bestuurslid af, wellicht om meer tijd te kunnen besteden aan het bestuderen van openingstheorie. Hij liet echter niet na om zijn opvolger alle kneepjes van het vak te leren, zoals moge blijken uit de gebeurtenissen in de interne competitie van jongstleden 15 september, met de huidige WE tegen de geslepen Jaap Deinema. De gelijkenis met het voorgaande valt niet te ontkennen:

1 d4 Pf6 2 c4 e5!? 3 de5: Pg4 4 Pf3 Pc6 5 Lg5 Le7  
6 Lf4 ?! (de theorie vindt dat wit na 6 Le7: De7: 7 Pc3! duidelijk voordeel heeft) 6... Lb4+ 7 Pbd2  
De7 8 a3 Pge5: (en nu moet wit iets spelen als  
9 Pe5: Pe5: 10 Le5: Ld2: + 11 Dd2: De5: met onge-  
veer gelijk spel. Alle boeken vertellen ook wat  
er vooral niet moet worden gespeeld, namelijk:)  
9 ab4:?? (aan zo'n zet zijn geen vraagtekens  
genoeg toe te kennen) 9... Pd3 mat.

WE, jongen, trek het je niet aan! Denk maar dat je je dure plicht als WE hebt gedaan en maai je tegenstanders voortaan weer op ouderwetse wijze van het bord!



WE - Jaap Deinema 0-1

*Beugel*



## EERSTE BEKERRONDE EEN SUCCES!

Althans voor degenen die zich wisten te plaatsen voor de tweede ronde. De lezer zal begrijpen dat het leed niet van de lucht was, met hieronder de partijen met licht kommentaar.

Peter Fernhout - Jan Brinkman  
Siciliaans, Taimanov-systeem

1 e4 c5 2 Pf3 Pc6 3 d4 cd4 4 Pd4 e6  
5 Pc3 a6 6 Lc4 (origineel) Pf6 7. 0-0  
Dc7 8 Pf3 b5 9 Lb3 Lb7 10 a3 Pa5 11  
Te1 (11 La2 lijkt het meest konsekwent  
maar dan valt pion e4: ziet echter...)  
Pb3: 12 cb3: h6 13 h3 Td8 14 e5 Pd5  
15 Pd5: Ld5: 16 Lf4 d6 17 Tc1 Db7  
18 Te3 Le7 19 Tec3! (verhindert 19...  
0-0 vanwege 20 Tc7 en Le7 valt) g5  
20 Lg3 h5? (het was noodzakelijk zelf  
op e5 te slaan en iets als 20...de5:  
21 Le5 f6 22 Lg3 Kf7 te spelen, maar de  
zwarte stelling blijft geen pretje, nu  
gaat het geforceerd uit) 21 ed6: Ld6:  
22 Ld6: Td6: 23 Pg5: Td7 24 Tc8+ Td8  
25 T8c7 Da8 26 Pf7: Tb8 27 Ph8: Lg2:  
28 Dh5+: Kd8 29 Dg5+ 1-0

Ad Ridder - Koen de Vries  
Konings-Indisch, Sämisch-systeem

1 d4 Pf6 2 c4 g6 3 Pc3 d6 4 e4 Lg7  
5 f3 Pbd7 6 Le3 0-0 7 Dd2 e5 8 d5 a5  
(in deze stelling ongebruikelijk)  
9 Lh6 Ph5 (geestig, maar nu lijkt me  
10 g4 Lh6: 11 Dh6: Pg7 12 h4 goed  
voor wit) 10 Lg7: Pg7: 11 h4 f5  
12 h5 (een merkwaardig pionoffer) Ph5:  
13 0-0-0 Pg3 14 Th2 f4 15 Pe2 Pc5 (het  
was wellicht beter om zelf te ruilen)  
16 Pg3: fg3: 17 Th6 Ld7 18 Le2 Df6  
19 Tdh1 Tf7 20 Ld1 Df4 21 Lc2 c6 (wit  
heeft de slechte looper en zwart een  
pluspion, maar 't voordeel is verre  
van gemakkelijk te realiseren) 22 Df4:  
ef4: 23 Pe2 Te8 24 Pd4 (zwart moet  
voortdurende zwaktes verdedigen) Te5  
25 Kd2 cd5:?! (onnodig) 26 cd5: Lc8?!  
27 Pb5 Th5? (vreselijk, maar na 27...  
Td7 28 Pa7 Te8 29 T1h4 staat wit ook  
beter) 28 Th5: gh5: 29 Pd6: Tf8  
30 Pc8: Tc8: 31 e5 Te8 32 Th5: (het is  
opeens helemaal uit) 32...Pd7 33 e6 Pf6  
34 Te5 Kf8 35 d6 1-0

Gert-Jan Fröberg - Marc Souren  
Frans, Ruilvariant

1 e4 e6 2 d4 d5 3 ed5: ed5: 4 Pf3 Pf6 5 Le2  
Le7 6 0-0 0-0 7 Pc3 Pc6 8 Lf4 a6 9 Pe5 Pa5  
10 a3 b5 11 b4 Pc4 12 Lc4: bc4: 13 Pc6 Dd7  
14 Pe7:+ De7: 15 Te1 Le6 16 Lg5 h6?? 17 Pd5:  
(gargl) Dd8 18 Pf6:+ gf6: 19 Lh6: (wit staat  
totaal gewonnen) 20 Df3 Dd4: 21 Tad1 (want  
21 Te4?? Da1:+ is een beetje fout) Dg4 22 Df6:  
Dg6 23 Dh4 Ld5 24 f3?? (wat nu, 24 Dg5 wint  
nog steeds, ondanks de ongelijke lopers)  
24...Lf3: 25 Lg5 (want 25 Te8:+ Te8: 26 Td2  
c3!! 27 Tf2 Te1+ 28 Tf1 Dg2: is mat!) Ld1:  
26 Td1: Te4 27 Dg3 Tae8 28 Tf1 Te2 29 h4 Tc2:  
30 Tf6 Dg7 31 Df3 Tee2 (zwart staat totaal  
gewonnen) 32 Da8+ Df8 (ook goed en mooier was  
32...Kh7 33 Th6+ Dh6: 34 Lh6: Tg2:+ met na:  
35 Dg2: Tg2:+ 36 Kg2: Kh6: een gewonnen pion-  
neneindspel, maar de tekstzet is wel zo simpel)  
33 Da6: Tg2:+ 34 Kf1 c3 35 Dd3 De8 36 Le3  
De7 37 Tf2 Tgf2: 38 Lf2: Tc1+ 39 Kg2 c2 40 Dg3+  
Kf8 41 Lc5 (in de tijdnoodfase is het al niet  
helemaal meer vlekkeloos gegaan zodat hier al  
niet meer aan viel te ontkomen) 41...Tg1+  
42 Kg1: c1D+ 43 Kg2 Dc2+ (na 43...Dc5: 44 bc5:  
Dc5: is het totaal remise) 44 Df2 De4+ 45 Df3  
Dh4: 46 Le7:+ De7: 47 Kf2 Dd6 48 Ke2 De6+  
49 De3 De3:+ (wikkelt af naar een gelijk staand  
pionneneindspel) 50 Ke3: Ke7 51 Ke4 Ke6?! (na  
51...Kd6 52 Kf5 c5 wordt het remise) 52 a4 f5+??  
53 Kf4 c6?! (dat kan er nog wel bij in deze  
partij: na 54 ...Kd5 55 Kf5: Kc4 56 a5 Kb5 57  
Ke6!bc5 58 a6 Ka6: 59 bc5: Kb7 60 Kd7 wint wit  
ook, maar had hij in ieder geval nog iets te  
bewijzen: namelijk dat hij weet hoe de opposi-  
tie in te nemen) 54 a5 (zwart gaf het op, het  
is ook verloren maar waarom in deze pot niet  
doorgespeeld tot het mat?) 1-0

Ronald Hoogland - Martijn Spaan  
Siciliaans, Geweigerd Morragambiet

1 e4 c5 2 d4 cd4: 3 c3 d3 4 Ld3: Pc6 5 Lf4 e5  
6 Lg3 d5 (de direkte aanpak, zie voor hoe het  
niet moet de partij van Hartingsveldt-Westera)  
7 Pd2 Pf6 8 Pgf3 Lg4 9 Da4 de4: 10 Pe5: ed3:  
11 Pg4: De7+ 12 Pe3 Pd5 13 0-0-0 Pe3: 14 fe3:  
De6 (natuurlijk niet 14...De3:?? 15 Te1) 15  
The1 Le7 16 Pf3 Td8 17 Pd4 De4! (op het nipper-  
tje houdt zwart zijn stelling bijelkaar) 18 Td2  
0-0 19 Db5 Dg6 20 Dd3: Pd4: 21 Dg6: fg6: 22  
Td4: (niet 22 ed4: Lg5 met kwaliteitsverlies)  
Lc5 23 Td8: Td8: 24 Kc2 g5 25 Le5 (donkere  
wolken pakken zich boven zwarts stelling samen)



25...a6 26 Ld4 Ld6 27 h3 Tf8 28 e4 g4  
 29 hg4:? (een ongelukkige zet, met eerst  
 29 Te2 kon Tf2 worden voorbereid, b.v.  
 29 Te2 gh3: 30 gh3: Tf3 31 Te3 Tf2+ 32 Kb3)  
 29... Tf4 30 Te2 Tg4: 31 Kd3 b5 32 c4?!  
 (dat werkt niet goed, want pion g2 blijft  
 hangen als wit het schaak met Te3 dekt)  
 32...Tg3+ 33 Le3 Lc5 34 cb5: ab5: 35 Kd2  
 Le3:+ 36 Te3: Tg2:+ 37 Kc3 h5 (er is een  
 toreneindspel ontstaan dat iets beter is  
 voor zwart, maar vast remise) 38 Tf3?  
 nodig was 38 Th3) h4 (dreigt onmiddellijke  
 winst met 39 Tg3) 39 Tf5 Tg6! 40 Tb5: h3  
 (het is afgelopen voor de dappere witspeler)  
 41 a4 h2 42 Th5 Th6 43 Th2: Th2: 44 a5 g5  
 45 b4 g4 46 a6 Ta2 47 b5 g3 48 Kb3 Ta1  
 49 Kc4 g2 50 Kc5 g1D+ 51 Kc6 Da7 52 e5 Kf7  
 0-1

Ed Schouten - Roelof de Groot  
 Siciliaans, Najdorfvariant

1 e4 c5 2 Pf3 d6 3 d4 cd4: 4 Pd4: Pf6 5 Pc3  
 6 a6 Lg5 7 f4 Le7 8 Df3 h6 9 Lh4 Dc7 10 0-0-0  
 Pbd7 11 g4!? (normaal in stellingen zonder  
 h6 Lh4, maar hier wordt altijd Ld3 gespeeld)  
 11...b5 12 Lf6: gf6: (principeel is 12...Pf6:)  
 13 a3 Lb7 14 De3 (vreemde zet) Db6 15 Lg2 e5  
 16 Pf5 De3:+ 17 Pe3: Pc5 18 Pf5 Td8 19 Pd5  
 Ld5: 20 ed5: a5 (zwart staat niet gemakkelijk  
 ondanks dat de gebruikelijke bestorming van  
 zijn koningsstelling is uitgebleven) 21 Tf1  
 Kd7 22 Tf3 h5 23 h3 Tdg8 24 Lf1 Tgb8 25 b4  
 hg4: 26 hg4: ab4: 27 ab4: Pa6 28 Ta3 Pc7  
 (want 28...Pb4:?? kost een stuk na 29 Ta7+)  
 29 Ta7 Ld8 30 Ld3 Tb6 31 Pg7! (fraai Edje)  
 Tg8 32 Ph5 Kc8 33 Lf5+ Kb8 34 Ta3 Pe8 35  
 Kb2 Pg7 36 Pg7: Tg7: (de lopers zijn inderdaad  
 zeer ongelijk: wit heeft er één, zwart geen)  
 37 Tda1 Tb7 (er is natuurlijk geen verdediging  
 meer) 38 Ta8+ Kc7 39 Tc8+ (en na 39...Kb6  
 slaat wit niet de dode loper maar zet mat met  
 40 Tc6) 1-0 De beste partij van de ronde.

Jan-Wick Derksen - André van Dinteren

Wegens het niet opkomen van de zwartspeler  
 (die zich dus nooit meer voor de beker hoeft  
 in te schrijven) een reglementaire 1-0

Stef Raven - Jaap Deinema  
 Geweigerd Middengambiet

1 e4 e5 2 d4 ed4: 3 c3 Pf6 4 Lc4 Pc6 5 Pf3  
 Lc5 (het lijkt wel Max Lange) 6 Pg5 (deze  
 naïeve uitval zullen we in nog een partij  
 aantreffen) 6... 0-0 7 0-0 h6 8 b4 Lb6  
 9 b5?? Pe5 (en er hangen twee stukken) 10  
 Pf7: (tsja) 10...Pf7: (bedankt) 11 e5 Pe4  
 12 Db3 d5 13 Ld5: Pc3: 14 Pc3: dc3: 15 Le3

15...De7 16 Dc3: Kh8 17 f4 Le3:+ 18  
 De3: Pd6 19 Dc5 Pf5 20 Dc3 a6 21 Tab1  
 ab5: 22 Tf3 b4 23 Tb4: c6 24 Lb3 c5  
 25 Tb5 Pd4 26 Tc5: (is de uitzichtloze  
 stelling moe) 26...Pe2+ 0-1

Peter Berkhout - Henk Simon  
 Konings-Indisch, "Tamme Aanpak"

1 d4 Pf6 2 c4 c5 3 e3 (wel erg timide,  
 juist tegen sterke spelers moet er scherp  
 worden gespeeld, 3 d5! dus) 3...g6 4 Pf3  
 Lg7 5 Le2 0-0 6 0-0 Dc7 7 Pc3 a6 8 Ld2  
 d6 9 Tc1 e5 10 de5: de5: 11 Pg5 h6 12  
 Pe4 Pe4: 13 Pe4: Le6 14 f3 Pd7 15 De1  
 Tae8 16 Lc3 f5 17 Pd2 Pf6 18 Dg3 Lf7  
 19 Ld3 Dd7 20 Lc1 b5 (De witspeler ver-  
 klaarde na afloop zijn afwachende spel  
 met een "laat hij het maar bewijzen,  
 hij moet komen" Nou, zwart komt eraan,  
 over het hele bord) 21 b4?! bc4: 22 Tfd1  
 De7 23 a3 Pd5 24 bc5: Dc5: 25 Lb4 Pb4:  
 26 ab4: Db4: (het hout is binnen) 27 La2  
 c3 28 Lf7:+ Kf7: 29 Tb1 (wat geeft het  
 nog) c2 30 Tb4: d1D:+ 31 Pf1 Dd6 0-1

Roland van Hartingsveldt - Bert Westera  
 Siciliaans, Geweigerd Morragambiet

1 e4 c5 2 d4 cd4: 3 c3 d3 4 Ld3: Pc6  
 5 Pf3 d6 6 Lf4 g6 ?! (oei) 7 e5 de5:  
 8 Pe5: Lg7 (ook na 8...Pe5: 9 Le5: Pf6  
 10 Lf6: ef6: 11 0-0 staat zwart slecht)  
 9 Pc6: bc6: 10 Pa3 Pf6 11 0-0 0-0 12 Te1  
 Lb7 13 Df3 Dd5 (ik kon geen andere zet  
 verzinnen) 14 Dd5: (ook sterk in aanmer-  
 king kwam 14 Te7: Df3: 15 gf3: Pd5 16  
 Tb7: Pf4: 17 Lc4) 14...Pd5: 15 Lg3 Tad8  
 16 Le4 Td7 17 Pc4 f6 18 Pa5 La8?? (de  
 tranen springen me weer in de ogen, met  
 18...f5! werkt zwart zich los omdat Lg3  
 anders in moeilijkheden raakt) 19 Pb3!  
 (niet overwogen, wit krijgt een olifant  
 op c5 tegen de kasplant op a8) 19...e5  
 20 Pc5 Td6 21 f3 Pb6 22 Tad1 Tfd8 23 Td6:  
 Td6: 24 Lc2 Td2? (nu is het echt uit, de  
 enige kans bood 24...Pd7) 25 Lb3+ Kh8  
 26 Td1 (sterk was ook 26 f4) Td1: 27 Ld1:  
 Lf8 28 Lf2 Kg8 29 Lb3+ Pd5 (ziet niets  
 meer) 30 Pd7 Le7 31 La7: Lb7 32 Lc5 Kf7  
 33 Kf2 Ke6 34 Le7: Kd7: 35 Ld5: Ke7: (het  
 alternatief 35 ...cd5: bood misschien  
 betere praktische kansen door de ongelijke  
 lopers en de kleur van a8) 36 Lg8 h5 37  
 Ke3 Kd6? (bukt er nog een pion af) 38  
 Lf7 g5 39 Lh5: Ke6 40 h4? gh4: (merci)



(OP) STOPPER



U.S. Schaken.

JONGENS, ....

KAN HET WA  
MINDER !



41 f4 c5 42 Lf3 La6 (het pionneindspel is natuurlijk hopeloos, maar ook het looper-eindspel met een pion minder moet verloren gaan) 43 b4 ab4: 44 ab4: Lc4 45 a4 Lb3 46 a5 (is misschien 46 Lc6 sterker?) 46... Lc4 47 Lb7 Kd6 48 fe5: + fe5: 49 a6? (als ik mij niet vergis verknoot dit de winst: 49 Kf3 lijkt te winnen, hoewel het na 49... Le6 nog niet vanzelf gaat) 49...Kc7 50 Ke4 (nu lijkt 50 Kf3 niet meer te werken vanwege 50...e4+!! 51 Ke4: (51 Kg3 e3) Lf1 52 Kf4 h3! 53 Kg3 hg2: met remise) 50...Lf1! 51 Ke5: h3 52 hg3: (52 g4?? Lg2 en zwart wint) 52...Lh3: 53 Kd4 Kb6! (met een vesting) 54 b5 Ld7 55 Lc6 Lc6: 56 bc6: Kc6: (en niet 56...Ka6!?? met verlies) 57 Ke5  $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$  (0-1)

Na dit mirakel begon het voor de heren pas. Het eerste vluggertje moest worden afgebroken omdat een klok niet bleek te lopen. In het tweede vluggertje won Roland alweer verscheidene pionnen, maar was al een minuut door zijn vlag voor die van Bert viel en de partij dus reglementair in remise eindigde. In het derde vluggertje werd de bovenstaande opening herhaald en ongeveer ook het partijverloop, waarna Roland in de interessante stelling koning plus toren tegen koning plus toren door zijn vlag ging. Hierdoor ging Bert (dat ben ik, joepie!) naar de tweede ronde. Mijn zenuwen trillen nog!

Thijs Wenniger - Michiel van der Heyden  
Damegambiet, Marshall-variant

1 d4 d5 2 c4 Pf6 3 cd5: Pd5: 4 Pf3 Pc6 5 e4 Pf6 6 Pc3 (de theorie geeft 6 d5 Pe4: 7 dc6: Dd1: + 8 Kd1: Pf2: + als goed voor wit, maar de tekstzet kan niet slecht zijn) 6...Lg4 7 Le3 e6 8 Le2 Lb4 9 h3 Lh5 10 Dd3 Lg6 11 Pd2 De7 12 Lf3 Td8 13 0-0 Pfd7 14 Db5 Pb6 15 d5 (zwart had er wellicht beter aan gedaan eerst eens te rokeren) 15...a6 16 De2 ed5: 17 Lb6: cb6:? (dat loopt niet goed af, noodzakelijk was het om eerst 17...Lc3: te spelen) 18 Pd5: De5? 19 Pc4 De6 20 Pc7+ Ke7 21 Pe6: fe6: 22 Pb6: Td6 23 Pd5+ Kd7 24 Pb4: Pb4: 25 Tfd1 1-0

Peter van Baarle - Wim van der Bij  
Engels

1 c4 Pf6 2 Pc3 e6 3 e4 d5 4 e5 4 Pd7?! 5 cd5: Pe5: 6 d4 Pg6 7 de6: Le6: 8 d5 Lf5 9 Pf3 Ld6 10 Pd4 Ld7 (nietsverraadt nog de op handen zijnde katastrofe) 11 Db3 Pa6

12 Db7: (konsekvent en altijd interessant) 12...Pc5 13 Pc6?? (hij vertelt zich een vol stuk, het was niet duidelijk of de dame gestraft zou worden voor haar gesnoep) 13...Pb7: 14 Pd8: Td8: 0-1

Rob van Gompel - Marc Ordodi  
Siciliaans, Geweigerd Morragambiet

1 e4 c5 2 d4 cd4: 3 c3 (dit gambiet zien we vrijwel nooit in de interne competitie en nu ineens voor de beker alléén maar) 3...g6 (ook Marc heeft geen honger) 4 cd4: Lg7 5 Pc3 d6 6 Lc4 Pf6 7 Db3 0-0 8 Pf3 Pc6 9 Lf7: +?! (de van Gompel-stijl) Tf7: 10 Pg5 Df8 11 Le3 e6 12 Pf7: Df7: 13 0-0 a6 14 Da3 b5? (leuk is 14...Ph5! 15 Dd6:?? Lf8 met damewinst) 15 Pb5: Lf8 16 Pd6: Dd7 17 e5 Pd5 (en niet 17...Pe4?? 18 Pe4: La3: 19 Pf6+ en wit wint) 18 Tc1 Pcb4 19 Pe4 a5 20 Pc5 Df7 21 Ld2 Lc5: 22 Tc5: La6 23 Ta5: (wit staat ondertussen zeer goed door zwarts onbegrijpelijke spel) 23...Db7 24 Tc1 Pc6 25 Tc5 Pd4: 26 Dh3 Tf8 27 Lh6 Pe2+ 28 Kh1 Pdf4 29 Dg4 Pd3! (Nu wordt duidelijk wat de zwartspeler wil. Na slaan op c1 blijft er na 29... Pc1: 30 Tc1: één en ander hangen waarna wit goed tot gewonnen staat. Nu dreigt zwart zelf een grapje en na 30 De2:? Pf2: + 31 Df2: Tf2: 32 Tc8+ Dc8: blijft zwart een toren voor) 30 De6: + Df7?? (werkelijk afgrijselijk, na 30...Kh8! is de situatie nog allerm minst duidelijk en heel boeiend. Marc was na afloop ook niet zo blij. Na 31 Le3 is Tf2: 32 Tc8+ Dc8: 33 Tc8: + Lc8: 34 Dc8: eeuwig schaak voor wit of na 35 h3 misschien gewonnen, maar na 31 Le3 ziet 31...Pec1: er zo goed als gewonnen uit voor zwart. Het kan verkeren! Na de tekst gaat het simpel uit) 31 Df7: + Kf7: (na slaan met de toren is het snel mat) 32 Tc7+ Kd8 33 Tc8+ Lc8: 34 Tc8: + Ke7 35 Tf8: (en het mat op f2 is gedekt) 35...Pe5: 36 g3 Pg4 37 Lg7 1-0

Aernout Bouman - Ad Putter  
Dame-Indisch

1 d4 Pf6 2 Pf3 e6 3 c4 b6 4 g3 Lb7 5 Lg2 Le7 6 Pc3 0-0 7 0-0 Pe4 8 Dc2 (dit heb ik nog nooit gezien, maar dat zegt weinig, daar ik vrijwel niets van het dame-indisch weet) 8...f5 9 d5 Pc3: 10 bc3: (vreemde zet, zo lijkt mij) Lf6 11 La3 Te8 (een goed alternatief lijkt eventueel 11...d6) 12 Pd4 c5 13 dc6: Lc6: 14 Pc6: Pc6: 15 e4



Tc8 16 f4 (zijn laatste twee zetten hebben wit geen goed gedaan) 16...fe4: 17 Le4: g6 18 Ld6 Pa5 19 Le5 Kg7 20 Dd3 Tc4: (vanaf hier bevonden beiden zich in grote tijdnood tot de 40ste zet) 21 Tad1 d5 22 Tfe1 Le5: 23 fe5: Dc7 24 Lg2 Tc3: 25 De2 Dc5+ 26 Kh1 Tf8 27 Tf1 Tf1+: 28 Tf1: Tc1 29 h4 Tf1+: 30 Df1: De7 31 De2 Pc4 32 De1 b5 33 h5 Dg5 (zwart staat volkomen gewonnen) 34 Df2 Dh5+: 35 Kg1 Dd1+ 36 Kh2 Dh5+ 37 Kg1 De5: 38 Da7+: Kh6 39 De7 g5 40 Df8+ Dg7 41 Dc5 (de tijdcontrole is gehaald en zwart zou nu vermoedelijk het beste op aanval hebben kunnen spelen met dame en paard, ondertussen oprukkend met de centrumpionnen. Wel moet er steeds op eeuwig schaak gepast worden!) 41...Kg6 42 Db5: Dd4+ 43 Kh2 Pe3 44 De8+ Kf5 45 Df7+ Df6 46 Dh7+: Dg6 47 Dh8 Pg2: (ook wel begrijpelijk: nu kan de zwarte koning veilig het veld in) 48 Kg2: Ke4 49 a4 (wits enige tegenkans) Df5 50 Dc3 d4 51 De1+ Kd5 52 Da5+ Kc4 53 Dc7+ Kd3? (op de a-pion afgaan lijkt zeer gemakkelijk te winnen, nu wordt het nog behoorlijk moeilijk. Zeker in nieuwe tijdnood!) 54 Dc1 De4+ 55 Kh3 Df5+ 56 Kg2 Ke2 (met de beide vlaggen op vallen gaat zwart remise door zetherhaling uit de weg) 57 Db2+ (en zwart overschreed de tijd) 1-0

Voor de tweede ronde van 17 november a.s. zijn de volgende ontmoetingen geloot:

Deinema - van der Bij  
Schouten - Ridder  
van Gompel - Spaan  
Fernhout - Langedijk  
Wenniger - Houtsmuller  
Bouman - Simon  
Fröberg - Mekers  
Derksen - Westera

Zorg dat je er bij bent!

#### US naar tweede ronde SGA-beker

Dinsdag 20 oktober mocht US thuis de strijders van ENPS/Het Witte Paard ontvangen. Deze tweede klasser bleek geen kans te maken tegen het US-viertal, dat grotendeels uit US 2 was gerekruteerd. Aan bord 4 was bij mij wel het vlugst duidelijk hoe de afloop zou zijn. Toch was Peter Beugel nog sneller klaar aan bord 2. Hij behandelde de Sicili-

aanse Draak zeer tam, maar toen zijn tegenstander meende een flankaanval te kunnen lanceren moest deze al spoedig enige pionnen en de kwaliteit inleveren. Ik won ook (zie beneden) en toen was het wachten op Ardjan Langedijk, die aan bord 1 een veelbelovende stelling leek te hebben opgebouwd, maar helaas even een schijnoffer op h7 had overzien. In de complicaties die daarna ontstonden ging hij in vliegende tijdnood ten onder. Aan bord 3 redde Adriaan Houtsmuller de match door zijn tegenstander in een Hollander materiaal en daarna het punt afhandig te maken. US - ENPS/HWP: 3-1

Bert Westera - M. Jones  
Siciliaans, Morra-gambiet

1 e4 c5 2 Pf3 (allicht) a6 3 d4 cd4: 4 c3 (nu een prima zet, omdat weigering met 4...d5 of 4...Pf6 voor zwart onaantrekkelijk is door het "tempo-verlies" 2...a6) 4...dc3: 5 Pc3: e6 6 Lc4 Pc6 7 0-0 Dc7 8 De2 b5 (zwart wil spel maken over de lange diagonaal a8-h1) 9 Lb3 Lb7 10 Le3 Le7 11 Tac1 d6?! (11...Db8 natuurlijk) 12 Pd5 Dd8? (een paniekerige blunder, nog steeds 12...Db8, of slaan op d5 met een wat mindere stelling) 13 Lb6 Dd7 14 Pø7+ Kf8 15 Pa8: La8: 16 Tfd1 Db7 17 De3 Pf6 (allicht geef je een voorpost als Lb6 niet vrijwillig op, maar nu dreigt zwart 18...Pg4 en de profylaxe 18 h3 faalt op 18...Pe4: met een tweede pion voor de kwal. Zwart dreigt tegenspel te krijgen dus in feite heeft wit maar één goede zet:) 18 Ld5!! ed5: 19 ed5: (het klopt als een bus: A) 19...Pg4 20 dc6: Dc6: 21 Tc6: Pe3: 22 Tc8+ B) 19...Pd5: 20 Td5: Pe5 21 Pe5:!! Dd5: (dreigt mat) 22 Pd7+! Ke8 23 Tc8+ Kd7: 24 Tc7+ en mat op de volgende zet C) 19...Pe5 20 Tc7 Db8 en nu bijvoorbeeld 21 Pe5: de5: 22 De5: Dd8 23 d6 (of 23 Tdc1) Ld8 24 De8+: Ke8: (24...Pe8: 25 Tc8 Lb6: 26 d7 Lc6 27 Te8:mat) 25 Le5!! heel fraai en zwart heeft geen zetten meer. De nutteloze partij bederft dus niets aan mijn combinatie) 19...Dd7 20 dc6: Lc6: 21 Pe5 (hoe simpel, de rest had zwart zich mogen besparen) 21... De6 22 Pc6: De3: 23 Le3: Pg4 24 Pe7: Ke7: 25 Tc7+ 1-0

*Zert*



## EXTERNE BLUF

Een voordeel van het spelen in de externe Kompetitie is, vind ik, dat je je tegenstander niet kent. Ik bedoel eigenlijk dat het een nadeel is dat de tegenstander mij niet kent. Een nadeel voor de tegenstander dus. Ik bluff er namelijk meestal een eind op los, en meestal begrijpt mijn tegenstander dat niet. Bluffen betekent in mijn geval: zelfverzekerd je zetten uitvoeren en ....offeren! Dit maakt een enorme indruk. Extern, wel te verstaan! Intern offer ik ook wel eens wat, maar dat maakt totaal geen indruk. Meestal wordt schouderophalend het offer aangenomen en zie ik nooit meer iets terug. Extern echter, heb ik er succes mee. Ziehier mijn eerste externe partij van dit seizoen.

(US 2-Amstelveen 4, bord 6)

Roland v. Hartingsveldt-F. Hasenberg

1. e4 e5

2. d4 cd4x

sinds kort speel ik ook het Merragambiet, en met succes.

3. e3 d5?!

beter lijkt mij 3....d3

4. Bd4x

waarschijnlijk is 4. ed5x Bd5x

5. cd4x beter, maar dit is ook wel leuk.

4.....Pf6?

5. e5!

het paard heeft maar 2 velden: g8 of d7.

5.....Pc6

6. Lb5 Pd7

verliest liever een pion.

6.....Pg8 is ook niet echt aantrekkelijk.

7. Bd5x e6

8. Be4 Pc5

9. Be3!

gezien mijn plan, het beste veld.

9.....Ld7

dreigt Pe5x

10. b4!

nu niet meer.

10.....a6

11. bc5x ab5x

mijn plan is uitgevoerd en mijn dame dekt nu alle belangrijke punten!

12. Pf3 Bc7

verhoogt de druk op de pionnen.

13. Pbd2!?

de inleiding tot een kwaliteitsoffer.

13.....Pa5

14. Pe4 Pb3!

zwarts enige kans. 14.....Pc4

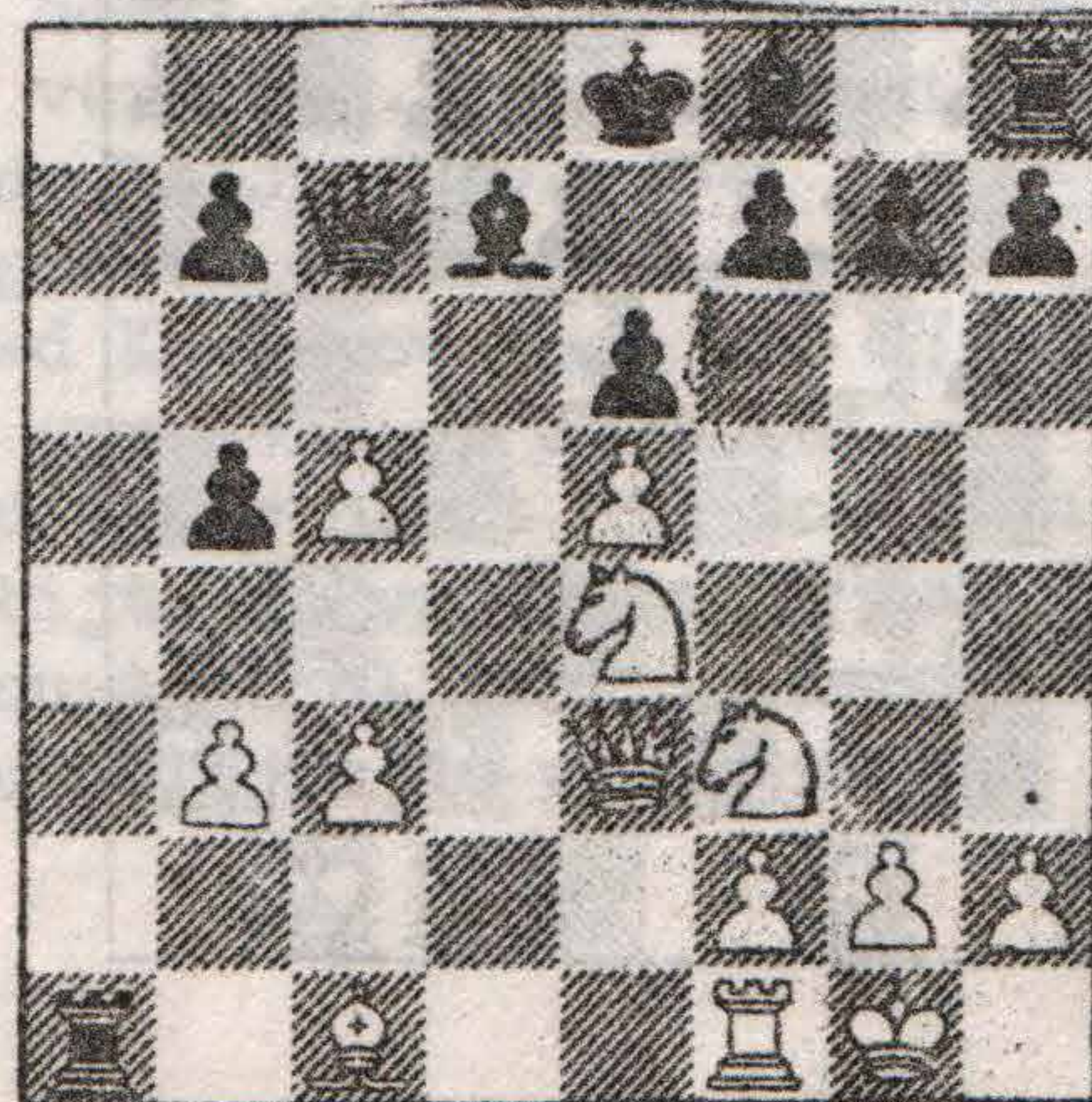
is niks vanwege 15. Bd4! en alle pionnen zijn weer gedekt.

15. ab3x

volgens mij de enige manier om het initiatief te behouden.

15.....Talx

16. 0-0





Ik heb een mooie stelling, maar of deze stelling tot winst te voeren is, ik weet het niet.

16.....Lc6

wat anders ?

17.Pd6+ Ld6x

18.ed6x

volgens mij beter dan cd6x omdat nu veld e5 vrijkomt.

18.....Dd7?

een vreselijke zet, Zonder tijd te verliezen kan ik mijn paard op e5 zetten.

19.Pe5 Dd8

20.Dg3?

nog vreselijker, 20.d7!+wint meteen, bijvoorbeeld:

20....Ld7x 21.Td1! en wint of

20....Ke7 21.Dg4+ en wint of

20....Kf8 21.Dd4! en wint.

20.....Df6?

gelukkig, hij doet het fout.

20...g6 ziet er niet aan-

trekkelijk uit, maar met

20.....0-0 had hij minstens

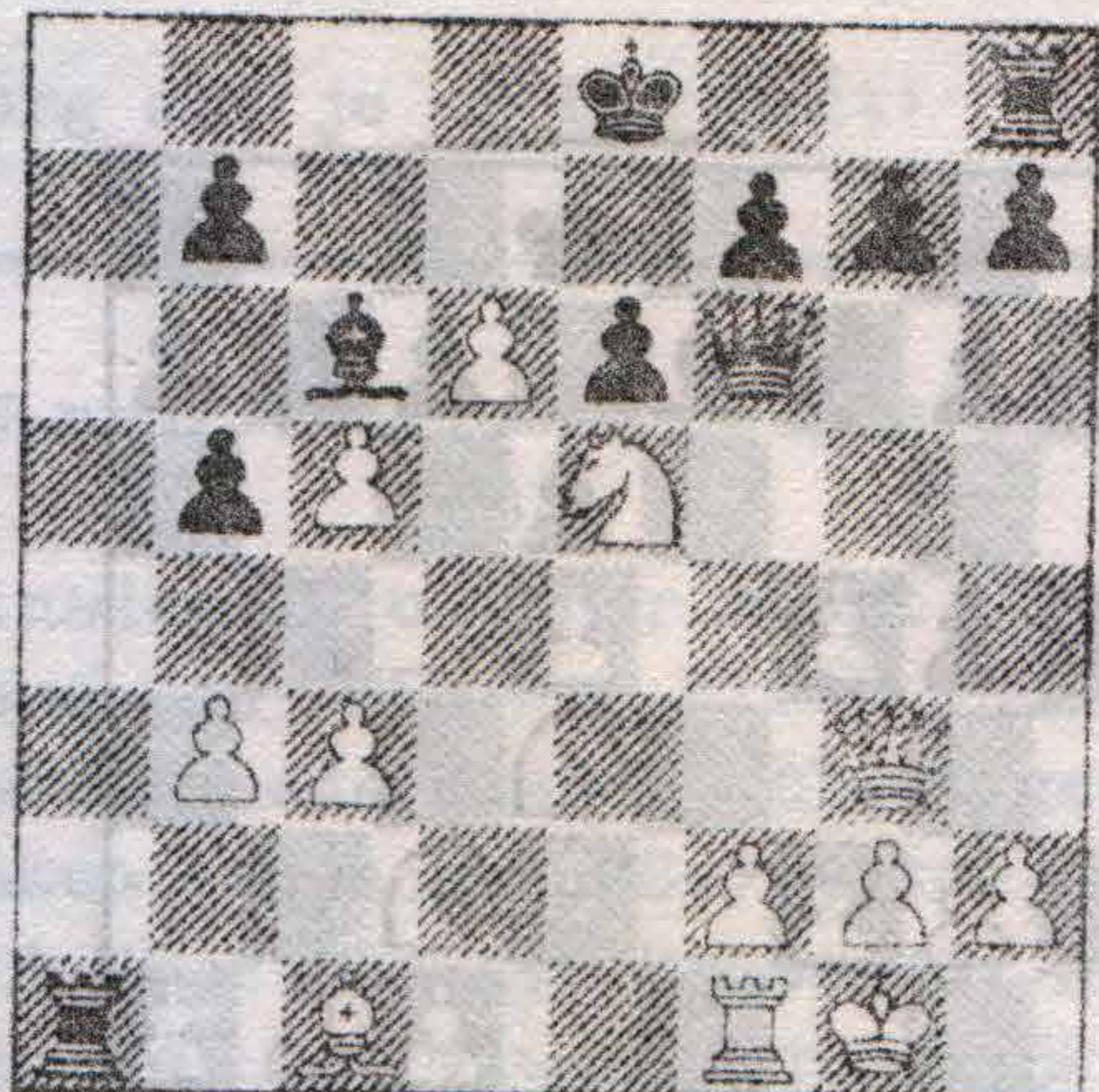
remise kunnen hebben omdat

een direkte koningsaanval niet

opgaat. Bijv. 21.Lh6? wordt be-

antwoord met 22....Tf1x+ 23.Kf1x

24.Df6 en wit kan de aanval niet doorzetten.



21.Pc6x bc6x

22.d7!+ Kd7X

23.Dd6+ Kc8(?)

de slechtste verdediging. 23.....Ke8 was nog interessant geweest, bijv.

24.Db8+ Ke7, 25.Dh8x? Dc3x

26.Td1? dreigt mat maar zwart heeft nog 26....Dd2!! en wit verliest,

daarom 25.Dc7+! Ke8, 26.Td1

dreigt Dc8+ en vervolgens Td7+ mat

26.....Tclx (of Ta8 27.Dc6x+ Ke7

28.Td7+ Ke8, 29.Ta7 en wint)

27.Dc6x Ke7, 28.Dd7+ Kf8

29.Tclx, het eindspel is nu hoe dan ook gewonnen. /

Nu volgde nog:

24.Dc6x Kb8

25.Lf4+ e5

26.Le5x opgegeven.

Als zwart meteen 18.....Dd8 had gespeeld zouden mijn winstkansen aanzienlijk geslonken zijn. Wel kan ik de aanval nog voortzetten door verzwakkingen uit te lokken/af te dwingen. Bijv. 19.Pg5 0-0, 20.Dd3 g6, 21.Dh3 h5, 22.f4! (22.g4? dan Tclx, 23.Tclx Dg5x) 22...Kg7, 23.g4 Th8 met wederzijdse kansen, of: 19.Pg5 h6, 20.Ph3 0-0 21.g4! en zwart heeft het nog steeds moeilijk, maar staat niet verloren.



## LAAT IK OOK EENS EEN STUKJE

SCHRIJVEN ...

Rob van Gompel.

Omdat ik het niet kan laten en ik toch weer zoveel 'ter tafel' had hier een kleine selectie - ik begin met een 'analyseblok':

I: E.Schoonhuys - Tom Turk

In het vorige nummer prikkelde Tom de lezers een betere analyse te maken dan die prutsers van Weenink, en alweer enige tijd terug deden Willem Blankert en ik daar eens flink onze best op - de vraag was groot voordeel voor wit aan te tonen. We volgen de partij tot het moment dat wit zijn 24<sup>e</sup> zet moest doen:

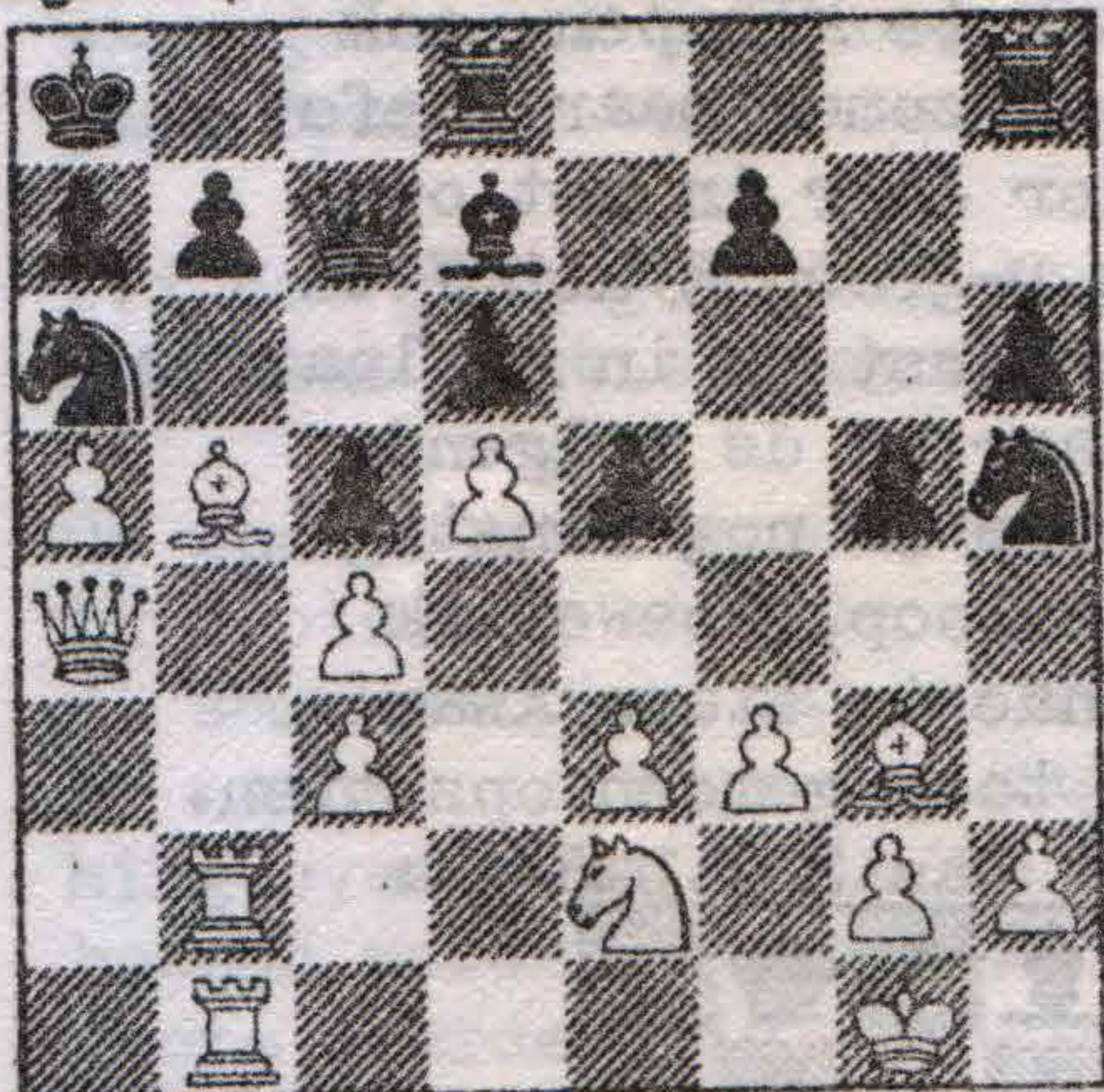


diagram 1.

In deze stelling besloot wit met 24.Tb3 zijn stukken op de damevleugel te deplaceren, stelt Tom terecht vast. De bedoeling is ongetwijfeld geweest op de b-lijn te tripleren, maar dit correcte idee wordt geheel foutief uitgevoerd: juist is in dit geval DE DAME VOOROP te houden, en vervolgens de stelling te openen voor de lopers. Voor de liefhebbers van varianten gaat dat als volgt: 24.Db3! f5 25.f4! exf4+ (anders 26.fxe5 bevrijdt de loper) 26.exf4 g4 27.Lh4 Tde8 28.De4 Pb8 (enige zet) 29.Kf1 Thf8 (▲..Pf6) 30.Lxd7 Dxd7 31.Dxd7 Pxd7 32.Txb7 Tb8 33.a6 ♚. Wit heeft een plus-

pion en dreigt 34.Le7; zwart heeft een zwakke pionnenstructuur (met name d6 en f5).

\* 25..gxf4 (i.p.v. 25..exf4) en 26..e4 is vergelijkbaar - de vrijpion is onbelangrijk.

Een alternatieve zwarte poging zou zijn Ph5 tegen Lg3 te ruilen, maar dan zou het ENIGE actieve stuk van zwart van het bord verdwijnen en tegelijkertijd het witte paard worden geactiveerd.

Al met al: groot voordeel voor wit lijkt ons aangetoond - laat de lezer overigens niet denken dat de korthed van deze analyse betekent dat het allemaal erg eenvoudig is, wij hebben ons verbaasd over de grote taaiheid van de zwarte stelling tegen elke behalve bovenstaande witte poging - pech Tom, maar graag een lekker flesje!

II: Kasparov - Karpov

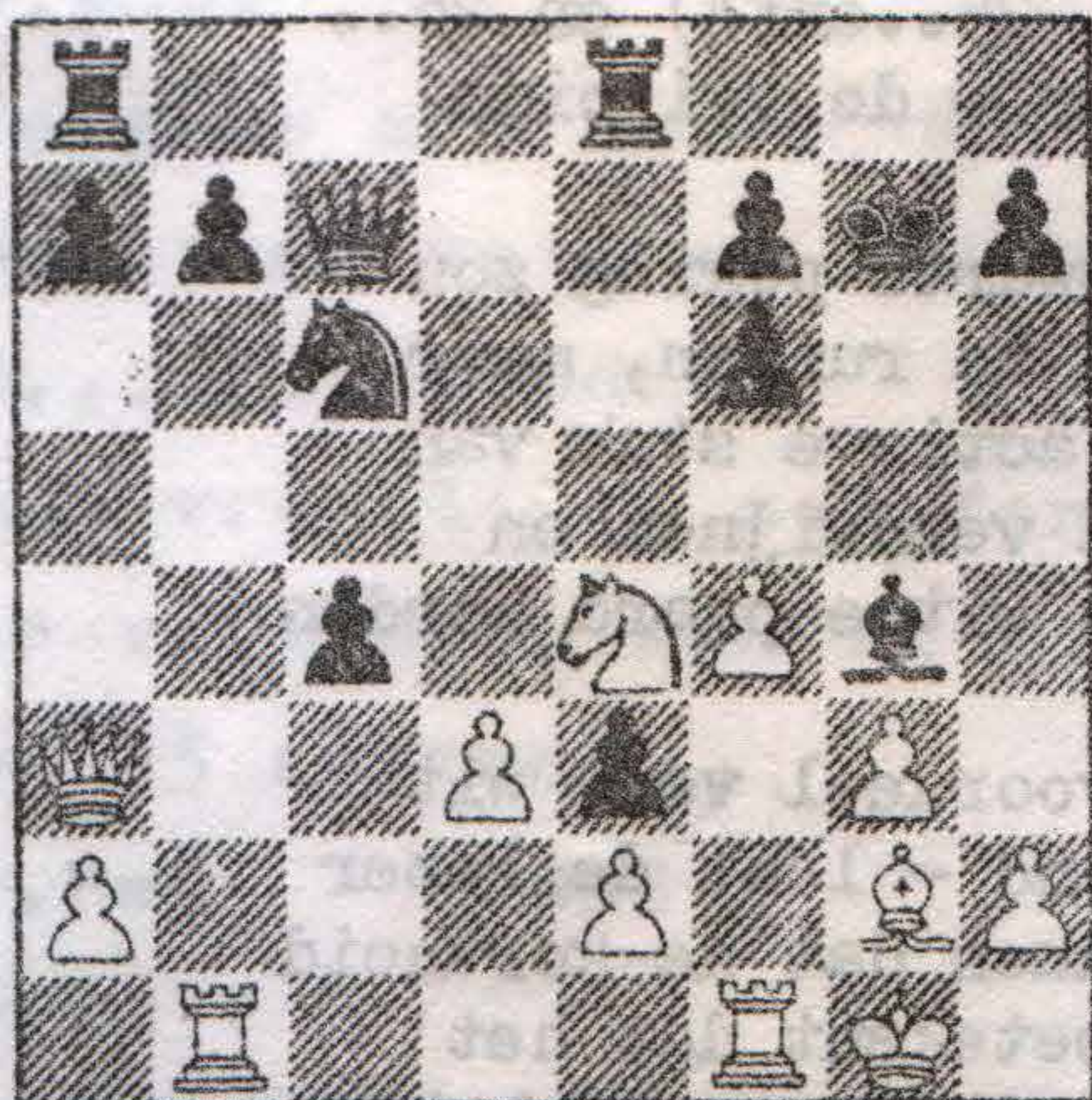
Tot mijn genoegen betaalt Karpov de bluf van onze nieuwe wereldkampioen met gelijke munt terug, en zelfs meer dan dat. Alhoewel ik niet alle publicaties heb gezien bekruipt mij het gevoel dat pers en TV reageren als op de recente beurskrach, als een pijnlijk incident, maar de koersen zullen wel weer gaan stijgen en Gary zal alsnog wel winnen. Van geen van beiden ben ik nochtans overtuigd. Ik zal mij hier beperken tot het aantonen van de compleetheid van de overwinning van Karpov in de 2<sup>e</sup> match-partij. Ligterink zaaide twijfel in zijn verslag in de Volkskrant door te stellen dat Kasparov "talmde toen hij 20.dxc4 deed. 20.Dc3 zou de voorkeur hebben verdiend. Na wits fout nam Karpov de leiding over."

Dit is een geheel onjuist oordeel! Misschien had Kasparov toen hij 17.c4 speelde wel gerekend op deze zet, maar vast en zeker heeft hij tot zijn ongenoegen bijtijds vastgesteld dat Karpov de touwtjes al vast in handen had - curieus blijft de vraag waarom



Karpov in de 4<sup>e</sup> matchpartij deze opzet niet opnieuw wilde spelen. Uit onderstaande analyse zal blijken dat de reden vroeger in de partij moet worden gezocht (misschien wel 10.d2xe3).

Hier de stelling na 19..Kg7:



Na 20.Dc3 lijkt wit op het eerste gezicht een hevige aanval te hebben, welke van zwart zeker wel iets vergt. Ligterinks oordeel zal te maken hebben met de volgende varianten:

A) 20..De7 21.Txb7! Dxb7 22.Pxf6 (22..Dxf6 =) 22..Lxe2 23.Pxe8+ Kf8 24.Pd6 Db4 25.Dh8+ (25..Dxb4 Pxb4 26.Lxa8 Lxf1 27.Kxf1 c3! →) 25..Ke7 26.Dxa8 Dxd6 27.Lxc6 (27..Dxc6 Dxc6 28.Lxc6 c3! →) (27..Te1 cxd3 →) 27..Lxf1 28.Dxa7+ (28..Kxf1 Dxd3 →) 28..Kf6 29.Dxe3 Dxc6 30.Kxf1 Dh1+ 31.Kf2 Dxd2+ (31..c3 32.De5+ en 33.Dg5+) 32.Ke1 Dh1+ 33.Kd2 ± / +.

Een versterking is zelfs 26.Pf5+! Ke6 27.Dxa8 +-.

Kort maar krachtig! Dit illustreert treffend de witte kansen - uiteraard heeft zwart alternatieven:

B) 20..Te6 21.Pc5! Td6 (21..cxd3 22.Pxe6+ fxe6 23.Dxd3! Td8 24.Dxe3 →) 22.Txb7 Dd8 23.Lxc6 Txc6 (23..Lxe2 24.Dxc4! →) 24.Dxc4 Le6 25.Pxe6+ Txe6 26.Dxc6 +-; 21..Te7 22.Txb7 Dd8 23.Txe7 Dxe7 24.Lxc6 +-.

Het bekijken van het voorafgaande (met bijvarianten) bracht me op de juiste zwarte verdediging:

C) 20..Dd8! Zo vermijdt zwart het torenoffer uit A) en plotseling bijt wit op beton: 21.Txb7 (▲ 22.Dxf6 Dxf6 23.Pxf6 Kxf6 24.Lxc6 ±) 21..Pd4 (!) (▲ 22..Pxe2+ 23.Kv Pxc3 →) 22.Dxc4 (▲ 23.Dxf7+ →)

22..Le6 23.Dc7 Pxe2+ 24.Kh1 Dxd3 (▲ 25..Ld5; 25..Pxc3) 25.Tb2 Ld5 26.Dc2 Lxe4! 27.Lxe4 Pxc3+ →.

Als men denkt dat wit nog wel kan proberen te verdedigen met 21.Tfe1 Pd4 22.Lf1 wordt iets briljants verlangd na het 'lastige' 22..cxd3 (▲ 23..Pf3+) →.

Kortom: Karpov stond al goed op de 20<sup>e</sup> zet, en Kasparov vermeed vermoedelijk 20.Dc3 vanwege de kracht van het (niet meest voor de hand liggende) 20..Dd8! dat ligterink vermoedelijk weer heeft onderschat c.q. niet bekeken.

Tot zover het 'analyseblok', nu nog een partijenblok met allerhande uit mijn eigen praktijk:

### III: succes in Krasnapolsky!

Niet alleen John van der Wiel zag kans de Hogere Rijksambtenaren wat centen uit de zak te kloppen, ook ik werd afgelopen zomer maar liefst 4 tientjes rijker door in het open toernooi in een D-groep 5 uit 7 te scoren. Daartoe moest ik in de laatste ronde winnen, maar in de volgende stelling twijfelde ik nog ernstig over een goede afloop, hoewel ik steeds goed meende te staan kwam de tegenstander toch gemeen opzetten. Zijn laatste zet was 24..Da6-c4:

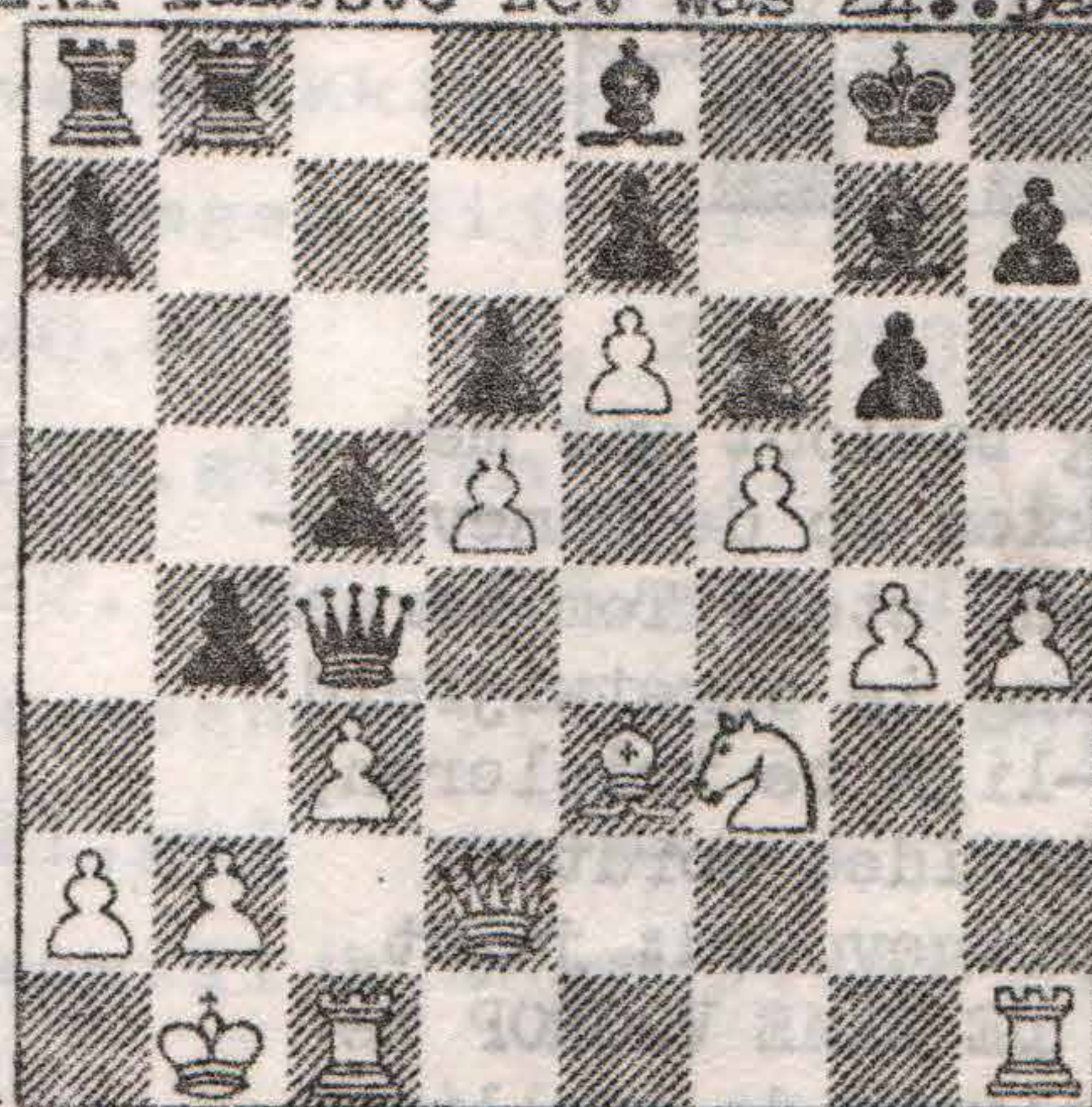


diagram 5. (nvu-J. Kerkmeester 9-8-87)

De dreiging is niet alleen 25..Dxg4 maar vooral 25..De4+. Dat verklaart 25. Kb1 - a1! Dc4 x g4?

Vreemd genoeg wint wit hierna achter elkaar, maar daarvoor is wel een stukoffer noodzakelijk:

26. h4 - h5! b4 x c3  
27. b2 x c3 Dg4 x f5



28. h5 x g6 Df5 x f3  
'omdraaien' van het slaan leidt tot  
soortgelijke patronen.

29. g6 x h7 + Kg8 - h8

30. Le3 - h6 !

Zo simpel is dat! In tijdnood liet  
mijn tegenstander zich matzetten  
in plaats van nu op te geven.

30. ... Lg7 x h6

31. Dd2 - h6 Df3 - f5 (?)

Maar na (bijv.) 31..La4 32.Thg1.

32. Dh6 - f8 \*

Daarmee had ik het recht verworven  
volgend jaar de C-groep onveilig te  
maken, en won ik voor het eerst een  
geldprijs met schaken. "Zo, ben je  
daar weer?" vroeg Wil Haggenburg,  
mij vervolgens voor prijzenjager  
uitmakend. Op mijn reactie "eerste  
keer" hield hij vol "vorig jaar stond  
je hier ook!" - toen deed ik niet  
mee maar ik heb hem toen maar in die  
waan gelaten. Wel hoop ik er volgend  
jaar opnieuw te staan.

IV: het gaat goed bij desisco (maar  
zeg maar vast watergraafsmeer)

Op een bijna ingeslapen vergadering  
in september barstte geen bom bij  
de aankondiging dat sponsor desisco  
er na dit seizoen mee kapt - dit  
hing overigens al in de lucht na het  
bekend worden van het feit dat de  
grote meerderheid aandelen desisco  
in handen was gekomen van ...  
volmac, dat al de landkampioen uit  
Rotterdam en VHS (Haarlem) finan-  
cieel op kracht houdt. Overigens  
is de matte reactie van de vergade-  
ring begrijpelijk omdat vrijwel  
alle aanwezige aktieve leden niets  
zien van de sponsorgelden, die  
vrijwel geheel dienen voor de beta-  
ling van de topspelers, die als  
geen nieuwe geldschieter wordt gevon-  
den waarschijnlijk massaal lucratiever-  
oorden zullen opzoeken - dus wie weet  
speel ik over 2 jaar in watergraafs-  
meer 1 of 2 in de 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup> klasse  
KNSB (want dat wordt lekker degra-  
deren!)...

Hier een fragment van een partij  
uit de interne competitie, waarin  
ik één slappe zet van een 'mindere

god' zeer hardhandig afstraf. Zie  
hier de stelling na 10..Pg6 in de  
partij Jos Noordover-RvG:

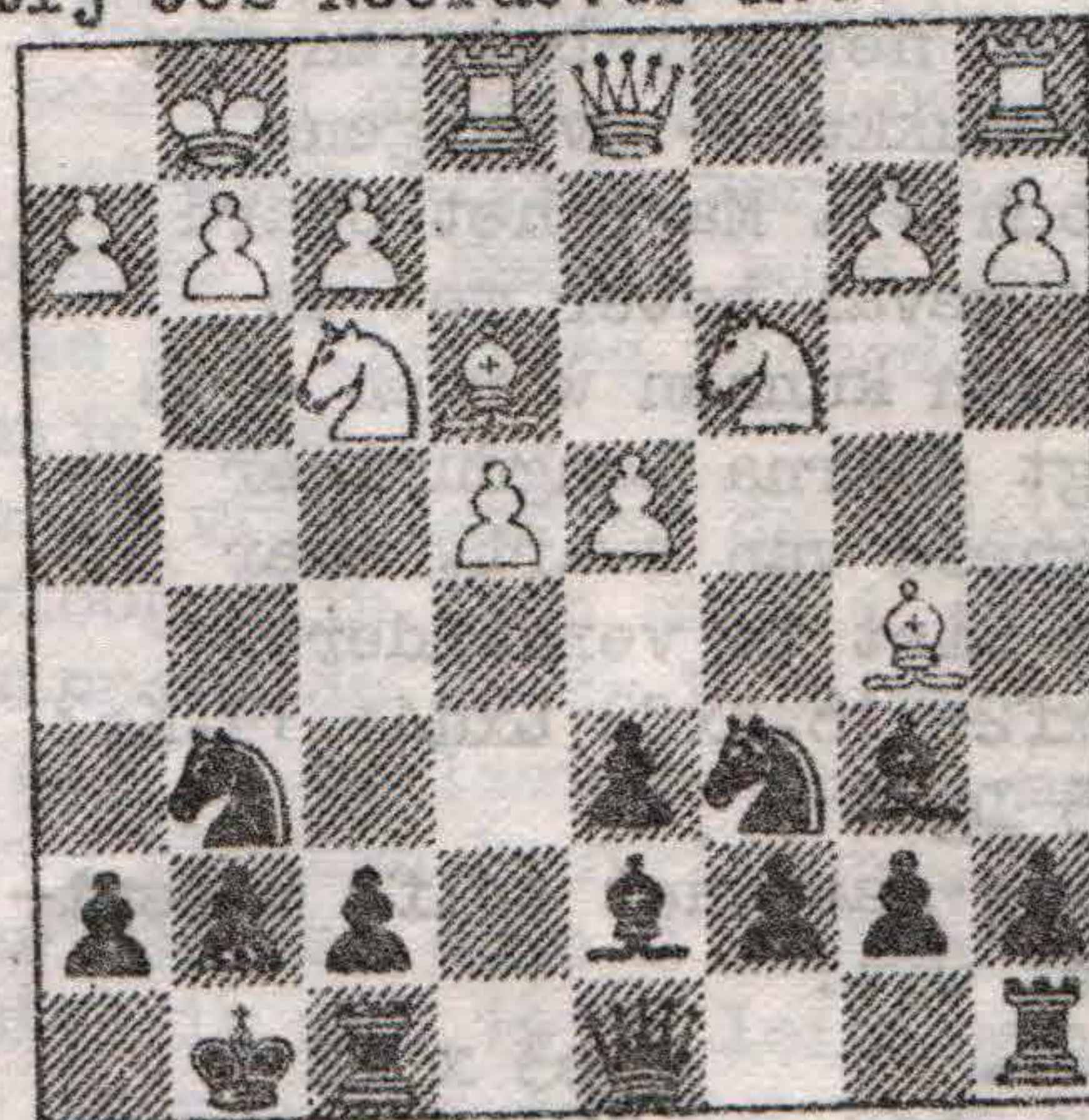


diagram 4.

Tot nu toe was alles 'tamelijk  
normaal' verlopen in een klassiek-  
Spaanse partij, maar op dit ogenblik  
gaf mijn tegenstander te kennen dat  
hij al z'n stukken mooi genoeg vond  
staan:

11. a2 - a3 ?

"Pas". Na enige tijd rekenen (probeer  
het zelf maar!) concludeerde ik dat  
de volgende weerleggingspoging 'moest  
kunnen' (Newspeak):

11. ... f7 - f5 !

12. Pf3 - g5

Het scherpste antwoord, dat er heel  
gevaarlijk uitzielt voor zwart (let  
op de wendingen Db3+ / Dh5 (partij))  
maar dat ik al vrij diep had getaxeerd.  
Overigens kan wit moeilijk passief  
afwachten gezien de dreiging f5-f4.

12. ... f5 - f4

13. Dd1 - h5 h7 - h6

De enige zet maar daarna klopt alles.  
Het alternatief was 13.Db3+ Kh8 14.  
Pf7+ Txf7 15.Dxf7 fxe3 16.fxe3, waarna  
zwart het eenvoudigst 16..De7 speelt  
met een prettig eindspel.

Na 13..h6 faalt 14.Dxg6 op 14..Dzg5  
(14..hxg5? 15.Lc4+ Kh8 16.Dh5\*) en  
zwart wint pion d4.

14. Lb5 - c4 + Kg8 - h8

15. Pg5 - f7 + Tf8 x f7

16. Lc4 x f7 f4 x e3

17. Dh5 x g6 ?

Misschien horen hier wel 2 ?? - de  
zet is taktisch onjuist, maar boven-  
dien te materialistisch: het verstan-  
digst was geweest met 17.fxe3 van



kwaliteitswinst af te zien. zwart heeft dan tempi nodig voor het omspelen van het paard (bijv. Pg6-e7-g8-f6) en het verbeteren van de andere stukken - overigens denk ik toch  $\bar{+}$ . Maar het paard had in elk geval beter met de loper genomen kunnen worden - de winst vergt daarna langduriger nauwkeurigheid van zwart, maar lijkt toch niet te verhinderen:  
 17.Lxg6 exf2+ 18.Kxf2 Lxd4+ 19.Ke2 Pe5 20.Lf5 Dg8!  $\bar{+}$ .

In de partij gaat het zelfs materieel mis met wit:

17. ... e3 x f2 +  
 18. Kg1 x f2 Lb6 x d4 +  
 19. Kf2 - e2 Pc6 - e5

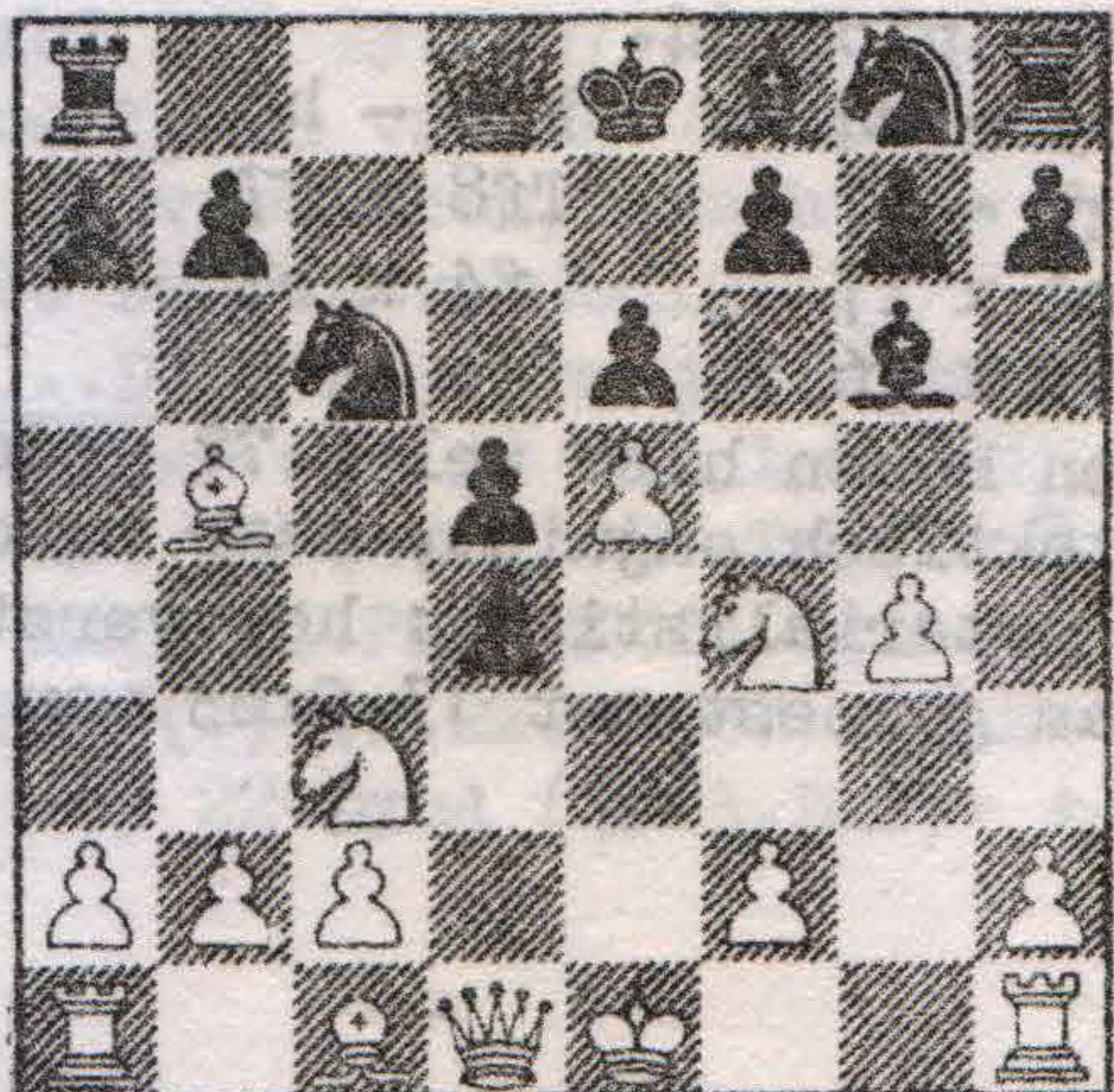
Waarschijnlijk merkte wit nu pas dat hij z'n loper zou verliezen omdat 20.Dh5 faalt op ..Lg4+.

20. Dg6 - g3 Pe5 x f7  
 21. Te1 - f1 Pf7 - e5  
 22. Tf1 - f4 Dd8 - g8 !  
 23. Pc3 - d5 c7 - c6  
 24. Pd5 - e7 Dg8 - c4 +  
 25. Ke2 - d2 Dc4 - b5 !  
 26. Ta1 - b1 Ld4 - e3 + !

Na dit fraaie schijnoffer van de loper gaf wit murw op, en keek nog lang ongelovig in de analyse naar de steeds weer verschijnende goede zwarte stellingen. (overigens: 27.Kxe3 Dd3+ ; 27.Dxe3 Pc4+).

V: beat the doctor

Onlangs mocht ik voor het eerst tegen "De Rat" spelen - voor outsiders: hiermee is Dr Ad (Ridder) bedoeld, tegen de student en Drs Ad had ik al menig partijtje gespeeld. Wellicht geïmponeerd door zijn nieuw verworven status gaf ik met mijn 9<sup>e</sup> zet pardoes een hele loper weg:



RvG - Ad Ridder 6-10-'87 na 8..cxd4.

In deze stelling is 9.Pxg6 hxxg6 10. Dxd4 noodzakelijk wat ik aanvankelijk ook van plan was, maar om de een of andere reden (?) dacht ik "ach, waarom speel ik geen P(c)e2 ?" En zonder te aarzelen (gargl) speelde ik dus

9. Pc3 - e2 ??

En Ad trok zijn wenkbrauwen op, keek en keek nog eens en speelde resoluut

9. ... Dd8 - a5 + !

Nauwelijks een ! waard objectief, maar het zweet brak me heftig aan alle kanten uit. Ik wilde eerst direct opgeven, maar het was nog zo vroeg... Toch moest ik heel veel overwinnen alvorens te luisteren naar dat kleine stemmetje diep in me dat probeerde de kakafonie van gedachten als wanhoop en zelfhaat te overstemmen: "misschien zit er nog wel een eindspelletje in met een stuk minder dat remise is"...

10. c2 - c3 Da5 x b5  
 11. c3 x d4 Lf8 - b4 + !  
 12. Ke1 - f1 (??!) Lg6 - e4 !  
 13. Th1 - g1

speelde ik en dacht "als ie nou Lf3 speelt geef ik op, hij doet toch alleen maar goede zetten...", toen

13. ... Pg8 - e7 ?!  
 Het flitste door me heen "nou geef ik niet op - Tg3 en bidden"- ik zie plotseling gemene trucs en krijg - volstrekt ongerechtvaardigde - hoop.

14. Tg1 - g3 Fe7 - g6  
 15. Pf4 - h5 0-0  
 16. a2 - a3 Db5 - a6 !

Ziet de gemene dreiging: na een loperzet herovert wit materiaal met 17.Th3 en 18.f3 - de loper e4 heeft geen velden! (zie het commentaar bij de 13<sup>e</sup> zet) Wit heeft hier enige compensatie verworven, getuige de volgende zet, die de arme Ad kennelijk behoorlijk van streek heeft gebracht:

17. Lc1 - h6 ! Lb4 - e7

Wel nog een verstandige reactie: na 17..gxh6 18.axb4 Db6 19.Dd2 krijgt wit een sterke aanval.

18. Lh6 x g7 Le7 - g5 !?  
 Zwart geeft materiaal terug, maar mag goede hoop hebben met 2 mofiellopers tegen toren en pion - toch is deze dappere beslissing niet gedwongen, het wegzetten van de toren kwam ook sterk in overweging - de witte aanval lijkt niet door te slaan.

19. Lg7 x f8 Kg8 x f8



20. Kf1 - g1 Da6 - b6 ??  
 En wat er hier door Ad z'n hoofd  
 heeft gespoekt weet ik niet, want  
 kijk eens naar het commentaar bij  
 de 16<sup>e</sup> zet...

21. Tg3 - b3 Db6 - a6  
 22. f2 - f3

De loper op e4 heeft nog altijd  
 geen velden, en hoewel ik me fors  
 geneerde kwam ik hier dus een  
 kwaliteit voor. Uiteraard gaf Ad  
 nu ook niet op, het slot volgt  
 hier in korte notatie om het niet  
 pijnlijker te maken...

22..Pa5 23.To3 Ph4 24.fxe4 dxe4  
 25.Do2 Pf3+ 26.Kh1 f5 27.exf6 e.p.  
 Dd6 28.Peg3 Pxd4 29.Tc8+ Txc8  
 30.Dxc8 Kf7 31.Pxe4 Dd5 32.Do7+  
 Kg6 33.Dg7+.

Dit soort partijen MOET in de  
 schakeling! (Jullie maken mij niet  
 wijs dat alleen Ad en ik tot dit  
 soort gemakkelijke monstrositeiten  
 in staat zijn.)

#### VI: de beker in Breukelen

Het was al weer drie jaar terug dat  
 ik het jaarlijkse 'nationale Tuininga  
 Bekertoernooi' in Breukelen (dat  
 door de plaatselijke vereniging  
 wordt georganiseerd, alwaar ik  
 ook mijn eerste stukken als jeugd-  
 schaker verplaatste) kon bijwonen.  
 Het traditioneel op vrijdagavond  
 en zaterdag met groepen van 4  
 verspeelde toernooi had de afgelopen  
 twee jaar het 'KNSB-weekend' uitge-  
 zocht, en was dit jaar blij verrast  
 met de "onverwacht" (!) veel grotere  
 belangstelling. Dit tekent overigens  
 de aangename, gemoedelijke sfeer  
 die het toernooi immer kenmerkt,  
 en ook zal de lezer na deze  
 inleiding hopelijk niet meer perplex  
 van zijn stoel rollen bij de mede-  
 deling dat ik niet alleen in een  
 Hoofdklassegroep was ingedeeld maar  
 deze bovendien nog won ook. Toch  
 was dit voor mij een zeer verheugende  
 zaak - de laatste keer scoorde ik  
 (toen voor het eerst in dezelfde  
 klasse) 0 uit 3. Bovendien smaakte  
 mijn overwinning eens zo lekker  
 gezien de bijzondere voorgeschiedenis:

In mijn ogen had mijn tegenstander  
 in de laatste ronde bijna Meesterlijke  
 proporties: in de tijd dat ik een  
 aan (en af) stormend jeugdspelertje  
 was was hij steeds de Clubkampioen,  
 die iedereen altijd verre de baas was,  
 en ook op het Eerste bord van het  
 Eerste z'n klantjes pleegde te pletten...  
 in mijn ogen dus.

Toen ik vrijdagavond de indeling zag  
 vervloeg mijn hoop om dit jaar eens  
 te winnen: de grote F.B. van Goolen  
 zou mij in de laatste ronde met de  
 zwarte stukken bestrijden...toen het  
 zover was had deze 2 remises gespeeld,  
 terwijl ik met 1½ de leiding had,  
 maar ik vreesde dat dat niet meer lang  
 zou duren. Wel nam ik me voor net te  
 doen alsof ik helemaal niet geïmponeerd  
 was door zo actief mogelijk te spelen.  
 Dat dat lukte blijkt hieronder; wat  
 niet lukte was steeds snel en zelfver-  
 zekerd te spelen, ik gebruikte op  
 enkele momenten zeeën van tijd. Toch  
 raakte ik niet in ernstige tijdnood,  
 omdat de partij nadien vrij plotseling  
 afgelopen was.

RvG - F.B. van Goolen  
 Siciliaans met 2.c3

1. e2 - e4 c7 - c5  
 2. c2 - c3 e7 - e5

Dit speelde hij vrijwel a tempo na  
 even schamper te hebben gekeken -  
 ik vreesde voorbarig de psychologische  
 openingsslag reeds verloren te hebben,  
 en besloot na zo'n tien minuten (!?)  
 consequent een pion aan te gaan bieden:

3. d2 - d4 c5 x d4  
 4. Pg1 - f3 !? Pb8 - c6

Aha! Wellicht toch een psychologische  
 overwinning: over deze beslissing  
 dacht hij enkele minuten na.

5. Lf1 - c4 Pg8 - f6  
 6. c3 x d4 e5 x d4  
 7. 0-0 !?

Kenner van de 'open spelen' zullen  
 de overeenkomst zien even zeer als de  
 verschillen met de (wat Estrin noemt)  
 "Klassische Variante" - men zie het  
 daaruit bekende thema 7..Pxe4 8.Te1 d5  
 9.Lxd5! Dxd5 10.Pc3 De5 11.Pxe4 Le6 -  
 nu is 12.Peg5!? m.i. (in tegenstelling  
 tot de "klass. var.") ♠, omdat de



afwezigheid van beide o-pionnen de zwarte lange rochade, die in de parallelle variant gebruikelijk is, minder aantrekkelijk maakt. Maar ook 12.Ld2 en 13.Lg5 of direct 12.Lg5 om de 0-0-0 te verhinderen zijn hier mogelijk - ik vermoed (geen zin in uitgebreid onderzoek) dat de ontbrekende o-pionnen hier in enkele varianten juist wit zou kunnen bezuren.

7. ... d7 - d5 !?  
Het lijkt onmogelijk deze stelling als een 'Max Lange' te behandelen, daar dan wit weer profiteert van de meer open stelling: 7..Lc5?! 8.e5 d5 9.exf6 dxc4 10.Te1+ Le6 11.Pg5 Dd5 12.Pc3 Df5 13.Pce4 - en nu is van de normale zwarte antwoorden 13..Lb6 onmogelijk wegens 14.Pd6+ en ook hier is ..0-0-0 minder aantrekkelijk, zodat 13..Lf8 resteert, hetgeen ook 'normaal' al onprettig beantwoord kan worden met 14.Pxf7!

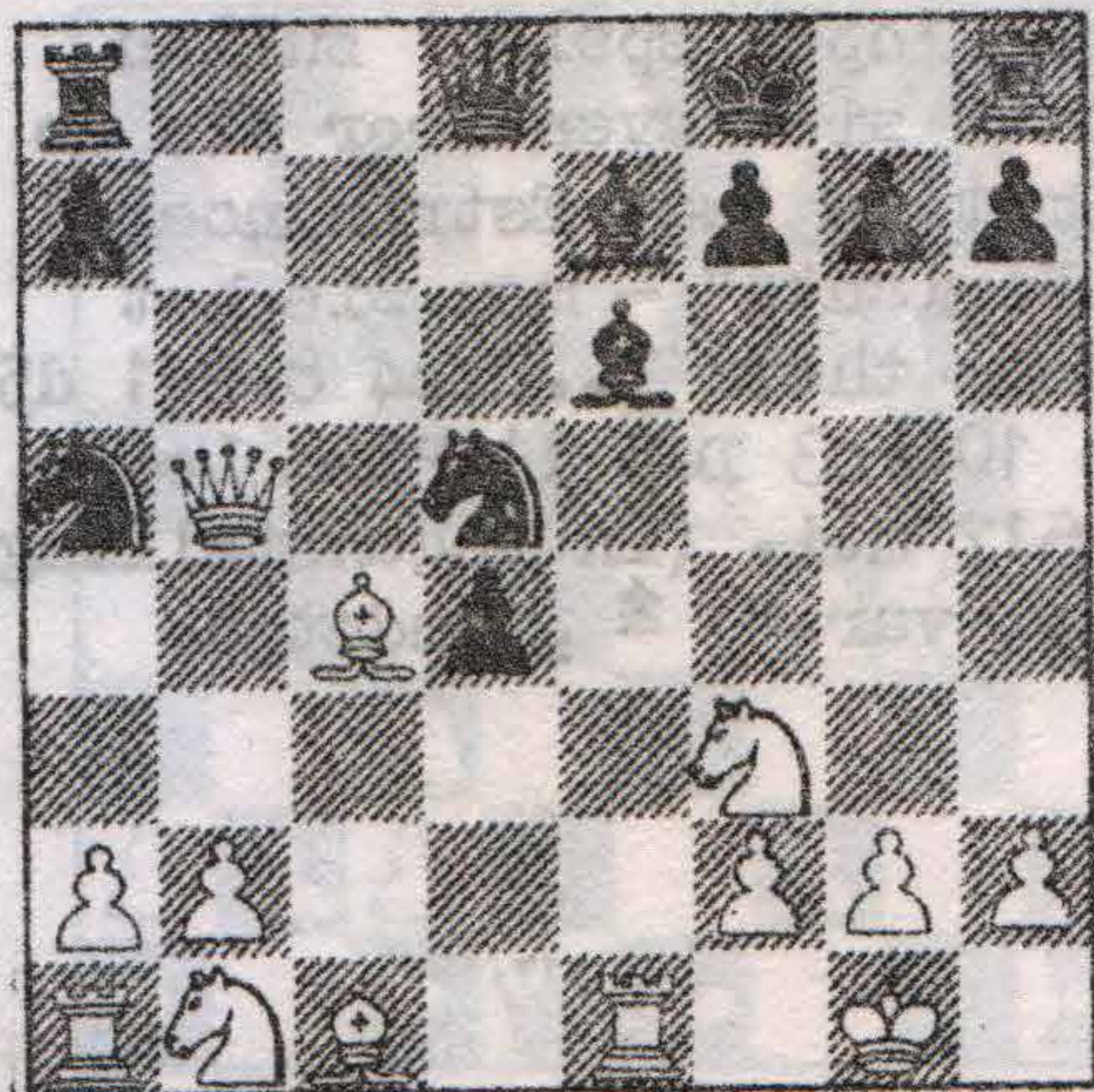
Over de tekstzet zei een kiebitzer "je tegenstander is gek geworden", dat lijkt mij dus ernstig overdreven, maar het openen van de stelling lijkt wel wit de wat betere kansen te bieden.

8. e4 x d5 Pf6 x d5  
9. Tf1 - e1 + Lf8 - e7  
10. Dd1 - b3 Lc8 - e6  
11. Db3 x b7 !?

Ik besteedde ongeveer een kwartier aan deze beslissing, maar speelde de zet uiteindelijk toch omdat het me de enige consequente voortzetting leek.

11. ... Pc6 - a5 ?!  
En nu krijg ik mijn zin! Veel sterker was 11..Tc8! ∞.

12. Db7 - b5 + Ke8 - f8  
De enige zet. Nu is het tijd voor een moeilijke beslissing:



In aanmerking kwam hier 13.Lxd5 Lxd5 14.Pxd4 (14..Lc4 15.De5), maar de zet die ik, alweer na 10 à 15 minuten, speelde lokte mij te zeer:

13. Te1 x e6 !? f7 x e6  
De zwarte dreiging 13..Tb8 14.Da4? (14.De6!?) 14..Tb4 faalt hier natuurlijk op 14.Dxd5.

14. Pf3 x d4 Kf8 - f7  
Want 14..Db6 faalt op 15.Pxe6+. Na de tekstzet had ik mij in mijn vooruitberekening vergist en dacht ook hier 15.Pxe6 te kunnen doen, maar dan 15..Kxe6 16.Pc3 (de bedoelde pointe) 16..Pxc4 en wit heeft onvoldoende compensatie voor het geofferde materiaal. Ik vond een inventieve oplossing, die mijn tegenstander tot het maken van de beslissende fout verleidde:

15. Pb1 - d2 !? Dd8 - b6 ?  
Ook niet goed was 15..Tb8 16.Da6, maar een poging te overleven was 15..Pxc4 16.Pxc4 Te8! (16..Tb8 17.Pe5+ Kg8 ((17..Kf8 18.Dxb8!)) 17.De2! ±) 17.Pe5+ Kg8 18.Pxe6 ∞.

De tekstzet faalt tactisch op een serie tussenzetten: zwart kan de dames slechts ten koste van materiaalverlies ruilen:

16. Lc4 x d5 ! Db6 x b5  
17. Ld5 x e6 + ! Kf7 - f6  
18. Pd4 x b5

Natuurlijk niet 18.Pe4? Ke5 en wint.

Nu blijkt de uiteindelijke pointe:

18..Kxe6 faalt op 19.Pc7+. Omdat je in toernooien nooit te vroeg moet opgeven (en misschien kon hij zich alsnog niet voorstellen van MIJ te gaan verliezen) speelde van Goolen nog een tijdje door, maar de uitslag stond vast - de rest in korte notatie: 18..Tab8 19.Pd4 Tbd8 20.P2f3 h6 21.g4 g5 22.Ld2 Pb7 23.Lc3 Lc5 24.Te1 Lxd4 25.Lxd4+ Txd4 26.Pxd4 Td8 27.Pf3 "Ik ben eraan". 1-0.

Als het goed is levert deze overwinning mij een uitnodiging op voor de zn invitatiegroep, de hoofdgroep van het toernooi, en het bereiken daarvan heeft mij als jongentje altijd een onbereikbare droom geleden - de winnaar ervan kwam immers 'zelfs' in Schakend Nederland! Of dat nog zo is... in elk geval ga ik volgend jaar proberen de droom te verwezenlijken, en wie weet doe ik dan ook nog wel verslag van mijn wederwaardigheden in de Schakeling.

Rob van Gompel  
27-10-1987.



Wit: Wilbert Mourits  
 Zwart: Bert Westera  
 Ohra D-groep (1) Amsterdam, 03.VIII.87  
 Konings-Indisch, "Hup, naar voren"

Dit was voor mij (alweer) geen grandioos gebeuren. Een grote futloosheid hield mijn spel in een wurgende greep. Het meest duidelijk is dat misschien uit mijn resultaat met de witte stukken, de kleur waar ik vroeger toch zo op gesteld was, namelijk drie weinig spektakulaire remises. Gelukkig had ik vier maal zwart! Waar ik mij tweemaal moest stellen tegen de snode bedoelingen van de tegenstander lukte er zowaar ook af en toe nog eens iets.

|          |        |
|----------|--------|
| 1 c2-c4  | Pg8-f6 |
| 2 Pb1-c3 | g7-g6  |
| 3 d2-d4  | Lf8-g7 |
| 4 e2-e4  | O-O    |

Hier was de verbazing van het gezicht van mijn tegenstander af te lezen. Meestal speelt zwart op deze zet 4...d6, maar als wit de zetverwisseling negeert en iets als 5 Pf3 speelt doet zwart deze zet alsnog. Na enig nadenken (ongetwijfeld iets in de trant van "dat moet een foutje zijn") besloot de witspeler evenwel tot de extra mogelijkheid.

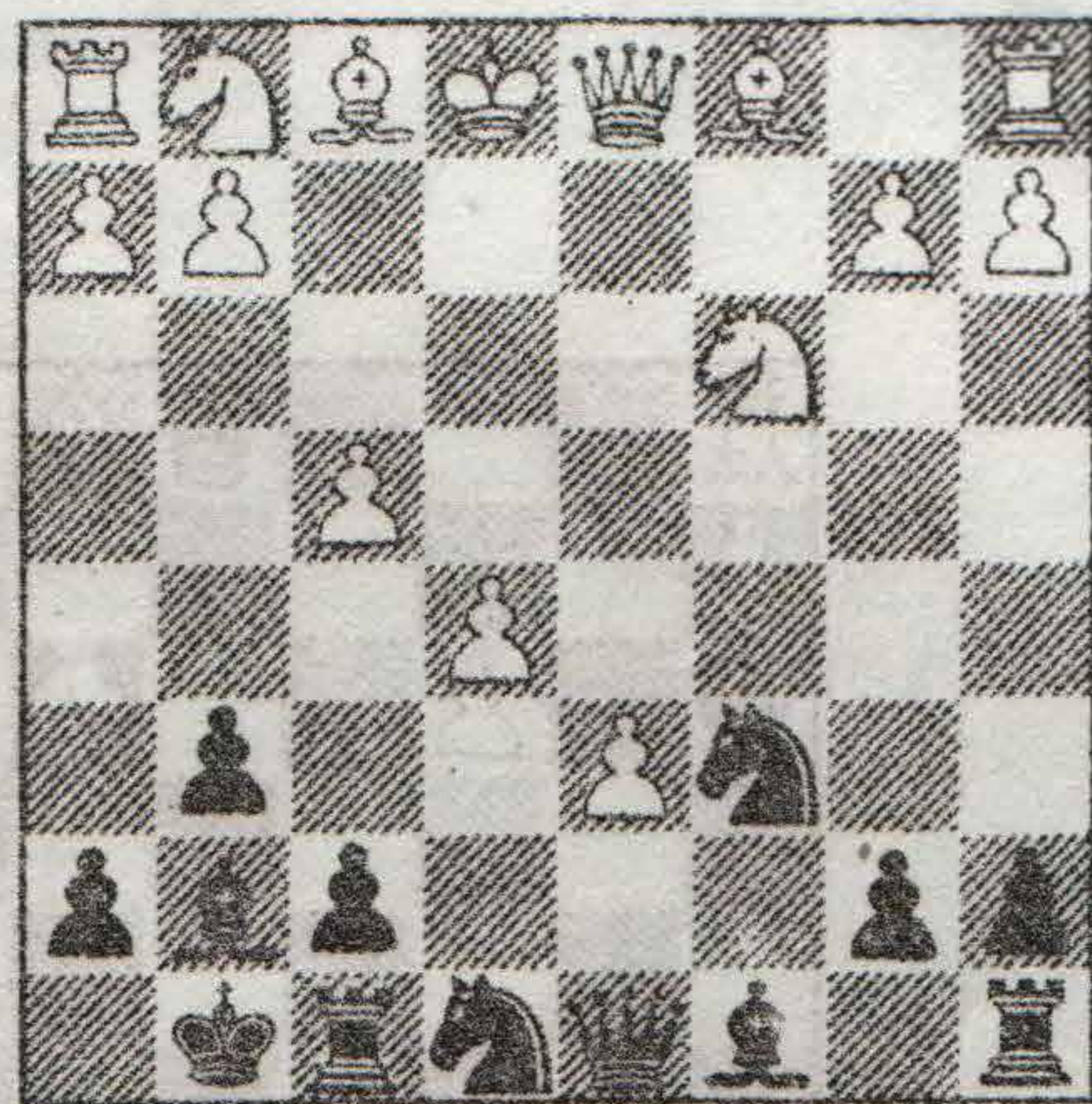
|           |        |
|-----------|--------|
| 5 e4-e5!? | Pf6-e8 |
| 6 f2-f4   | c7-c5  |

Misschien onnauwkeurig. In een partij Letelier-Fischer 1960 geschiedde 6...d6 7 Le3 c5 8 dc5: Pc6 9 cd6: ed6: en nu ging het na 10 Pe4?! Lf5 snel mis met de witspeler. Maar dat was dan ook tegen Fischer! De tekstzet blijkt wit een extra mogelijkheid te geven.

|           |       |
|-----------|-------|
| 7 d4:c5   | d7-d6 |
| 8 c5:d6   | e7:d6 |
| 9 c4-c5!? |       |

Een gezonde zet lijkt iets als 9 Pf3 met bijvoorbeeld na 9...Pc6 10 Le3! de5: 11 Dd8: Pd8: 12 Lc5 kwaliteitswinst voor wit. Na de tekstzet, die de witspeler met enige kracht op het bord bracht, werd het me - toegegeven - eerst even zwaar te moede, maar vermoedelijk is het toch niet wits beste keus.

|          |        |
|----------|--------|
| 9        | Pb8-c6 |
| 10 c5:d6 |        |



stelling na 10 cd6:

Wit heeft twee pluspionnen in een dreigende falanx, maar zoals blijkt wordt dit door zwarts ontwikkelingsvoorsprong volledig gekompenseerd.

|           |        |
|-----------|--------|
| 10        | f7-f6  |
| 11 Pg1-f3 | f6:e5  |
| 12 f4:e5  | Lc8-g4 |

Natuurlijk niet 12...Pe5: 13 Pe5: Le5: 14 Dd5+ en wit wint een stuk.

|           |        |
|-----------|--------|
| 13 Lf1-e2 | Lg4:f3 |
| 14 Le2:f3 | Pc6:e5 |

Nu kan wit met 15 Lb7: twee pionnen voor blijven. Als zwart dan met iets als 15...Db6 op aanval wil spelen blijft hij na 16 Db3+ met de gebakken peren zitten. Na rustig 15...Tb8 ontwikkelt hij echter zijn laatste stuk en ziet het er voor wit somber uit. Wit had er nu verstandig aan gedaan zijn koning in veiligheid te brengen met 15 O-O Db6+ 16 Kh1 Pd6: met een ongeveer gelijke stelling hoewel ik licht de voorkeur geef aan zwart. Zijn feitelijke zet is slecht.

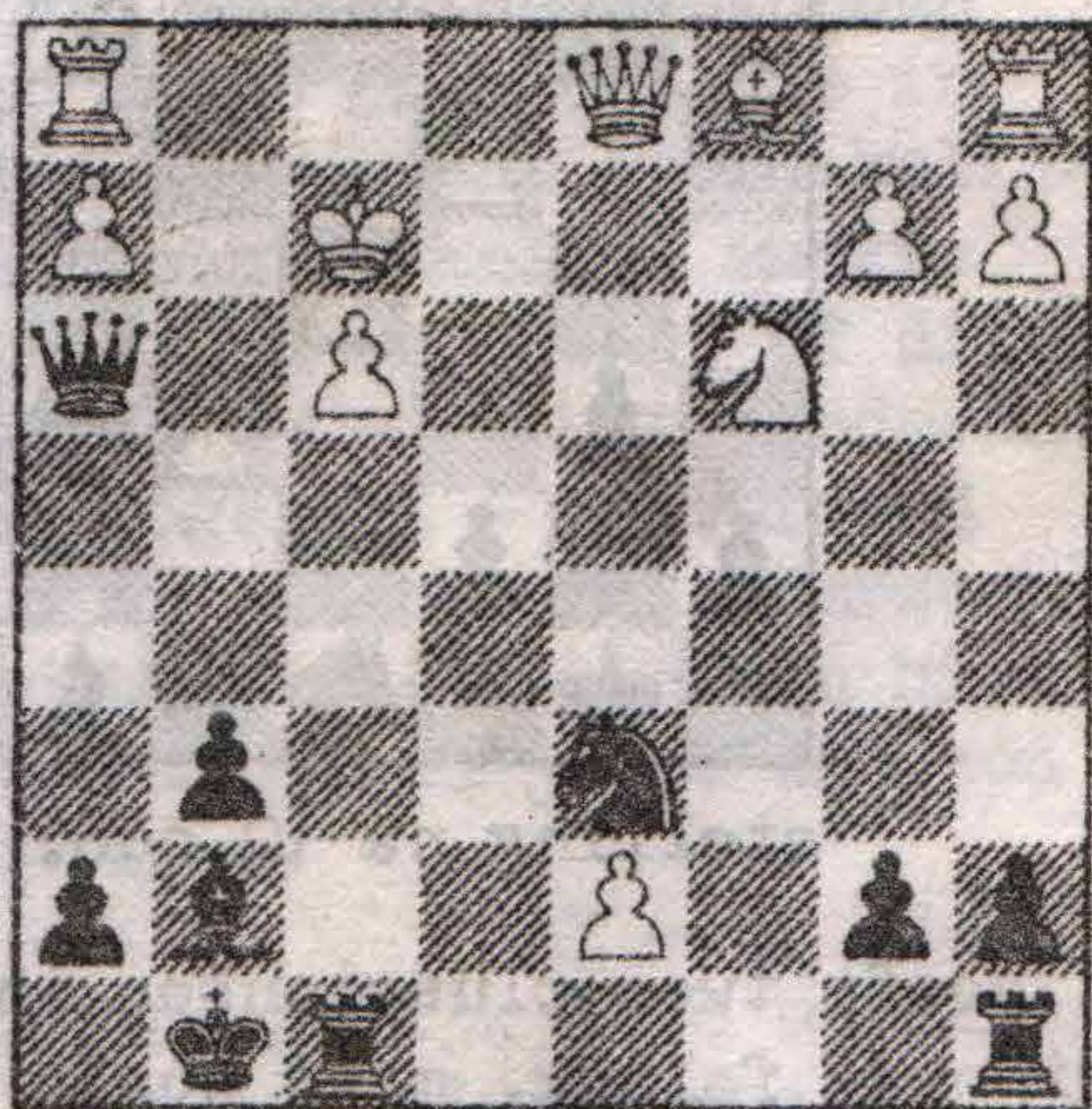
|           |         |
|-----------|---------|
| 15 d6-d7? | Pe5:f3+ |
| 16 g2:g3  | Dd8-h4+ |
| 17 Ke1-f1 | Dh4-h3+ |
| 18 Kf1-f2 |         |

De koning moet f3 dekken zoals blijkt uit 18 Kg1 Tf3: 19 de8D: Te8: en nu moet zowel 20...Dg4 mat als 20...Ld4+ 21 Dd4: Tf1 mat worden gepareerd, wat slechts kan met 20 Pd2 waarop 20...Td2: simpel wint.

|    |         |
|----|---------|
| 18 | Pe8-d6! |
|----|---------|

Een geestig zetje, alweer mogelijk door de zwakte van f3. Leuk is 19 Dd6: Df3: 20 Ke1 Lc3: 21 bc3: Tae8+! 22 de8D: Te8: 23 Kd2 De2 mat. Mooi en eenvoudig.





stelling na 18...Pd6!

De witte stelling lijkt al niet meer verdedigbaar en het was mijn tegenstander aan te zien dat hij de "keer" der gebeurtenissen met moeite kon verdragen. Desgevraagd meende hij na een zet of tien geheel gewonnen te hebben gestaan. Ja ja! Toch zou na 19 De2 de winst bepaald nog niet vanzelf zijn gegaan: pion d7 is een storend element dat niet slechts veld e8 aan een zwarte toren ontnemt maar ook wendingen als (19 De2) Tf3:?? 20. Df3: Tf8 21 Df8:+ Lf8: 22 d8D verhindert. De zet uit de partij kost, hoewel met schaak, een vitaal tempo.

|    |          |        |
|----|----------|--------|
| 19 | Dd1-d5+? | Kg8-h8 |
| 20 | Lc1-e3   | Tf8-f5 |

En wit komt niet meer los, aangezien pion f3 nog steeds gedekt moet blijven.

|    |        |         |
|----|--------|---------|
| 21 | Dd5-d1 | Ta8-f8  |
| 22 | f3-f4  | Tf5:f4+ |

Ligt natuurlijk voor de hand. Na 23 Lf4: Tf4:+ is 24 Kg1 Ld4+ 25 Dd4: Dg4 mat en na 24 Ke2 gaat het heel mooi met 24...Dg2+ 25 Ke3 Ld4+ 26 Kf4: (26 Dd4: Df2+) g5 mat terwijl 24 Ke1 Lc3:+ 25 bc3: Dc3:+ ook niet moeilijk is. De tekst helpt natuurlijk ook niet meer.

|    |        |         |
|----|--------|---------|
| 23 | Kf2-e2 | Lg7:c3? |
|----|--------|---------|

Nadat ik dit had gespeeld verstijfde ik van ellende. Wat is er simpeler dan 23... Df3+ 24 Kd3 Td4+ of desnoods 23...Tf2+ 24 Lf2: Df3+ 25 Kd2 met verschillende mogelijkheden om te winnen. Dit gedachtenloos gespeelde zetje geeft wit de kans om

het zwart heel moeilijk te maken met 24 Lf4:!! Terugslaan op f4 is nu niet mogelijk vanwege promotie op d8 (rotpion) maar na 24...Dg2+ 25 Kd3 moet zwart nog erg zijn best doen voor de winst. Na 25...La5! dreigt er mat in één. Nu wint zwart na 26 De2 Dd5+ 27 Kc2 Tf4: 28 De8+ Tf8 snel omdat hij de promotiedreigingen kan pareren onder behoud van aanval en materiaal. Problematisch wordt het na 26 Ld6: aangezien wit na 26...Tf3+ met 27 Df3: zijn leven weet te rekken. De onvaste positie van Ld6 verzekert zwart namelijk niet de winst na 27...Df3:+ 28 Kc4 Dc6+ 29 Lc5 b5+ 30 Kd4 Dd7:+ want het is duidelijk dat er nog zeer veel te bewijzen is. Daarom speelt zwart beter (na 24 Lf4:!! Dg2+ 25 Kd3 La5! 26 Ld6:) 26...Dd5+ 27 Kc2 Tf2+ 28 Kb1! (28 Kc1 Ld2+ 29 Kb1 De4+ 30 Dc2 Dh1:+) 28...De4+ 29 Kc1 en nu niet het ogenschijnlijk beslissende 29...Ld8 vanwege 30 Le7!! en zwart moet zich tevreden stellen met eeuwig schaak, maar 29...De3+ 30 Kb1 Td2 31 Da4 Td4 32 Da5: (er is niets meer) De4+ 33 Kc1 Tc4+! 34 Dc3 Dh1:+ 35 Kd2 Dg2+ 36 Kd3 Tc3:+ 37 Kc3: Dc6+ en wint. De winst is niet weggeven maar, als de witspeler zijn laatste kans had gegrepen, wel ernstig bemoeilijkt. Aangeslagen speelde hij echter:

|    |        |         |
|----|--------|---------|
| 24 | b2:c3? | Dh3-g2+ |
|----|--------|---------|

Nu is alles in orde en gaat het snel.

|    |        |         |
|----|--------|---------|
| 25 | Ke2-d3 | Dg4-e4+ |
| 26 | Kd3-d2 | Pd6-c4+ |
| 27 | Kd2-c1 | De4:e3+ |
| 28 | Kc1-b1 | De3:c3! |

Met diverse ondebare matten. Wit geeft op. Zo'n onbestrafte vergissing op de 23ste zet is natuurlijk een veeg teken en van mijn zwartpartijen won ik er drie, maar verloor ook éénmaal... het eindspel van toren tegen toren en loper dat zeer vaak remise is. Zo bleef ik met  $4\frac{1}{2}$  uit 7 een halfje verwijderd van promotie. Met de witspeler liep het nog slechter af, aangezien hij zich na nog wat tegenvallers niet meer liet zien. Misselijk gedrag, dat niet erg genoeg kan worden gehegeld.