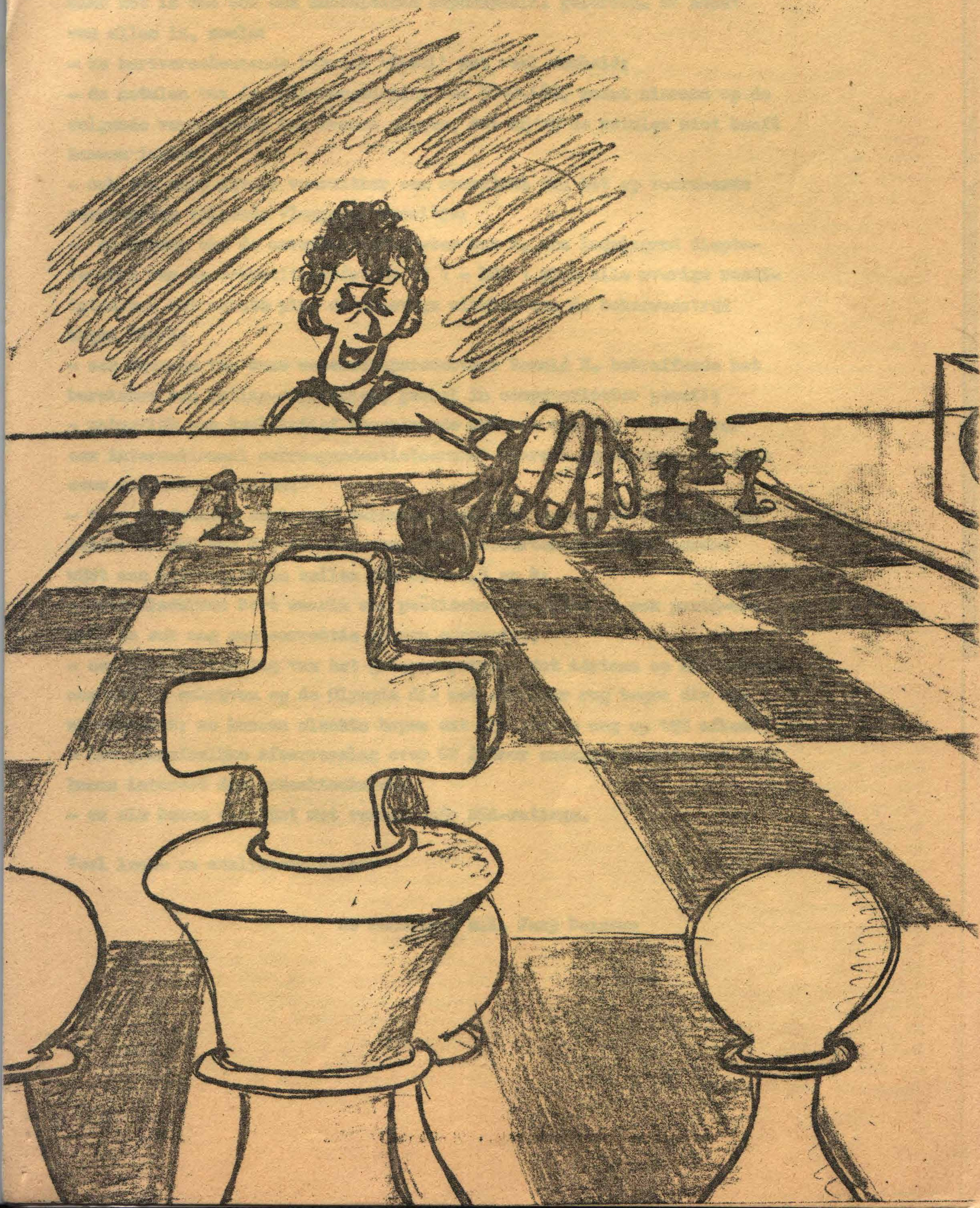


H

De Schakeling

januari 1987

Nr. 2



REDACTIONEEL.

Beste schaakvrienden en lieve schaakvriendinnen!

Hij is er weer, de nieuwe Schakeling! Dat hadden jullie niet gedacht, hè?

Maar het is dan ook een dubbeldikke superspecial geworden. Er staat van alles in, zoals:

- de hartverscheurende rubriek 'GARGL' met veel domheid;
- de notulen van de ledenvergadering van 30-9-'86, zodat niemand op de volgende vergadering zal kunnen zeggen, dat hij/zij de notulen niet heeft kunnen inzien;
- ook van onze nijvere voorzitter een overzicht van het op voornoemde vergadering volgende vluggertoernooitje;
- en alweer van de onvernoeibare Peter van B. een indringend diepteverslag van de competitiewedstrijd US 1 - LSG 1 plus alle overige resultaten van het eerste plus de dreevige uitslag van de bekerwedstrijd tegen HWP/Z;
- een bijdrage van onze wetenschapsredacteur Ronald H. betreffende het berekenen van rating-correcties, geheel in computerletter gezet!;
- natuurlijk een kwalitatief hoogstaande bijdrage van Rob van G. over een internationaal correspondentietoernooi waaraan hij de rest van deze eeuw nog zal deelnemen;
- twee trefzekere analyses verzorgd door onze gewaardeerde wedstrijd-leider Roland van H., die ook nog enkele behartenswaardige woorden wijdt aan het reilen en zeilen van US 2,3 en 4;
- drie bladzijden Bert waarin een poëtische oprisping en ook partij-analyse en ook nog een correctie op een correctie;
- een 'droog' verslag van het groepensysteem, dat Adriaan op dit moment nog zit te schrijven op de Olympia die met zijn/haar rug tegen die van mij aanleunt; we kunnen slechts hopen dat zijn stukje nog op tijd afkomt;
- het gebruikelijke sfeerverslag over US 2 door ondergetekende, met meer human interest dan schaaktechniek;
- en als bonus een lijst met verrassende SGA-ratings.

Veel lees- en analyseerplezier!

de redacteur a.i. Jaap Deinema

US 2 SPREEKT EEN WOORDJE MEE!

door Jaap Deinema.

De tien ferme jongens die tezamen US 2 vormen, zijn hard op weg om het verloren gegane terrein te herwinnen. De schande van vorig jaar - degradatie - wordt weg-gewist.

Na vier wedstrijden in de tweede klasse B hebben we het maximale aantal van 8 wedstrijdpunten en de doelcijfers 32½-7½. Van de echte wedstrijdleider heb ik vernomen dat alle andere teams al te kampen hebben met puntenverlies.

De resultaten:

US 2 - PCW 1	7½-2½
Victory/Landl. 3 - US 2	1-9
US 2 - Fischer Z 2	8-2
US 2 - Wachter 1	8-2

Hieronder zal ik proberen van elke wedstrijd een verslagje uit te brengen, voor zover mijn geheugen me niet in de steek laat.

US 2 maakt puree van PCW.

Nog niet zo zelfverzekerd als we nu zijn trad een voltallig tweede tiental dinsdag 7-10-1986 aan tegen PCW 1. Maar al snel stroomden de punten binnen. Rudie scoorde vlot het eerste punt, Bert nam de hem gul aangeboden dame aan en Roland offerde dat het een lieve lust was met als gevolg dat zijn tegenstander voor de klassieke keus stond: mat of dameverlies. Hij vond nog een derde mogelijkheid: hij gaf op. Zo hadden de laagste borden aan hun plicht voldaan en stond het 3-0. Henk gaf per ongeluk een dame weg, maar dat gaf niks, want Peter voerde een Beugeliaanse aanval tot winst. Ad R. verslikte zich, Jaap v.d.V. won en Uw Verslaggever scoorde slechts een halfje, maar dat halfje bracht ons totaal op 5½. Hierna beschwindelde Marc zijn tegenstander en brak Ad P. af in gewonnen stelling, die hij een paar weken later dan ook won, zoals dat hoort.

Na afloop heerste grote tevredenheid, dat begrijpt u wel, al was er een enkele zwartkijker die refereerde aan het begin van het vorige

seizoen, toen we ook zo sprankelend begonnen, maar evenzogoed degradeerden een maandje of acht later. 'Misschien répète l'histoire zich!', zo vermaande voornoemde pessimist. Dit vermocht ons moreel (wielrenners spreken hier van 'moraal') niet te breken.

Victory wekt lachlust op.

Vervuld van wraakgevoelens begonnen we aan de match tegen Victory/Landlust 3. Wat was namelijk het geval? Bijna precies één jaar eerder - op één dag na - had US 2 flink klop gekregen van Victory/Landlust 1. Dat was dus weliswaar hun eerste tiental en nu bekampen we het derde, maar toch.

Onze wraak was verschrikkelijk. Deze keer kon de gewijde entourage van de Pniëlkerk onze bloed-dorst niet temperen; nu waren wij Jakob en zij de engel. (Zie Schakeling 2 vorige jaargang of anders Genesis 32:30-31).

Marc was het eerst klaar. De hele partij stond hij kwal + pion achter, maar in het eindspel redde zijn tegenstander een direct aangevallen pion om daarmee een indirect aangevallen toren te verliezen. Ad R. won ook al snel, hij had zich van pionverlies niets aangetrokken en gewoon gewonnen. Roland zette zijn tegenstander pardoes mat en dat was 3-0. Hoe Bert en Rudie wonnen weet ik niet meer precies, maar winnen, dat deden ze. Evenals Ad P. ('Geveegd!' jubelde hij), Peter en Jaap v.d.V. (afgebroken met een toren meer en bovendien geforceerd mat; tegenstander gaf telefonisch op).

Hoe komt het dan dat het niet 10-0 werd? Er waren twee slapelingen die hun gewonnen stellingen niet wisten te winnen. Zij -Henk en Jaap D.- remiseerden. Na afloop brachten wij het traditionele bezoek aan café De Koophandel. Thema van gesprek was dit jaar: 'Eten voor het schaken, veel of weinig?'. Zwaar tafelen voor het schaken werd algemeen afgekeurd. Een lichte maaltijd, dat was het beste. De conferentie werd voortgezet

in het hoofdstedelijke etablissement 'De Prinses', waar de US-2'ers hun triomfstemming tot het ochtendgloren continuerden met behulp van bier en kletspraat.

Veel pret tegen Fischer Z.

Om de een of andere reden zagen we de wedstrijd van 2 december tegen Fischer Z met enige angst tegemoet. Ten onrechte. Onze H-88-luren werden hardhandig omver gekegeld. Jaap v.d.V. had zijn partij vooruitgespeeld en afgebroken in een stelling die minstens remise was en in geval van nood doorgespeeld kon worden met kansen op winst. Zijn tegenstander was trouwens gewoonlijk de eerstebordspeler van Fischer Z 2. Helaas heb ik van deze wedstrijd niet zulke goede aantekeningen bijgehouden, zodat ik wel weet dat achtereenvolgens Marc, Roland, Peter, Ad R. en Ad P. wonnen, maar niet hoe. Toen was het al 5-0. Berts tegenstander, die ook Bert heette, behandelde het Scandinavisch niet volmaakt. Het ging als volgt:
Wit: Onze Bert
Zwart: Hun Bert

1.e4 d5 2.exd5 Dxd5 3.Pc3 Da5
4.d4 Pf6 5.Ld2 Pc6? 6.Lb5 Db6
7.d5 en Onze Bert won op zijn sloffen.

Uw Verslaggever remiseerde maar weer 's een keertje, Fons gaf aburrievelijk een stuk weg, Thijs won zij het niet geheel langs lijnen van geleidelijkheid en toen was het 7½-1½. De afgebroken partij van Jaap v.d.V. is zonder verder spelen remise gegeven.

De wedstrijd is vooral te karakteriseren met het woord 'gezellig'. Het bleek dat veel Fischer-Z'ers goede bekenden waren van US'ers. Mijn tegenstander bijvoorbeeld was de beste maatjes met de sectie-Diemen van US. Deze onderlinge goede verstandhouding weerhield ons echter niet van een harde, ik zou haast zeggen 'professionele', aanpak. Van de gebruikelijke evaluatie in horeca-omgeving is me niets bijgebleven.

Bankenlozes gedevalueerd.

De wachter 1 heette het team dat dinsdag 20 januari 1987 in de onderaardse gewelven van H 88 op ons zat te wachten. Het bleek te bestaan uit werknemers van de Nederlandsche Bank. De naam dient waarschijnlijk verstaan te worden als 'wachters van de staatskas' of zo. Nu, ik hoop dat zij beter letten op de veiligheid van de schatkist dan op die van hun koningen! Want het merkwaardige gezelschap van yuppies en ouden-van-dagem werd door ons met boter en suiker ingemaakt, zou Heinze Bakker zeggen. Al hun gekrab op de hoofden, gepeuter in de neuzen en geklapper met de kunstgebitten kon hun niet helpen. Aan bord 8 had Roland zijn tegenstander volledig overrompeld en toen deze opgaf stond Rudie al een dame voor. Hij had een mooie mataanval gevoerd. Ad R. speelde een degelijke remise, Jaap v.d.V. won en dit alles bracht de stand op 3½-2 voor ons. Wat deed Henk toen? Hij gaf een stuk weg en verloor van de Opperwachter. Maar Ad P. won en Peter ook (alweer op Beugeliaamse wijze) en Marc ook en Bert natuurlijk eveneens. Uw Verslaggever brak in totale remisestelling af en het werd ook remise zonder verder spelen. Zijn vierde remise in successie. Uw Verslaggever wil nu graag een persoonlijk woord spreken.

Ik zie mij als de Jan Wouters van US 2. Op het middenveld speel ik een degelijke partij en dicht ik de gaten, terwijl om mij heen de jonge talenten mogen uithalen. Dank u.

Goed, dat betekende 8 uit 4 en riant uitzichten op promotie. Omdat Harry de bar tegenwoordig wel erg vroeg sluit, zagen wij ons genoodzaakt de premature viering van deze promotie voort te zetten in café De Prinses, daarbij gadeslagen door de prettig ogende barkeepster. Moge deze prinses van De Prinses de dappere strijders van US 2 nog vele pillsjes tappen!

Persoonlijke scores US 2:

	bord	pt/part	%
Henk Simon	1	1/3	16,67
Ad Putter	1,75	4/4	100
Marc Ordodi	2,75	4/4	100
Peter Beugel	3,75	4/4	100
Jaap Deinema	4,75	2/4	50
Jaap van der Veen	5,75	3 1/4	87,5
Ad Ridder	6,75	2 1/4	62,5
Roland van Hartingsveldt	7,75	4/4	100
Bert Westera	8,75	4/4	100
Rudie van Megem	10	3/3	1000
Fons Groot	9	0/1	0
Thijs Wenniger	10	1/1	100

DE SGA-CUP.

De regels voor deelname aan de SGA-cup zijn gewijzigd. Tegenwoordig mogen alleen spelers die voor de externe competitie in de SGA spelen (plus potentiële invallers) meedoen aan de strijd om de SGA-cup. Dit betekent dat de spelers van US 1 van deelname zijn uitgesloten. Voor hen is er de KNSB-cup.

Op 25 november 1986 trad een viertal US'ers aan tegen DCG in de eerste ronde van het toernooi om de SGA-cup. Ons team bestond uit Martijn Spaam, Peter Beugel, Marc Ordodi en Schrijver Dezes.

Ik zal u niet langer in wurgende spanning houden: we wonnen. Met 2 1/2-1 1/2. Ikzelf mocht van mijn tegenstander een partij spelen zoals je die eigenlijk altijd zou moeten spelen. Overweldigende stelling, geen enkel tegenspel, wat wil een mens nog meer? En ik hoefde er eigenlijk niets voor te doen. Dat was 1-0 en de anderen stonden toen ook al goed. Even later stond Peter een hele toren voor: 2-0. Martijn brak af in een remisestelling, die even later ook remise werd gegeven: 2 1/2-1 1/2. Dat was genoeg voor de overwinning. Ondertussen zat Marc een nachtmerrie-achtige partij te spelen, waarin hij niet zo slecht stond, de tegenstander had vreselijke tijd-mood ('Dat doet hij altijd, dat vindt hij leuk', fluisterde een clubgenoot van hem mij toe.

Ik vrees het ergste voor 's mands geestelijke stabiliteit. Suïcidale neigingen, zou ik zeggen, maar ik ben geen psychiater.) Marc kreeg ook tijd-mood, verloor zijn hoofd en -wat erger is- een stuk: 2 1/2-1 1/2.

Gedetailleerde uitslagen:

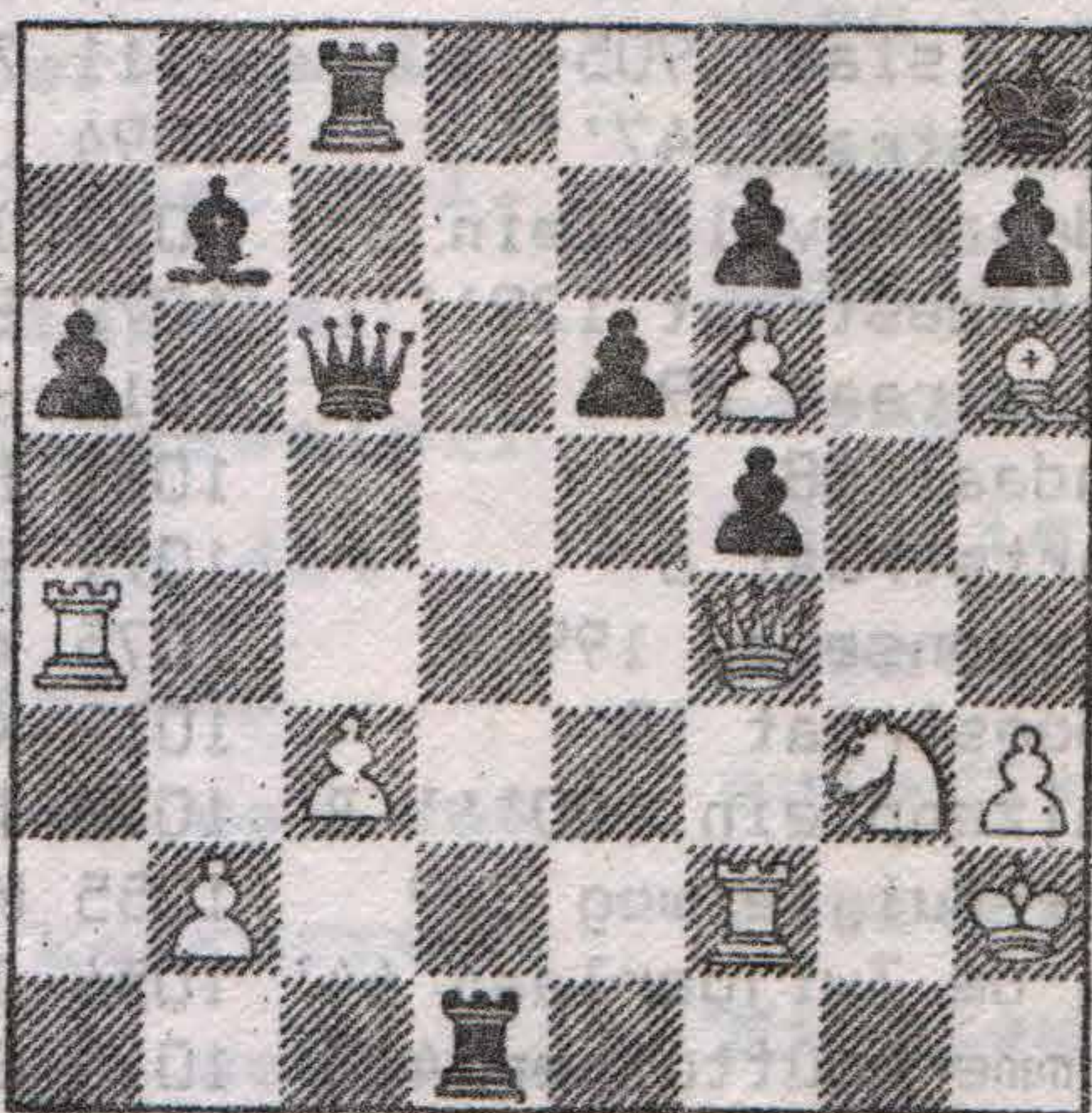
bord 1: Koens - Spaam 1-1
bord 2: Beugel - Van Rijn 1-0
bord 3: Smit - Ordodi 1-0
bord 4: Deinema - Eksteem 1-0

US - DCG 2 1/2-1 1/2

Jaap Deinema

LOAG

Er zullen zich in het nieuwe seizoen alweer de meest afgrijselijke verschrikkingen hebben afgespeeld in onze schaakkrocht, maar een der meest hartverscheurende taferelen speelde zich ongetwijfeld op dinsdag 28 oktober 1986 af:



stelling na 37...Dc6

Gerbrant Snijders - Bert Westera

Zwart had na geheel te zijn weggespeeld in arren moede maar een stuk gegeven om nog wat tegenspel te krijgen en met nog een tiental minuten op de klok zag de witspeler dat onmiddellijk 38 Dg5 - ondekbaar mat dreigend vanwege 38...Tg8 39 Lg7+ - niet werkte vanwege 38...Th1+! 39 Pg1: Dg1:+ 40 Kg3 Dg1+ en na 41 Kh4 Df2:+ 42 Dg3 heeft zwart zijn stuk terug en is de witte aanval afgeslagen. Om deze storende wending uit de stelling te halen speelde wit het hemeltergende 38 Tf1?? waarop zwart hoofdschuddend met 38...Dg2 mat zette. In de analyse vond Gerbrant hoe het wel had moeten, namelijk met het prachtige 38 Te4!! ter plombering van de lange diagonaal: na 38...fe4: wint 39 Dg5 wel op slag terwijl het geven van nog meer materiaal met 38...De4: 39 Pe4: Le4: ook hopeloos is na het aardige 40 Tg2! Lg2: 41 Dg5 en opnieuw mat. Het getuigt van het ijzersterke karakter van de witspeler dat hij na dit moment van zelfdoding het schaakspel nog altijd beoefent.

Ledenlijst U.S. schaken d.d. 20-01-87

voornaam	achternaam	adres	postkod	woonplaats	telefoon
Lahsen	Abadi	B. Floriszstraat 2A'	1071	VC AMSTERDAM	
Peter van	Baarle	Prinsengracht 181-3	1015	DS AMSTERDAM	230740
Johann	Berkenbosch	Osdorperweg 730	1067	TA AMSTERDAM	105774
Peter	Berkhout	Vrolikstraat 365''	1092	TC AMSTERDAM	680577
— Peter	Beugel	2e van Swindenstraat 81''	1093	VL AMSTERDAM	938516
Nico van	Beveren	Loefzijde 27	1015	DS AMSTERDAM	
Wim van de	Bij	Zeilstraat 60	1075	SK AMSTERDAM	793641
Willem	Blankert	de Wittenkade 130''	1051	AM AMSTERDAM	
Marco	Blokland	Crijnssenstraat 32 hs	1085	XW AMSTERDAM	831024
Frans	Bot	2e van Swindenstraat 69''	1093	VK AMSTERDAM	938290
Jan	Brinkman	Kattenburgerstraat 26	1018	JB AMSTERDAM	271359
— Jaap	Deinema	Bilderdijkkade 632	1053	VV AMSTERDAM	120838
Andre van	Dinteren	Weesperstraat 13	1018	KN AMSTERDAM	230524
Kees	Duin	Amundsenweg 22''	1056	AV AMSTERDAM	
Felix	Eijgenraam	Zandstraat 14 E	1011	KL AMSTERDAM	233301
Peter	Fernhout	Westerstraat 98''	1015	MN AMSTERDAM	238424
Rob van	Gompel	Niasstraat 28'	1095	VB AMSTERDAM	
Fons	Groot	Burmanstraat 47	1091	SH AMSTERDAM	657684
— Roland van	Hartingsveldt	Bijltjespad 2	1018	KH AMSTERDAM	231111
Pieter	Hering	Nw.Oosterburgdw.str.7''''R	1018	MA AMSTERDAM	234100
Ronald	Hoogland	da Costastraat 106'	1053	ZT AMSTERDAM	163402
Adriaan	Houtsmuller	Rode Kruislaan 905-14	1111	ZV DIEMEN	906459
Jacques	Hylkema	2e Atjehstraat 47''	1094	LD AMSTERDAM	682399
Norbert	IJkelenslam	v. Oldebarneveldplein 3''	1052	JK AMSTERDAM	880820
Leon	Kemps	van Ostadestraat 129''	1072	SW AMSTERDAM	642130
Marten van	Kerkwijk	Spinozastraat 29''	1018	HG AMSTERDAM	5223035
Vincent	Lassauw	Soetendaal 88	1081	BR AMSTERDAM	445050
— Rudie van	Megen	Hacquartstraat 6	1071	SH AMSTERDAM	796085
Coen	Mekers	Amstelveenseweg 199 c	1075	XE AMSTERDAM	622943
Jos van	Ommeren	Voetboogstraat 10	1012	XL AMSTERDAM	223860
— Marc	Ordodi	Meerhuizenplein 20'''' B	1078	TD AMSTERDAM	646937
Mark	Overeem	Adm. de Ruijterweg 369	1055	MB AMSTERDAM	
Rudi	Pendavingh	Willem de Zwijgerlaan 64'	1056	JT AMSTERDAM	184552
Clemens	Polfliet	Haarlemmerhouttuinen 413	1013	GM AMSTERDAM	233071
— Ad	Putter	James Wattstraat 75-935	1097	DL AMSTERDAM	657181
Onno	Raymakers	Frans Halsstraat 48''	1072	BT AMSTERDAM	769409
— Ad	Ridder	Jan Lievensstraat 69	1074	TM AMSTERDAM	620768
Frans de	Rijk	Oosterpark 35''	1092	AL AMSTERDAM	183418
Matthias	Rozemond	v. Beuningenstraat 209''	1051	XR AMSTERDAM	828328
Thijs de	Ruyter van Stev	Onkelboerensteeg 1''''	1011	HH AMSTERDAM	273003
Johan	Schokker	Weesperstraat 17	1018	DN AMSTERDAM	242607
Ed	Schouten	Pr. Irenestraat 19	1077	WT AMSTERDAM	445798
— Henk	Simon	1e Atjehstraat 104''	1094	KR AMSTERDAM	658905
Nico	Slemmer	Linnaeusparkweg 17''	1098	CM AMSTERDAM	935117
Gerbrant	Snijders	Prins Hendrikkade 137 hs	1011	AR AMSTERDAM	250427
Marc	Souren	Nassaukade 372''	1054	AC AMSTERDAM	127358
Martijn	Spaan	James Wattstraat 75 k320	1079	DL AMSTERDAM	657181
Jurgen	Stigter	Hacquartstraat 6	1071	SH AMSTERDAM	796085
Hein van	Straaten	Keizersgracht 535	1017	DP AMSTERDAM	236688
Maurice	Teheux	v.Houwelingenstraat 77 hs	1052	TH AMSTERDAM	867397
Peter	Ton	Kattenburgerstraat 22	1018	JB AMSTERDAM	231456
Tom	Turk	Bellamystraat 59'	1053	BH AMSTERDAM	836427
Hans van	Unen	Oostenburgergracht 71''	1018	NC AMSTERDAM	236084
— Jaap van der	Veen	Burmandwarsstraat 67	1091	SL AMSTERDAM	947992
Eef	Wegman	Kattenburgerstraat 18''	1018	JB AMSTERDAM	242731
Thijs	Wenniger	vander Hoopstraat 71''	1051	VC AMSTERDAM	868221
— Bert	Westera	Rapenburgerstraat 161 C	1011	VM AMSTERDAM	380193
Eric van	Wigcheren	Burg. Bickerstraat 3 G	1111	BZ DIEMEN	904998
Steven	Zwart	N'we Oostenb.dw.str.11 hs	1018	MA AMSTERDAM	

EEN KWESTIE VAN TIJD

Verig seizoen plaatste men al vraagtekens bij de degradatie van US 2 en US 3, dit seizoen blijkt dat de vraagtekens terecht geplaatst zijn. US 2 en US 3 horen gewoon niet thuis in respectievelijk de tweede en derde klasse SGA. Vooral US 2 laat merken geen concurrentie te dulden. Met aan het roer de onverschrokken Henk Simen, keert dit team stevast op een grote overwinning af. De eerste ontmoeting tegen het argeloze PCW 1 was nog relatief moeilijk: $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ in ons voordeel. Daarna ging het wat gemakkelijker: Victory-Landlust 3 werd verpletterd met 9-1, Fischer Z 2 werd verbrijzeld: 8-2, en de Wachter 1 platgewalst: ook 8-2. De verwachting is dat US 2 naar het kampioenschap denderd, maar dan moet er wel van de enige overgebleven konkurrent Landsmeer 1 (uit) gewonnen worden. Niettemin hebben we waarschijnlijk niets te vrezen, want na deze reeks van aanslagen zal Landsmeer ondertussen baden in het zweet. Wij hoeven slechts achter de berden te gaan zitten, hun klanke handen te schudden en met een flauwe glimlach om de mond te fluisteren: wij breken niet af! Uitslag: 10-0 in ons voordeel. Tegen de resterende tegenstanders is het slechts een kwestie van tijdig de klek indrukken.

Er wordt overigens in de wandelingen van H 88 beweerd dat dit vlotte tiental, US 2 dus, beter kan schaken dan US 1, en dat deze bewering door een meerderheid van US 2 wordt ondersteund!? Meer durf ik hieromtrent niet te schrijven.

Verig seizoen raasde US 3 nog naar de degradatiezone, maar dit seizoen razen ook zij naar het kampioenschap. Eerst werd Iselani 3 verpulverd: $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$, daarna 2 nipte overwinningen op respectievelijk Ons Huis 1 (6-4) en Raadsheer 3 ($5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$) en tenslotte bleef er van EMPS 2 niets over: 8-2. De laatste wedstrijd uit tegen ES'80 2 zal waarschijnlijk de beslissing brengen.

US 4 is het enige team dat een lichte schaduw werpt op de euforiestemming. Met 0 uit 3 moet gevreesd worden voor degradatie. Niettemin zijn er nog 2 lichtpunten: 1. er degradeert slechts 1 team, 2. er moet nog tegen 3 degradatiekandidaten gespeeld worden. In het uiterste geval kan er nog een extra sterk team samengesteld worden. Er is dus nog hoop!

Roland v. Hartingsveldt
(WL extern)



SCHAAKBOND GROOT-AMSTERDAM

Uitslagen- en
standenlijst

nr 2

Standen per 18.12.86
(+ = afgebr. partij)

SEIZOEN 1986/87.

Promotieklasse 1. Amstel 1 3 6 20 2. A'veen 3 3 5 20 3. Tal 2 3 5 17½ 4. Isolani 1 3 2 15 5. Des/Wgm 4 3 2 13½+ 6. Vict./L. 1 3 2 12½+ 7. Nw.West 2 3 2 12½ 8. VAS/ASC 2 3 0 8	1e Klasse A 1. Amroba 1 3 5 19 2. Memo 3 3 4 17 3. Tal 4 3 3 16½ 4. ENPS 1 2 2 10 5. Nw'dam 2 2 2 10 6. Es '80 1 3 2 13 7. Probleem 1 3 2 12 + 8. A'veen 4 3 2 11½+	1e Klasse B 1. Tal 3 3 6 23 2. VAS/ASC 3 3 6 20 3. Caissa 2 3 5 17½ 4. Raadsheer 1 3 3 15½+ 5. DOS 1 3 3 15 6. VKVC 1 3 1 9 7. Pegasus 1 3 0 10½ 8. Almere 1 3 0 7½+
2e Klasse A 1. Fischer Z 3 3 6 19 + 2. Pion 1 3 4 17 3. Vict./L. 2 3 3 15½ 4. Amroba 2 3 3 15 5. Donner 1 2 2 9 6. Des/Wgm 5 3 2 13 7. O/Toren 1 3 2 12½+ 8. ODI 1 2 0 8	2e Klasse B 1. US 2 3 6 24 + 2. Fischer Z 2 3 4 16½+ 3. Landsmeer 1 2 3 12½ 4. Wachter 1 3 3 16½ 5. Isolani 2 2 2 10 6. PCW 1 2 2 10 7. Pion 2 2 0 6½ 8. Vict.L. 3 3 0 3	2e Klasse C 1. Nw.West 3 2 4 12½ 2. PCB 1 2 4 11½ 3. WSC 1 2 3 13 4. DCG 1 2 2 10 5. Raadsheer 2 2 2 9½ 6. A'veen 5 2 1 8½ 7. Tal 5 2 0 8½ 8. VAS/ASC 4 2 0 6½
2e Klasse D 1. Abcoude 1 3 6 18½+ 2. Amstel 2 3 4 16 3. Yu 1 2 3 13½ 4. Nw'dam 3 3 3 17½ 5. Pegasus 2 2 2 11 6. Tal 6 3 2 11 + 7. Memo 4 2 0 7½ 8. MSK 1 2 0 4	3e Klasse A 1. US 3 3 6 19 2. Es '80 2 2 4 11 3. Raadsheer 3 3 4 16½ 4. Probleem 3 2 2 10½ 5. Isolani 3 3 2 12½ 6. Ons Huis 1 2 1 9 7. DOS 2 3 1 14 8. ENPS 2 2 0 7½	3e Klasse B 1. FSCRB 1 3 6 18½ 2. Am'toren 1 3 6 17 3. DCG 2 3 5 21 + 4. Almere 2 3 4 16½ 5. TOZ 1 3 3 17 6. Es '80 3 3 0 11½+ 7. WSC 2 3 0 11 8. Caissa 5 3 0 6½
3e Klasse C 1. Maccabi 1 3 6 23½ 2. Tal 7 3 5 16 3. Caissa 4 2 3 11½ 4. Nw'dam 4 3 3 14½ 5. Memo 5 2 2 9 6. Probleem 4 2 2 6½ 7. PCB 2 2 0 9 8. OBI 2 3 0 10	3e Klasse D 1. Probleem 2 2 4 14 2. O/Toren 2 2 4 13½ 3. Caissa 3 3 4 15½+ 4. Landsmeer 2 2 3 12 5. Des/Wgm 6 2 2 10 6. Yu 2 2 1 8 7. Amroba 3 2 0 7 8. US 4 3 0 9 +	4e Klasse A 1. PCW 2 2 4 10 2. ASSV 1 3 4 14½ 3. Pegasus 3 2 3 8½ 4. Raadsheer 5 3 2 12 5. Des/Wgm 7 3 2 12 6. Tal 8 3 2 9 7. Es '80 4 2 1 6
4e Klasse B 1. DOS 3 3 5 15½ 2. Pion 4 2 4 11½ 3. Amroba 4 3 4 14½ 4. VKVC 3 2 3 9½ 5. Almere 3 2 2 7½ 6. PCW 3 3 0 7 7. Caissa 6 3 0 6½	4e Klasse C 1. Abcoude 2 2 4 9 2. Raadsheer 4 2 3 9½ 3. Amstel 3 2 2 10 4. TOZ 2 2 2 8 5. TOG 1 1 1 4 6. PCB 3 1 0 1½ 7. Donner 2 2 0 6	4e Klasse D 1. VKVC 2 3 6 16½ 2. Pion 3 2 4 13 3. Chaturanga 1 2 2 9 4. A'veen 6 2 2 6½ 5. Rosso 1 3 1 1 6. Probleem 5 2 0 6½ 7. Maccabi 2 * 2 -3 5 * Maccabi 4 pnt in mind. wegens n.o.

NOTULEN LEDENVERGADERING d.d. DINSDAG 30 SEPTEMBER 1986

door Peter van Baarle

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 20.20 uur. Hij stelt het voltallig presente bestuur voor: Jurgen Stigter (penningmeester), Bert Westera (sekretaris), Adriaan Houtsmuller (interne wedstrijd-leider), Roland van Hartingsveldt (externe wedstrijd-leider) en Peter van Baarle (voorzitter). Verder bestaat de vergadering uit 14 leden en een ex-lid. De voorzitter verexcuseert zich voor het feit dat de agenda wel is gedrukt maar op het US kantoor is blijven liggen.

2. Mededelingen van het bestuur

De voorzitter verzoekt of de aanwezigen voortaan na afloop van hun partij hun gebruikte serviesgoed mee naar boven willen nemen. Hij vraagt of iemand hem wil assisteren bij de organisatie van het studentenkampioenschap, na afloop van de vergadering meldt Wim v.d. Bij zich hiervoor aan. Dan doet hij verslag van de activiteiten van de propagandacommissie (Peter Ton en Peter vb) tijdens de intree-week. Geen van de aanwezige nieuwe leden is hierdoor op de vereniging afgekomen. Jos van Ommeren gaat een beginnerskursus geven.

Bert doet kond van het ter perse komen van het nieuwste nummer van "De Schakeling", gehuld in kanariegele cover met driedimensionale calligrafie. Na afloop van de vergadering verkrijgbaar !

3. Het financieel jaarverslag

Jurgen deelt mede dat dit verslag in de nieuwe Schakeling is gepubliceerd. Vanwege het wegvallen van het okshoofdvijsje zal moeten worden gesneden in de vrije pot-begroting. Daartoe stelt het bestuur voor het gratis vat bier (t.w.v. f 180) bij het snelschaken weg te bezuinigen. Door met de pet rond te gaan zouden de deelnemers dit vat voortaan zelf kunnen bekostigen. Het alternatief is verhoging van de kontributie tot de psychologisch onaangename grens van f 100,-. Er volgt een discussie die van tijd tot tijd warrige vormen aanneemt. Coen Mekers stelt voor: één keer in de vier jaar een gratis vat bier (zgn. schrikkelbier of olympisch bier). Na stemming wordt het bestuursvoorstel aangenomen.

Clemens Polfliet en Bert gaan in de kascommissie.

4. Interne en externe competitie

Extern: het vijfde team is weggesaneerd vanwege het gedaalde leden-tal (nu ca. 38) en de algemene problematiek van de lage opkomst. Peter vb is nu teamleider van het eerste. Roland licht de taakverzwaring van de teamleiders toe. Clemens wordt teamleider van het vierde. Roland trekt een bars gezicht en stipt de hypothetische boete van f 10,- bij niet opkomen zonder afbericht of geldige reden nog eens aan.

Intern: Adriaan stelt voor om een groepensysteem van twee cycli met achtkampen in te voeren, vorig jaar speelden we drie cycli met zeskampen. Tenslotte neemt men een compromisvoorstel aan: we spelen drie cycli met onder de achttallige kroongroep een pyramidaal systeem van zeskampen. Adriaan zal een wandbord vervaardigen waarop men scoretabellen kan invullen.

Dan uit Adriaan zijn ongenoegen over het functioneren van de computer. Niemand wil er tegen spelen, als dit bij uitzondering toch gebeurt staan er mensen omheen die zich er mee bemoeien en voorzeggan (tegen de uitdrukkelijke wens van een vorige vergadering in), en tot overmaat van ramp piept het apparaat erbarmelijk. Daarom stelt hij voor de computer te verkopen voor een vat bier. Men verwierpt dit idee. (Wist U trouwens dat de computer tegen een borgsom wordt uitgeleend aan leden ?)

5. Het lustrum

Op 18 oktober 1986 zal de afdeling 20 jaar bestaan. Het bestuur stelt voor hier een evenement aan vast te knopen, hetgeen door de vergadering na aanvankelijke aarzeling wordt aanvaard. De vroegere geschiedenisleraar van Bert beheert een kampeerboerderij op Texel. Misschien kunnen we tegen low-budget tarief een weekend ritselen. Rob van Gompel (Afgevaardigde Distrikt Oost) betoogt instemmend dat het basispakket (vervoer + overnachtingen) dan goedkoop is. Pils en voedsel kan men dan naar behoefte aanschaffen. Adriaan wil in ieder geval ergens geïsoleerd van de beschaafde wereld zitten, zodat men zich volkomen aan het te houden schaaktoernooi kan overgeven. Jaap vd Veen benadrukt de wenselijkheid van de participatie van oud-leden ook Jurgen denkt sterk in die richting. Het bestuur (vnl. Bert) zal de diverse mogelijkheden verder onderzoeken.

6. Uitreiking jaarpreizen

Paul van der Werve krijgt een boekenbon voor zijn glansrijke kampioenschap 1985/86. Bert krijgt een fles wijn voor de trouwste opkomst van vorig seizoen (hij is 32 keer gekomen!). Als dankbetuiging voor VIJF jaar organisatie van het studentenkampioenschap krijgt Jaap Deinema een boekenbon en een klaterend applaus dat H'88 op zijn grondvesten doet schudden.

7. Rondvraag

Norbert: Is er sociologisch onderzoek verricht naar de oorzaak van de daling van het ledental? Bert: "Het lage ledental is deels een administratieve voorzorgsmaatregel, alle twijfelgevallen zijn geschrapt. Verder zijn bijna alle kwartjesleden van vorig seizoen nu weg." Adriaan: "Timman had niet moeten verliezen van Joesoepov!"

8. Sluiting

De vergadering wordt om 21.25 uur gesloten.

SNELSCHAAKTOERNOOI 30-9-86, na afloop van de vergadering
(Alle partijen 5 min p.p.p.p.)

Vorronden

- GROEP 1 : 1. Makers 5/5, 2. Van der Werve 4, 3. Wenniger 3,
4. Kemps 2, 5. Groot 1, 6. Hoogland 0.
- GROEP 2 : 1. Stigter 4/4, 2. Beugel 3, 3 t/m 5 Westera, Van Kerkwijk
en Van Baarle 1.
- GROEP 3 : 1 en 2. Van Gompel en Van Hartingsveldt 3/4, 3. Houtsmuller
2½, 4. V.d. Bij 1½, 5. Brinkman 0.
- GROEP 4 : 1. Schouten 4/4, 2. Van der Veen 3, 3. Deinema 2,
4. Polfliet 1, 5. IJkelens 0.

Troostgroep

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Tot	Plaats
1. Wim v.d. Bij	x	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
2. Fons Groot	1	x	1	0	1	0	1	1	1	1	7	2/3
3. Bert Westera	0	0	x	1	1	1	1	1	1	1	7	2/3
4. Ronald Hoogland	0	1	0	x	0	1	1	0	1	1	5	4/5
5. Norbert IJkelens	0	0	0	1	x	0	1	1	1	1	5	4/5
6. Peter van Baarle	0	1	0	0	1	x	0	0	0	1	3	6/9
7. Leon Kemps	0	0	0	0	0	1	x	1	0	1	3	6/9
8. Martin van Kerkwijk	0	0	0	1	0	1	0	x	0	1	3	6/9
9. Clemens Polfliet	0	0	0	0	0	1	1	1	x	0	3	6/9
10. Jan Brinkman	0	0	0	0	0	0	0	0	1	x	1	10

Finalegroep (Snelschaak 30-9-86)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Tot	Plaats
1. Paul van der Werve	x	1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	1
2. Coen Mekers	0	x	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$7\frac{1}{2}$	2
3. Ed Schouten	0	0	x	1	1	1	1	1	1	1	7	3
4. Peter Beugel	0	0	0	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	$5\frac{1}{2}$	4
5. Roland van Hartingsveldt	0	0	0	$\frac{1}{2}$	x	0	1	1	1	1	$4\frac{1}{2}$	5
6. Thijs Wenniger	0	0	0	0	1	x	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$	6
7. Jaap van der Veen	1	0	0	0	0	1	x	1	0	0	3	7
8. Rob van Gompel	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	x	1	1	$2\frac{1}{2}$	8/9
9. Adriaan Houtsmuller	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	x	1	$2\frac{1}{2}$	8/9
10. Jaap Deinema	0	0	0	0	0	0	1	0	0	x	1	10

TWEEDE RONDE KNSB COMPETITIE (zaterdag 1 november 1986)

U.S. - L.S.G. 1

1. T. Turk (2007)	-	W. Heemskerk (2331)	0-1
2. J. Stigter (1955)	-	A. Clemens (2053)	0-1
3. E. Schouten (1953)	-	H. van Patten (2156)	0-1
4. P. Ton (1932)	-	D. Sikkol (2141)	1-0
5. A. Houtsmuller (1720)	-	C.M.F.M. Kuipers (2127)	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
6. C. Mekers (1924)	-	L. Konings (2134)	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
7. P. Beugel (1778)	-	T. de Haas (2028)	0-1
8. R. van Gompel (1754)	-	A. Harms (1712)	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

U.S. had wit aan de even borden.

Totaal $2\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$

Onze keurtröepen hadden het voorrecht om thuis het op papier sterkste team van de afdeling te ontvangen.

Tom Turk was op bord één het eerste klaar. Ik heb zelf nauwelijks gevolgd wat er gebeurde, maar het schijnt dat Ton enkele zetten verwisselde en daardoor zeer moeilijk kwam te staan. Zijn pogingen om te compliceren boden geen respijt, hij verloor een stuk en gaf op.

Ook Rob van Gompel maakte er geen lange partij van. Zijn tegenstander speelde met zwart in de Max Lange de tamelijk ongebruikelijke zet Lc5-f8. Rob had dit wel eens in het theorieboek van Estrin gezien, maar kon zich niet herinneren hoe wit nu voort moest zetten... Hij bleek een net niet doorslaggevende aanval te krijgen, maar stond positioneel erg prettig. In de veronderstelling tegenover een crack te zitten in plaats van een laaggerateerde invaller bood Rob remise aan, hetgeen zijn tegenstander niet vermaadde.

Jurgen Stigter werd verrast door de Schouveninger die zijn opponent speelde, en koos de Karpovzet Le2. Door een klein onnauwkeurigheidje van Jurgen bereikte de zwartspeler een zeer solide stelling. Daarna bracht Jurgen een pionoffer dat radikaal verkeerd uitpakte en hem ook nog eens de kwaliteit kostte.

Dit alles had ons op een $2\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ achterstand gebracht en het zag er somber uit omdat ook Peter Beugel verloren stond, hoewel hij zich nog met de moed der wanhoop verdedigde. Na een iets te passieve zwarte voortzetting in het Open Spaans sloeg wit met de dame in op h7 en er was geen houden meer aan...

Aan de andere borden gloorde echter hoop. De tegenstander van Ed had weliswaar met wit in een ruige variant van de Najdorf een zo goed als winnend paardoffer op e6 kunnen plaatsen, maar gelukkig zag hij dit enkele zetten lang over het hoofd. Vervolgens zette Ed de witte stelling onder ware druk.

uiteindelijk werd zwart op de 13 te optimistische variant, die in remise scheen uit te monden. Weliswaar had zwart zijn torens op de tweede rij geplaatst, maar hij kon geen mat geven en had te weinig pionnen over. Na een opbrenging van Ed schudde de tegenstander plots zijn hand, en Ed was zeer blij, want hij dacht dat de beste man aan voor hem nog duistere winstvariant had ontdekt en derhalve had opgegeven. Echter ook Van Putten was content, want hij had Eds uitlating als een remise-aanbod geïnterpreteerd en de halve prijken al onder aan zijn notatiebiljet. Nadat het misverstand uit de weg was geruimd zat er voor beiden niets anders op dan door te spelen. Met het oog op de stand waagde Ed nog een winsttoeging, die echter door het sterke antwoord van wit overtuigd bleek. Ed werd opgevoerd in de verslaggeving gedrukt en na een tweede foutje moest hij zijn loper offeren voor een pion. Het resterende eindspel van 1+ pion tegen toren+paar+pion was helaas verloren.

De tegenstander van Peter Ton was zo onverstandig om met zwart in de Modern Defence een stellig passieve opstelling in te nemen. Peter had meteen een winnende aanval uit kunnen voeren, maar besloot complicaties te vermijden. Terech, want zwart kon geen via meer verwezen en werd zonder ook maar de geringste tegenkans vernorzeid.

Adriaan verdedigde zich tegen de Engelse opening op een Koningsindische wijze maar trok bleek weg toen wit zijn angster 20e speelde. Om de voorkomen dat hij op de lamenvleugel door de ras aanstormende pionnen in de prak zou worden gedraaid nam hij zijn toevlucht tot een home-made systeem van paard-mancoeuvres. Wellicht misleid door de veel lagere rating van Adriaan verzuimde wit accuraat tegenspel en begon zonder vastomlijnd plan heen en weer te pieken. Zwart bereikte dan ook een volkomen gelijke stelling, ware het niet dat hij in tijdnood op de 39e zet nog een pionnetje weggaaf. Het eindspel was gelukkig moeiteloos remise te houden daar het zwarte loperpaar oppermachtig was tegen wits loper plus knol.

Coen Morren was de laatste die een standje op 20e ingeleid te spelen. In verband met een variant op het bord met Schudde-Indische kenmerken. Coen kwam door een dubieuze voortzetting in een lastig pakket en versloot zichzelf bederftid. Hij was in staat de swarten in de vijandelijke linies terug te werpen en bereikte een karakteristieke stelling met pionnen. Zijn tijdnood (nog 13 zetten te gaan met 4 minuten op de klok) noopte hem er toe remise aan te bieden. Na lang nadenken bekende Konings de vrede.

Helaas kansen we resumierend een 64-er middelenkaart stellen, waarbij aangehouden moet worden dat het ons zeker niet weesat. Gezien de veldelijke ratiocinerarmacht hebben we zeker niet slecht gepresteerd. Deuradatie moet derhalve toch te ontsloopen zijn!

WIT: Peter Ton

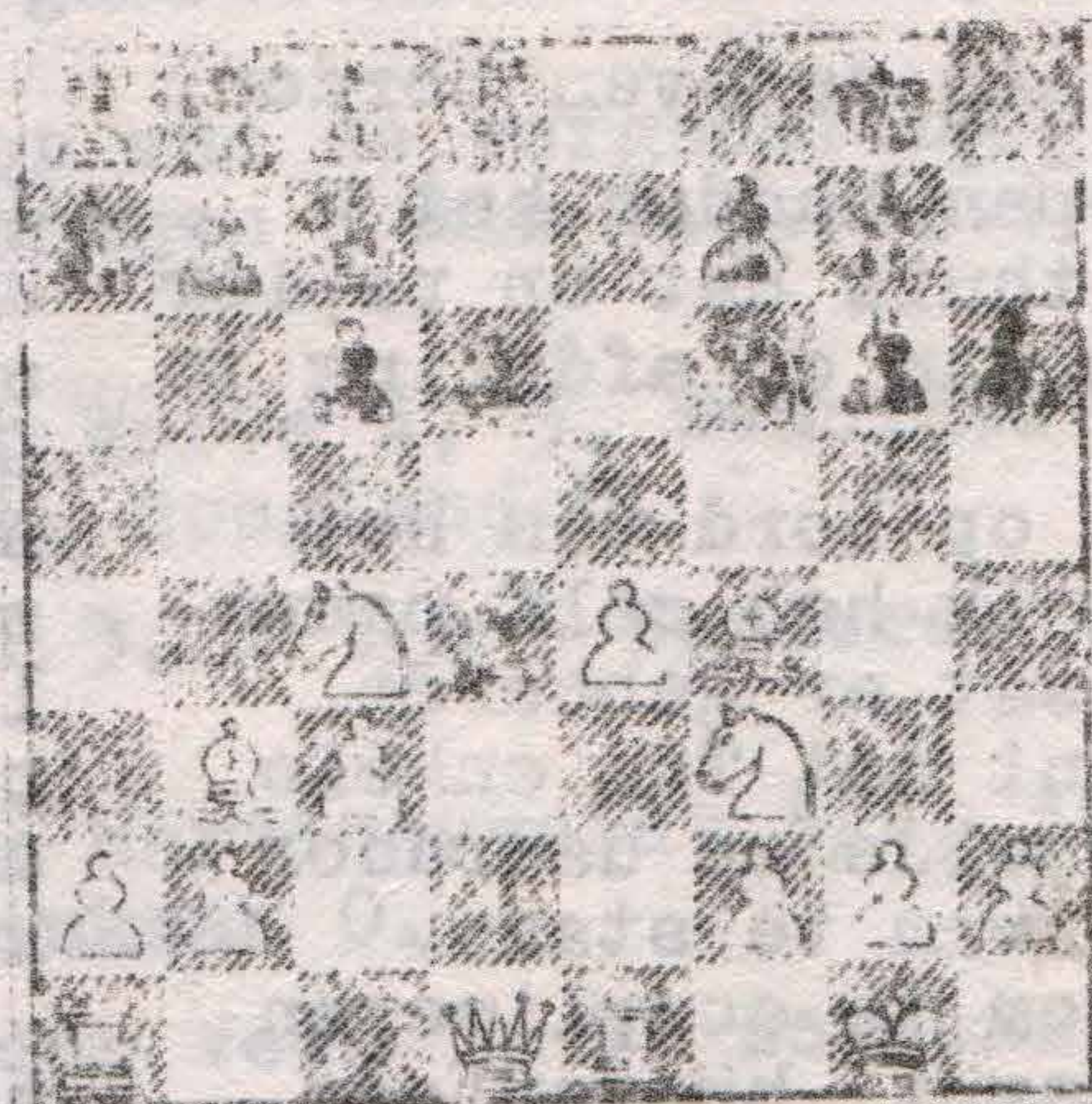
ZWART: D. Sikkell

1. e4 e5 2. Pf3 Ng7 3. e4 d6

4. Lc4 c6 5. Lb3 Pf6 6. Pb2

7. 0-0 8. 0-0 Dc7 9. Tel e5 9. c3

10. Dc4 exd4 11. Ld4 Td8



12. exd4 Pa5 13. Le3 b5
14. Pcd2 Pc7 15. Ph4 d5
16. exd5 Pd6 17. Fxg6 Pg4
18. Pf3 exd5 19. Tel Dd5
20. Lxd5 Tb8 21. Tc6 Dc7
22. Dc2 Lb7 23. Tc7 Tacs
24. Lxd7 Txc2 25. Lxf7+ Kh7
26. Fgs5 Fhf6 27. Lg6+ Kg8
28. Txf7 en zwart geeft het op.
(1-0)

OPROEP

De aanwezigheid van supporters wordt zeer op prijs gesteld! We spelen nog thuis op 14-2, 14-3 en 9-5. Aanvang 13.00 in H88.

WEDSTRIJD - FORMULIER KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

Competitie van de Schaakbond

SEIZOEN 19 86 - 19 87

KLASSE 2 Groep b

voorlopige uitslag van de wedstrijd gehouden de 22. nov. 19 86 te Leiden luidt :
volledige

ONTVANGENDE VERENIGING : L.S.G. 2 BEZOEKENDE VERENIGING : U.S.

Bord :	Voorletters en namen der spelers	Uitslag	Voorletters en namen der spelers	Uitslag
	K. v. Zijp 2054	$\frac{1}{2}$	T. Turk	$\frac{1}{2}$
	A.P.A. v. Mooraal 1985	$\frac{1}{2}$	J. Stigter	$\frac{1}{2}$
	S. Duindam 2073	0	P. Ton	1
	C. Mannien 1973	$\frac{1}{2}$	J. v. Ommeren	$\frac{1}{2}$
	L.J. Barendse 1843	0	E. Schouten	1
	E.J.A. v. d. Marel 1997	1	C. Mekers	0
	A. Benschop 1894	1	A. Houtsmuller	0
	R.M. Mieremet 1931	1	R. v. Gompel	0
	TOTAAL	4 $\frac{1}{2}$	TOTAAL	3 $\frac{1}{2}$

N.B. De thuisclub had Wit aan de even borden.

Ondertekening der beide gedelegeerden :

WEDSTRIJD - FORMULIER KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

Competitie van de Schaakbond

SEIZOEN 19 86 - 19 87

KLASSE 2 Groep B

voorlopige uitslag van de wedstrijd gehouden de 13. dec. 19 86 te Amstelveen luidt :
volledige

ONTVANGENDE VERENIGING : Amstelveen BEZOEKENDE VERENIGING : US

Bord :	Voorletters en namen der spelers	Uitslag	Voorletters en namen der spelers	Uitslag
1	J. Teeuwen 2151	1	Stigter	0
2	M. Bottema 2115	1	Van Ommeren	0
3	M. Vingerling 2042	1	Schouten	0
4	G. Zwetsloot 2013	$\frac{1}{2}$	Mekers	$\frac{1}{2}$
5	K.J. van Dolder 2029	1	Houtsmuller	0
6	M. Laarhoven 2004	$\frac{1}{2}$	Van Gompel	$\frac{1}{2}$
7	M. Abspoel 1959	$\frac{1}{2}$	Westera 1772	$\frac{1}{2}$
8	W. Moene 1935	0	Beugel 1778	1
	TOTAAL	5 $\frac{1}{2}$	TOTAAL	2 $\frac{1}{2}$

N.B. De thuisclub had Wit aan de even borden.

Ondertekening der beide gedelegeerden :

WEDSTRIJD - F. AMULIER KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

Competitie van de Schaakbond

SEIZOEN 19 86 - 19 87

KLASSE 2 Groep b

voortlopige uitslag van de wedstrijd gehouden de ... 10-1 ... 19 87 te ... Amsterdam luidt :
volledige

ONTVANGENDE VERENIGING : US

BEZOEKENDE VERENIGING : Phil. Leiden :

Bord :	Voorletters en namen der spelers		Uitslag	Voorletters en namen der spelers		Uitslag
1	Turk	2007	$\frac{1}{2}$	W. Vriend	2033	$\frac{1}{2}$
2	Stigter	1955	1	Henriëtte de Greef	1946	0
3	Ton	1932	1	H. van Loon	2006	0
4	Van Ommeren	2035	$\frac{1}{2}$	L. van Ofwegen	1970	$\frac{1}{2}$
5	Schouten	1953	1	A. Kohlbeck	1945	0
6	Mekers	1924	0	A. Smit	1923	1
7	Houtsmuller	1720	0	M. Vergeer	1899	1
8	Van Gompel	1754	$\frac{1}{2}$	T. ten Kate	1905	$\frac{1}{2}$
TOTAAL			4 $\frac{1}{2}$	TOTAAL		3 $\frac{1}{2}$

N.B. De thuisclub had Wit aan de ^{even} borden.

Ondertekening der beide gedelegeerden :

De stand in klasse 2b is na 5 ronden als volgt:

1. Nieuwendam	10	26
2. Weenink	8	29
3. LSG 1	8	26 $\frac{1}{2}$
4. Amstelveen 2	6	20
5. Filidor Leiden 2	4	18
6. LSG 2	4	16
7. VAS/ASC	3	18 $\frac{1}{2}$
8. De Ooievaar 2	3	14 $\frac{1}{2}$
9. Universitaire Sportver	2	16 $\frac{1}{2}$
10. ZCS/Saende	2	15

PERSOONLIJKE SCORES

1.0 Tom Turk	1 $\frac{1}{2}$ -4	38%
1.8 Jurgen Stigter	2-5	40%
3.25 Jos van Ommeren	1-4	25%
3.5 Peter Ton	3-4	75%
4.2 Ed Schouten	3-5	60%
5.5 Coen Mekers	1-4	25%
6.2 Adriaan Houtsmuller	1-5	20%
7.2 Rob van Gompel	1 $\frac{1}{2}$ -5	30%
7.0 Bert Westera	$\frac{1}{2}$ -1	50%
7.5 Peter Beugel	1-2	50%
8.0 Marc Ordodi	1-1	100%

KNSB-BEKER

Op 23 januari '87 speelde US in de 1e ronde van de bekercompetitie uit tegen Het Witte Paard (Z'dijk) en verloor met 2 $\frac{1}{2}$ -1 $\frac{1}{2}$, zodat we nu zijn uitgeschakeld. (Ton 1, Van Ommeren 0, Schouten $\frac{1}{2}$, Houtsmuller 0)

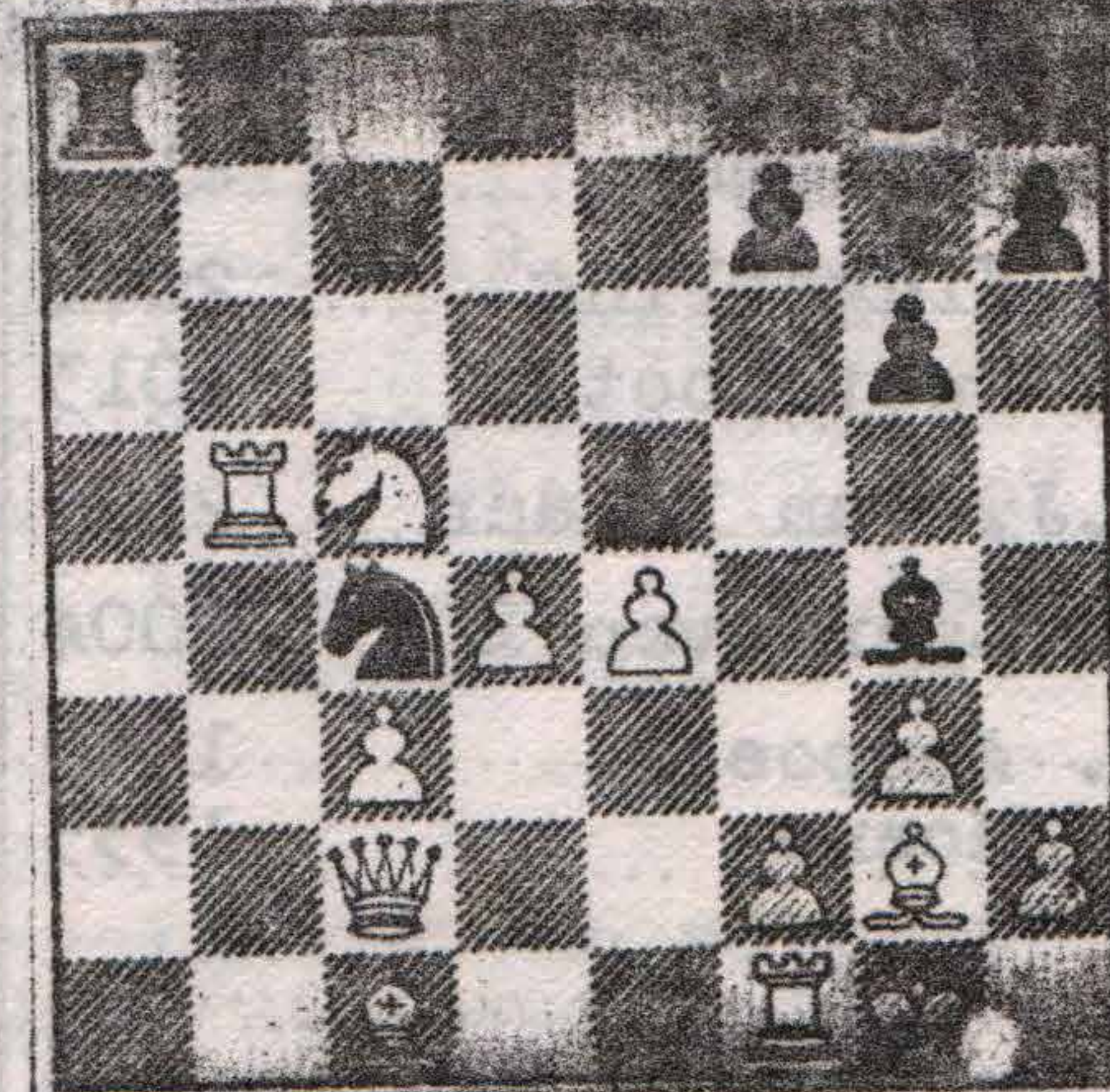
Tot slot nog een partij uit de ontmoeting met LSG 1 op 1-11-1986.

WIT: Coen Mekers

ZWART: Leon Konings

Engels (Grünfeld systeem)

1. c4 Pf6 2. Pc3 d5 3. cxd5
Pxd5 4. g3 g6 5. Lg2 Pxc3
6. bxc3 Lg7 7. Tbl Pd7 8. d4 0-0
9. Pf3 c5 10. 0-0 Da5 11. Dc2
Pb6 12. Ld2 Pc4 13. Lcl b5
14. Pd2 Lf5 15. e4 Lg4 16.
a6 17. Pb3 Dc7 18. Pxc5
19. axb5 axb5 20. 2-15
(wit had hier 91 minuten
van de 120 en zwart 5)



21. Tb7 Dc8 22. Db3 Pd6 23. Lcl
Lc4 25. Dc2 exd4 26. cxd4 Lxd4
27. Pb3 Le5 28. Le3 ($\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$)

Wil je MATTEN ?

GOES CORRESPONDENCE !!

Rob van Gompel .

In januari 1985, nu dus al dik twee jaar geleden, ging een internationaal correspondentieschaaktoernooi van start, met als verplicht thema de 2.03 - variant van het Siciliaans. Sommigen op de club beschouwen deze variant als een "remisevariant" (zoals die hyper-scherpe pionoffers in de Rus?) - wel, als er een plaats is waar zoiets moet blijken dan is dat toch wel brief-schaak! De formule is als volgt: 6 mensen spelen met wit en zwart een partij tegen elkaar, met als speeltempo 10 zetten in 30 dagen, waarbij de postlooptijd niet meetelt. Op dit ogenblik zijn nog niet alle partijen beëindigd, maar kan ik gerust zijn te zullen promoveren naar de halve finale (en misschien ben ik er in de loop van 1989/1990 nog steeds bij als de finale aanvangt.) Hoewel ik dus nog niets weet van het remisepercentage in de andere groepen is het frappant dat in "mijn" groep van de tot nu toe 21 voltooide partijen er 2 (!) in remise zijn geëindigd (zeg 10 %). Ik had er part noch deel aan. Hier wil ik drie partijen bespreken, twee "zware" en eentje van zeer licht kaliber. Ik hoop dat ze de lezer zullen overtuigen van de rijke mogelijkheden in deze "remiseopening"!

A. Zielasko (DDR) -- RvG

1. e2-e4 c7-c5

2. c2-c3 Pg8-f6

Ik koos in twee van mijn zwart-partijen voor deze zet, in de andere drie voor 2...d5.

3. e4-e5 Pf6-d5

4. d2-d4 c5xd4

5. Dd1xd4 !?

Mijn tegenstander kiest voor een minder gebruikelijke positionele variant. 5.Lc4 is meer gebruikelijk, waarna zwart kan kiezen tussen het degelijke 5..Pb6 en 5..Dc7!? 6.De2 Pb6, met nog veel ruimte voor eigen onderzoek.

5. ... e7-e6

6. Lf1-c4 Pb8-c6

7. Dd4-e4 Pd5-e7 !

Een aanbeveling van Zaitsev die zwart gemakkelijk spel lijkt te geven. Wit heeft wat ruimtevoordeel, maar van openingsvoordeel lijkt geen sprake.

8. Pg1-f3 Dd8-c7

9. 0-0 ?!

Deze logische zet is natuurlijk niet slecht, maar de theorie beveelt aan direct de dameloper te ontwikkelen: 9.Lf4 Pg6 10.Lg3, een oordeel dat gezien het droevige lot van de Lc1 in deze partij (29! Lc1-g5 !!) mijn steun krijgt. Zwart staat al iets beter.

9. ... Pe7-g6

10. Tf1-e1 b7-b6

11. Lc4-b3 Lc8-b7

12. De4-e2 f7-f6 !

Tot zover de theorie (Zaitsev), de rest moest ik zelf verzinnen - gelukkig gold dat kennelijk ook voor mijn tegenstander. Misschien is zijn volgende zet al niet de beste,

13. e5xf6 g7xf6

14. Pb1-d2 ?

maar dit is al de beslissende fout!

Nog wel speelbaar lijkt 14.Le3 - zie het commentaar bij de 9^e zet.

Waarschijnlijk rekende hij op zijn 18^e zet - ik was in sommige varianten echter al bij de 25^e (!). Helaas maakte ik een onnauwkeurigheidje in een bijvariant... over mijn spel en analyse van de volgende fase ben ik nochtans zeer tevreden.

14. Pg6-f4 !

15. De2-e4 Lf8-c5 !

Veel sterker dan pogingen direct van de penning gebruik te maken, het waarom blijkt speedig.

16. Pd2-c4

Het eerste kritieke moment. Als zwart nu het paard moet terugtrekken staat wit wel goed. De stelling laat echter een verbluffende combinatie toe die begint met:

16. ... Pf4xg2 !

17. Kg1xg2 Pc6-e5 !

Niet 17..Tg8+ 18.Kf1 Pe5 19.Dxh7! 0-0-0 met grote complicaties waarvan onduidelijk is in wiens voordeel ze uitpakken.

18. De4-f4 Th8-g8 +

- zie diagram 1 op de volgende pagina -

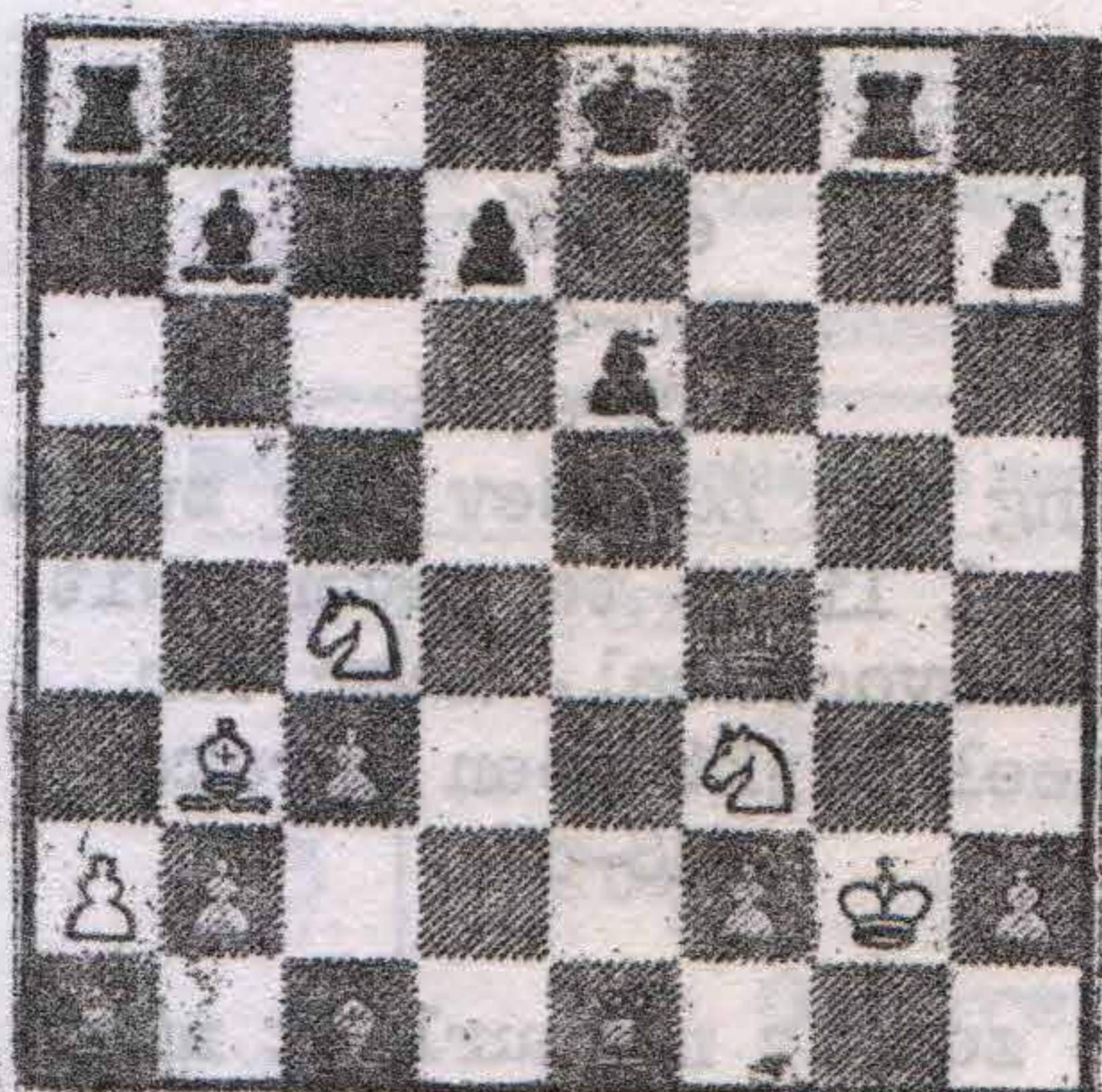


Diagram 1 na 18..Tg8+ (OPGAVE: kan wit 19.Kf1 spelen?)

Wit rekende op het feit dat de dame op c7 ongedekt staat, waardoor Pe5 gepend lijkt te staan, maar op dit moment moet hij ontdekt hebben wat ik tot mijn genoegen ontdekte toen ik 15..Lc5! speelde: de koning kan niet naar f1! Men zie: 19.Kf1? Pxf3!! - het "gepende" paard deelt de vernietigende klap uit - 20.Dxc7 Tg1+ 21.Ke2 Txe1+ 22.Kd3 Le4 mat!

Natuurlijk is ook 19.Kh1? Lxf3+ niet speelbaar zodat wit gedwongen is tot

- | | |
|------------|----------|
| 19. Kg2-h3 | Lb7xf3 |
| 20. Pc4xe5 | Lf3-g2 + |
| 21. Kh3-h4 | f6xe5 |
| 22. Te1xe5 | |

De "bijvariant" waarnaar ik bij de 14^e zet verwees. Het alternatief was 22.Dxe5 Lxf2+ 23.Kh5 Lf3+ 24.Kh6 Tg6+ 25.Kxh7 d6+ met damewinst. Helaas had ik op de tekstzet 22. ... Lc5-d6?! gepland, maar dit is niet het sterkste, al is de zwarte stelling gewonnen. Overtuigender en in stijl is 22..Le7+!, waarna wit in de hoofdvariant op g8 mat gaat, als volgt: 22..Le7+ 23.Kh5 Lf3+ 24.Kh6 (24.Dxf3 Dxe5+ 25.Kh6 Tg6+ 26.Kxh7 Dg7+) 24..Lf8+ 25.Kxh7 d6+ 26.Kxg8 Dg7 en andermaal mat! (analyse Willem uit Budapest). Na de tekstzet weet wit de partij nog een tijd te rekken:

23. Lb3xe6!? d7xe6
Helaas is 23..Lxe5 niet mogelijk:

- | | |
|--------------|-------------------|
| 24.Df7+ Kd8 | 25.Dxg8+ en wint! |
| 24. Te5xe6 + | Ke8-d7 |
| 25. Df4-f5 | Do7-d8 + |
| 26. Te6-f6 + | Kd7-c6 |
| 27. b2-b4 | |

Want 27.Lf4 faalt op 27..Tg6!

- | | |
|-------------|--------|
| 27. ... | Tg8-f8 |
| 28. b4-b5 + | Kc6-c7 |
| 29. Lc1-g5 | Tf8xf6 |
| 30. Lg5xf6 | Dd8-d7 |

Dwingt dameruיל af, en daarmee overgang tot een gewonnen eindspel. Wit had met een gerust hart op kunnen geven, maar besloot er nog 10 postzegels aan te spenderen (voor hem maar 30 pfennig!) - maar mijn wraak was keihard:

- | | |
|--------------|---------|
| 31. Df5xd7 + | Kc7xd7 |
| 32. Ta1-g1 | Ta8-g8 |
| 33. Lf6-g5 | Lg2-f3 |
| 34. Tg1-e1 | h7-h6 ! |

Zo eindigt de partij toch nog in stijl. Een matnet bij gereduceerd materiaal.

35. Lg5xh6
Na 35..Le3 had ik met 35..Tg4+ 36.Kh3 Tg2 37.Kh4 Txb2 + voortgezet om hem niet in de gelegenheid te stellen zijn toren nog te offeren (35..Le7+ 36.Kh3 Lg2+).

35. ... Tg8-g4 +
Maar hier had 35..Le7+ iets sneller gewonnen.

- | | |
|------------|----------|
| 36. Kh4-h3 | Tg4-g2 |
| 37. Kh3-h4 | Ld6-e7 + |
| 38. Kh4-h3 | Tg2-g6 |

Zo had ik het nu eenmaal berekend. Er dreigt 39..Lg2+ - maar wit geeft nog zijn schaak der wrake.

- | | |
|--------------|--------|
| 39. Te1xe7 + | Kd7xe7 |
| 40. Lh6-e3 | Tg6-g4 |

en wit heeft geen stukken meer om te offeren tegen het dreigende Ke6-f5 en Lg2 mat - 41.Lg5 Ke6! 42.Kh4 Kf5 43.Lg3 Le2 en 44..Lf1 mat. Hij gaf het dus maar eens op.

Ook in de volgende partij win ik met de zwarte stukken, maar deze overwinning kwam geheel anders tot stand - na 14 zetten wist ik nog niet hoe ik wits 15^e zou beantwoorden. Dit kwam mede doordat wit al op de 3^e zet besloot de theorie te verlaten:

D. Ritto (Denemarken) - RvG

- | | |
|-------------|----------|
| 1. e2-e4 | c7-c5 |
| 2. c2-c3 | d7-d5 |
| 3. d2-d3 !? | e7-e5 !? |

Natuurlijk heeft zwart meer zetten, ook 3..dxe4 4.dxe4 Dxd1+ 5.Kxd1 Pf6 is een principieel antwoord, maar ik

vreesde dat mijn tegenstander er in "Andersson-stijl" plezier in zou scheppen te bewijzen dat zo'n stelling niet verloren is voor wit - en waarschijnlijk met recht, al vind ik zijn taak niet benijdenswaardig. Met de brutale tekstzet doet zwart net alsof hij wit heeft...

4. Pg1-f3 Pb3-c6

5. e4xd5 ?!

De meest principiële voortzetting lijkt mij 5.Da4! Ld7 (5...Dd6!? maar dan wint 6.exd5 een tempo ten opzichte van de partij) 6.exd5 (6.Le2!?) 6...Pb4 7.Dd1 Pxd5 8.d4 e4 9.Pe5 (beter dan 9.Pg5 Pgf6 ♣) met een onduidelijke stelling waarin zwart zeker niet slecht staat.

5. ... Dd8xd5

6. Lf1-e2 Lf8-e7

7. Lc1-e3 Pg8-f6

8. 0-0 h7-h6 ?!

Ongetwijfeld was 8..0-0 sterker; na 9.d4 e4 is g5 toch geen veld voor het paard. Zwart verliest een belangrijk tempo.

9. d3-d4 !? e5-e4

10. Pf3-e1 c5xd4

Anders kan wit na 10..0-0 op c5 slaan (11dxc5).

11. c3xd4 0-0

12. Pb1-c3 Dd5-c5

13. Ta1-c1 ?

Niet de kern van de stelling.

Neliswaar volgt op 13.d5? Td8!, maar wel mogelijk waren 13.a3 Le6

14.b4 Dc7 15. Dc2 Tcd8!? 16.Pxe4

Pxe4 17.Dxe4 Ld5 18.Dc2 Ld6 met

aanvalskansen voor de pion, of

13.f3!? exf3 14.Pxf3 Tcd8 15.Dd2!

met een moeilijke stelling (15.Dc2

Pg4! ; 15.h3 Lc5!). Met de tekstzet

verliest wit op zijn beurt weer een

tempo, waarna het initiatief definitief

op zwart overgaat:

13. ... Lc8-e6

14. e2-e3 Ta8-a8

15. f2-f3 ?

- zie diagram 2 -

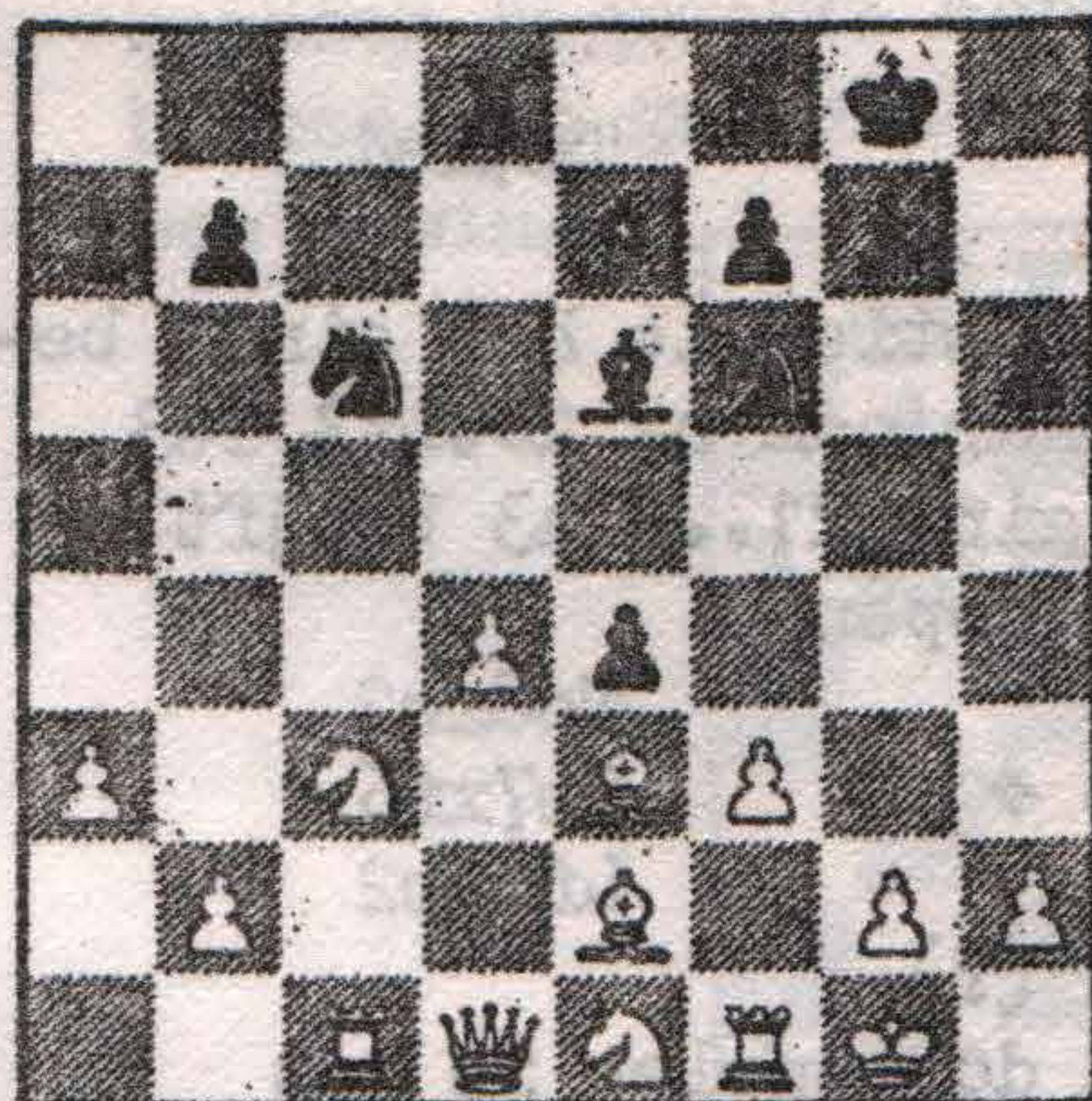


diagram 2 (OPGAVE: zwart speelt en wint - niet spieken!!)

De kritieke stelling waarnaar ik bij de inleiding van deze partij al ver-

wees. In deze stand overwoog ik

vooral 15...Pd5. Daarop faalt 16.Ld2?

op 16...e3! 17.b4 (17.Pxd5 exd2 18.

Pxe7+ Pxe7 19.b4 dxc1D) 17...Pcxb4!

18.a4b4 Lxb4 19.Pxd5 exd2, of ook

16.Dd2? Pxe3 17.Dxe3 Lf6!, naar mijn

variant was minder overtuigend na

16.Pxd5 Dxd5 - zelfs na het zwak

uitziende 17.fxe4 Dxe4 18.Pc2 is niet

meteen duidelijk hoe zwart moet voort-

zetten, want op 18..Lf6 lijkt 19.Txf6

gxh6 20.Lxh6 zwaar goed! Misschien kan

dus zelfs 17.Pc2!?

Het enige alternatief dat me opviel was

15...exf3, maar na 16.Pxf3 en 17.Dd2

staat wit aanvaardbaar, en ik kon me

niet voorstellen dat dat de bedoeling

was... Na een week naar de stelling te

hebben gekeken en gekeken zonder een

steek op te schieten trof mij eensklaps

een donderslag bij heldere hemel:

15. ... Pc6xd4 !!

lost het stellingsprobleem in één klap

op!

16. Le3xd4

Of 16.b4 Db6 17.Pa4 Pxf3+! 18.Txf3 Txd1

19.Pxb6 Txc1 en zwart wint.

16. ... Td8xd4

17. Dd1-c2

Want 17.Dxd4 Lc5 is helemaal uit! Maar

ook nu heeft wit geen compensatie voor

de pion.

17. ... Tf8-c8

18. f3xe4 De5-b6

Een sterke tussenzet, zoals zal blijken.

Het antwoord is gedwongen:

19. Kg1-h1 Td4xe4

20. Po3xe4

Een wanhoopsactie die het einde bespoedigd. Maar ook na 20.Lf3 Te3 met de dreiging 21..Lxa3 blijft er niets te hopen.

20. ... To8xc2

21. Pe4xf6 + Le7xf6

22. Tc1xc2 Lf6xb2

23. To2xb2 (?)

Als wit wil doorspelen is het behoud van zijn a-pion zijn enige kans. Na 23.a4 zal het objectief verloren zijn, maar als hij erin slaagt zijn stukken te coördineren heeft zwart nog iets te bewijzen. Nu niet meer...

23. ... Db6xb2

24. Le2-d3 Db2xa3

In deze hopeloze stelling staakte wit de strijd. Tot mijn spijt trok hij zich naderhand geheel terug, en gaf daarmee iedereen de punten cadeau.

Tot besluit van mijn impressie van dit thematoernooi een vlot veegpartijtje dat in een Koffiehuis niet zou misstaan (met uitzondering wellicht van wits pijnlijk nauwkeurige spel nadat zwart op de 12^e zet vreselijk heeft geblunderd).

RvG - Mohid Mehdi Nasah (Jordanië)

1. e2-e4 c7-c5

2. c2-c3 e7-e5 ?

3. f2-f4 ? Pb8-c6 ?!

Lekker begin! Hij gaat niet in op mijn provocatie. 3..exf4 is vast goed voor zwart. Nu verder gokken...

4. Pg1-f3 d7-d6

5. f4xe5 ?! d6xe5

6. Lf1-c4 Pg8-f6

7. 0-0 Lf8-d6

Na 7..Pxe4 8.Te1! (8..Pxe5? Pxe5

9.Lh5 De7 + ; 8.d3 Pd6!) 8..Pd6

9.Pxe5 heeft zwart problemen:

9..Pxc4?? 10.Pxc6. Maar de tekstzet, die mij op het eerste gezicht krankzinnig voorkwam, valt niet hardhandig te weerleggen (9.d4? - ga zelf maar na waarom), dus speelde ik na twee weken vruchteloos dubben het noodzakelijke

8. d2-d3

waarna zwart op verschillende manieren gelijk spel heeft: na bijv. 8..0-0 of 8..De7 9.Lg5 Le6 of desnoods 8..Lg4.

Mijn tegenstander blijkt het echter wat moeilijk te vinden een plan te verzinnen:

8. ... h7-h6 ?!

9. a2-a4 !? a7-a6 ?

10. Pb1-a3 !

De inleiding tot een fraaie paari-manoeuvre, die ik nog nooit eerder op deze wijze heb gezien. Mijn opponent werkt ook prettig mee...

10. ... 0-0

11. Pa3-o2 Le8-g4

12. Pc2-e3

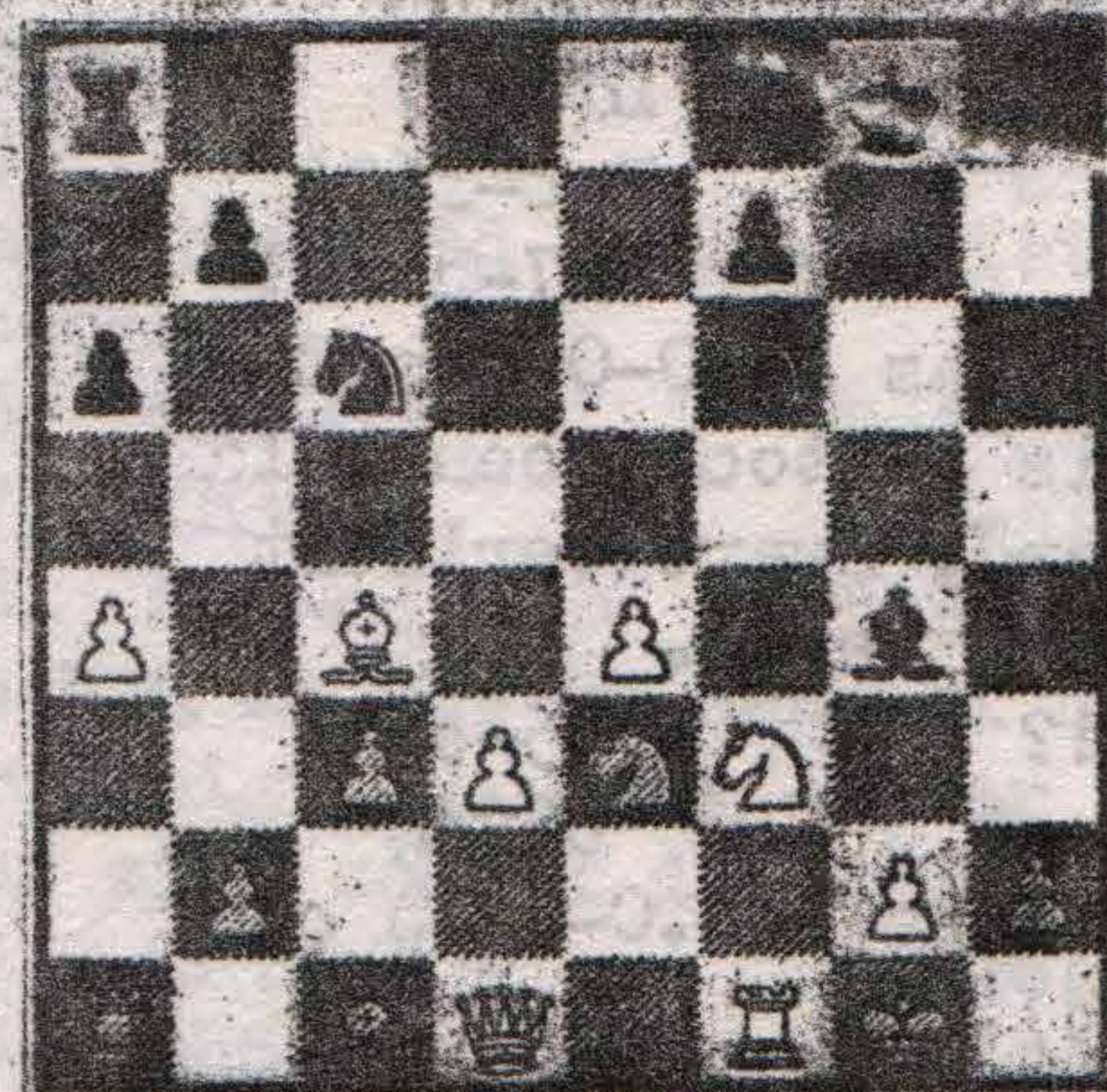


diagram 3 (OPGAVE: wat is nog slechter dan 12..Pxe4?? voor zwart?)

Onder 'normale' omstandigheden is zo'n stelling nauwelijks een diagram waard, maar mijn tegenstander slaagde erin op dit moment de slechtste zet in de stelling te spelen:

12. ... Kg8-h8 ???

Gruwelijk. Ik verzoek de lezer even zelf te zoeken naar de weerlegging alvorens te spieken. Het gaat vooral om de 14^e zet, maar nog veel verder - je moet het vanaf hier "uit" kunnen rekenen!

13. Pe3xg4 Pf6xg4

14. Pf3-g5 !

Dreigt winnend op f7 te slaan. Desperados baten niet: 14..Pxh2 15.Kxh2! of 14..Pe3 15.Lxe3! - gewoon aannemen is het devies! Natuurlijk is gelijk op f7 slaan verleidelijk, maar beheersing is deel van de kunst!

14. ... h6xg5

15. Dd1xg4 Kh8-g8

Een zeer trieste terugtocht. Na 15..Le7

22 Pb5! Tf2: 23 Pc7: Pd5: 24 Td5:
Pa6 Pa8: en zwart blijft op den duur
een volle toren achter. Met de tekst-
zet voltooit zwart eindelijk de ont-
wikkeling van zijn lichte stukken.

22 Df2-g2 Pf6:d5 ?

Is de hinderlijke loper moe en verliest
daarom meteen. Het is leerzaam te zien
dat ook slaan op h2 verliest. Zowel na
22...Th2:? 23 Tg6:+ Kh8 24 Th6+! als
na 22...Dh2: 23 Tg6:+ Kf8 24 Tg8+! Pg8:
25 Dg7+ Ke8 (en nu bijvoorbeeld 26 Lf7:+
Kc8 27 Td1+ Kc8 28 Df8+ Kc7 29 Pd5+)
met winnende aanval. Noodzakelijk was
dekking met 22...Th6 met (alweer) sterke
druk voor wit, zonder dat er een onmid-
dellijke beslissing inzit. Maar onder
druk staan blijkt hier toch weer
onplezieriger dan materiaal achter staan.
Wat nog volgt is een slachting.

23 Tg5:g6+ f7:g6

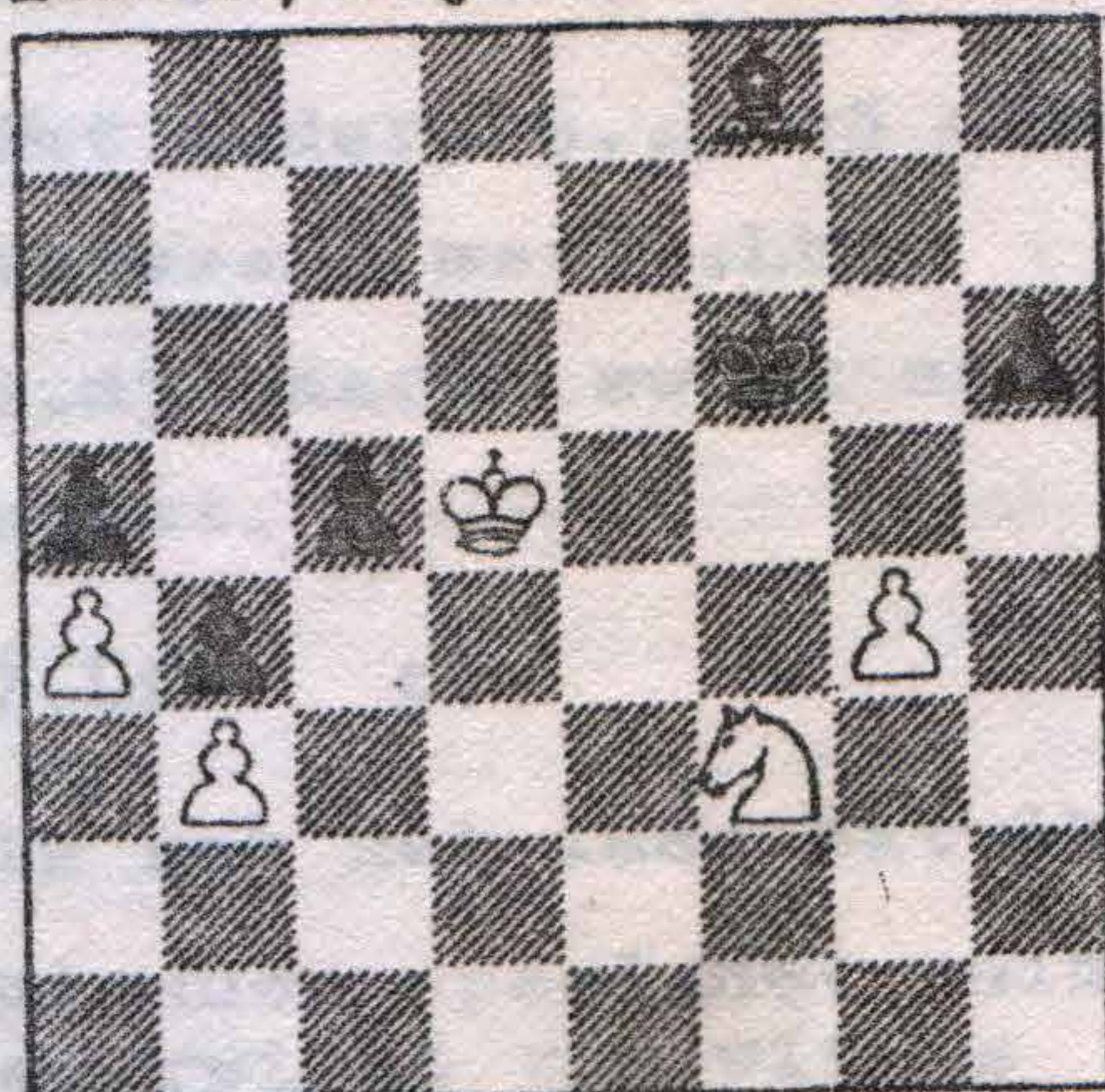
De zwartspeler was even vergeten dat
23...Kf8 meteen verliest vanwege 24
Tg8+ en mat.

24 Dg2:g6+ Kg7-f8
25 Pc3:d5 e7-e6
26 Tg1-f1+ geeft op

Wellicht geen echt grootse partij,
vooral gezien het abrupte slot, maar dat
is iets waar al mijn partijen de laatste
tijd aan lijden: gebrek aan gevecht.
Een enkele uitzondering daargelaten
gaat het met aperte blunders (zie bij-
voorbeeld de Gargl-rubriek) of met
zeer eenzijdige gebeurtenissen.

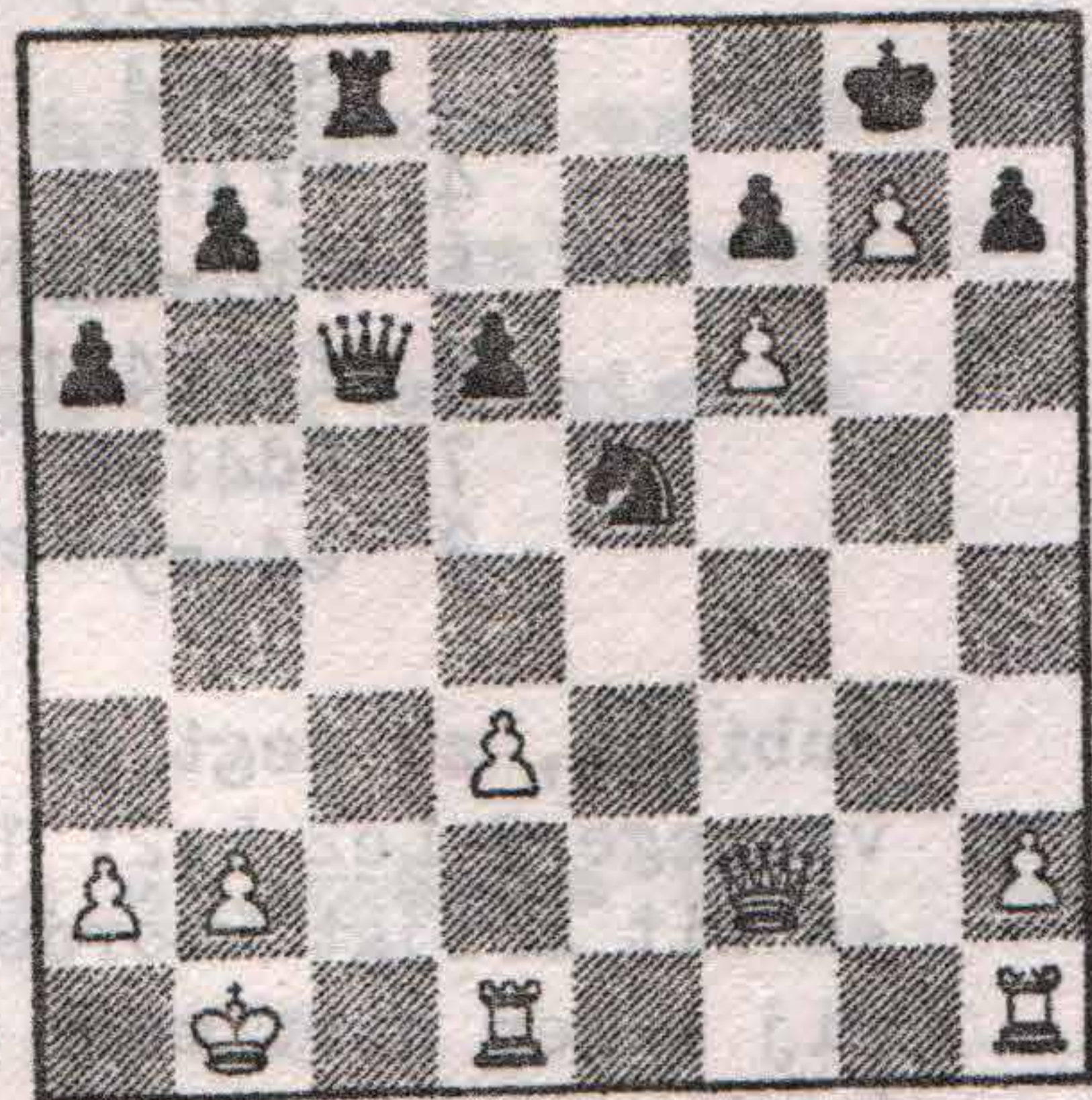
EINDSPEL TOM TURK - COR GROESE

Ook de gewaardeerde Rob vergist zich in dit
spektakulaire eindspel. Vanuit het diagram
geeft Tom 46 Kc4 Ke6 47 Kb5 Kd5 48 Pd2! Kd4
49 Ka5: Kc3 50 Kb5 Kd2: 51 a5 Ld6 52 a6 Lb8
53 Kc5: en nu wint Tom na 53...Ke3 hetgeen
Rob weerlegt met 53...Kc3! (zie zijn artikel).
Echter, zijn verbetering 50 Kb6 in deze



TT - CC
20.09.86
stelling na
45...b4

Ik vocht onder Leonidas toen de pijlen
der Perzen de zon verduisterden; ik
pleegde seppoekoe toen mijn eer in
het aangezicht van de shogun bezoedeld
was; ik trok mij terug op het ijs toen
de strenge winter het voortbestaan
van de stam bedreigde; de onder
hypnose opgewekte herinneringen
hebben mij geleerd - zelfmoord is mijn
bestemming:



LDW-Roland van Hartingsveldt, 14.03.86

29 Tc1?? Dc1:+ 30 Tc1: Tc1:+ 31 Kc1:
Pd3:+

Gelukkig is het maar een spelletje.

Om deze ramp gauw te vergeten
geef ik nog maar even een "oud" licht
partijtje van het vorige studenten-
kampioenschap, omdat ik hem toch heb
liggen. Sla dus gauw om!

LDW 240187

variant vermag niet het witte spel te
redden, door een lulligheidje: na
46 Kc4 (slecht) Ke6 47 Kb5 (verliezend)
Kd5 48 Pd2 Kd4 49 Ka5 Kc3 50 Kb6 Kd2:
51 a5 speelt zwart niet 51...Kc3?? maar
wint op slag met 51...c4! bijvoorbeeld
52 a6 Lg7! 53 Kc5 c3 54 a7 c2 55 a8D
c1D+ en met een stuk meer wint zwart snel.
Beter is het om daarom toch 50 Kb5 te
spelen hoewel na 50...Kd2: 51 a5 Ld6
52 a6 Lb8 53 Kb6! (beter dan het door
Rob weerlegde 53 Kc5:) 53...c4!! 54
Kb7 cb3: 55 Kb8: b2 56 a7 b1D 57 a8D
het dame-eindspel voor wit verloren is.
Praktisch zijn de remisekansen aardig.
Konklusie: 46. Kc4 was toch slecht en
analyseren in de studeerkamer is ook
moeilijk. Ik sluit me echter volmondig
bij Robs woorden aan: goed gedaan Tom!

LDW 280187

Nederlandse Studenten Schaakkampioenschappen B, Amsterdam, 19 mei 1986(5)

Wit: Bert Westera

Zwart: Remco van der Meer

Siciliaans, Drakenvariant

- | | |
|------------|------------|
| 1 e2-e4 | c7-c5 |
| 2 Pg1-f3 | d7-d6 |
| 3 d2-d4 | c5:d4 |
| 4 Pf3:d4 | Pg8-f6 |
| 5 Pb1-c3 | g7-g6 |
| 6 f2-f4 !? | Pb8-c6 (!) |
| 7 Pd4:c6 | b7:c6 |
| 8 e4-e5 | Lc8-g4 |

Dubieus, zo zegt de theorie, en wel vanwege 9 Le2 Le2: 10 De2: Pd5 11 e6! en wit krijgt voordeel. Dat wist ik mij zeker niet meer zo precies te herinneren...

- | | |
|--------------|---------|
| 9 Lf1-e2 | Lg4:e2 |
| 10 Dd1:e2 | d6:e5 |
| 11 d4:e5 | Pf6-d5 |
| 12 Pc3-e4 !? | Dd8-a5+ |
| 13 Lc1-d2 | Da5-b6 |
| 14 c2-c4 | |

Nodigt zwart uit tot het snoepen van pion b2, met scherpe strijd: 14...Db2: 15 0-0 en nu gaat 15...De5: 16 cd : cd : met de bedoeling Pe4 terug te winnen niet vanwege 17 Db5+ met mataanval. Zwart gaat er echter in het geheel niet op in.

- | | |
|----|--------|
| 14 | Pd5-c4 |
| 15 | Ld2-c3 |

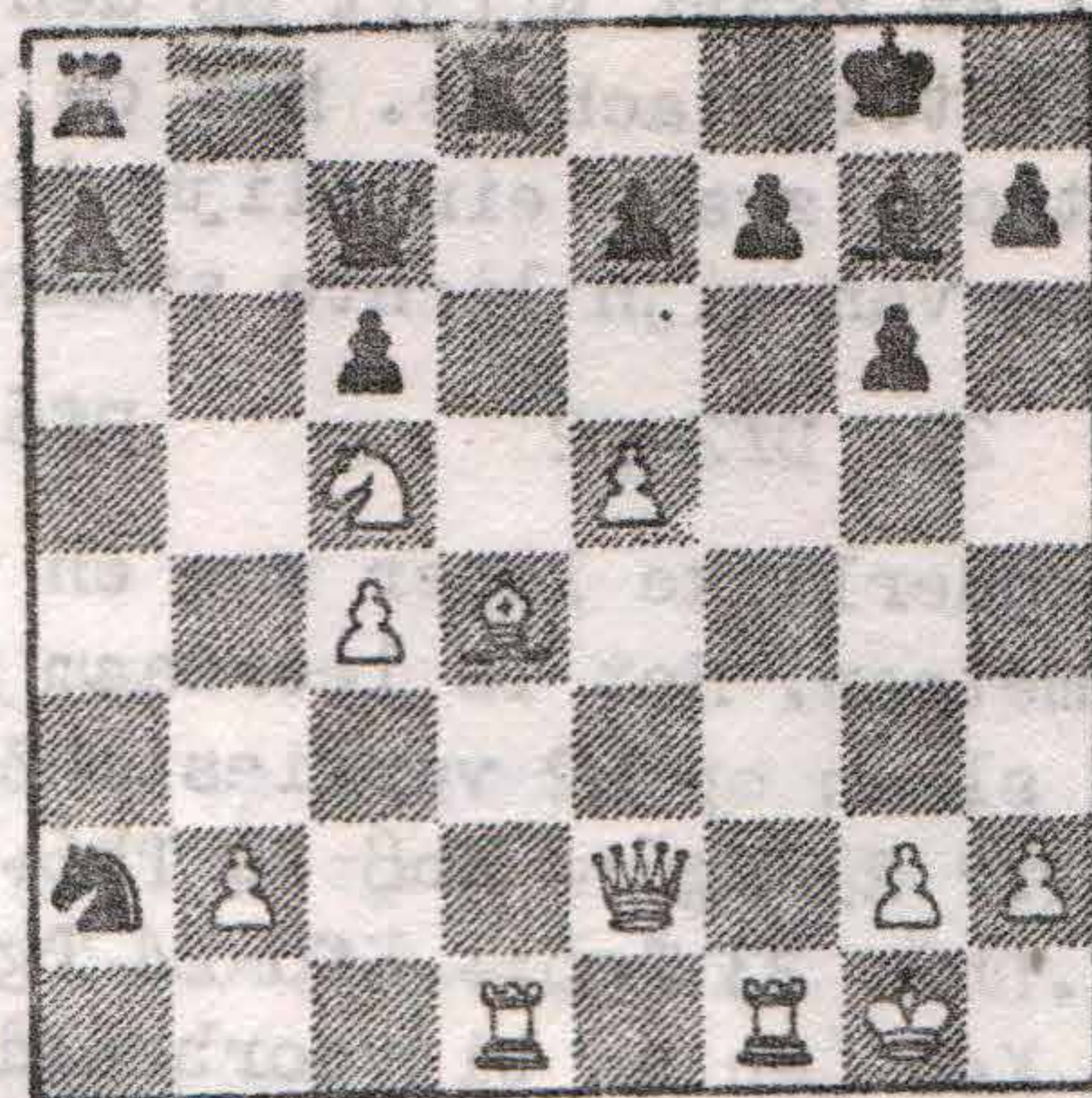
Want 15 Le3 Pc2+! is niets voor wit.

- | | |
|----|---------------|
| 15 | Lf8-g7 |
| 16 | Ta1-d1 0-0 |
| 17 | Lc3-d4 Db6-c7 |
| 18 | Pe4-c5 Pb4:a2 |

Zwart heeft een pion terwijl wit hoopt op actief stukken spel. Het paard op a2 bevindt zich niet in gevaar, daar het na een eventueel ...a5 altijd terug kan naar b4.

- | | |
|--------|-----------|
| 19 0-0 | Tf8-d8 ?! |
|--------|-----------|

Maar dat is in ieder geval niet de beste zet, aangezien wits opzet nu op aardige wijze tot zijn recht komt.



- | | |
|-----------|----------|
| 20 e5-e6! | Td8:d4 ? |
|-----------|----------|

Zwart hapt toe, maar dat was verboden. Met 20...f6 zou hij op de been hebben kunnen blijven, hoewel wit met zijn invloed op de zevende rij mooi spel heeft.

- | | |
|------------|--------|
| 21 e6:f7+ | Kg8-h8 |
| 22 Pc5-e6! | |

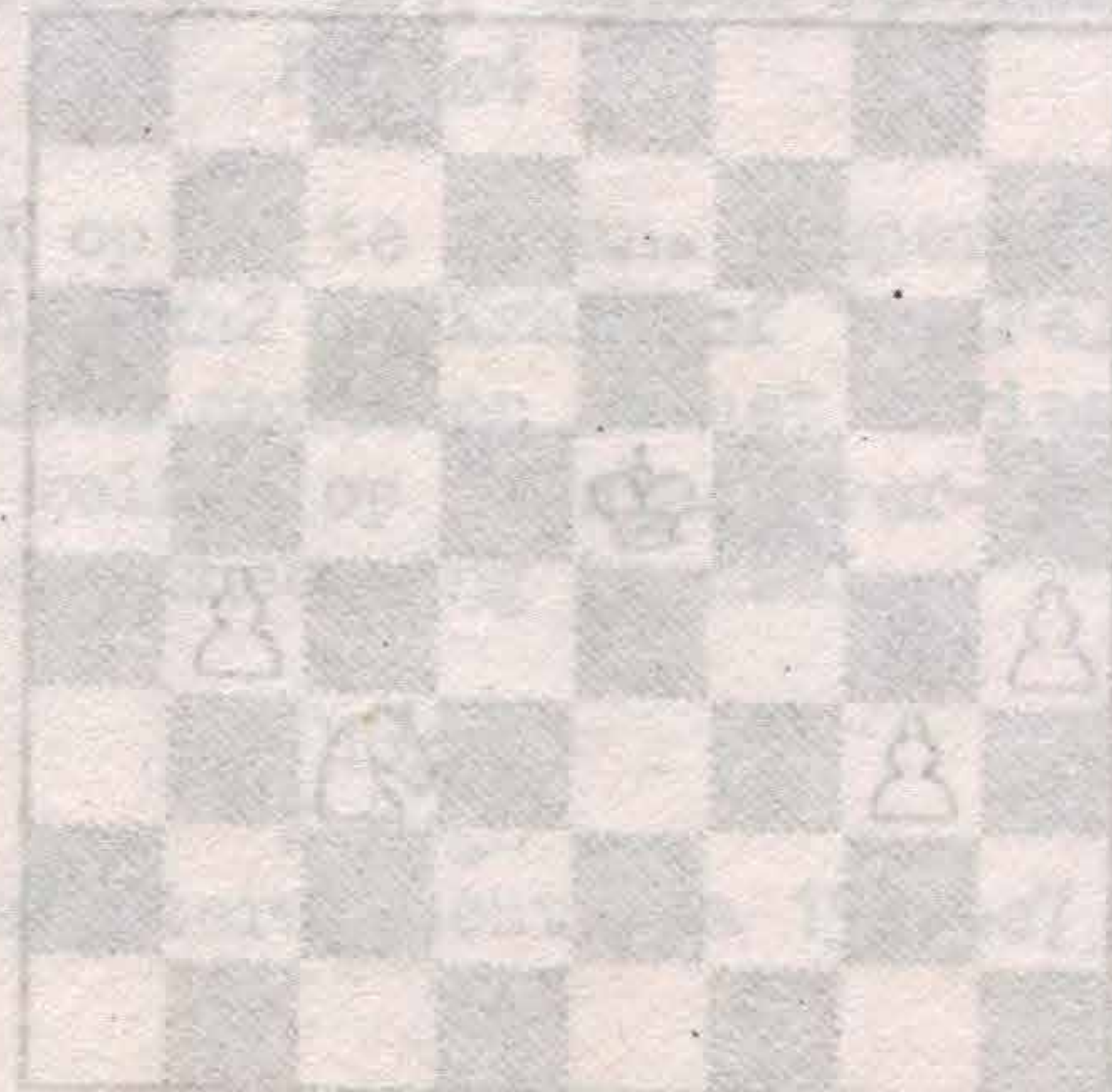
Eenvoudig. Na 22...Td1: 23 Pc7: wint wit snel daar de zwarte stukken in het geheel niet kunnen samenwerken in de verdediging. Na lang denken besloot Remco daarom tot iets anders.

- | | |
|------------|--------|
| 22 | Dc7-d6 |
| 23 f7-f8D+ | Ta8:f8 |
| 24 Tf1:f8+ | Lg7:f8 |
| 25 Td1:d4 | Pa2-c1 |

Ziet er nog eng uit, maar het paard is te laat.

- | | |
|----|----------------|
| 26 | De2-e3 Lf8-h6 |
| 27 | De3:h6 Pc1-e2+ |
| 28 | Kg1-f1 Pe2:d4 |
| 29 | Dh6-g7 mat. |

LDW 201086



MIJN PARTIJEN TEGEN AD RIDDER

Mijn eerste partij tegen Ad was er een en niet snel te vergeten. Nadat ik op de vierde zet een verkeerde zet deed en vervolgens na enkele slappe zetten langzaam maar zeker werd weggescheven, offerde Ad in gewonnen stelling een teren. Echter ik offerde een dame. Toch won Ad in wederzijdse tijdneed. Ziehier de partij:
Ad Ridder-Roland v. Hartingsveldt
d.d. 16-9-1986

1.d4 d5
2.c4 Pf6!?

Deze zet is speelbaar, alleen je moet er wel het fijne van weten.

3.cd5: Pd5:
4.e4!?: Pb6?

De aangewezen zet is 4....Pf6 waarna 5.Pc3 met 5....e5! kan beantwoord worden, met goed tegenspel voor zwart.

5.Pc3 e6

Na 5....e5 6.de5: Dd1:+ 7.Pd1: staat zwart gewoon een pion achter. Toch had dit pionoffer waarschijnlijk beter geweest, want nu kom ik in de knoop met mijn ontwikkeling.

6.Pf3 Le7

Wat anders? 6....c5 wordt beantwoord met 7.Lb5+ Pc6

8.d5 waarna zwart zeer slecht staat.

7.Lf4 c6

Ik heb het idee dat ik met 15 piennen speel. Het ruimtelijk overwicht van wit is

waarschijnlijk al beslissend.

8.a4 a5
9.Ld3 Pa6
10.Tc1 Pb4

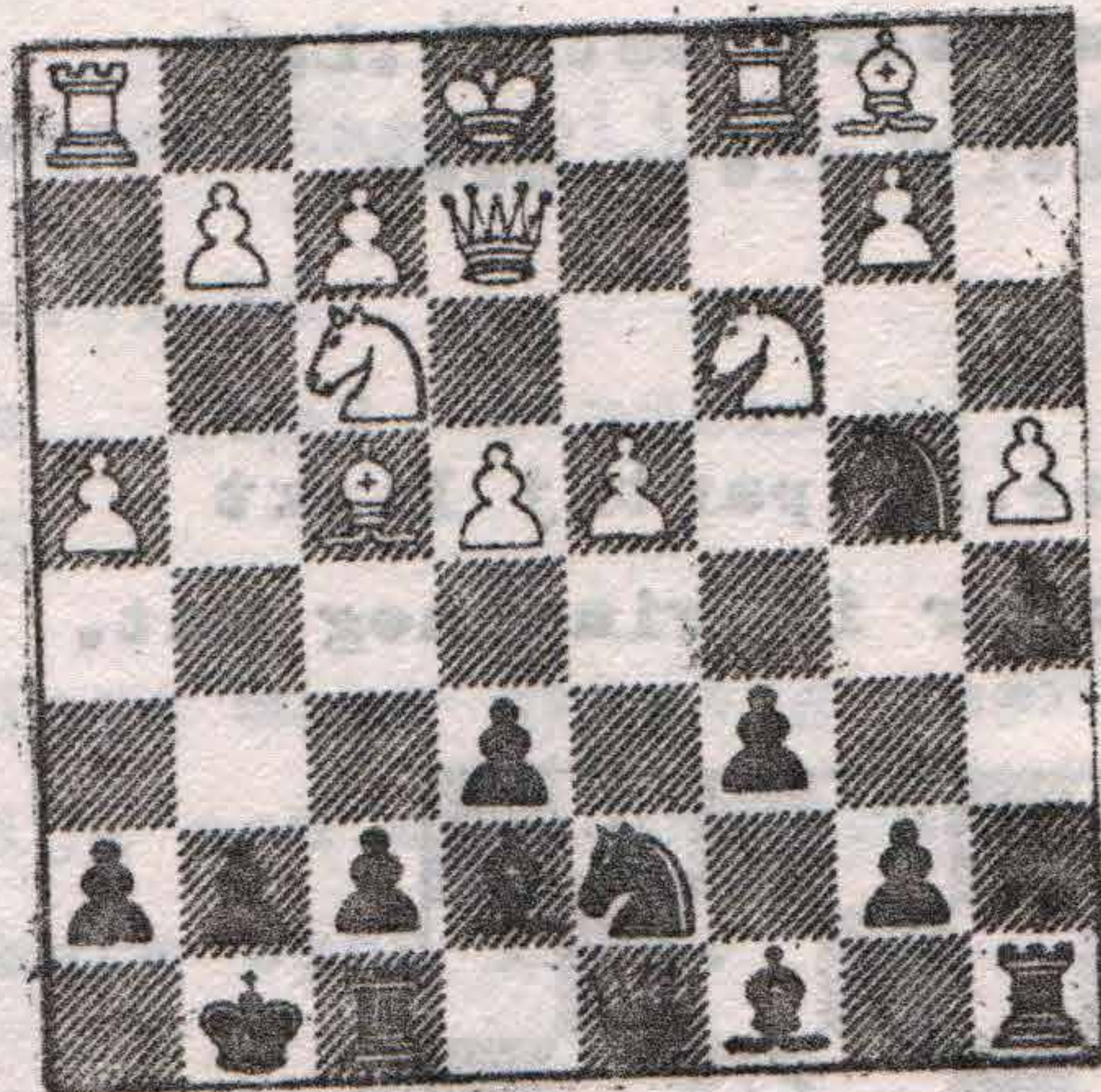
De functie van het paard op b4 is mij onduidelijk. Dit interesseert mij trouwens ook weinig. Ik wil ruimte creëren.

11.Lb1 Pd7

met de bedeeling e5, waarna ik wat meer ruimte krijg.

12.De2 e-e
13.H4!

Ad teent met deze zet wel heel duidelijk zijn stellingsoverwicht aan.



stelling na 13.h4!

13.....e5
14.Le3

Hij weigert het pionoffer aan te nemen. Slaan zou overigens helemaal niet zo slecht zijn.

14.....f5!?

Op zoek naar tegenspel

15.Dc4+ Kh8
16.de5: Pb6
17.Lb6:? Db6:

Wit staat beter, maar de druk op f2 neemt toe.

18.Pg5 Lg5:

19.hg5: fe4:

Zwart heeft zwaar een mat-dreiging, want na 20....Df2:+,

21.Kd1 Lg4+ 22.Pe2 Td8+

23.Ld3 volgt 23....De2:++, maar eerst is wit nog aan de beurt.

20.Th7:+!

een verantwoord toreneffer.

20.....Kh7:

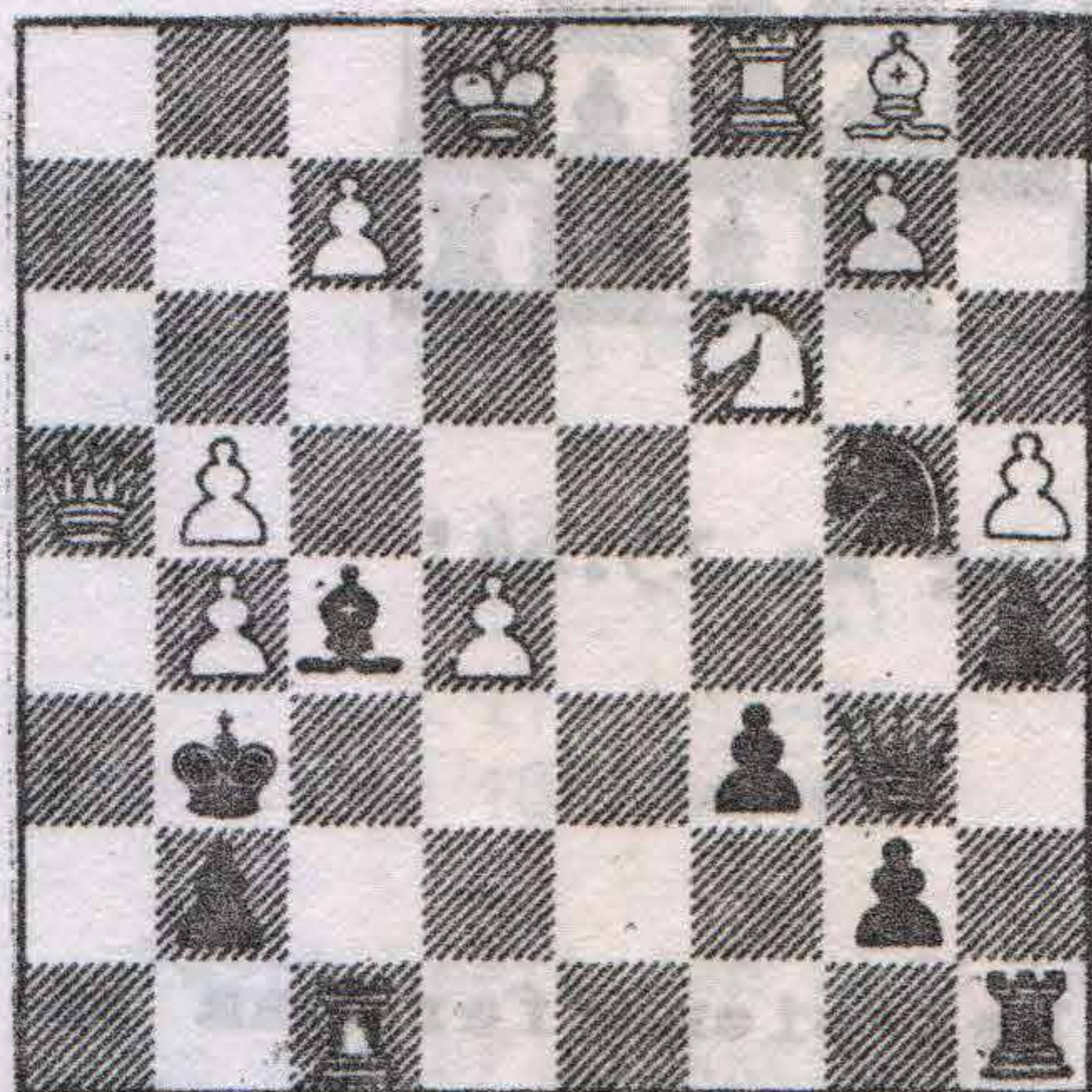
21.De4:+ Lf5

22.Dh4+ Kg6!

Alleen deze zet geeft mij nog kansen. Na 22....Kg8 verliest zwart want 23.g6 Lg6: wordt gewoon beantwoord met 24.Lg6: en zwart heeft niets meer.

23.g4!

dreigt Dh5++. De partij lijkt gelopen, echter ik vind nog wat.



stelling na 23.g4!

23.....Df2:!

Terpedeert wits snede plannen volledig. Wit meet met de

koning of met de dame terugslaan. Ad kiest voor het eerste, en de matdreiging erin te houden.

24.Kf2: Lb1:+

25.Ke3 Th8

26.Dg3 Tad8 (dreigt Td3+)

27.Dg2 Th3+!

Indien wit nuemt komt alsnog Td3 met dameverlies. Echter iets anders lijkt er niet in te zitten want 28.Ke2 wordt beantwoord met Tah8!

en er dreigt wederom dameverlies

Daarom:

28.Dh3: Td3+

29.Kf2 Th3:

30.Tb1: Kg5:

Zwart heeft hier minstens remise, maar ondertussen was ik in verschrikkelijke tijdnood gekomen.

31.Pe4+ Kf4

de pion op g4 slaan ken ook, maar dit leek mij veiliger.

32.Pc5 Ke5:

33.Pb7: Pd3+

34.Kg2 Te3

35.Pa5: Te2+

36.Kg3

Ik had nog slechts luttele sekonden voor de resterende zetten. Gelukkig verkeerde ad nu ook in verschrikkelijke tijdnood.

36.....Pb2:?

37.Pc6:??

Na 37.Tb2: Tb2: 38.Pc4+ is het uit, maar ja, de tijd dringt.

37.....Kg6

38.Pd4 Te3+?

39.Kf4 Pc4??

40.Pf5+ vlag gevallen

Gelukkig was de strijd al gegestreden. Ondanks de vele feuten was deze partij toch de meeste waard. Voor de zoveelste maal is gebleken dat een totaal gewonnen stelling nog niet tot winst leidt. In de tweede partij dacht ik maar aan één ding: wraak. Ik had mij speciaal voorbereid op enkele varianten uit het Albins tegengambiet. Deze opening, die nogal onstreden schijnt te zijn, heeft plotseling mijn aandacht getrokken nadat ik door Peter Beugel in 8 zetten van het bord was geblazen. Nu was Ad aan de beurt. Hoewel ik niet wist dat ik op die bewuste dag tegen hem moest spelen, wist ik toch dat ooit mijn tijd zou komen. En, ja heer, op 13 januari 1987 mocht ik met zwart tegen Ad Ridder de strijd aangaan.

Ad Ridder-Roland v. Hartingsveldt

1.d4 d5

2.c4 e5

3.d5: d4

4.Pf3 Pc6

5.g3 Lc6

6.Pbd2 Bd7

Tot nu toe allemaal theorie. De bedeeeling van zwart is om de witveldige leper te ruilen tegen wits leper, daar deze leper anders een enorme kracht kan uitoefenen over de diagonaal h1-a8.

7.Pg5 Lf5

Ik moet mijn witte leper bewaren.

8.e6

Geeft onneding de pion terug.

Beter is 8.Lg2.

8.....fe6:

9.Lg2 Pf6

10.0-0 e5

Met de bedeeeling de lepers te ruilen op g2.

11.Db3?

Beter lijkt me 11.a3 met de bedeeeling b4.

12.....0-0-0

Nu begint de strijd. Wie verwoest het eerst de vijandelijke koningsstelling.

12.a4?

zie commentaar bij de elfde zet.

12.....h6

13.Pc4 Lh3 eindelijk!

14.Pf6:

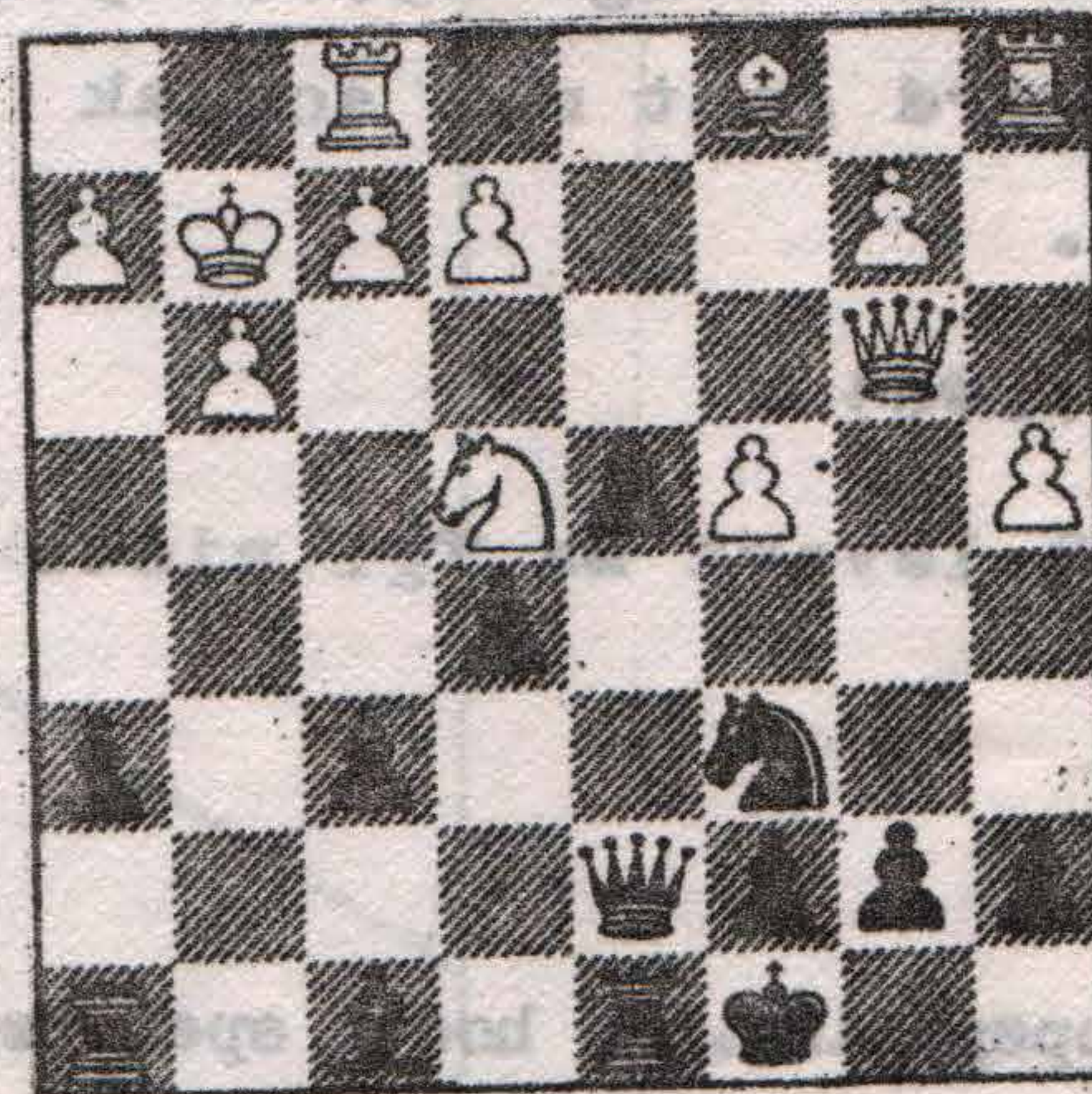
Is alleen maar gunstig voor mij.

Ik krijg een mooi centrum en een bruikbare open lijn.

14.....gf6:

15.Pc4 Lg2:

16.Kg2:



Stelling na 16.Kg2:

16.....Le7

Meteen f5 heeft het nadeel dat het paard via f6 op het veld d5 belandt, alwaar het zeer moeilijk, zo niet onmogelijk te verdrijven is.

17.e5 a6

18.Da4 f5

19.Pd2 Lb4:

Voorkomt veerlepig b4, en daarmee een koningsaanval. Ik kan mij nu met een gerust hart op Ad's koningsstelling richten.

20.Pb3 f4

21.Ld2 Ld2:

22.Pd2: d3!

23.Pe4

Indien 23.ed3: , dan 23...Dd3: en bijv. 24.Tfd1 wordt beantwoord met 24....e4. De kracht van de zwarte aanval is onmiskenbaar. Toch had Ad beter hier-voor kunnen kiezen, want het vervolg is verschrikkelijk.

23.....de2:

24.Tfe1 f3+!

25.Kh1

Nemen is natuurlijk uit den boze, want dan volgt 25...Dd3+ en het paard gaat met schaak verloren.

25.....Dd4

25....Dh3 levert na Tg1 niets op.

26.b4

Een wanhoopspoging. Hij hoopt spel te krijgen door zijn paard te offeren. Toch is hij al ten dode opgeschreven.

26.....De4:

27.b5 ab5:

28.Db5: Pd4

29.Da4 Td6

Nu heeft wit echt niets meer.

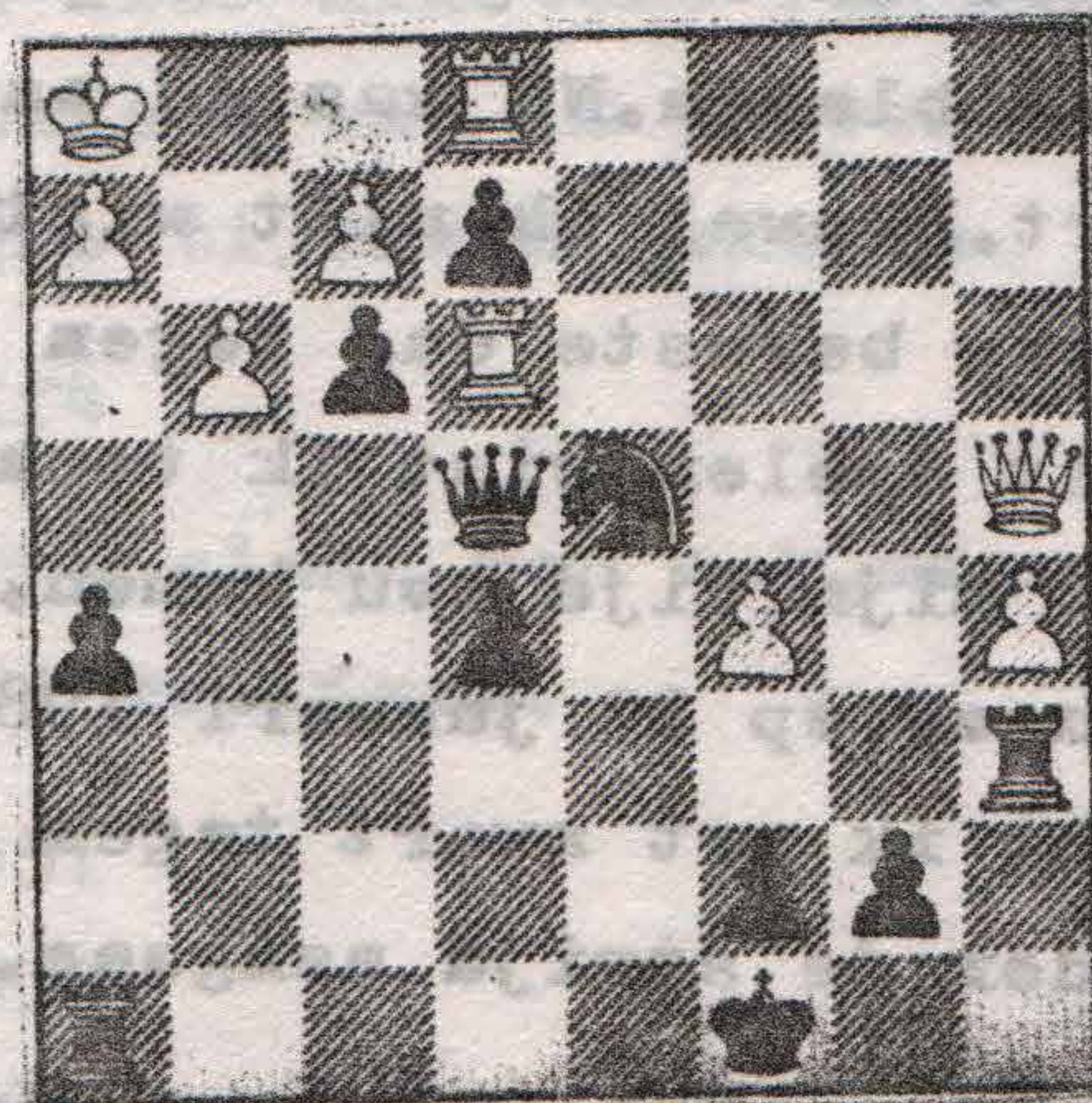
30.c5 Ta6

31.Ta3 h5

Een vorkje op c2 kan ook wel, maar ik hoopte dat Ad Te3 zou spelen. Overigens is materiaalwinst in deze stelling volkomen overbodig.

32.Te3

Gelukkig, nu kan ik toch nog de partij met een offer besluiten.



stelling na 32.Te3

32.....De3:!

33.fe3: f2

34.Da1

Het enige.

34.....Pc2

En Ad gaf op. Hij verliest zwaar materiaal of hij gaat mat.

Ik ben mijn nederlaag tegen Peter Bengel alweer vergeten.

LES1: BEREKENEN van RATING-CORRECTIES (voor STANDEN-LIJST)

Om niet meer bedolven te worden onder de vele verzoeken om eens uit de doeken te doen hoe de correcties op de ratings berekend worden, onderstaande poging tot uitleg hiervan.

Om met de deur in huis te vallen: je kunt per partij maximaal 50 (ELO) punten stijgen of dalen afhankelijk of je de partij wint of verliest. Dit maximum treedt alleen op als de rating van je tegenstander meer dan 735 (ELO) punten van de jouwe verschilt. Dit komt in de praktijk echter zelden voor.

In plaats van 50 (ELO) punten kun je ook uitgaan van pakweg maximaal 30 punten stijging of daling per partij waardoor de fluctuaties in de standenlijst wat minder worden.

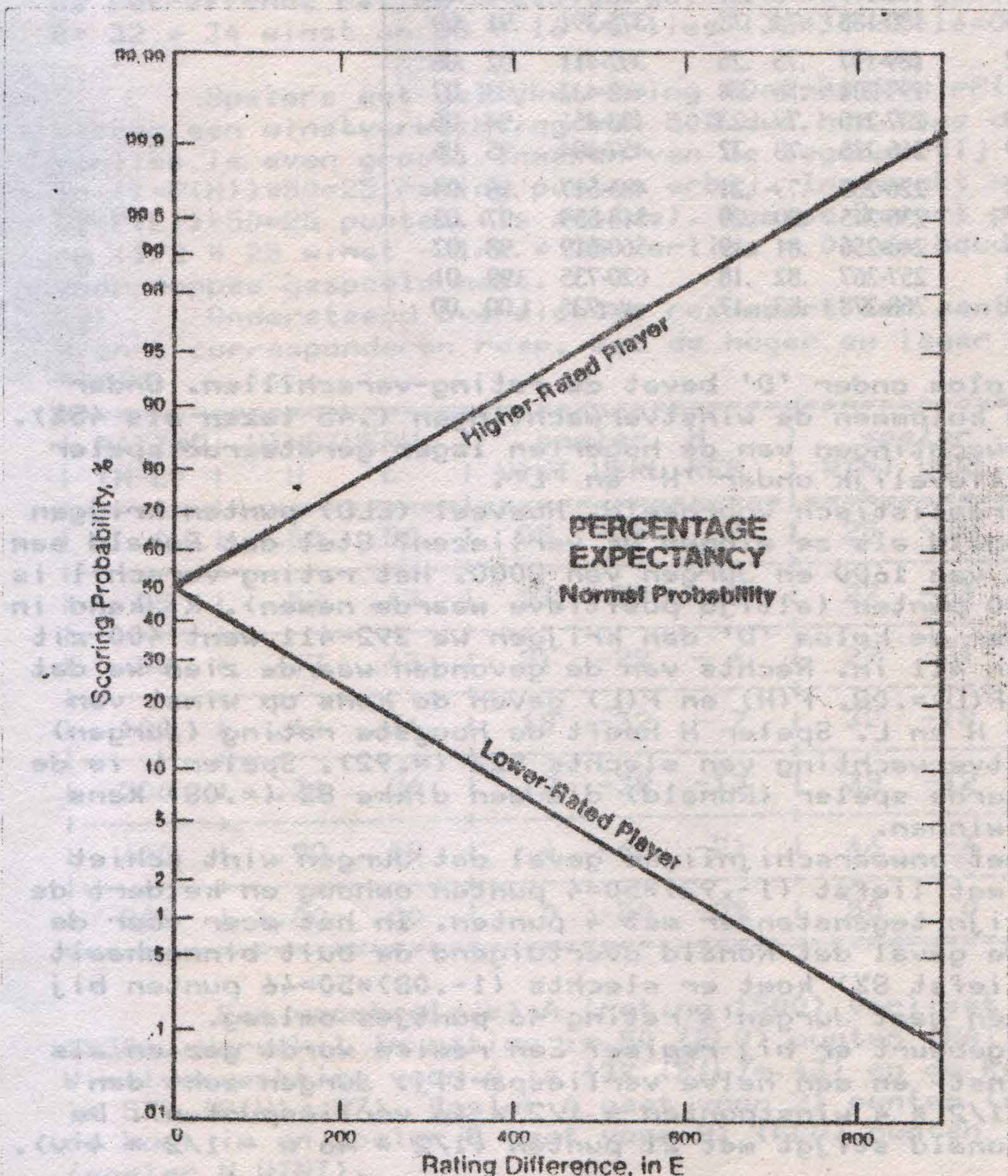
De hoeveelheid punten die iemand krijgt bij winst is omgekeerd evenredig met zijn winstverwachting. Stel dat speler A sterker is dan speler B, d.w.z. A heeft een hogere rating dan B, dan is de winst-verwachting van A groter dan die van B.

Bij het winnen van een partij krijgt de sterkere speler minder punten dan als de zwakkere speler zou winnen.

Naarmate het rating-verschil tussen beide spelers toeneemt, neemt de winstverwachting van A toe en die van B af.

KORTOM DE W I N S T V E R W A C H T I N G IS EEN GETALLETJE TUSSEN 0 EN 1 (0 EN 100%) DIE DE KANS AANGEEFT DAT JE WINT!

Dit gegeven vinden we in onderstaand plaatje terug met verticaal de winstverwachting (Scoring Probability in %) en horizontaal het ratingverschil (Rating Difference in ELO-punten).



De onderste vette schuine lijn geeft de winstverwachting van de lager gerateerde speler. De bovenste vette lijn is van de speler met de hogere rating. We zien dat het verband tussen de winstverwachting en het verschil in rating NIET lineair is. Rating-verschil tot 200 (ELO) punten is vrij lineair. Tussen de 200 en 400 punten neemt echter de winstverwachting weinig toe. Boven de 400 zelfs nauwelijks.

Rating-verschil tussen spelers A (hogere rating) en B (lagere rating) van 0, 100 en 200 punten geeft speler A een winstverwachting van resp. 50%, 64% en 76% en de kans dat B wint is resp. 50%, 36% en 24%. Verschillen van 200, 300 en 400 (ELO) punten geeft A een kans op winst van resp. 85%, 92% en 96% en de winstverwachting van speler B is resp. 15%, 8% en 4%. Laat je niet afschrikken als het en een ander je (nog) niet duidelijk is want vele voorbeelden zullen volgen.

Dit plaatje is vertaald in een 'Percentage Expectancy Table' of andersom daar wil ik van af wezen.

D	P		D	P		D	P	
	Rtg. Diff.	H L		Rtg. Diff.	H L		Rtg. Diff.	H L
0-3	.50	.50	122-129	.67	.33	279-290	.84	.16
4-10	.51	.49	130-137	.68	.32	291-302	.85	.15
11-17	.52	.48	138-145	.69	.31	303-315	.86	.14
18-25	.53	.47	146-153	.70	.30	316-328	.87	.13
26-32	.54	.46	154-162	.71	.29	329-344	.88	.12
33-39	.55	.45	163-170	.72	.28	345-357	.89	.11
40-46	.56	.44	171-179	.73	.27	358-374	.90	.10
47-53	.57	.43	180-188	.74	.26	375-391	.91	.09
54-61	.58	.42	189-197	.75	.25	392-411	.92	.08
62-68	.59	.41	198-206	.76	.24	412-432	.93	.07
69-76	.60	.40	207-215	.77	.23	433-456	.94	.06
77-83	.61	.39	216-225	.78	.22	457-484	.95	.05
84-91	.62	.38	226-235	.79	.21	485-517	.96	.04
92-98	.63	.37	236-245	.80	.20	518-559	.97	.03
99-106	.64	.36	246-256	.81	.19	560-619	.98	.02
107-113	.65	.35	257-267	.82	.18	620-735	.99	.01
114-121	.66	.34	268-278	.83	.17	over 735	1.00	.00

De kolom onder 'D' bevat de rating-verschillen. Onder 'P' geven de kolommen de winstverwachtingen (.45 lezen als 45%). De winst-verwachtingen van de hoger en lager gerateerde speler staan respectievelijk onder 'H' en 'L'.

Een realistisch voorbeeld. Hoeveel (ELO) punten krijgen Jurgen en Ronald als ze winnen of verliezen? Stel dat Ronald een rating heeft van 1600 en Jurgen van 2000. Het rating-verschil is $2000 - 1600 = 400$ punten (altijd positieve waarde nemen). Kijkend in de tabel onder de kolom 'D' dan krijgen we 392-411 want 400 zit tussen 392 en 411 in. Rechts van de gevonden waarde zien we dat $P(H) = .92$ en $P(L) = .08$. $P(H)$ en $P(L)$ geven de kans op winst van resp. speler H en L. Speler H heeft de hoogste rating (Jurgen) met een winstverwachting van slechts 92% ($= .92$). Speler L is de lager gerateerde speler (Ronald) die een dikke 8% ($= .08$) kans heeft om te winnen.

In het onwaarschijnlijke geval dat Jurgen wint schiet zijn rating met liefst $(1 - .92) * 50 = 4$ punten omhoog en keldert de rating van zijn tegenstander met 4 punten. In het meer voor de hand liggende geval dat Ronald overtuigend de buit binnenhaalt (kans meer liefst 8%) komt er slechts $(1 - .08) * 50 = 46$ punten bij zijn rating en gaat Jurgen's rating 46 puntjes omlaag.

Wat gebeurt er bij remise? Een remise wordt gezien als een halve winst- en een halve verliespartij. Jurgen zakt dan 21 puntjes ($1/2 * 4$ winstpunten - $1/2 * 46$ verliespunten). De rating van Ronald stijgt met 21 punten ($1/2 * 46$ w - $1/2 * 4$ v).

Nog een paar voorbeelden. Speler A heeft een rating van 1710 en speler B van 1575. Ratingverschil is $1710 - 1575 = 135$. De tabel geeft ons $D = 130 - 137$. Speler A is hoger gerateerd dus $P(H) = .68$ hoort bij speler A en $P(L) = .32$ bij speler B. Bij winst krijgt speler A $(1 - .68) * 50 = 16$ punten bovenop zijn rating die bij B eraf gaan. Gaat speler A af als een gieter dan verliest deze $(1 - .32) * 50 = 34$ punten op zijn rating die speler B wint.

Bij remise teert speler A 9 punten in terwijl B 9 punten omhoog gaat. Voor A geldt $(1/2 * 16 \text{ winst} - 1/2 * 34 \text{ verlies})$ en voor B geldt $(1/2 * 34 \text{ winst} - 1/2 * 16 \text{ verlies})$ als correctie.

Het idee achter de winst-verwachtingen is dat als twee spelers pakweg 100 partijen tegen elkaar zouden spelen en beiden winnen en verliezen volgens de gegeven winst-verwachtingen hun ratings per saldo ongewijzigd blijven.

Teruggrijpend naar het laatste voorbeeld (ratings 1710 en 1575) zal speler A 68 keer winnen en 32 keer verliezen want de winstverwachting is $P(H) = .68$. Ter herinnering: remises worden als halve winst- en verliespartij gezien. A verdient hiermee 68 partijen $\pm$ 16 punten maar verliest weer 32 partijen $\pm$ 34 punten.

Dat is precies $68 * 16 - 32 * 34 = 1088 - 1088 = 0$ punten dus blijft de betreffende rating ongewijzigd. Het zelfde geldt voor speler B: $32 * 34 \text{ winst en } 68 * 16 \text{ verlies } (32 * 34 - 68 * 16 = 0)$.

Spelers met gelijke rating ($D = 0 - 3$; $P(H) = P(L) = .50$) hebben een winstverwachting van 50% dus hun kans op winst of verlies is even groot. Inmaken van de tegenpartij resulteert in $(1 - P(H)) * 50 = 25$ rating punten erbij. Ingemaakt worden kost $(1 - P(L)) * 50 = 25$ punten (is zelfde). Remise levert per saldo niets op $(1/2 * 25 \text{ winst} - 1/2 * 25 \text{ verlies} = 0)$ en houdt in dat je voor noppes gespeeld hebt.

Onderstaend overzichtje resumeert een aantal gevallen. H en L corresponderen resp. met de hoger en lager gerateerde.

RATING	WINSTVERW.		speler H		speler L			
(H-L)	H	L	WINT	VERL	REM	WINT	VERL	REM
0	.50	.50	25	-25	0	25	-25	0
25	.53	.47	23	-27	- 2	27	-23	2
50	.57	.43	21	-29	- 4	29	-21	4
100	.64	.36	18	-32	- 7	32	-18	7
200	.76	.24	12	-38	-13	38	-12	13
400	.92	.08	4	-46	-21	46	-4	21
800	1.00	.00	0	-50	-25	50	0	25

Een voorbeeldje: A (rating 1500) verliest van B (rating 1550). Verschil in rating is 50 (ELO) punten (RATING (H-L) = 50). Winstverwachting voor A is 43% ($P(L) = .43$) en de kans dat B wint is 57% ($P(H) = .57$). Speler A gaat voor 21 punten (speler L VERL) de boot in en speler B gaat voor 21 (ELO) punten 'de boot uit' (speler H WINT).

- HOE BEPAAL IK ZELF MIJN NIEUWE RATING ?
- 1) Bepaal verschil tussen je eigen rating en die van je gevreesde tegenstander (positieve waarde nemen)
 - 2) Zoek de bijbehorende D in de 'Percentage Expectancy Table' en lees rechts daarvan $P(H)$ en $P(L)$
 - 3) Wint H en verliest L: correctie = $[1 - P(H)] \times 50$ punten
Verliest H en wint L: correctie = $[1 - P(L)] \times 50$ punten
Bij remise neem men de halve winst- en verlies correctie of rechtstreeks: correctie = $[P(H) - P(L)] \times 25$ punten
 - 4) Winst: nieuwe rating = oude rating + correctie
Verlies: nieuwe rating = oude rating - correctie
Bij de rechtstreekse remise-formule geldt dat de correctie voor de hoger gerateerde speler erof gaat en voor lager gerateerde speler erbij komt

Voorbeeld: je wint (rating 1789) op Prozie wijze van iemand met rating 1821.

- step 1) Verschil = $1821 - 1789 = 32$
- step 2) $D=26-32$; $P(H)=.54$; $P(L)=.46$
- step 3) L wint: correctie = $(1 - P(L)) \times 50 = (1 - .46) \times 50 = 27$
- step 4) (Eigen) rating L = oude + correctie = $1789 + 27 = 1816$
(Tegenstander) rating H = oude - correctie = $1821 - 27 = 1794$

Voorbeeld: beide spelers weer nu remise

- step 1) Verschil = $1821 - 1789 = 32$ (ongewijzigd)
- step 2) $D=26-32$; $P(H)=.54$; $P(L)=.46$ (ongewijzigd)
- step 3) Correctie = $[P(H) - P(L)] \times 25 = (.54 - .46) \times 25 = 2$
- step 4) Nieuwe rating L = oude + correctie = $1789 + 2 = 1791$
Nieuwe rating H = oude - correctie = $1821 - 2 = 1819$

Met iets meer rekenwerk geeft step 3:

- L raaisaart: correctie = $(1/2 \times \text{winst} - 1/2 \times \text{verlies})$
Winstcorrectie = $(1 - P(L)) \times 50 = (1 - .46) \times 50 = 27$
Verliescorrectie = $P(L) \times 50 = .46 \times 50 = 23$
Correctie = $(1/2 \times 27 - 1/2 \times 23) = 1/2 \times 4 = 2$ (ELD) punten
Analoog voor speler H geeft $(1/2 \times 23 - 1/2 \times 27) = -2$ punten.

De afleiding van de 'rechtstreekse' remise-formule voor speler H gaat erom uit dat remise een halve winst- en een halve verlies- partij is: $[1/2 \times \text{winst} - 1/2 \times \text{verlies}]$
 $= 1/2 \times [\text{winst} - \text{verlies}]$
 $= 1/2 \times [(1 - P(H)) \times 50 - (1 - P(L)) \times 50]$
 $= 25 \times [(1 - P(H)) - (1 - P(L))]$
 $= 25 \times [1 - P(H) - 1 + P(L)]$
 $= 25 \times [P(L) - P(H)]$

Analoog afleiding voor speler L geeft ons $[P(H) - P(L)] \times 25$.

De uitkomsten voor beide correcties zijn gelijk en verschillen alleen in teken. Speler H krijgt een negatieve- en speler L een positieve correctie. We kunnen dus volstaan met een correctie-formule tw. $[P(H) - P(L)] \times 25$ die voor de sterkste speler afgetrokken moet worden en voor de andere speler erbij opgeteld moet worden.

Als ik tijd en energie over heb zal LES 2 volgen die zal gaan over de PRESTATIE-rating een broertje van de STERKTE-rating die zojuist is behandeld.

SGA-ratings van US'ers.

De volgende US'ers hebben een SGA-rating. Weggelaten van de SGA-lijst

zijn de US-deserteurs die al lang ergens anders hun kunsten vertonen.

Enkele sterke nieuwe US'ers met een hoge rating (Jos van Ommen, Martijn Spaan) komen er nog niet op voor.

Achtereenvolgens staan vermeld: rangnummer, tussen haakjes rangnummer

op de meest recente interne US-lijst, naam, SGA-rating, tussen haakjes

meest recente interne US-rating.

1	(2)	Turk	2007	(2085)
2	(32)	Deinema	1966	(1634)
3	(6)	Stigter	1955	(1948)
4	(7)	Schouten	1953	(1927)
5	(4)	Ton	1932	(2030)
6	(9)	Mekers	1924	(1925)
7	(1)	Simon	1917	(2094)
8	(21)	Van der Veen	1913	(1731)
9	(11)	Putter	1892	(1907)
10	(13)	Beugel	1778	(1886)
11	(14)	Westera	1772	(1876)
12	(12)	Van Gompel	1754	(1891)
13	(15)	Ordodi	1733	(1845)
14	(5)	Houtsmuller	1720	(1996)
15	(17)	Wenniger	1613	(1755)
16	(42)	Van Baarle	1587	(1565)
17	(54)	Kamps	1577	(1472)
18	(26)	De Rijk	1537	(1675)

GROEPENSYSTEEM EERSTE CYCLUS.

Het gaat een stuk beter met het groepen systeem!! Er is zelfs een groep (3) helemaal uitgespeeld. Het betreft groep II b. 'Gefeliciteerd mannen! Er valt natuurlijk op sommige spelers nog wel wat aan te merken, zoals Hering en Zwart die het beiden na één of twee partijen gezien hielden, of Simon die twee ronde's voor het einde al uit degradatie-gevaar was en dus maar niet meer kwam opdagen, daarmee Ton en Spaan duperend. Schandel! Maar verder ging alles heel redelijk.

Groep I belooft net als vorig jaar met zijn ruime degradatie marge (vier van de acht) weer erg spannend te worden. Simon en Turk waren de gedoodverfde favorieten, uiteraard, maar toch waren vele (Argus)ogen gericht op de debutanten Spaan en Ton. Verder was het de vraag of Ordodi en Houtsmuller hun vorige dramatische groep I-ervaring (beiden $\frac{1}{2}$ uit 5) zouden kunnen verbeteren. Voor Makers en Stigter zou het ook een hard gevecht worden. Reeds na enkele ronde's tekende zich al een duidelijke voorsprong voor Turk en Simon af. Alleen Ordodi en Houtsmuller konden Simon een halfje afsnoepen, en Simon zelf was op zijn beurt de enige die van Turk kon winnen. Jammergenoeg gaf Simon Spaan en Ton niet de kans hun krachten met hem te meten. ⁱⁿ De strijd om de derde en vierde plaats tussen Stigter en Ordodi als eerste af. In hun onderlinge partij wist Ordodi nog met een fraai dame-offer te winnen maar dat was dan ook het enige wat laatstgenoemde in de groep presteerde. Houtsmuller verzekerde zich van een mooie derde plaats door in de laatste ronde van Ordodi te winnen. De strijd om de vierde plaats ging dus nog tussen Makers, Spaan, en Ton. In hun onderlinge partijen won A van B, B van C en DUS won C van A. Aangezien alledrie 3 punten hadden besliste dus de Sonnema-Berenburg punten. Toen kwam de knappe remise tegen Turk Makers goed van pas! Hij was dus de gelukkige bezetter van de vierde en laatste niet-degraderende plaats.

UITSLAGEN

GROEP I

1 Turk	5 $\frac{1}{2}$	
2 Simon	4	SB 13 $\frac{1}{2}$
3 Houtsmuller	4	SB 10
4 Makers	3	SB 9 $\frac{1}{2}$
5 Spaan	3	SB 8 $\frac{1}{2}$
6 Ton	3	SB 6 $\frac{1}{2}$
7 Stigter	2	
8 Ordodi	1 $\frac{1}{2}$	

GROEP IIa

1 Schouten	4
2 Westera	4
3 Putter	4
4 v. Megen	1
5 v. Hartingsveldt	$\frac{1}{2}$
v.d. Veen viel uit.	

GROEP IIb

1 v. Gompel	4	P
2 Wegman	3 $\frac{1}{2}$	
3 Bengel	3	
4 Teheux	2	
5 Ridder	1 $\frac{1}{2}$	D
6 Deinema	1	

In groep IIa gebeurde iets heel merkwaardigs. Schouten en Westera wonnen makkelijk van v.d. Veen en v. Hartingsveldt en speelde tegen elkaar een rommelige remise. Ook v. Megen had geen verweer tegen deze twee sterke spelers. Westera had dus al 3 $\frac{1}{2}$ punt toen hij remise speelde tegen Putter. Deze laatste had inmiddels ook al gewonnen van v. Megen en v.d. Veen en moest alleen nog tegen Schouten en v. Hartingsveldt. Blijkbaar dacht Ad dat hij v. Hartingsveldt wel van het bord zou zetten want tegen Schouten nam hij geen enkel risico. Schouten zelf was ook wel blij met dit pretentieloze spel want met remise had hij evenals Westera 4 punten. Binnen een uur waren de heren remise overeengekomen! Nu was het dus voor Putter zaak om van v. Hartingsveldt te winnen om ook 4 punten te verkrijgen. Het ergste gebeurde: v. Hartingsveldt ging op de negenendertigste zet door de vlag! Zo stonden dus drie man op de eerste plaats, alledrie 4 punten, alledrie remise tegen elkaar, alledrie dezelfde Sonnema-Berenburg-punten. Loting dus. De uitslag van de loting was voor mijn gevoel de meest "eerlijke": Schouten-gulden; Westera-kwartje; Putter-stuiver.

In groep IIb was de meest opvallende speler de debutant Wegman met slechts een halfje achterstand op ons aller v. Gompel werd hij tweede ~~hier-dearmee~~ verzekerd van promotie naar groep I. Een uitstekende prestatie. Enigszins teleurstellend was Beugel, de beroepsofferaar, die in de voor hun beslissende partij tegen v. Gompel in het wilde weg offerend ten onder ging. Het feit dat hij nu niet genoeg punten had voor een tweede plaats werd mede veroorzaakt door een remise tegen eerdergenoemde Wegman. In deze partij gebeurde iets wat in mijn carrière als interne wedstrijdleider nog niet eerder was voorgekomen. De beide opponenten waren het oneens over een remiseclaim, en de wedstrijdleiding moest ingrijpen! Beugel claimde dat hij voor de derde maal de zelfde stelling op het bord ging brengen, en de fanatiek op winst spelende Wegman ontkende dit bij hoog en laag. Helaas voor Beugel bleek bij reconstructie van de partij dat beiden een puinhoop van hun notatieformulier hadden gemaakt, zodat niet één-duidelijk kon worden aangevoond dat inderdaad driemaal de zelfde stelling met dezelfde speler aan zet op het bord was geweest. Het had er overigens wel alle schijn van. De partij werd na enig heen en weergeschuif toch nog remise. Erg slecht deden Deinema en Ridder het. Beiden zagen Teheux nog boven zich eindigen.

UITSLAGEN

GROEP IIIa		GROEP IIIb			
1 Groot	5	1 Wenniger	2½		P
2 Berkenbosch	4	2 v. Unen	1½	SB 2½	
3 Hoogland	2½	3 Brinkman	1½	SB 1	
4 De Rijk	2	4 v. Kerkwijk			
5 Snijders	1½				

Hering viel uit

Raymakers en Zwart vielen uit.

Over groepen III en IV weet ik eerlijk gezegd heel weinig. Het enige wat echt opviel was dat de opkomst hier nog altijd zeer slecht is. Zodoende spelen we in de volgende cycli niet meer met vier groepen.

TOT slot nog een aardig raadseltje, dat eigenlijk voor pagina 1 bedoeld was maar hier als hekkensluiter ook niet misstaat:

Sherlock Holmes vindt een notatieformuliertje waar een inktvlek op zit. Toch is deze gewiekste speurder en koning van de deductie zo doortastend dat hij de hele partij kan naspelen. Ben jij dat ook????

