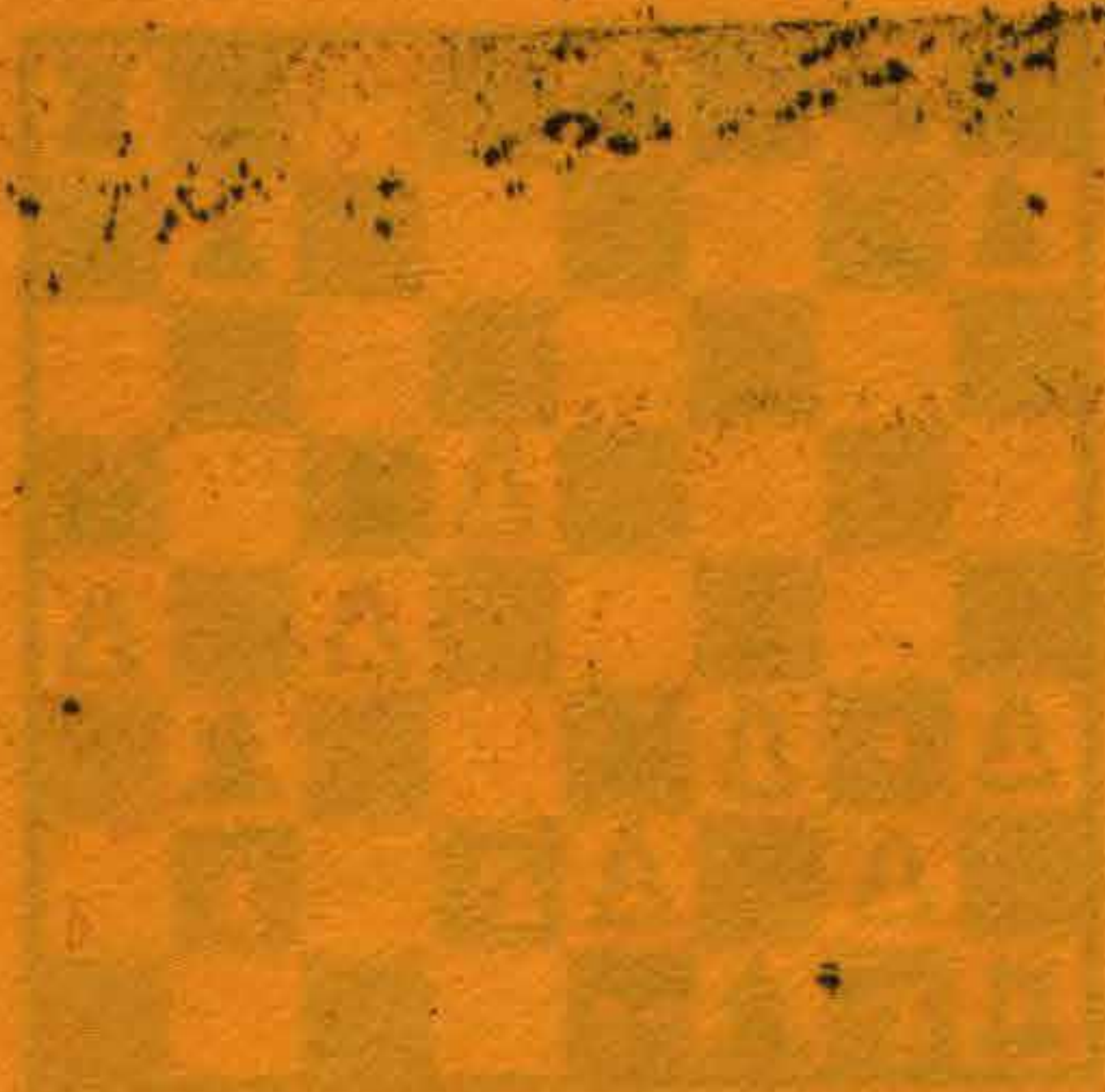
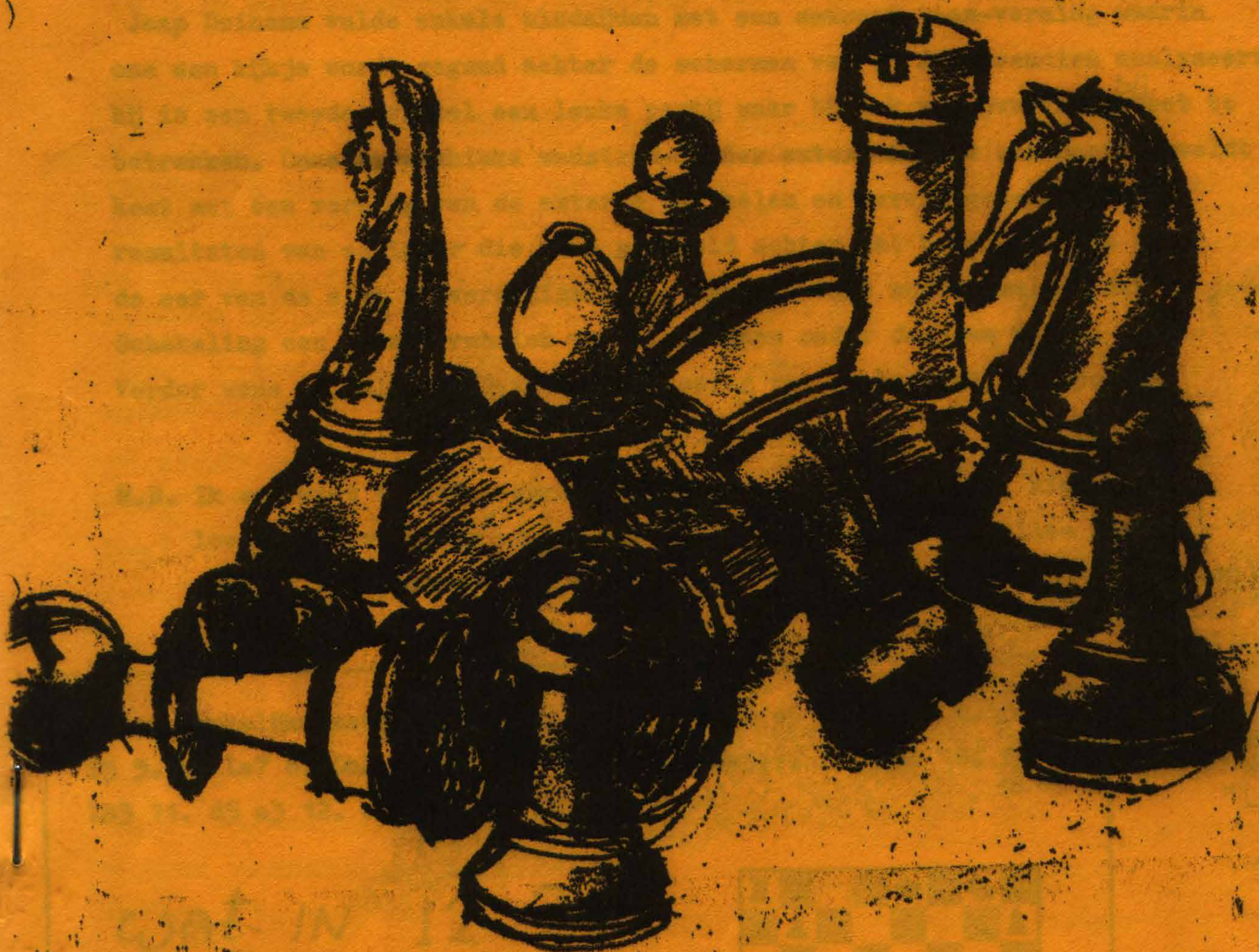


DE SCHAKELING

nr. 2

28-januari 1986



SCHAAKVRIENDEN en SCHAAKVRIENDINNEN,

HOERA, een nieuwe schakeling en een nieuw geluid. Het heeft wel weer even geduurd maar het moment is weer aangebroken dat onze trouwe lezers zich de ogen uit het hoofd kunnen lezen. 't is weer een razendinteressante editie geworden, bo(o)rdevol belangwekkende analyses en amusante team-verslagen. Dit maal hebben maar liefst vier mensen hun ongetwijfeld boeiende partijen uitvoerig voor jullie geanalyseerd en van fraaie soms Dali-achtige diagrammen voorzien. Het zijn de eerste team-spelers Paul van der Werve, Tom Turk en natuurlijk Rob van Gompel alsmede het talent Rudie van Megen. Byzonder is ook een bijdrage uit het verre Budapest van ons aller Willem Blankert. Sommigen van jullie zal misschien de gedateerdheid van zijn schrijfsel opvallen maar je weet hoe dat gaat in het Oostblok. Met de postbestelling.

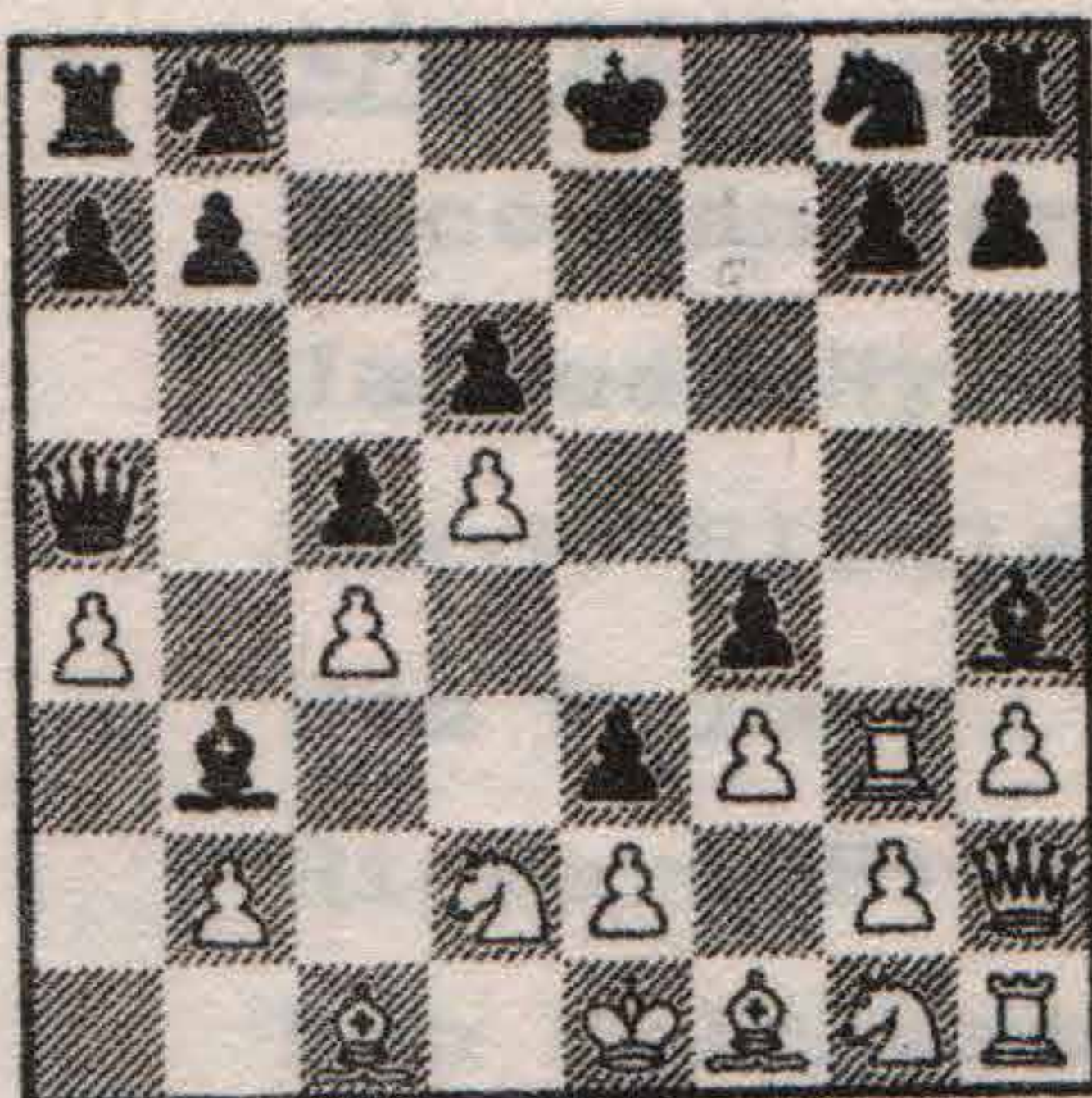
Jaap Deinema vulde enkele bladzijden met een amusant team-verslag waarin ons een kijkje wordt gegund achter de schermen van US 2. Bovendien analyseert hij in een tweede artikel een leuke partij waar hij ook z'n buurvrouw ^{bij} weet te betrekken. Onze sympathieke wedstrijd-leider extern Roland van Martingsveldt komt met een verslag van de externe perikelen en levert gedetailleerde resultaten van eenieder die zich geregeld achter het bord nestelen om de eer van de club te verdedigen. Als laatste valt nog te melden dat in deze Schakeling een nieuwe rubriek van start gaan onder de naam GARGL. Verder wens ik jullie nog veel leesplezier toe en hopelijk tot speedig.

Adriaan

N.B. Ik mag niet vergeten Marc Ordodi, onze hoofdredacteur, hier nog te loven, zonder wiens organisatorische kwaliteiten dit alles niet mogelijk was geweest. (je moet hem er wel even voor uit zijn bed bellen)

Een opmerkelijke zettenreeks: 1. d4 d6 2. Dd2 e5 3. a4 e4 4. Df4 f5 5. h3 Le7 6. Dh2 Le6 7. Ta3 c5 8. Tg3 Da5 9. Pd2 Lh4 10. f3 Lb3 11. d5 e3 12. c4 f4 pat!!! (diagram)

WAT IN 12 ??
PAT IN 12 !!



Schaakvrienden en schaakvriendinnen!

Het nieuwe greepensysteem in de interne competitie heeft goed gewerkt en in december waren alle greepen afgewerkt. Dit zijn de resultaten:

Greep I: winnaar Henk 'Simen (proficiat!), Paul v.d.Werve werd tweede, de rest degradeerde: Jurgen Stigter, Tom Turk en Coen Makers. Thijs de R.van S. trek zich terug.

Greep II: promovendi zijn Ten, Heutsma, Ordedi en Van Ommen. Degradanten: Beugel, Wenniger, Keesen en Jereen Groot.

Greep III: promovendi: Putter, Westera en Fens de Groot. Gedegradeerd: Van Wigcheren, Hylkema, Van Beveren en Van Hartingsveldt.

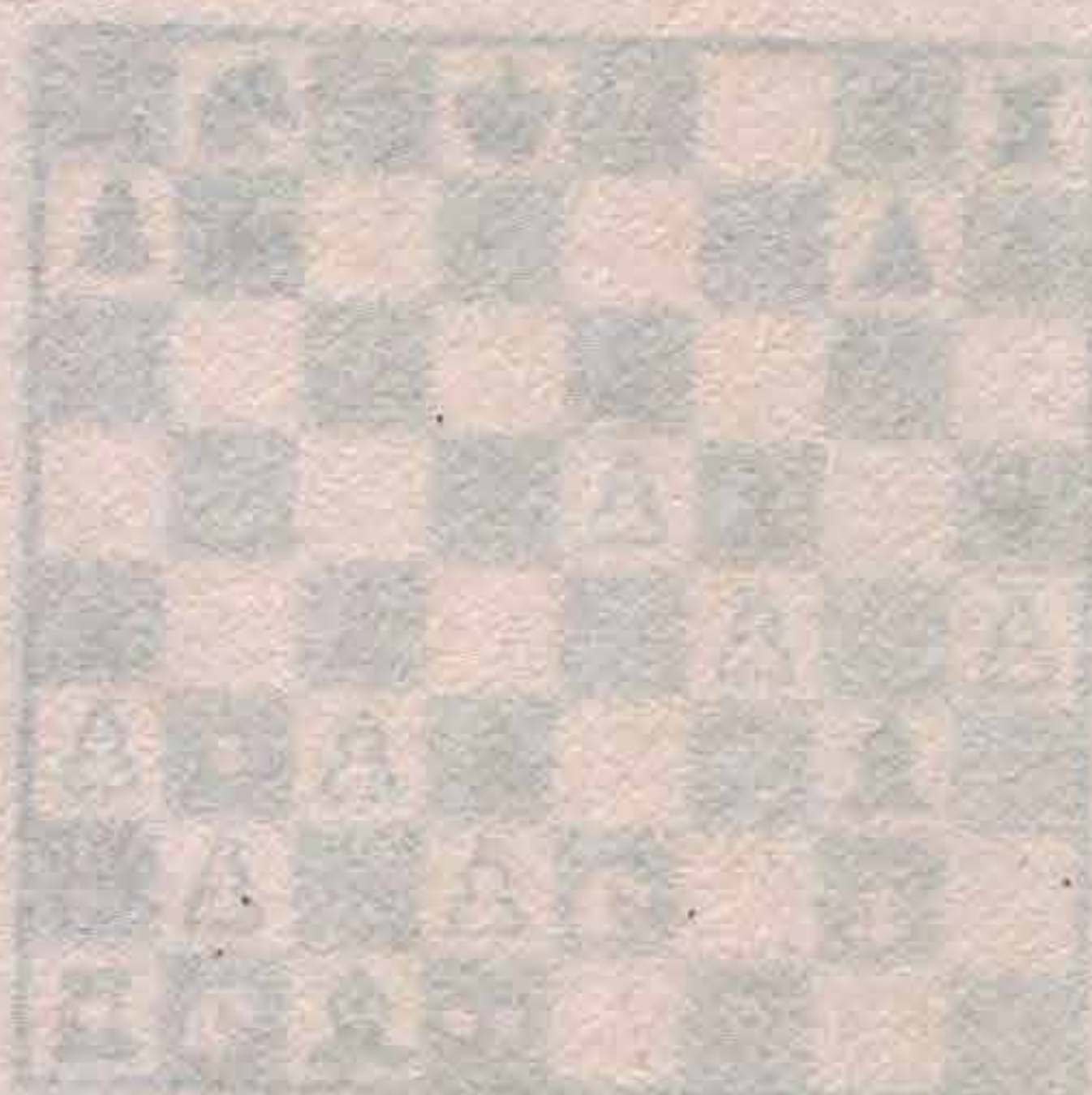
Greep IV: promovendi: Van Baarle, Van Unen, Overeen en IJkelenstein.

Voor de volledigheid komt hier nog 's het reglement. Let vooral op punt 5.

- 1) Men moet op de vastgestelde datum de betreffende partij spelen, op straffe van een reglementaire 0. Bij verhindering dient men de tegenstander of de groepsleider tijdig te verwittigen om een nieuwe afspraak te maken. Je kan natuurlijk ook vooruit spelen of bij iemand thuis.
- 2) Promotie- degradatieregeling als in de eerste cyclus (zie boven).
- 3) Niet vóór 25 maart gespeelde partijen leveren beide spelers een 0 op, tenzij één van beide duidelijk de bereidheid heeft getoond de partij te spelen.
- 4) Afgebroken partijen dienen te worden uitgespeeld voor 25 maart, anders dienen ze ter arbitrage te worden voorgelegd bij de arbitragecommissie (P vd Werve en T. Turk).
- 5) Na het beëindigen van de partij dienen Bord, Klok en Stukken terug te worden gezet in de kast. Gebruikte kopjes, glazen, en aanverwante gevolgen van drank- rook- en eetactiviteiten moeten ABSOLUUT naar boven worden gebracht, opstraffe van een pak slaag. Deze regel geldt overigens voor ELKE clubavond.

Met schaakgreeten,

Jaap Deinema



HET SCHRILLE CONTRAST

Na een hoopvolle start tegen

Caissa 2, gevolgd door twee

zwaar afgetekende nederlagen,

is toch duidelijk geworden dat

US 2 de kampioensaspiraties moet

laten varen. Sterker nog, US 2

mag de handen dichtknijpen als

ze niet degraderen! Het is te

hopen dat de overigens voor-

beeldige teamgeest dit team

uit de gevarenzone kan halen.

(zie bijgaande standenlijst)

persoonlijke scores

Henk Simon	1/3=33%
Mark Ordodi	1/3=16,6%
Ad Ridder	1/3=16,6%
Adriaan Heutsmuller	1 1/2/3=50%
Jaap Beinema	2 1/2/3=83,3%
Thijs Wenniger	1/3=33,3%
Frans de Rijk	1/3=33,3%
Ad Putter	1/2=50%
Jaap van de Veen	2 1/2/3=83,3%
Bert Westera	1 1/2/3=50%
Fons Groot	1/1=50%

Voor US 3 is de kans op degradatie enorm groot. Een blik op de standenlijst maakt duidelijk waarom. Voor de eerste rampzalige nederlaag tegen Almere hadden wij nog een geldig excuus: wij waren incompleet. Maar voor de daaropvolgende twee nederlagen is geen geldig excuus aan te wijzen. Niettemin moet het in ons vermogen liggen minstens één overwinning te behalen, en degradatie alsnog te voorkomen!

Persoonlijke scores

Onne Raymakers	1/2=25%
Roland.v.	
Hartingsveldt	1 1/2/3=50%
Maurice Teheux	1 1/2/2=75%
Radbout Bruinsma	0/3=0%
Erik.v. Wicheren	0/2=0%
Kees Duin	0/0
Peter van Baarle	1/2=25%
Ronald Hoogland	0/2=0%
Juriaan Leeftang	1 1/2/2=75%
Norbert Ykelenstam	0/1=0%
Jacques Hylkema	1/2=50%
Mark Overeem	1 1/2/2=75%
Ruud van Megen	0/0=0%
Fons Groot	0/0=0%
Pieter Hering	0/0=0%

En dan nu positief nieuws!

US 4 heeft slechts één wedstrijd op het nippertje verliezen! Let wel slechts één wedstrijd! Het voor het grotendeels uit ex-Phoenix-leden bestaande team heeft op dit moment een grote kans om te promoveren naar de tweede klasse, Heel misschien passeren US 3 en US 4 elkaar.

Persoonlijke scores bijgewerkt

t/m 12-11-1985

Nico van Beveren	1/2=50%
Jacques Hylkema	1/2=50%
Marco Blokland	1 1/2/2=75%
Ron Palmer	1/2=50%
Richard Pilon	1/1=100%
Bob Melcherts	0/2=0%
Pieter Hering	2/2=100%
Marcel Boudewijn	0/1=0%
Pieter de Wit	0/0



(2)

SCHAAKBOND GROOT-AMSTERDAM

OPGERICHT 25 MAART 1969

KON. GOEDGEK. 17 APRIL 1973

K.v.K. nr. V 530804

8 november 1985

UITSLAGENLIJST Nr. 1

SEIZOEN 1985/86.

Prom.klasse			2e klasse C			4e klasse A			JEUGD		
1	3½	- 6½	141	5	- 5	309	4	- 4	1e klasse		
2	7	- 3	142	5	- 5	310	2	- 6	442	1	- 4
3	8	- 2	143	3	- 7	311			443	4	- 1
4	6½	- 3½	144	6	- 4	312	4½	- 3½	444	3	- 2
5	2½ vl	4½	2e klasse D			4e klasse B			445	2½	- 2½
6	2½ vl	4½	169	4½	- 5½	337	5½ vl	1½	446	4	- 1
7	4½ vl	4½	170	5½	- 4½	338	5½	- 2½	447	4½	- 1½
1e klasse A			171	4½	- 5½	339	3	- 5	448	1½	- 3½
29	7	- 3	172	6	- 4	4e klasse C			449	1½	- 3½
30	4	- 6	3e klasse A			358	1	- 7	2e klasse A		
31	3½	- 6½	197	8½	- 1½	359	3½	- 4½	470	3½	- 1½
32	5	- 5	198	4½	- 5½	360	4	- 4	471	1	- 4
33	5 vl	3	199	6½	- 3½	4e klasse D			472	2	- 3
34	8½	- 1½	200	6	- 4	379	6	- 2	473	1	- 4
1e klasse B			201	3½ vl	3½	380	1½	- 6½	474	5	- 0
57	6½	- 3½	202	2 vl	6	381	5	- 3	475	2	- 3
58	8	- 2	203	4½	- 5½	382	2½ vl	3½	476	4	- 1
59	6	- 4	3e klasse B			5e klasse A			477	1	- 4
60	7	- 3	225	3½	- 6½	400	4	- 4	2e klasse B		
62	4 vl	3	226	5½	- 4½	401	5	- 3	498	1½	- 3½
2e klasse A			227	7½	- 2½	402	1½	- 6½	499	4	- 1
85	9	- 1	228	5½	- 4½	5e klasse B			500	3 (+)	1
86	4½	- 5½	3e klasse C			421	3½	- 4½	501	3	- 2
87	6	- 4	253	6½	- 3½	422	2	- 6	502	2½	- 2½
88	7	- 3	254	4	- 6	423	4½	- 3½	503	2½	- 2½
89	4	- 6	255	7½	- 2½	424	3½	- 4½	504	3	- 2
90	3 vl	6	256	5½	- 4½	425	5½	- 2½	505	3	- 2
91	7	- 3	257	3	- 7	426	6	- 2	506	2	- 3
92	5 vl	3	258	7½ vl	1½	3e klasse			(+1 partij 0-0)		
2e klasse B			259	7 vl	2	526	1	- 4	527	0	- 5
113	7½	- 2½	260	2½ vl	5½	528	1	- 4	529	2	- 3
114	2	- 8	3e klasse D			530			531	5	- 0
115	6½	- 3½	281	6½	- 3½	532	2	- 3	533		
116	2½	- 7½	282	6	- 4	534	3	- 2	535	1	- 4
117	5	- 5	283	4½	- 5½						
118	9	- 1	284	5½	- 4½						
119	3	- 7	285	3½	- 6½						
120	2½	- 7½	286	4½ vl	2½						

Teruggetrokken: 1. WSC 3 uit 4e klasse C, vervangen door Ons Huis 2 uit 4e A
2. MSK 1 uit jeugd 3e klasse.

Wijziging in het competitieboekje: ENPS/HWP: wedstrijdleader is geworden W.M. Kappelhof, de Klencke 65 "", 1083 HH Amsterdam 020-427723.

De competitieleider M. Leusden

57. US2 - Caïssa 2

85. Almere 1 - US3

225. Wachter 1 - US4

338. US5 - Caïssa 6



SCHAAKBOND GROOT-AMSTERDAM

Uitslagen- en
standenlijst nr 2Standen per 17.12.85
(+ = afgebr. partij)

SEIZOEN 1985/86.

PROMOTIEKLASSE

1. Memo 2	3	6	21 +
2. Fischer Z 1	3	4	17 ++
3. VAS/ASC 2	3	4	16
4. Caissa 1	3	4	14 ++
5. Des/Wgm 3	2	2	9
6. Tal 2	3	2	13 +
7. Tal 3	2	0	7 1/2
8. Memo 3	3	0	9 1/2

Klasse 2 B KNSB

1. Nieuw West	10	35
2. NWP (Z) 2	8	30 1/2
3. Nieuwendam	8	30 1/2
4. Laren	5	27 1/2
5. Utrecht 2	5	27 1/2
6. ZSC/Saende	4	22
7. LSG 2	3	24
8. Koningsclub 2	3	17 1/2
9. VAS	2	21
10. US 1	2	14 1/2

V. Isolani 1 2 0 5

1e Klasse B

1. N.West 2	3	6	20 1/2
2. Vict/L. 1	2	4	12 1/2
3. N'dam 2	3	4	16 1/2 +
4. Amstel 1	2	3	13
5. US 2	3	2	12 1/2 +
6. Tal 4	3	2	11 1/2 +
7. Caissa 2	3	1	13
8. Yu 1	3	0	6 1/2 +

2e Klasse A

1. PCW 1	3	6	18 1/2
2. VKVC 1	3	4	19 1/2
3. Almere 1	3	4	18 1/2
4. Fischer Z 3	3	4	15 1/2
5. A'veen 4	3	3	14
6. Landsmeer 1	3	2	12 1/2
7. Abcoude 1	3	1	13 1/2
8. US 3	3	0	8

2e Klasse B

1. VAS/ASC 4	3	5	18
2. Pegasus 1	2	4	16 1/2
3. ENPS 1	2	4	15
4. O/Toren 1	3	4	16
5. DCG 1	3	3	16 1/2
6. MSK 1	3	2	12
7. Isolani 2	3	0	9
8. N'dam 4	3	0	7

2e Klasse C

1. Amroba 1	2	4	15
2. Probleem 1	2	4	13
3. N'dam 3	3	4	16 1/2 +
4. Memo 4	3	2	12 +
5. Tal 5	2	1	9
6. Des/Wgm 5	2	1	8 1/2
7. Pion 2	2	1	8
8. Caissa 3	2	1	7

2e Klasse D

1. DOS 1	2	4	12 1/2
2. PCB 1	2	4	11 1/2
3. Fischer Z 2	2	4	11
4. Vict/L. 2	2	2	12
5. A'veen 5	2	2	10 1/2
6. DCG 2	3	2	13 1/2 +
7. ODI 1	2	0	8 1/2
8. Amstel 2	3	0	9 1/2 +

3e Klasse A

1. Am'toren 1	2	4	11
2. Amroba 2	1	2	6
3. PSGRB 1	1	2	5 1/2
4. Tal 6	2	2	11
5. Des/Wgm 6	2	2	10 1/2
6. DOS 2	2	0	8
7. Memo 5	2	0	8
8. VAS/ASC teruggetrokken			

3e Klasse B

1. Es '80 2	2	4	13
2. US 4	3	4	17
3. Waachter 1	3	4	16 1/2
4. N-West 3	3	4	15 1/2 +
5. TOZ 1	3	4	14
6. Yu 2	3	1	13 1/2
7. Pion 4	3	1	11 1/2
8. WSC 2	2	0	8

3e Klasse C

1. Maccabi 1	3	6	17 1/2
2. Donner 1	3	5	19 1/2
3. Probleem 2	3	3	16
4. Raadsheer 2	3	2	17 1/2
5. Ons Huis 1	3	2	14
6. Pion 3	3	2	13
7. Caissa 4	3	2	12 1/2
8. DCG 3	3	2	10

3e Klasse D

1. Pegasus 2	3	6	19 1/2
2. Isolani 3	3	4	16 1/2
3. ODI 2	3	4	16
4. Landsmeer 2	3	4	15
5. Vict./L. 3	3	3	15
6. Caissa 5	3	2	14 1/2
7. ENPS 2	3	1	13
8. TOZ 2	3	0	10 1/2

4e Klasse A

1. Probleem 3	2	4	13 1/2
2. Amroba 3	2	4	9 1/2
3. DOS 3	3	3	13
4. ASSV 1	2	2	7 1/2
5. Tal 8	2	1	6 1/2
6. VKVC 2	1	0	1 1/2
7. Raadsheer 4	2	0	5 1/2
Ons Huis 2			40

4e Klasse B

1. Almere 2	2	4	12 1/2
2. PCB 2	2	4	9 1/2
3. US 5	2	2	9
4. Vict/L. 4	2	2	7 1/2
5. Caissa 6	1	0	2 1/2
6. Maccabi 2	1	0	1 1/2
7. Tal 9	2	0	5 1/2

4e Klasse C

1. Tal 7	3	5	15 1/2
2. Probleem 4	2	3	8 1/2
3. Es '80 3	1	2	5
4. Ons Huis 2	1	2	4 1/2
5. Chaturanga 1	2	2	8
6. Des/Wgm 7	2	0	4
7. PCW 3	3	0	10 1/2
Ons Huis 2 i.p.v. WSC 3			

4e Klasse D

1. O/Toren 2	3	6	17
2. PCW 2	3	4	14 1/2 +
3. Raadsheer 3	1	2	6 1/2
4. Es '80 4	2	2	7 1/2
5. Amroba 4	3	2	8
6. A'veen 6	2	0	5 +
7. TOG 1	2	0	4 1/2

Wijziging in het : PCB secr. en w.l. (wnd) telef. 02518-56746 Hr. Tjemkes.
competitieboekje teruggetrokken uit 3e klasse A: VAS/ASC 5

RESTOURSTOURNOOI Woensdag 5.2.86 bij: YU. Nadere bijzonderheden zijn
aan de verenigingen toegezonden.
Aanmelding bij Mevrouw M. v/d Wal.

SCHAAKBOND GROOT-AMSTERDAM

vervolg uitslagen- en standenlijst nr 2

standen per 17.12.85

5e Klasse A 1. Donner 2 2 3 10½ 2. VKVC 4 2 3 9½ 3. Pegasus 3 1 2 6½ 4. Amstel 3 1 2 5½ 5. Probleem 6 2 2 7½ 6. Amroba 5 2 0 4½ 7. Raadsheer 5 2 0 4	5e Klasse B 1. Probleem 5 3 6 13½ 2. Am'toren 2 3 4 15 3. Raadsheer 6 2 3 10 4. Amstel 4 3 3 13 5. VKVC 3 2 2 9½ 6. Chesspot 1 2 0 5½ 7. Es '80 5 3 0 5½	JEUGD 1e Klasse 1. Amstel 1 4 8 14½ 2. O/Toren 1 4 7 12 3. DOS 1 4 4 12½ 4. Caissa 1 4 4 11½ 5. Amstel 2 4 3 8½ 6. Landsmeer 1 3 2 7 7. A'veen 1 3 2 5½ 8. Tal 1 4 0 3½
JEUGD 2e Klasse A 1. DOS 2 4 8 17 2. Am'toren 1 4 6 13½ 3. Landsmeer 2 4 6 12 4. Abcoude 1 4 4 11 5. WSC 1 4 2 7 6. Amstel 3 4 2 7 7. Tal 2 4 2 6½ 8. A'veen 4 4 2 6	JEUGD 2e Klasse B 1. Probleem 1 4 8 16 2. DOS 3 4 5 11½ 3. O/Toren 2 4 5 10½ 4. Almere 1 4 5 10 5. Isolani 1 4 4 9 6. A'veen 2 4 3 8½ 7. A'veen 3 4 2 8 8. Abcoude 2 4 0 5½	JEUGD 3e Klasse 1. DOS 4 4 8 20 2. Abcoude 3 3 6 12½ 3. Am'toren 2 3 4 11 4. VKVC 1 3 4 7 5. Probleem 2 3 2 5½ 6. Chaturanga 1 4 2 8 7. FSCRB 1 4 2 6 8. WSC 3 4 2 5 9. WSC 2 4 2 5 MSK 1 teruggetrokken

UITSLAGEN.

Prom.klasse	2e kl. B	3e kl. C	4e kl. D	JEUGD 1e klasse	JEUGD 2e kl. B
5 4½ - 5½	121 4 - 6	258 8½ - 1½	382 3 - 5	450 2 - 3	507 4 - 1
6 4½ - 5½	122 6½ - 3½	259 7½ - 2½	383 5 - 3	451 2 - 3	508 2½ - 2½
7 5½ - 4½	123 6 - 4	260 4½ - 5½	384 6½ - 1½	452 5 - 0	509 1 - 4
8 4½ - 5½	124 4½ v 14½	261 5½ - 4½	385 2 v 15	453 4 - 1	510 3½ - 1½
9 4 v 15	2e kl. C	262 6 - 4	386 2 v 14	454 ½ - 4½	511 2 - 3
10 7½ v 1 1½	145 3½ - 6½	263 6 - 4	387 7 - 1	455 1 - 4	512 5 - 0
11 2 v 1 6	146 6 - 4	264 5 - 5	5e kl. A	456 → 16/12	513 3 - 2
12 7 - 3	147 2 - 8	3e kl. D	403 5½ - 2½	457 3 - 2	
1e kl. A	148 3 - 7	286 6½ - 3½	404 5½ - 2½	JEUGD 2e kl. A	JEUGD 3e klasse
33 6 - 4	149 3 v 1 5	287 6½ - 3½	405 1½ - 6½	478 ½ - 4½	536 0 - 5
35 5 - 5	150 2½ v 16½	288 5 - 5	5e kl. B	479 3½ - 1½	537 0 - 5
36 5 - 5	151 2½ v 13½	289 5½ - 4½	427 1 - 7	480 1 - 4	538 ½ - 4½
37 4 - 6	2e kl. D	290 3½ - 6½	428 4½ - 3½	481 4 - 1	539 1 - 4
38 2 v 1 7	173 7 - 3	291 7 - 3	429 4 - 4	482 ½ - 4½	540 —
40 2 v 1 2	174 4 - 6	292 5½ - 4½	4e kl. A	483 5 - 0	541 5 - 0
1e kl. B	175 2½ - 7½	3e kl. A	313 2½ - 5½	484 4 - 1	542 5 - 0
61 7 - 3	176 5½ - 4½	197 vervalft	314 —	485 3½ - 1½	543 3 - 2
62 5 - 5	177 6 v 1 3	201 4½ - 5½	315 7½ - ½		544 4½ - ½
63 2 - 8	178 4 v 1 4	202 4 - 6	316 5 - 3		
64 6½ - 3½	3e kl. B	204 vervalft	317 6 - 2		
65 2½ v 1 5½	229 4½ - 5½	4e kl. B	318 2 v 1 3		
66 1½ v 1 4½	230 3½ - 6½	337 6 - 2			
67 5½ v 1 2½	231 5 - 5	340 1½ - 6½			
68 5½ - 4½	232 7½ - 2½	341 3½ - 4½			
2e kl. A	233 6½ - 2½	342 4½ - 3½			
90 3½ - 6½	234 6 - 4	4e kl. C			
92 5 - 5	235 4 - 6	361 4 - 4			
93 6½ - 3½		362 4½ - 3½			
94 6½ - 3½		363 5 - 3			
95 4½ - 5½		364 3½ - 4½			
96 2 - 8					

De competitieleider M. Leusden

64. Victory/Landlust - US2
 65. US2 - Nieuwendam 2 - 3½ - 6½
 90. US3 - Fischer 73
 94. PCW1 - US3
 229. US4 - Es '80 2/285. Pion4 - US4
 342. PCB2 - US5

(343. US5 - Talg 4½ - 3½)

EEN WONDER

Iedereen met enige kennis van zaken was er natuurlijk van overtuigd dat we niet alleen zouden degraderen, maar waarschijnlijk ook met nul punten zouden eindigen. Ikzelf wel het meest.

Een doodenkele keer is het wel leuk om ongelijk te krijgen. Een van die keren was de wedstrijd US-VHS.

Toen de eerste halfjes al vrij snel binnem kwamen (waarbij opgemerkt mag worden dat Rob van Gompel m.i. bepaald niet beter stond) groeide blijkbaar het zelfvertrouwen want aan meerdere borden konden US-spelers betrappt worden op goed en slagvaardig spel.

Ik zal verder niet ingaan op de verrichtingen van mijn medespelers want tot mijn grote verrassing vernam ik op een bepaald moment dat het 5-3 voor ons stond met de partijen van Paul aan bord 1 en mij aan bord 2 nog gaande. Dat Paul totaal verloren stond was mij niet ontgaan, maar wat mij nog wel het meeste zorgde, baarde was het feit dat ik onmiskenbaar gewonnen stond. Zeker ook omdat ik in de eerste ronde een simpel remise-eindspel door pure uitputting nog had weten te verliezen. Zoiets is niet goed voor je zelfvertrouwen. Die blunder in de tweede ronde al evenmin.

Om een lang verhaal kort te maken, via een toevalligheidje wist ik nog net remise te houden.

T. Turk- P. Hoogeterp

1	c2-c4	Pg8-f6
2	Pb1-c3	d7-d5
3	c4xd5	Pf6xd5
4	g2-g3	e7-e5
5	Lf1-g2	Pd5-b6
6	d2-d3	Lf8-e7
7	Pg1-f3	Pb8-c6
8	a2-a3	a7-a5
9	Lc1-e3	0-0
10	Ta1-c1	Kg8-h8!?

Over de opening zou ik lange verhalen kunnen vertellen. Ik beperk me hier tot de opmerking dat zwart het zich hier met 11...f5 aanzienlijk gemakkelijker had kunnen maken.

11	Pc3-e4	f7-f5
12	Pe4-c5	Le7-f6

Uiteraard staat wit hier beter omdat zwart op de damevleugel enigszins in de verdrukking zit. Niettemin is het niet eenvoudig een goed plan te vinden.

13	Tc1-c2!?	Pc6-d4
----	----------	--------

Min of meer gedwongen. Nu staat wit voor de keuze: met het paard of met de loper.

14	Le3xd4
----	--------

Afgezien van het feit dat ik in het algemeen enigszins bestiale neigingen vertoon sloeg ik met de

loper omdat die anders op d2 mijn andere stukken in de weg zou staan met name in geval van zwarte druk op e2. Niettemin is er voor het slaan met het paard ook wel iets te zeggen. Laten we het op een kwestie van smaak houden.

- | | |
|-----------|-----------|
| 14 | e5xd4 |
| 15 0-0 | Tf8-e8 |
| 16 Tf1-e1 | Ta8-a7??! |
| 17 Dd1-c1 | c7-c6 |

De zwarte bedoeling is wel zeer ambitieus: hij wil het paard met b6 verdrijven, vervolgens c5 doen en dan met zijn teren naar e7. Tijd voor actie van de kant van wit.

- | | |
|-----------|------------|
| 18 e2-e4! | d4xe3 e.p. |
| 19 f2xe3 | Lf6-e7? |

M.i. heeft zwart hier maar een goede zet: 19...Ta8.

- | | |
|-----------|--------|
| 20 Pf3-e5 | Te8-f8 |
| 21 d3-d4 | Pb6-d5 |
| 22 Pc5-d3 | Le7-g5 |
| 23 Pc5-f4 | Lg5xf4 |
| 24 g3xf4 | |

Enkele teamgenoten mompelden hier iets over slaan met de e-pion en een mooie open e-lijn! De sukkels. Een halfopen g-lijn is uiteraard ook niet mis, en bovendien heeft zwart hier afgezien van tijdnood ook nog een totaal gebrek aan tegenspel.

- | | |
|-----------|--------|
| 24 | Lc8-e6 |
| 25 Dc1-d1 | Pd5-f6 |
| 26 Dd1-d3 | Dd8-e8 |

- | | |
|-----------|---------|
| 27 Lg2-f3 | Le6-d5? |
|-----------|---------|

Uiteraard is ook hier 27...

Ta8 de aangewezen zet, maar zwart kon de passiviteit niet meer verdragen.

- | | |
|---------------|------------|
| 28 Dd3xf5 | Ld5xf3 |
| 29 Pe5xf3 | Pf6-d5 |
| 30 Df5-d3 | De8-h5 |
| 31 Pf3-e5 | Ta7-a8 (1) |
| 32 Tc2-g2 | Ta8-e8 |
| 33 Dd3-e2 | Dh5-h4 |
| 34 De2-f2 | Dh4-h6 |
| 35 Df2-g3 (?) | |

Simpeler was hier 35 Dd2 geweest, vooral omdat men in tijdnood niet snel tot zetten als 35...Ta8 komt na een wanhoopsoffer.

- | | |
|-----------|--------|
| 35 | g7-g6 |
| 36 Dg3-g5 | Dh6-g7 |
| 37 Dg5-h4 | Te8-e6 |
| 38 Tg2-g5 | Pd5-e7 |
| 39 e3-e4 | Te6-f6 |
| 40 Te1-f1 | |

Ik was helaas ook in tijdnood geraakt en speelde enigszins zorgeloos verder, onder het motto 'hij gaat vanzelf wel mat'. Niettemin was 40 f5 wellicht wel zo sterk.

- | | |
|------------|---------|
| 40 | Pe7-c8 |
| 41 f4-f5 | Pc8-d6! |
| 42 Pe5xg6+ | Tf6xg6 |
| 43 Tg5xg6 | Dg7xd4+ |
| 44 Kg1-h1 | |

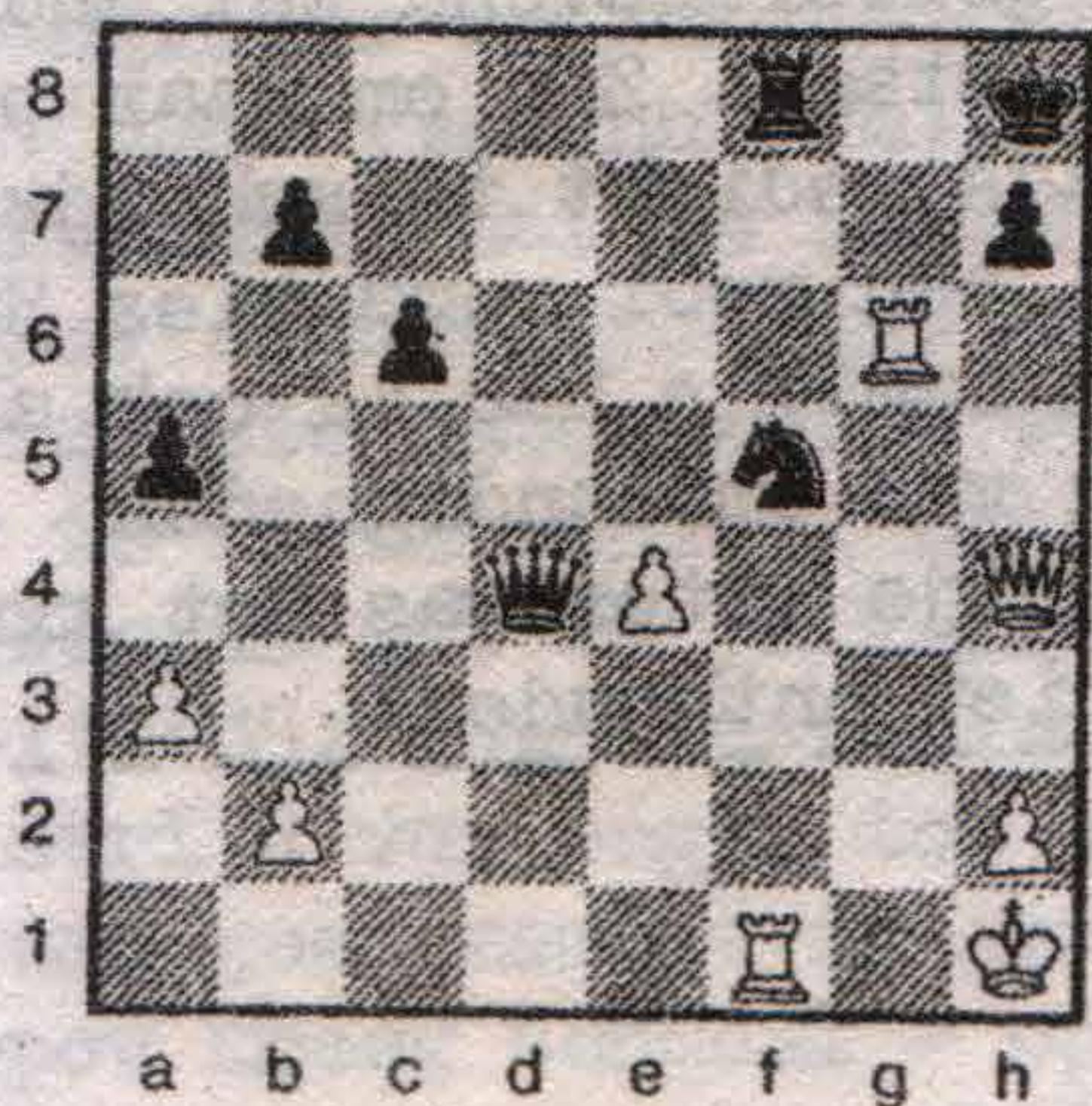
Ik dacht hier nog: 'nu hij

zijn schaak der wreke gehad heeft
zal hij wel meteen opgeven'.

44

Pd6xf5!!!!

Dat had ik dus mooi even overzien.



45 Tf1xf5!

Tf8xf5

46 Tg6-g8+!

Kh8xg8

47 Dh4-g4+

Dd4-g7

48 Dg4xf5

Gelukkig maakt dit nog vrij eenvoudig remise.

48

Dg7xb2

49 Df5-e6+

Kg8-f8

50 De6-d6+

Kf8-f7

51 Dd6-d7+

Kf7-g6

52 Dd7-f5+

Kg6-g7

53 Df5-d7+

Kg7-g6

54 Dd7-f5+

Zwart zag hier dat hij alleen
meer op verlies kon spelen en
bood tot mijn grote dankbaarheid
remise aan.

Het was natuurlijk nog leuker
geweest als ik gewonnen had.

Budapest, 15-11-1985 23.45 u.

SINTERKLAAS IN BUDAPEST

Gezeten hier aan de keukentafel, gewapend met sigaret en cola, krijg ik plots geen woord meer op papier. Deze vervelende omstandigheid is wellicht te danken aan een te laag alkoholpromillage. Dat was gisterenavond wel anders. Ik kwam om 11 uur thuis in een licht aangeschoten toestand. Zin om naar bed toe te gaan had ik niet, maar lust om een St. Nikolaas gedicht te schrijven daarentegen wel. Doch ik had een probleem. Ik had al een mooi romanties St. Nikolaas gedicht voor mijn vriendin gemaakt, en mijn familie had ik ook al rijkelijk van poëzie voorzien. Deze aaneenschakeling van omstandigheden moest haast wel leiden tot een schaakgedicht. Een uurtje later was het kind geboren. Ik heb mooiere verwekt, doch ik zal hem u niet onthouden: -----

STAAFSE SCHAKERS

Soms is schaken zo moeilijk
Prima spel, doch ook verfoeilijk
Eerst uren turen
En dan plots de kuren
Lang gedacht, en toch gespeeld
Tevergeefs, een stuk gekeeld
Ongelooflijk! Wat een blunder!
Proestend vloekend van hier tot gunder
Pochend, daar, aan de bar
Ook al was het spel nog zo star
Roerend, in het beste bier
Geneergeslagen als een dier
Uren ben je down
Nóóit ben je meer de clown
Is het spel dat niet waard?
Snedig was toch uw zwaard?
Toch, gij speelt slechts om het punt
Mooi spelen U niet gegund?
Schaken is niet vies:
Speurt doch slechts naar mijn advies.

(oplossing: zie onder)

Ja, dat was nou even lekker paternalisties. En dat nog wel op veilige afstand. Mmmm. Maar het moet toch even van mijn hart. Wanneer ik terug kom op de klup wil ik schaken zien, en niet dat oeverloze gevoos met een pionnetje meer of minder. For the record, aan schaken kom ik bijna niet toe (heb het te druk met en alles en nog wat), maar voor de rest gaat het hier prima. Degene die dit voor me uittypt, zal ik later wel in natura (bier vermoed ik) bedanken. Veel succes met de externe teams! Groetjes

Willem

P.S. driewerf HOERA voor de nieuwe wereldkampioen! Eén probleempje slechts. Hoe krijgen we hem weer weg?

Oplossing: neem van iedere dichterregel de eerste letter.

WIL JE MATTEN ?

door Rob van Gompel.

Zaterdag 9 november was een belangrijke schaakdag: terwijl US 1 haar (tot nu toe) enige overwinning zat te boeken, deed Karpov zichzelf de das om door de laatste matchpartij van Kasparov te verliezen. Ik citeer Ligterink uit de Volkskrant van 11-11-'85: "Hij controleerde de strijd van begin tot einde en was geen moment in gevaar. Karpov kreeg eenmaal - op de 31ste zet - de gelegenheid om remise te maken. Toen hij in een laatste vertwijfelde poging een herhaling van zetten uit de weg ging, werd hij kansloos ingemaakt."

Is dit een juiste observatie? Ik herinner mij nog heel goed de consternatie toen Kasparov op de 26ste zet besloot met het paard op f6 terug te slaan, daarmee zijn b6-pion offerend. Het is mijn overtuiging dat Karpov pas met zijn 29ste zet mis greep, en heel wel de zetherhaling had kunnen vermijden! Ik geef toe, het is gewaagd om met twee wereldkampioenen in de slag te gaan, maar New in Chess is tegenwoordig net zo erg als de Schakeling: het decembern timer verschijnt in januari, en daar kan ik niet op wachten.

Ik nodig mijn lezers gaarne uit kritisch mee te kijken:

Karpov - Kasparov 24^e matchpartij
Siciliaans

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2-e4 | c7-c5 |
| 2. Pg1-f3 | d7-d6 |
| 3. d2-d4 | c5xd4 |
| 4. Pf3xd4 | Pg8-f6 |
| 5. Pb1-c3 | a7-a6 |
| 6. Lf1-e2 | e7-e6 |
| 7. 0-0 | Lf8-e7 |
| 8. f2-f4 | 0-0 |
| 9. Kg1-h1 | Dd8-c7 |

- | | |
|------------|--------|
| 10. a2-a4 | Pb8-c6 |
| 11. Lc1-e3 | Tf8-e8 |
| 12. Le2-f3 | Ta8-b8 |
| 13. Dd1-d2 | Lc8-d7 |
| 14. Pd4-b3 | b7-b6 |

Tot hier lijkt commentaar overbodig. Zwart heeft met zijn laatste zet a5 verhinderd, en zich op 3 rijen op flexibel-afwachterende wijze opgesteld. Karpov gooit de knuppel in het hoenderhok:

- | | |
|-----------|--------|
| 15. g2-g4 | Ld7-c8 |
|-----------|--------|
- Maakt plaats voor het paard en bereidt fianchettering voor.

- | | |
|------------|--------|
| 16. g4-g5 | Pf6-d7 |
| 17. Dd2-f2 | |

Op dit moment kwamen Coen Mekers en ik het café binnen waar de partij 'live' op teletekst kon worden gevolgd (met 1½ punt voor US op zak). Enkele pilsjes en meer dan een uur later was het antwoord van Kasparov nog steeds niet verschenen, en, eerlijk gezegd hadden we geen van beiden een idee wat-ie zou gaan doen. Het werd:

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | Le7-f8 |
| 18. Lf3-g2 | Lc8-b7 |
| 19. Ta1-d1 | |

Inleiding tot weer zo'n fantastische manier om de toren te ontwikkelen, zoals Karpov wel vaker heeft laten zien.

- | | |
|---------|-------|
| 19. ... | g7-g6 |
|---------|-------|

Ongelooflijk brutaal! Toch lijkt het goed getaxeerd: het is zeker niet alleen de zwarte koning die een aanval te duchten heeft als de stelling zou worden geopend. Zo kan wit niet goed 20.f5 spelen, zowel omdat e3 blijft hangen, als vanwege het feit dat zwart veld e5 voor een paard krijgt. Maar misschien kan wit f5 voorbereiden met 20.Pd4. Zwart mag dan niet ..Pxd4 21.Lxd4 Lg7 22.Lxg7 Kxg7 23.Dd4+ en 24.Dxd6 toelaten, terwijl op 20..e5 de tussenzet 21.Pd5 er onaangenaam uitziet. Doet zwart 'niets' (bijv. 20..La8) dan 21.f5 exf5 (21..Pce5 22.f6 Pg4 23.Dg3 lijkt me ook voor een Kasparov, geen pretje) 22.exf5 Pce5 23.h3 (anders ..Pg4) en wie

staat er nu beter??

Maar wit hoeft veld e5 natuurlijk niet op te geven (alsmede de e-lijn te openen voor zwarts toren), hij kan ook proberen met h2-h4-h5 proberen van de verzwakking van de zwarte koningsstelling gebruik te maken. Misschien wilde Kasparov 20.h4 met ..h5 beantwoorden om de stelling gesloten te houden, maar dan heeft wit de m.i. aangename keuze tussen 21.gxh6 e.p. Lxh6 22.Dg3, of niet slaan, bijv. 21.Pd4 met het plan f5, omdat de zwarte koningsstelling hier zwakker is dan zonder ..h5. Daarom komen eventueel ook offers op h5 of g6 in overweging (uiteraard na afdoende voorbereiding).

Karpov besluit zijn toren naar de h-lijn te brengen, maar daar gaat niet veel kracht van uit:

20. Le3-c1 Tb8-c8

21. Td1-d3 Pc6-b4

22. Td3-h3 Lf8-g7

De druk tegen d6 is verdwenen, en er begint zich zwart tegen spel af te tekenen (let op de verdedigende functie van Th3).

Overigens was het allereerst noodzakelijk veld f8 te ontruimen voor het paard (als antwoord op een eventueel 23.Dh4).

23. Lc1-e3 Te8-e7

Natuurlijk kon zwart niet op c3 slaan: 23..Lxc3 24.Lxc3 Dxc3

25.Ld4 Dxc2 26.Txh7! (dreigt Th8 mat). Maar zwart wordt nu ook inventief met zijn torens.

24. Kh1-g1 Te8-e8

25. Tf1-d1 f7-f5

Nu vliegen de veren weldra in het rond (zie zet 14), want de bedoeling blijkt pion b6 te offeren:

26. g5xf6 e.p. Pd7xf6

27. Th3-g3

Verhindert 27..Pg4, maar ik betwijfel of Kasparov dat gespeeld zou hebben op 27.Lxb6: Pg4 28.Lxc7 ~~Pg4~~ 29.Kxf2 Txc7 30.Txd6 Pxc2 ziet er verdacht uit met Karpov achter de witte stukken. Er volgt dus als in de partij 27..Db8 28.Le3 (28.Dh4? Lxe4!)

en nu pas 28..Pg4. Kennelijk zag Karpov in deze variant ook niets beters voor wit dan 28.Le3, en dus vermijdt hij dit. Zwart zou compensatie hebben.

27. ... Te7-f7

Latente druk op de f-lijn, terwijl ..Ph5 een duidelijke dreiging wordt.

28. Le3xb6

Dc7-b8

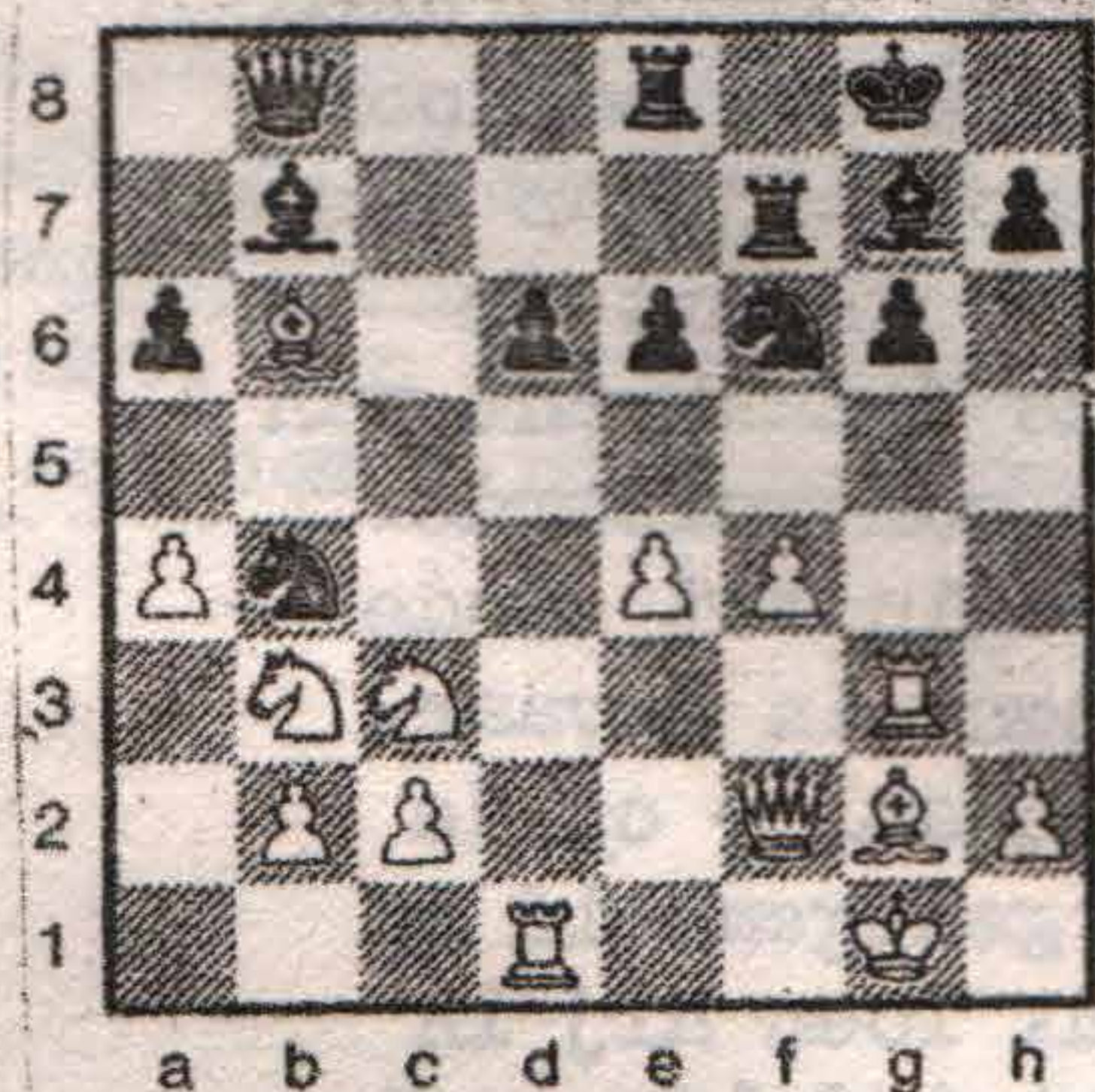


diagram na 28..Db8.

Dit is volgens mij de kritieke stelling. Na het door Karpov gespeelde 29. Lb6-e3

zijn er twee methoden om de zetherhaling te ontgaan. De eerste is de partij: 29..Ph5 30.Tg4 Pf6 31.Th4 (31.Tg3 Ph5 32.Tg4 Pf6 etc. = $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$) ..g5! 32.fxc5 Pg4 33.Dd2 Pxe3 34.Dxe3 Pxc2 35.Db6 (op 35.Dd2 beslist ..De7+ 36.Kg1 Tf2 onmiddellijk) 35..La8!! (damernil zou dodelijk zijn!) 36.Txd6 Tb7 37.Dxa6 Txb3 38.Txe6 Txb2 39.Dc4 Kh8 40.e5 De7+ 41.Kh1 Lxg2+ 42.Kxg2 Pd4+ 0-1 Deze slotfase is vaak genoeg becommentarieerd.

De tweede methode ziet er oppervlakkig beschouwd niet speelbaar uit: 29..Ph5 30.Tf3 en nu lijkt goed

A) 30..Lxc3 31.bxc3 Lxe4, maar er volgt 32.cxb4 Lxf3 33.Dxf3 Dxb4 34.Dc6 met een onduidelijke stelling (voor mij): wit heeft 2 lopers voor toren + pion, terwijl beiden actief spel hebben. (Wie staat beter??)

Zwart kan natuurlijk anders spelen:

B) 30..Pf6 (met aanval op o4) 31.Th3

B1) 31..Pg4 Deze stelling is vrijwel identiek aan die na 27.Lxb6 (zie hier-naast): Tf7 i.p.v. Te7, hetgeen voor zwart een verbetering inhoudt (wit heeft een tempo minder), omdat 32.Dd2 Pxe3 33.Txe3 (33.Dxe3 Pxc2) 33..Txf4 mogelijk is, maar in deze variant is 33..De7 wellicht nog sterker (dreigt Pxc2)

B2) 31..Ph5 is schablone-achtig; wit krijgt aardige kansen na 32..Txb5? gxb5 33..Lf3, bijvoorbeeld 33..Lxc3 34..bxc3 Tg7+

35..Kh1 Pc6 en 36..Lxb5 of 36..Tg1.

B3) Merk op dat 31..g5 nu niet zinvol is omdat niet tevens de toren op h4 wordt aangevallen, en bovendien Le3 door de toren gedekt wordt.

De conclusie luidt dat Karpov na 29..Le3 objectief niet meer kon verwachten dan de remise door zetherhaling; als hij de methode met Tf3 had willen proberen had hij beter 27..Lxb6 gespeeld.

Maar waarom speelde hij in de diagramstelling niet 29..Lb6-a5?

De belangrijkste pointe is dat er voor Tg3 een plaatsje wordt gecreëerd op d3: de loper staat niet in de weg en Fb4 wordt tot een verklaring gedwongen.

Een paar varianten:

A) 29..Ph5? 30..Lxb4 Txf4 31..Dd2 (vooral niet 31..Lxd6?? Txf2 32..Lxb8 Tgx2+ 33..Tgx2 Txb8 ♚) en wit wint.

B) 29..Pc6 30..Tgd3 (ook 30..Dd2 lijkt me goed speelbaar), en zwart heeft problemen en een pion minder. Slaan op a5 zou waarschijnlijk weinig verlichting geven, omdat na wits Pra5 pion d6 hangt, en na Pxb7 Dxb7 verdwijnt nog een dekking.

C) 29..La8 30..Lxb4 Dxb4 31..Tgd3 met opnieuw problemen voor zwart.

Zo is 31..Lxe4 niet mogelijk wegens 32..Td4. (31..e5 32..Txd6 Lxe4 33..Tb6.)

D) 29..Lo6 30..Lxb4 Dxb4 31..Td4 Db8 32..Dd2 e5 33..fxe5 dxe5 34..Td6, en al hoewel de stelling nog niet geheel duidelijk is staat wit nog steeds een pion voor.

Is Kasparov hier langs de wand van de afgrond gegaan? Of helpen de lezers van de Schakeling mij vlot uit de droom? Ik ben benieuwd.

Tot besluit van mijn rubriek een partijtje op een geheel ander niveau (gewoon lekker hakken!):

RvG - Donlo
Siciliaans

Badalona 5-8-'85
4^e ronde

1. e2-e4 c7-c5

2. o2-o3 - g7-g6

Verder dan hier wilde mijn tegenstander na afloop niet analyseren, hij vond dat hij ..e6 had moeten doen, want dat leek op Frans, en verder had hij geen commentaar. Het vervolg doet vermoeden dat hij verder ook weinig anders heeft gedacht.

3. Pg1-f3 Lf8-g7

4. d2-d4 o5xd4

5. c3xd4 Pb8-c6

6. Pb1-c3 a7-a6

7. a2-a4 e7-e6 ??

Afgrijselijk: hij doet het alsnog!

Uiteraard lag 7..d6 meer voor de hand.

8. d4-d5 ! Pc6-e5

9. d5-d6 Pe5-c6 (?)

10. Lf1-c4 b7-b6

11. O-O Lc8-b7

12. Tf1-e1 Pc6-a5

13. Lc4-a2 Ta8-c8

14. Lo1-g5 f7-f6 Niet fraai,

maar na 14..Lf6 15..Lxf6 Pxf6 16..e5

snakt zwart ook naar adem.

15. Lg5-h4 g6-g5

16. Lh4-g3 Pg8-h6

17. Pf3-d4 O-O

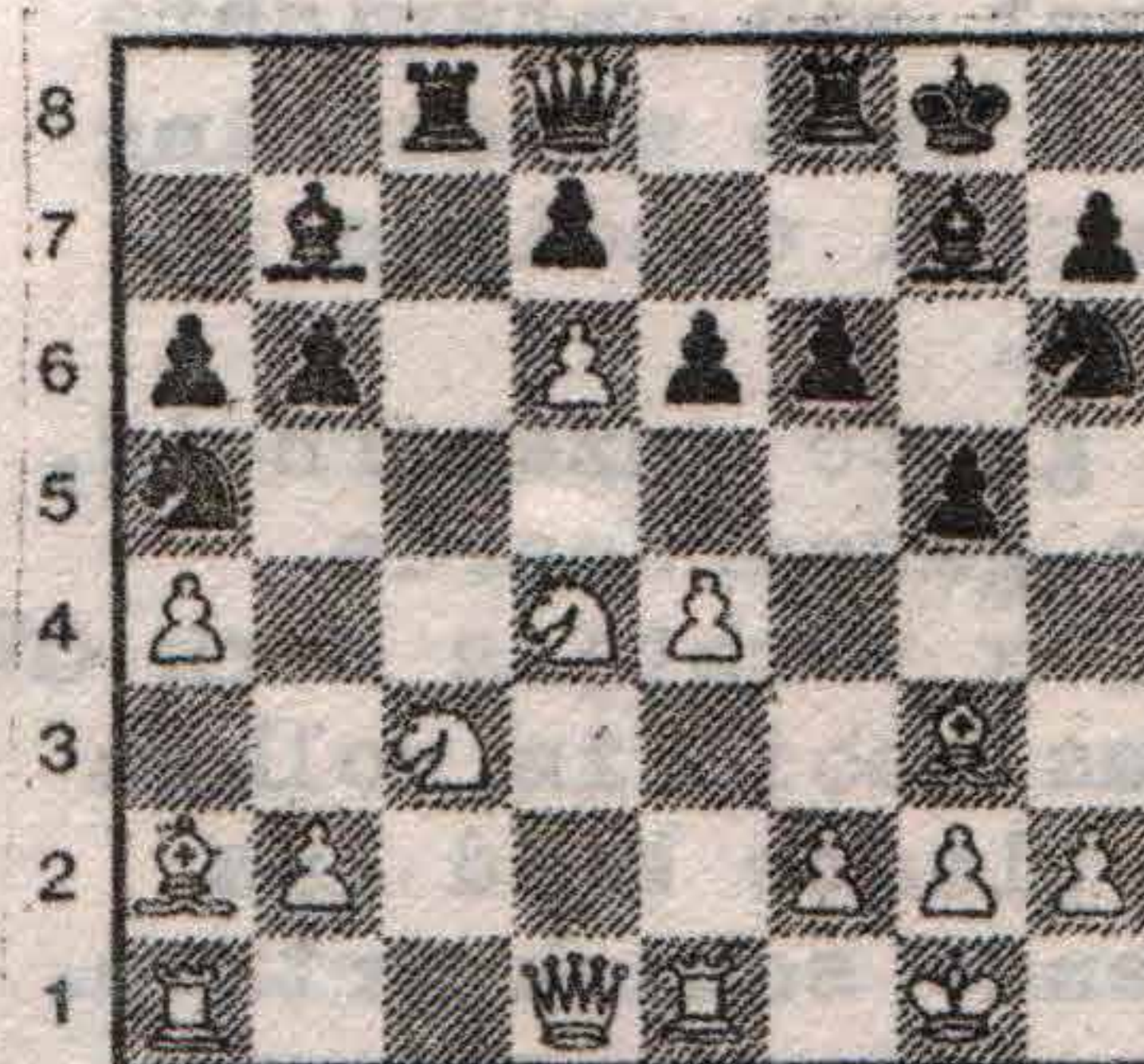


diagram 2.

Offers op e6 overtuigen niet helemaal, dus:

18. Pd4-f5 ! Tc8-c5

Of 18..Kh8 19..Prg7 Krg7 20..e5 etc.

19. Dd1-d3 ! Kg8-h8

20. Pf5rg7 Kh8rg7

21. b2-b4 Tc5xc3

22. Dd3xc3 Pa5-c6

23. b4-b5 a6xb5

24. a4xb5 Pc6-a5

25. Ta1-c1 e6-e5

26. f2-f3 Ph6-f7

27. Dc3-d2 Dd8-b8

28. To1-c7 Tr8-d8

29. Lg3-f2 Db8-a7

30. La2xf7 Kg7xf7

31. Dd2-e3 opgegeven (1-0).

O JEE, HOE MOET HET NU MET US 2 IN DE EERSTE KLASSE B?

door Jaap Deinema

Na de krachtige overwinning van het tweede op Caïssa 2 dachten we allemaal dat het wel goed zou gaan met US 2 dit jaar. Er heerste een eensgezinde sfeer, we zouden ze allemaal wel rauw lusten! Dat viel tegen. De volgende drie wedstrijden werden alle verloren. We vochten wel als leeuwen, maar het wilde niet zo goed lukken en nu zitten we nog steeds met twee punten, maar dan wel uit vier wedstrijden.

De uitslagen:

Victory/Landlust - US 2	6½-3½
US 2 - Nieuwendam 2	3½-6½
US 2 - Amstel 1	4½-5½

Maaien abten hooi?

Op 7 november 1985 trad US 2 bla-
nd van strijdlust aan tegen de club
met de merkwaardige naam Victory/
Landlust. Dit gebeurde in de gewijde
entourage van de Pniëlkerk te Am-
sterdam-Bos en Lommer. Zoals wij in
Genesis 32:30-31 kunnen lezen is
Pniël de plaats waar Jakob met de
engel heeft geworsteld. Aan deze
worsteling hield Jakob een ont-
wrichte heup over, maar verder had
hij de engel er goed onder gehouden.
Waren wij er maar met een ontwrichte
heup vanaf gekomen! Onze worsteling
met Victory/Landlust 1 eindigde in
een forse nederlaag.

We begonnen al in grote onzekerheid,
want waar was onze gewaardeerde
hoofdredacteur annex vechtjas Mark Q?
Het bleek dat diens hoofd in wolken
vertoefde en geen plaats bood aan
gedachten betreffende schaakpartijen.
Zo hadden we al snel een reglemen-
taire 1-0 achterstand. Ad R. en
Adriaan speelden degelijke remises,
invaller Fons ook, maar kopman Henk
verloor. Thijs en Frans boekten tegen
de gebroeders Nieuwenhuis een 2-0
nederlaag. Bert speelde een goede
partij, bereikte een kansrijke stel-
ling en gaf toen pardoos een stuk
weg. Hij gaf meteen op. Alleen de
beide Japen hielden het hoofd koel
en scoorden hele punten. Jaap v.d.V.
won door sterk spel een stuk en Uw
Verslaggever was ook tevreden over
zijn partij, waarover u elders in dit
nummer hopelijk meer kunt lezen.
Teleurgesteld maar niet gebroken

toog het negental naar het hoofd-
stedelijke etablissement 'De Koop-
handel' om de bittere smaak van de
nederlaag weg te spoelen. Aller-
lei boeiende gespreksonderwerpen
passeerden de revue. Zo stelde
Adriaan Uw Verslaggever de prangen-
de vraag: 'Maaien abten hooi?'
Daar vroeg hij me wat! Hoewel de
vraag tot driemaal toe met steeds
nadrukkelijker articulatie werd
herhaald, wilde de portee ervan
niet tot U.V.'s hoofd doordrin-
gen. Maar daar bleek het nu juist
om te gaan. Ook de anderen hadden
de grootste moeite om de vraag
überhaupt te verstaan, zodat aan
behandeling van de erin uitge-
drukte problematiek niet meer
werd toegekomen. Het antwoord luidt
overigens: 'In de regel niet.'
Een andere kwestie betrof 'scha-
ken en seks'. Gaan die twee samen?
Het team bleek uit gezonde mannen
te bestaan, die niet te beroerd
waren om op elk moment van de dag
aan seks te denken, maar tijdens
het schaken?, nou nee. Seks voor
het schaken, daarover waren de
meningen verdeeld. Sommigen meenden
dat dit heel goed was, omdat de
gedachten dan zonder afgeleid te
worden zich geheel op het scha-
ken konden richten, anderen daar-
entegen waren bang teveel agres-
sieve energie kwijt te raken. Wilt
U Uw mening hierover kwijt? Onze
hoofdredacteur is blij met een op
schrift gestelde reactie.
De overige besproken kwesties
zijn verdwenen in een waas van
Leeuw bier.

Ook Noordamsterdammers te sterk.

In ons eigen vertrouwde honk
mochten we op 3 december Nieuwen-
dam 2 bestrijden. Wij wisten dit
gerenommeerde team zeven remises
te ontfutselen, maar de overige
drie partijen gingen verloren.
Henk aan bord 1 speelde heel goed,
maar bleek de aanvankelijk afge-
broken stand door een finesse
niet te kunnen winnen. Bij Bert was
het andersom; hij moest met een pion
voor een kwaliteit in de afgebro-
ken stelling vechten voor remise,

maar slaagde hierin glansrijk. De andere remises kwamen van Thijs, Frans, Ad P. (hij stond eerst heel goed), Jaap v.d.V. (hij had een beetje geluk) en Uw Verslaggever. Mark, Ad R. en Adriaan beten in het zand.

Deze droeve nederlaag vermocht de hechte teamgeest niet te breken, wat moge blijken uit de ten huize van Henk gespeelde vluggermeerkamp, waaraan het voltallige tweede deelnam. Ad P. won, geloof ik, of was het nu gastster Coen van der Heijden? De terugreis in de vroege ochtend kostte U.V. een bril, maar hij werd een blauw oog rijker.

's Lands beste drinkers verliezen van Amstel.

Dan moest Amstel 1 er maar aan geloven. De wil om te winnen straalde uit de ogen van het tiental US-2-ers dat daar klaarzat op die stormachtige dinsdag 21 januari 1986 in de onderaardse gewelven van H 88. Drie-eneenhalf uur later hadden we een 5½-4½ nederlaag aan onze broek. Eerst maar even de winnaars feliciteren: Henk (meedogenloos), Ad P. (damestopspeelster Cora van Gent werd positioneel uitgeteld), Jaap v.d.V. (fraai kwaliteitsoffer) en Bert (doorslaande aanval), proficiat! Bert bleek overigens ook tijdens deze partij niet aan seks gedacht te hebben.

Ad R., Mark, Thijs en Frans konden het niet holwerken en na een korte koehandel gaf U.V. zijn totaal verloren stelling op, wat Adriaan een remise opleverde.

Goed, we geven de moed nog niet op, maar de wakkere knapen van US 2 zullen in de komende wedstrijden tegen Nieuw West 2 (28/2), Tal 4 (18/3) en Yu 1 (24/4) een paar keer genadeloos moeten uithalen.

JD

Persoonlijke score US 2

naam	bord	pt/part	%
Simon	1	2/4	50
Ordodi	2	1/4	12,5
Ridder	3	1/4	12,5
Houtsmuller	4	2/4	50
Deinema	5	2½/4	62,5
Wenniger	6	1/4	25
De Rijk	7	1/4	25
Putter	8	2/3	66,7
F.Groot	8	1/1	50
V.d.Veen	9	3½/4	87,5
Westera	10	2½/4	62,5

Opmerkingen bij bovenstaande tabel:

- 1) bij de score van Mark Ordodi is inbegrepen één reglementaire 0;
- 2) petje af voor Jaap v.d.Veen.

JD

SCHAKEN EN BUURVROUWEN

door Jaap Deinema

Om te beginnen neem ik U, lezer, terug naar het verleden. Op 12 oktober 1982 speelde ik aan bord 8 van US 3 tegen een zekere C.de Vos van Caïssa 3. Deze partij won ik. Twee jaren later laat ik mij in een gesprekje met mijn buurvrouw ontvallen dat ik in mijn vrije tijd wel 's een partijtje schaak speel, ook in clubverband. Het blijkt dat de jongeman met wie mijn buurvrouw regelmatig optrekt ook schaakt en dat zelfs met een zeker fanatisme. Op mijn vraag bij welke club dat gebeurt, moet zij het antwoord schuldig blijven, maar uit haar omschrijving van het speellokaal en de buurt waarin dat ligt, meen ik op te maken dat het Caïssa betreft. De naam van deze jongeman is Clemens de Vos. Als ik korte tijd later bij een opruiming van mijn bureau de in de aanhef genoemde partij tegenkom, besef ik dat het hier moet handelen om dezelfde C.de Vos. Bij navraag blijkt dit inderdaad zo te zijn en bovendien was zijn partij tegen mij één van de weinige die hij in dat seizoen verloor. Er schuilen wraakgevoelens in hem, maar de kans om mij weer te treffen is klein, want hij speelt intussen bij Caïssa 1 en ik nog steeds bij US 3. Weer een jaar later echter speel ik in het tweede en hij ook, maar dan van Caïssa, en deze twee teams zijn in dezelfde groep ingedeeld. Op 8 oktober 1985 zal de onderlinge wedstrijd plaatsvinden. Via mijn buurvrouw weet Clemens te achterhalen aan welk bord ik speel - het vijfde - en bij zijn wedstrijd-leider bewerkstelligt hij dat hij bij de match US 2-Caïssa 2 aan dezelfde bord opgesteld wordt, enkele borden lager dan zijn normale positie. De dag der wrake is dan toch gekomen! 8 oktober 1985. Bij het avondeten hoor ik van mijn buurvrouw, wier betrekkingen met C.de Vos ondertussen wellicht wat minder intensief zijn, maar nog wel degelijk bestaan, dat zij van plan is later op de avond te komen kijken naar de titanenstrijd. Ook dat mog.

Vastbesloten mijn huid zo duur mogelijk te verkopen begin ik aan de partij.

Wit: Clemens de Vos (Caïssa 2)

Zwart: Jaap Deinema (US 2)

H 88, 8-10-1985

- | | |
|----------|--------|
| 1. e4 | e5 |
| 2. Pf3 | Pc6 |
| 3. Lb5 | a6 |
| 4. La4 | Pf6 |
| 5. O-O | Pxe4 |
| 6. d4 | b5 |
| 7. Lb3 | d5 |
| 8. dxe5 | Le6 |
| 9. c3 | Lc5 |
| 10. Pbd2 | O-O |
| 11. Lc2 | Pxf2!? |

Deze zet werd voor het eerst gespeeld in de correspondentiepartij Estelles-Dilworth in 1941. Alle lof voor Vernon Dilworth uit Manchester, die in de bange jaren '40-'45 ('39-'45 voor hem) toch nog tijd wist te vinden om deze variant diepgaand te onderzoeken. Later is de zet ook gespeeld door Botwinnik.

- | | |
|----------|----|
| 12. Txf2 | f6 |
| 13. Pb3? | |

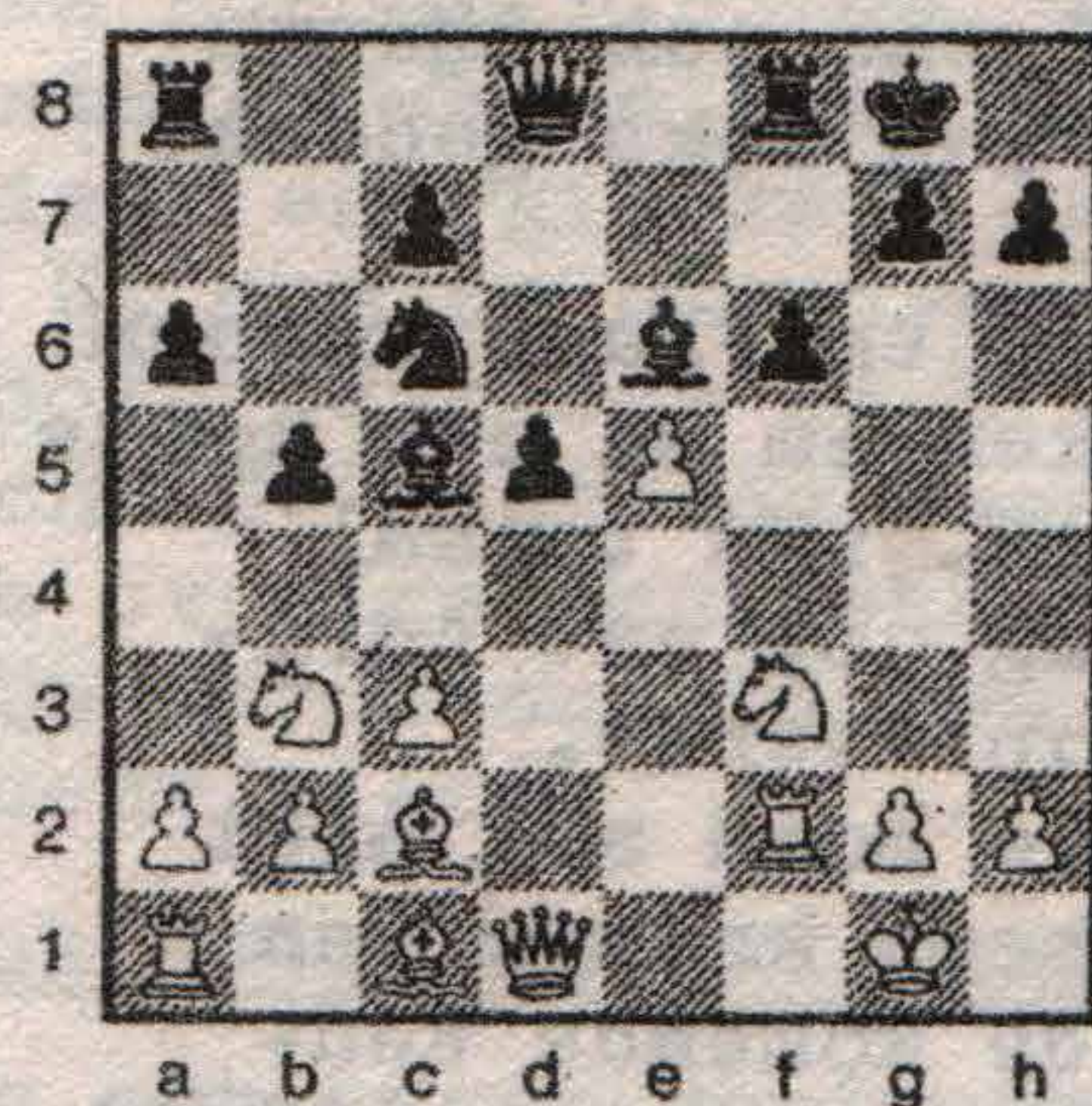


diagram 1.

Dit is fout en waarschijnlijk is dit zelfs al de 'beslissende' fout. Wit moet gewoon op f6 nemen en na 13... Lxf2+ 14.Kxf2 Dxf6 staat wit officieel beter, maar in de praktijk heeft zwart aardige kansen 13. ... Lxf2+ 14. Kxf2 fxe5 Nu heeft zwart behalve de open f-lijn gratis en voor niets een extra pion op e5 die meteen met desastreuze gevolgen dreigt door

te lopen naar e4.

15. Kgl Lg4

16. Pc5 e4

17. Pxe4

Dit is al wanhoop, maar het stuk gaat sowieso verloren.

17. ... Lxf3

18. gxf3 dxe4

19. Dxd8 Taxd8

20. fxe4

Het begon tot me door te dringen dat ik op rozen zat en alleen nog maar nauwkeurig verder moest spelen om de prestigieuze strijd in mijn voordeel te beslechten.

20. Tf3

21. Lg5 Tdf8

22. Lb3+ Kh8

23. Lh4 T3f4

24. Lg3 Tg4

25. Tel Pe5

Hier had ik bijna 25... h5? 26.

e5 Pxe5? 27. Txe5 h4 gespeeld en ik zou mijn stuk terughebben.

Gelukkig zag ik bijtijds dat wit dam 28. Th5 mat kan spelen.

26. Te2 h5

27. Tg2 Pf3+

28. Kh1 Pel

29. Tf2 Txf2

30. Lxf2 Txe4

31. Ld1 Pd3

32. Lg3 h4

33. Lc2 hxg3

Zwart kan ook winnen door 33...

Pf2+ 34. Lxf2 Te2.

34. Lxd3 Tel+

35. Kg2 gxh2

36. Kxb2 Td1

37. Le4 Td2+

38. Kg3 Txb2

39. Ld5 c6

Na deze zet -ik had in lichte tijdnood verkeerd- keek ik op van het bord en zag dat mijn buurvrouw belangstellend toekeek. Tegelijkertijd reikte Clemens mij de hand: 0-1.

Reikhalzend zie ik uit naar de volgende confrontatie.

Ook over de volgende partij ben ik tevreden, maar deze keer louter om schaaktechnische redenen.

Wit: Jaap Deinema (US 2)

Zwart: Gerard Sanderse (Vict./L1)

Pniëlkerk, 7-11-1985

1. e4 d6

2. d4 Pf6

3. Pc3 g6

4. Pf3 Lg7

5. Lg6

c6

6. Ld3

Pbd7

7. Dd2

b5

8. 0-0

h6

9. Lh4

Pb6

10. h3

Pc4

11. Lxc4

bxg4

12. e5

Pd5

13. exd6

Dxd6

14. Lg3

Dd8

15. Pe4

Db6

16. Tfel

0-0

17. c3

Td8

18. Pe5

De cavalerie der schimmels is ijzersterk.

18. ...

La6

19. a4

Tab8

20. a5

Db7

Niet 20... Dxb2 21. Pxc6.

21. Pc5

Ik kon niet zo gauw mooiere velden voor de paarden vinden.

21. ...

Dc8?

Ik zat al zettenlang te azem op een mogelijkheid om te profiteren van het feit dat de diagonaal van Lg3 maar Tb8 slechts onderbroken werd door mijn eigen Pe5 en nu zwart met zijn dame op b8 moet terugslaan kan dat, want La6 is dan ongedekt. De enige zet is 21. Db5 maar ook dan staat wit na 22. De2 bijzonder prachtig.

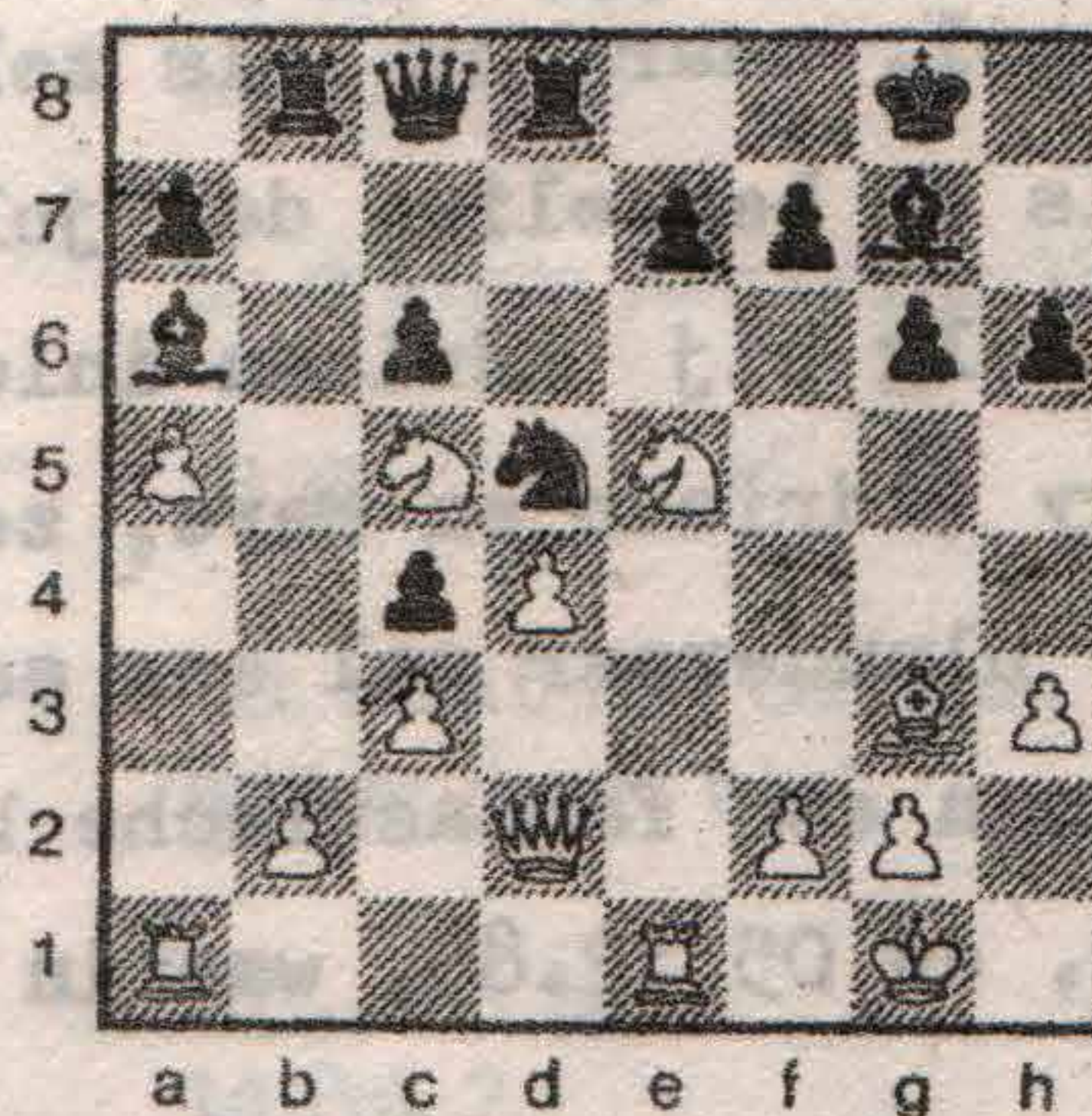


Diagram 2.

22. Pxc6! fxc6

23. Lxb8 Dxb8

24. Pxa6 Dd6

25. Pc5 Tb8

26. Te6 Df4

27. Dxf4 Pxf4

Dat de komende fase overdreven rommelig is, komt doordat ik per ongeluk in lichte tijdnood was gekomen.

28. Txe7 Txb2

29. Txa7 Pe2+

30. Kf1	Pxc3
31. Tb7	Pb5
32. Pe6	Lf6
33. Tc1	c3
34. a6	Ta2
35. a7	Pxa7
36. Txc3	c5
37. Txc5	Ta4
38. Tcc7	

1-0. Zwart verliest niet zozeer een stuk, hij gaat mat.

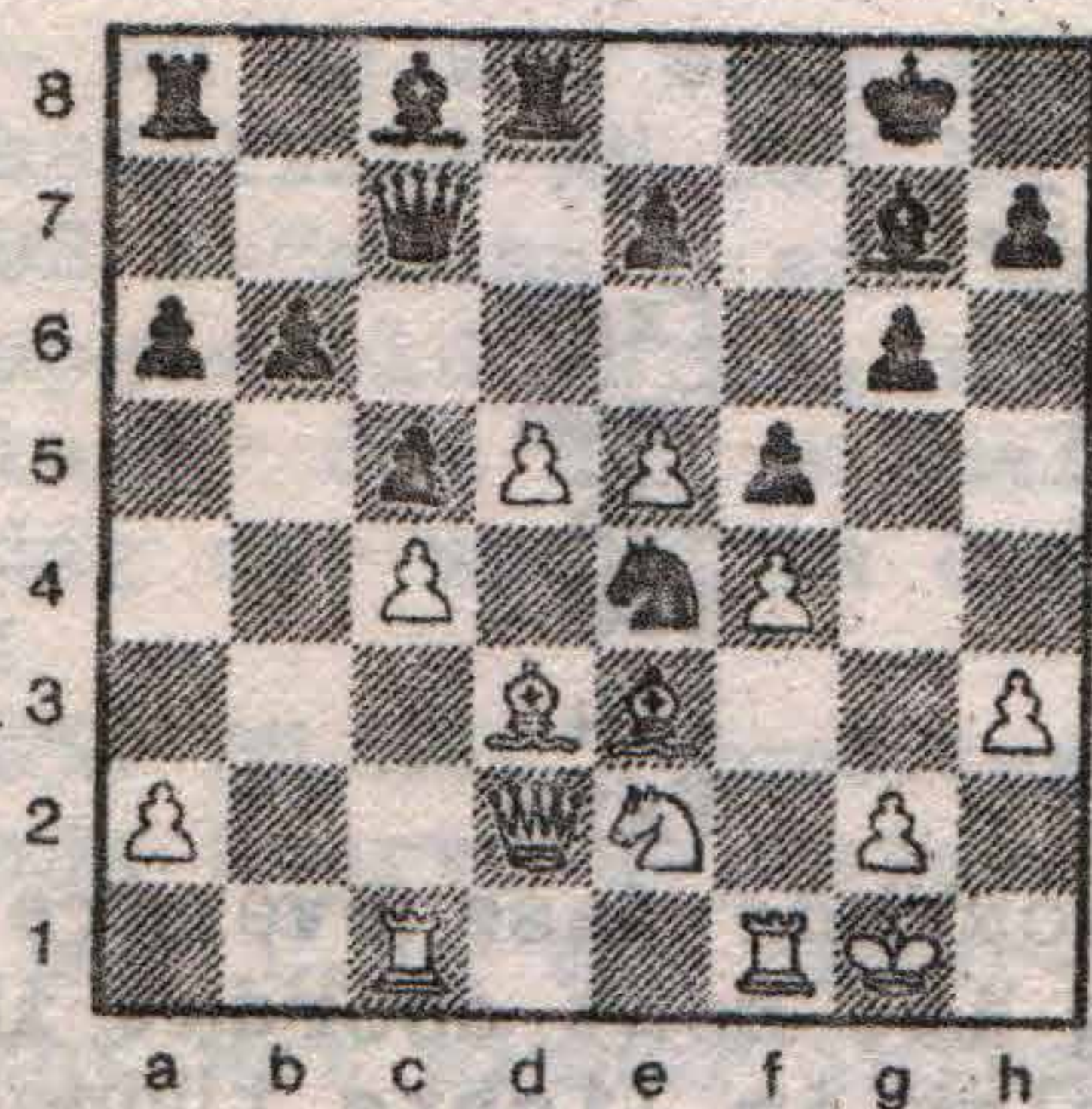
JD

GARGL



Zoals jullie misschien is opgevallen is er in de vorige Schakeling een rubriek "Blunder van de maand" van start gegaan. Toen nog als onderdeel van "Wil je matten?" van de onvolprezen ex-hoofdredakteur Rob van Gompel, maar nu als zelfstandige rubriek en met een nieuwe naam. Het is de bedoeling dat jullie je blunders, liefst uit US-praktijk, in het vervolg bij Adriaan inleveren. De "beste" wordt dan door een kundige jury (Adriaan en Marc, zelf geroutineerde blunderaars) uitgekozen en de blunderaar zal een aardigheidje toekomen.

Om te beginnen een fantastische blunder uit de partij van Ommeren-Houtsmuller, dd 05.12.85, waarin wit voor sinterklaas speelde.



Zwart is na 18 zetten volledig overspeeld, maar wit had een hallucinatie:

19. g2-g4 ??? Pe4:d2 0-1

Uiteraard had zwart na 19. Le4: fe4
20. Pc3 Lb7 21 Dc2 weinig meer mogen hopen.

Adriaan

FONS MAJEUR

In afwachting van de collectie schwindels en grote momenten van Fons Groot waar Bert Westera zo nederig om heeft gevraagd, hier een partij die toont dat het noodlot ook Fons wreed kan treffen. Ik prijs mij gelukkig de houwdegen in een milde bui getroffen te hebben, want na de onderstaande partij scoorde hij punt op punt.

Fons Groot - Ruud van Megen

Siciliaans: Alapin-Sveshnikov

1 e4 c5

2 c3

Bah. Die vervelende zet speelde Jurgen Stigter steeds tegen mij in onze vluggertjes op de derde zet, na Pf3 ; d6. Ik verloor altijd en vreselijk.

2 d6 !?

!? is van Kasparov-Keene (Batsford). De Informator-encyclopedie geeft nu zonder !?

3 d4 Pf6 4 Ld3 g6 5 f4 Lg7 6 Pf3 , en als zwart nu 0-0 speelt is via zetverwisseling Ree - Van Baarle, Nederland 1971 ontstaan.

3 d4 Pf6

4 Ld3

Batsford geeft nu, mijns inziens beter:

4 dc5 Pc6 5 f3! d5 6 ed5 = (Novotnikov-Razuwayev, USSR 1981). De Encyclopedie

geeft in deze variant 5 Lc4, waarna zwart met 5 ... Pe5 6 Lb5 † Ld7 7 Ld7: Dd7:

8 Pf3 Pf3: 9 Df3: dc5 10 0-0 Dc6 gelijkspel zou bereiken en beveelt daarom 4 Ld3 aan.

4dc5 lijkt mij echter scherper en gevaarlijker voor zwart, aangezien zijn rokade in gevaar dreigt te komen.

4 Pbd7

4 ... Pc6 5 d5 Pe5 6 Lc2 gevolgd door 7 f4 stond mij niet aan maar is waarschijnlijk toch sterker, want thematisch (druk op d4). Zwart stelt zich passief op.

5 Le3 ?!

Maar wit ook. Hier en in het vervolg ver-

zuimt wit ten onrechte f4 te spelen.

5 ... e6

6 Pd2 Le7

7 Pgf3 Dc7

Zwart kan e5 nu voorlopig verhinderen.

8 0-0 a6

9 a4 0-0 ?

Geeft wit de gelegenheid 10 a5 te spelen en aldus zwart verder in te snoeren op de damevleugel, aangezien 10 ... b5

11 ab6 Pb6:(Db6:) 12 De2 of 12 e5 er niet aantrekkelijk uitziet. Na 10 ... b6 kan 11 e5 volgen met vele complicaties gunstig voor wit, omdat hij de tussenzet Pc4 heeft.

10 b3.? a5 ?!

Ik wilde Pb6 mogelijk maken onder opgave van het veld b5, om eventueel op een gepast moment c4 te spelen. Wit kan nu echter zelf c4 of Pc4 spelen.

11 Tc1 Pb6

12 Dc2 e5

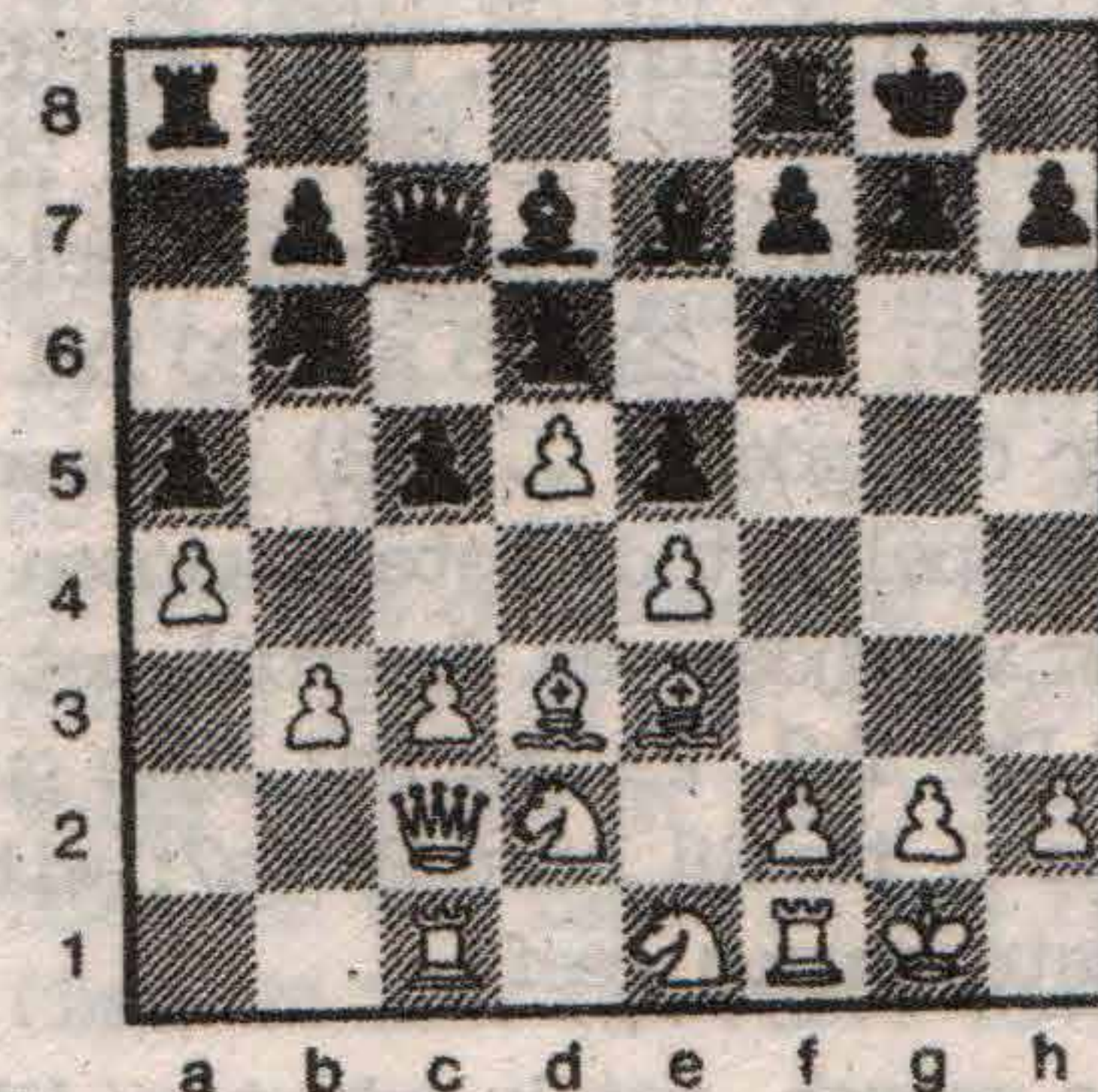
Er dreigde natuurlijk 13 e5 en 14 Lh7:†

13 d5

Wit sluit het centrum, maar het plan erachter deugt niet.

13 ... Ld7

14 Pe1 ?



O fallacem hominum spem.* Even h3 ver-
geten. Zwart grijpt zijn kans.

14 ... Pg4 !
15 Le2 f5 !

Veel sterker dan 15 ... Pe3:

16 Lg4: fg4
17 f4 ef4
18 Tf4:

Moeilijker heeft zwart het na 18 Lf4: c4(!).
Na 19 bc4 (vrijwel gedwongen daar 19 Pc4:
faalt op 19 ... Pc4: 20 bc4 Dc5!† 21 Kh1
Dc4: of ook 20 ... g5 21 Lg3 Tf1:†
22 Kf1: Dc4:† met in beide gevallen op zijn
minst pionwinst) kan zwart het tenminste nog
op allerlei manieren fout doen. Zwart kan
niet van de "penning" van de witte loper op
f4 gebruik maken of met de loper op a4 nemen,
wat er op het eerste gezicht aanlokkelijk uit-
ziet (gedekte vrijpion). Enige varianten:

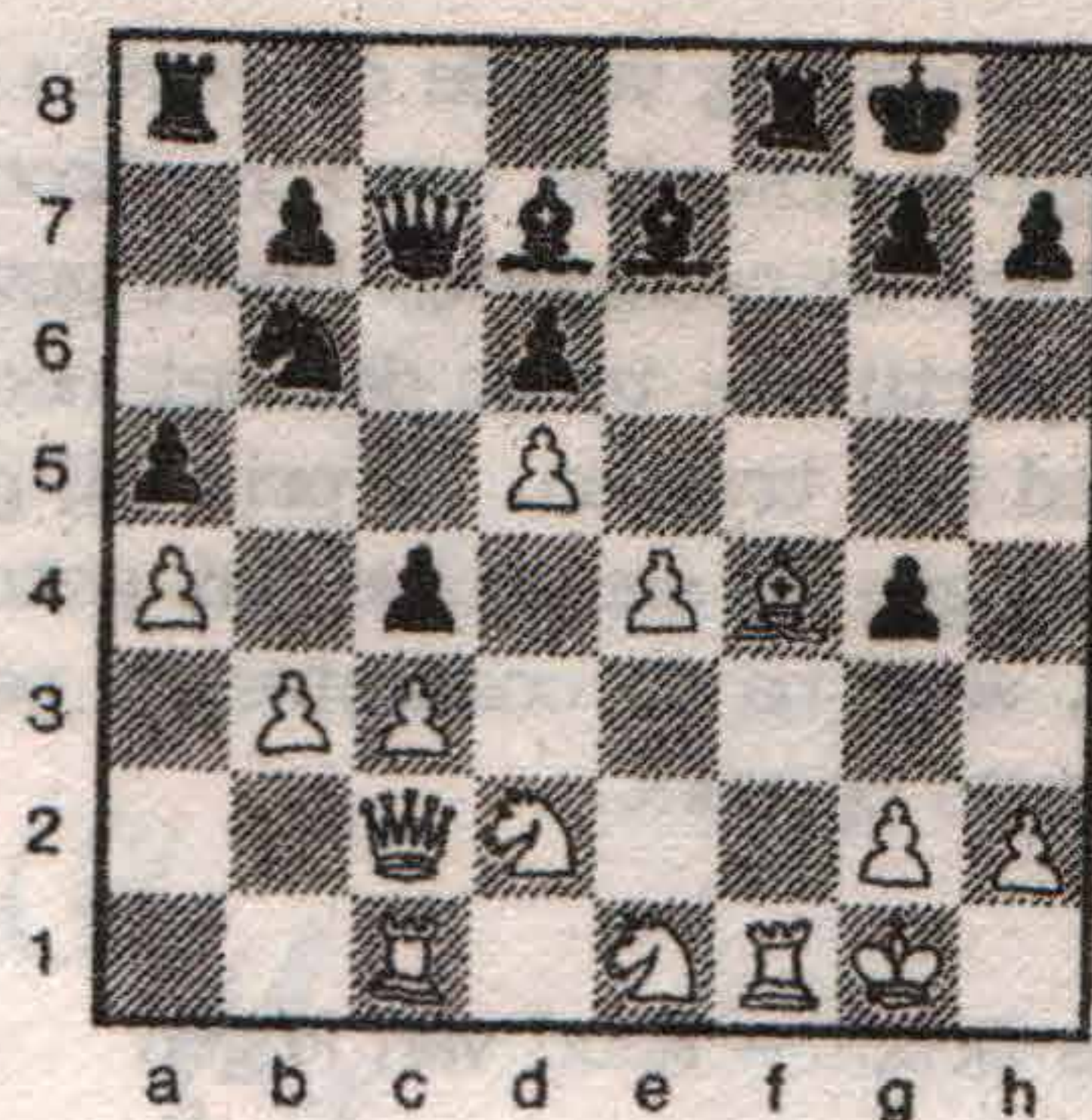
19 bc4 Dc5!† 20 Kh1 g5 21 Pd3! Dc7 22 Le3
Tf1:† 23 Tf1: La4: 24 Da2 Le8 25 Tb1 Pd7
(25 ... Ta6? 26 Db2 (de valstrik 26 Tb6:?
Tb6: 27 Da5:?? 28 Tb1† is gemakkelijk te
vermijden) Ld8 27 c5! ±) 26 Db3 Tb8 27 c5!
Kf8 28 Tf1† Lf7 29 e5! en zwart is in
grote nood.

19 bc4 Pa4:?! 20 Pd3! Lf6 21 Db3 b5?! (be-
ter 21 ... Pc5 22 Pc5: Dc5:† 23 Kh1 b5
24 cb5 Lb5: 25 c4 ♣) 22 cb5 Pc3: 23 b6!
Pe2† 24 Kh1 Pc1: 25 Tc1: Db8 26 b7 Ta7
27 Pc5 Le8 (27 ... Tf7? (Td8?) 28 Pd7: en
29 To8; 27 ... Dc7? 28 Ld6:!) 28 Pc4 Le7
(28 ... Le5? 29 Le5: de5 30 d6!) 29 Dg3!
Tf6 30 e5!† Tf5: 31 Df5: dc5 32 d6 en nu
bijv. 32 ... Db7: 33 de7 De7: 34 Pd6 en wit
heeft remisekansen.

Het beste is dus "eenvoudig" 19 ... Pc4:
20 Pd3 (20 Pc4: Dc5† als boven) Pd2:
21 Ld2: Tf1: 22 Tf1: Dc4 23 Pb2 Dc5†
24 Kh1 Lf6 25 Db3 b5! en zwart heeft goe-
de vooruitzichten, bijv. 26 Pd3 ba4!? en nu
is 27 Pc5: ab3 28 Pd7: of 28 Pb6 onvol-
doende omdat de pionnen doorlopen, maar na
28 Pb3: a4 29 Pe5 a3 30 Ta1 a2 31 g3
(er dreigde 31 ... Tb8) resteert een lastig
eindspel met de betere kansen voor zwart.
Het vermijden van dameruil met 27 Db7 Da7
28 Db2 Tb8 29 Da2 Db7 lijkt gunstig voor
zwart, terwijl hier 28 Da7: wit opnieuw de
beste kansen geeft.

* o mensch, wat koestert gij ijdele hoop

Analysediagram na 18 Lf4: c4



Terug naar de partij.

18 ... Tf4:
19 Lf4: Tf8
20 Pd3

20 Le3 helpt niet want na 20 ... c4
kan wit niet op b6 nemen, zoals een-
voudig te zien is.

20 ... c4!
21 bc4 Pc4:

Ook hier sterker dan La4: en Pa4:..

22 Pc4: Dc4:
23 Pb2??

Fons blundert in slechte stelling. Na
23 Ta1 Te8! (niet 23 ... De4: 24 Tel)
24 Pb2 Dc5† 25 Kh1 Lf6 heeft zwart
echter groot voordeel.

23 ... Dc5†

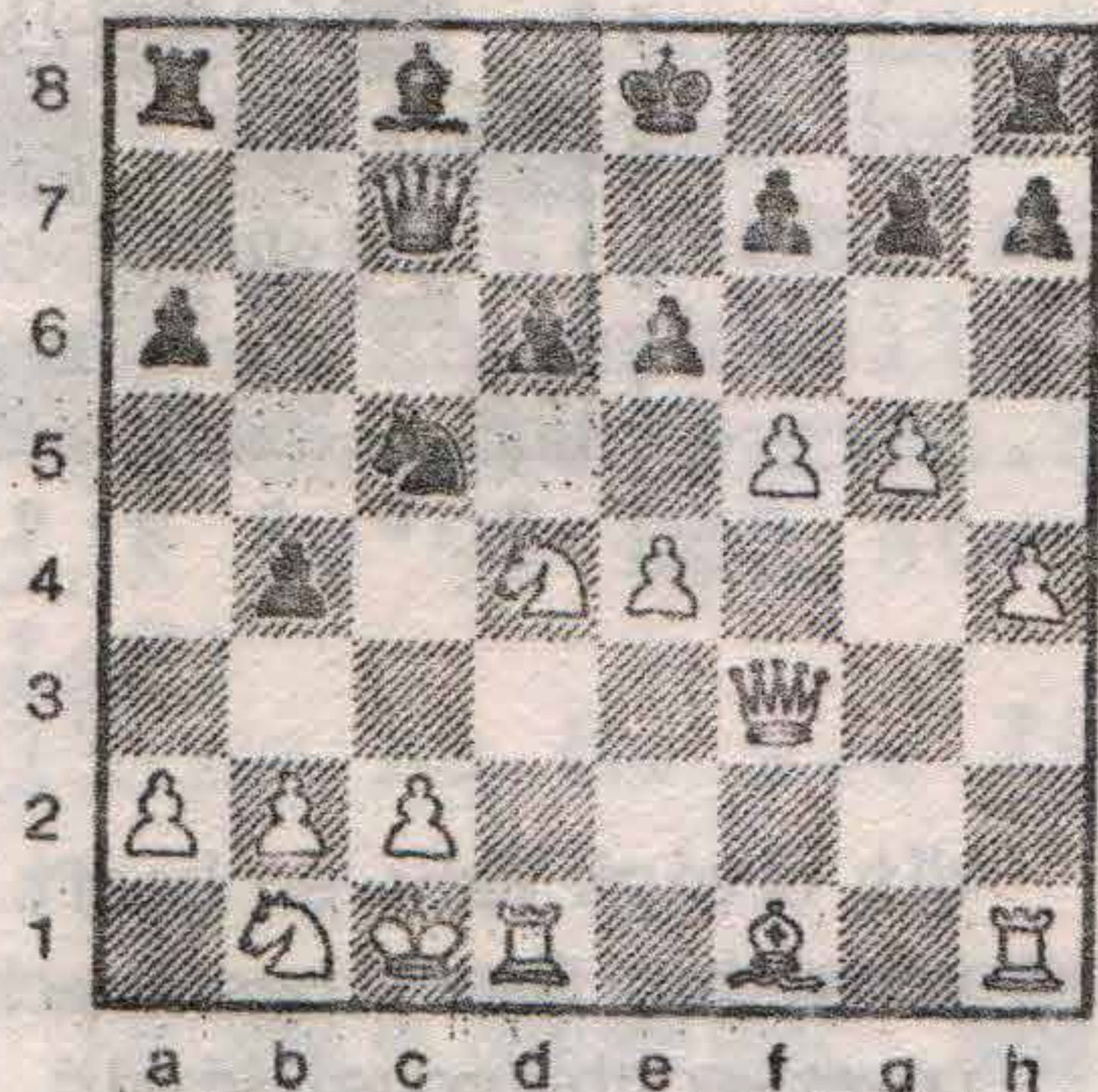
Wit geeft het op.

VARIA

Ljubojevic heeft in het Hoogoventoernooi tegen de Firmian een mijns inziens belangwekkende en curieuze versterking gebracht in een variant van de Najdorf met 6 Lg5. De pers meldde niet meer dan dat de Firmian "overrompeld" zou zijn, maar zo was het niet helemaal. Na de bekende beginzetten 1 e4 c5 2 Pf3 d6 3 d4 cd4 4 Pd4: Pf6 5 Pc3 a6 komt de Lg5-variant op het bord met 6 Lg5 e6 7 f4 Le7 8 Df3 Dc7 9 O-O-O Pbd7 10 g4 (alternatieven 10 Ld3; 10 Dg3; 10 Le2) b5 11 Lf6: Pf6: 12 g5 Pd7 13 f5 Pc5 (hoofdvoortzetting; ook 13 ... Lg5:† 14 Kb1 Pe5 15 Dh5 is mogelijk, en dan bijv.: 15 ... De7 16 Pe6: Le6: 17 fe6 g6 18 ef7† Kf7: 19 De2 Kg7 20 Pd5 Dd8 21 Lh3 (21 De1 Lh4 =) Tf8 =, Ervin-Gligoric, USA 1972) 14 h4 b4 15 Pbl !?

diagram na 14 ... b4 15 Pbl!?

Ljubojevic-De Firmian



Tot nu toe was alleen 15 Pce2 bekend, zoals De Firmian bijv. van Wedberg voorgeschoteld kreeg in Oslo 1984. Hij vervolgde met het door de theorie aanbevolen 15 ... e5. 16 f6!? ed4 17 fe7 d3! 18 cd3! Pd3:† 19 Kb1 Pe5 is dan = (Geszosz-Bielczyk, Trzynca 1970/71) en theorie. Wedberg speelde 16 Pb3, een zet die zwart volgens Nunn/Stein voordeel zou kunnen brengen via de variant 16 ... Lb7 17 Pg3 Tc8 18 Th2 d5! 19 Pc5: Lc5: 20 ed5?! O-O 21 Ld3 Da5 22 Kb1 Lg1!! ‡ (Polovodin-Azmaiparashvili, USSR 1980). Deze variant is echter niet geforceerd en de informator stelde de verbetering 18 Pc5: Dc5: 19 Ld3 Da5 20 Kb1 d5 met onduidelijke stelling voor. Na 16 Pb3 vervolgde De Firmian tegen Wedberg dan ook met 16 ... Pe4:!. Browne speelde dit voor het eerst tegen Nunn (Gjovik 1983) en kreeg na 17 De4:? Lb7 18 Td5 Tc8 19 c3! Dc4 20 Dc4: Tc4: 21 Lg2 Ld5! 22 Ld5: Th4: goede kansen. Wedberg verbeter-

de in de partij tegen de Firmian met 17 Lg2! Er volgde 17 ... Lb7 18 De3 d5 19 Le4: de4 20 Pg3 a5 21 f6! gf6 22 gf6 Tc8 23 Th2 Lf8 24 Pe4: Le4: 25 De4: Lh6 26 Kb1 O-O met een onduidelijke stelling die door de Firmian gewonnen werd.

Terug naar het diagram. De pointe van de witte opstelling is onder andere dat zwart na 15 ... e5 16 f6 ed4 17 fe7 geen d3 meer kan spelen met dezelfde bedoeling als na 15 Pce2. Maar wat dan? Op 15 ... Lb7 komt 16 fe6 fe6 en de rokade wordt verhinderd terwijl Lc4 in de stelling blijft. Het schijnt dat Hodgson en Miles op deze stelling gebroed hebben en de "valstrik" die zij vonden heeft Hodgson remise opgeleverd. Helaas ken ik het verloop van deze partij niet, maar ik denk de cruciale variant met 15 ... e5 begint en dan zo scherp mogelijk: 16 f6 ed4 17 fe7 en A) 17 ... Le6 (tegen Lc4 gericht met de dreiging 18 ... b3; dit kan omdat het paard nu niet op d4 en f4 gericht staat, zoals bij de bekende stelling met Pe2) 18 b3 (18 Td4:? b3! 19 a3 Pa4 20 c3 Pb6 of 19 e5?! ba2? 20 Da8:† Ke7: 21 Dh8?(ed6† Dd6: 22 Da7† Ld7 23 Td6:† Kd6: 24 Db6† Lc6 25 Lg2 Tc8 en wit wint) Pb3† en zwart wint, maar na 19 ... de5 wint zwart na 20 De8: Ke7: 21 Dh8: ed4 22 a3 d3! zeer waarschijnlijk) Da5 !? 19 Kg2 (of 19 e5 Ke7: 20 ed6 Kd7 21 Td4:Da2: 22 Lc4 Tf8 met onduidelijke positie met kansen voor beide partijen) Pa4†!? 20 Ka1 (20 ba4 Da4: 21 Kc1 Tc8 22 Th2 b3!†) Pc3 21 Pc3: dc3: 22 e5 d5 23 Lh3 Ke7:‡ ; B) ... Lb7 (de thematische aanval op e4 haalt e5 uit de stelling en heeft verder de bedoeling De7: en O-O; wit kan nu echter de diagonaal a2-h7 in bezit nemen) 18 Lc4 De7: 19 Ld5 (of 19 Td4: O-O (19 ... Le4:? 20 Te4: De4: 21 De4: Pe4: 22 Ld5 +-) 20 Pd2 met de bedoeling Tel, Ld5 en Pc4 ±) O-O 20 Td4: (of 20 Pd2 gevolgd door Pc4 en Td4:) Tfe8 21 Lb1: Db7: 22 Pd2 Tad8 23 Pc4 !? Pe4: (Te4: 24 Te4: (24 Pd6?? Td4:† 25 Pb7:

25 ... Td1:† - +) De4: (Pe4:?! 25 Pd6: Pd6: 26 Td6:±) 25 De4: Pe4: 26 Td4 =) 23 Df4! Kf8
 (met de bedoeling 24 ... d3) 24 Pd6: Pd6:
 25 Td6: Td6: 26 Dd6:† Kg8 27 Dd8 Kf8
 28 Dd6 † =;

2 Peter van Baarle - Ruud van Megen

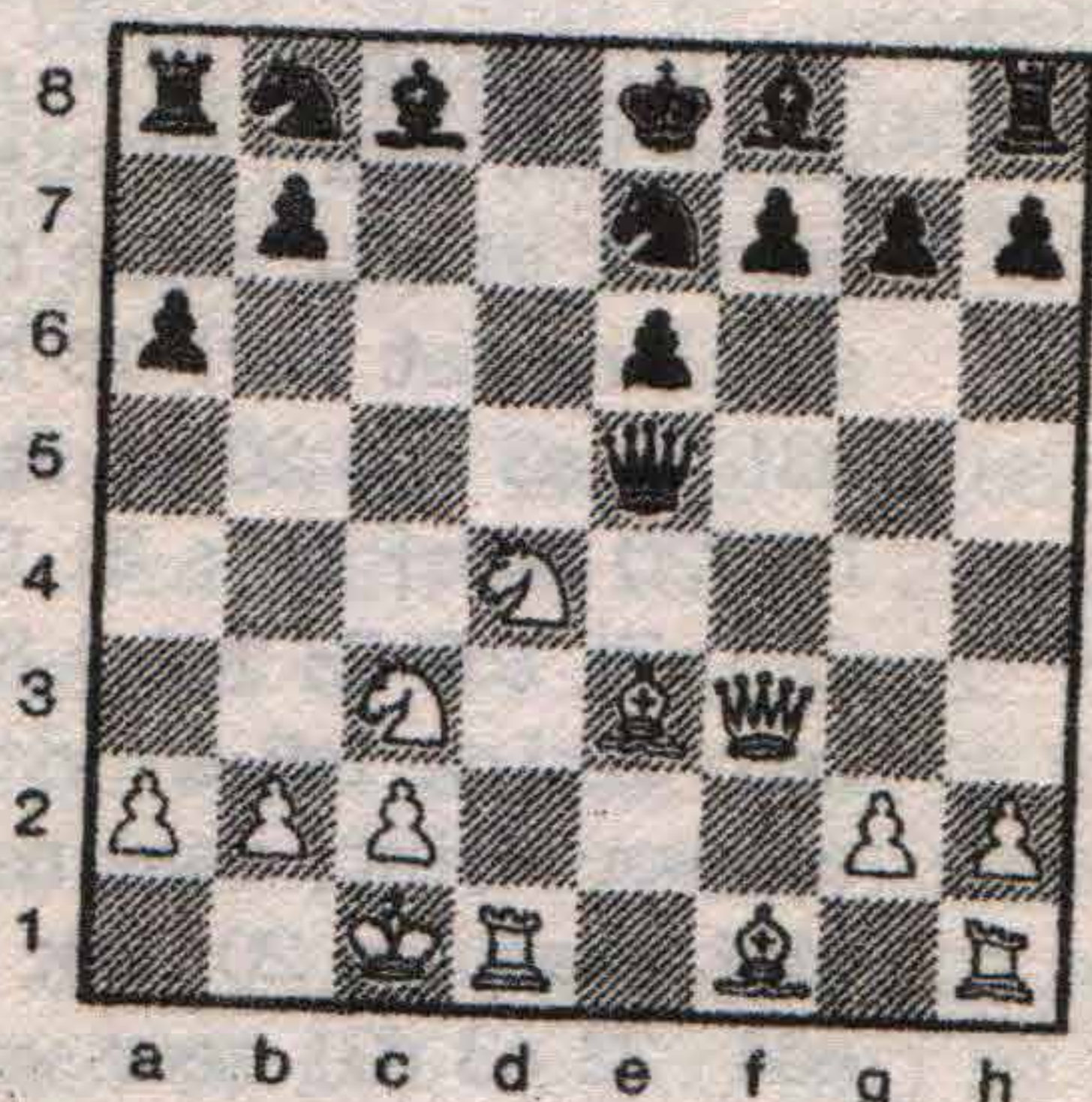
Natuurlijk is deze analyse niet compleet, maar ze illustreert dat zwart met scherp spel goede tegenkansen houdt. En als wit daarom op 15 ... e5 met 16 Pb3 antwoordt houdt hij waarschijnlijk betere kansen op voordeel, daar de bekende grap Pe4: niet meer mogelijk is wegens Ld3.

Na 15 Pb1!? ging De Firmian in de fout met 15 ... Lb7? 16 fe6 fe6 17 Pd2 e5? (17 ... To8 met de dreiging 18 ... Pe4: en misschien zelfs 17 ... d5 bieden meer weerstand) 18 Pf5 0-0 (De Firmian heeft een foutief plan gevolgd met het aansturen op korte rokade en Ljubojevic toont dat aan) 19 Lc4† Kh8 20 g6! hg6 21 Dg4 d5 22 Pe7: De7: 23 ed5 Tad8 24 Dg5! (de dame ontwikkelt een verschrikkelijke kracht) Tfe8 25 Pf3 Td6 26 h5 gh5 27 Dh5:† Th6 28 Dg6! en zwart gaf het maar eens op.

Tenslotte enige stellingen.

Ruud van Megen - Pieter de Wit

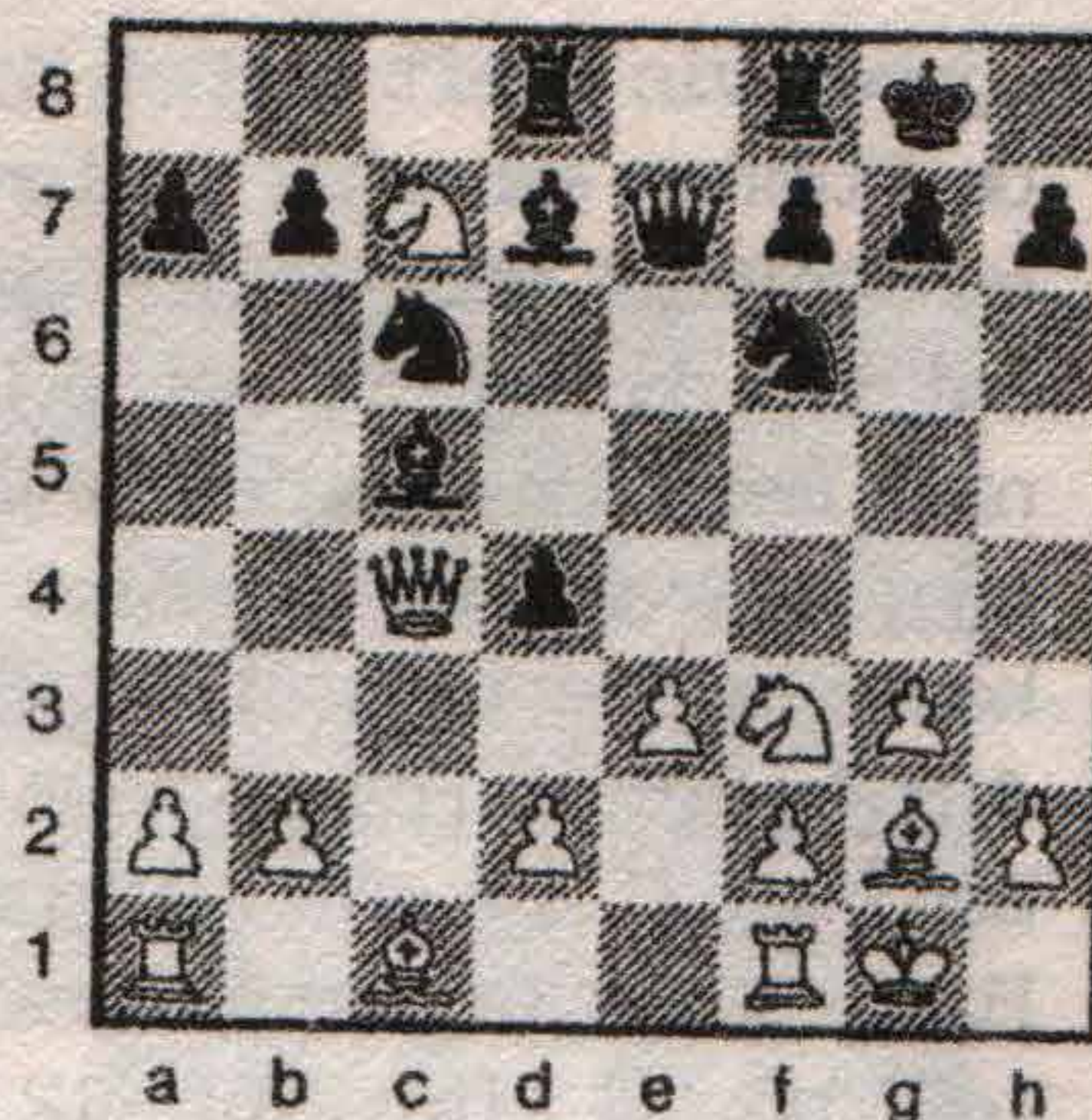
1



Zwart heeft de opening niet goed gespeeld en zichzelf extra leed berokkend door op de laatste zet de vergiftigde pion op e5 te nemen. Wat speelt wit?

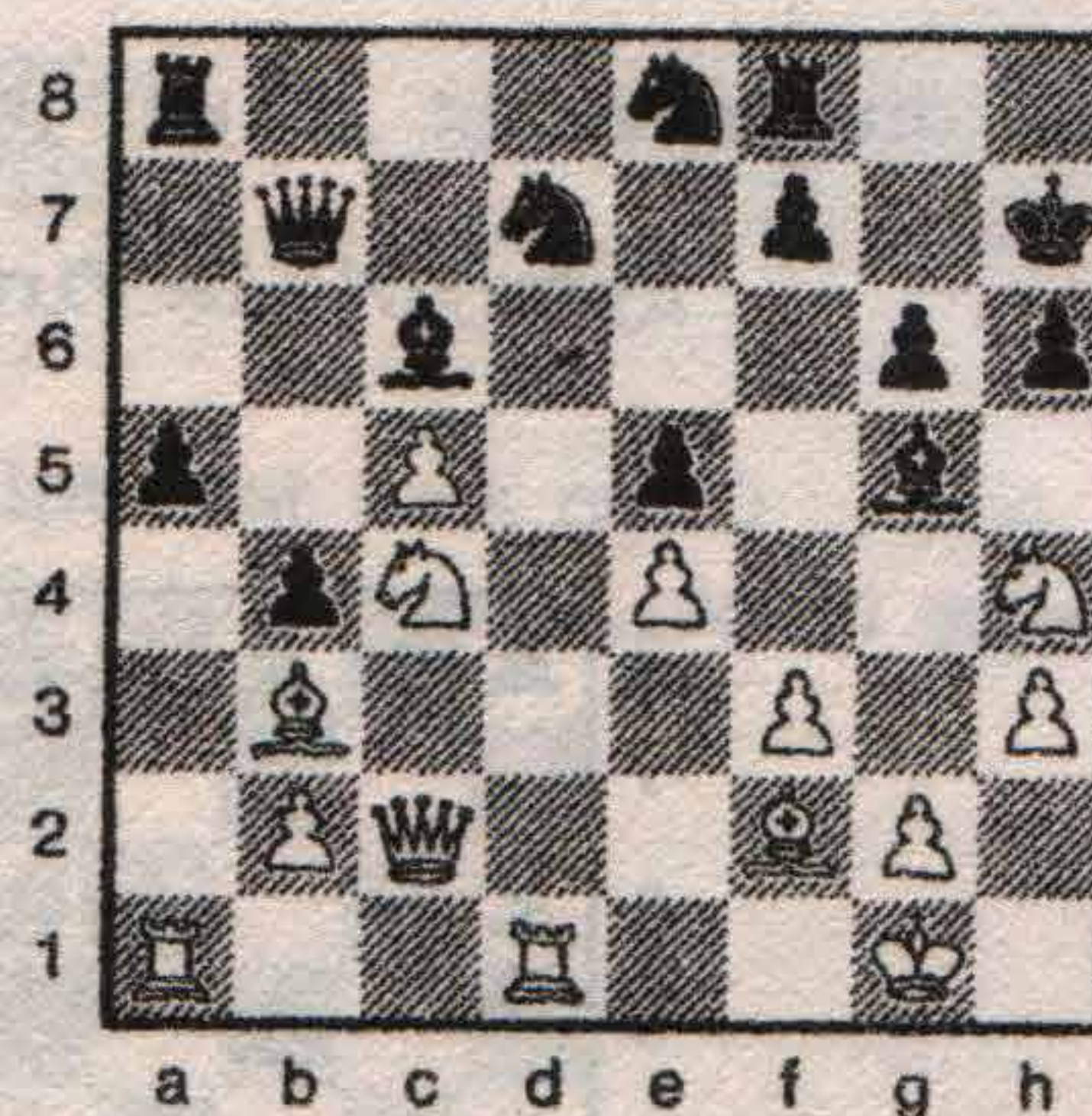
Zie diagram rechtsboven. Wit heeft zeer riskant een pion op c7 genomen en na 11 ... Tad8 is hij met 12 e3 definitief de fout ingegaan. Zwart wint materiaal.

oplossingen:
 1.) 1 Lb5†! + - Wat zwart ook doet, de aanvallen langs de f- en d-lijn zijn dodelijk.
 2.) 1 ... de3 2 de3 Lf5! 3 Pb5 Ld3 en zwart wint een kwaliteit.
 3.) 1 ... a4! en nu 2 La4: Ta4: 3 Ta4: b3 4 Dd2 (c3) La4: maar de gewonnen kwaliteit is waarschijnlijk niet voldoende voor meer dan remise, terwijl 2 Ta4: 1 La4: 3 La4: 1h 4 Lh4:Pc5: 5 Lb8: Tfe8: 6 Pd6 wit een iets beter eindspel geeft.



Peter Ton - Ruud van Megen

3



Wit dreigt Pa5: en heeft duidelijk overwicht. Zwart heeft echter nog een onverwachte mogelijkheid. Welke?

Partijanalyses

SGA-cup, 5-11-85: US-MEMO 1½-2½

Wit: G.P. Ballon (2262)

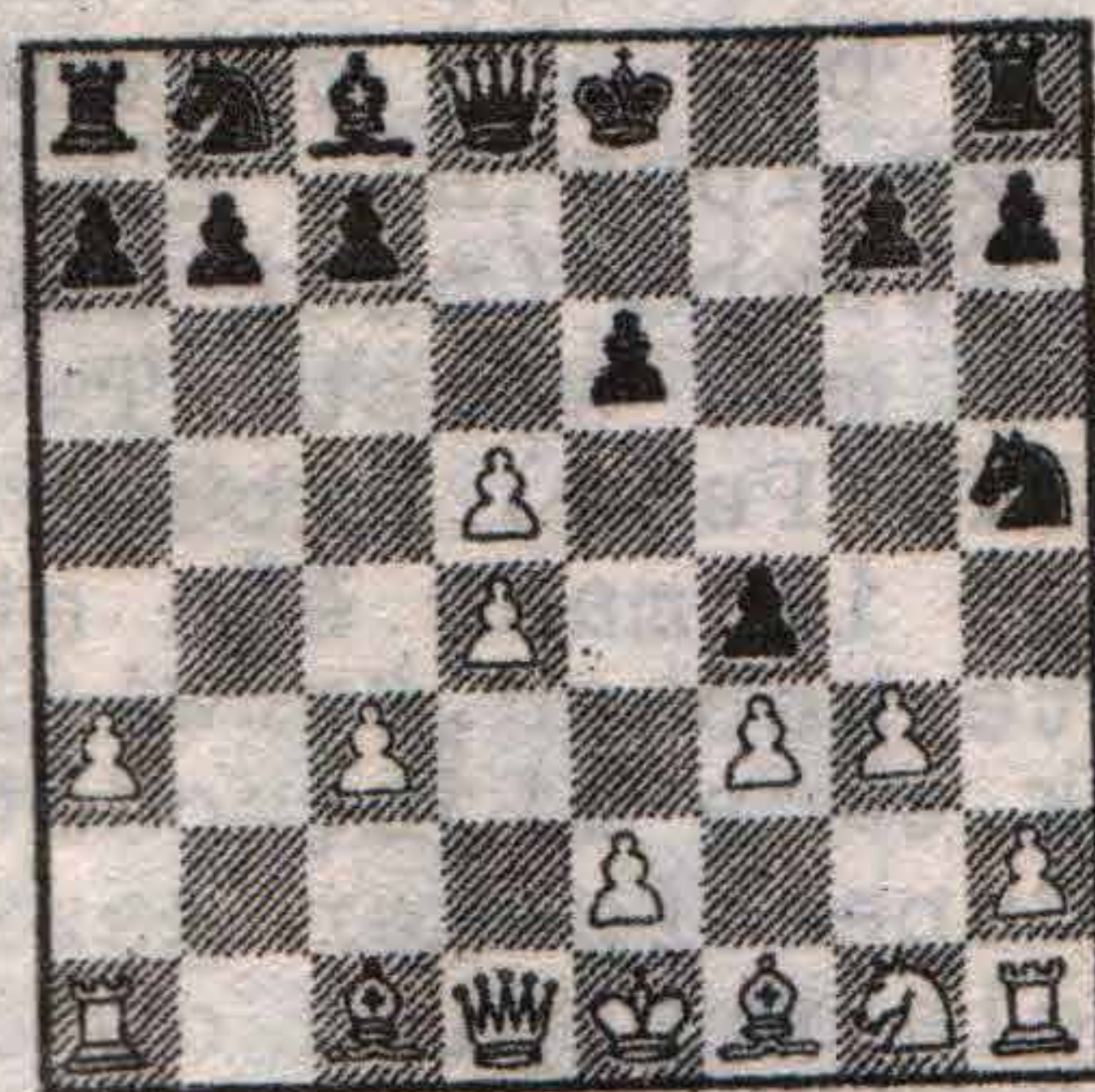
Zwart: Paul van der Werve

1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4
4. f3 d5 5. a3 Lxc3 6. bc3 Ph5

Ballon veretelde me na afloop dat hij het f3-systeem al jaren speelt en liet me in hoog tempo enkele mogelijkheden zien. Het idee Ph5 kende hij alleen in combinatie met c5, niet met d5. De dreiging is natuurlijk Dh4s, de bedoeling wit's ontwikkeling te verstoren en e4 zo lang mogelijk tegen te gaan.

7. g3 ... Mischien komt direct 7. Kh2 in aanmerking, om na f5 met 8. e4! te vervolgen. Op f4 volgt 9. Pe2 en wit lijkt zijn idee (het opbouwen van een sterk pionnen centrum) verwezenlijkt te hebben. ... f5 8. cx d5 f4!? Dit pionoffer is de consequentie. Na 8. ... ex d5 9. e4! f4 10. Kf2! heeft wit weer zijn zin, terwijl 8. ... Dxd5 me achter het bord geen "mooie" zet leek, al is dit oordeel niet zo makkelijk met varianten te ondersteunen. Waarschijnlijk is 9. Dd3 sterk, bv. Pf6 10. Lg2!

Stelling na 8. ... f4!?



Een boeiende stelling! Wat is voor wit de beste methode de pion te verschalken?

A) 9. gxf4 Dh4s 10. Kd2 Pg3!
11. hxc3 Dxh1 12. Ph3 ex d5 met "gezonde" kwaliteitswinst

B) 9. Lxf4 Pxf4 10. gxf4 Dh4s
11. Kd2 Dxf4s 12. e3 Df6
dxe6 Lxe6 met compensatie voor de pion, omdat wit nog steeds ontwikkelingsproblemen heeft en een slechte koningsstelling. Wel heeft hij een sterk centrum, zodat de situatie al met al onduidelijk is.

C) 9. dxe6 een nog gecompliceerdere voortzetting, nu kan:

C1) 9. ... fxg3 hxc3? Pxc3
11. Th3!? Pxf1 Kxf1 Lxe6 13. Tg3
0-0 met onduidelijke stelling. Wit heeft echter sterker na 9. ... fxg3, nl: 10. d5! Dh4
11. Dd4! g2s 12. Dxh4 gxh1D
Dxh5s g6 14. De5 en wit staat gewonnen, dus

C2) 9. ... Lxe6! Nu kan variant B ontstaan. Sterkere varianten zie ik niet voor wit.

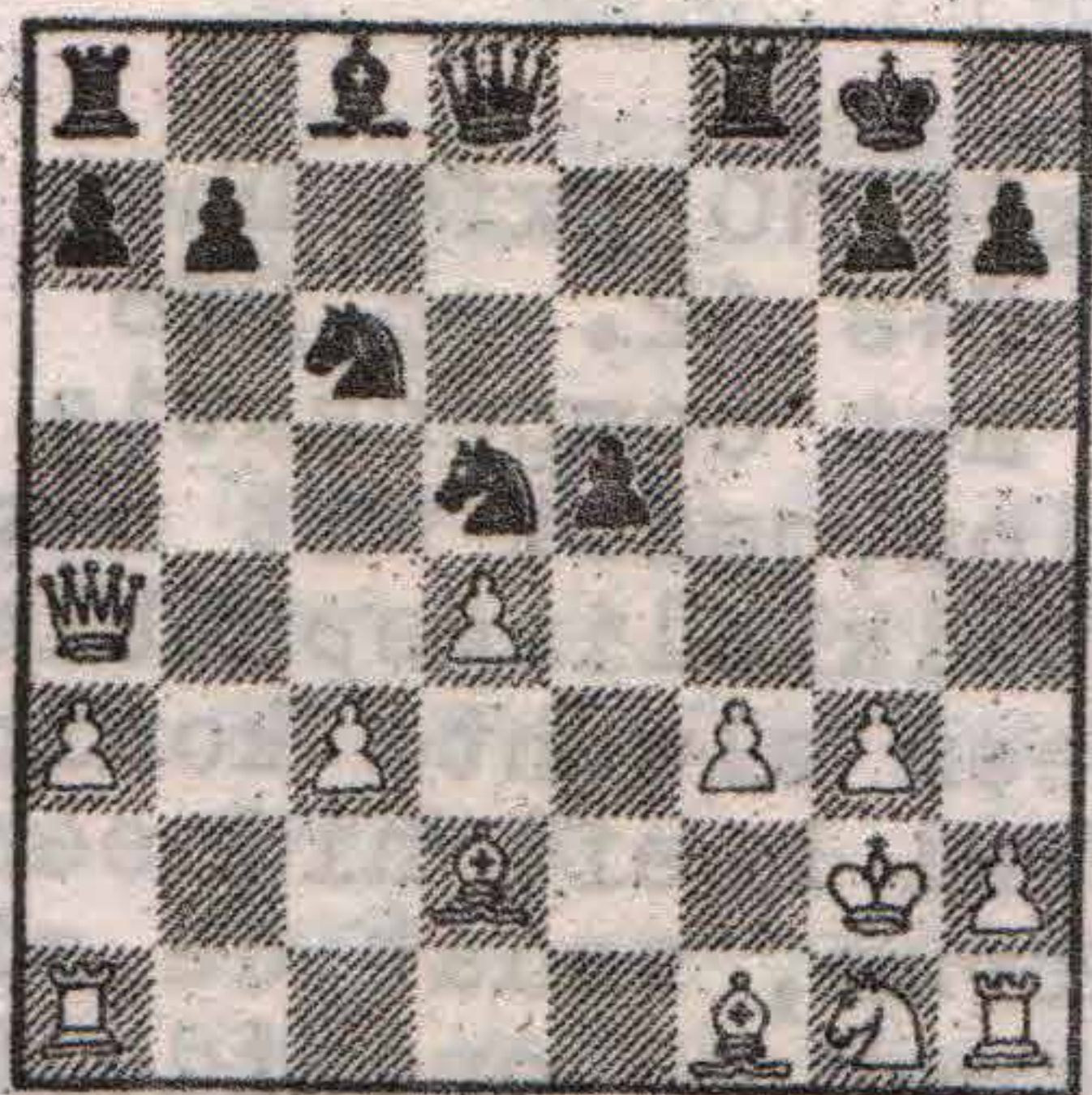
D) de partijvoortzetting, die me minder lijkt voor wit dan B)
9. Da4s c6! pogingen er zonder pionoffer onderuit te komen falen, bv. 9. ... Id7 10. Db3! of 9. ... Dd7 Dxd7 Lxd7 11. dxe6 gevolgd door 12. g4!

10. dx c6 Pxc6 11. Kf2 0-0
12. e4 fxe3s e.p. Veel sterker natuurlijk dan fxg3. Wit kan nu zijn sterke centrum niet vormen en blijft na zwart's 13^e zet in ontwikkelingsproblemen.

13. Lxe3 Pf6! dreigt zowel Pg4s als Pe4s 14. Kg2 Pd5 15. Ld2 e5! het is noodzakelijk deze essentiële zet meteen te spelen. Na het voorbereidende Kh8 zou wit 16. f4! spelen, waarna hij zich normaal kan ontwikkelen (Pf3) terwijl e5 voorgoed verhindert is. De vraag is alleen; kan wit gebruik maken van penningmogelijkheden op de diagonaal a2-g8?

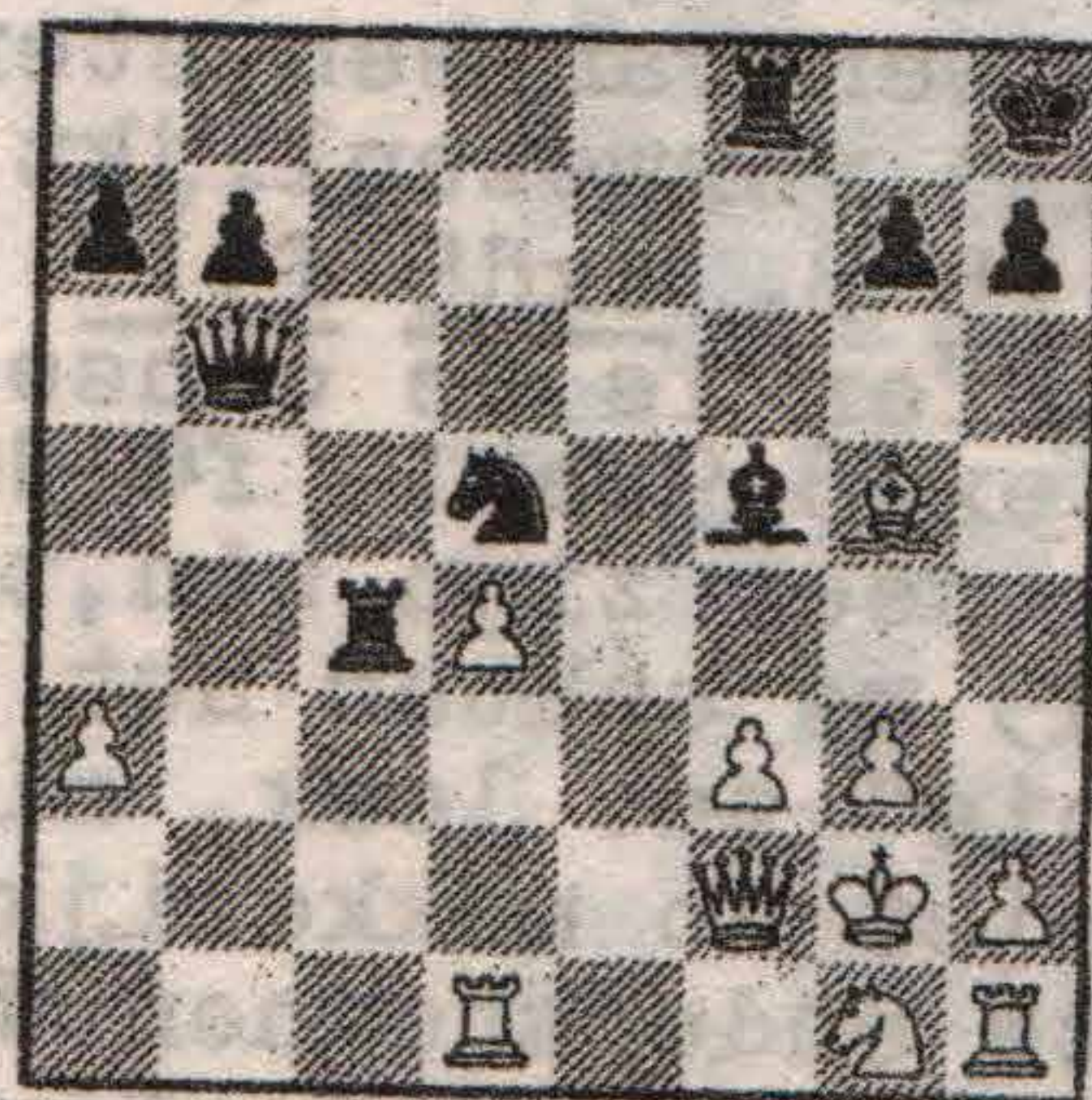
Stelling na 15. ... e5!

Z.O.Z.



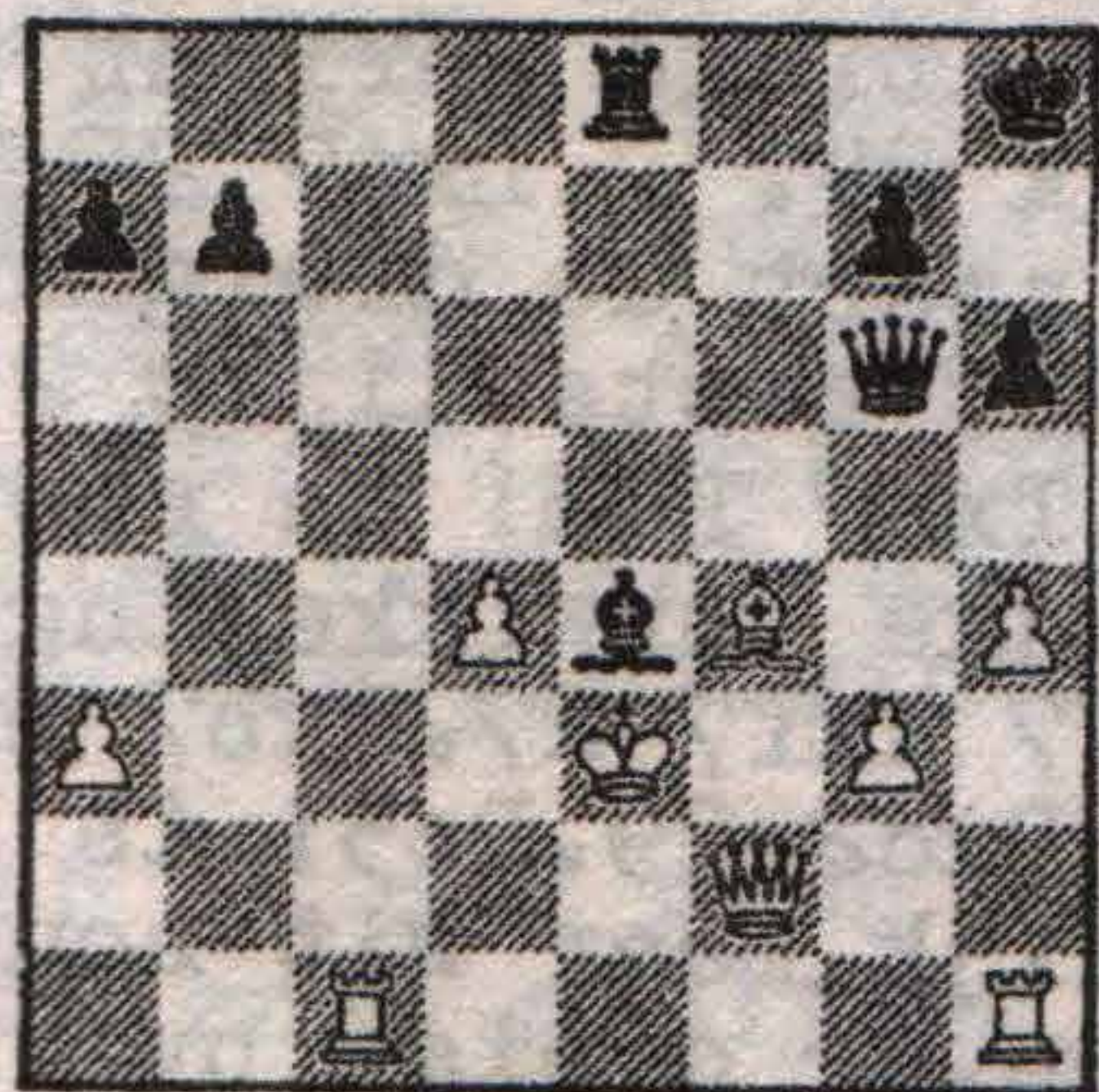
A) 16. dxe5 Pxe5 17. De4 en nu:
 A1 17. ...Pf6 18. Dxe5 Dxd2s 19. Pe2 Te8 20. Db5 Ld7 21. Dc4s Kh8
 22. Ta2 met onduidelijk spel
 A2 17. ... Pb6! 18. Dxe5 Dxd2s
 19. Pe2 Lf5! Zwart staat m.i. overwegend (N.B. Pb6! schakelt Dc4s uit, én maakt Lf5 mogelijk)
 B) 16. Db3 Le6! 17. Lc4 Pa5!
 C) 16. Lc4 Kh8 en nu volgt zowel op Db3 als op Pe2 Pb6!, terwijl na 17. Lxd5 Dxd5 zwart bij betere stelling pion d4 terugwint. Het is dus niet mogelijk iets met de penning te doen, wit speelde dan ook: 16. Te1 nu zou op Kh8 eenvoudig dxe5 volgen Pb6!
 17. Db3s Kh8 18. Le3 exd4 19. Td1 om de pion te houden; 19. Lxd4 Pxd4 20. exd4 Dxd4 herstelt het materiële evenwicht met duidelijk zwart ontwikkelingsvoordeel. 19. ... Pd5 20. cxd4 ?! Veel grotere problemen stelt Lxd4, omdat na Pxd4 21. Txd4 (of ook exd4) Pe3s 22. Kf2 Pg4s 23. Kg2 zwart niet veel meer heeft dan remise door eeuwig sxhaak. Ook 21. ... Le6 levert niets op wegens 22. c4! Zwart moet direct 20. ... Le6! spelen. Nu volgt op 21. c4 Pf4s 22. gxf4 Pxd4 23. Db2 (De3 Pf5!) Txf4 24. Pe2 Dg5s met overweldigend spel voor zwart. Interessante en kritieke varianten ontstaan na: (na 20. Lxd4 Le6) 21. Dxb7 Pxd4 22. Txd4 Tb8 en nu bv. 23. Dc6 Dg5! 24. h4 Tb2s 25. Le2 (Pe2 Df6!) Df6 en zwart houdt de druk vast, wat niet wegneemt dat de situatie onduidelijk blijft. Er valt onge-

twijfeld nog veel in te ontdekken, dus - om met Böhm te spreken - mocht je de slaap niet kunnen vatten, pak dan het zakschaakspelletje ... 20. ... Pa5
 21. Dd3 Lf5 Ik had hier Pc4 gepland, maar dan kan nog Lc1!
 22. Dd2 Tc8 Dreigt Tc2, terwijl op 23. Ld3 volgt Lxd3 24. Dxd3 Tc3. Op 23. Tc1 komt Pb3 24. Txc8 Dxc8 De1 (of De2) Te8. Wits volgende zet is dus min of meer gedwongen.
 23. Lg5 Db6 24. Ld3 Pc4
 25. Lxc4 Txc4 26. Df2!
 Een uitstekende verdedigingszet. 26. Pe2 Tc2 27. De1 h6 28. Ld2 Te8 is kansloos voor wit. Nu is een kritiek moment ontstaan. Zwart staat natuurlijk prachtig, maar als wit "gewoon" Pe2 kan spelen is het de vraag of zwart nog wel zoveel heeft.
 Stelling na 26. Df2



Ik ging eerst uit van de waarschijnlijk winnende zet 26. ... h6, maar maakte bij het rekenen een merkwaardige fout, nl. 27. Ld2 Txd4 Pe2 Txd2 29. Dxb6 (niet Txd2 Pe3s 30. Kg1 Db1s met winst) Txe2s 30. Kf1 (Df2 Pe3s) Pxb6 31. Kxe2 en nu dacht ik maar één stuk voor de toren te hebben, terwijl het er natuurlijk twee zijn, zodat het ontstane eindspel (zeker gezien de pottoentoele vrijpion op de damevleugel) te winnen moet zijn. Na 26. ... h6 moet wit dus Lc1 spelen, waarop kan volgen 27. ... Te8 28. Pe2 Txc1! 29. Txc1 Pe3s 30. Kg1 Db2 31. Te1 Ld3 en de witte positie lijkt me ondanks het materiële voordeel hopeloos. 26. ... Te8? Te weinig dwingend, maar voortkomend uit de vooronder-

stelling dat 26. ...h6 27.Ld2
 nog wel ging voor wit. Tot twee
 tellen kan soms best moeilijk
 zijn. Afgezien hiervan had ik
 wit's 29^e zet ook overzien.
 27. Pe2 Dg6 28. h4 h6
 Hier had ik dus veel van ver-
 wacht, op 29.Lc1 kan Txe2! 30.
 Dxe2 Txc1! gevolgd door Pf4s
 met damewinst, op 29.Ld2 volgt
 Tc2 met soortgelijke mogelijk-
 heden. Echter: 29. Pf4!
 Een klap in mijn gezicht, maar
 na enig nadenken zag dat zwart
 toch het initiatief kan houden
 29. ... Pxf4 30. Lxf4 Tc3 !
 Dreigt niet alleen Txa3, zoals
 wit dacht. 31. Tc1?! om na
 Txa3 met Tc7 en Le5 het initia-
 tief over te nemen, echter:
 31. ... Txf3! Nu volgt op 32.Dxf3
 Le4, met damewinst. Achter het
 bord baarde me de mogelijkheid
 33. Tc7 Lxf3 34.Kxf3 gevolgd
 door Le5 nog enige zorgen, maar
 na Dd3s moet zwart toch kunnen
 winnen. Intussen begonnen beide
 spelers in tijdnood te komen.
 32. Kxf3 Lxe4s Een curieus en
 leerzaam moment, na 33.Ke2 Lxh1s
 34.Le5 Da6s houdt zwart initia-
 tief, maar is de situatie ondui-
 delijk, Wit - in tijdnood - dacht
 echter als volgt: zwart neemt
 sowieso de toren op h1 terug en
 gezien de aanwezigheid van onge-
 lijke lopers kan ik mijn koning
 het beste op velden zetten van de
 kleur die mijn eigen loper heeft,
 zwarte velden dus. De ongelukkige,
 hij speelde 33. Ke3 ??

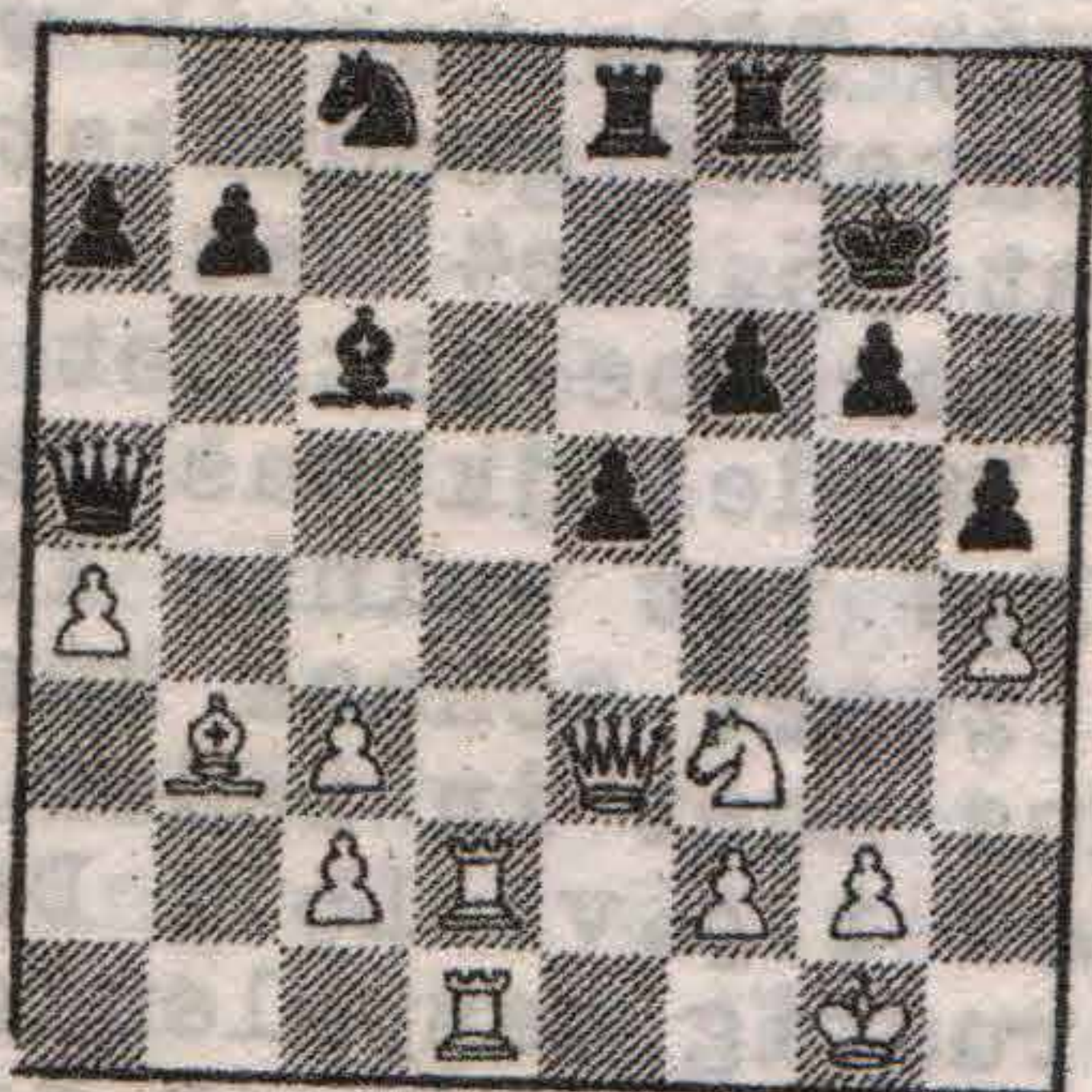


De lezer, wellicht gezeten achter
 een pilsje, zal de komende win-
 nende zwarte zet wel als normaal
 en vrij simpel beschouwen. Mijn

situatie achter het bord was
 echter een geheel andere: ik had
 nog slechts enkele minuten en
 de eerste impuls is natuurlijk
 "gewoon" de toren op h1 te pak-
 ken, zoals gepland. Toen zag ik
 echter plots de matmogelijkheden
 en moest gaan rekenen. Het dromde
 om mijn bord en de tijd gaat in
 dit soort gevallen altijd wonder-
 lijk snel. het is van twee dingen
 één: of het gaat mat (dan win je,
 zoals bekend) of het verliest een
 toren (wat natuurlijk verliest).
 Terwijl het vlaggetje steeds ho-
 rizontaler begon te staan zag ik
 33. ... Lb1(of c2) 34.Kd2 Dd3 mat,
 dat was makkelijk zat. Ook 34.Le5
 Dd3s 35.Kf4 Tf8s zag ik wel zitten
 hoewel achteraf geconstateerd moet
 worden dat 35. De4 mat wel zo sim-
 pel is. Maar hoe zit het nu met
 34. Kf3. Duidelijk was dat dan
 De4s 35.Kg4 tot weinig leidt,
 dus moet zwart schaak kunnen geven
 op c6, dus moet in ieder geval
 33. ... Lc2 i.p.v. Lb1. Dergelijke
 voor de rustig naspelende lezer
 triviale zaken zijn op dat soort
 momenten fascinerende ontdekkingen
 en dat maakt het actieve wed-
 strijdschaak natuurlijk ook zo
 leuk. Maar dan na 35. Kg4 hoera,
 hoera, inderdaad Lf5s 36.Kxf5
 De6mat en ,gelukkig, 35. d5 Dxd5s
 36. Kg4 Lf5s 37. Kh5 Df7 mat.
 Dus, met steeds minder tijd en
 waarschijnlijk een rood hoofd
 speelde ik het: 33. ... Lc2s!
 Typisch is dan dat je er toch
 niet helemaal gerust op bent.
 Je hebt dan wel alles gezien,
 maar stel dat je iets overzien
 hebt, zou je dan toch niet het
 idee kunnen hebben "alles" ge-
 zien te hebben. Dat soort idote
 zaken ga je dan denken op zo'n
 moment. Merkwaardig genoeg stel-
 de een knipoog van Coen van der
 Heyden me ineens wel op mijn ge-
 mak: natuurlijk, ik sta gewoon
 gewonnen! Er volgde nog:
 34. Kf3 Dc6s 35.Kg4 Lf5s en
 wit gaf op, mij achterlatend met
 het het verlangen een ieder die
 het horen wilde te vertellen dat
 ik van Ballon gewonnen had.
 Op wat voor onbenulligheden een
 mens al niet trots kan zijn!

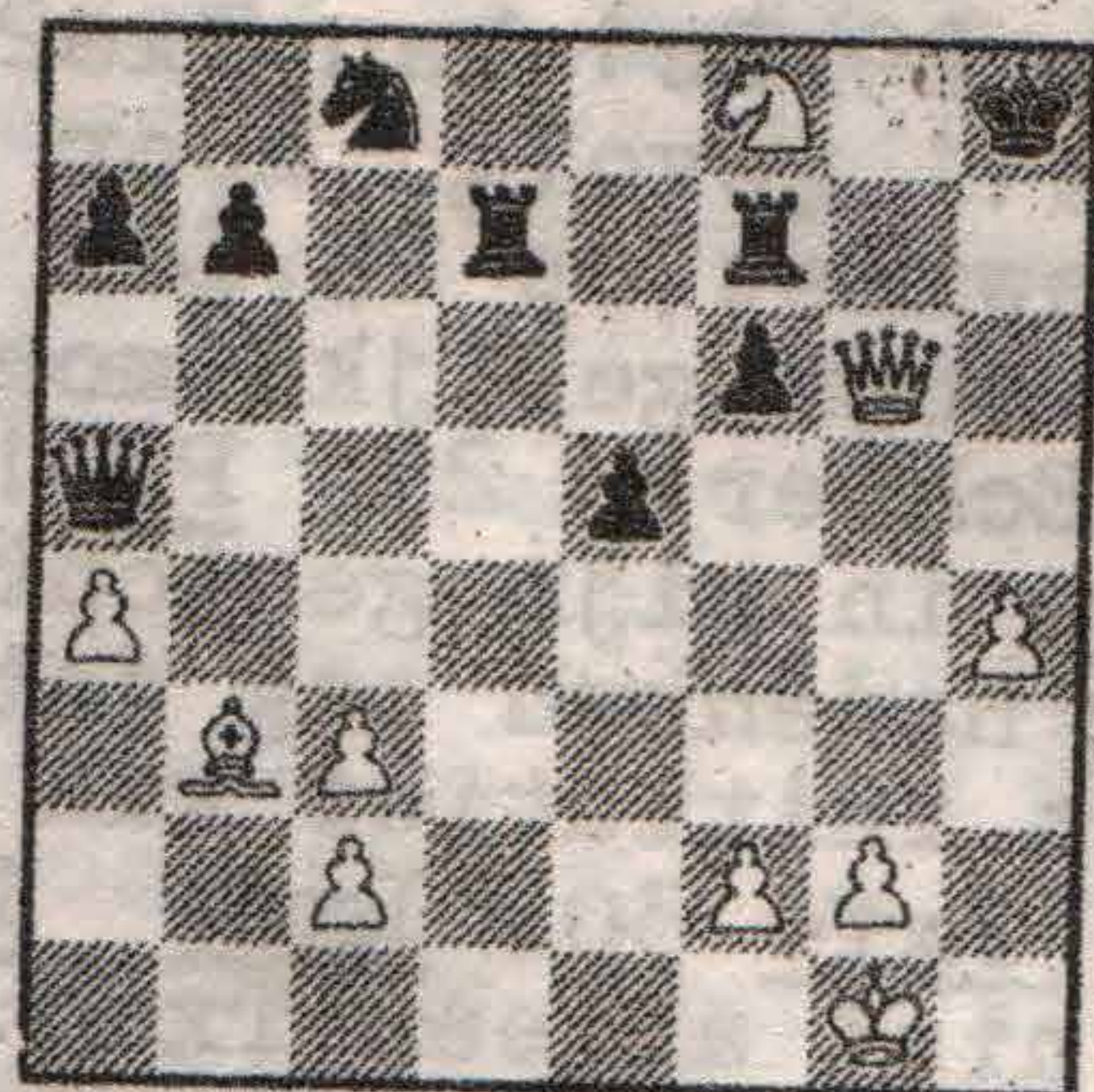
Helaas ontbreekt me de tijd
mijn analyse van de partij
v.d.Werve - A. van Oosten (2126)
uit de externe wedstrijd
Utrecht 2.-US 1 (8½ - 1½)
van 14 december 1985 in zijn ge-
heel uit te typen. Ik zal alleen
het wel aardige slot laten zien.
Zwart had net met 22. ... h7-h5
een beslissende fout gemaakt.
Hij wilde de dreiging h4-h5 ver-
hinderen, maar had de tussenzet
22. ... Db6 in moeten lassen. Na
23. De2 h5 24. Dc4! houdt wit
dan de druk vast, maar uit is
het nog lang niet.

Stelling na 22. ...h7-h5?



23. Td7s! Een correct kwaliteits-
offer, vond ook mijn tegenstander
die het om reden van Lxd7 24. Txd7s
Te7 25. Txe7 Pxe7 26. Pd4 weigerde
Zwart heeft hier echter nog de ver-
dediging 26. ... Pf5 27. Pe6s Kf7
28. Pxf8s Kxf8 29. De4 waarna wit
wel beter staat, maar nog niet dui-
delijk gewonnen. Ik was echter iets
veel scherpers van plan, nl. na
23. ... Lxd7 24. Txd7s Te7 25. Pd4!!
Txd7 26. Pe6s :dit was ik nog aan
het uitrekenen. 26. ... Kh7 27. Pxf8s
en Pxd7 is duidelijk evenals
26. ... Kh8 Dh6s enz. Tijdens de par-
tij ging mijn voornaamste zorg uit
naar 26. ... Kf7 27. Dh6! en ik zag
tot mijn genoegen louter winstva-
rianten. Wat betreft 26. ... Kg8 was
ik nog niet verder gekomen dan het
oordeel "en de zwarte koning wordt
vastgehouden in de hoek". S'avonds
drong het tot me door dat na 27.
Dh6 T8f7! natuurlijk de kritieke
variant ontstaat. Het kostte nog

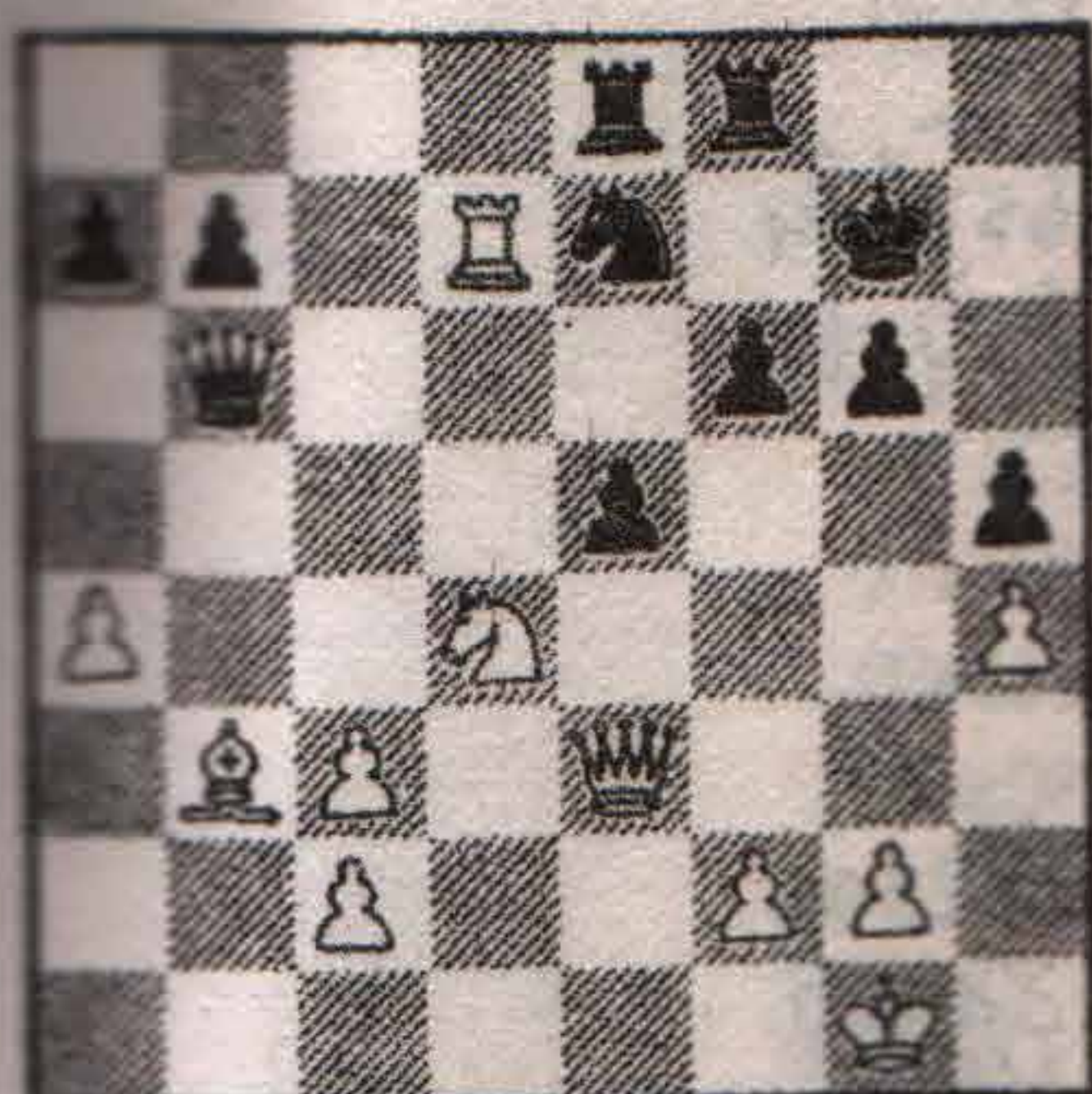
nog aardig wat moeite een winnende
voortzetting te vinden, maar het
is gelukt, nl. 28. Dxc6s Kh8
29. Dxc5s (een gratis pionnetje)
Kg8 (Th7 De8mat) 30. Dg6s Kh8
31. Pf8!!



Ondanks de geweldige zwarte materiële
voorsprong staat wit gewonnen.
De dreiging is 32. Dh6s Kg8
33. Pg6 met ondekbaar mat op h8.
31. ... Txf8 32. Dh6s Th7 33. Dxf8 is
mat. Op 31. ... Tg7 komt Dh6s Th7
33. Pg6mat.
Zwart heeft geen mogelijkheid
de diagonaal a2-g8 te "plomberen"
(31. ... Td5 32. Dxf7), veld g6 kan
niet gedekt worden (31. ... Pe7
32. Dxf7) en een variant als
31. ... Dc7 32. Dh6s Kg8 33. Pg6
Td1s 34. Kh2 e4s 35. g3 is uitstel
van executie. Kortom, na aanname
van het kwaliteitsoffer wint wit
geforceerd met Pd4!!
23. ... Pe7 Dit stelt wit nog
voor problemen, omdat Pd4 essentieel
is en nu niet kan, bovendien dreigt
nivellering door Lxf3
24. T1d6! Nu dreigt wel Pd4 en
na Lxf3 houdt Df3 de stelling onder
druk. De kritieke variant is nu
natuurlijk 24. ... Lxd7 25. Txd7.
Hoe moet zwart de dreiging Pd4 te-
gengaan? Het beste lijkt 25. ... Tf7
om na 26. Txb7 Pd5! te spelen met
onduidelijke verwickelingen.
Na 26. Lxf7 Kxf7 27. Txb7 Dxa4
28. Txa7 Dxc2 29. Dc5! is het mate-
tieel gelijk, maar wit houdt zwart
in de klem. Er dreigt bv. Dc4s en De6
De6, terwijl op bv. Db3 volgt Pd2
en Pe4. Op 25. ... Db6 volgt de partij.
24. ... Db6 25. Pd4! Lxd7

26. Txd7! Natuurlijk laat wit zich niet verleiden tot het pakken van de dame, want na 26. Txb6 exd4 27. Dxd4 axb6 28. Dxd7 heeft zwart nog spel. Het kwaliteitsoffer blijft goed. Na lang nadenken gaf zwart, tot verwondering van omstanders, mij de hand ter overgave en terecht:

Slotstelling



Zie de volgende varianten:

A) 26. ..exd4 27. Txe7s enz.

B1 26. ..Tf7 27. Pe6s Kh7
28. Dxb6! axb6 29. Pg5s! fxg5
30. Lxf7 met stukwinst

B2 26. .. Tf7 27. Pe6s Kg8
28. Dxb6 axb6 29. Pd8! met
kwaliteitswinst bij gewonnen
stelling

B3 26. ..Tf7 27. Pe6s Kh8! en nu:

B3a 28. Pd8 Th7 (Tg7 29. Dh6s Th7
30. Pf7s Kg8 31. Pg5s enz.)
29. Dxb6! axb6 30. Pf7s Kg7
31. Pd6 T7h8 32. Pxe8s Txe8
33. Txb7 gevolgd door Txb6
met een glad gewonnen eindspel

B3b 28. Dxb6 axb6 29. Pc7 Tf8
30. Lxf7 Txf7 31. Pd5 Pxd5
32. Txf7 met eveneens een to-
taal gewonnen eindspel.

C) 26. .. Kh7 27. Pe6! Dxe3 (na bv.
Tf7 volgt variant B2) 28. Pxf8s
Txf8 29. Txe7s en wint

Helaas heb ik ook geen tijd meer
wat aanvullende analyses op de inte-
ressante bespreking van Bert Westera
van zijn partij tegen Swagemakers
in de vorige Schakeling

te publiceren.

Mischien dat iemand in de
volgende Schakeling wat
reacties op mijn partijanalyses
kan geven? Ik zou dat leuk
vinden en het scherpe karakter
van beide partijen leent zich
er goed voor.

Bovendien heb ik dan niet het
idee dat ik dit ellendige uit-
typen (het analyseren op zich
is alleen maar leuk) voor de
kat zijn kont zit te
doen.

Dus

Paul van der Werve

voornaam	achternaam	adres	postkod woonplaats	telefoon
Bert van	Baar	Czaar Peterstraat 35 D	1018 NX AMSTERDAM	245840
Peter van	Baarie	Rode Kruislaan 951	1111 ZW DIEMEN	906302
Peter	Beugel	VZ 2e van Swindenstraat 81''	1093 VL AMSTERDAM	938516
Nico van	Beveren	Frederikstraat 15	1054 CA AMSTERDAM	184956
Marco	Blokland	Crijnsenstraat 32 hs	1085 XW AMSTERDAM	831024
Piet	Boots	Kattenlaan 12''	1054 KA AMSTERDAM	?
Marcel	Boudewijn	H. Cleyndertweg 37	1025 DG AMSTERDAM	364616
A.	Bouman	Reinier Claeszenstraat 39	1056 WE AMSTERDAM	161952
Radboud	Bruinsma	Rode Kruislaan 1035	1111 ZZ DIEMEN	906403
Jaap	Deinema	Bilderdijskade 632	1053 VV AMSTERDAM	120838
John	Dejevu	C de Wetstraat 41 hs	1091 NH AMSTERDAM	942422
Ruud	Disse	El. Wolffstraat 10''	1052 RR AMSTERDAM	—
Kees	Duin	Amundsenweg 22''	1056 AV AMSTERDAM	?
Felix	Eijgenraam	Zandstraat 14 E	1011 KL AMSTERDAM	233301
Peter	Fernhout	Westerstraat 98''	1015 MN AMSTERDAM	238424
Rob van	Gompel	Niasstraat 28'	1095 VB AMSTERDAM	—
Fons	Groot	Burmansstr. 47	1091 SH AMSTERDAM	657684
Jan Jerpen	Groot	Menadostraat 17 c	1095 TH AMSTERDAM	657062
Roland van	Hartingsveldt	Bijltjespad 2	1018 KH AMSTERDAM	231111
Pieter	Hering	WLE Nw. Oosterburgdw. str. 7'' R	1018 MA AMSTERDAM	234100
Ronald	Hoogland	CD da Costastraat 106'	1053 ZT AMSTERDAM	163402
Adriaan	Houtsmuller	WLI Rode Kruislaan 905-14	1111 ZV DIEMEN	906459
Jacques	Hylkema	2e Atjehstraat 47''	1094 LD AMSTERDAM	682399
Norbert	Ijkelenslam	v. Oldebarneveldtplein 3-II	AMSTERDAM	880820
Jan	Koomen	Vrolijkstr. 409-I	AMSTERDAM	656870
Vincent	Lassauw	Soetendaal 88	1081 BR AMSTERDAM	445050
Juriaan	Leeftang	Kinkerstraat 160''	1053 EH AMSTERDAM	129075
Rudie van	Megen	Hacquantstraat 6	1071 SH AMSTERDAM	796085
Coen	Mekers	Amstelveenseweg 199 c	1075 XE AMSTERDAM	622943
Bob	Melcherts	Hermessingel 3	1121 CD OOSTZAAN	02908-1588
Jos van	Ommeren	Voetboogstraat 10	1012 XL AMSTERDAM	223860
Marc	Ordodi	HR Meerhuizenplein 20'' B	1078 TD AMSTERDAM	646937
R.	Palmer	Geuzenstraat 26 -III	1056 KB AMSTERDAM	184164
Clemens	Polfliet	Haarlemmerhouttuinen 413	1013 GM AMSTERDAM	233071
Ad	Putter	James Wattstraat 215	1079 DL AMSTERDAM	?
Onno	Raymakers	Frans Halstraat 48''	1072 BT AMSTERDAM	769409
Ad	Ridder	Schovenstraat 6'	1097 ZZ AMSTERDAM	655437
Frans de	Rijk	Da Costakade 183''	1053 WX AMSTERDAM	183418
Henk	Rozendaal	Piet Heinkade 13	1019 BR AMSTERDAM	223280
Thijs de	Ruyter van Stev	Onkelboerensteeg 1''	1011 HH AMSTERDAM	273003
Johan	Schokker	Weesperstraat 17	1018 DN AMSTERDAM	242607
E.P.S.	Schouten	Pr. Irenestraat 19	1077 WT AMSTERDAM	445798
Henk	Simon	1e Atjehstraat 104''	1094 KR AMSTERDAM	658905
Jurgen	Stigter	TM Hacquantstraat 6	1071 SH AMSTERDAM	796085
Maurice	Teheux	v. Houwelingenstraat 77 hs	1052 TH AMSTERDAM	867397
Peter	Ton		AMSTERDAM	
Tom	Turk	Bellamystraat 59'	1053 BH AMSTERDAM	836427
H. van	Unen	Kattenburgerplein 61	1018 KM AMSTERDAM	?
Jaap van der	Veen	Burmandwaarsstraat 67	1091 SL AMSTERDAM	947992
Thijs	Wenniger	vander Hoopstraat 71''	1051 VC AMSTERDAM	868221
Paul vander	Werve	Rode Kruislaan 1035-12	1111 ZZ DIEMEN	906403
Bert	Westera	SC Rapenburgstr 161 C	1011 VM AMSTERDAM	
Eric van	Wigcheren	Burg. Bickerstraat 3 g	1111 BZ DIEMEN	904998
Pieter de	Wit	v. Boetzelaer str 28-I	1051 CW AMSTERDAM	841548
Steven	Zwart	Ferd Bolstraat 180	1072 LV AMSTERDAM	—
Richard	Pilon	Mesdaglaan 29	2102 BC Heemstede	023-28826
Michiel	Plugge	Spuistraat 60	1012 TW A'dam	254533
W. Brouwer		Celebesstr. 64-II	1094 ES A'dam	682149
Mark Overveen		Adm. de Ruyterweg 36g	1055 MB A'dam	—
Leon Kempes		v. Ostade str. 129-III	1072 SW A'dam	642130
Arthur de Hart		Vilenslede 29	1183 AA A'dam	456826
Marian de Voogd		R. kruislaan 1035	1111 ZZ Diemen	906403