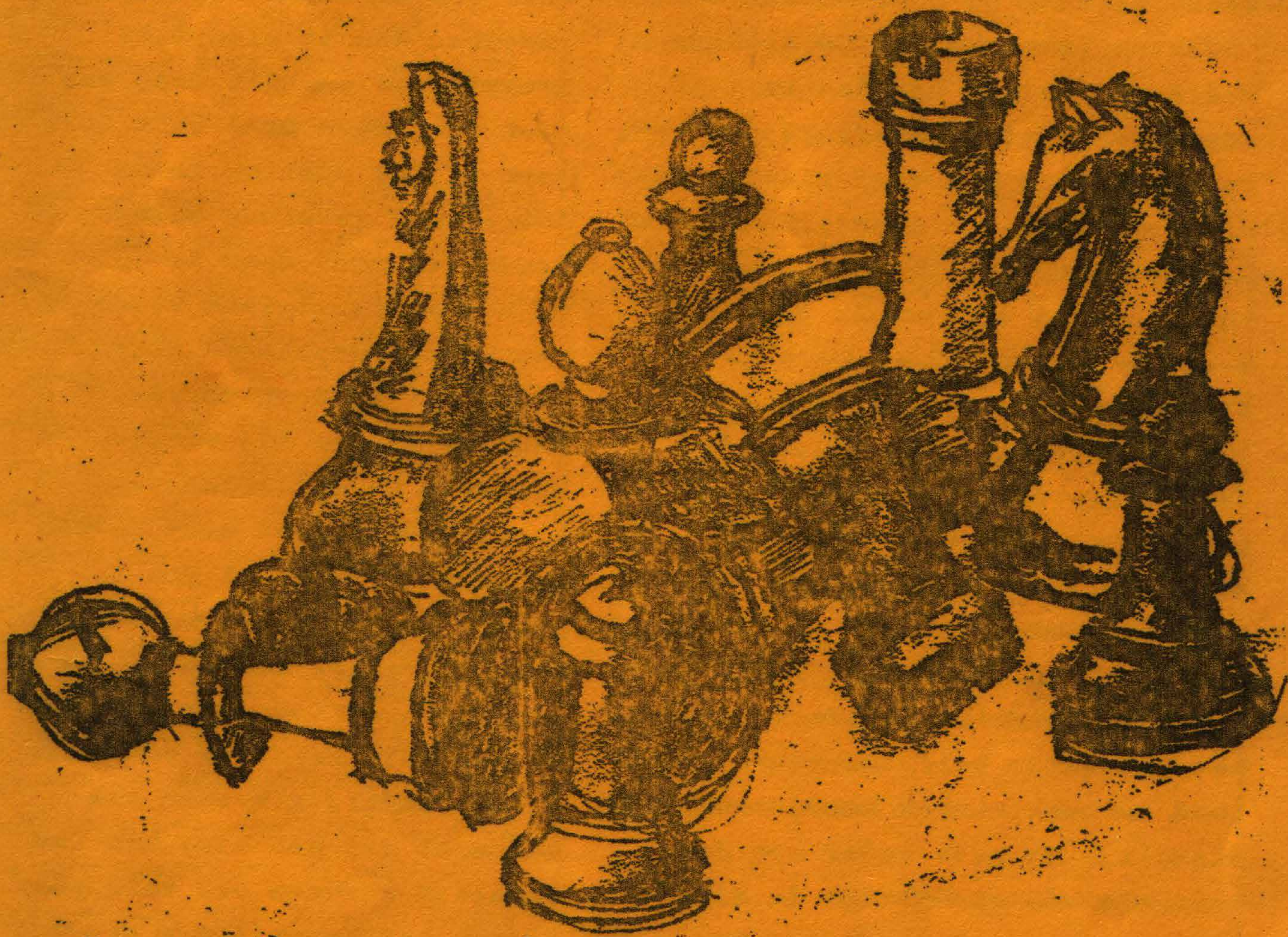


DE SCHAKELING

Nummer 1



WAAROM ALMERENSE GRACHTEN NIET INSPIREREN, EN HET SUCCES VAN DE DOORSCHUIFVARIANT

Terwijl de woorden 'kan niet', 'niet thuis' nog echoden in de ruimte om mij heen, en de ingesprek-toon nog nagalmde in mijn hoofd, wist ik nog tijdig een dreigende echolalie te bedwingen. Edoch, het was al te laat, ik was al een patiënt geworden, namelijk wedstrijdLIJDER extern!!

Welke uitslag US 3 en mijzelf te wachten stond was, op de gedenkwaardige laatste maandag in september, niet zo moeilijk te raden. Slechts met vijf slachtoffers (Peter van Baarle, Radboud Bruinsma, Norbert IJkelens, invaller Jan Hylkema en ikzelf) moesten we aantreden tegen het sterke Almere I (vorig seizoen tweede geworden). Dit betekende ten eerste dat we maximaal een gelijkspel konden bereiken. Ten tweede stond ons een lange reis naar een andere wereld te wachten. Edoch met de automobiël van Norbert wisten we feilloos en snel het zuidelijk halfroond van Flevoland te bereiken, en konden we uiteindelijk de auto onder een der vleugels van een garage in Almere-Haven parkeren. Opgemonterd begonnen wij onze speurtocht naar gebouw 'Corrosia' bijgenaamd 'Roestbak', en passeerden tijdens onze voetreis door de snelst groeiende stad van Nederland een 'niet te versmaden' bezienswaardigheid. Men is daar namelijk

op het idee gekomen de prachtige Amsterdamse grachten na te maken, en dit alles om de 'geëmigreerde' Amsterdammers toch nog het gevoel te geven thuis te zijn. Wij hebben alles geprobeerd om een overeenkomst te vinden. Het is ons niet gelukt. Alleen de betegeling en de chloorlucht ontbraken nog om het voor een éénbaans vijftigmeter zwembad aan te zien. Deze troosteloze aanblik deed ons weer verlangen naar huis, maar toen wij de opening in de 'Roestbak' gevonden hadden konden we niet meer terug. Om het psychologisch voordeel van de thuisspelende club enigszins te compenseren, manoeuvreerden wij ons in een dreigend vooruitgeschoven positie. Het mocht niet baten. De druk was veel te groot. Almere had zijn sterkste speler ingezet, remise konden wij niet aanbieden of aannemen om de kans op een gelijkspel te behouden en een partij afbreken was helemaal uit den boze. Dit zou namelijk wederom een reis naar Almere betekenen!? Onze grootse gelijkspelplannen werden dan ook zonder al te veel moeite genadeloos getorpedeerd. Goede heiligman Jan gaf in een, naar zijn mening, gewonnen stelling een stuk weg, Norbert ving aan

met een pionoffer, verkreeg een gelijkwaardige stelling, maar kon de druk niet weerstaan en gaf pardoos een stuk weg. Radbout geloofde er toen niet meer in en sloot zich in de rij aan. Alleen Peter en ik wisten ons nog aan de algehele misère te onttrekken door te remiseren en daarmee de eer te redden. Uitslag 9-1.

Het is misschien leuk te vermelden dat vorig jaar tegen dezelfde tegenstander, in dezelfde stad, in het hetzelfde gebouw, op hetzelfde tijdstip, precies hetzelfde resultaat werd behaald! Toeval of niet?

En dan nu goed nieuws! US 2 gaat haar eerste wedstrijd winnend afsluiten! Na de noodzakelijke verschuivingen in de externe is gebleken dat US 2, hoewel de samenstelling danig is veranderd, hierdoor niet geschaad is.

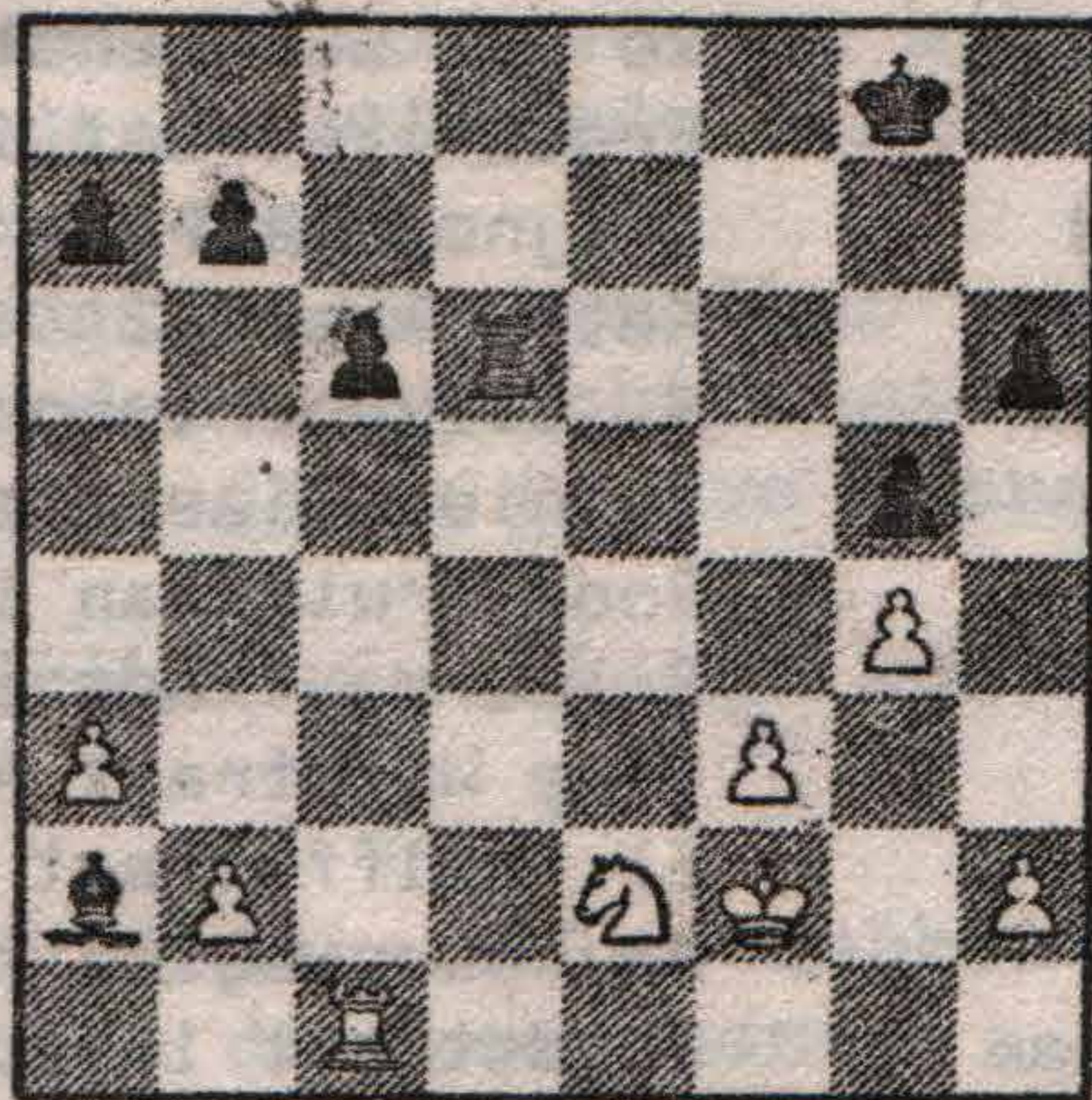
Weliswaar speelde US 2 tegen het zwakke Caïssa 2, maar niettemin kan gezegd worden dat deze overwinning glansrijk was. Adriaan Houtsmüller (bord 4) stoomde letterlijk en figuurlijk naar een snelle overwinning, gevolgd door Jaap Deinema (bord 5), Jaap van der Veen (bord 9) en Bert Westera (bord 10). Terwijl Frans de Rijk (bord 7) en Ad Putter (bord 8) remiseerden, speelde zich op bord I een spannende strijd af. De in tijdnood verkerende Hans Simon wist namelijk Continu de verdwaalde vijandelijke koning te attaqueren, maar kon de winnende zet niet vinden

ORDODI REMISEERDE-

en moest, tot zijn spijt, de partij in een ongeveer gelijke stelling afbreken.

Afgebroken stand:

F. de Wilde (zet afgegeven) - HENK Simon

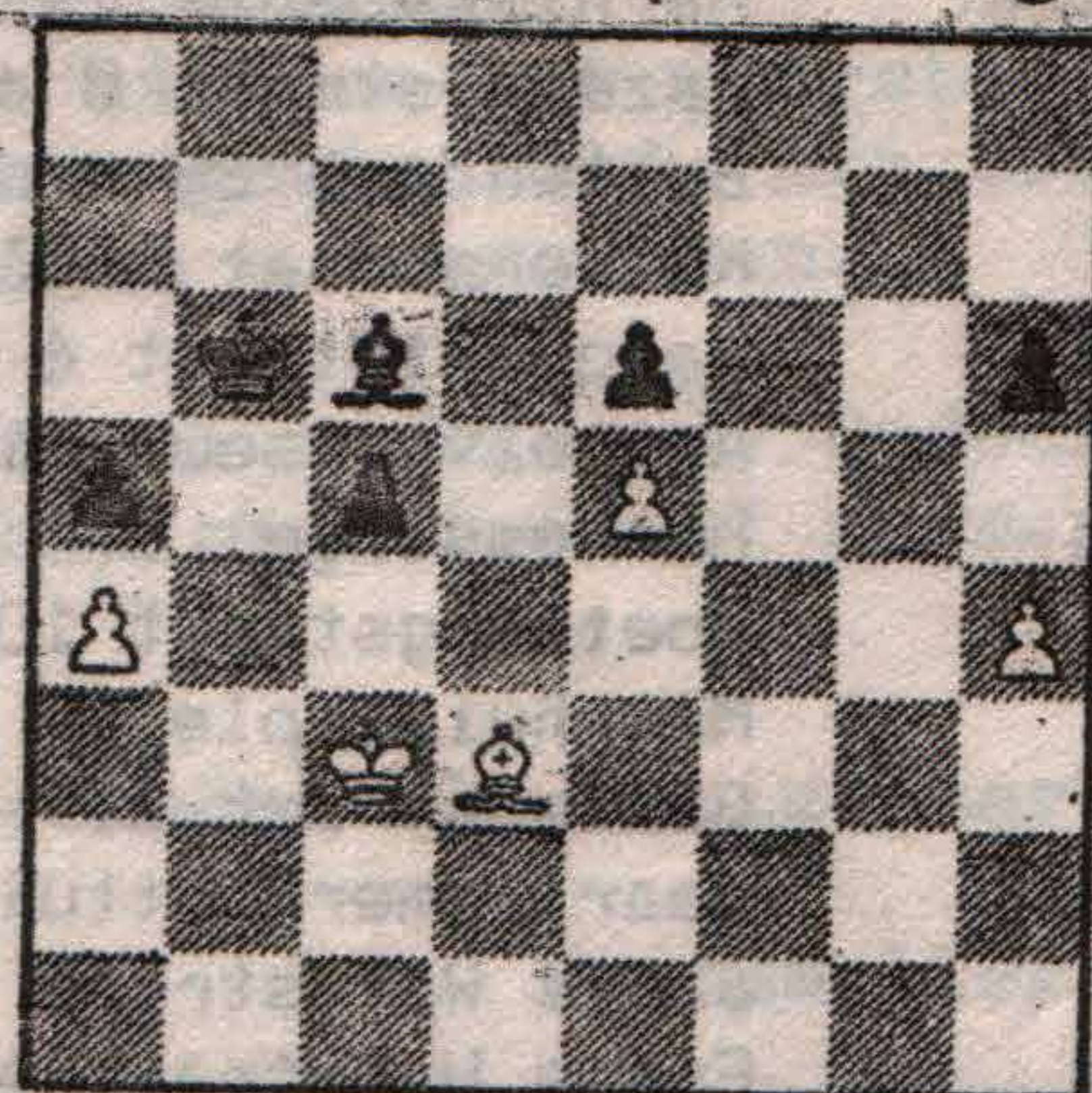


Ook Ad Ridder (bord 3) en Thijs Wenniger (bord 6) moesten hun partijen afbreken.

Ad heeft inmiddels opgegeven en Thijs gaat zeer waarschijnlijk remiseren.

Afgebroken stand:

Thijs Wenniger (zet afgegeven) - J.G. Uiterwijk



Dit betekent dat de stand op dit moment $5\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$ in ons voordeel is. Het zal dus waarschijnlijk een uiteindelijke $6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$ overwinning worden.

Een prima resultaat!

Roland van Hartingsveldt

voornaam	achternaam	adres	postkod woonplaats	telefoon
Bert van	Baar	Czaar Peterstraat 35 D	1018 NX AMSTERDAM	
Peter van	Baarle VZ.	Rode Kruislaan 951	1111 ZW DIEMEN	906302
Peter	Beugel	2e van Swindenstraat 81''	1093 VL AMSTERDAM	938516
Nico van	Beveren	Frederikstraat 15	1054 CA AMSTERDAM	
Marco	Blokland	Crijnssenstraat 32 hs	1085 XW AMSTERDAM	
Piet	Boots	Kattenlaan 12''	1054 KA AMSTERDAM	
Marcel	Boudewijn	H. Cleyndertweg 37	1025 DG AMSTERDAM	364616
A.	Bouman	Reinier Claeszenstraat 39	1056 WE AMSTERDAM	
Radboud	Bruinsma	Rode Kruislaan 1035	1111 ZZ DIEMEN	906403
Jaap	Deinema	Bilderdijkkade 632	1053 VV AMSTERDAM	120838
John	Dejevu	C de Wetstraat 41 hs	1091 NH AMSTERDAM	942422
Ruud	Disse	El. Wolffstraat 10''	1052 RR AMSTERDAM	
Kees	Duin	Amundsenweg 22''	1056 AV AMSTERDAM	
Felix	Eijgenraam	Zandstraat 14 E	1011 KL AMSTERDAM	
Peter	Fernhout	Westerstraat 98''	1015 MN AMSTERDAM	238424
Rob van	Gompel	Niasstraat 28'	1095 VB AMSTERDAM	
Fons	Groot	Wibautstraat 93'	1091 GK AMSTERDAM	
Jan Jeroen	Groot	Menadostraat 17 c	1095 TH AMSTERDAM	
Roland van	Hartingsveldt WLE	Bijltjespad 2	1018 KH AMSTERDAM	231111
Pieter	Hering	Nw. Oosterburgdw. str. 7'' R	1018 MA AMSTERDAM	234100
Ronald	Hoogland 955. WLI	da Costastraat 106'	1053 ZT AMSTERDAM	163402
Adriaan	Houtsmuller WLI	Rode Kruislaan 905-14	1111 ZV DIEMEN	906459
Jacques	Hylkema	2e Atjehstraat 47''	1094 LD AMSTERDAM	
Norbert	Ijkelenstam	Marnixkade 74''	1015 ZD AMSTERDAM	247757
Jan	Koomen	Kazernestraat 8 achter	1018 CC AMSTERDAM	
Vincent	Lassauw	Soetendaal 88	1081 BR AMSTERDAM	445050
Juriaan	Leeflang	Kinkerstraat 160''	1053 EH AMSTERDAM	129075
Rudie van	Megen	Hacquantstraat 6	1071 SH AMSTERDAM	
Coen	Mekers	Amstelveenseweg 199 c	1075 XE AMSTERDAM	622943
Bob	Melcherts	Hermessingel 3	1121 CD AMSTERDAM	
Jos van	Ommeren	Voetboogstraat 10	1012 XL AMSTERDAM	223860
Marc	Ordodi	Meerhuizenplein 20'' B	1078 TD AMSTERDAM	
R.	Palmer	Geuzenstraat 26	1056 KB AMSTERDAM	
Clemens	Polfliet	Haarlemmerhouttuinen 413	1013 GM AMSTERDAM	233071
A.	Putter	James Wattstraat 215	1079 DL AMSTERDAM	
Onno	Raymakers	Frans Halstraat 48''	1072 BT AMSTERDAM	
Ad	Ridder	Schovenstraat 6''	1097 ZZ AMSTERDAM	655437
Frans de	Rijk	Da Costakade 183''	1053 WX AMSTERDAM	
Henk	Rozendaal	Piet Heinkade 13	1019 BR AMSTERDAM	223280
Thuis de	Ruyter van Sten	Onkelboerensteeg 1''	1011 HH AMSTERDAM	
Johan	Schokker	Weesperstraat 17	1018 DN AMSTERDAM	242607
E.P.S.	Schouten	Pr. Irenestraat 19	1077 WT AMSTERDAM	445798
Henk	Simon	1e Atjehstraat 104''	1094 KR AMSTERDAM	658905
Jurgen	Stigter PM.	Hacquantstraat 6	1071 SH AMSTERDAM	796085
Maurice	Teheux	v. Houwelingenstraat 77 hs	1052 TH AMSTERDAM	867397
Peter	Ton	v. Ostadestraat 181'	1073 TL AMSTERDAM	734896
Ton	Turk	Bellamystraat 59'	1053 BH AMSTERDAM	
H. van	Unen	Kattenburgerplein 61	1018 KM AMSTERDAM	
Jaap van der	Veen	Burmandwarsstraat 67	1091 SL AMSTERDAM	947992
Rene in 't	Veld	J. van Lennepstraat 90''	1053 JN AMSTERDAM	
Thijs	Wenniger	vander Hoopstraat 71''	1051 VC AMSTERDAM	868221
Paul vander	Werve	Rode Kruislaan 1035-12	1111 ZZ DIEMEN	906437
Bert	Westera SEkr.	Weesperstraat 17	1018 DN AMSTERDAM	242607
Steven	Zwart	Ferd Bolstraat 180	1072 LV AMSTERDAM	

TOTAL

the 97 records

afgezig van het bestuur: van Baarle, van Hartingsveldt, Stigter, Houtsmuller

van Baarle opent de vergadering met een fraai hamertje.

Notulen van de vorige vergadering worden goedgekeurd.

Mededelingen van het bestuur:

Iedereen moet voortaan zelf zijn (of haar?) kopjes en glazen terugbrengen naar de bar

In de toekomst zal het zonder afmelding niet opkomen voor de externe competitie

gehonoreerd worden met f10,- boete, tenzij overmacht kan worden aangetoond.

Er wordt over gestemd: voor 7 tegen 2. Er wordt de volgende vergadering besloten

dat er met de onverhoopte opbrengst zal worden gedaan.

Wijzigingen in het bestuur: Bouma stapt op, hoogland/Houtsmuller vervangen hem.

(noot van de notulist: er is geen enkele bijzondere aandacht besteed aan onze

scheidende wedstrijd-leider Wiet, scheidend na 13 jaren trouwe dienst!)

Begroting 85/86:

ten gevolge van begrotingstekorten zal de contributie verhoogd worden: f90,-

Verslagen commissies:

Kascommissie. In orde.

commissie 'public relations'. Westera en van Hartingsveldt hebben stenciltjes

uitgedeeld op de intree-week. Veel mensen hebben die meegenomen.

Van Gompel wijst erop dat er geen mededeling in de Folia heeft gestaan. Dit

zal alsnog gebeuren. van Hartingsveldt vraagt of mensen die op studentenflats

wonen daar misschien een wervend briefje pp willen hangen.

- plaatsingscommissie. Is bijeen geweest en heeft een voorlopige team-indeling

gemaakt. Iedereen weet inmiddels waarschijnlijk wel in welk team hij speelt.

Er moet een nieuwe wedstrijd-leider voor het eerste komen. Houtsmuller wil dat

wel. Westera neemt spontaan het secretariatschap van Houtsmuller over, waarmee hij

de club omschotbare dienst bewijst.

- Materiaalcommissie. Kast is stuk. Komt in orde.

- 15-kampcommissie. 15-kamp gaat voorlopig niet door.

- commissie groepen systeem. Houtsmuller legt uit hoe het voorstel van de cie

werkt. Er wordt wat over en weer van gedachte gewisseld. Als iedereen er over

heeft nagedacht wordt gestemd: voor 18 tegen - aangenomen.

6. rondvraag.

- Wie wil het hoofdredacteurschap van van Gompel overnemen? Ordodi wil wel.

- Wie wil het Nederlands Studentenkampioenschap organiseren? niemand werpt zich

op.

- Komt er een schaakcomputer? ja.

- Wordt het ddorgeefschaak op dezelfde dag gehouden als vorig jaar? goed.

Houtsmuller.

Nota bene: Na afloop van de vergadering is er gevluggerd om een fles wijn.

Ordodi won met grote overmacht (6 uit 7) de finalepool.

Interne competitie, 15.10.85

Wit: Bert Westera

Zwart: Fons Groot

Siciliaans, Swesjnikov

Toen onlangs bleek dat mijn groepstegenstander niet zou komen opdagen, bracht de zwitserse groep uitkomst en kon ik wel tegen Fons Groot spelen. 'Ook goed,' dacht ik nog, 'Even een puntje pakken tegen Fons.' In vluggertjes ga ik door-gaans mat tegen Fons, maar echt schaken kan hij toch niet, dus alle reden voor optimisme. Maar hoe anders zou het aflopen.

1 e2-e4	c7-c5
2 Pg1-f3	e7-e6
3 d2-d4	c5:d4
4 Pf3:d4	Pg8-f6
5 Pb1-c3	Pb8-c6
6 Pd4-b5	d7-d6
7 Lc1-f4	e6-e5
8 Lf4-g5	a7-a6

Hier mompelde zwart iets als "Zoiets heb ik nog nooit gespeeld." Dat gold voor mij ook. Het blijkt even wennen.

9 Lg5:f6

Ongebruikelijk vroeg, normaler is 9 Pa3 b5 10 Lf6: gf6 11 Pd5 f5 12 Ld3, maar weet ik ook veel.

9	g7:f6
10 Pb5-a3	f6-f5
11 Dd1-h5	

Deze wat vroegtijdige dame-uitval werd later in de bar onder veel bier door enkele klubgenoten gekraakt, maar de zet heeft toch duidelijk ook z'n merites: 11...fe4? 12 Lc4 en zwart kan spoedig naar huis. Op 11...b5 heeft wit het interessante 12 0-0-0!? met het idee 12...b4 13 Lc4 met vreselijke dreigingen. Fons begaat nu echter een ongezonde frivoliteit.

11	Pc6-d4?
12 Lf1-c4	Lc8-e6
13 Lc4:e6	Pd4:e6
14 e4:f5	Pe6-d4

'Ziezo, die pion is binnen en de rest van de partij zal wel vanzelf gaan.' Na 14 0-0-0! gevolgd door 15 The1 heeft zwart inderdaad weinig meer te hopen, maar ietwat nonchalant rokeer ik de minder goede kant op.

15 0-0 ?!

Th8-g8

16 Pc3-d5

Ta8-c8

17 f5-f6

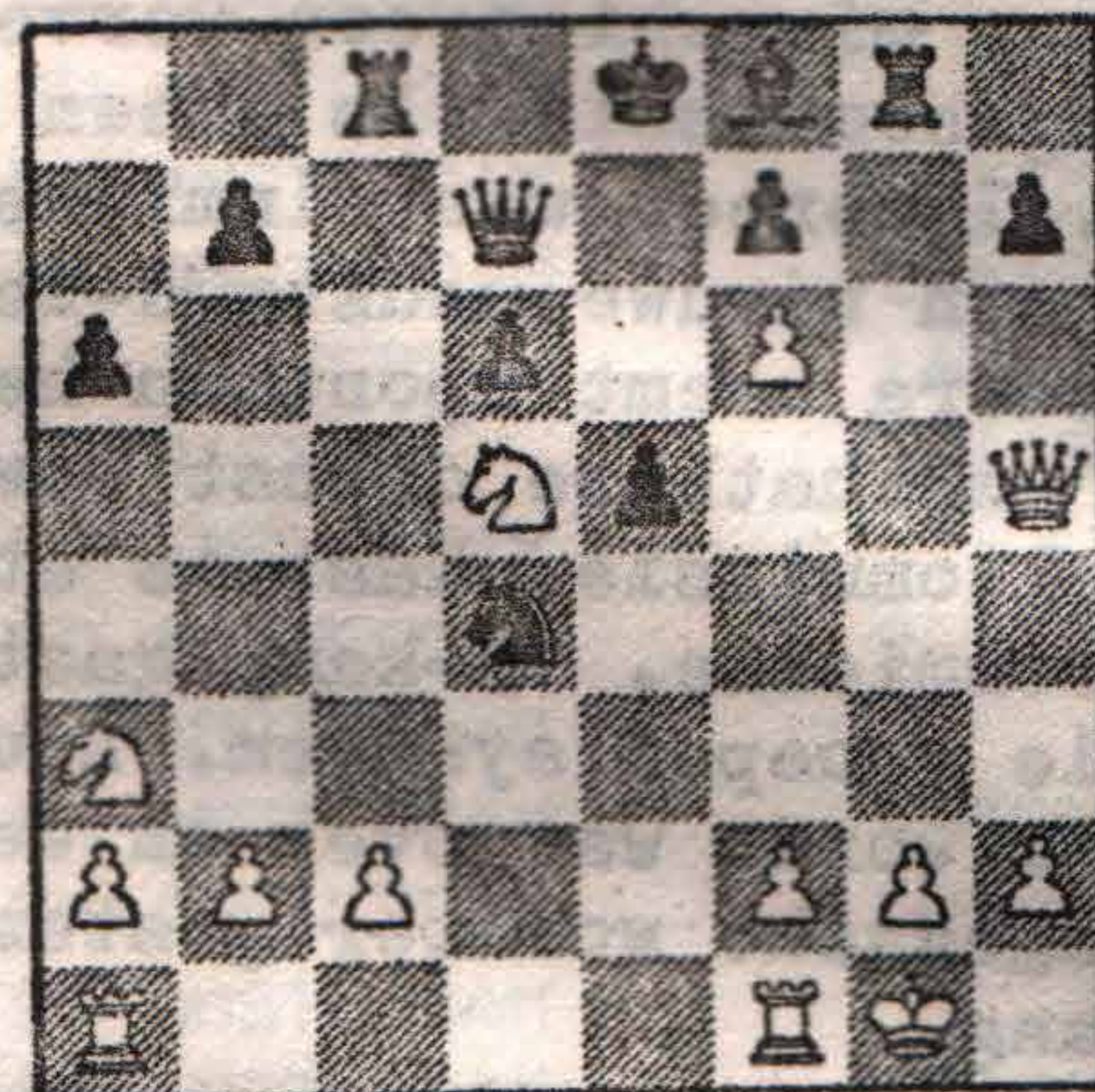
De tekstzet ontleemt Pd5 een mooi veld, maar ik speelde op een omklemming van de zwarte koning, aangezien 17...Pc2:?

18 Pc2: Tc2: 19 Dh7: een toren kost.. 'Gezien de positionele dreigingen heeft zwart niets meer te hopen,' besloot ik.

17

Dd8-d7!?

Een spekulatief zetje, dat met 18 c4 prima kan worden beantwoord. 'Ach,' glimlachte ik echter, 'die arme Fons staat al zo slecht dat hij helemaal niets meer ziet. Geeft hij zomaar een kwaliteit weg!'



In mijn onnozelheid speelde ik dus:

18 Pd5-b6?? Dd7-c6!

Ik wilde al met 19 Pc8: de kwaliteit ophalen, toen ik opeens vanuit mijn ooghoek zag dat er rechtsonder in beeld iets onaangenaams dreigde te gebeuren. Het bloed moet mij in niet geringe mate naar het hoofd zijn gestegen. Verbijsterd over eigen stompzinnigheid had ik een kwartiertje nodig om de totale ontreddering waaraan ik ten prooi was gevallen te bezweren. Per ongeluk was er nog een zet die niet meteen een stuk verloor, maar ik begreep dat ik nog slechts op een wonder mocht hopen.

19 Dh5-h3	Tc8-d8
20 Pb6-c4	Pd4-e2+
21 Kg1-h1	Lf8-h6

Een brutale provocatie waarvan ik met 22 Df3 met remise mogelijkheden gebruik had moeten maken. 21...Pf4 22 Df3 Tg2: had tot een voor zwart bijzonder kansrijk

eindspel geleid: zwart komt bij goede stelling zonder meer een pion voor. Ik was echter niet in staat me bij de veranderde situatie neer te leggen en hoopte Fons in onze wederzijdse opkomende tijdnood nog wel eventjes van het bord te vluggeren. Een krankzinnig besluit.

22	f2-f3	Tg8-g6
23	Dh3-h4	Pe2-f4
24	Pc4-e3	Lh6-g5
25	Dh4-f2	Lg5:f6

Zwart heeft zijn pion terug en wit heeft zijn handen vol aan het verdedigen van de koning, zeker in tijdnood. Zo verliest de direkte poging het reservepaard met 26 Pac4 bij de verdediging te betrekken na 26...Pg2:!! een pion. Dus dan maar:

26	c2-c3	Ke8-e7!
----	-------	---------

'Moeder, het gaat mis!'

27	Pa3-c2	Td8-g8
----	--------	--------

En nu versmaadde ik, met beiden nog een paar minuutjes op de klok, passieve verdedigingen als 28 Tg1 en 28 Pe1, die nog wel wat kansen bieden op overleven, maar koos voor het slechte:

28	Pe3-f5+?	Ke7-e8
----	----------	--------

En Fons tuint er niet in met 28...Ke6??
29 Pd4+! en hij kan zijn dame inleveren.

29	Pf5-g3	
----	--------	--

29 Tg1 Pg2: is ook niet leuk, maar toch beter. Na de tekstzet gaat het hard.

29		Lf6-h4
30	Pc2-e3	Lh4:g3
31	h2:g3	Tg6:g3
32	Tf1-g1	

Het geplande 32 Pg4 bleek te falen op 32...T8g4: en een weglouppoging beginnen met 32 Kg1 kost helaas de dame na 32...Ph3+. Ik had met 32 Kh2 kunnen proberen de dame te geven voor twee torens, maar ook dan kan zwart op een paar manieren winnen.

32		d6-d5
33	Pe3-g4	

Paniek. Het eindigt nog als een echt vluggertje, maar alles verliest.

33		Tg8:g4
34	f3:g4	Dc6-h6 mat.

Oh, goede Fons Majeur, hoe hard is de les die u mij gegeven heeft! Verzacht mijn eenzame lijden door het inwilligen van het volgende verzoek: toon ons in de Schakeling een collage van uw schwindels, laat zien hoe Thijs Wenniger zich met twee torens meer door u eeuwig schaak liet geven; toon hoe Adriaan Houtsmuller een remisestelling tegen u gewonnen gaf omdat hij meende mat te gaan; verbreidt uw grote momenten waarin u ons allen leerde beginnelingen te zijn; onderricht! opdat mij de hoon en plagerijen van klubgenoten na publikatie van deze partij bespaard blijve!

LDW 161085

WIL JE MATTEN ?

door Rob van Gompel.

Sinds het dubbeldikke zomernummer van voor de vakantie ben ik, zoals bekend redacteur-af, en de rest van het seizoen zal mijn medewerking aan dit blad dus nog slechts bestaan uit deze al weer bijna traditionele rubriek. In deze aflevering wil ik mijn lezers meenemen naar het Spaanse Badalona, aan de rand van Barcelona, waar van de zomer een delegatie van US figureerde in een aldaar voor de 11^e maal gehouden open toernooi. Voor hen die mij een beetje kennen zal het geen verrassing zijn dat ik niet met grootse resultaten uit de bus kwam, maar met 4 uit 10 had ik geen reden tot bovenmatige ontevredenheid over mijn debuut in de "internationale arena". Toch had ik na 7 ronden, met die zelfde 4 punten, goede hoop op meer...

Ik zal hier twee partijen laten zien, waarover ik redelijk tevreden was: die uit de 7^e en 8^e ronde, een winst- en een verliespartij derhalve.

Het uitgangspunt voor de 7^e was dat het mijn tweede en vermoedelijk laatste kans zou zijn nog met een behoorlijke plusscore te eindigen: na 6 ronden had ik 50 %.

Het ging als volgt:

Pascual - RvG

(2070)

Caro-Kann

- | | | |
|----|------|-------|
| 1. | e4 | c6 |
| 2. | d4 | d5 |
| 3. | exd5 | cxnd5 |
| 4. | c4 | Pf6 |
| 5. | Pc3 | g6 !? |

In de vorige ronde had ik met deze variant enigszins fortuinlijk een vol punt gehaald, nadat mijn tegenstander in remisestelling iets te lang doorging met 'op winst spelen'.

6. Lf4 !?

Deze zet kende ik niet, en is in combinatie met het vervolg vermoedelijk een nieuwtje, dat, gezien

de partij echter vermoedelijk geen aanbeveling verdient:

6. ... Lg7 !

Impliceert een pionoffer, dat ook de bedoeling van mijn tegenstander blijkt:

7. Lxb8 Txb8

8. Da4 + Ld7

9. Dxa7

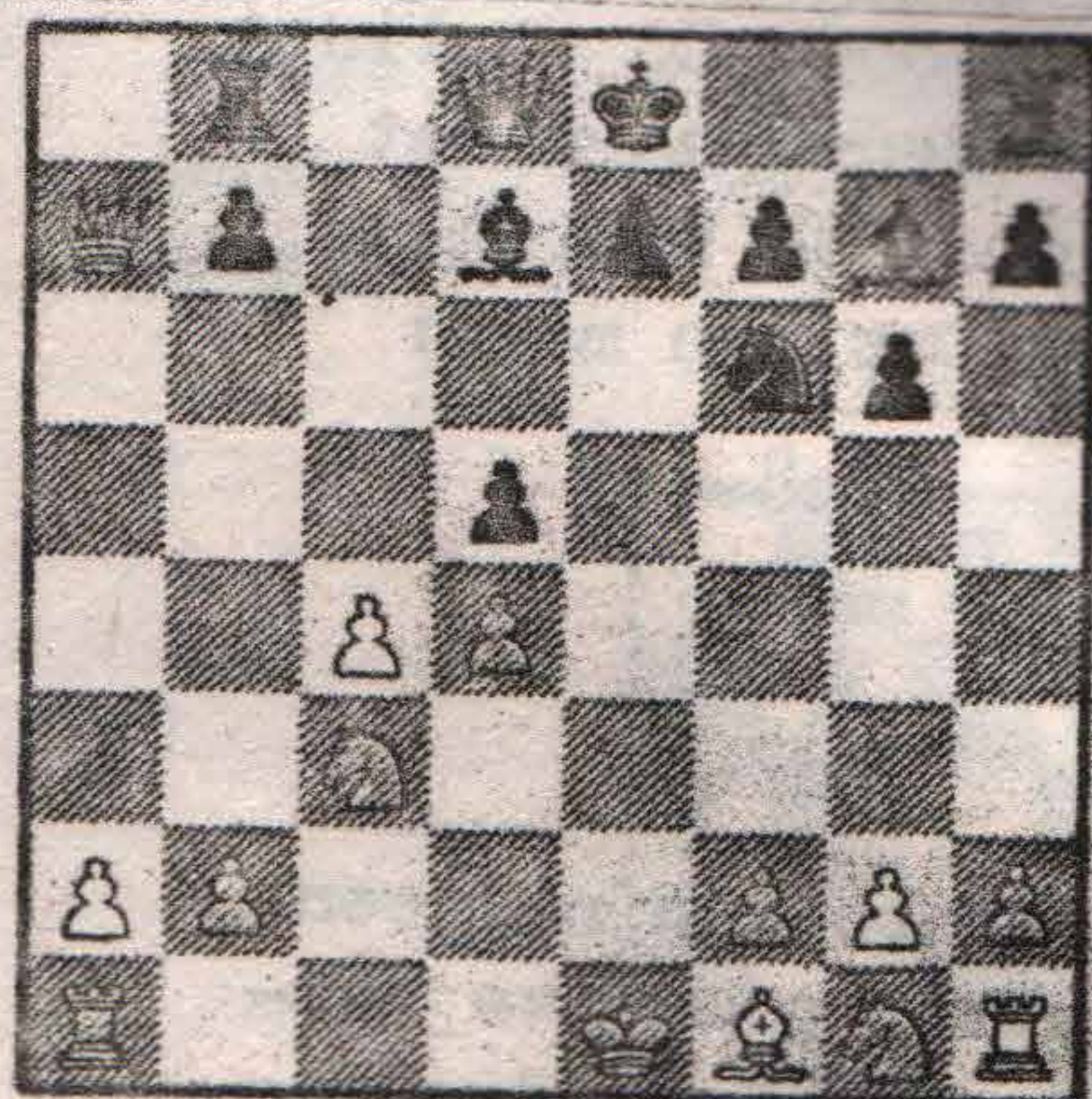


diagram 1.

Het thema in de diagramstelling is duidelijk: wit heeft een pluspion, maar zijn dame staat wat buitenspel en hij heeft aanzienlijke achterstand opgelopen bij zijn ontwikkeling. Zwart daarentegen beschikt nog niet over concrete dreigingen die zijn ontwikkelingsvoorsprong weerspiegelen. Wit heeft dus hoop snel zijn stukken te kunnen ontwikkelen, en dan zijn pionnenmeerderheid op de damevleugel tot gelding te brengen. Zwarts volgende zet is de eerste in een serie om dit plan in de kiem te smoren:

9. ... dxc4 !

10. Lxc4 b5

11. Lb3 0-0

Zwart mag niet te snel spelen: zo zou 11..b4? goed met 12.Pd5 zijn beantwoord, en helaas faalde het aantrekkelijke 11..Lc6 nog op 12.d5!, omdat na doorslaan de toren op b8 blijft 'hangen'. Nu dreigt wel Lc6.

12. Pge2 ?

Wit vindt niet de oplossing van de problemen. 12.Pf3 was beter, maar de zet 12.d5!? baarde me de meeste

zorgen. Toch heeft zwart dan na
12...b4 13.Pce2 Lb5!? zeker compen-
satie voor de pion.

12. ... b4

13. Pd1

Nu zou de witte stelling na 13.Pd5?

Pxd5 14.Lxd5 Lb5 al totaal uiteen
vallen!

13. ... Lc6

14. 0-0 Pe4 !

Sluit het net rond de witte dame,
die nu middels ..Ta8 gevangen dreigt
te worden, en wit moet nu echt naar
de noodrem grijpen:

15. d5 ! Lxd5

16. Lxd5 Dxd5

17. Dxe7 Tfe8

18. De7

Het is achteraf eenvoudig te zeggen
dat wit ook na 18.Th4 verloren staat
wegens 18..Pd2 19.Pe3 Db5 20.Tfe1
Lxb2 21.Tad1 Lc3. Toch laat de tekst-
zet een fraaie winst toe, die berust
op een niet alledaagse driehoek met
de dame:

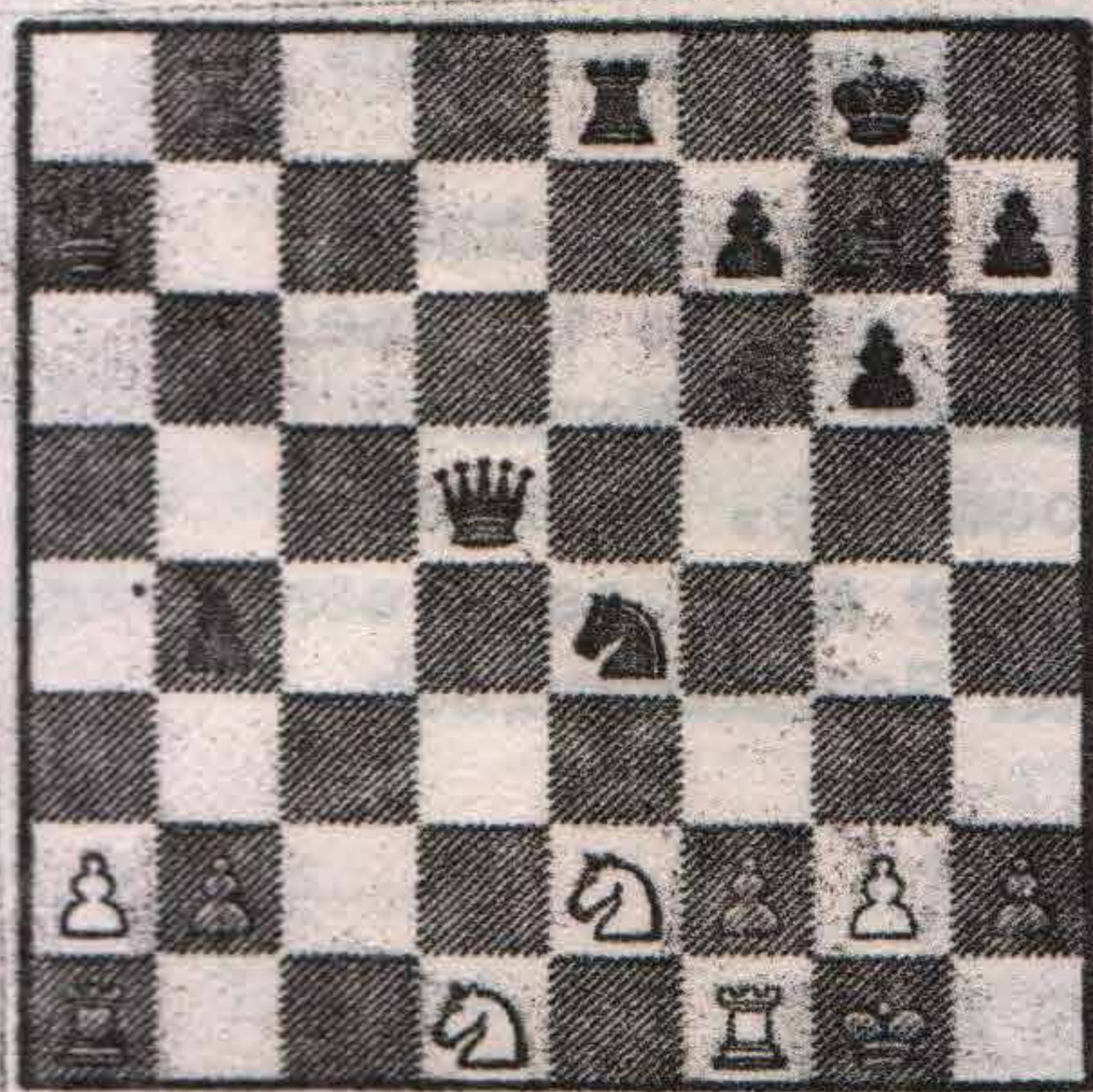


diagram 2.

18. ... Pd2 !

19. Pe3 Db5 !!

20. Tfe1 Tb7

21. Pd4

Tot zover had wit het allemaal
gezien, ik had evenwel een zet
verder gerekend:

21. ... Dd7 !!

De driehoek is voltooid. Weliswaar
heeft de dame weer een vluchtveld,
maar op d4 hangt nóg iets! Omdat

hij nog wat vage kansen op de d-lijn
ziet speelt hij nog een tiental zet-
ten door, mij in de gelegenheid
stellend deze partij met een leuke
slotcombinatie te bekronen:

22. Da6 Lxd4

23. Tad1 Lxb2 !

24. h3

Helaas voor wit is 24.Txd2 niet
mogelijk.

24. ... Tc7

25. Te2 Txe3 !

Een enigszins verrassend kwaliteits-
offer dat onmiddellijk beslist, daar
het niet kan worden aangenomen
wegens 26..Pf3+!

26. Tdxd2

Op 26.Texd2 was gevolgd 26..Te1+

27.Kh2 Txd1! met spoedige winst.

26. ... Tc1 +

27. Kh2 Dc7 +

28. g3 Txe2

29. Dxe2 Dc6 !

30. f3 Lf6

31. h4 Tc3

32. Kg2 g5 !

De loper gaat het karwei afmaken.

33. hxg5 Lxg5

34. Tb2 Lc1

Wit geeft op: 0-1.

Moge dit een les zijn voor hén, die
zeggen dat de Caro-Kann slechts een
bot remisewapen is!

De volgende partij uit de 8^e ronde
is een voorbeeld van té scherpe
wapens...

RvG - Miquel

(2080)

Max Lange aanval

1. e4 e5

2. Pf3 Pc6

3. d4 exd4

4. Lc4 Pf6

5. 0-0 Lc5

6. e5 d5

7. exf6 dxc4

8. Te1 + Le6

9. Pg5 Dd5

10. Po3 Df5
11. Pce4 Lb6 !?

Tot zover allemaal oud bekende theorie, al gaat de hoofdvariant hier verder met 11..0-0-0. Helaas vond ik het nu nodig iets te botte middelen te gebruiken, daarmee mijn tegenstander wel dwingend zich zeer secuur te verdedigen. Jammer genoeg blijkt het allemaal nogal geforceerd te zijn:

12. g4 ?! Dg6 !

Die zet zat me inderdaad tamelijk dwars: 13.h4 faalt nu op 13..gxf6 gevolgd door ..Dg7. Ik had dan ook wat anders op het oog:

13. f4 !? 0-0-0 !

En na lang nadenken kiest hij weer de enige correcte speelwijze: wit "wint" nu wel schijnbaar een stuk, maar voor drie pionnen, en de witte koning is onveiliger dan de zwarte

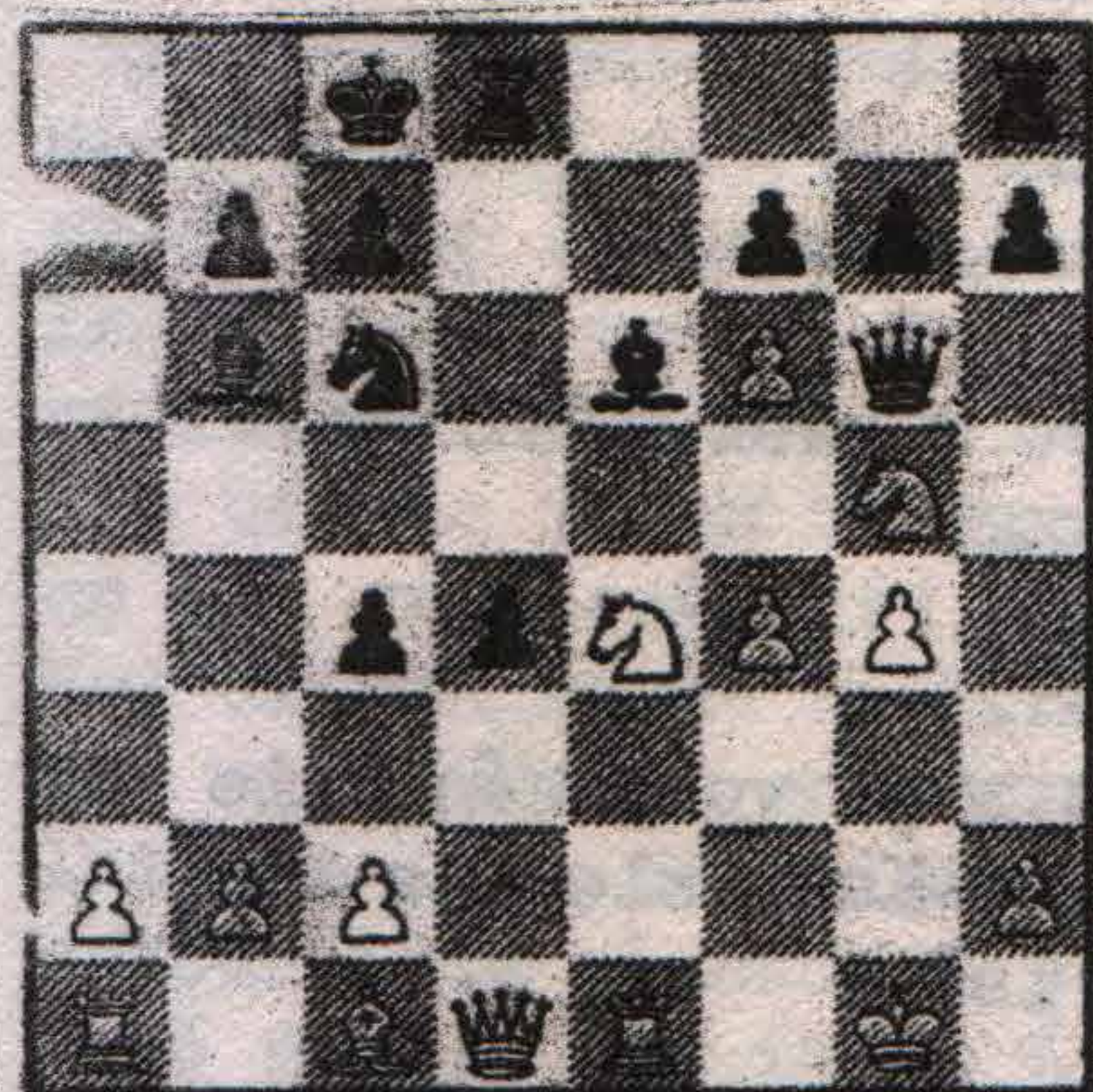


diagram 3.

14. f5 Lxf5 !
15. gxf5 Dxf5
16. Kh1

Een wat gekunstelde half-beveiliging van de witte koning die aantoonst dat het niet lekker zit met de witte stelling. Maar 16.Pxf7 was verhinderd wegens 16..Dg6+, en 16.fxc7 heeft ook in het oog springende nadelen.

16. ... gxf6
17. Tf1 Dd5
18. Dg4 + Kb8
19. Tf5 ?!

Relatief beter was waarschijnlijk 19.Txf6, maar zwart begint sowieso het initiatief vast in handen te krijgen.

19. ... Pe5 !

20. Dg3 ?

Een blunder, 20.Df4 was noodzakelijk: ik vergeet even mijn paard te blijven dekken.

20. ... h6 !

21. Kg1

Een wanhoopszet die de zaak ook niet meer kan redden.

21. ... d3 +

22. Le3 Lxe3 +

23. Dxe3 dxc2

24. Te1 hxc5

25. Pxf6 Dd2

Of Dd4, Dd3, Dd1 naar keuze.

26. Dxd2 Txd2

27. Tfxe5 Thd8

28. Td5

Een laatste poging tot een schwindle.

28. ... T2xd5

- 29 Pxd5 c1 D

en ik gaf maar eens op: 0-1

Na deze ontgoocheling was ik dus weer terug op 50 %, en in de twee laatste partijen, waarin de organisatie het leuk vond mij twee keer zwart te geven, speelde ik als een krant mijn tegenstanders het punt in handen.

Samenvattend: zo'n toernooi duurt een beetje lang, en Spanje is veel te warm om te schaken. Bovendien is de drank er te goedkoop. Misschien zoek ik volgend jaar maar eens een toernooitje in een Scandinavisch land uit...

DE BLUNDER VAN DE MAAND

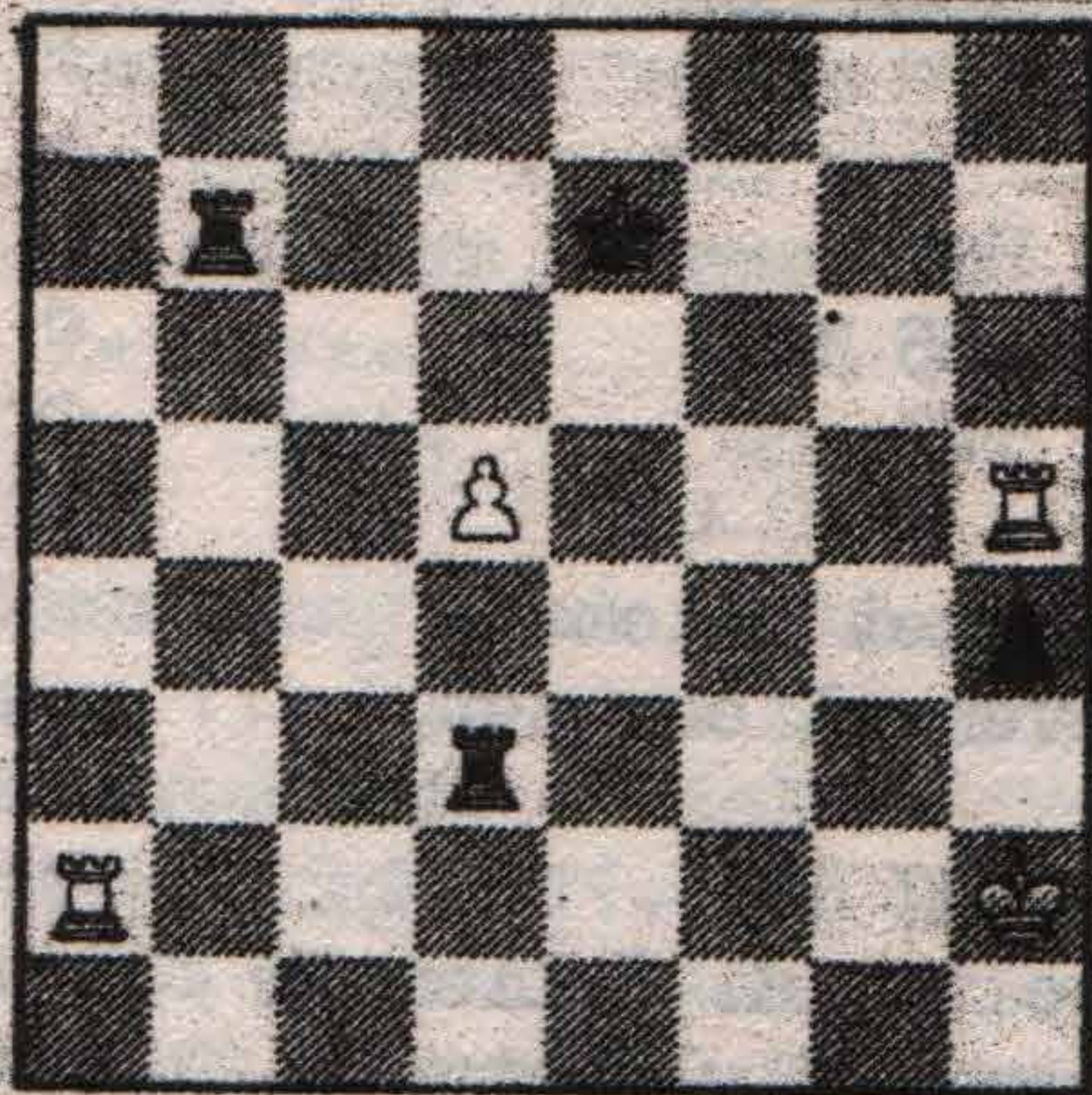


diagram 4. Galje - RvG. Na ruim 30 zetten remisestelling gebeurde het afgrijselijke 55..Td7??? 56. Th7+ 1-0. Na 55..Tb4 was het remise gebleven.

RvG

Nederlandse Studenten Schaakkampioen-
schappen B, Amsterdam, 19.05.85 (7)
Wit: Frank Swagemakers
Zwart: Bert Westera
Slavisch, althans...

Waarschijnlijk is dit de belangrijkste
partij die ik tot nu toe heb mogen
spelen: het kampioenschap van de
B-groep stond per slot van rekening
op het spel. Daarvoor zou ik dan wel
moeten winnen.

1 d2-d4

Een verrassing, ik had mijn opponent
nog slechts met de koningspion zien
openen. Wat nu te doen? Ik besloot
maar eens iets nieuws te spelen.

1 d7-d5

Ik speel altijd 1... Pf6, zodoende.

2	Pg1-f3	Pg8-f6
3	c2-c4	c7-c6
4	Pb1-c3	e7-e6
5	Lc1-g5	d5:c4
6	a2-a4	

Deze poging om de anti-Meraner (6 e4 b5)
te vermijden kan waarschijnlijk het
beste beantwoord worden met 6...Lb4.

6	Pb8-d7
7	e2-e4 h7-h6
8	Lg5-h4 g7-g5
9	Lh4-g3 Lf8-b4
10	Dd1-c2 Pf6-h5

Niet dat ik nou zo zweer bij het loper-
paar, maar de stelling wordt lekker
asymmetrisch. Wits antwoord lijkt me
het beste: hij bereidt een pionnen-
opmars in het centrum voor.

11 Ta1-d1 Ph5:g3
12 h2:g3

Op dit moment verviel ik in diep gepeins.
Vermoedelijk echter niet over de stelling
die op het bord stond! Ik vond 12...b5
er dubieus uitzien vanwege 13 ab5 cb5
14 d5! en het openen van het centrum kan
niet in zwarts voordeel uitpakken.
Wellicht was toch de langzame manoeuvre

12...Pf8 geboden, bijvoorbeeld 13 Lc4:
Pg6 14 d5 ed5 en zwart kan zijn dame-
vleugel ontwikkelen. Als wit eerst
kort rokeert kan zwart dat ook doen
en hebben beide partijen aanvalskansen.
De zet waartoe ik besloot na mijn mooi-
weer-overwegingen leidt fluks tot een
rampzalige positie.

12	Lb4-f8?
13	Lf1:c4 Lf8-g7
14	e4-e5!

Dit had ik natuurlijk wel aan zien komen,
maar zwart staat in feite nu al
verloren: wit heeft veld e4 voor een
paard en staat positioneel overweldigend.
In arren moede besluit ik om toch maar
tegen de storm in te rokeren, maar het
inlassen van g5-g4 was evenwel nauw-
keuriger geweest. Dan was het na 14...g4
15 Ph4 (sterker wellicht Pd2) 0-0
16 Pe4 Te8 tot de partij gekomen.

14	0-0 ?
15	Pc3-e4 Tf8-e8

Nu is het te laat voor 15...g4 vanwege
16 Peg5! Te8 17 Th6:! waarna zowel
17...Lh6: 18 Dh7+ als 17...gf3 18 Th8+!
in een paar zetten mat gaat, terwijl
17...Kf8 ook verliest na 18 Th7! gf3
(wat anders?) 19 Tg7: Te7 20 Tg8+! en
mat volgt.

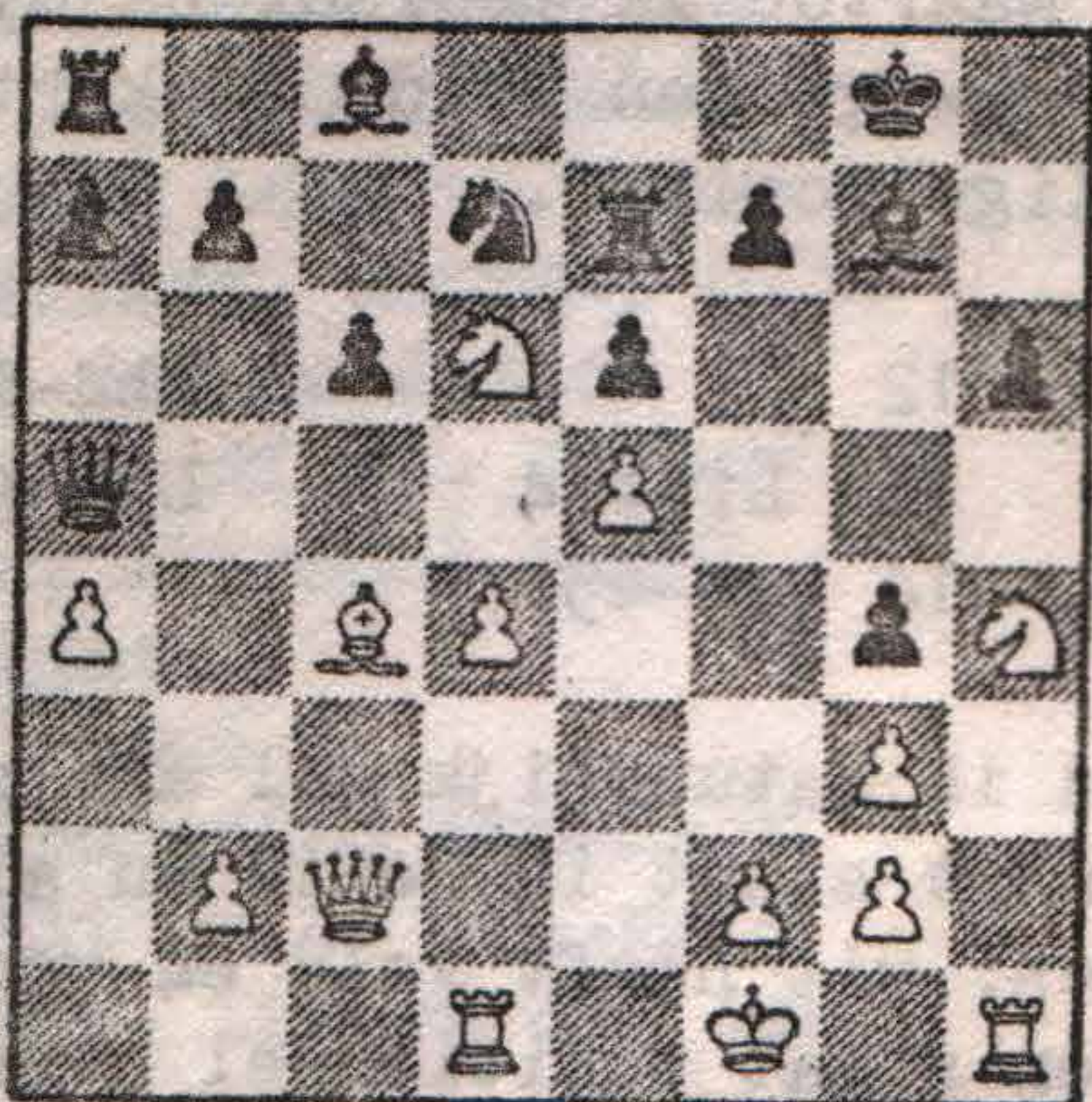
16 Pe4-d6 g5-g4

De stelling na 16...Te7 leek me zo krom
dat ik eerst het naar de pion op g5
loerende paard wilde verjagen. Echter,
op het verkeerde moment. Ik wilde best
een kwaliteit offeren om het onaantast-
bare witte paard op d6 weg te krijgen.
Maar zoals Marc Ordodi na aflöop
suggereerde kan wit toch het beste
17 Pe8: gf3 spelen vanwege 18 Pd6!
en wit heeft  n de kwaliteit én een
paard op d6, terwijl hij na 17...De8:
gewoon zijn andere paard naar d6 speelt
met Pf3-d2-e4-d6. Maar ook na de tekst-
zet blijft wit prachtig staan.

17	Pf3-h4?	Dd8-a5+
18	Ke1-f1	Te8-e7

Zo komt de toren toch op dit veld,
maar 18...Td8 is slecht vanwege

19 Pf7:!! Kf7: 20 Df5+ en zwart staat voor een spoedig debacle. Maar ook na de partijzet kan wit op gewelddadige wijze profiteren van de totale anarchie die in het zwarte kamp heerst.



A. 19 De4 is een aardige poging, aangezien pion g4 niet meer goed is te verdedigen: 19...f5?? faalt natuurlijk op 20 Pf5: maar na het verdacht ogende 19...h5? beschikt wit over het krachtige paardoffer Phf5! ef5 21 Df5: en zwart moet aan de zwakte van veld f7 ten onder gaan, bijvoorbeeld 21...Pb6 22 Lf7:+ Kf8 23 Le6+ en mat volgt. Zwart vermijdt evenwel het ergstemet 19...Da4: 20 b3 Db4 21 Dg4: Pf8 (enige zet, 21...b5? faalt op 22 Phf5! met snelle winst) en nu staat zwart klaar om met een pionnenopmars op de damevleugel tegenspel te krijgen. Wit staat wel beter, maar er is nog een hele partij te spelen.

B. 19 Pf7:!! Dit paardoffer is natuurlijk de kritieke zet en tijdens de partij zaten we er beiden wel naar te kijken, maar wit durfde het niet aan. Na een langdurige analyse bleek me dat het offer wint. Zwart kan 19...Kf7: spelen maar 20 Dg6+ stelt hem voor ernstige problemen. 20...Kg8 lijkt niet in aanmerking te komen vanwege zowel 21 Pf5 als 21 Le6:+, maar wat te spelen op 20...Kf8. Jawel, ook 21 Pf5!! De pointe van dit tweede paardoffer blijkt na 21...ef5 22 Th6:!! met onvermijdelijk verlies, aangezien 23 Th8+ dreigt. Weigering middels 21...Pb6 22 Pe7: Pc4: 23 Pc8: Tc8: (23...Pd2+ 24 Kg1 Tc8: 24 Dd3 en het paard is ingesloten) 24 De6: Pb6 leidt na het tussenzetje 25 Df5+! Kg8 26 Dg4: Kh7 tot een troosteloze stelling. Wit heeft drie pionnen voor de kleine kwaliteit en een overweldigende pionnenwals in het centrum en moet gewonnen staan. Beter is dan misschien weigeren met 21...Dd8

maar wit heeft een heel sterke aanval na 21 Ph6: Pb6 (ook na 21...Dd8 volgt sterk 22 Dh7) 22 Dh7 Ke8 (22...Lh6:? Dh8+ Kf7 24 Df6+ Ke8 25 Th6: en wit wint, bijvoorbeeld 25...Kd7 26 Th8 Dc7 27 Le6:+ Te6: 28 Th7+met mat) 23 Dg6+ Kd7 (23...Kf8 24 Pg4:!! Pc4: 25 Pf6 Pe5: 26 Th8+! en wit is net op tijd om mat te geven) 24 Le6:+ en wit heeft al drie pionnen voor het stuk terwijl zijn aanval onverminderd voortduurt.

Een laatste poging de zwarte stelling redden is het berustende 19...Tf7: ipv 19...Kf7: maar na 20 Le6: Pf8 21 Lf7:+ Kf7: 22 Pf5 Lf5: 23 Df5:+ kan zijn sjah dan wel het centrum in met 23...Ke7; na het nuchtere 24 b3 heeft hij ook hier weinig meer te hopen. De pion op g4 gaat zonder meer verloren en de positie van de koning zal een voortdurende bron van zorg zijn.

Uit het bovenstaande blijkt dat wit rustig op intuïtieve gronden het paardoffer had kunnen brengen. Een verantwoordelijke beslissing met zoveel op het spel, dus mag het niet verbazen dat Swagemakers er maar vanaf zag: de witte stelling ziet er zo ook al veelbelovend uit.

19	f2-f4	g4:f3
20	g2:f3	Pd7-f8
21	f3-f4	Te7-d7

Wits rustiger aanvalsopzet heeft zwart de tijd gegeven nog iets van een verdediging te organiseren. Op 22 f5 kan zwart nu met 22 Td6: 23 ed6 ef5 zijn op de damevleugel in reserve staande stukken bij de strijd betrekken, terwijl wit geen directe aanvalsvoortzettingen heeft. Na 24 Ld3 Dd5 staat de witte koning toch ook niet echt tof meer. Frankie besluit daarom verlaat tot een toch meer directe overvalspoging. Onder minder gunstige omstandigheden overigens dan eerder het geval was.

22 Ph4-f5!? e6:f5

Er is geen keus. Als zwart zijn zwartveldige looper laat slaan valt zijn stelling spoedig.

23 Dc2:f5-

Ik had hier nog maar een ruim kwartier (dom, dom!) en durfde niet erg lang naar de stelling te kijken (dom, dom!). Een aardige weerleggingspoging van het offer

is 23...Dc7!? Veld f7 wordt een keer extra gedekt en daarmee loopt wits aanval vast. Hij heeft echter nog de beschikking over het interessante 24 Pe8!

7 Nu is 24...Dd8? zelfs te riskant voor zwart: 25 Pg7: Kg7: 26 Dh5 Pg6 27 Dh6:+ Kg8 28 f5 en nu gaat zwart na 28...Td4: 29 Td4: Dd4: 30 Lf7:+! Kf7: 31 Dg6:+ mat door dame en toren. Een mooie variant waaruit de cruciale rol van Lg7 in de verdediging maar weer eens blijkt. Zwart moet zich dus inlaten op 24... Te7 25 Pc7: Lf5: 26 Pa8: en wit heeft tenminste een pion voor de kleine kwaliteit, terwijl zwart ook nog aanzienlijk tijd zal moeten verliezen om het paard op a8 te verschalken. Het direkte 26...Te8 27 Pc7 Tc8 28 Pb5 cb5 29 Lb5: lijkt eerder wit de beste kansen te geven. Verliezend is het offer dus blijkbaar niet, maar gewonnen lijkt het evenmin. Gezien de treurige stand van de zwarte stukken is dat eigenlijk wel verwonderlijk, maar in een scherpe stelling dient scherp te worden gespeeld en daartoe leende zich vooral het paardoffer op de 19de zet. Walgend van de witte knollen speelde ik echter:

23	Td7:d6?
24 Df5:f7+	Kg8-h7

Ongelukkig genoeg moet de zwarte koning op de witte velden blijven op straffe van mat. De zwarte stelling blijkt evenwel niet meteen te kunnen worden genomen.

25 e5:d6	Da5:a4
----------	--------

Het voor de hand liggende 25...Lf5 wordt met 26 Th5 afgestraft. Daar ik geen geforceerd mat zag besloot ik de zwarte dame onrust te laten stoken in het witte kamp. Hij laat zich evenwel niet afleiden.

26 Lc4-d3+	Kh7-h8
27 Td1-e1	Da4:d4
28 Ld3-c4	Kh8-h7

In lichte tijdnood begon ik een nederlaag te vrezen (nu pas?) en te hopen op fouten van wit. Zo zou 29 Te8? na 29...Lh3+! d 30 Th3: Te8: 31 De8: Dc4:+ de wat betere kansen aan wit laten. Wit bevond zich evenwel in het geheel niet in tijdnood en besepte dat de oogsttijd was aangebroken. Na zijn volgende zet dreigt een mooi mat

met 30 Dg8.

29 f4-f5!	Lc8:f5
30 Df7:f5+	

Nu had ik genoeg van de tempowinst waarmee na 30...Kh8 de zet 31 Df7 zou geschieden, aangezien wit na 31...Kh7 de tijd zou krijgen zijn torens bij de aanval te betrekken. Wit moet overigens niet in de verleiding komen onmiddellijk 32 Te7? te spelen, omdat zwarts dame de looper nog dekt. Met 32...Pg6 dreigt zwart 33...Tf8 en dus moet wit materiaal inleveren. De voorbereiding 32 Th4! geeft wit de winst: Nu loopt 32...Dd6:? na 33 Te7 wel fout af; zwart heeft geen afdoende verdediging meer tegen het mat op g7, aangezien de dekkingszet 33...Dg3: niets helpt vanwege 34 Dg8+ Kg6 en zwart verliest have en goed. Versmaad zwart de pion echter en speelt hij na 32 Th4! Df6+ dan kan wit winnend afwikkelen met 33 Df6: (33 Tf4 ziet er ook goed uit) Lf6: 34 Tf4 en zwart is flink in de problemen. Na bijvoorbeeld 34...Lg5 35 Tf7+ Kg6 36 d7! Td8 37 Te8 Pd7: 38 Te8: Le8: 39 Td7: blijft hij een toren achter, het is dus twijfelachtig of hij zich tegen de dreigingen kan verdedigen. Mijn partijvoortzetting beoogde de f-lijn vrij te maken voor de toren om wat tegenspel te krijgen.

30	Pf8-g6
31 Lc4-d3??	

Het juiste plan in de verkeerde uitvoering. Met 31 Lf7! Df6 32 Dg6:+ Dg6: 33 Lg6:+ Kg6: wikkelt wit ook hier af naar een eenvoudig gewonnen eindspel, bijvoorbeeld 34 Th2! Td8 35 Td2 en nu verliest 35...Lf8 snel na 36 d7! Lb4 37 Te8 La5 38 Td8: Ld8: 39 Te2 Kf7 40 Te8 en wint. Na de tekstzet gooit Frank echter zijn kampioenschap te grabbel, vanwege:

31	Ta8-f8
32 Kf1-g2	Tf8:f5
33 Ld3:f5	Dd4-d2+

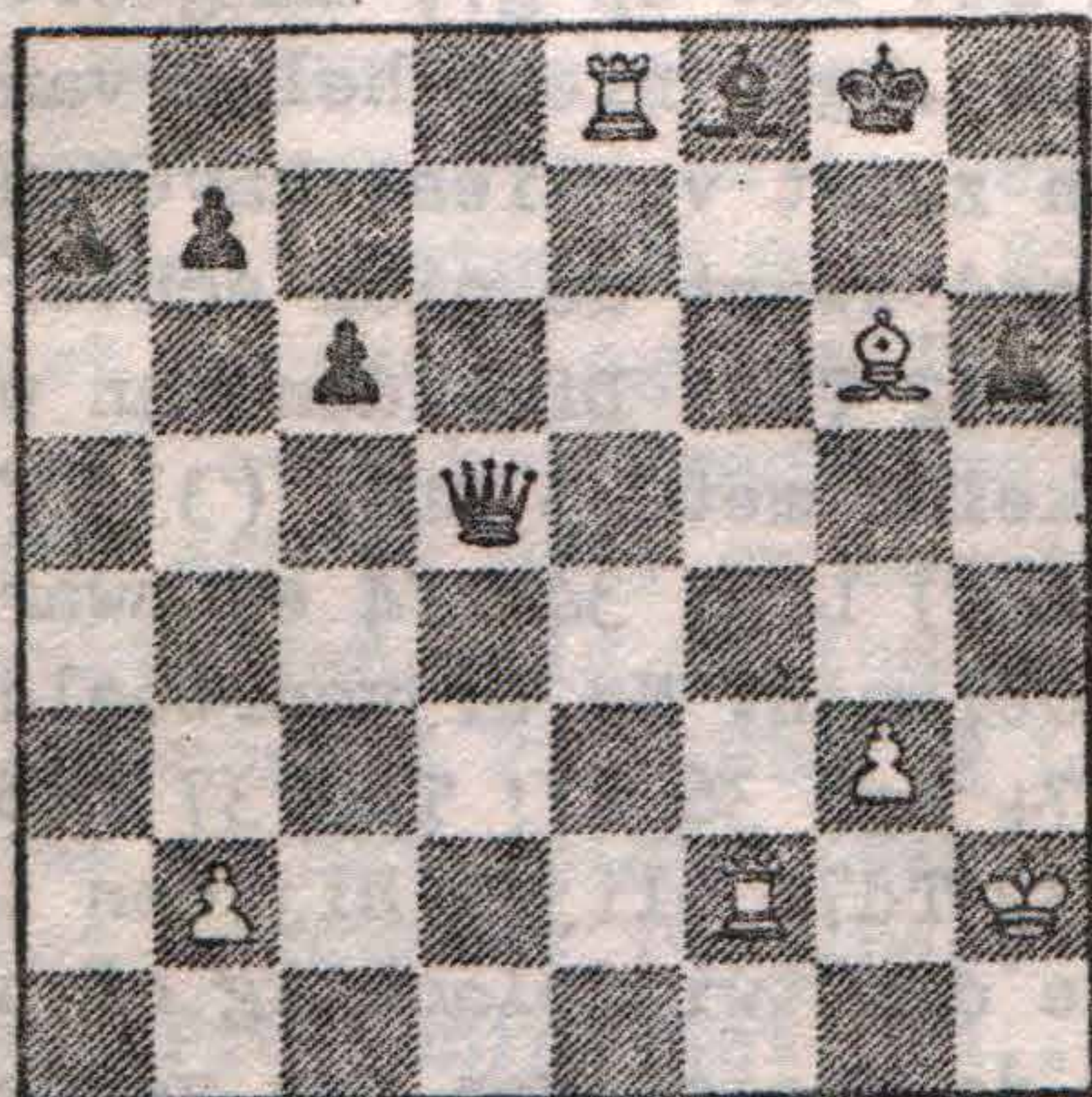
Wie geen tijd meer heeft geeft schaak. Met 33...Dd5+! 34 Le4 Dd6: had zwart de partij echter zo goed als kunnen beslissen. Ik zat op dit moment echter als verdoofd achter het bord, verbijsterd door het keren van de kansen, maar uit vrees om door mijn vlag te gaan niet in

staat nog iets te zien of te berekenen.

34 Kg2-h3 Dd2:d6?

Weg is weg in tijdnood, maar de tekstzet kost een half punt, 150 gulden alsmede het gedeelde kampioenschap. Na 35...Dg5 staat zwart met het oog op 36 g4 Kg8 waarschijnlijk nog net gewonnen.

35	Te1-e6	Dd6-d5
36	Lf5:g6+	Kh7-g8
37	Te6-e8+	Lg7-f8
38	Th1-f1	Dd5-d7+
39	Kh3-g2	Dd7-d2+
40	Tf1-f2	Dd2-d5+
41	Kg2-h2	



De zwarte schaakjes zijn op, maar de tijdkontrolle is gehaald. Enigszins aangedaan door wat zich vlak voor die tijdkontrolle had afgespeeld bood de witspeler zonder verder naar de stelling te hebben gekeken remise aan. Na enig nadenken ging ik akkoord. De stelling blijkt wonderlijk genoeg ook inderdaad remise te zijn. Er volgt 41...Kg7 42 Tff8: Kg6: 43 Tg8+. Na 43...Kf7 44 Tef8+ kan de zwarte koning niet aan de schaakjes ontsnappen, terwijl 43...Kh5 44 Tg7 Df3 (44...Dd2+? 45 Kh3 Dd4 46 f4 mat!) 45 Th8 zwart noopt tot het houden van eeuwig schaak op straffe van mat (45...b5? 46 f4+). Dit veroordeelde mij tot een gedeelde derde plaats met 25 piek als beloning.

LDW 120685

BALANS van het BOEKJAAR 1984/5: LEDENWERFACTIE DRINGEND NOODZAKELIJK?

Sluitrekening per 30-6-1985

giro	95,57			Nog te ontvangen: mat. NSSK f10,-
kas	1,-			
nog te ontv.	10,-	nog te bet. 100,-		Nog te betalen: jaarprijzen f70,-
materiaal	500,-			V.v. Amerongen f15,-
saldo sluitrek.		506,57		B. Westera f15,-
totaal	606,57	606,57		totaal f100,-

Exploitatier rekening 1984/5

kosten groep I	5104,86	voorschot AB	6000,-	Betaald door AB: papier	266,22
kosten groep II	256,95	betaald door AB	1138,75	zaalh.	833,33
OH-vijfje	280,-	creditrente	3,70	SSS	39,20
expl. saldo	1500,64			tot.	1138,75
totaal	7142,45		7142,45		

Voorlopige Begroting 1985/6 en Staat van meer en minder 1984/5

Kosten groep I	85/6 begr. 84/5	realisatie	meer dan	minder dan	Baten groep I (85/6)
bondskosten	2800,-	2670,-	3079,10	409,10	contributie
Bestuurskosten	70,-	70,-	68,02		(55xf90,-) 4950,-
krantjes	288,17	250,-	283,22	33,22	
materiaal	300,-	400,-	417,95	17,95	
zaalhuur	958,33	933,50	933,33		
vrije pot	220,-	220,-	229,86	9,86	
SSS	38,50	38,50	39,20	0,70	
saldo 83/4		54,18	54,18		
alg. kosten	275,-				
Totaal groep I	4950,-	4636,18	5104,86	470,83	2,15

Kosten Groep II

reiskosten	200,-	200,-	256,95	56,95
Totaal I+II		4836,18	5361,81	527,78

Vrije pot begroting 1985/6

Kosten vrije pot: 85/6	84/5	Baten vrije pot:
snelschaken	180,-	180,-
jaarprijzen	150,-	150,-
diversen	165,-	165,-
totaal	495,-	495,-

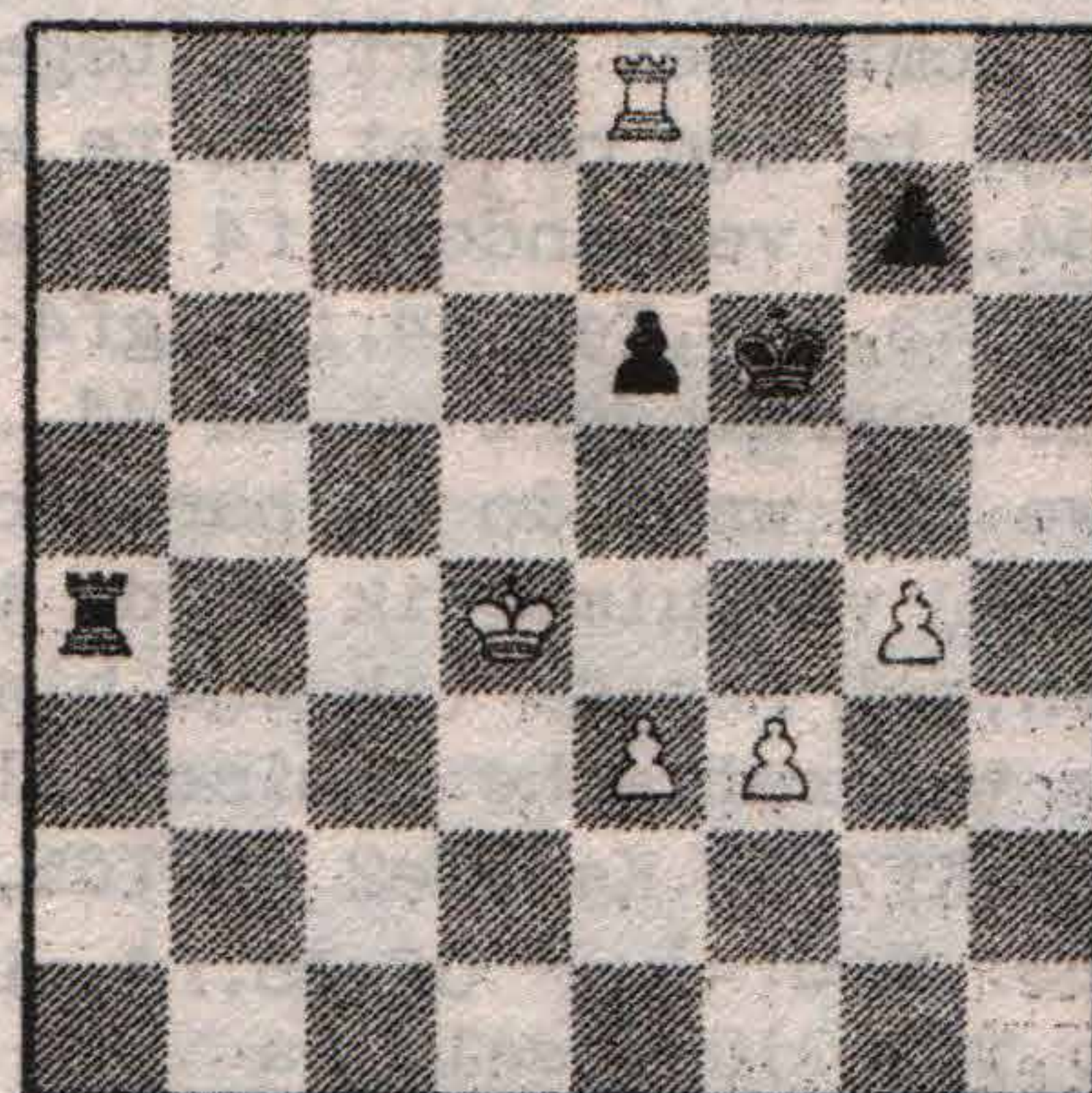
Stand afgebroken partij per 1-7-1985

Er is een tekort van één pion (f749,06):

contr. 56xf75=4200,-	kosten groep I	5104,86
saldo 82/3	kosten groep II	56,95
tekort	voor de afd.	
totaal		5161,81

Dit tekort is ontstaan door een tekort aan leden: oorspronkelijk waren er 72 leden begroot (we leken zelfs 77 leden te hebben). Maar na een partij vol blunders (zie Schakeling van 2 jaar geleden) waren er nog maar 56 en bondskosten voor 67 leden. Bovendien liepen de vaste kosten omhoog, daar we tegenwoordig zelf de zaalhuur moeten betalen.

De vaste kosten zijn:	bestuur	100,-
	krantjes	300,-
	materiaal	400,-
	zaalhuur	950,-
	totaal	1750,-



Hans Polee-Jurgen Stigter, A'dam
5-4 (club) en 22-4 (bij Hans thuis)
1983. Stand na de 40ste zet van zwart.
Zwart houdt remise.

De variabele kosten zijn per lid: vrije pot 4,-
 SSS 0,70
 bondskosten 41,20
 (basiscontributie=) alg. kosten 5,-
 50,90

Hierbij komt dan nog 250,- à 450,- inschrijvingskosten voor de competitie (vnl. voor het 1ste).
 Met 55 leden betekent dit een contributie van f90,-
 Met 70 leden kan dit dalen tot f80,-. Maar wegens het huidige tekort van f749,06 is het ook dan nog nodig de contributie één jaar lang op f90,- te houden met een ledenwerfactie zou dat al dit seizoen kunnen zijn.

Jurgen Stigter, penningmeester

De te bereiken positie
 Remise.

DOORGEEFSCHAAK mei 1985	WL	VF	BB	SG	MW	GD	BH	WO	RB	tot	
v/d Werve+Lassauw	X	2	0	½	1	1	1	2	1	8½	iv
in't Veld+Fernhout	0	X	½	0	1	0	0	0	1	2½	ix
Bouma+van Baarle	2	1½	X	0	0	1	1	1	0	6½	viii
Stigter+Groot(Fons)	1½	2	2	X	1	0	0	1	2	9½	ii
Mekers+Westera	1	1	2	1	X	2	2	1	2	12	i
v Gompel+Deinema	1	2	1	2	0	X	1	1	1	9	iii
Blankert+Houtsmuller	1	2	1	2	0	1	X	1	0	8	v-vii
Wenniger+Ordodi	0	2	1	1	1	1	1	X	1	8	v-vii
Ridder+Beugel	1	1	2	0	0	1	2	1	X	8	v-vii

AANTEKENINGEN

21. Phenomenologie van de blunder(8)

12. Blunders in beeld (vervolg van 11. dd 7 juni 1983(!))

Hans Polee-Jurgen Stigter, 2de zitting (bij Hans thuis), A'veen 22-4-1983. Zie diagram op de vorige blz.

41. Kd3 De afgegeven zet. Andere zetten leveren niets op: 41. Kc5, Ta3 42. Kd4 &c. noch het subtiele 41. Kc3, Ta3+ 42. Kd2 (42. Kd4, Ta4+), Ta2+ 43. Ke1, g5! 44. Kf1 (om f4 te kunnen spelen-44. f4?, Tg2) 42. fg5:+, Kg5: 43. Tg8+, Kh4 en 44...., Txg-pion), Ta4! en wit kan e5 ev. voorafgegaan door Kf7 niet verhinderen, waarmee de remisestelling bovenaan de blz. bereikt kan worden.

41...., g5! Zwart's spel is erop gericht om f4 te verhinderen: de formatie f4-g4 tegenover e6 is bijna altijd gewonnen voor wit. Hiertoe is de formatie e5-g5 ideaal. Daarbij moet zwart wel opletten dat de witte T niet op f5 komt, dus moet de zwarte K op f7 staan als de witte T op de 8ste rij staat. Zie diagram bovenaan (als dan de witte K op e4 komt, moet zwart de tegenaanval Te2 of Tel hebben). In de partij blijkt het nog moeilijk te zijn om tot e5 te komen.

42. Td4, Ta2 verhindert f4 wegens Tg2

43. Tc4 43. Ke4, Te2 44. f4?, gf4: 45. Kf4: , e5+= maar

44. Td8! verhindert e5. Na 44...., Tel 45. Tg8* zitten we dan weer in de partijvoortzetting. Maar in de partij verzuimde ik na de tekstzet direct e5 te spelen, met remise (ik wijs hierbij nog op de volgende theoretische remisestelling: na 43. Tc4?, e5!

44. Td8, Kf7 45. Ke4, Te2 46. Td5, Kf6 47. Te5: , Te3: 4

48. Ke3: , Ke5:=). * Of 45. f4 zie opmerking bij 45...., Te2.

43...., Tf2(?) Gespeeld na 1 minuut nadenken. De totale bedenktijd geef ik hierna tussen haakjes () (20 zetten per uur). 43...., e5 is duidelijk remise; blijkbaar vond ik dat toen niet.

44. Ke4(-1), Tg2(2) Anders 45. f4, Tg2 46. Kf3.

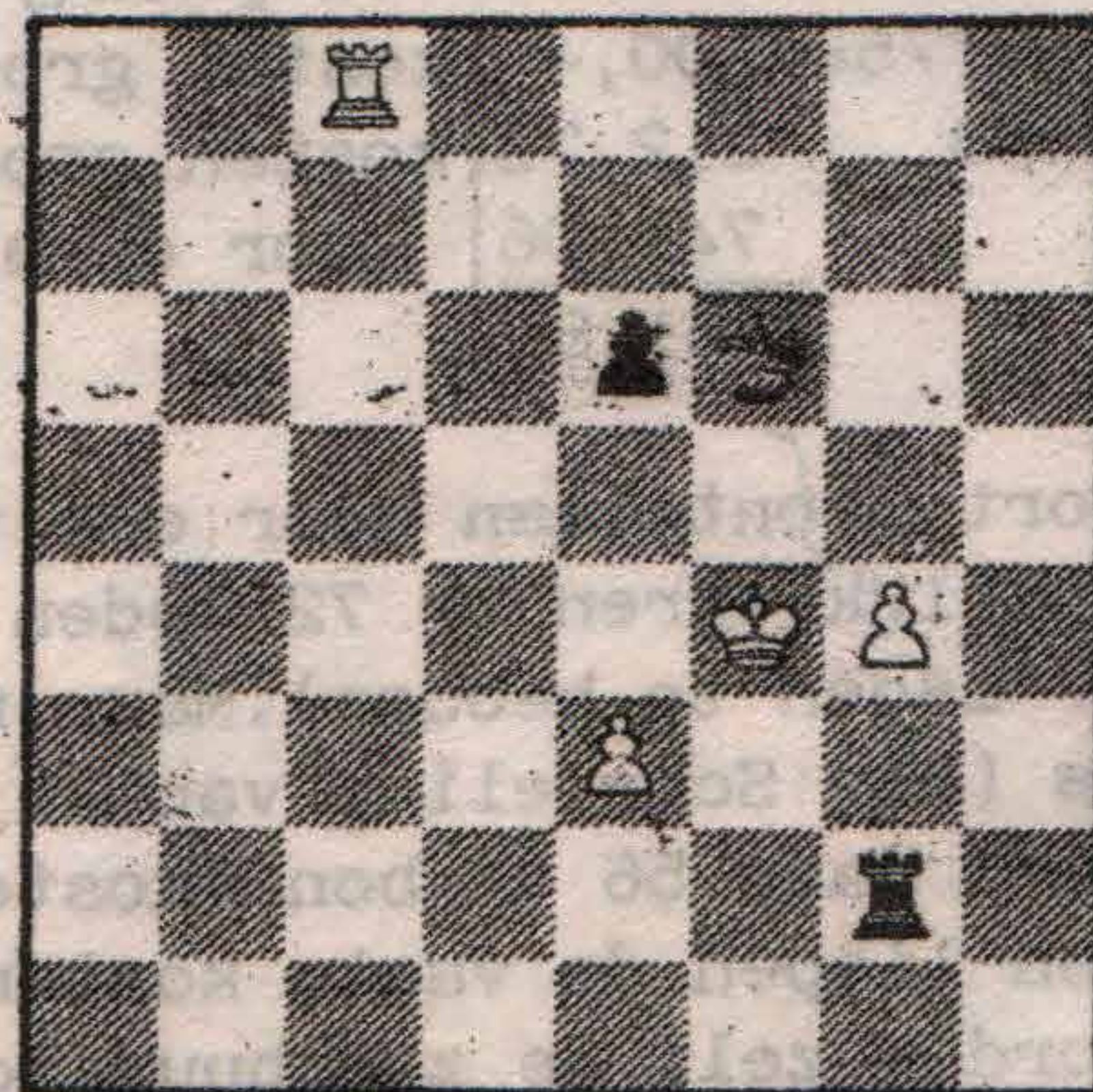
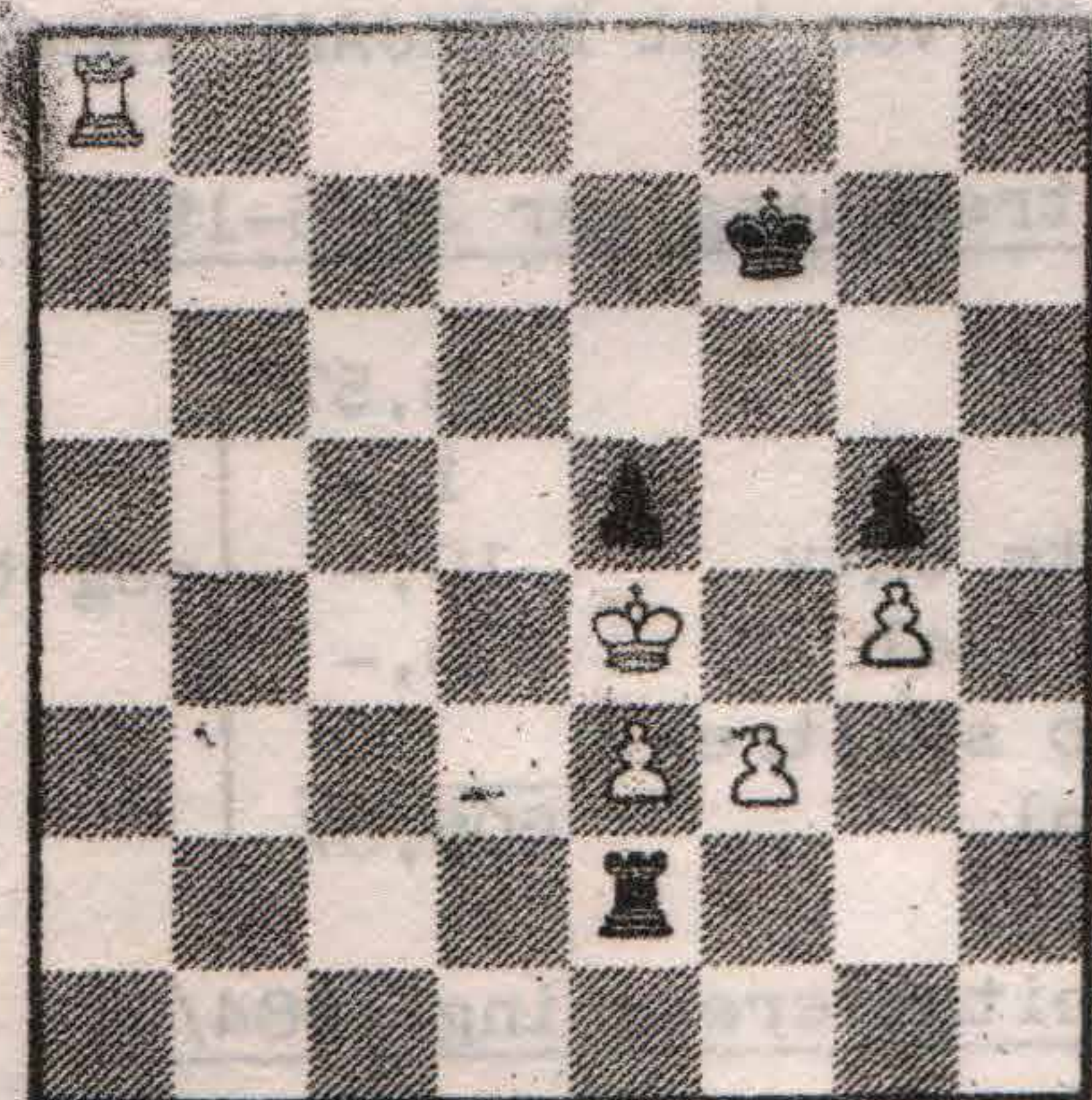
45. Tc8(2), Te2(14) De zenuwentoren. Nog steeds tegen f4: 46. f4, gf4: en wit moet met K of T terugnemen,

waarna het remise wordt: 1. 47. Tf8+, Kg5 48. Tf4: , Tg2

49. Kf3 (49. Ke5, Tg4: 50. Tg8-50. Tg4: , Kg4: + 51. Ke6: , Kf3=-,

Tg3 51. e4-51. Ke4, Tg4+ 52. Kf3, Ta4=-, Te3 52. Tg8+, Kh5! =)

Tg1 en de witte g-pion houdt wit's stukken gebonden:



Analysediagram
 na 46. f4, gf4: 47. Kf4:
 Remise.

bijv. 50.Te4(50.Ta4,Tf1+51.Kg2,Tb1&c.),Tf1+51.Ke2,Ta1 52.Te6:,Kg4: remise,zie diagram K.

II.Ook dit is remise(zie diagram vorige blz.).Wit heeft weer niet beter dan ruil van g- tegen e-pion met remise,bijv. 47Kf4,Tf2+48.Kg3(48.Ke4,Tg2 gaat ongeveer netzo),Te2 49.Kf3,Te1 50.Tf6+,Kg5 51.Kf2,Ta1 52.Tf4,Tb1 53.Te4,Ta1 54.Te6:,Kg4: remise, zie diagram K.

Toreneindspeltheorie

Toreneindspelen zijn zelfs met pluspion vaak remise.Dit komt doordat K+T+pion tegen K+T vaak remise is.Hoe meer pionnen er nog zijn,hoe meer winstkansen men heeft met een (gezonde) pluspion.Slagvaardigheid is hierbij vereist-een actieve stelling is wel een pion waard,passief verdedigen niet goed. Let verder nog op de kracht van verbonden vrijpionnen!

Hoe moet je nu winnen in diagram A?

Er zijn hier twee methodes,de zogenaamde methode van het "bouwen van een brug",bekend uit de zogenaamde "Lucena-positie"(zie hierover:Wist u dat? no.1) die alleen niet opgaat voor een randpion,en de directe methode,waar de K meer ruimte nodig heeft,zodat deze voor b-en g-pion niet opgaat:

1.Tg2+,Kh7(Kf6 2.Kf8) en nu:

- "Lucena":2.Tg4(!),Td3(Ta1 3.Kf7,Tf1+4.Ke6 &c.daar 3...,Ta7 niet gaat wegens mat;had zwart 1...,Kh6 gespeeld,dan was er 2.Tg4,Ta1 3.Kf7,Ta7 4.Tg6+ 5.Td6 6.Td8 7.Kf8 en haalt D gevolgd)3.Kf7,Tf3+ 4.Ke6,Te3+5.Kd6,Td3+6.Ke5,Te3+7.Te4-de brug-en haalt D.

- "direct":2.Ta2,Td3 3.Ta8(niet 3.Kf7 wegens Tf3+ en de K moet weer terug omdat hij anders niet uit de +jes komt zonder de pion los te laten),Kg7 4.Td8,Te3 5.Kd7,Td3+6.Kc6 (dat is de zet die met een b-pion niet mogelijk zou zijn) en loopt naar de T uit het +,en haalt D.

- Staat de zwarte T in diagram A op d4, dan kan de K direct uit het schaak lopen:2.Kf7,Tf4+3.Ke6,Te4+4.Kd6,Td4+(Te1 5.Td3,Kg7 6.Kd7,Kf7 7.Tf3+) 5.Ke5-uit het schaak-Td1 6.Te3-brug- en wint.

I.Regel van drie(Grundsatz der drei Linien):

Het schaakgeven met de T heeft alleen zin als de afstand tussen de T en de pion minstens 3 velden bedraagt.(Anders kan de K uit het + lopen zonder de pion los te laten).

II.De K staat het beste aan de korte,en de T aan de lange kant t.o.v. de pion.(T.o.v. pion e7 is a7-d7 de lange,en f7-h7 de korte kant)

III.De verdedigende K staat het beste op het promotieveld.

In diagram B is de verdediging eenvoudig:

De zwarte T blijft op de 6de rij totdat de pion hier op komt.Dan volgt (na 1.e6)1...,Tb1!2.Kf6(dreigt mat),Tf1+ en wit komt niet verder.

IV.Komt de pion op de 6de rij terwijl de verdedigende K op het promotieveld,en de T op de zesde rij staan,dan moet de T naar voren om de vijandelijke K van achteren met schaakjes te bestoken.

Is de verdedigende partij telaar,dan moet de T terug(tegen het mat),maar verliest toch:vanuit diagram B:1. ,Tc6?2.Kf6,Tc8 3.Tg7(daarom werkt deze methode niet met een b- of g-pion),Kf8 4.e7+,Ke8 5.Tg8+ en wint.

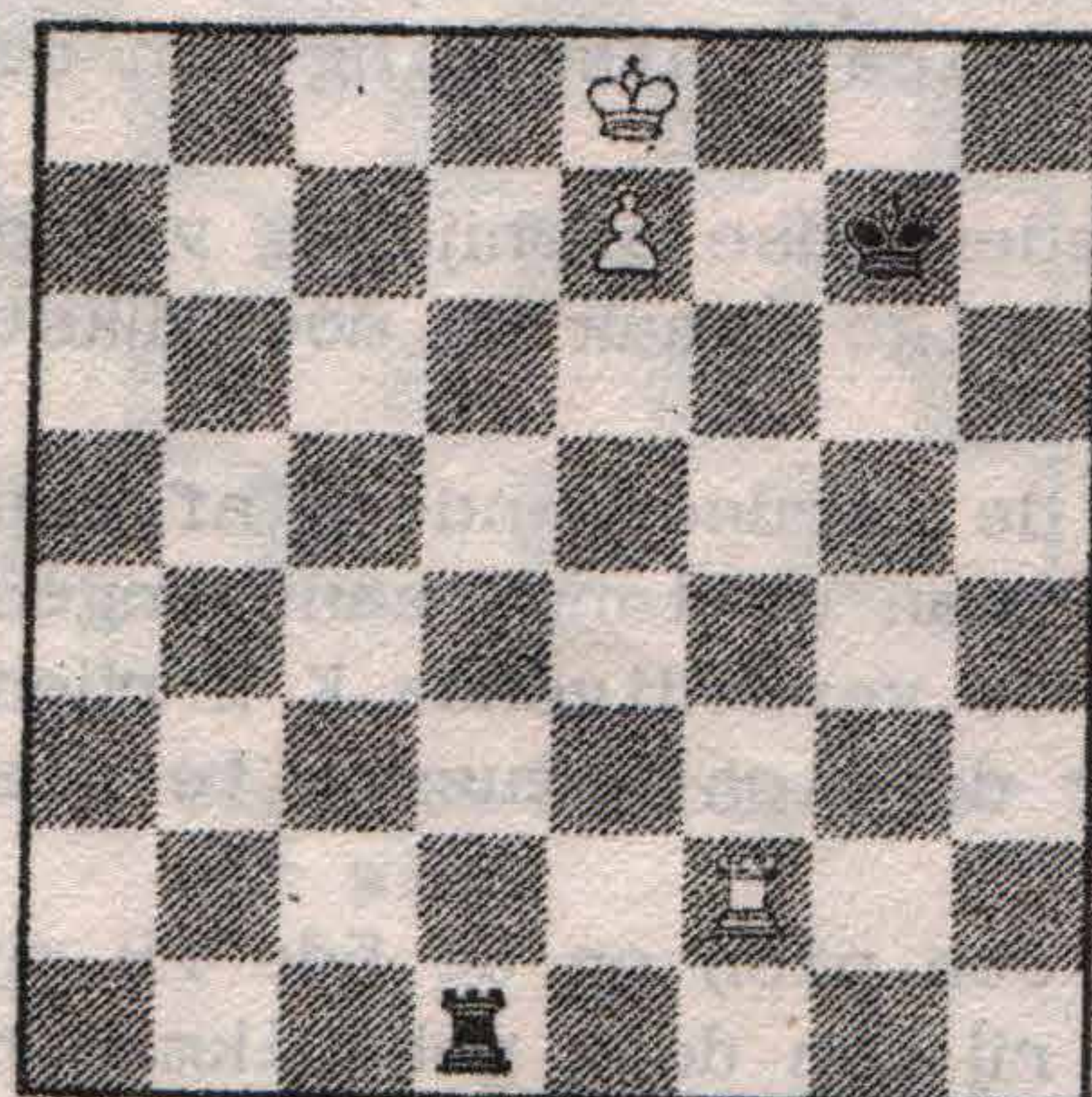


Diagram A
Wit wint.

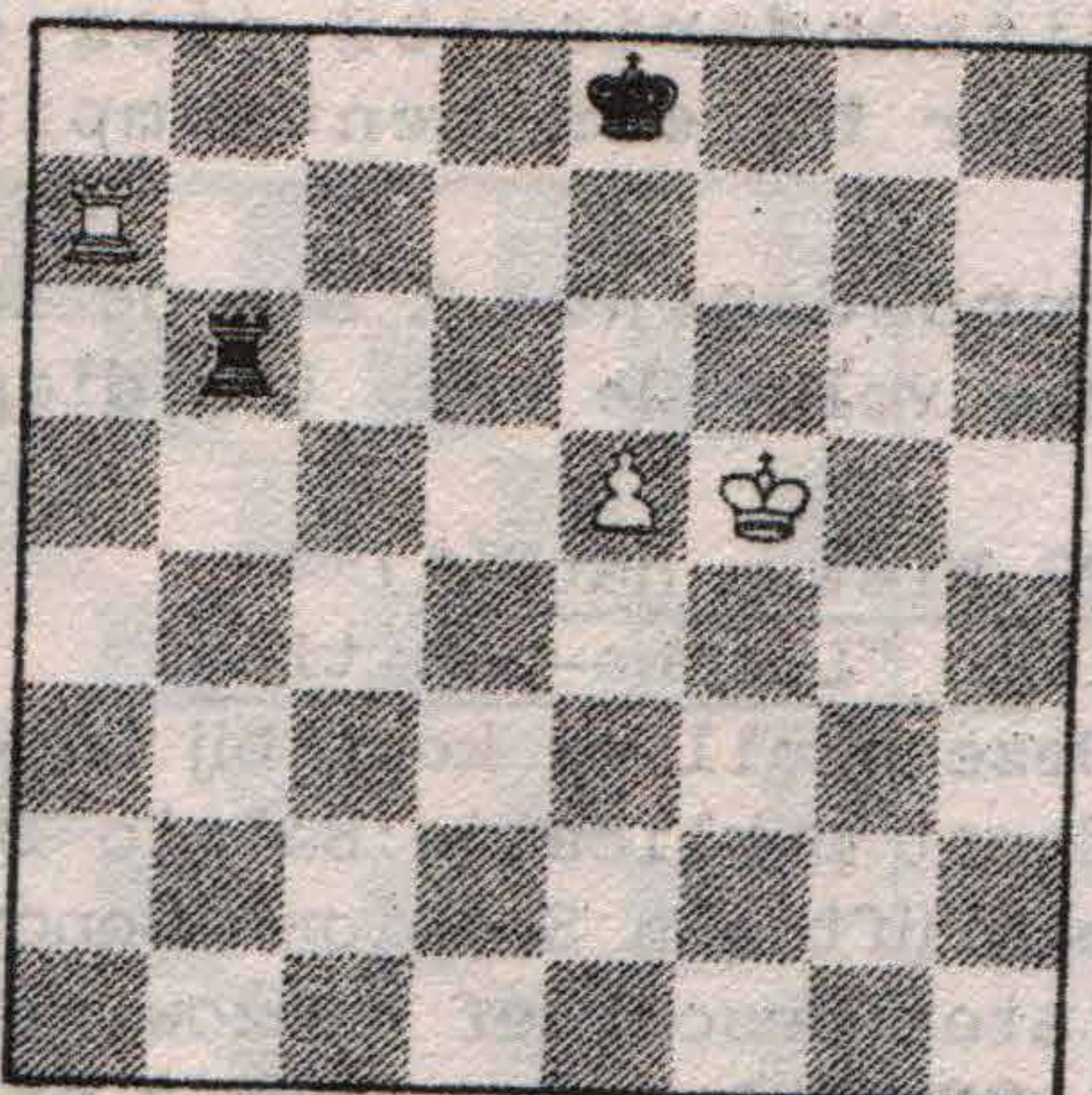


Diagram B.
Remise.

IVA. Als de verdedigende K op het promotieveld staat, maar de T niet goed tegen (de dreiging) pion op de 6de rij (als in IV), dan staat de T het beste op dezelfde rij als de K aan de lange zijde (tegen mat) bij een rand- of b/g-pion, maar bij een centrum- of c/f-pion ver achter de vrijpion en K naar de korte kant bij schaak-matdreiging.

Als de verdedigende K afgesneden is van de pion (/promotieveld), dan zijn er meer mogelijkheden om te winnen.

Het belangrijkste werk op dit gebied is verricht door André Chéron:

hij heeft er een systeem van weten te maken. In zijn Lehr- und Handbuch der Endspiele Berlin-Frohnau 1 60² onderscheidt hij de volgende gevallen:

A) Verdedigende K(kan) op promotieveld (komen): meestal remise.

B) Horizontale afsnijding

C) Verticale afsnijding van de verdedigende K van de vrijpion /aan de korte zijde
//aan de lange zijde

D) Wederzijdse afsnijding van de pion.

E) Overige (vaak de moeilijkste!)

Als de verdedigende K afgesneden is, kan deze het best aan de korte kant staan, zodat de T aan de lange kant ongehinderd schaak kan geven (wegens regel van drie)

C)/2 Als de verdedigende K 2 rijen afgesneden is, kan de andere K de genoemde +jes ontlopen door de pion ertussen te plaatsen. Dus blijven dan alleen nog maar verticale +jes over.

Met een pion op de 5de rij zijn deze niet effectief (regel van drie), met een pion op de 4de rij kan door gebruikmaking van matdreigingen ook aan het + ontkomen worden.

VA. Als de verdedigende K 2 rijen afgesneden is, verticaal aan de korte zijde, wint een pion op de vierde rij of hoger altijd; tegen een pion op de 3de of 2de is remise mogelijk als de verdedigende T de opmars van de pion vanaf het promotieveld kan voorkomen (Chéron geeft stellingen met K op h4, h5 of h6).

C)/1 Is de verdedigende K 1 rij verticaal afgesneden, dan heeft de verdediging meer kans. Pion op de 4de rij of hoger (anders eenvoudig).

De verdediging moet opletten niet nog een rij verder te worden teruggedrongen te worden (wegens regel VA). Het beste veld voor de K is dezelfde rij of hoger dan de pion, nooit een rij achter de pion - de andere K zou zich dan achter de pion tegen zijdelingse +jes kunnen verschuilen, nu kan hij hoogstens de werking van zijn T onderbreken, zodat de verdedigende K voor de pion kan komen.

VB. Als de verdedigende K 1 rij afgesneden is, verticaal aan de korte zijde, is er remise mogelijk als de verdediging als volgt staat:

K op dezelfde rij als de pion, of hoger

T staat klaar aan de lange zijde om schaakjes te geven

Uitzondering: bij pion op de 7de rij mag de K op de 6de of 7de rij staan, maar bij een centrumpion niet op de 8ste rij.

C)// Verdedigende K aan de lange kant afgesneden: zie volgende blz. (en diagram hiernaast).

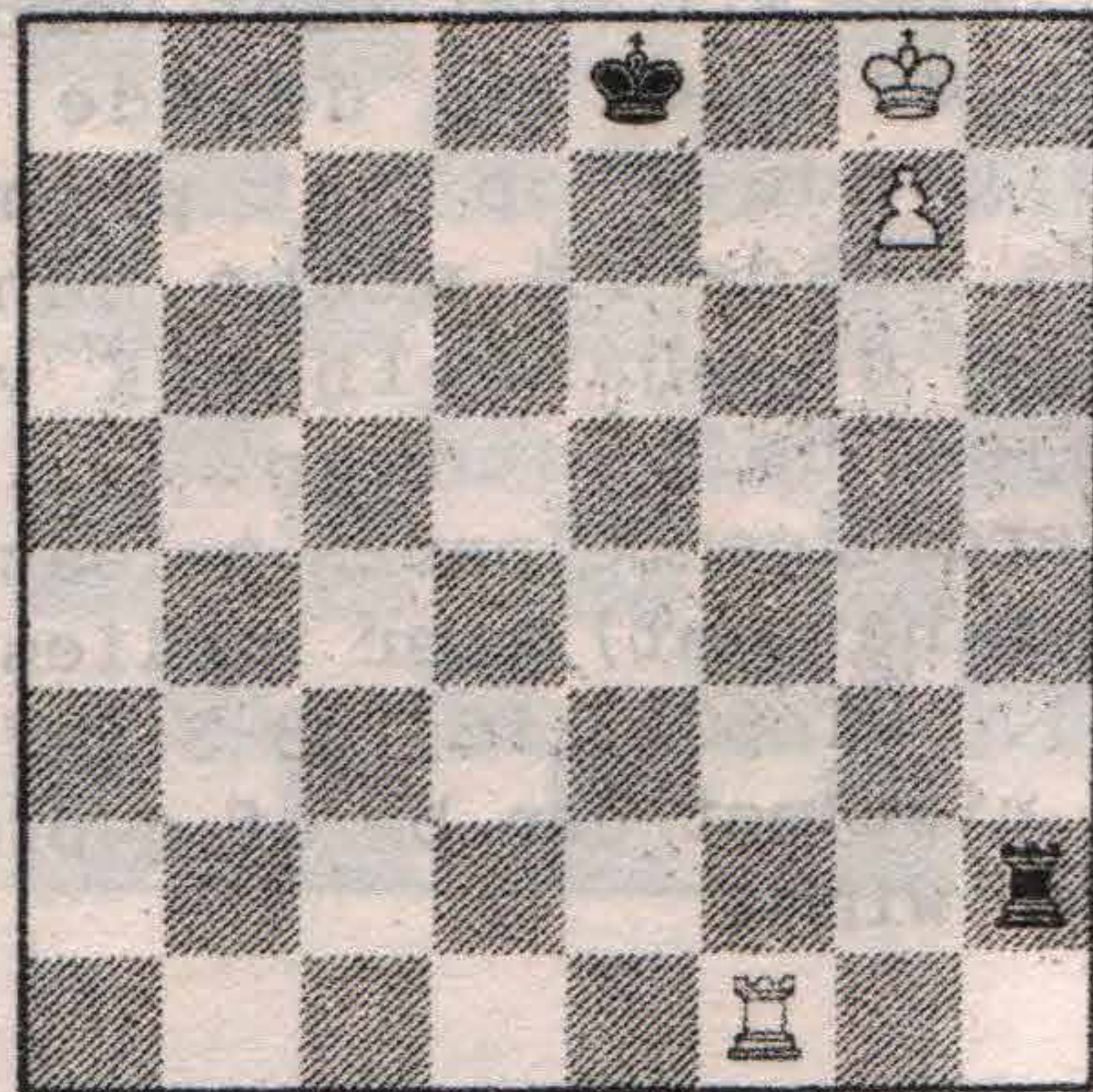
22. Wist u dat?(1)

1. De "Lucena-positie".

Deze stelling komt bij Lucena niet voor!

Eerst publicatie: Salvio 1634, die het toeschrijft aan Scipione Genovino. 300 jaar later beschreef Nimzowitsj de T-manoeuvre
1. Tf4, Th1 2. Te4+, Kd7 3. Kf7, Tf1+4. Kg6, Tg1+
5. Kh6, Th1+6. Kg5, Tg1+7. Tg4 als het bouwem van een brug.

Overigens, Philidor's "nalatenschap", het stikmat komt al bij Lucena (1497) voor!



Salvio 1634 (Scipione Genovino)
Wit wint.

V. Regel van zes en vijf

Als de verdedigende K verticaal van de pion is afgesneden, dan is noodzakelijke voorwaarde voor het bereiken van remise, dat de som van het rijnummer van de pion en het aantal lijnen tussen de afgesneden K en de pion hoogstens 6 is voor de b- en g-pion (5 voor pion b3 of g3), en hoogstens 5 voor de c-, d-, e-, en f-pion.

Het beste veld voor de verdedigende T is hierbij het promotieveld (maar bij pion b2:h8), en voor de K twee rijen hoger dan de pion (maar bij pion d2/c2:h5/g5).

In diagram C kan wit winnen (= uitzondering van de regel van 6). Hieruit blijken de problemen die men had om dit eindspel te ontraadselen. Eerst -de nieuwste methode, die Grigoriev in 1937 niet zag: 1. Kc3, Tc8+ 2. Kd4, Tb8 3. Kc4, Tc8+ 4. Kd5, Tb8 5. Tb1, Ke7 6. Kc6, Tb4(!) 7. Te1+, Kd8 8. Te3, Th4 (of 8... Tb8 9. Th3, Ke7 10. Th7+, Ke6 11. Tb7) 9. Tg3!, Th6+ 10. Kb7, Th7+ 11. Kb8, Th4 12. Td3+, Ke7 13. Kc7, Tb4 14. Te3+, Kf6 15. Kd6 en wint.

-Grigoriev's methode: een "driehoekje" met de T om de zwarte K van het ideale veld f6 te verdrijven. 1. Te4!, Kf5! (1... Kf7 2. Te3!, Kf6 3. Kc3, Tc8+ 4. Kd4, Tb8 5. Kc5, Tc8+ 6. Kd6, Tb8 7. Tf3+, Kg5! 8. Kc5, Tc8+ - of Kg4 9. Td3!, Tc8+ 10. Kb6, Tb8+ 11. Kc7, Tb4 12. Kc6, Kf4 13. Kc5, Tb8 14. b4, Tc8+ 15. Kb5, Tb8+ 16. Kc4, Tc8+ 17. Kb3, Tb8 18. Td5! met een horizontale afsluiting van de zwarte K - 9. Kd4, Tb8 10. Kc3, Tc8+ 11. Kb2, Tb8 13. Tf1 en wit heeft de zwarte K een lijn verder weggejaagd, wint dus (3+4=7) gemakkelijk.) 2. Te3!, Kf4 (2... Kf6=1... Kf7 2. Te3, Kf6) 3. Te1, Kf5 4. Kc3, Tc8+ 5. Kd4, Tb8 6. Kc4, Tc8+ 7. Kd5, Tb8 8. Tb1, Kf6 (Tb5+ 9. Kc6!, Tb4 10. Kc5, Tb8 11. b4, Ke6 12. Kc6 en wint) 9. b4, Ke7 10. Kc6 en wint.

Als de verdedigende T de lange kant tot zijn beschikking heeft, heeft de winst meer voeten in de aarde. In diagram D geeft Fine (1941):

-1. Ke4, Te8+ 2. Kf5, Td8 3. Ke5, Te8+ 4. Kf6, Td8 5. Td1, Kb5 6. Ke7, Th8 7. d5, Th7+ 8. Kd8, Th8+ 9. Kd7, Th7+ 10. Ke6, Th6+ 11. Ke5, Th5+ 12. Kf4, Kb6 13. d6, Th8=

-Echter, 1. d5! wint, daar 1... Td5: niet gaat wegens 2. Kc4 met T-winst of mat. Deze wending is vooral bekend uit de Saavedra-positie, zie: Wist u dat? no. 2. Met zwart aan zet wint wit ook:

-1... Ka5 (1... Ka3 2. Tb5, Ka4 3. Tb2, Ka3 - Ka5 4. Tb1 is hoofdvariant - 4. Tb1, Ka2 5. Tb5, Ka3 6. d5, Ka4 7. Tb1 en wint) 2. Tb3, Ka4 3. Tb2, Ka5 4. Tb1 (driehoekje "voltooid"), Th8 (of 4... Ka6 5. Kc4, Tc8+ 6. Kd5, Td8+ 7. Kc6! en de pion is taboe) 5. d5!, Th4 6. d6!, Ka6 (Th6(?) 7. Kc4, Td6:?? 8. Kc5 of 6... Ka4 7. d7!, Th8 8. Kc4!, Ka3 9. Kc5 en 10. Kc6) 7. d7, Th8 8. Kd4, Td8 9. Kc5, Td7:?? 10. Kc6 en wint.

Randpionnen vormen een hoofdstuk apart wegens de randeffecten. De remisemogelijkheden zijn groot.

In diagram E kan zwart remise houden, omdat de witte K opgesloten zit: 1. Th2, Kd7 2. Th7+, Kc8 (c6) 3. Th8+, Kc7 4. Tb8, Th1 5. Tb7+, Kc8 6. Tb4(!), Tc1! (Ta1? 7. Tc4+, Kd7 8. Kb7, Tb1+ 9. Ka6, Ta1+ 10. Kb6, Tb1+ 11. Ka5, Ta1+ 12. Ta4 (de brug) of 10... Ta2 11. Tc5, en wit bouwt weer een brug) 7. Tb8+, Kc7 en wit komt niet verder.

Om te kunnen winnen moet wit zodanig staan, dat hij Tb8 kan spelen zonder dat de zwarte K na Tb~ (d4)

(aan de lange zijde)

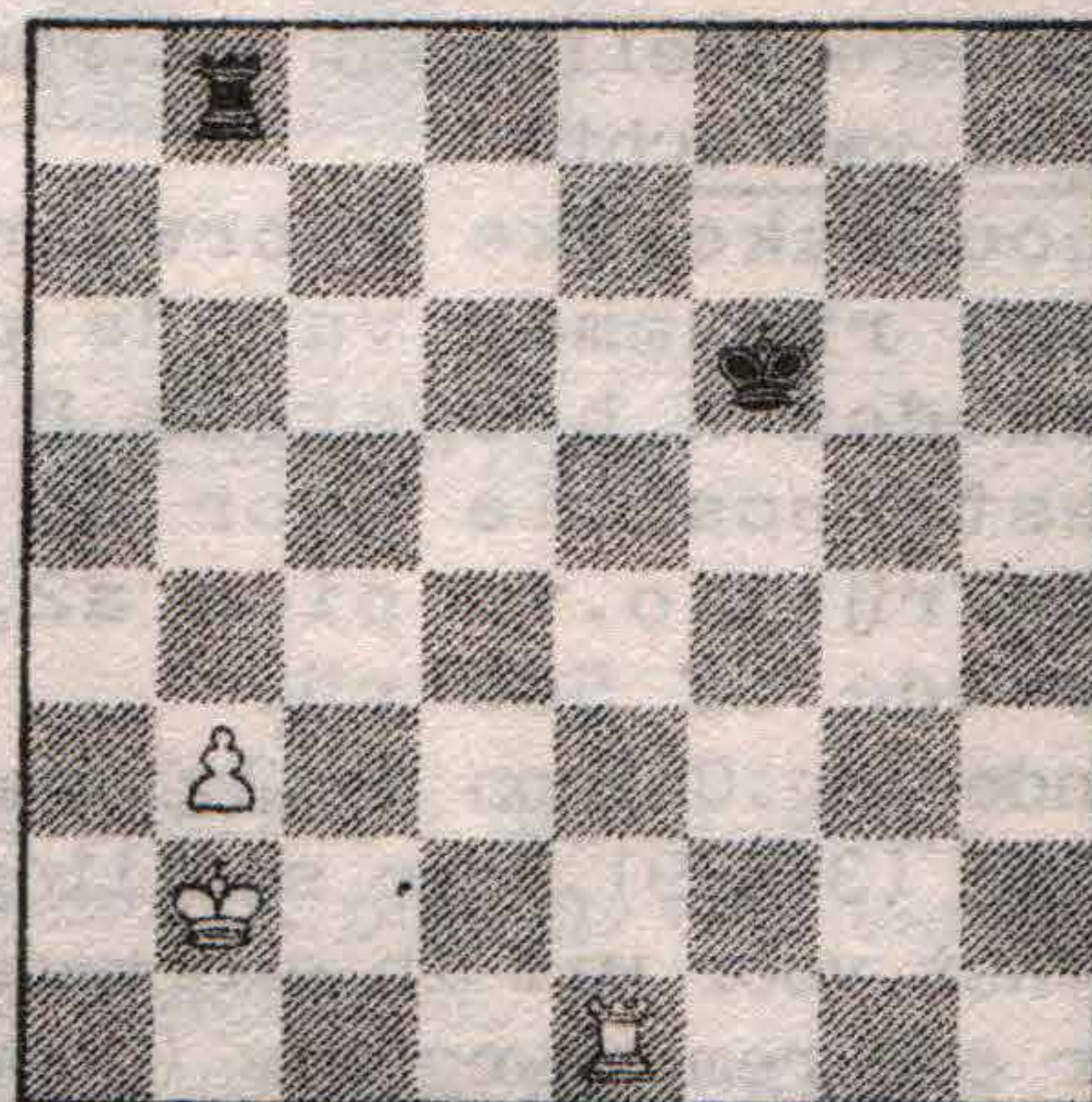


diagram C (Grigoriev 1937)
wit wint.

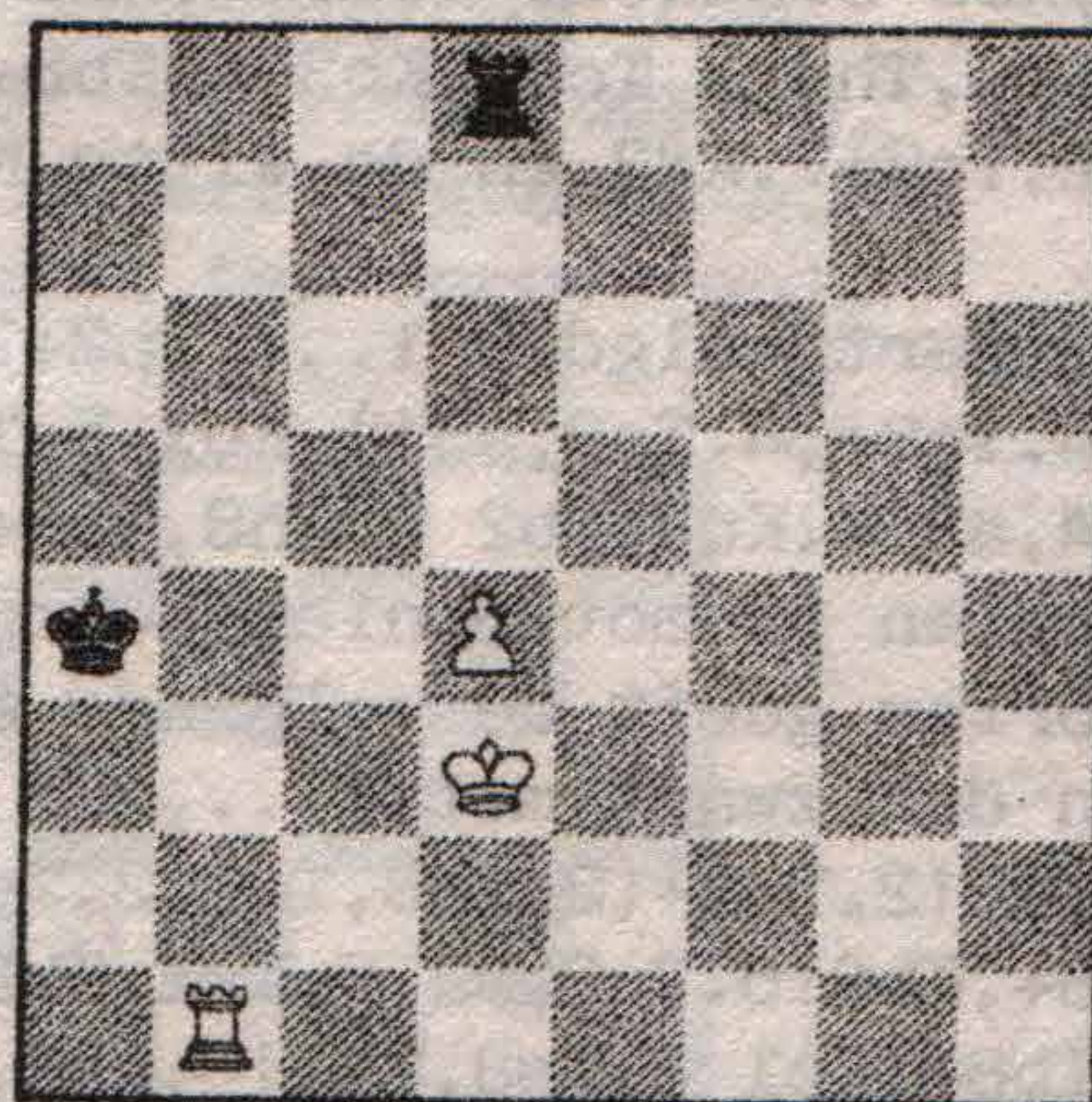


diagram D [Fine 1941: =!]
wit wint

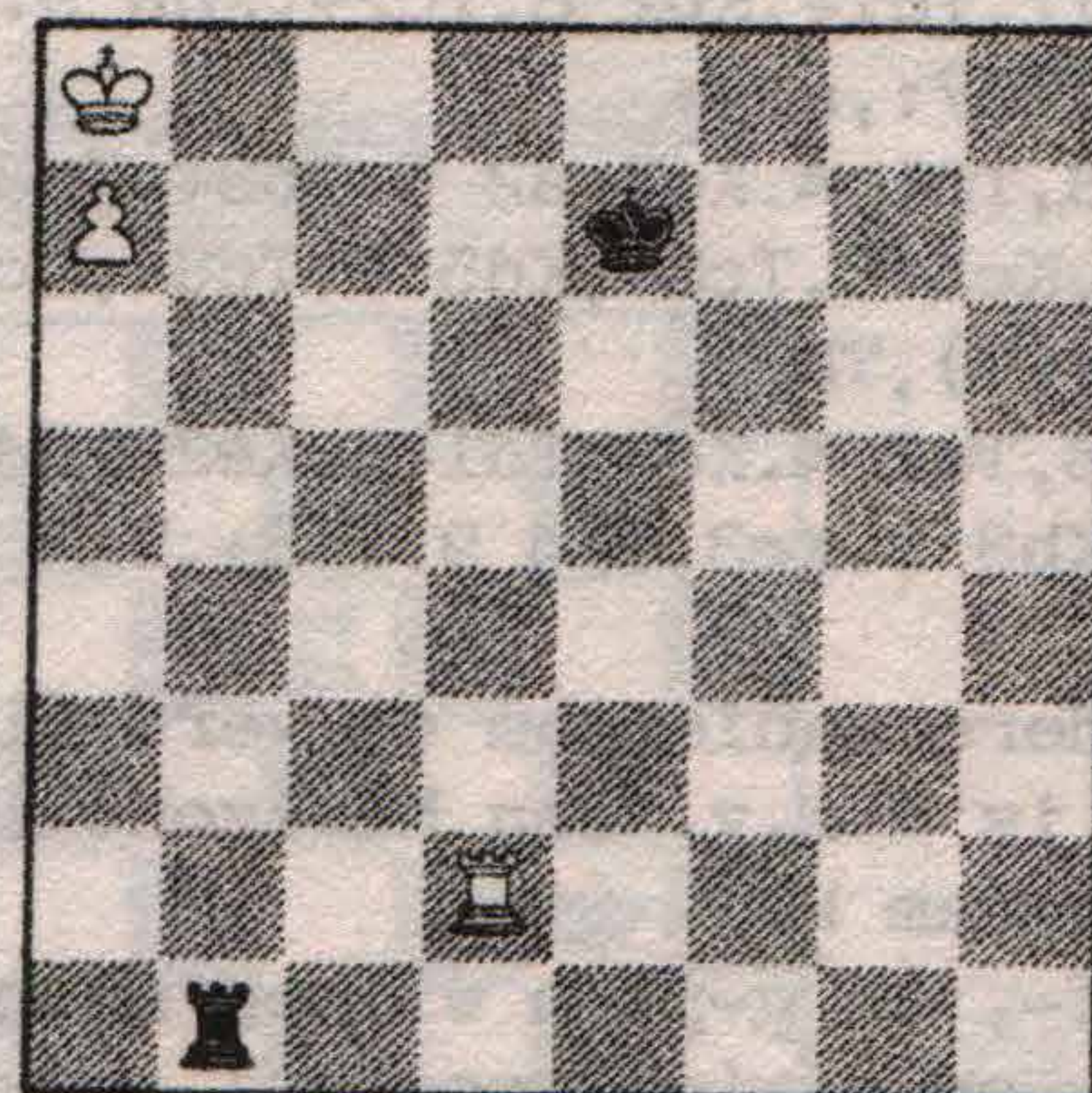


diagram E (Chéron 1926)
remise

op c7 kan komen. Verschuiven we in diagram E de zwarte K en witte T één veld naar links, dan wint wit wel. Chéron 1923: 1. Tc2, Ke7 (Ke6 2. Tc8, Th1-Kd zie hoofdvariant- 3. Tc6+ 4. Kb7 en wint) 2. Tc8, Kd6 (!) (Kd7 3. Tb8, Th1 4. Kb7, Tb1+ 5. Ka6, Ta1+ 6. Kb6, Tb1+ 7. Kc5 en promoveert. Merk op, dat 2. Tc7+ niet wint wegens 2... Kd8 3. Tb7, Tc1! 4. Kb8??, Tc8+) 3. Tb8, Th1 4. Kb7, Tb1+ 5. Kc8! (wegens K op d6 is K naar c5 nu niet mogelijk), Tc1+ 6. Kd8, Th1 (Tg1 7. Ke8 en loopt uit het +/mat; nu volgt op Ke8, Ke6 8. Kf8, Kf6 9. Kg8, de zet Tg1+ en wit heeft niet beter dan 10. Kf8, Th1), Tb6+, Kc5 8. Tc6+! 8. Ta6?, Th8+ 9. Ke7, Th7+ 10. Ke8, Th8+ 11. Kf7, Ta8 12. Ke7, Kb5 13. Ta1, Kb6 14. Kd6, Ta7: 15. Tb1+, Ka5=, Kd5 (Kb5 9. Tc8) 9. Ta6, Th8+ 10. Kc7 en wint.

Voor andere stellingen met randpion op 6de of 7de rij zie de handboeken.

VI. Regel van acht.

Een noodzakelijke voorwaarde voor remise bij een randpion is dat de som van het rijnummer van de pion en het aantal lijnen tussen de pion en de afgesneden K hoogstens 8 is (voor pion op 2de, 3de, 4de of 5de rij).

De beste positie voor de K is hierbij op de 5de rij bij pion op de 2de of 3de rij (t.o.v. pion a2, T op f8 i.p.v. a8), en op de 7de rij bij pion op de 4de of 5de rij.

Uitzondering: Chéron Nr. 240 waarin zwart remise houdt tegen een pion op a3 met K op de h-lijn (3+6=9). Deze stelling (Ka2, Tg1 resp. Kh5, Tf8!) publiceerde Chéron in 1928 als winst voor wit in een wedstrijd (kreeg de 2de prijs!!), maar later ontdekte hij dat er een remiseweg was (gepubliceerd 1944)! [1..., a3!]

Voorbeeld: Aljechin-Euwe 1935, 16de partij.

Zie diagram F.

-Aljechin speelde hier 1..., Th2? [1..., a3 wint]

Euwe antwoordde met 2. Tc8+? Met 2. Ta8 had hij remise kunnen houden: (zie diagram G)

2..., Kb3 3. Kd3, a3 4. Tb8+, Ka2 5. Kc3 =.

Of 2..., Th4 3. Tc8+, Kb3 4. Tb8+, Ka2 5. Kd2, Th7

6. Kc2, Tc7+ 7. Kd2 en de witte K staat te dichtbij.

In de partij volgde: 1..., Th2? 2. Tc8+?, Kb2 3. Tb8+, Kc1 4. Tc8+, 4. Ta8, a3!), Kb1 5. Tb8+, Tb2 6. Ta8, Tb3+ 7. Kd4, a3 8. Kc4, Kb2 9. Th8, Tc3+ en wit gaf het op aangezien promotie niet meer te verhinderen is.

-Grigoriev geeft de volgende analyse om aan te tonen dat zwart met 1..., a3! wel kan winnen:

1..., a3! 2. Tc8+ (2. Ta8, Ta1 3. Tc8+, Kb4 4. Tb8+, Kc5 5. Tc8+, Kb6! 6. Tc2, a2 7. Te2, Kb5 en wint), Kb2 wint:

a) 3. Tb8+, Kc1 4. Ta8, Th2! 5. Kd3, a2 6. Kc3, Tc2+ en 7..., Kb1

b) 3. Kd3, Kb1! 4. Ta8, Th2! 5. Tb3+, Tb2 6. Th8, Tc2!

7. Tb8+, Kc1

c) 3. Kd4, Kb1 4. Ta8, Td2+ 5. Ke3 (5. Kc3, Tc2+), Th2!

6. Tb8+, Tb2 &c.

d) 3. Kd2, Kb1+ 4. Kd1, Th2 5. Tb8+, Tb2 6. Tc8, Tb7! (a2??

7. Tc1+) 7. Tc1+, Kb2 8. Tc2+, Kb3 9. Kc1, a2 10. Tb2+,

Ka3 11. Tb7:, a1D+

e) 3. Th8, Ta1 4. Kd2, a2 5. Tb8+, Ka3 6. Ta8+, Kb3

7. Tb8+, Kc4! 8. Tc8+, Kd5 9. Td8+, Kc6 10. Ta8, Th1!

11. Ta2: (?), Th2+

f) 3. Ta8, Ta1 4. Kd3, Td1+ 5. Ke2, Td4 6. Tb8+, Kc3

7. Ta8, Kb3 8. Ke3, Ta4 9. Tb8+, Tb4

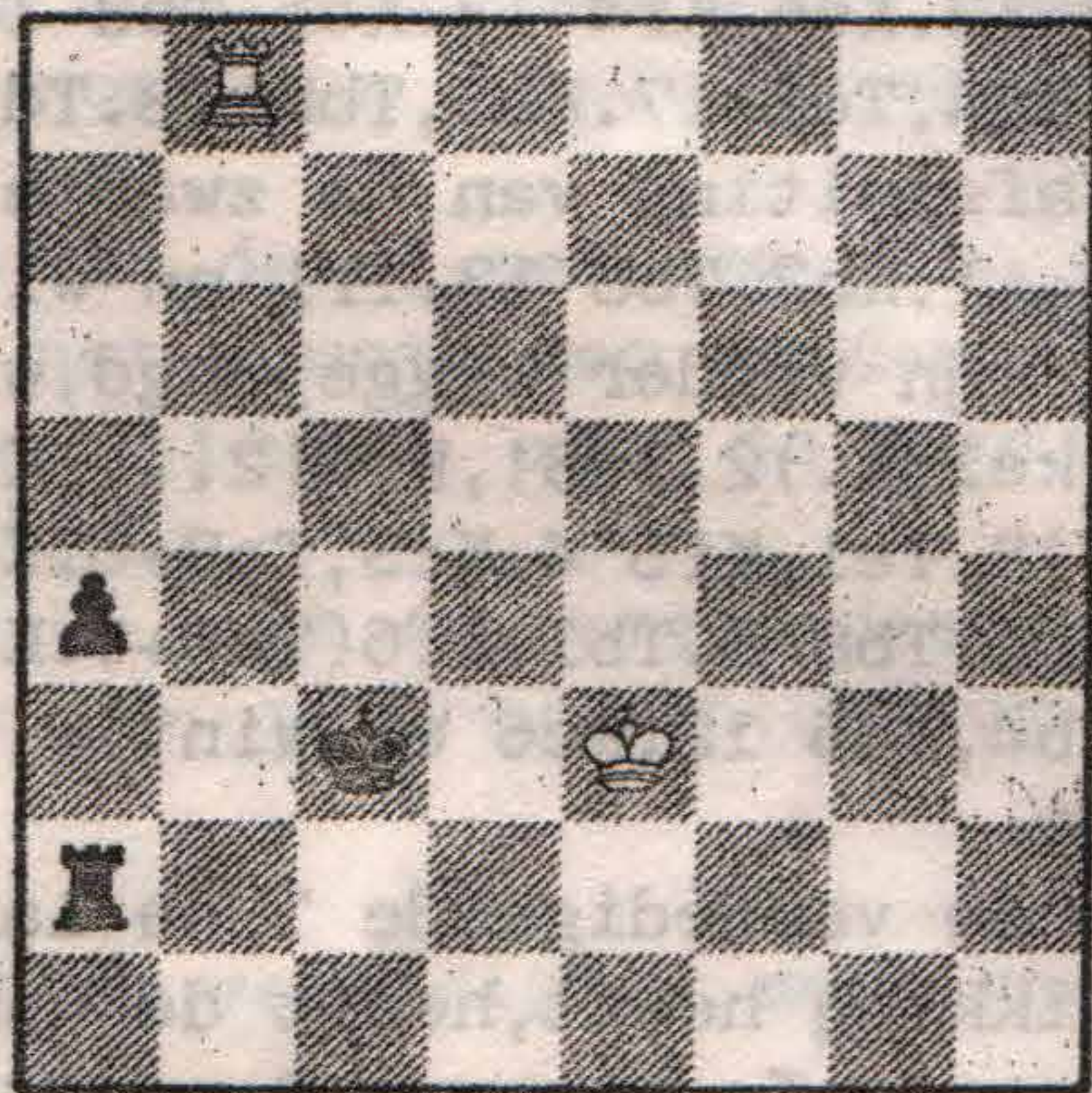
Een andere manier om de verdedigende K af te snijden is d.m.v. een horizontale versperring: zie diagram H.

b-, c-, f-, en g-pion winnen nu normalerwijze, maar d- en e-pion soms wel, soms niet.

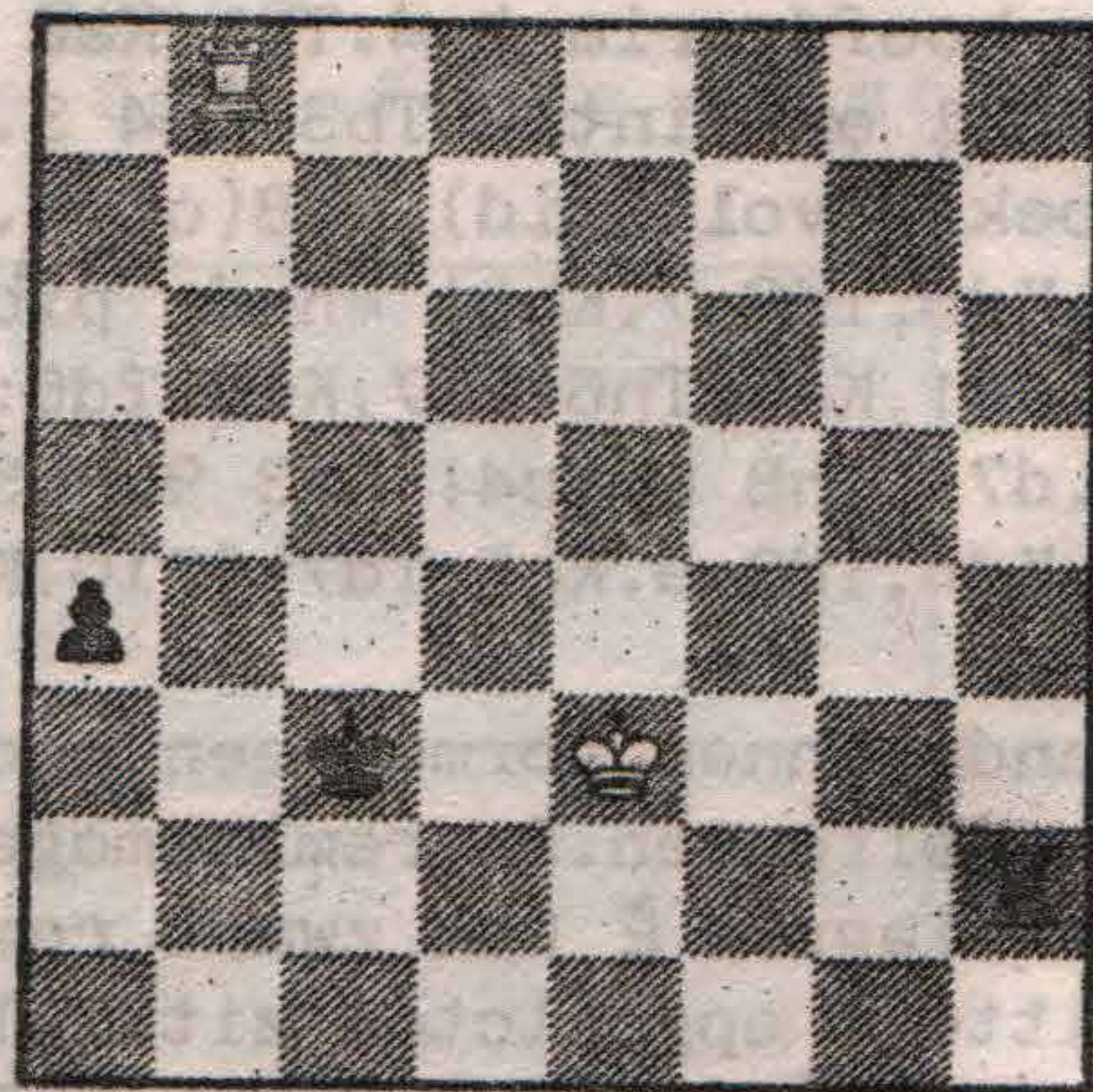
VII. De c-/f-pion is de beste, de randpion de zwakste pion om mee te winnen;

centrum- en b-/g-pionnen zijn ongeveer even goed, waarbij voor de 1ste de verti-

cale, de laatste de horizontale afsnijding het voordeligst is.



Euwe, 16de partij 1935
Zwart aan zet wint.
diagram F
Aljechin,



Euwe: 2. Tc8+? [2. Ta8!]
diagram G
Aljechin-Euwe 1935, no. 16
wit aan zet houdt remise.

In diagram H wint wit zonder veel problemen:

-wit aan zet: 1.c4, Td4 2.Th3+, Ke4 3.Kc3, Td8 4.Th5 en wit heeft de stelling uit diagram H met zwart aan zet (maar dan één veld dicht bij het promotieveld); wit wint als volgt:

-zwart aan zet: 1..., Td2+ 2.Kb3, Td8 3.c4, Kd3 4.Th5, Kd4 (4..., Tb8+ 5.Tb5 en nu 5..., Tb5+: 6.cb5:, Kd4 7.c6 of 5..., T-8 6.Td5+, Ke4 7.Kb4, Tb8+ 8.Tb5, Tb5+: 9.Kb5: en wint) 5.Kb4 en wit wint, bijv. 5..., Td7 6.Tb5, Td6 7.Tb7, Tc6 (Ke5 8.c5 en 9.Te7+) 8.Td7+, Ke5 9.Kb5, Tb8 10.c5, Tb8+ (Ke6 11.c6) 11.Kc6, Ke6 12.Kc7, Tb5 13.c6 en wint.

Of 5..., Tc8 6.Td5+, Ke4 7.Kc3, Th8 8.Tg5, Th3+ 9.Kb4, Kd4 (Th1 of h8 10.b5) 10.b5, Th8 11.Kb5, Tb8+ (Tc8 12.Kb6, Tb8+ 13.Kc7, Tb5 14.Kd6, Ke4 15.Tg4+ en 16.c6) 12.Kc6, Tc8+ 13.Kd6, Td8+ 14.Kc7, Td5 15.Td5+:, Kd5: 16.c6 en wint.

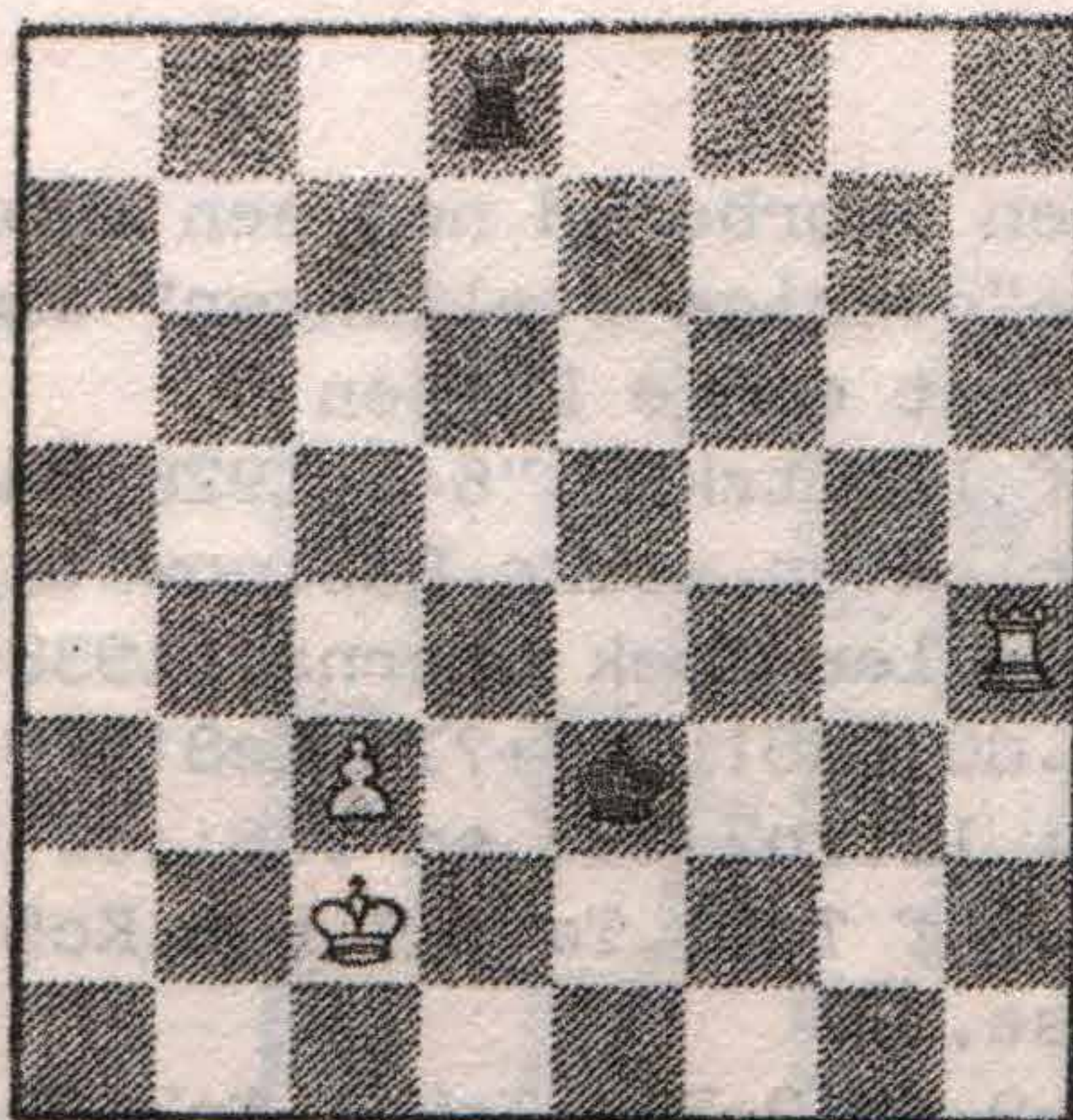


diagram H (Chéron 1944)
remise.

Een ander soort stelling vormt de stelling waarin de K van de sterkere partij horizontaal is afgesneden; hierbij nemen we dan aan dat de verdedigende K ook, en eel verticaal is afgesneden: het geval van wederzijdse versperring. Zie diagram J.

VIII. In het geval van wederzijdse versperring verliest de verdedigende partij met een T op de 4de rij altijd als de K meer dan één lijn verwijderd is van de pion; voor een T op de 2de of 3de rij is het voor remise noodzakelijk dat de som van het rijnummer van de verdedigende T en het aantal lijnen tussen de afgesneden K en de pion hoogstens zes is (regel van zes). In dit laatste geval is de beste positie voor de verdedigende partij:

K op de 6de of zevende rij, T op de verst van de pion verwijderde lijn. (Dan hinderen de T en K elkaar het minst). Komt nu de pion op de 5de resp. 6de rij, dan wordt deze direct aangevallen met de T, zodat deze door de andere T gedekt moet worden en de K hierdoor weer vrijkomt en dus de pion kan benaderen (en veroveren).

Diagram J. Wit wint omdat de zwarte K 2 rijen van de pion verwijderd is. Wegens de ideale opstelling van de zwarte stukken (regel van drie voor de T+jes vanaf de h-lijn) is het niet zo eenvoudig. 1.d6? wint niet wegens 1..., Th6! 2.Td2 (2.d7, Tc6+ en Td6 wint de pion), Th8 3.Kd4 (3.d7, Td8 4.Kc4, Kb6), Kb7 4.Tc2 (4.Ke5, Kc8), Th4+ remise door eeuwig + of pionwinst.

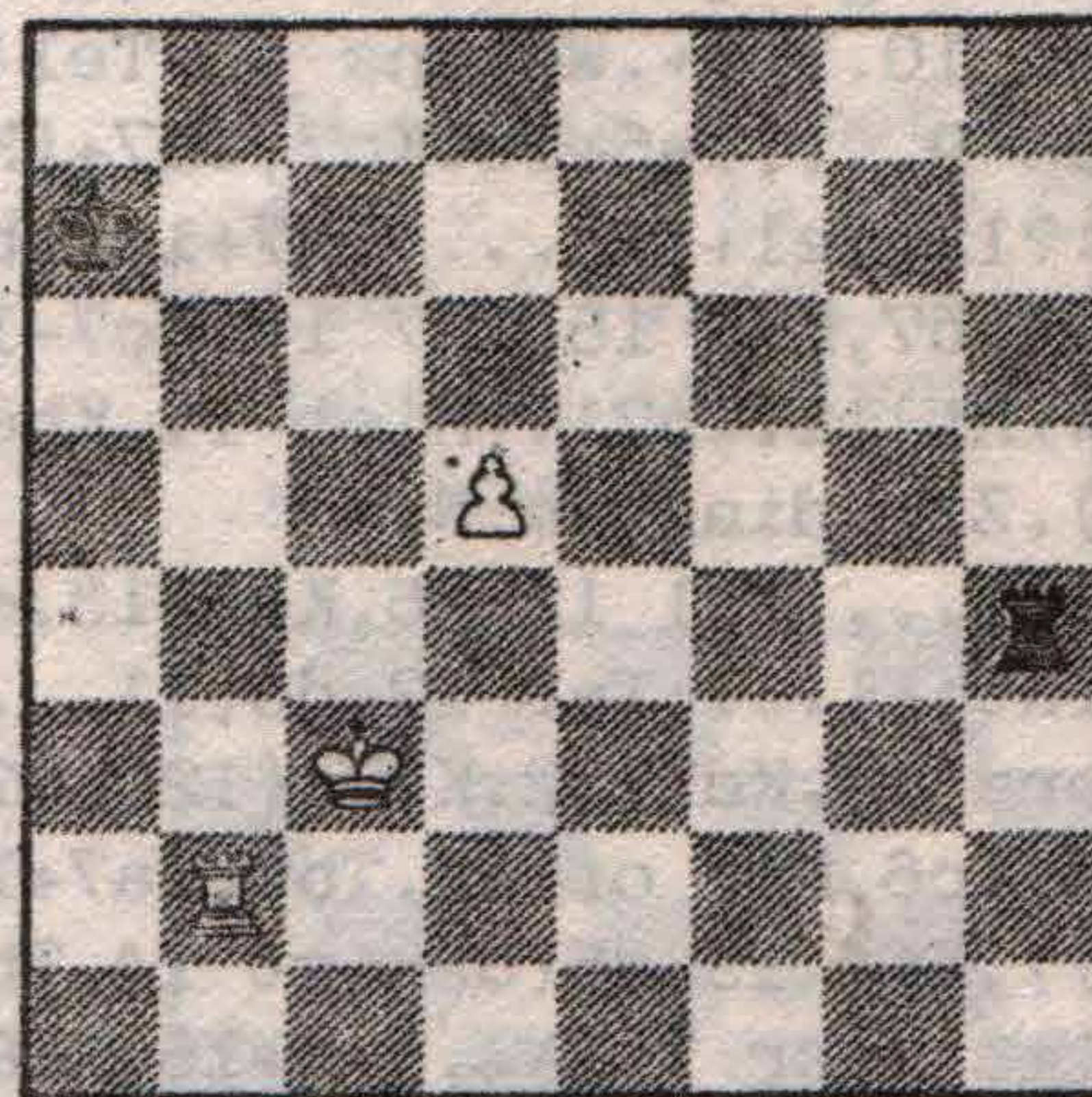


diagram J (Chéron 1944)
wit wint.

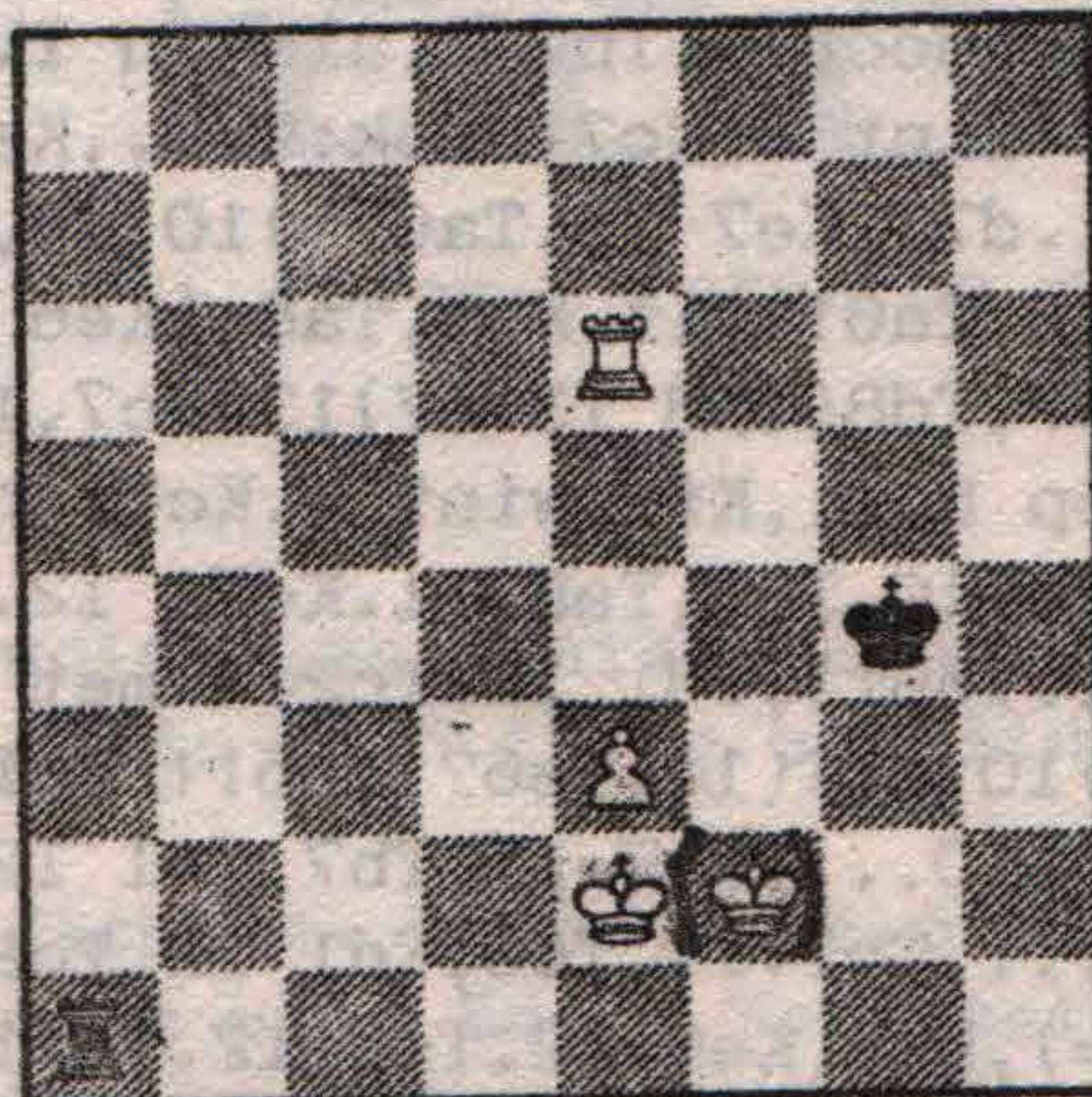
-Wit wint door 1.Kd3, Tg4 2.Ke3!, Th4 3.d6, Th6 (3..., Tg4 4.d7, Tg8 5.Td2, Td8 6.Ke4 en de hoofdvariant is met zetwisseling weer bereikt) 4.Td2! (niet 4.d7?, Te6+ en Td6), Th8 5.d7, Td8 6.Ke4, Kb7 7.Ke5, Kc7 8.Ke6, Th8! 9.Tc2+, Kb7 (Kd8?? 10.Tc8+) 10.Th2!! (10.Ke7?, Th7+ remise-regel van drie), Tg8 11.Kf7!, Ta8 12.Ke7, Kc7 13.Tc2+ en haalt D.

-Met zwart aan zet wint wit ook, omdat zwart al optimaal staat en niet beter heeft dan 1..., Ka6 met overgang naar de boven gegeven variant.

diagram K is volgens alle regels remise:

-wit aan zet : 53.e4 (53.Kd3, Kf5 54.Te8, Ta4 of 53.Tf6, Ta8 gevolgd door Te8 is remise wegens de regel van vijf: na 54.e4, Kg5 gaat 55.e5 niet omdat Te8 de pion wint; 4+1=5), Ta3?! (Kf4! is veel eenvoudiger; volgens de regel van drie kan wit dan niet uit het + lopen van de T op de a-lijn) 54.Tf6, Kg5 en remise (regel VIII).

-zwart aan zet: 53..., Kf5 54.Te8, Ta5 (55.e4+, Kf6 56.K~3, Kf7 of) 55.K~3, Te5 (56.Te5+:, Ke5:) remise.



Tenslotte nog een voorbeeld nog een voorbeeld uit de categorie "overige stellingen" waarin Chéron afreken met enige Russen.

In diagram L gaf Iglitzki ("64", 1928) de volgende remise-varianten, welke Rabinowitsj in zijn gezaghebbende leerboek overnam (1938):

-I. 8.Kd7+?, Ke5! 9.d6, Kd5! (Ta7+? 10.Ke8!) 10.Tb6 (of 10.Tc~,[Ta7+ 11.Tc7] Ta6 en Td6:; of 10.Kc7, Ta7+ 11.Kb6, Ta6+ of Td7), Ta7+11.Kc8, Kc5 12.d7, Td7: remise.

-II. 8.Kc7+?, Ke5!=9.d6(9.Tc5, Ta7+), Ta7+10.Kc8 (10.Kb6, Td7 11.Kc5, Ke6 en Td~), Kd5! 11.Tc7 (11.Tb6, Kc5), Ta8+12.Kd7(12.Kb7, Kd6:), Ta6 en Td6: remise.

-III. 8.Tc1, Ta6+9.Kc7, Ta7+(!)(niet Ke5 10.d6! en wint) 10.Kb6?(10.Kd6! brengt de oorspronkelijke stelling weer op het bord, waarin wit wel kan winnen), Td7!=Met de pion op d5 en de K op f6 wint Tc1 niet: 11.Kc6(11.Td1, Ke7!), Ke7! 12.Th1(12.Te1+, Kd8 13.Th1, Tc7+ &c.), Td6+ 13.Tc5, Ta6!(regel IV: na 14.d6+, Kd8 moet 15.K~6 met + van onderen beantwoord kunnen worden; alleen Ta6 verhinderd Kc6 zodat zwart tijd heeft voor Ta2(K~6, T~2+=)) 14.d6+, Kd8 15.Kd5, Ta2!(regel IV) 16.Ke6, Te2+ remise.

-IV. 8.Tb6, Ta7 (andere zetten zie V): diagram M. Volgens Iglitzki en Rabinowitsj is dit remise: =9.Kc6?, Ke5 10.d6, Ke6 11.Tb1, Ta6+12.Kc7, Ta7+ 13.Kb6, Td7 remise.

Maar Chéron vond het winnende 9.Tb1!!:

+9.Tb1!! wint i.t.t. 8.Tc1 uit variant III omdat wit nu de mogelijkheid Tb7 erbij heeft gekregen. Er dreigt 10.Tf1+. Wegens 10.Te1! is nu Kf niet goed, dus 9...., Ta6+10.Kc7, Ta7+(Ke5 11.d6! en wint(Td6:~12.Te1+) 11...., Ta7+12.Kb6, Td7-Ta8 13.Td1, Ke6 14.d7, Ke7 15.Kb7 16.Kc7-13.Kc5 en 14.Te1+ en wint) 11.Tb7!! (niet 11.Kb6?, Td7=, zie variant III). Zie diagram N.

11...., Ta8! (11...., Ta1 12.d6, Ke6 13.d7, Tc1+ 14.Kd8 en wint; 11...., Ta5 12.d6; 11...., Ta6? 12.Tb6+; anders 12.Kd7) 12.Kd7! (12.d6?, Ke6=: 13.d7, Ke7 14.Kc6, Kd8 of 13.Tb6, Ta7+14.Kc6, Td7 (15.Kc5, Td8)), Kf7 13.d6 (dreigt 14.Tb1!), T~ 14.Tb1!-dreigt weer Tf1+, Ta7+15.Kc8, Ke6 (of Ta8+ 16.Kb7, Td8 17.Kc7, Ke8 18.Te1+ 19.Kd8:) 16.d7!, Ta8+(Td7:~17.Te1+, Kd6 18.Td1+19.Td7:) 17.Kb7, Td8 18.Kc6!, 19.Te1+ en wint.

-V. Vanuit diagram L: 8.Tb6! en nu wint wit op de meeste zetten door 9.Tb1!!, als in IV+.

+Na 8...., Ta8 wint 9.Kc7+ ook: 9...., Ke5(Ke7 10.d6+, Ke 11.d7+, Ke7 12.Ta6!!) 10.d6, Ta7+(Ke6 11.d7+, Ke7 12.Ta6!!) 11.Kc8, Ta8+(Ke6 12.d7+ en 13.d8D) 12.Kb7, Td8(Th8 13.d7) 13.Kc7, T~ 14.d7 en wint.

+Tenslotte, op 8...., Kf7 wint 9.Kc7! (huiswerk: wint 9.Tb1!? ook?); er dreigt d6 en wint. 9...., Ta1(Ta7+ 10.Tb7, Ta8 11.Kd7! 12.d6 13.Tb1 en wint; of 9...., Tc4+10.Kd7; of 9...., Td4 10.d6, Ke6 11.Tc6!!; Td1 12.Tc2!! met de dreiging 13.Te2+ en wint; of 9...., Ke~10.Te6+, Kf7 11.Te1!) 10.d6! (10.Te6?, Ta5! remise, zie diagram O, volgende blz.), Td1 (of Ke~11.d7+ en 12.d8D; of 10...., Ta7+11.Tb7, Ta1 12.Tb2, Ta7+13.Kb6, Td7 14.Kc6, Ke8 15.Tb8+, Td8 16.Td8+: 15.d7; of 10...., Tc1+11.Tc6, Td1 12.Tc2!! (of 11...., Ta1 12.d7, Ta7+13.Kd6, Ta8 14.Tc8) 11.Tc6!! (11.d7?, Ke7=), Ke6(Ke8 12.Tc2) 12.Tc2!! (12.d7+?, Ke7=), Td3(Td6:~13.Te1+) 13.Te2+, Kf7 14.d7, Tc3+15.Kd8 en wint als in diagram A!

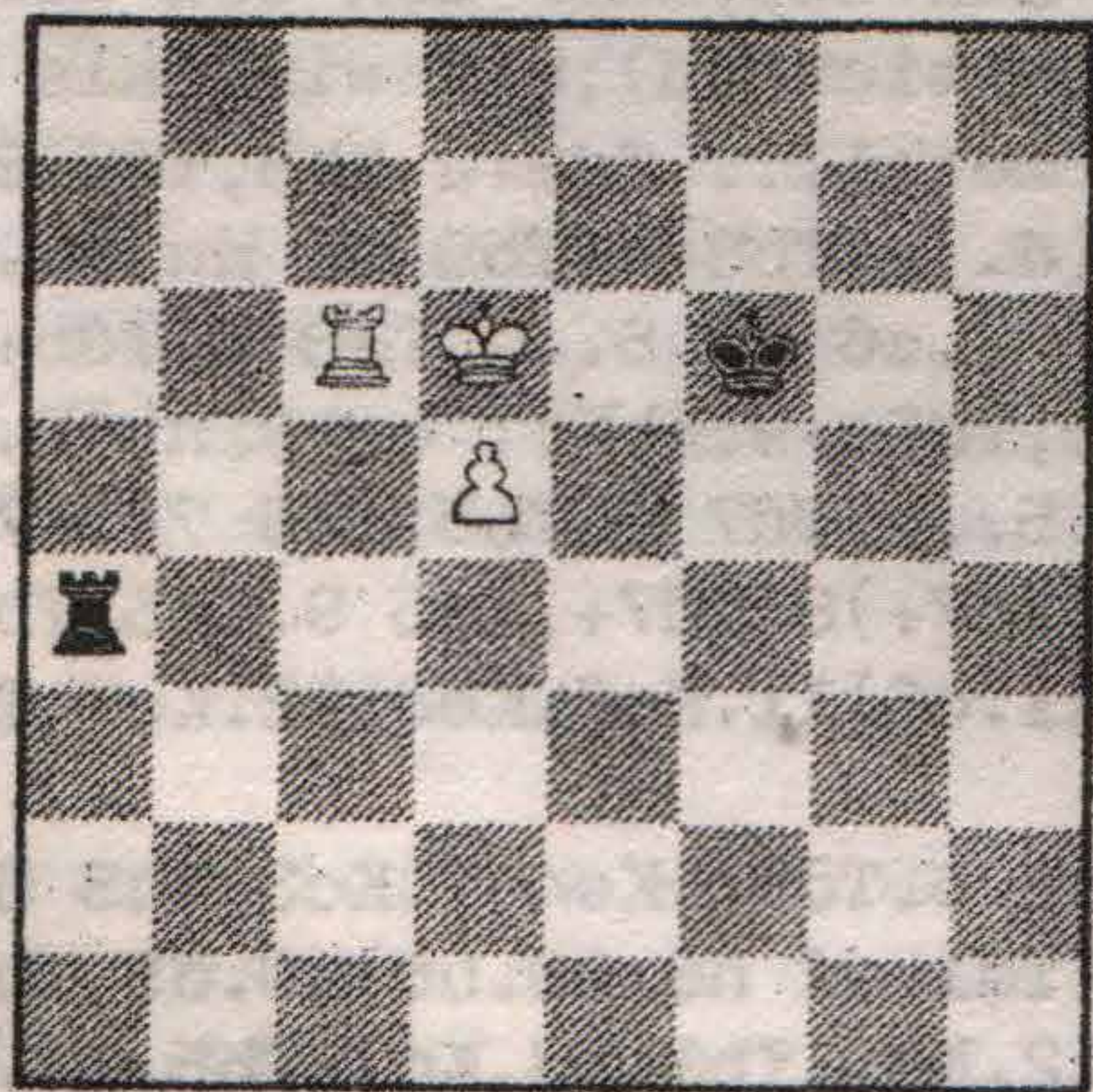


diagram L(Iglitzki 1928=)
wit wint!!(Chéron)[8.Tb6!]

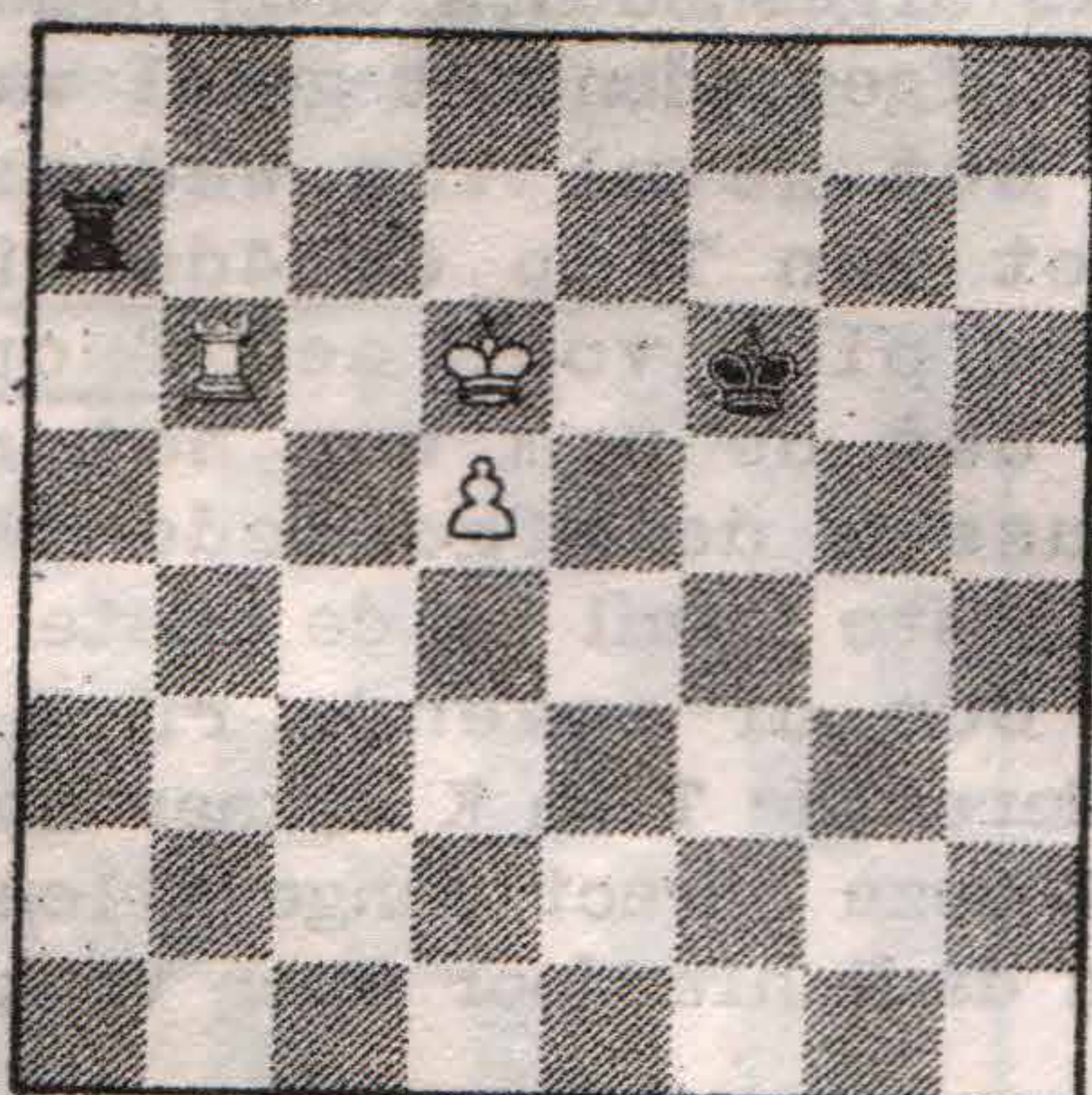


diagram M
Iglitzky 1928: 9.Kc6?=
Chéron: 9.Tb1!! wint.

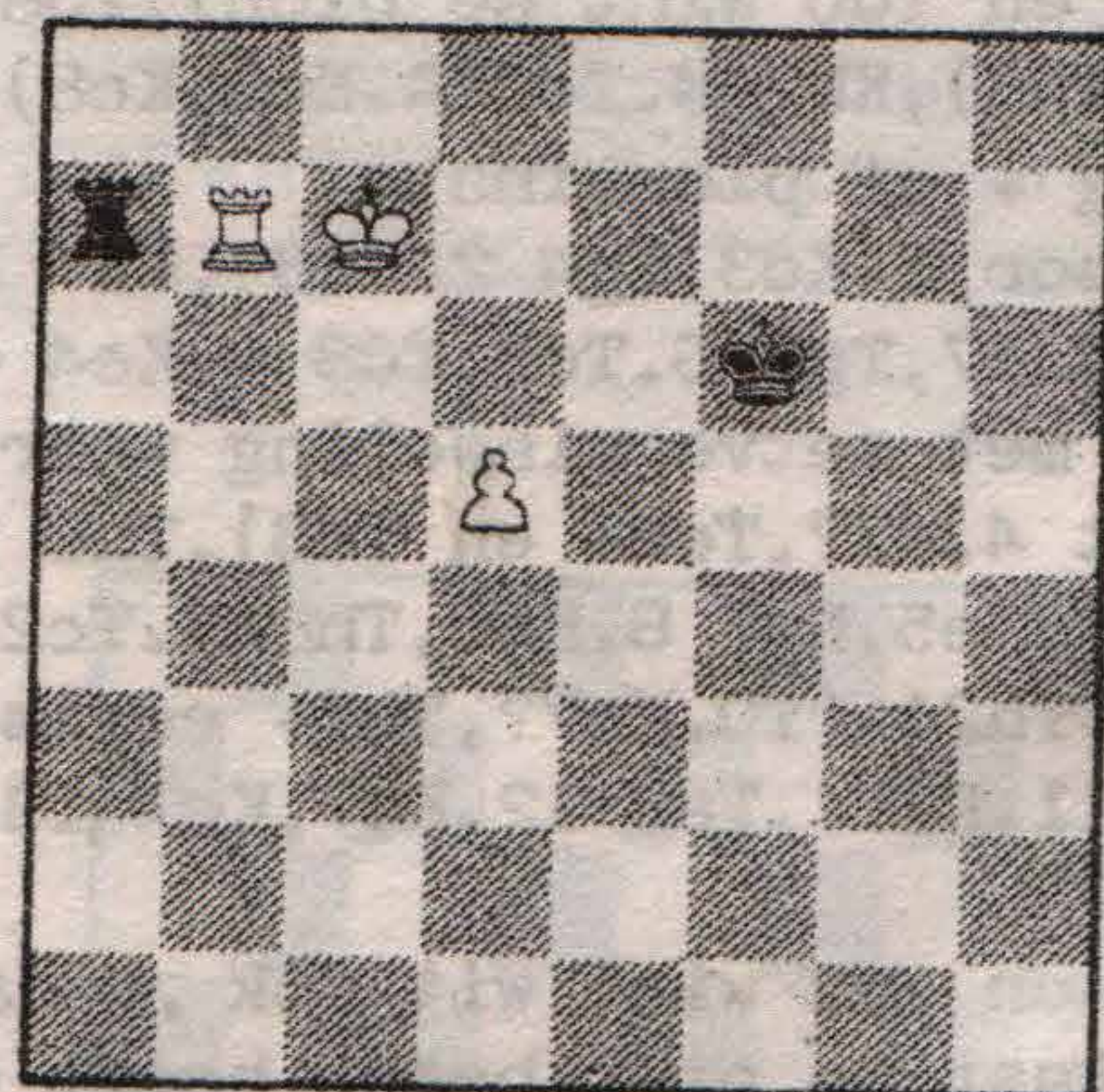


diagram N
wit wint.

In diagram 0 kan wit niet winnen:

-9.Kd6 of c6,Ta6+10.Kd7(!),Ta7+11.Kd8(of 11.Kc8,Ta5 12.Td6,Ke7 13.Td7+,Ke8 14.Td8+,Ke7 15.d6+,Ke6 16.d7,Tc5+17.Kb7,Ke7 18.Tc8,Td5 resp. 12.Te5,Kf6 13.Th Kg6 14.Te5,Kf6 15.Te6+,Kf5 16.Td6,Ke5 en xd5 remise),Ta5! 12.Td6,Tc5!13.Kd7(13.Td7+,Kf8 14.d6,Tc6 en Td6:),Ta5 14.Kc7(14.Kc6,Ke8 15.Te6+,Kd8 of 15.Kb6,Ta1),Ke7 15.Te6+(15.Td7+,Ke8 16.Td8+,Kf7!17.d6,Ta7+ 18.Kb6,Ta1=),Kf7

-9.Te5,Kf6!10.Th5,Ta7+!(niet Kg6?11.Kb6,Ta 12.Te5! en wint-regel van vijf,V11.Kb6(anders Ta + totdat de K op de b-lijn komt),Ta1 12.d6 (of 12.Th6+,Ke7;of 12.Th7,Ke5 13.Td7,Td1),Ke6 13.Th6+,Kd7 remise.

-9.Td6,Ke8 10.Td8+,Kf7!!(Ke7?11.d6+ en wint) 11.d6(11.Kb6,Ta1),Ta7+12.Kb6(anders Ta + totdat de K op de b-lijn komt,en dan Ta1),Ta1 13.Kc6(of 13.d7,Ke7;of 13.Th8,Ke6),Ta6 ! en houdt de witte K van de pion vandaan,remise.

-VI.Terug naar diagram L,nu met zwart aan zet: +8...,Ta8,a5,a3,a2 of a1 9.Tb6!!-met de dreig. gigg Tb2(b1) als in V-en wint.

+8...,Kf7 9.Kd7! en wint omdat de zwarte K niet meer naar e5 kan.

+8...,Kf5 9.Tc1!(dreigt Tel;nu wint deze zet i.t.t. variant III,omdat de K niet naar e7 kan gaan),Ta6+(Ke4 10.Ke6)10.Kc7,,Ta7+(Ke5 11.d6)11.Kb6,Td7 12.Kc6 en wint.

+8...,Ta7.Zie diagram P.

Rabinowitsj dacht dat dit remise was!

Chéron vond echter (1944) dat 9.Tc5!! wint, omdat zwart in zetdwang komt.

++9...,Ta6+of a8 of a1 10.Kd7,Ta7+(Ke5 11.d6+,Kf6 12.Tc2! en de dreiging Tel brengt weer de winst)11.Tc7,Ta8(a1)12.d6,Ke5 13.Tc5+,Kf6 14.Tc2! en wint wegens de dreiging Te2.

++9...,Tb7 10.Tc7[of c1],Tb6+(Tb1 11.Kc6,Tc1+ 12.Kd7! en wint)11.Kc5!,Tb1(Ta6 12.Tc6+)12.d6 en wint.

++9...,Kf5 10.Tc1! en wint.

++9...,Kf7 10.Tc7+ en wint.

++9...,Te7,f7,g7 of h7 10.Tc1(?K 7 11.Tc7(+)).

++diagram P met zwart aan zet is als L gewonnen.

Terug naar de partij(diagram L t/m P mocht u wel overslaan).Zie diagram hiernaast.

46.Tg8(5),Te1(16)

47.Kd3(5),Tg1(17)

48.Ke2(5),Tg2+(18)

49.Kd3(5),Tf2(18)

50.Ke4(5),Tg2(?) (19)50...,Te2 is veel simpeler.

51.Tf8+(15),Kg7(20)

52.Te8(15),Kf7(22)

53.Th8(15),Kg7(?) (33)53...,Te2 is nog steeds eenvoudiger,maar hier begon ik in verlegenheid te raken.Na 54.f4!(er dreigde e5+),gf4:55.Kf4: vond ik de stelling onduidelijk.Zie diagram Q.

54.Th3(15),Kf6??(38)Overziet een tussenschaakje(ik dacht e- tegen f-/e-pion te kunnen ruilen.Zie diagram bovenaan de volgende blz. Zwart moet hier 54...,Te2 spelen (Kg6 gaat niet wegens 55.Ke5,Te2 56.e4,Kf7 57.Th6! en Te6:+ of Tf6+ en Ke6:).Na 55.f4! gf4: 56.Kf4: bereiken we weer een Stelling à la diagram Q(T op h3 i.p.v. h8).

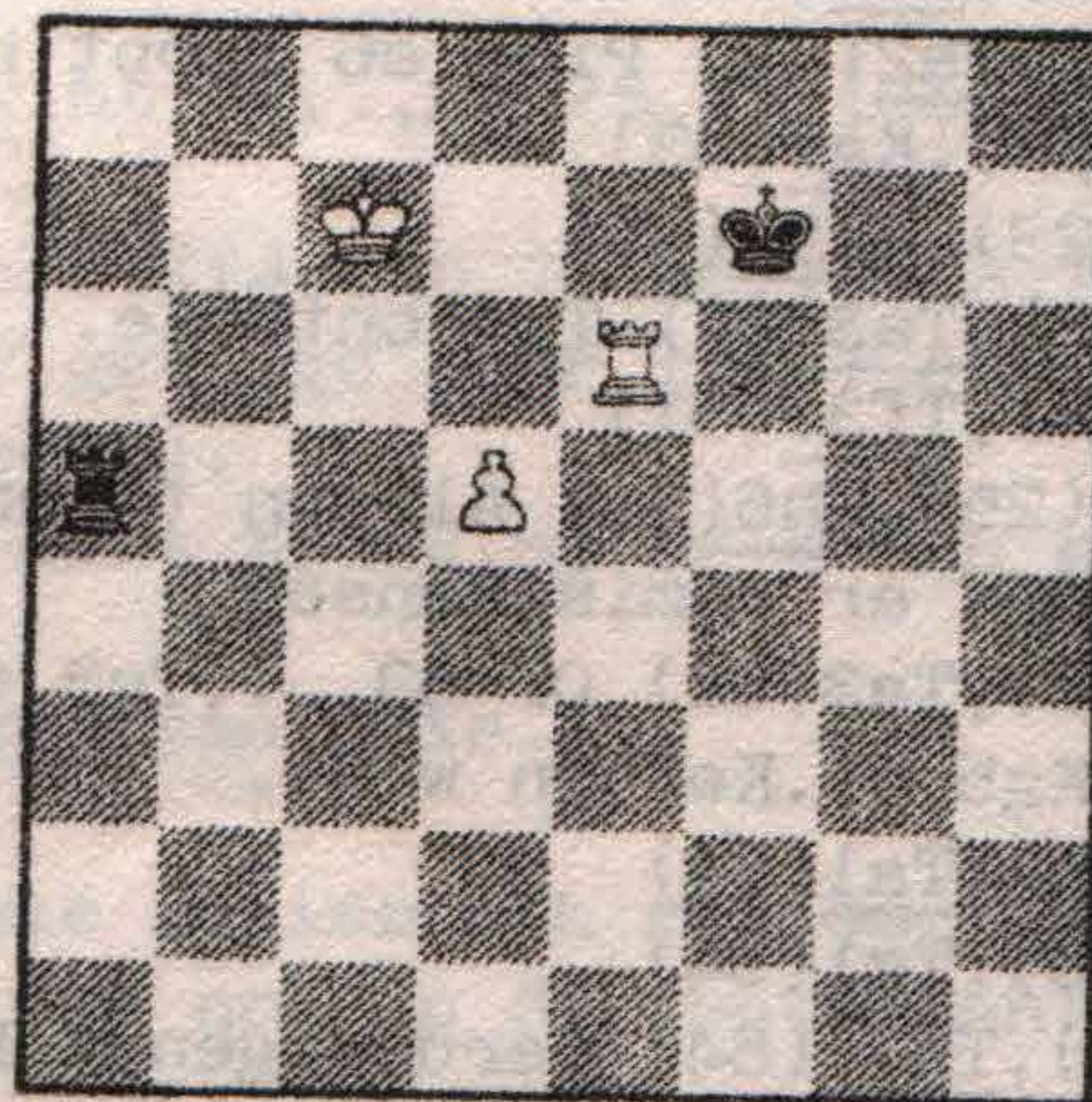


diagram 0
remise.

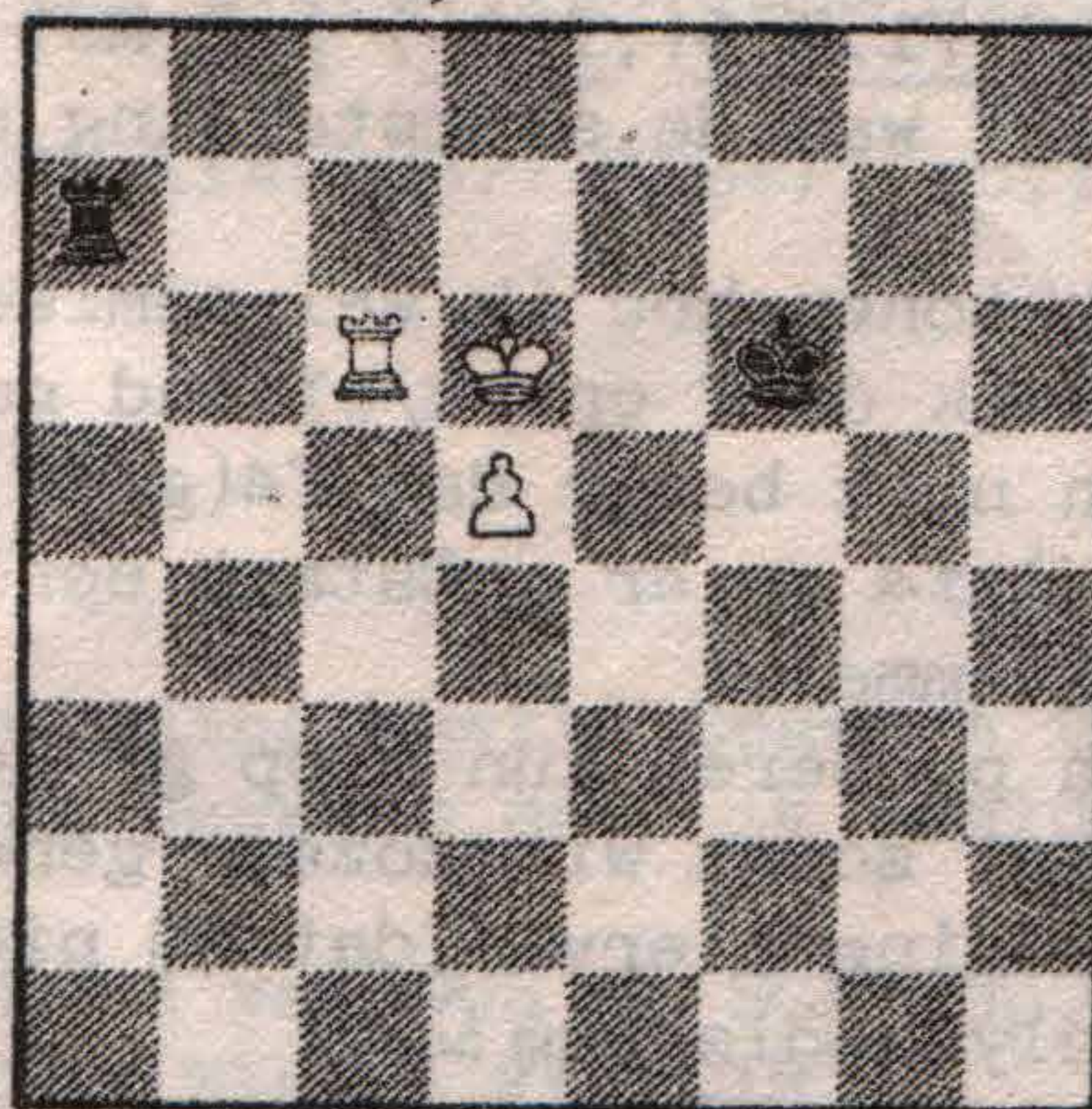
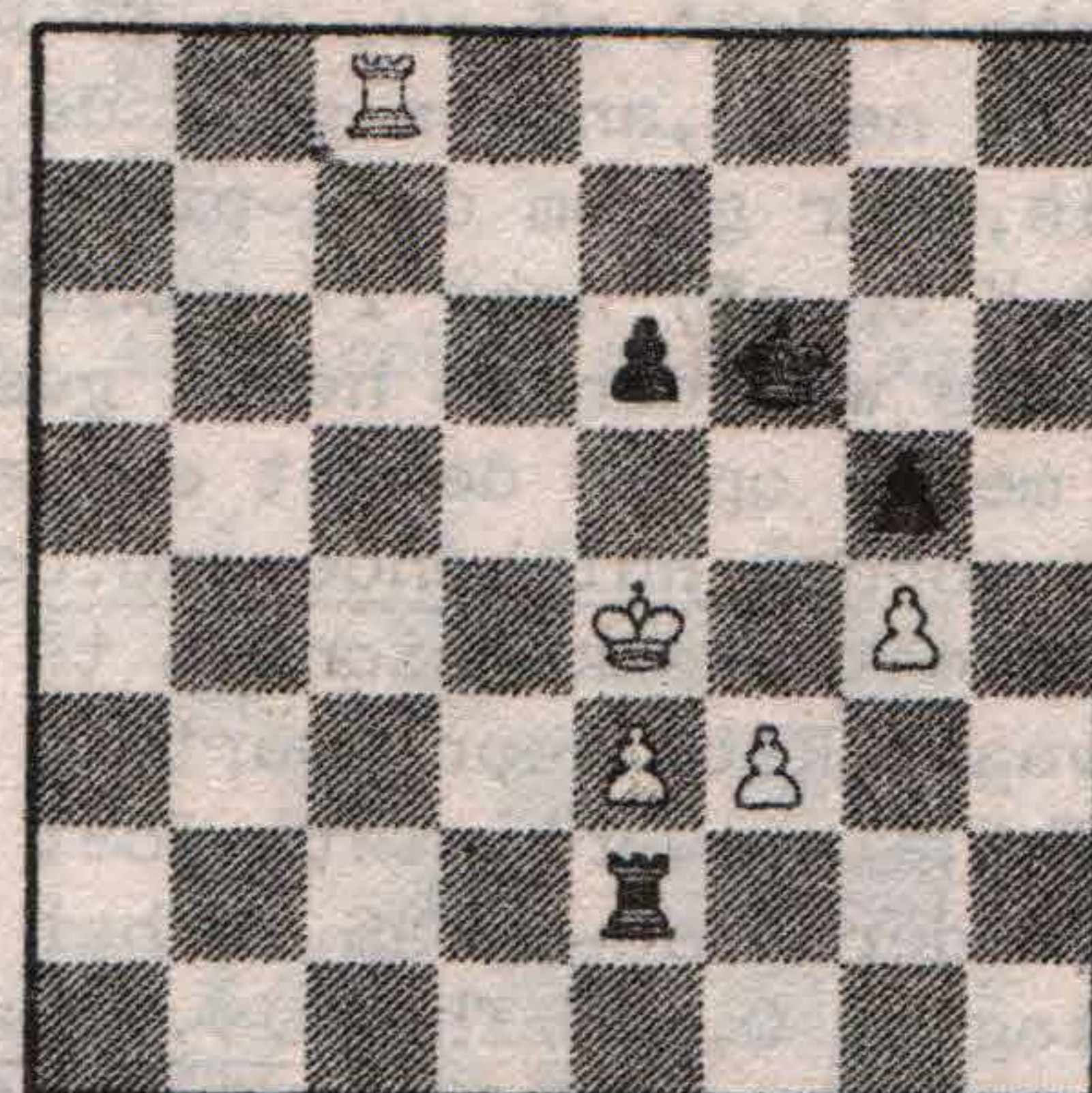


diagram P(met T op a8
i.p.v. a7 is dit Chéron
1944.) [9.Tc5!!wint.]
Rabinowitsj(1938):=!
wit wint.



Polee-Stigter na 45...,Te2(!)

Er volgde nog:

55.Th6+(17),Kf7(38)

56.Ke5(18),Te2(41) Te laat!

57.e4(21),Ta2(43) Pion e6 loopt niet weg.

58.Tf6+(23),Kg7(43)

59.Te6:(23),Ta5+(45)

60.Kd4(25),Ta3(47) Tijdcontrôle.

61.Te5(25),Tf3:(51)

62.Tg5:+(25),Kh6(51) Alleen tegen f+h/a+c-pionnen zijn er remisekansen.

63.Tf5(25),Ta3(52) Of 63...,Tg3 64.g5,Tg5:(?)

65.Tg5:,Kg5:66.Ke5 en wint.

64.Ke5(26),Ta1(53)

65.Kd5(28),Tg1(54)

66.e5(28),Tg4:(54) Verdedigende K één lijn afgesneden aan de korte kant.Helaas staan de zwarte stukken verkeerd (K beter op g6 of g7, T nog niet op a-lijn.Er dreigt 68.e7)

67.e6(27),Tg7(58)

68.Kd6(27),Ta7(61)

69.e7(27),Ta6+(61)

70.Kd7,Ta7+71.Ke6(,Ta6+) 1-0 Met de zwarte K op g6 of g7 was de slotstelling nog remise!

Nu zal ik tonen hou ik wel remise had kunnen maken als ik de T op e2/e1 had gehouden.Wit heeft dan niet beter dan f4(gf4:) gevolgd door K of T(+--)xf4 en er ontstaat een stelling "à la"diagramme Q.

Zwart kan proberen zijn K op g5 te brengen en zijn T op g1 zodat wit zozeer gebonden is aan de verdediging hiervan,dat hij niet verder komt (vgl. analyse-diagram 8).

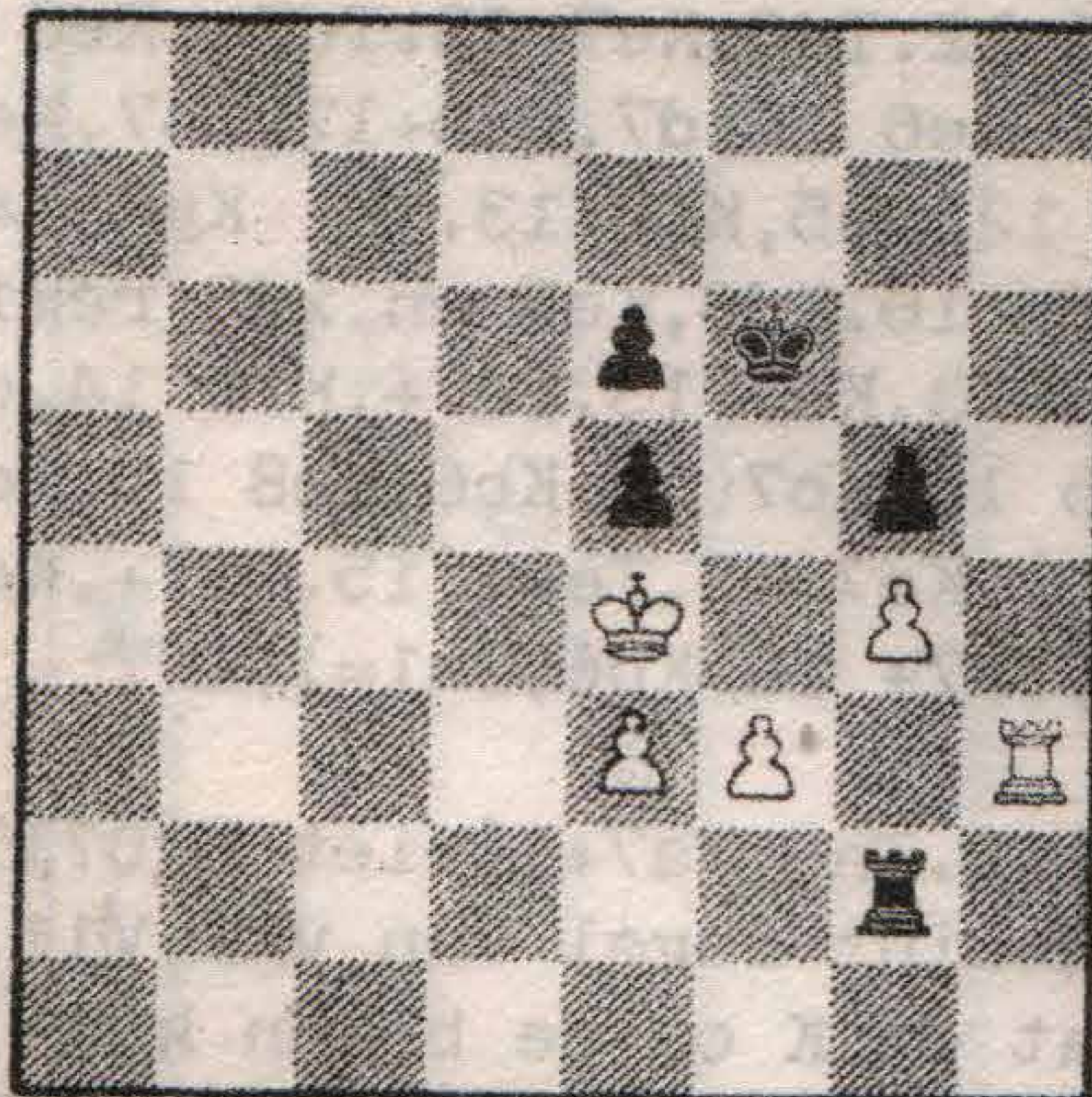
Hiervoor moeten de K en de T echter nog ieder minstens één zet doen(Te1,Kf6) zodat dit hier niet haalbaar is(zie 1...,Te1?).

Eerst zal ik de remise-opstelling geven:

wit dreigt Ke5,xg6;deze pion moet door Ta6 gedeckt worden.Daarom moet de T direct naar de a-lijn,en naar al als de K nog niet op e5 staat. De zwarte K dekt e6 ev. op f7 als de T deze dreigt te nemen,anders gaat de K als dit mogelijk is,naar g5 om de g-pion te bedreigen, of (met K op e5) naar f7 om Ta5+ te kunnen spelen.Als wit(dan)e4 heeft gespeeld,dreigt na Kg6 met T op a5 de zet e5+ en de witte pionnen worden hulpbehoevend.Ook na e3-e4-e5 komt wit met zwakke pionnen te zitten.

Het gevaarlijkste voor zwart is de opstelling g5 en Th6;als zwart niets doet behalve Ta5+ op Ke5,anders Ta6-b6-a6 is het toch remise. Dus (diagram Q,Kg7/Th3):1...,Ta2! en nu bijv. 2.Ke5 =2.g5 brengt de laatste finesse aan het licht:2...,Ta1! en de g-pion blijkt verzwakt; 3.Ke5(3.Th6,Tf1+4.Ke5,Tg1-5.Th5,Kg6 6.Th6+, Kg7! en wit komt niet verder),Ta5+ of Tg1 en remise - omdat 4.Ke6:,Tg5: remise is (5.e4,Ta5).Maar niet met T op g1,K op e5,Kg5: wegens Th8 en Tg8+ waarna de K 2 rijen afgesneden is en verliest.

=2.e4 levert met zetverwisseling weer de andere varianten;is een zet die wit toch eens zal moeten doen omdat hij het toch van zijn e-pion zal moeten hebben.



Polee-Stigter na 54...,Kf6??

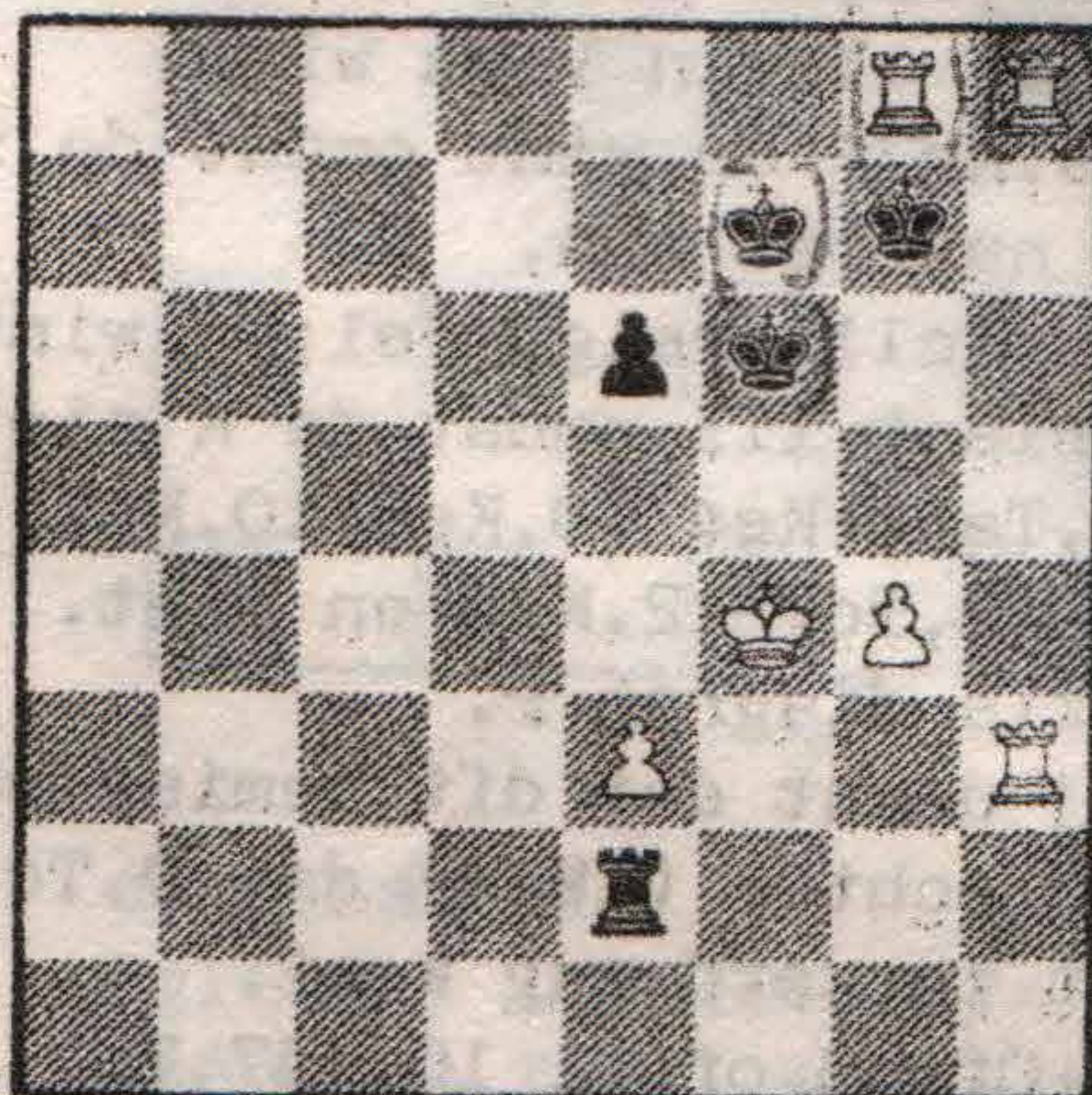


diagram Q(Kf6/Tg8,Kf7/Th8 resp. Kg7/Th3) zwart aan zet houdt remise.

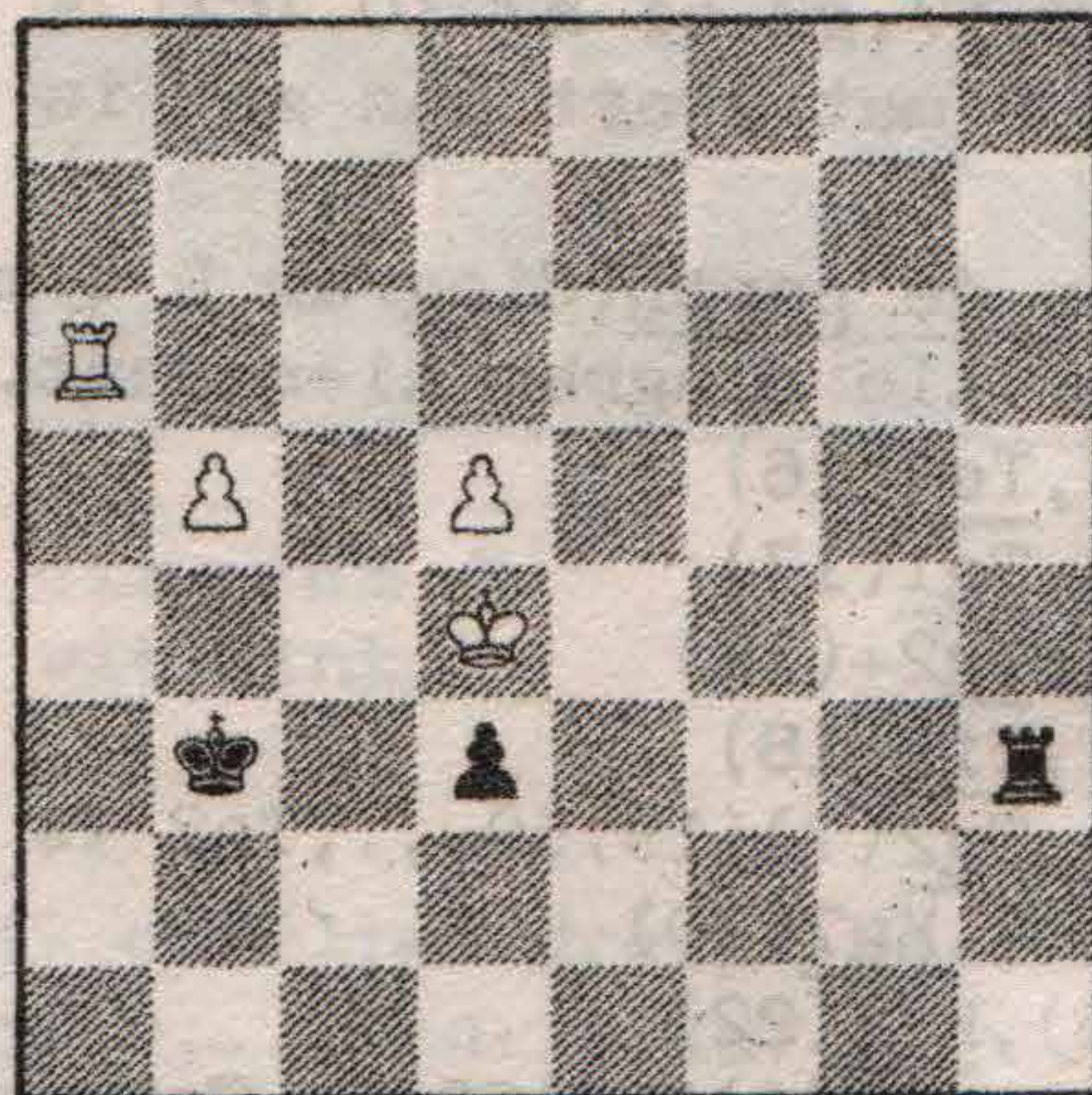


diagram R remise

=andere zetten maken ook geen verschil.

2....,Ta6

3.e4,Kg6! Er dreigde 4.Td3,Kf7 5.Td7+,Kg6 6.Td6 en wint.Nu heeft zwart op 4.Td3, Kg5! klaarliggen(5.Td6,Ta5+6.Ke6:,Kg4: en remise).

4.Th8,Kf7! 4....,Kg5?5.Tg8+,Kh6(h4)6.Kf6(f4)! en wint;4....,Kg7?5.Td8! en de dreiging Td6 is beslissend.

5.g5,Kg6 5....,Ta5+ is nog overtuigender misschien:6.Kf4,Ta6 7.Th6,Tb6 8.Tf6+,Ke7!(Kg7? 9.Kg4!)9.Kg4,Tb4 10.Kh5,Te4:11.Tf1(of 11.Kg6,Te5! gevolgd door Tf5=),e5 12. ,Tf4=.

6.Th1,Ta5+! Kg5:?7.Tg1+ en wint (K 2 rijken afgesneden).

7.Ke6:,Kg5:! Tg5:?8.e5 en wint omdat de zwarte T niet tijdig op de a-lijn kan komen-kost hier maar liefst 3 zetten (Tg2,K weg,Ta2).

8.Tf1(8.e5,Ta6+ &c.),Ta6+ en remise wegens de regel van drie.

De andere opstellingen bij diagram Q leveren op deze manier ook remise (ga na!).

Zwart kan in de stelling (Kg7,Th3) van diagram Q ook nog in de fout gaan:

1....,Tel:

2.e4,Tf1+ 2....,Ta1 3.Ke5,Ta6 4.Td3!,Kg6 5.Td6 en wint

Of 2....,Kf6 3.g5+,Kf7 4.Ke5,Tg1 5.Th5,Tg2 6.Kf4,Tf2+7.Kg3,Te2,8.Kf3,Ta2=

Of 2....,Kg6 3.Tg3!?,Ta1!(anders 4.Ke5 en g5-g6+)=

Of 2....,Tg1 3.g5,Kf7(Ta1?4.Th6,Ta6 5.Tf6 en wint)4.Th7+,Kg6 5.Te7,Tf1+6.Ke3,Kg5:

7.Te6:,Tf6=

3.Ke5,Tg1 3....,Kg6 4.Tg3 Of 3....,Tel 4.g5,Kg6(of Tg1 5.Ke6:,Tg5:6.e5 of 5....,Kg6

6.e5,Kg5:7.Th2 en wint)5.Tg3 en wint.

4.Th4,Kf7! 4....,Tel?5.g5;4....,Kg6?5.Ke6:,Kg5 6.Th8!,Kf4(xg5?7.Tg8+)7.e5,Tg4:8.Tf8+ Ke49.Kd6 en wint.

5.Kf4,Kg6 met remise.

De rest mag de lezer uitzoeken,ik heb er genoeg van.

Als laatste voorbeeld een blunder die ons de overwinning kostte tegen A'veen (bij 2-2 zou de overwinning aan het 1ste bord beslissend zijn geweest,maar ik haalde de remise weer niet,aan bord 2).

Wim Kortis-Jurgen Stigter,A'veen 22-1-1982,wedstrijd A'veen-US om SGA-cup.

1.Pf3,Pf6

2.c4,g6

3.g3,Lg7

4.Lg2,0-0

5.0-0,d6

6.Pc3(2),e5(5)

7.d3,a5!?(10)

8.Tb1(6),c6(19-5 min.wc)

9.a3,Pbd7(23)

10.b4(17),ab4:(28)

11.ab4:,Tb8(38)

12.Db3(28),b5(43)

13.cb5:(38),cb5:(45)

14.Lg5(49),h6(49)

15.Lf6:(49),Pf6:(50)

16.Pd2(68),Le6(54)

17.Da3(68),Dd7(60)

18.Da6(77),Dc8(67)

19.Da3(68),Lh3(69)

20.Pce4(86),Lg2:(72)

21.Kg2:(-18),Db7(-32)

22.Kg1(-18),Ta8(-27)

23.Db3(-17),Ta6(-25)

24.Pf6:+(-15),Lf6:(-25)

25.Pe4(-15),Le7(-24)

26.Pc3(-14),Tfa8(-23)

27.Dd5(-14),Dd5:(-22)

28.Pd5:(-14),Ld8(-20)

29.Tfc1(-12),f5(18)

30.Tb2(?)(-7),Kf7(-18)

31.Tbc2(-4),e4!(-11)

32.de4:(-4),fe4:(-11)

33.Pc3,e3!

34.fe3:,Lb6

35.Pd5,Te8(-8)

36.Pb6:,Tb6:

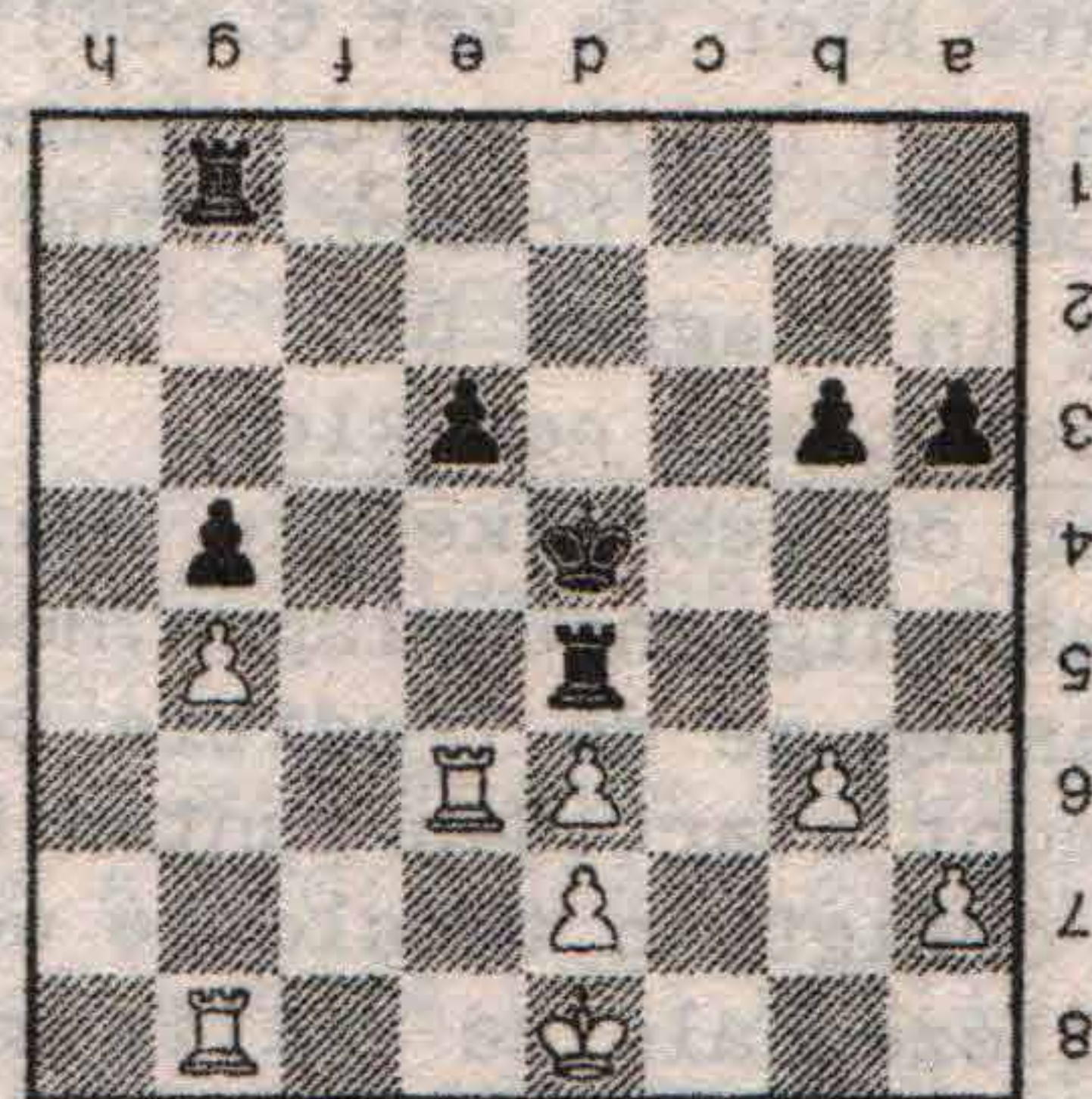
37.Kf2,Te4

38.Tb1,Kf6

39.Td2,Ke5

40.Td3,Tb8

41.Kel afgebroken(zie diagram)=



Kortis-Stigter,afgebroken na 41.Kel

41....,Tc8 de afgegeven zet. Wit wikkelt nu af naar een enkel-T eindspel met pluspion maar remisestelling; op 4-2-1982 volgde vanuit diagram vorige blz.:

42.Ta3(5),Tcc4(10)

43.Ta5(7),Tb4:(12)

44.Tb5:+(7),Tb5:(12)

45.Tb5:+(7),Ke6(13)

46.Kf2(7),Ta4(13)

47.Tb8(11),Ta5(19)

48.e4(25),Ke5(25)

49.Tg8(33),Kf6(27)

50.Th8(44),h5(29)

51.Tf8+(48),Ke5(31)

52.Te8+(49),Kf6(31)

53.Tb8(57),Ke5(37)

54.Tb6(61),Ta8(47)

55.h4(67),Ta7(53)

56.Kf3(70),Ta3+(55)

57.e3(70),Ta5(58)

58.Tb8(-18),Kf6(-23) 30 zetten in 1½ uur.

59.Tf8+(-14),Ke7(-19)

60.Tb8(-9),Tc5(-15)

61.Tb1(-7),Kf6(-12)

62.Kf4(-5),Tc2(?)(-12) dreigt mat.

63.Kf3(-5),Td2??(-12) zie diagram; 63....,Tc5=

64.Tb5(-4),Ke6(-10)

65.Tg5(-3),Kf6(-5)

66.Td5(-3),Ta2 Td5:67.ed5:,Ke5 68.e4 en wint.

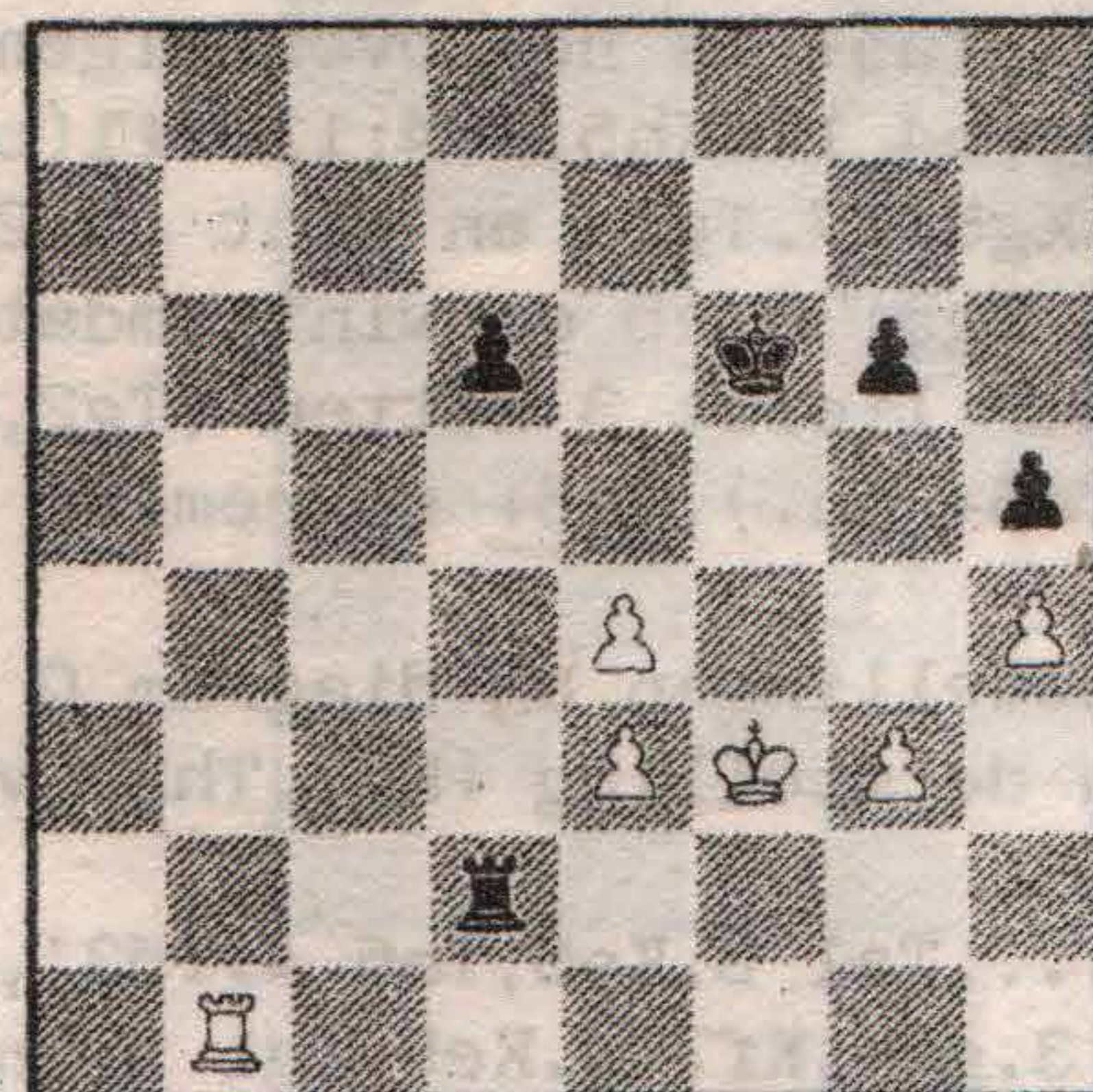
67.Td6:+,Kf7

68.e5,Ta4

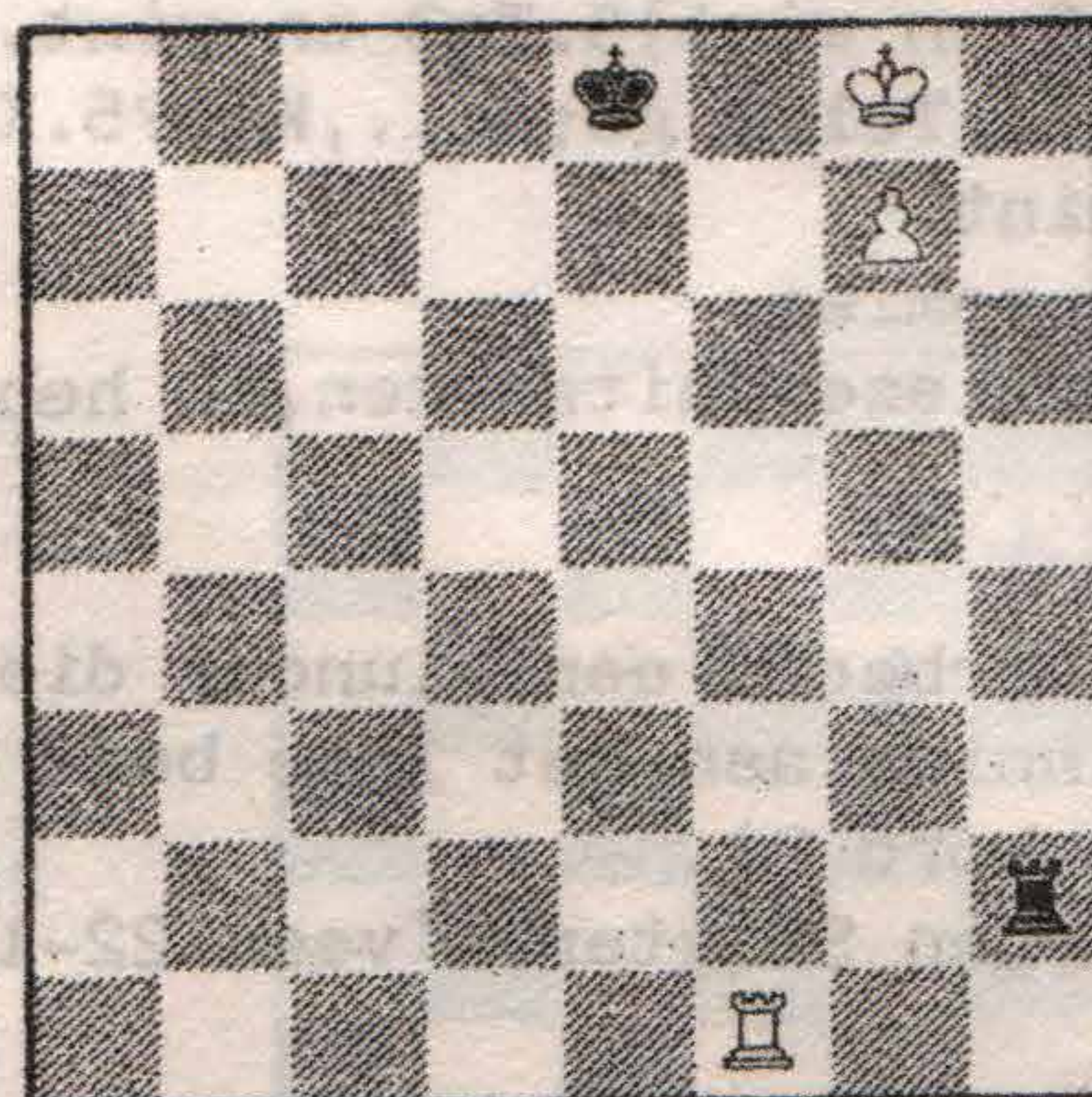
69.Tf6+,Kg7

70.Tf4,Ta6 tijdcontrôle

71.Td4,Ta7 afgebroken en later opgegeven.



Kortis-Stigter: de blunder 63....,Td2???



De "Saavedra-positie"

23. Wist u dat(2)

2. Fernando Saavedra(1847-1922)

Monnik die tot in Australië zijn plichten vervulde, en die bij schakers beroemd is geworden door de ontdekking van één zet in Schotland.

De Schotse kampioen van 1836, G.E. Barbier(1844-1895) publiceerde het 2de diagram in de

Glasgow Weekly Citizen, May 1895. Na 1.c7 heeft volgens Barbier (ibid., April 1895) zwart remise

door 1....,Td6+2.Kb5,Tb5+3.Kb4,Td4+4.Kb3,Td3+

5.Kc2,Td4 6.c8D?,Tc4+7.Dc4:pat.

Saavedra ontdekte hier de zet 6.c8T!! en wint (6....,Ta4 7.Kb3), en inspireerde daarmee compo-

nisten als Liboerkin en Lommer. [Fine miste de laatste wending in diagram D!]

3. Het eerste speelt als een klok.

US 1 is weer op de gebruikelijke manier van start gegaan, met enige nederlagen. Hoewel voor

60% verjongd wisten ze de traditie te handhaven dat US1 slecht start, dan punten haalt om-

dat degradatie dreigt, en tenslotte weer zorgeloos kan verliezen als ze veilig zijn-de

prestatiecurve vormt een klokkromme.

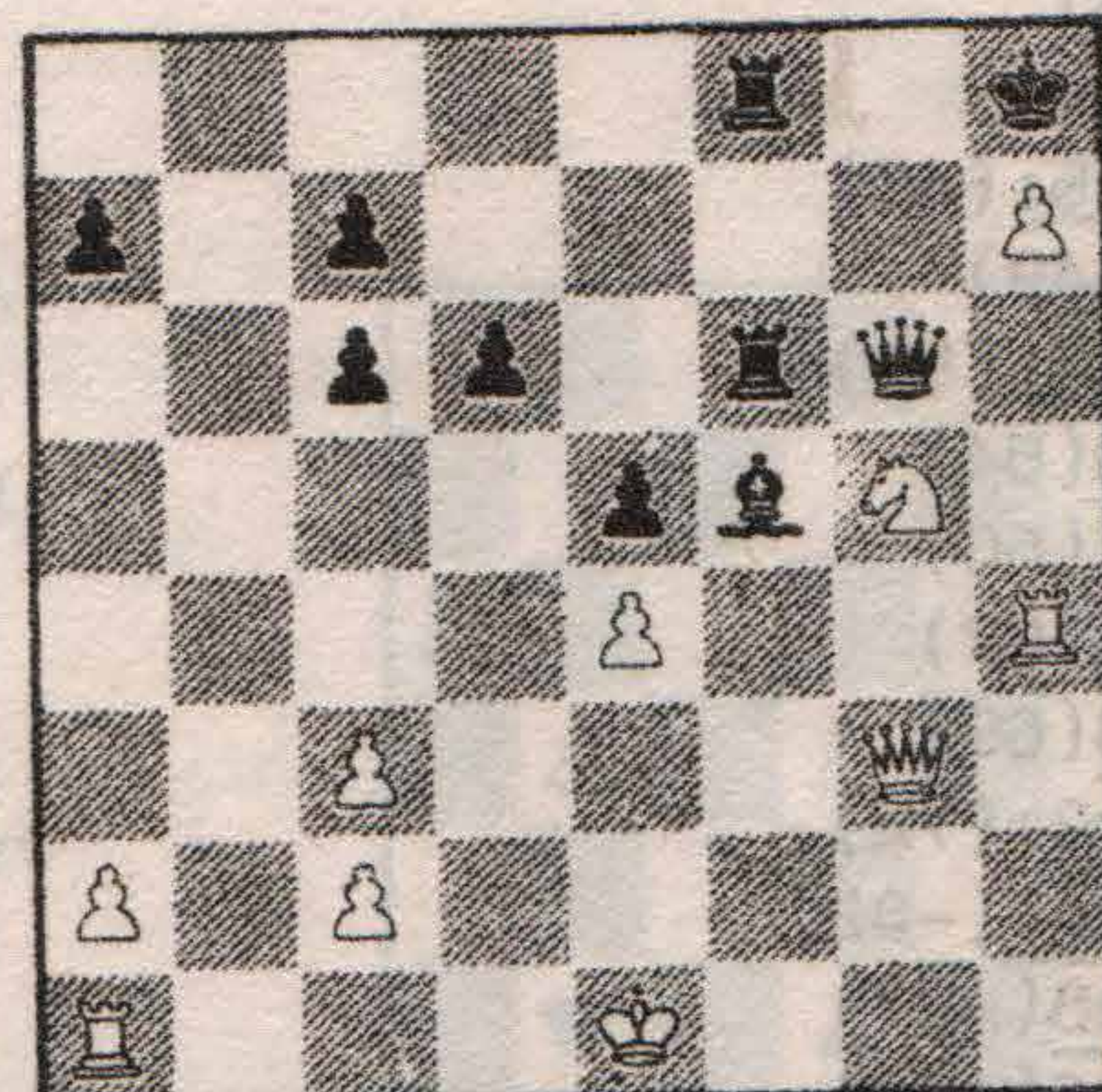
Helaas overdreef de jeugd het een beetje;

Coen resp. Paul konden 50% scoren tegen Nieuw-West en ZSC Saende-van het totaal!

Tegen Nieuw-West begonnen we met 9 man omdat Jan nog moest Kooen(verslapen).

Paul(bord1) deed het goed tegen D.Smit, maar helaas bleek de pluspion in het eindspel met

T-rens en ongelijke 1 net onvoldoende(wel 70 zetten).



Stigter-Roggeveen

Hier speelde ik 27.ef5:??

27.0-0-0! geeft winstkansen

Tom speelde aan bord 2 de leuke zet Pd5: met allerlei penningen en tussenschaakjes, maar zwart kon afwikkelen naar een P-eindspel dat Tom stom verdedigde (stond niet makkelijk voor wit).

Ik speelde aan bord 3 tegen dezelfde speler waartegen ik vorig seizoen aan bord 7 remise tegen speelde na gewonnen en verloren te hebben gestaan, en herhaalde dit: 1.e4,e6 2.d4,d5 3.Pc3,Lb4 4.Ld3!? en ik was verrast, maar vond na lang denken een goed plan. Later maakte ik een fout, zodat ik voor mijn ontwikkeling maar een pion offerde; wit ruilde toen D's en deed prompt een slechte zet, waardoor ik zelfs winstkansen kreeg; ik wikkelde echter al opgelucht af naar remise. Partij volgende keer. Thijs raakte aan bord 4 al spoedig in een verloren stelling (is gebruikelijk) maar toen zijn tegenstander naar een T-eindspel afwikkelde leek er nog remise in te zitten - dit was helaas niet zo.

Coen stond aan bord 5 lang iets minder in een Caro-Kann; zijn taaiheid bleek toen hij in de tijdnoodfase zijn tegenstander wist te pakken. Topscorer met 1 uit 1.

Aan bord 6 verloor Peter ergens een pion en de partij.

In de partij aan bord 7 speelde Jeroen de verkeerde T naar e8 (T op f8 opgesloten) en verloor na in verloren stelling door zijn vlag te zijn gegaan; hoewel dit niet geconstateerd was door onze nieuwe teamleider Adriaan Hovismuller, noch geclaimd door Jeroen's tegenstander, zodat er de jure niets aan de hand was - maar de stelling was totaal verloren.

Rob verloor aan bord 8 een paar pionnen teveel en Jan in een Franse partij en tijdnood ook. Tenslotte, Ed weigerde in een Italiaanse partij met d3 remise en kreeg toen een K-aanval te verwerken die hem een stuk kostte (bord 10).

In de 2de wedstrijd viel Thijs op het laatste moment uit (koorts), zodat Adriaan in kon vallen. In een Schots gambiet (1.e4,e5 2.Pf3,Pc6 3.d4,ed4:4.Lc4,Pf6 5.e5,d5 6.Lb5,Pe4 7.Lc6:+,bc6:7.Pd4:,Ld7 8.0-0,Le7 9.f3,Pc5 10.f4,Pe4 11.f5,c5 kwam er een prachtig eilandje in het centrum te staan. Remise, aan bord 10

Aan bord 9 speelde Peter Ton (ingevallen voor Coen); ergens deed hij het verkeerd en verloor.

Ed kreeg een D-Indiër op het bord waarin wit Ld3 speelde. Remise (bord 8)

Aan bord 7 speelde Jan de Keres-aanval (met P op f6) en aanval. In tijdnood gaf hij op de 41ste zet, gespeeld omdat zijn vlag al gevallen was - volgens zijn tegenstander was de zet daarvoor pas de 39ste, maar achteraf bleek het naar Jan terecht al, had gedacht, de 40ste - een stuk weg.

Op bord 6 een nog erger geval: na een Caro-Kann (3.Pc3,de4:) kreeg Rob het zeer ^{moei-}stond-lijk. Net toen wit het in de aanval had kunnen uitmaken, begon deze te knoeien, en ont-er uiteindelijk een potremise dubbel-T eindspel met ieder nog één pion, hetgeen wit niet wilde toegeven en rustig door bleef spelen totdat Rob een volle T wegblunderde bij de stand 7-2!

Bord 5 leverde een Morra-gambiet: 1.e4,c5 2.d4,cd4:3.c3,d5 4.ed5:,Pf6!? 5.Dd4:(? Jeroen wist niet dat hier 5.Lb5+,Ld7 6.Lc4 goed is - Chandler-van der Wiel, Wijk aan Zee 1982), Dd5: 6.Pf3,Pc6 7.Dd5:,Pd5: 8.Lc4,Pb6 9.Lb3,Lg4 10.Lf4,f6(?) 11.Pbd2,e5 12.Le3,0-0-0 13.h3,Lf3: 14.Pf3:,Pd5 15.Ld5:,Td5: 16.0-0?(16.Ke2!),Le7 17.b4,b6 18.c4,Td3 19.c5,bc5: 20.Lc5:,Lc5: 21.bc5:, en zwart liet wit nog ontsnappen, maar Jeroen wist toen de volgende positie te bereiken: (zie diagram volgende blz.)

In een open Spanjaard bereikte Peter gelijkspel, maar verzuimde toen op de zet Lg5 met Le7 te antwoorden (i.p.v. het passieve Lf8) en verloor, bord 4.

Aan bord 3 speelde ik. Z.o.z.

Tom, aan bord 2 kreeg de René-opening 1.d4,Pf6 2.Pc3!?,d5 3.Lg5,Lf5 4.f3 tegen zich en verzoon een nieuwe manier van rokeren: h6,g6,Th7,Kf8! Bleek h6 en g6 te hebben verwisseld (in positie met zenuwenblokje e4-d4/e5-d5).

Paul zorgde aan bord 1 voor 50% van onze punten in een Franse Rubinsteinvariant:

1.e4,e6 2.d4,d5 3.Pc3,de4: 4.Pe4:,Pbd7 5.Pf3,Pgf6 6.Pf6:+,Pf6: 7.g3,c5[b6!]] 8.Lg2,Le7 9.0-0,0-0 10.c3,Db6? 11.Ldc5:,Lc5: 12.De2,Ld7 13.Lg5,Lc6? 14.Lf6:,gf6: 15.Ph4!

en won in de aanval met een P-vorkje op e8, dezelfde zet waarmee hij afgelopen dinsdag van mij won!

Tot slot mijn eigen partij:

J. Stigter - Peter Roggeveen, 12-10-1985, ZSC Saende-US

1.e4,d6

2.d4,Pf6

3.Pc3,g6

4.Le3,Pg4(20) 4.Le3 is mijn anti-Pirc,Pg4 de anti-anti-Pirc;schijnt door Timman aanbevo-
len te zijn (partij tussen Timman en Hort,OHRA 198? o.i.d.)

5.Lg5(7),h5(21)

6.Lh4(7),g5(23)

7.Lg3(7),f5!?(23) Aanbeveling Timman.

8.Le2!?(8),h5(52)

9.h3(23),f4(54)Pf6 10.Le5,Pbd7!

10.Lf4:(26),gf4:(82)En ik maar rondlopen!

11.hg4:(27),Lg7(82)

12.gh5:(33),Pc6(84)

13.Lb5(35),0-0(86)13.Pf3!,Lg4 14.Pg5!

14.h6?(38),Ld4:(90)De eerste blunder.

15.Lc6:(40),Lc3:+(90)+had ik overzien.

16.bc3:(40),bc6:(91)

17.Dh5(40),Kh8(97)Hier dacht ik dat het uit
was,maar had Kh8 totaal overzien!

18.Dg5(53),Tf7(100)Ik ben de kluts kwijt.

19.Pf3(59),Ld7(105)

20.g4!(76),fg3:e.p.(105)

21.Dg3:(-43),Dg8(-10)

22.Pg5(-42),Tf6(-10)

23.f4(-38),Tdf8(-8)

24.Th4(-38),e5(-5)

25.f5(-38),Lf5:!(5)

26.h7((-32),Dg6(-4) Alles onder contrôle?

27.ef5:?? Zie diagram 2 pp. terug.27.000!

Er volgde nog:27....,Tf5:28.Pf7+(-28),Df7:29.0-0-0,Da2:30.Tg1(-25),Da1+31.Kd2,Tf2+32.K
32.Kd3,T8f3+33.Df3:,Tf3:+34.Ke2 opgegeven(0-1).

Gedetailleerde uitslagen:

1.Paul van der Werve(2003)-D-Smit(2149)½-½

2.Tom Turk(2000)-C.Blaauw(2158) 0-1

3.Jurgen Stigter(1943)-Canoy(2065) ½-½

4.Thijs de Ruyter ..(1974)-H.Neuféglise(1967)0-1
Peter Beugel(1799)-

5.Coen Mekers(1826)-B.Schaevers(1949) 1-0

Jeroen Groot(1421!!)-

6.Peter Beugel(1799)-E.Mastenbroek(2048)0-1

Rob van Gompel(1767)-H.Galjé(2004) 0-1

7.Jeroen Groot(1421!!)-J.Balk(1990) 0-1

Jan Koomen(1655)-

8.Rob van Gompel(1767)-H.Schmitz(1935) 0-1

Ed Schouten(2004)-

9.Jan Koomen(1655)-T.Terwijn() 0-1

Peter Ton()

10.Ed Schouten(2004)-R.Koopman() 0-1

Adriaan Houtsmuller()[nu:1955]-

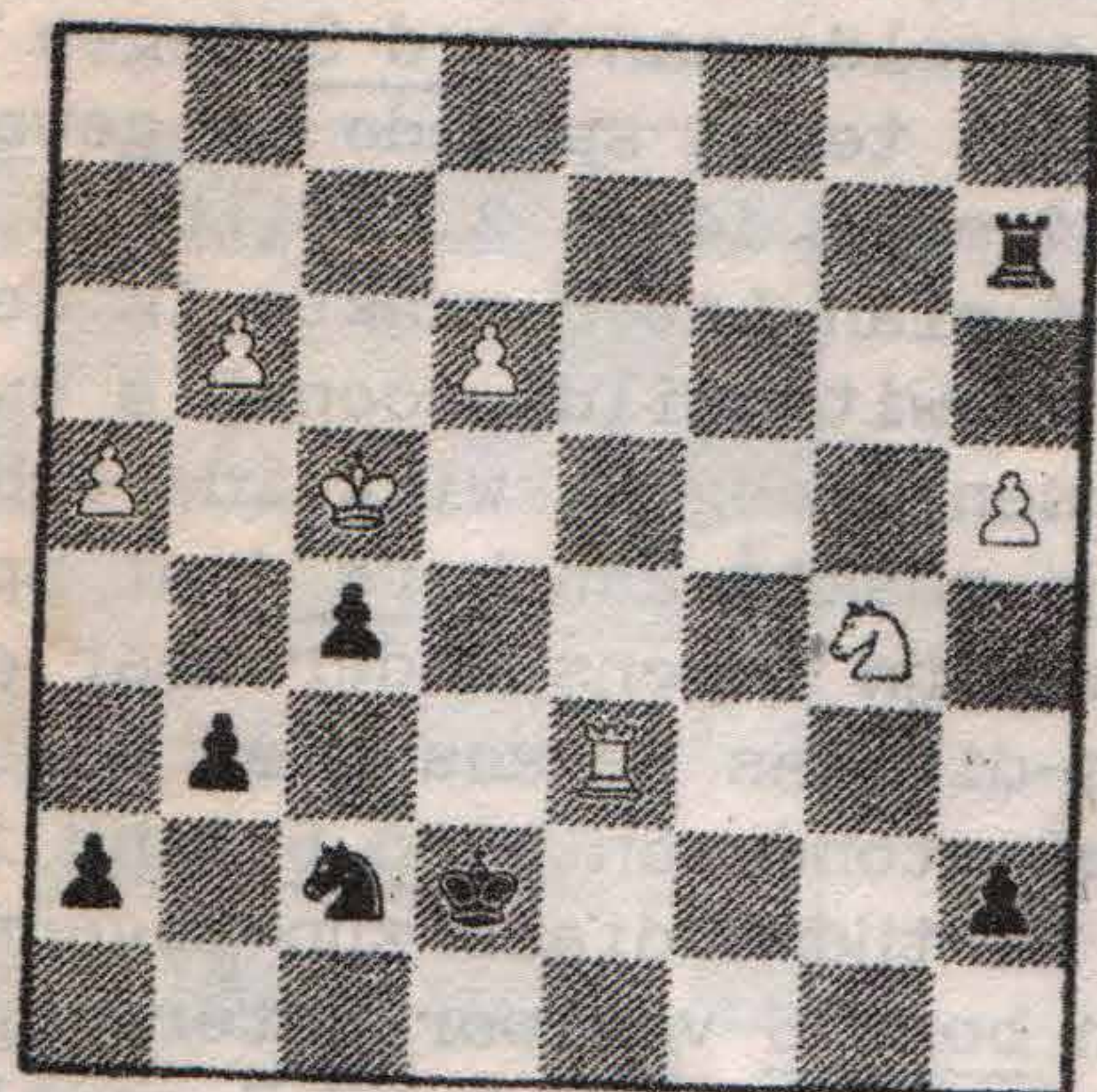
totaal:US 2 -Nieuw-West 8
US 2

4.vijftienkamp

Dit jaar en vorig seizoen is er geen vijftienkamp gehouden.Tot deze conclusie kwam
het AB(=Algemeen Bestuur) op de laatste RdA (=Raad der Afdelingen);vorig seizoen
kwam de lustrummanifestatie,toernooien door alle afdelingen afzonderlijk,maar
tegelijkertijd gehouden ervoor inde plaats,en zou het naar het najaar verschoven
worden;toen (op de RdA) bleek het AB hier niets aan te hebben gedaan,zodat het nu
weer volgend jaar gehouden zal worden-als de afdelingen het kunnen organiseren,aan-
gezien het AB hier geen tijd voor over heeft.

De 15 sporten/afdelingen zijn:zwemmen(/waterpolo),(schaatsen/)fietsen,zeilen(Orionis!),
atletiek,zaalvoetbal(AB),volleybal,tennis,Tafeltennis,softbal,schermen,schaken,
handbal,go,bridge,basketball,badminton,en dat zijn er al zestien!De bedoeling is dat
iedere afdeling voor ieder onderdeel één team vormt-van meestal 2 tot 9 personen)-;
per onderdeel kun je je bij mij resp. Vincent Lassauw opgeven-bij voorkeur voor een aan-
tal onderdelen waarbij softbal.Plusminus 3 onderdelen per week,in juni(eind middag-...)

Jurgen Stigter(tel.796085)



Groot-Bark

C.Roet(1964) 1-0

P.Holscher(2113) 0-1

P.Roggeveen(2041)0-1

F.Tijdeman(2004)0-1

E.Bark(2111) 0-1

H.Galjé 0-1

A.Breedveld(2071)0-1

D.Rosegg(1938) ½-½

B.vd Bergh(1967)0-1

S.Dekker(1955) ½-½

ZSC Saende 8