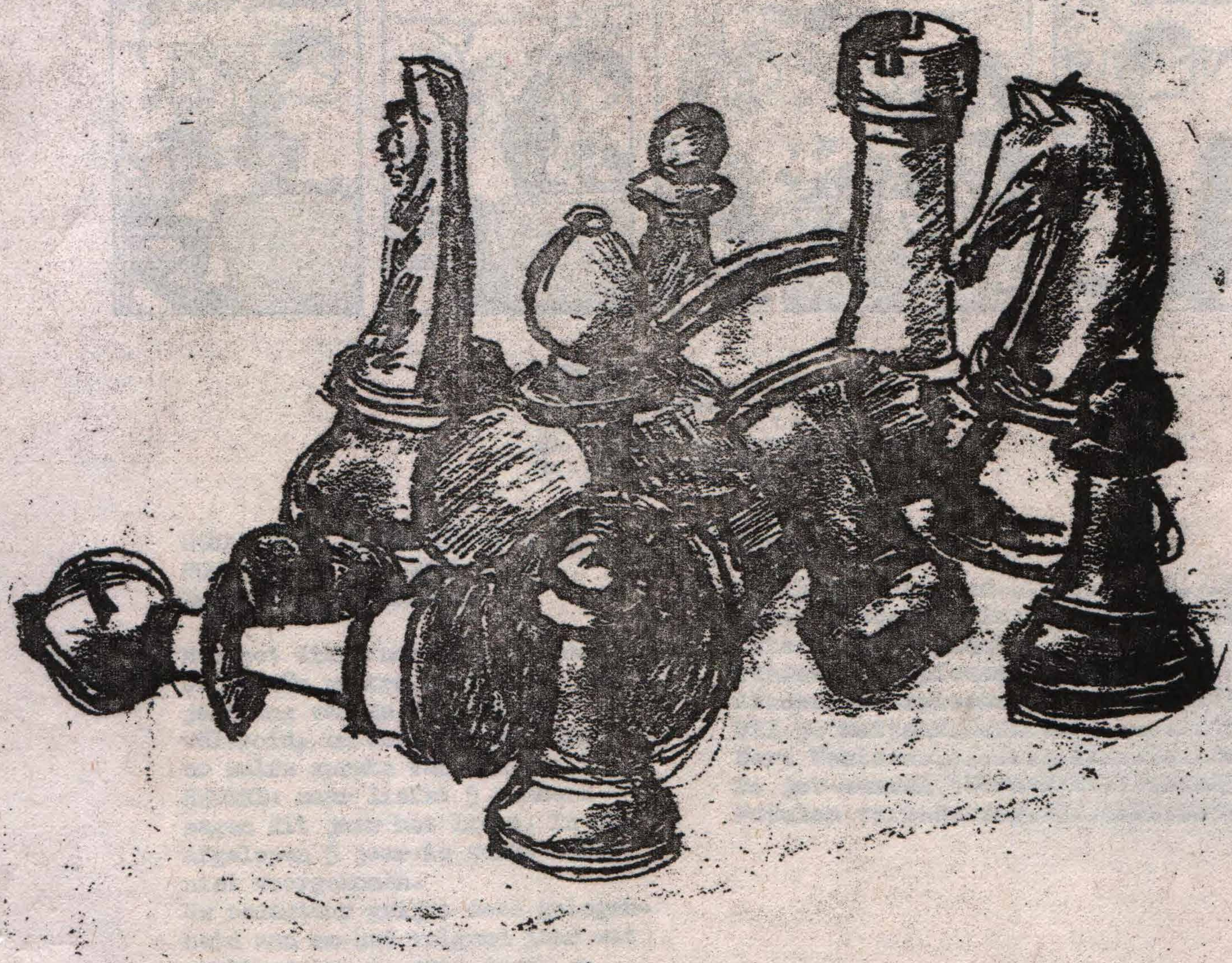
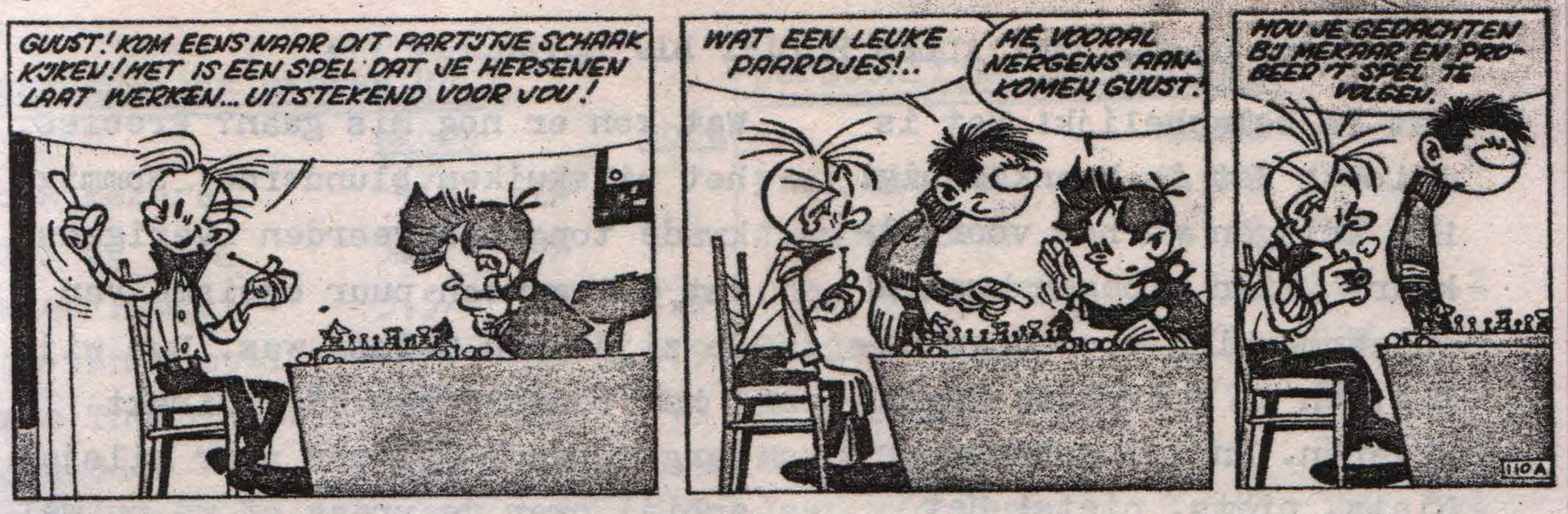
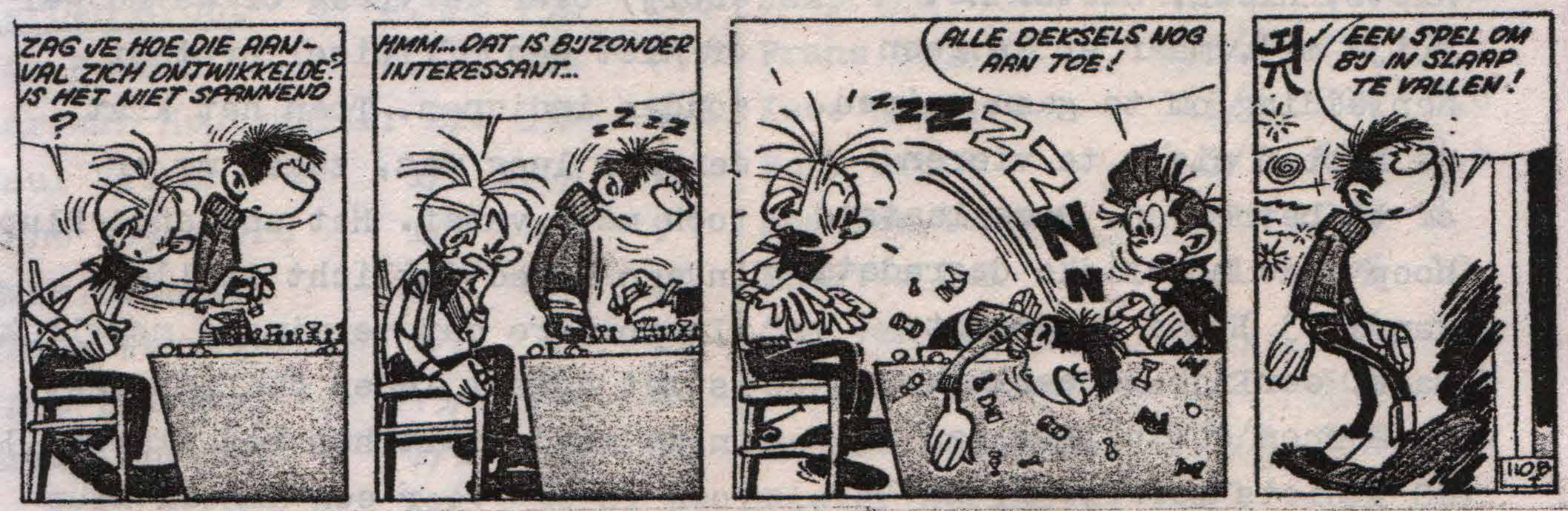
DE SCHAKELING

NUMMER 5
11 JUNI 1985

DUBBELDIK ZOMERNUMMER !!







Tweede klasse B
1. Tal 18 56 P.; 2. Nieuwendam 14 56; 3. LSG 11 51; 4. ZCS/Saende 11 48; 5. VHS 11 44; 6. Nieuw West 9 48½; 7. U.S. 6. 38½; 8. Philidor/Leiden II 6 38½;9. Pat Mat 2 37½ D.; 10. VAS /ASC II 2 32 D.

SCHAKELING JAARGANG '84 - '85
NUMMER 5 11-6-1985
Dubbeldik Zomernummer !!

Met het dikke nummer waaronder Uw knieën nu kraken is weer een jaargang van de Schakeling voltooid, en deze jaargang is er zelfs sprake van een fraai RECORD: maar liefst 5 nummers zagen dit jaar het licht. In de afgelopen 5 jaar is zulks zeker niet voorgekomen.
Uw redacteur grijpt deze gelegenheid aan om het volgend jaar wat rustiger aan te gaan doen, en hoopt dat oude en nieuwe krachten zich zullen bundelen om de komende jaargangen de Schakeling levend te houden.
Voor wat betreft de inhoud van dit nummer:

INHOUD

Strip & voorwoord.....1
Externe competitie.....2
Interne ratinglijst.....6
Studentenkampioenschap(Jaap).....8
Studentenkampioenschap(Peter)..13
Wil je matten?.....15
Bert Westera.....20
De jet-aanval (Gerard Hill).....25
Notulen vergadering.....37

US-EXTERN 1984-1985: ALLES BLIJFT BIJ HETZELFDE !!!

Het is belachelijk! Het is idioot! Het is krankzinnig! Hoe krijgen we het voor elkaar? Vier ploegen kwamen in aanmerking voor degradatie, en US 2 dreigde te promoveren. En wat gebeurt er ? Niets, niets, niets! Het spijt mij, maar er is geen aanleiding om te gaan zuipen. We hebben niets te vieren of te betreuren. Onze laatste hoop (de mogelijke degradatie van US 3) was onterecht. Maar, eerlijk is eerlijk, we kunnen de spelers van US 3 niets verwijten: ze verloren netjes in de laatste ronde met 2,5-7,5 van Raadsheer 1. (Verlies voor Marco, Tom, Marc, Jaap v/d Veen, Frans, en Kees. Remises voor Jaap D., Paul en Thijs. Winst (foei) voor Fons.) Maar wat doet ENPS tegen DCG 1? Ze verliezen! De idioten. Met 3-7. " Geen nood", dacht ik nog. De stand bij Cafssa 4-Isolani 2 was 4,5-4,5. Bij gelijk spel of winst voor Cafssa 4 zou US 3 degraderem. De afgebroken partij stond bovendien borg voor minimaal een half punt.

Wat kon er nog mis gaan? Precies, het uilskuiken blunderde! Sommige kwade tongen beweerden overigens dat dit gewoon puur egoisme van de zijde van Cafssa was. Dus wij (het bestuur van US) direkt vergaderen (met een paar pilsjes erbij) over de vraag of we nu wel of niet een officieel protest zouden indienen. Toen het krat eenmaal leeg was, zagen we er toch maar vanaf. Het zou onze klup in een kwaad daglicht stellen. (In zoverre dat tenminste mogelijk is met zoveel leden die pas laat in de middag uit hun bed stappen.) Toch is er voor een aantal klupgenoten een aanleiding om een feestje te bouwen. Zij krijgen namelijk een fles wijn voor hun verdienstelijke externe skores. Jeroen Groot wist in US 2 4,5 punt te skoren in slechts zes wedstrijden. Mark Ordodi bracht (maar) 5 punten in zijn zeven US 3 - wedstrijden op zijn naam. (Daarnaast viel hij drie keer in in us 2, en pakte daarbij twee keer het volle punt.) Voor US 4 won Tom van Arnhem vijf maal, en bleef daarmee een straatlemgte voor op zijn teamgenoten.(5 uit 6) Met 3 uit 5 was Kees Duin de beste speler van US 5.
Heren, gefeliciteerd!

persoonlijke skores US 2

	skore		bord
Coen Mekers	4/7	57%	1
Adri de Jong	3,5/7	50%	3
Peter Beugel	3,5/7	50%	2,9
Rob van Gompel	4/7	57%	3,9
Eric Thunnissen	2/7	29%	4,9
Ad Ridder	3,5/7	50%	5,9
Jeroen Groot	4,5/6	75%	6,8
Jan Koomen	2,5/7	36%	7,7
Adriaan Houtsmuller	2/6	33%	8,8
Paul Visser	1/1	100%	8
Onno Raymakers	1/1	100%	9
Mark Ordodi	2/3	66%	10
Thijs Wenniger	0/2	0%	10
Jaap Deinema	0,5/1	50%	10
Marco Meester	1/1	100%	10

persoonlijke skores US 4

Ronald Hoogland	0,5/6	17%	1
Erik van Wigheren	2/5	40%	2
Maurice Teheux	2/5	40%	3,4
Marcel Boudewijn	1,5/6	25%	3,7
Piet Boots	1/5	20%	4,6
Tom van Arnhem	5/6	83%	6,3
Pieter Hering	3/7	43%	6,3
Peter van Baarle	2/6	33%	7,2
Norbert IJkelenstam	2,5/6	42%	6,5
Willem Blankert	0,5/1	50%	1
Maarten Dol	2/4	50%	8,5
Rob Visser	1/2	50%	7
Clemens Polfliet	0,5/2	25%	8,5
Mark Poot	0/1	0%	8
Vincent Lassauw	1/2	50%	9,5
John Dejevy	0/1	0%	8
Bert van Baar	0,5/2	25%	9
Kees Duin	1,5/2	75%	7
Roland Hartingsveld	1/1	100%	10

persoonlijke skores US 3

	skore		bord
Paul Visser	2,5/7	36%	1,4
Jaap Deinema	2,5/7	36%	2
Onno Raymakers	0,5/5	10%	3,2
Thijs Wenniger	3/7	43%	4,4
Marc Ordodi	5/7	72%	4,4
Marco Meester	1/5	20%	5,2
Jaap v/d Veen	2,5/7	36%	5,1
Frans de Rijk	1,5/6	25%	7
Kees Neefjes	1,5/5	30%	8,6
Fons Groot	4,5/7	64%	8,1
Maurice Teheux	1/1	100%	8
Maarten Dol	0/1	0%	10
Tom van Arnhem	0/2	0%	5,5
Norbert IJkelenstam	1/2	50%	8,5
Ronald Hoogland	0,5/2	25%	9,5
Pieter Hering	0/1	0%	10
Roland Hartingsveld	0,5/2	25%	7,5
Peter van Baarle	0/1	0%	7
Marcel Boudewijn	0/1	0%	8
Clemens Polfliet	0/1	0%	9
Kees Duin	0/1	0%	10

persoonlijke skores US 5

John Dejevy	2,5/5	50%	1,8
Rob Visser	1/4	25%	2,5
Bert van Baar	0/2	0%	3,5
Peter Fernhout	1/4	25%	3,3
Clemens Polfliet	1,5/5	30%	4,4
Kees Duin	3/5	60%	5,2
Vincent Lassauw	2/4	50%	7,8
Kees Koomen	1/3	33%	7
Mark Poot	0/1	0%	7
Erik van der Biezen	2/2	100%	7,5
Roland Hartingsveld	1,5/2	75%	5,5

uitslagen

Amstel 1 - US 2	7-3
US 2 - Vict/L 1	5,5-4,5
Isolani 1 - US 2	6,5-3,5
US 3 - Isolani 2	3,5-6,5
Nieuw West 2 - US 3	9-1
US 3 - Raadsheer 1	2,5-7,5
US 4 - Pegasus 2	3-7
US 4 - Fischer Z 3	6-4
DOS 2 - US 4	8-2
Raadsheer 3 - US 5	6-2
US 5 - Phoenix 2	3-5

Maar, zult U zich misschien afvragen, waarom degraderen US 4 of US 5 niet? In de laatste ronde liep US 4 inderdaad het risiko om alsnog te degraderen. VKVC 2 (met slechts een matchpunt) moest tegen FSCRB 1 (nummer 2 van de lijst), terwijl US 4 de degens met Fischer Z 3 (lijstaanvoerder) moest kruisen. Maar US 4 scheen er in de laatste ronde genoegen in te scheppen om de in klowns-Tshirts gehulde lijstaanvoerders met 6-4 te kloppen, en daarmee haar matchpuntentotaal te verdubbelen. Ik heb zelden het genoegen mogen smaken om een klown te zien lachen als een boer met kiespijn.

US 5 heeft een unieke prestatie afgeleverd. Ondanks haar matchpuntentotaal van nul degradeert zij niet! Omdat er indertijd te weinig spelers van US 5 het strijdperk met Chaturanga betraden, kreeg ons ploegje twee matchpunten in mindering. Later werd dit euvel verholpen met een 4,5-3,5 overwinning op Probleem 3.(Deze laatste wedstrijd speeldé ons achttal met slechts zes spelers!) Maar Nieuw West 4 bleek met nog ernstigere problemen gekonfronteerd te zijn geweest: zij trok zich terug uit de strijd. US 1 degradeerde overigens niet daar zij over teveel matchpuntem beschikte (, zie elders in deze Schakeling). In het seizoen 1986-87 wordt er eem derde klasse in de KNSB-kompetitie ingevoerd. Dan komen er: 1 hoofdklasse en 2 eerste klasse met teams van 10 spelers en 3 tweede klassen en 6 derde klassen. Laatstgenoemde klassen zullen teams van 8 spelers hebben.(Nadere bijzonderheden volgen.)

De externe wedstrijdleider van US voor het seizoen 1985-86 heet Roland van Hartingsveld. MOCHT U GAAN VERHUIZEN, EEN NIEUWE TELEFOON KRIJGEN, OPHOUDEN MET SCHAKEN, OF VERHINDERD ZIJN OM EXTERN TE SPELEN, LAAT ROLAND DIT WETEN!!!(Bijltjespad 2, 1018 KH, 020-231111)

WB

SCHAAKBOND GROOT-AMSTERDAM

Uitslagen- en standenlijst nr 6

Eindstanden seizoen 1984/85.

PROMOTIEKLASSE

1. A'veen 2	7	11	43½K
2. Fischer Z 1	7	11	43½
3. Caïssa 1	7	10	39
4. Des/Wgm 3	7	8	39
5. Tal 2	7	6	33½
6. Memo 2	7	6	28½
7. Phoenix 1	7	3	31 D
8. N'dam 2	7	1	22 D

1e klasse A

1. Tal 3	7	11	45 K
2. Amstel 1	7	11	43½
3. Isolani 1	7	10	43
4. US 2	7	10	35
5. VAS/ASC 3	7	6	33
6. Vict/Landl 1	7	4	32½
7. A'veen 4	7	4	27 D
8. Memo 4	7	0	21 D

1e klasse B

1. Memo 3	7	12	45½K
2. A'veen 3	7	12	45½
3. Tal 4	7	10	41½
4. WSC 1	7	6	31
5. Caïssa 2	7	5	35
6. Pion 1	7	4	29
7. Pegasus 1	7	4	28 D
8. Vict/Landl 2	7	3	24½D

2e klasse A

1. Es '80 1	7	13	46 K
2. VKVC 1	7	11	40½
3. VAS/ASC 4	7	10	39
4. Des/Wgm 5	7	7	36
5. A'veen 5	7	7	34½
6. Landsmeer 1	7	5	30½
7. MSK 1	7	3	30
8. Tal 6	7	0	23½D

2e klasse B

1. Yu 1	7	14	47 K
2. Pion 2	7	9	37
3. DOS 1	7	9	36
4. Abcoude 1	7	8	38½
5. Tal 5	7	7	32
6. Probleem 1	7	5	36
7. ODI 1	7	4	33
8. TOZ 1	7	0	20½D

2e klasse C

1. Des/Wgm 4	7	13	43½K
2. ENPS 1	7	12	46
3. Amroba 1	7	8	38½
4. PCB 1	7	8	37½
5. PCW 1	7	5	31½
6. O/Toren 1	7	4	29½
7. Caïssa 3	7	3	31½
8. Raadsheer 2	7	3	23 D

2e klasse D

1. N.West 2	8	15	57 K
2. Raadsheer 1	8	14	53
3. Almere 1	8	13	53
4. DCG 1	8	10	40
5. Isolani 2	8	6	38½
6. Amstel 2	8	6	36½
7. US 3	8	3	27½
8. ENPS 2	8	3	25 D
9. Caïssa 4	8	2	29½D

3e klasse A

1. Fischer Z 3	7	12	44½K
2. FSCRB 1	7	11	38½
3. Pegasus 2	7	10	42
4. Maccabi 1	7	9	37½
5. Landsmeer 2	7	5	31
6. DOS 2	7	4	33
7. US 4	7	4	27½
8. VKVC 2	7	1	26 D

3e klasse B

1. N'dam 4	7	12	41½K
2. Isolani 3	7	10	42½
3. N.West 3	7	9	39½
4. Amst'toren 1	7	8	37½
5. Probleem 2	7	7	34
6. DCG 3	7	6	31
7. TOZ 2	7	4	29
8. ASSV 1	7	0	25 D

3e klasse C

1. N'dam 3	7	13	55 K
2. DCG 2	7	12	45
3. Pion 3	7	9	33½
4. Caïssa 5	7	8	35
5. Des/Wgm 6	7	6	29½
6. Memo 5	7	5	28
7. Donner 1	7	2	30
8. Tal 7	7	1	24 D

3e klasse D

1. Fischer Z 2	7	14	46 K
2. Ons Huis 1	7	8	38½
3. Amroba 2	7	7	38
4. Pion 4	7	7	34½
5. Wachter 1	7	6	36
6. Vict/Landl 3	7	6	30½
7. WSC 2	7	4	29½
8. PCW 2	7	4	27 D

4e klasse A

1. VAS/ASC 5	7	11	33 K
2. Tal 8	7	10	33
3. Almere 2	7	9	27½
4. Es '80 3	7	7	26
5. Amroba 4	7	6	29½
6. Caïssa 6	7	6	23½
7. PCB 2	7	5	27
8. Amstel 3	7	2	24½D

4e klasse B

1. Caïssa 7	6	9	28½K
2. Maccabi 2	6	8	26½
3. Des/Wgm 7	6	8	26½
4. O/Toren 2	6	7	28
5. DOS 3	6	6	22½
6. Vict/Landl 4	6	3	18½
7. WSC 3	6	1	17½

4e klasse C

1. Phoenix 2	5	7	22 K
2. Chaturanga 1	5	7	20½
3. Raadsheer 3	5	6	24
4. Probleem 3	5	6	23
5. Es'80 4	5	2	15
6. US 5	5	0+	15½

\+ US 5 2 pnt.in mindering
N.West 4 teruggetrokken

4e klasse D

1. ODI 2	6	10	30 K
2. TOG 1	6	10	29
3. Amroba 3	6	7	28½
4. Es '80 2	6	7	27
5. Amstel 4	6	4	21
6. A'veen 6	6	4	19
7. Ons Huis 2	6	0	13½

Interne Lijst (tussenstand)

4 14:24 1985 /staf/wint/us/lists/850604 Page 1

73	Werve_Van_der	2164	16	13.0	2	11/7/62/113/26/39/26
104	Rill	2079	2	0.5	0	11/73
11	Bouma	2070	13	7.5	1	73/26/28/7/46/113/119
68	Vald_In_'t	2064	9	4.5	-1	11/73/20/58/34/26/26
17	Ruyter_van_St_De	2046	2	1.5	0	32/73
113	Haaren_Van	2018	5	3.0	-1	32/73/46/11/46
64	Turk	1996	3	1.5	1	32/73/113
32	Janssen	1983	17	9.0	-1	24/94/5/113/11/20/14
58	Simon	1983	6	1.5	2	34/62/73/11/68/7
36	Kamps	1952	13	6.5	-1	14/73/68/46/45/26/94
62	Stigter	1952	3	1.0	3	58/11/73
4	Bergh_Van_den	1940	3	0.5	1	34/46/11
24	Faber	1928	2	1.5	-2	46/34
20	Groot_J.	1927	10	6.5	0	40/14/24/32/11/26/73
46	Makers	1916	11	4.5	-1	26/7/34/73/39/11/113
39	Koomen_J.	1910	24	14.0	0	26/94/5/7/73/18/51
26	Gompel_Van	1880	18	8.0	0	39/28/94/73/5/56/68
7	Blankert	1867	17	8.0	1	14/18/73/72/56/11/39
14	Jong_A._de	1865	12	5.5	0	28/39/7/94/5/31/32
72	Wenniger	1837	19	12.0	1	94/51/7/67/16/5/56
94	Amerongen_V._van	1835	21	11.5	1	67/5/108/39/26/56/34
56	Ridder	1813	14	7.0	-2	51/31/7/5/94/72/26
45	Boester	1804	8	4.5	0	72/31/18/7/34/16/39
49	Visser_P.	1801	4	2.0	-2	7/5/56/67
5	Beugel	1800	23	10.0	1	68/56/39/72/26/51/31
31	Houtsmuller	1762	26	13.5	0	14/18/51/16/98/44/5
18	Deinema	1762	23	11.5	1	68/31/84/30/117/39/14
51	Ordodi	1755	21	11.5	-1	67/43/31/84/16/5/39
80	Westera	1726	25	15.0	-1	44/18/5/0/31/55/25
67	Vaan_Van_der	1709	10	4.5	0	69/5/31/94/51/72/110
110	Bruinsma	1703	3	1.5	1	44/67/30
55	Raymakers	1698	10	4.5	0	108/31/77/18/0/68/84
64	Thunnissen	1697	11	3.0	1	39/84/83/110/31/89/31
108	Haan	1685	10	6.5	2	27/43/84/16/31/94/95
84	Hartingsveldt_Van	1676	21	13.0	-1	68/100/75/10/51/117/55
14	Rijk_De	1676	18	7.5	2	108/115/72/31/51/27/18
105	Leeman	1674	8	5.5	0	0/25/68/84/10/52/43
9	Arnhem_Van	1656	16	10.0	2	75/70/9/78/88/55/27
29	Hering	1654	6	4.0	0	4/30/48/83/68/43
30	Hoogland	1651	12	7.0	0	75/84/77/83/18/110/78
115	Reitsma	1644	2	1.0	0	27/14
43	Teheux	1639	13	7.5	-1	94/29/75/108/105/51/83
27	Groot_F.	1635	14	5.5	0	68/75/108/22/110/0/16
117	Tonka	1629	3	1.0	-1	48/10/84
77	Wit_De	1615	5	0.5	1	31/72/55/30/68
75	Wijcheren_Van	1607	13	7.0	1	43/9/52/84/22/8/119
83	Baarle_Van	1604	19	4.5	1	21/52/8/30/116/6/43
22	Duin	1592	8	4.0	0	103/108/42/91/75/27/78
48	Neefjes	1591	8	2.0	0	29/16/43/109/6/52/117
21	Dol	1586	17	9.0	1	112/111/9/83/10/70/25
4	Diezen_van_der	1582	17	8.5	-1	88/106/52/48/2/114/83
25	Farnhout	1537	8	3.0	0	115/21/10/78/52/42/88
8	Boots	1537	20	9.5	0	2/70/83/0/52/40/75
52	Polflijt	1531	19	9.0	1	105/83/48/75/42/8/25
2	Baar_Van	1525	13	6.0	1	21/100/91/88/8/6/42
106	Keissen	1519	3	2.0	-1	42/40/4
78	Ykelenstam	1518	17	8.5	-1	88/21/0/42/25/22/30
95	Drial_Van	1515	2	1.0	-2	91/108
10	Roudewijn	1511	14	6.0	2	99/52/111/105/91/25/42
118	Santkamp	1508	2	0.0	-2	27/75
102	Lakeman	1498	4	1.5	0	42/40/103/8
98	Wijnen_P.	1494	5	1.0	1	88/4/8/9/42

3	100	Tilburg_Van	1492	3	0.0	-1	0/73/2
4	103	Weg_Van_der	1477	2	0.0	0	22/102
5	91	Bakker_N.	1475	7	3.0	-1	89/8/95/21/10/2/22
6	89	Pex	1471	3	1.0	1	40/91/87
7	99	Hartman	1471	5	1.0	1	30/10/42/92/40
8	85	Eviatar	1470	2	0.0	0	56/2
9	92	Duyn_H.	1466	7	3.0	-1	40/87/21/42/99/107/42
0	107	Pietersen	1463	3	1.0	1	92/21/40
1	42	Lassauw	1457	22	9.5	-2	22/52/70/73/10/2/25
2	111	Dean	1457	2	0.0	0	10/21
3	40	Kooman_K.	1410	15	6.5	-1	8/102/42/99/106/107/8
4	53	Paot	1396	5	2.0	-1	0/12/42/40/87
5	87	Schutte	1380	5	0.0	1	86/93/92/89/53
6	12	Bruinsma	1292	2	1.0	-2	42/53

US-ERS MET WISSELEND SUCCES IN STUDENTENKAMPIOENSCHAP

door Jaap Deinema

Van 16 tot en met 19 mei werd het elfde- voor zover ik heb kunnen nagaan - Nederlands Studentem Schaakkampioenschap gespeeld. Het wedstrijdtoneel was deze keer niet de Sporthal Oost, maar de gloednieuwe Sporthal De Pijp, waar ze nog niet veel ervaring bleken te hebben met schaaktoernooien. In de verwachting dat er niet meer dan een stuk of acht schakers zouden opdraven, had men besloten de kantine niet open te stellen. Toen bleek dat er 48 deelnemers waren, belde men ijlings de kantinebeheerder uit bed,die zich gedurende het toernooi uitstekend van zijn taak kweet. Uw verslaggever, die tevens de wedstrijdleider was, mocht van hem gratis en voor niets drinken en wil daarom geen kwaad woord over deze brave man horen. De prijzen - voor degenen die wel moesten betalen - waren overigens aan de hoge kant.

Terwijl de mussen bij bosjes bezig waren van de daken te vallen, traden deze 48 dapperen in het strijdperk. Schakers zijn een beetje gek, zoals u weet, en studenten ook en trouwens, ze moesten wel, want ze hadden het inschrijfgeld al betaald.

Voor de verandering was het toernooi dit jaar spannend. Meestal is er één overduidelijke favoriet, die na een paar ronden nog steeds 100% heeft en dan weten we het al. Een favoriet was er wel: Jeroen Vanheste uit Nijmegen met een rating van 2216. Andere kanshebbers: Oei, Volman, V.d.Lijn, Becx en Köhler. Gevaarlijke outsider: onze Paul.
Na drie ronden, als er een beetje tekening in de strijd is gekomen, was de stand: 1. Landtman 3; 2.Lommers 2½ en dan een groep van 11 met 2 punten, onder wie Vanheste, die in de eerste ronde van Volman verloren had, en Paul. De redacteur van dit kwaliteitsmagazine, Rob van G. dus, deelde met Willem Bl. en enkele anderen de 16e plaats.
In de vierde ronde won de tamelijk onbekende Landtman van de nog veel onbekendere Lommers, zodat hij op vier punten kwam. Vanheste won ook, maar Paul verloor op hoogst dramatische wijze van Coen Janssen. Ik hoop dat hij deze partij elders in dit nummer van commentaar vóorziet.
De onvermurwbare wedstrijdleider had Willem tegen Rob ingedeeld: remise. Thijs de R. van S. deed trouwens ook mee in groep 1, maar moest het vooralsnog doen met een schamel half punt. Stand na 4 ronden: 1.Landtmam 4; 2.V.d.Lijn, Rijnbergen en Vanheste 3; 11. o.a. Paul.
In de vijfde ronde won Landtman opnieuw. Jeroen Vanheste ook, maar Paul was de klap van de vorige ronde nog niet te boven; hij verloor hardhandig van Mark Uildriks, die dit toernooi vooral gebruikte om kennis te maken met het Amsterdamse nachtleven. Geef hem eens ongelijk, hij komt uit Wageningen. Rob werd matgezet - bijna tenminste - door eme Sparla,- maar Willem won fraai van Marcel Canoy. Stand: 1.Landtman 5; 2.Vanheste 4; 3.Volman & Janssen 3½; 12. o.a. Blankert 2½; 16. o.a. V.d.Werve 2; 21. O.a. Van Gompel en De Ruyter van S. 1½.
Ondertussen was het deelnemersveld uitgedund: Becx was ziek en meldde dit beleefd, Seunnenga bleef gewoon weg. Hij verdient gestraft te worden en staat nu overigens op de zwarte lijst van het NSSK.
Zesde ronde: Vanheste-Landtman 1-0 en dus de spanning ten top. Volman en V.d.Lijn wonnen eveneens en bleven in de race om de derde plaats. Paul bleek geheel van slag; hij verloor van Boekelman. Willem daarentegen had de smaak te pakken; in de uitvluggerfase versloeg hij koelbloedig Wilbert Kocken. Oké, geen topgrootmeester, maar toch. Van Leeuwen won zomaar van Rob; Thijs moet altijd even warmdraaien, maar eindigt dan toch op 50% of hoger, en daarom won hij van Nielen. Stand: 1.Landtman & Vanheste 5; 3.Volman 4½; 4.Lommers, V.d.Lijm, Uildriks 4; 7. o.a. Blankert 3½; 17. O.a. De Ruyter v.S. 2½; 19. o.a. V.d.Werve 2; 23. o.a. Vam Gompel 1½.

Bij het begin van de zevende en laatste ronde was het zo, dat bij winst van Landtman en Vanheste Landtman de titel zou krijgen op grond van de weerstandspunten. Het prijzengeld zou dan gedeeld worden. Vanheste had al snel van Uildriks-met-kater gewonnen en Landtman stond heel slecht tegen Volman. Toen maakte Yvo Volman een blunder, waardoor Landtman plotseling gewonnen stond en dus kampioen kon worden. De spanning was te veel voor hem, het werd remise. V.d.Lijn won heel fraai van Lommers en deelde daardoor de derde plaats met Volman. Wie werd er ongedeeld vijfde? Willem. Hij viel helaas net buiten de prijzen, maar heeft een uitstekend toernooi gespeeld. In de laatste ronde was Vrenegoor zijn slachtoffer. Paul verloor van Thijs en Rob van de Caïssa-speler Nielen. Eindstand: 1.Vanheste 6; 2. Landtman 5½; 3.Volman & V.d. Lijn 5; 5.Blankert 4½; 6.Camoy, Oei, Lommers, Hensbergen, Janssen & Uildriks 4; 12. Rijnbergen, Boekelman, De Ruyter van Steveninck & Vrenegoor 3½; 16.Kocken, Köhler & Muis 3; 19.Roebers, Sparla, Van Leeuwen & Nielen 2½; 23.V.d.Werve 2; 24.Van Gompel 1½.

Er was ook een tweede groep, voor spelers met een rating lager dan 1900 en in deze groep deden veel US-ers mee: 7. Sommigen van hen spraken een geducht woordje mee!
Na drie ronden stonden Henk Boogaard en Edwin Lesman - die nog een blauwe maandag bij US gespeeld heeft - bovenaan met 3 punten. Adriaan Houtsmuller en Bert Westera en nog een stel anderen deelden de derde plaats met 2 punten; Vincent van Amerongen had 1½ pt., Peter van Baarle, Paul Visser en Mark Ordodi 1 en Fons Groot ½.
In de vierde ronde won Lesman op spectaculaire en komische wijze van Boogaard; Mark, Peter en Fons wonnen, Bert speelde remise en Adriaan, Vincent en Paul verloren.

De vijfde ronde bracht enige US-broedermoorden: Westera-Ordodi 1-0, Houtsmuller-Groot 0-1. Edwin Lesman leed zijn eerste nederlaag. Stand: 1.Lesman, Swagemakers & Van Garderen 4; 4.Boogaard Burger & Westera 3½.
Het bleek dat er veel spelers van ongeveer gelijke speelsterkte waren. Iedereen kon van iedereen winnen. In de zesde ronde verloor Lesman van Swagemakers en Van Garderen van Bert W. Henk Boogaard herstelde zich tegen Burger en Peter, de poet laureate van De Schakeling, versloeg Witteveen op niet mis te verstane wijze: in 9 zetten namelijk. Weer een broedermoord: Ordodi-Houtsmuller 0-1. Stand na zes ronden: 1.Swagemakers 5; 2.Boogaard & Westera 4½; 4.Lesman, Van Garderen en Van Baarle 4; 7. o.a. Fons 3½; 10. o.a. Adriaan 3; 14. o.a. Van Amerongen 2½; 16. o.a. Mark 2; 18. Paul Visser 1 pt.
Bert hield in de laatste ronde met kunst en vliegwerk Frank Swagemakers op remise. Boogaard won van Van Garderen, zodat Boogaard en Swagemakers de eerste prijs deelden. Peter kon het niet bolwerken tegen Edwin Lesman, die daardoor op gelijke voet kwam met Bert. Adriaan won, Vincent verloor en Paul Visser kwam niet, waardoor hij Mark een gratis punt bezorgde. Eindstand: 1.Swagemakers & Boogaard 5½; 3.Lesman & Westera 5; 5.Burger, Van Garderen, Houtsmuller, Duyvelshoff, Pijl, Van Baarle & Groot 4; 12.Schilthuizen & Ten Thije 3½; 14. Witteveen & Ordodi 3; 16.Van Amerongen 2½; 17. Janssen 2; 18.Visser 1.

Ik wil hier de loftrompet steken voor Bert Westera, de enige US-er die een prijs wist te winnen. Maar dan vergeet ik Peter! Peter van Baarle, die ons allen verraste met zijn prachtige score, won ook een prijs: de catastrofeprijs. Als ik het goed heb, staat in deze Schakeling een stuk van zijn hand over die partij, waarin hij in plaats van de winnende, de verliezende zet speelde. Ook Adriaan en Fons mogen tevreden zijn; de anderen minder.

Uit de partijen die ik tot mijn beschikking had, koos ik de volgende.

Camoy - Volman
groep 1, 2e ronde

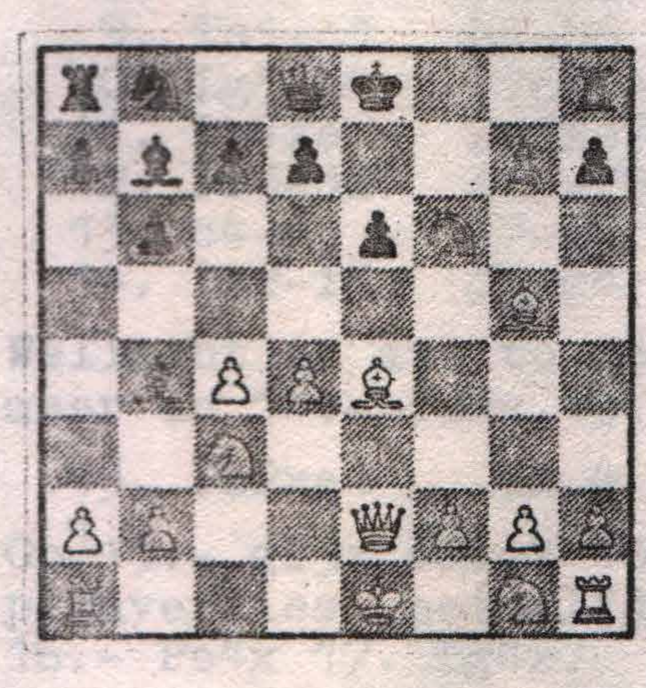
1.	e4	c5
2.	Pf3	e6
3.	d4	cxd4
4.	Pxd4	Pc6
5.	Pc3	a6
6.	g3	Dc7
7.	Lg2	Pf6

8. 0-0 Le7
9. Te1 Pxd4
10. Dxd4 Lc5
11. Dd1 d6
12. Le3
Wit wil de zwarte lopers ruilen en de zwarte damevleugel opsluiten.
12. ... 0-0
13. Lxc5 dxc5
Zwart had met de dame moeten slaan. Nu wordt hij gewurgd via de d-lijn en de lange diagonaal.
14. e5 Td8
15. Df3! Pd5
16. Tad1 Pb4
17. Txd8+ Dxd8
18. Td1 Dc7
19. Td6!?
Een interessant pionoffer. Ook 19.Td2 is goed: 19... Tb8! (dreigt Lc6) 20.a3! Pc6 21.Dd3 en zwart heeft het moeilijk.
19..... Pxc2
20. Dd3 Pd4
21. Pe4
Interessant is ook 21.b4 Kf8!, waarma 22.Pe4 leidt tot de partij en 22.Bxc5 Pb5! 23.Pxb5 axb5 vrij onduidelijk is. Wit speelde de tekstzet, omdat zwart de damevleugel niet in beweging kan zetten. Er dreigt Pxc5, b4 en eventueel ook Dc4.
21. ... Kf8!!
Zeer listig.
22. b4
22.Pxc5 is niet duidelijk meer. Ook in andere varianten moet wit er rekening mee houden dat het mat is opgeheven. Zwart moet echter oppassen op een overval op de koningsvleugel.
22. ... Pc6!
Weer de enige zet. 22...Pb5 23. bxc5! Pxd6 24.exd6 is geen lolletje voor zwart.
23. bxc5 Pxe5
24. Dc3 Pc6
Niet 24... f6? 25.Pg5!
25. Pg5 h6
26. Lxc6
Wit had het ook taktisch kunnen proberen te beslissen: 26.Ph7+!? Kg8 27.Pf6+ gxf6 28.Lxc6 bxc6 29. Dxf6 Lb7 30.Td4 Kf8! Het is moeilijk te zeggen hoe wit verder moet gaan. Op 31.Tg4 of 31.Th4 volgt 31... Td8 en zwart vlucht naar c8 met zijn koning.
26. ... hxg5
Na 26... bxc6 kan wit kiezen tussen bovenstaande variant (27.Ph7+) of 27.Pf3, waarna zwart nog steeds niet los is.
27. Lg2
Vooral niet 27.La4?? b5
27. ... Tb8?
Na zich een tijdlang inventief verdedigd te hebben, begaat zwart de beslissende fout. Hij had voor het eindspel moeten kiezen, dat ontstaat na 27... Ld7 28.Dd2 Lc6 29. Lxc6 bxc6 30.Dxg5 waarin wit uiteraard wel beter staat.
28. Dd4!
Smoert zwart definitief in.
28. ... f6
29. Td8+ Ke7
Of 29... Kf7 30.Dd6
30. Tg8! Kf7
31. Dd8!
Op 31.Th8 speelt zwart 31... Ke7! Wit neemt genoegen met een eindspel met een piom minder. Maar zwart kan nog steeds zijn damevleugel niet ontwikkelen.
31. ... Dxd8
32. Txd8 Ke7
33. Tg8 Kf7
34. Th8 f5
35. h4 gxh4
36. gxh4 Ke7
37. Kh2
Wit heeft alle tijd.
37. ... e5
38. Ld5
Ik wilde vermijden dat zwart met e4 mijn loperdiagonaal zou afsluiten. Zwart kan nu de kwaliteit geven met nog een lastige technische kwestie voor wit.
38. ... Le6
39. Txb8 Lxd5
40. Th8?? Kf6??
Beide partijen overzien in tijdnood, dat a2 imstaat.
41. Td8
Nu kan zwart niet op a2 slaan wegens Td7.
41. ... Lc6
42. Td6+ Kf7
43. h5!
Leidt tot de beslissende penetratie van de witte koning.
43. ... f4
44. Kh3 e4
45. Kg4 e3
46. fxe3 fxe3
47. Kg3
Geen paniek!
47. ... e2
48. Kf2 Lf3
Zwart blijft het inventief tegenspelen.

49. Td3 Lc6
50. Td6 Lf3
51. Td3 Lc6
52. Td4!
Dreigt eenvoudig Kxe2
52. ... Lb5
53. a4
Wit verovert de e-pion.
53. ... Le8
54. Kxe2 Kf6
55. Ke3!
De laatste klip, die wit moest omzeilen. De h-pion is nu onaantastbaar wegens Td7 en Txb7.
55. ... Kg5
56. Td5+ Kg4
57. a5 Lc6
58. Te5 Lg2
59. Te7 Ld5
60. Txg7+ Kxh5
En wit won op de 69e zet.
(Aantekeningen van Marcel Canoy)
Deze partij won de schoonheidsprijs.

Lommers - V.d.Lijn
Groep 1, 7e ronde

1. c4 b6
2. Pc3 e6
3. e4 Lb7
4. d4 Lb4
5. Ld3 f5
6. De2 Pf6
7. Lg5 fxe4
8. Lxe4



8. ... Pxe4!
8... Lxe4 9.Lxf6 Dxf6 10. Dxe4 Pc6
9. Lxd8 Pxc3
10. bxc3
10.De5 0-0! dreigt eens ...Pc6
10. ... Lxc3+
11. Kd1 Lxa1
12. Lxc7 0-0
Niet 12... Lxg2? 13.Dg4!, of 12... Pa6?! 13.Le5!
13. d5 Pa6
14. Ld6 Tfe8
15. Dg4 Pc5
16. Pf3 exd5
Beter 16... Tc8 of 16... Pd3. Wit had nu kunnen spelen 17.Lxc5! bxc5 18.Dxd7.
17. Kc2 Te4
18. Df5 Txc4+
19. Kb1 Lf6
20. g4 d4!
21. Te1 Tb4+
22. Kc1 Tc8
23. Kd1 Lxf3+
24. Dxf3 Tb1+
25. Kd2 Lg5+
26. Lf4 Lxf4+
27. Dxf4 Txe1
Wit gaf het op (want 28.Kxe1 Pd3+)

Door een betreurenswaardig misverstand ter redactie volgt nu niet de partij Vanheste - Van Gompel, maar enig geleuter. Die partij stond namelijk oorspronkelijk op deze plek en pas toen bleek dat onze hoofdredacteur deze zelfde partij verderop in dit nummer uitgebreid van analyses zal voorzien. Om nu te voorkomen dat u, geachte lezer, twee keer achter elkaar dezelfde zettenreeks zou uitvoeren, verwijderden wij haar - de partij, 'partij' is vrouwelijk van woordgeslacht - van deze plaats.
Ga verder op de volgende bladzijde.
(Ik weet niets meer te leuteren; bovendien ben ik nog niet zo lang op).

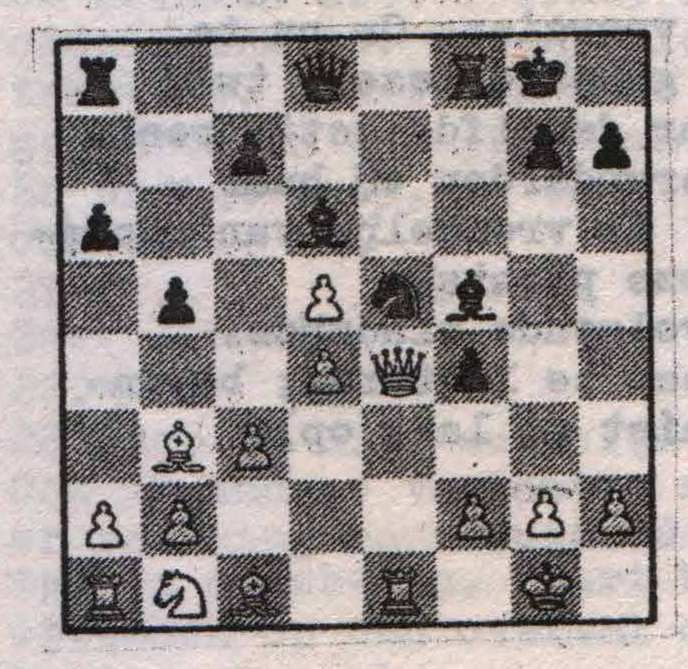
Lesman - Houtsmuller
Groep 2, 2e ronde

1.	e4	e5
2.	Pf3	Pc6
3.	Lb5	a6
4.	La4	Pf6
5.	0-0	Le7
6.	Te1	b5
7.	Lb3	0-0
8.	c3	d5
9.	exd5	e4
10.	Pg5	

Staat niet bekend als goede zet.

10.	...	Lg4
11.	Dc2	Pe5
12.	Pxe4	Pxe4
13.	Dxe4	Ld6
14.	d4	f5
15.	De3	f4
16.	De4	Lf5

Op dit moment zag ik de bui al hangen. Maar een dame geven tegen twee stukken en nòg een piom leek me nog tegenkansen te bieden.



17.	dxe5	Lxe4
18.	Txe4	Te8
19.	Lxf4	Kh8
20.	Pd2	Lc5
21.	Pf3	h6
22.	Tae1	g5
23.	Le3	De7
24.	Lxc5	Dxc5
25.	Pd4	Tf8
26.	Tle3	De7
27.	Th3	Df7
28.	Txh6+	Kg7
29.	Tf6	Dh5
30.	Pf5+	

Zwart gaf het op. Het eindspel levert vier piomnen tegen de kwaliteit op voor wit.
(Aantekeningen van Edwin Lesman)

JD

CATASTROFE

De nu volgende partij speelde ik in de B-groep van het Nederlandse Studenten Schaak Kampioenschap te Sportcentrum De Pijp, op 16 mei 1985. Het was erg warm.

WIT: Van Baarle
ZWART: Duijvelshoff

Slavisch Damegambiet

1.	d2-d4	d7-d5
2.	c2-c4	c7-c6
3.	Pg1-f3	Pg8-f6
4.	Pb1-c3	Lc8-f5

Euwe geeft aan dat zwart nu in moeilijkheden komt na 5. cd5x cd5x 6. Db3 en dan als mogelijk vervolg 6.- Db6 7. Pd5x Pd5x 8. Dd5x e6 9. Db3 Db3x 10. ab3x Lc2 11. Pd2 Lb4 12. e3 Lb3x 13. Lb5+ Pc6 14. Ke2 en wit staat beter.
Slechts met 6.- Lc8 zou zwart in staat zijn de directe gevaren te bezweren maar hij blijft dan in ieder geval ver achter in ontwikkeling.

5.	Lc1-g5	e7-e6
6.	e2-e3	Lf8-e7
7.	Lf1-e2	0-0
8.	0-0	Pb8-d7
9.	Ta1-c1	h7-h6
10.	Lg5-h4	Pf6-e4
11.	Lh4xe7	Dd8xe7
12.	Pf3-d2	Pd7-f6
13.	c4-c5	g7-g5
14.	Le2-f3	g5-g4

Wellicht is dit te scherp. Ik zie meer in 14.- Pd2x 15. Dd2x Kh8.

15.	Pd2xe4	5x 4

Op 15.- gf3x volgt 16. Pf6x+ en pionverlies, hetzelfde gebeurt na 16.- Pe4x 17. Lg4x.

16.	Lf3-e2	h6-h5

Zwart had verstandiger meteen Kh8 gespeeld, na plaatsing van de torens op de g-lijn krijgt wit dan een gevaarlijke aanval over zich heen.

17.	f2-f3	g4xf3
18.	g2xf3	Lf5-h3
19.	Tf1-f2	e4xf3
20.	Tf2xf3	Lh3-g4
21.	Tf3-g3	Kg8-h8
22.	Kg1-h1	Tf8-g8

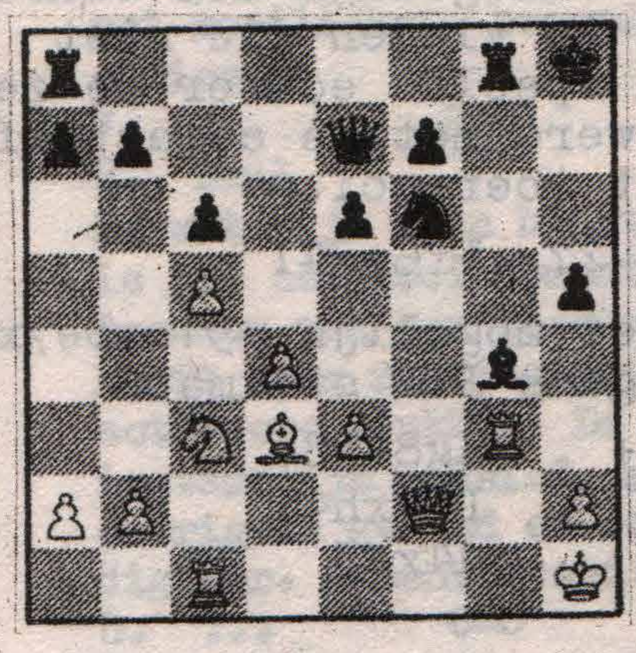
23. Dd1-g1 ?

Nu komt zwart goed te staan na 23. - Le2x 24. Pe2x Pe4 25. Tg2 Dh4. Beter is meteen 23. Df1 Le2x 24. De2

23.	...	Lg4-h3?
24.	Dg1-f2	Lh3-g4?

Beter is 24.- Lf5 25. Tcg1 Tg3x 26. Tg3x Tg8 27. Lf3 en wit behoudt enig initiatief.
Maar in plaats van te profiteren van wits onnauwkeurige 23e zet heeft zwart de cruciale diagonaal b1-h7 weggegeven.

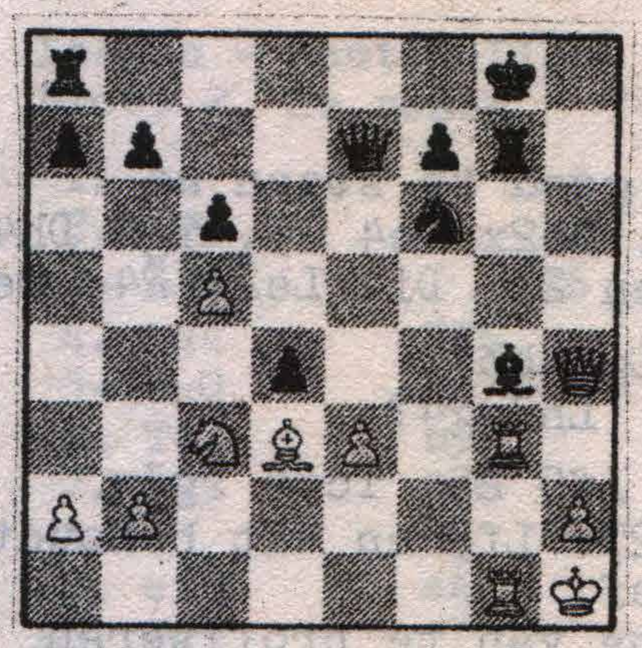
25. Le2-d3



Zwart staat hier erg moeilijk en ik heb geen varianten gevonden die gelijk spel waarborgen. Enkele alternatieven die minder snel verliezen dan de tekstzet zijn:
a) 25. - e5 26. Tf1 ed4x 27. F Df4 Tg7 28. Dd4x Pe8 29. Tf4
b) 25. - Ph7 26. e4 Df6 27. Dc2 Dd4x (27. - Td8 28. Tf1) 28. e5 Tg7 29. h3 Lf5 30. Tg7x Kg7x 31. Tg1+ Kh 30. Lf5x ef5x 33. Df5x en wit wint bij nauwkeurig spel.

25.	...	h5-h4
26.	DF2-f4	Tg8-g7
27.	Df4-h6+	Kh8-g8
28.	Dh6xh4	e6-e5
29.	Tc1-g1	e5xd4

(Zie diagram.)



STELLING NA 29. - ed4x.

Verliest gelijk; na 30. Pe4 kan wit de oogst binnenhalen. Maar ook 29. - De6 30. h3 geeft geen respijt. Het is onmogelijk een zwarte voortzetting te vinden die niet verliest. Ik speelde echter de zet die beloond werd met de catastrofe prijs van dit toernooi.

30. Tg3xg4 ?? Pf6xg4!

Het is nu niet mogelijk 31. De7x te spelen wegens Pf2 stikmat.

31.	Ld3-h7+	Kg8-f8
32.	Tg1xg4	De7xh4
33.	Tg4xh4	d4xc3
34.	b2xc3	

En het kwaliteitsverlies werd wit noodlottig: 0-1.

Met dank aan de onvolprezen Rob van Gompel,

Peter van Baarle.

ZO KAN HET OOK NOG EENS EEN KEERTJE!

Als toegift publiceer ik mijn kurzpartie tegen de befaamde streetfighter uit Purmerend, gespeeld in hetzelfde toernooi op 18 mei.

WIT: Van Baarle
ZWART: Witteveen

1. c4 e6 2. Pc3 c6 3. Pf3 d5 4. d4 f5
5. Lf4 Pf6 6. e3 Le7 7. h4 h6? 8. Pe5
(Zie het nevenstaande diagram)
8. - Pe4 ?? 9. Dh5+ en zwart gaf het op.

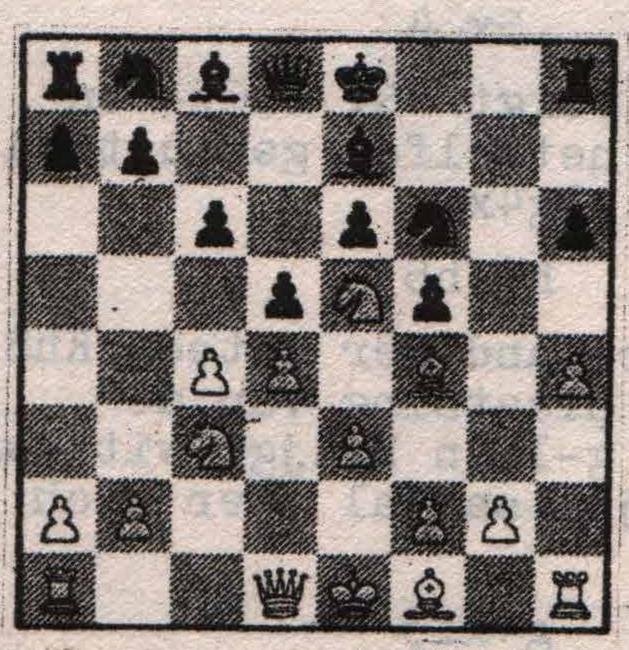
Het bevreemde mij overigens dat mijn tegenstander onder de partij de krant zat te lezen en zelfs nauwelijks opkeek als hij aan zet was. Hij beweerde de

NIEUWSFLASH

Op zaterdag 1 juni jongstleden nam een driemans delegatie van US deel aan het rookvrije rapidtoernooi in de Wethouder Verheij Sporthal. Rob van Gompel eindigde met 1½ uit 7 (sic!) in de A-groep, Ronald Hoogland viel met 4 uit 7 in de B-groep net buiten de omvangrijke prijzenpot en Peter van Baarle (zuchtend onder de mentale druk van het voorzitterschap ?) scoorde in diezelfde groep één (reglementair) punt, zulks was nog te danken aan een tegenstanderloze ronde.

Het was buitengewoon warm weer, wat als voordeel had dat de toiletten niet blauw stonden en in plaats daarvan de natuur met teerdampen werd vergiftigd. Ook scheen de zon, zodat het buiten aangenaam toeven was. Dit ging ten koste van het denkvermogen, al leverde het wel de nodige interessante filosofische bespiegelingen op. Met name de frequentie waarin Rob van Gompel torens placht weg te geven wekte de nodige hilariteit op.

Dergelijke toernooien zijn erg nuttig om het openingenrepertoire wat bij te schaven, hoewel dat in de praktijk meestal neerkomt op afschaven. Enfin, aan het eind van de dag togen wij allen huiswaarts met een nieuwe verrijkende levenservaring huiswaarts.



gespeelde opening zo goed te kennen dat nadenken overbodig was. (Overigens was het erg warm.)

WIL JE MATTEN ?

door Rob van Gompel.

In het studentenkampioenschap van dit jaar, waarover U elders alle wetenswaardigheden verneemt van organisator Jaap Deinema, speelde ondergetekende een zeer grillige rol. Qua resultaat was 1½ uit 7 natuurlijk een ellendig dieptepunt; ik moest zelfs Paul van de Werve een half puntje voor laten gaan...!
Toch leek het begin hoopvol, al was het veel te mooi weer om te schaken.
In de eerste ronde moest ik tegen Vrenegoor met zwart. Ik produceerde 10 zetten theorie, koos toen een te langzaam plan en kwam minder te staan. Op de 24e zet besloot ik voor actief spel een pion te offeren, en kort daarna bood ik remise aan, daar ik meende dat mijn actieve torens de pion compenseerden. Hij weigerde verontwaardigd, maar kwam in ernstige tijdnood, weigerde nog een tweede aanbod in remisestelling, blunderde, haalde op het nippertje de 40e zet, maar moest na mijn 41e opgeven. Een fortuinlijk punt derhalve.
Als "koploper" ontmoette ik in de avondsessie met wit de uiteindelijke nummer twee:

RvG - Landtman (2080)
Schots

1. e4 e5
2. Pf3 Pc6
3. d4 exd4
4. Lc4 Le7

"Bah", dacht ik. Zwart houdt het klassiek, en ik heb zin om te hakken! Dus: een pionoffer!

5. c3 !? d3 ?!

Kijk kijk, hij neemt het niet aan! Ik ben tevreden, nu moet het mogelijk zijn met eenvoudige middelen een goede stelling te verkrijgen. De tegenstander inspireert me, en ik neem me voor rustig te spelen, maar wel doortastend.

6. 0-0 (!) d6
7. Pd4 !?

Inderdaad doortastend maar misschien niet de beste. Het plan is op een gunstig moment e5 door te zetten, en dit met f4 voor te bereiden. Slaat zwart op d4, dan krijgt wit een sterk centrum, maar hij voltooit terecht zo snel mogelijk zijn ontwikkeling en loert op tegenspel. Wit heeft evenwel nog een alternatief in 7.Db3!?, wat er gevaarlijk uitziet. Zwart lijkt zich te moeten inlaten op 7..Pa5 8.Lxf7+ Kf8 9.Da4! Kxf7 (of 9..c6 10.Lc4! ±) 10.Dxa5 met moeilijk te beoordelen complicaties.

7. ... Pf6
8. Lxd3

Nu wit zijn pion heeft teruggewonnen is dit een mooi moment voor het opmaken van een tussenbalans. Wit heeft enig ruimteoverwicht en de actievere stukken. De zwarte stelling is tamelijk passief, maar lijkt overigens gezond en zeer wel verdedigbaar. Samenvattend: ± .

8. ... 0-0
9. f4 ?!

Ik verwierp 9.Lg5 ten onrechte wegens de standaardmanoeuvre 9..Pd5 10.Lxe7? Pxe7 11.f4 Pg6! en e5 wordt door zwart gecontroleerd; als wit f5 speelt is zijn pionnen-structuur op ongunstige wijze vastgelegd (slechte loper) en verschijnt er een prachtig zwart paard op e5. Wit moet echter 10.Pxc6 spelen: 10..bxc6 11.exd5! Lxg5 12. dxc6 is ongetwijfeld ± .

9. ... Te8
10. Dc2

Onmiddellijk 10.e5 dxe5 11.Pxc6 is vermoedelijk voorbarig, ik besluit daarom eerst te pogen mijn stelling te versterken. Zwart gaat ondertussen onverstoorbaar voort met zeer consequent spel, en brengt nu zijn koningsloper naar de lange diagonaal en verhoogt gelijktijdig de druk op de e-lijn.

10. ... Lf8 (!)

11. a4 !
Ter voorbereiding van Pa3–c4, waarna anders b5 hinderlijk zou zijn, en uitbreiding van het ruimtevoordeel.
11. ... g6
12. Pa3 Lg7
13. e5 !
Wit kan hiermee nu niet langer wachten, anders speelt zwart Pd7–c5.
13. ... dxe5
14. Pxc6 bxc6
15. fxe5 Pg4 !
Veel sterker dan 15..Txe5.
De stelling is ongeveer in evenwicht. Zwart heeft een pluspion, maar zijn verzwakte damevleugelpionnen schaden zijn stelling zeer en geven wit compensatie.
16. Lf4 Lxe5
17. Pc4 !

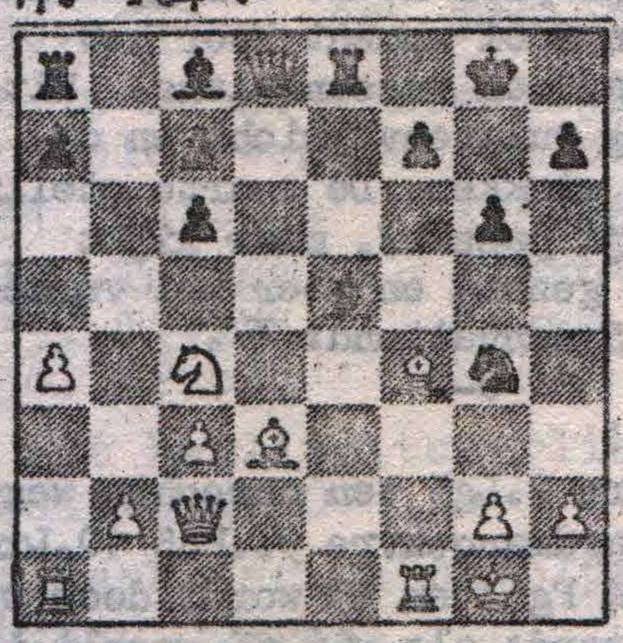


diagram 1.
Voor mijn gevoel betekent dit toch enigszins de rechtvaardiging van het witte openingsspel met Pa3; het paard controleert van c4 het vitale veld e3, zodat wit nu b3 dreigt.
Ik speelde de tekstzet vrijwel a tempo, en mijn tegenstander trok enige tijd uit om te onderzoeken of er niet toch ergens een combinatie verborgen zit, maar 17..La6 kost gewoon een stuk na 18.Pxe5, en na 17..Ih4 is 18.g3 eenvoudig maar sterk.
17. ... Lxf4
18. Txf4 Pe5
19. Td4 !?
Toen ik met de analyse van deze partij begon dacht ik nog steeds dat dit de sterkste zet in de stelling is, al kostte het me veel tijd ertoe te besluiten. Maar er is een hele leuke variant, die ik tijdens de partij niet heb gezien, en mijn tegenstander ook niet: 19.Le4!? Pxc4 20. Lxc6 Pe3 21.Df2 (helaas faalt 21.De2 op 21..Ld7! en 21.Db3 Le6, of 21.Dc1 Tb8) 21..Pg4 (nu geen 21..Tb8? wegens 22.Lxe8 Dxe8 23.Te1) 22.Dd4! Tb8 (slecht is 22..Dxd4 23.cxd4 Te2 24.Lxa8 Txb2) 23.Lxe8 Dxe8 24.h3! =
Zwart heeft op de 20e zet nog een plausibel alternatief in 20..Lf5 21.Df2 Pd6! (21..Tb8 22.Txc4) 22.Lxe8 Dxe8 met ongeveer gelijk spel.
Alhoewel 19.Td4 zeker geen slechte zet is, moet, als we op dit moment een nieuwe tussenbalans opmaken, de conclusie luiden dat het witte voordeeltje na de 8e zet inmiddels is verdwenen.
19. ... Dg5
20. Pxe5 Txe5
21. Df2 ?!
Het begin van een periode van 10 zetten waarin ik minder nauwkeurig begin te spelen. Ik liet 21.Le4 na vanwege 21..Lf5, maar (zoals gezegd) staat wit niet meer beter, en na 22..Lxf5 lijkt remise toch wel nabij.
21. ... Le6
22. h4 ?
Bemoeilijkt wits verdedigende taak aanzienlijk, maar is niet, zoals we na de partij dachten, verliezend.
22. ... De7
23. c4 !?
Verslechtert beide lopers, maar verhindert bovenal 23..Ld5.
23. ... Lf5
24. Lf1 Dc5
25. Tad1 Tae8
26. T4d2 ?!
Nu ben ik behoorlijk de kluts kwijt! Nog steeds wordt de remisemarge niet overschreden, maar waarom zou wit zo passief spelen? 26.Df4 lijkt een aanvaardbare zet, maar ik herinner mij dat ik op dat moment niet één

behoorlijke zet meende te hebben.
26. ... Dxf2 +
27. Kxf2 Kf8 !
28. g3 Lg4
29. Ta1 Te3
In deze stelling overwoog ik serieus op te geven!. Toen dacht ik "Ach verrek, kan mij het ook schelen!" en speelde
30. Ta3 !
Mijn tegenstander, die even bij het bord was weggelopen, zei na afloop dat hij, toen hij terugkwam, aanvankelijk niet eens zag welke zet ik gedaan had, zo onverwacht kwam deze vreemde zet. Toch blijkt de winst voor zwart nu nog hoogst problematisch te worden!
30. ... Txa3
31. bxa3 Le6 ?
En prompt geeft zwart de winst uit handen. Juist was geweest 31..Tb8!, en wits toren blijft passief, terwijl de zwarte prima perspectieven heeft. Nu worden de bordjes verhangen:
32. Tb2 ! Ke7
33. Tb7 !
Vreemd genoeg zei hij dat hij juist déze zet niet gezien had!
33. ... Ta8
34. Txc7 + Kd6
35. Txc6 +-??
Mijn tegenstander dacht "Jeetje, ik zal nou toch niet op het laatste moment gaan verliezen!", want had dit volstrekt niet gezien. Toch is hierna de winst voor zwart heel eenvoudig, en dat terwijl ik net de pion heb teruggewonnen en potremise in handen met 35.Tb7!, bijvoorbeeld 35..Ko5 36.Ke3 Lxc4 37.Lxc4 Kxc4 38.Txf7 Kb3 (of 38..h5 39.Tf6 met soortgelijke varianten) 39.Txh7 Kxa4 40.Tg7 Kxa3 41. Txg6 c5 42.Kd3 a5 43.h5 a4 44. h6 Kb2 (..Th8 45.Kc3 ½-½) 45.h7 Th8 46.Th6 a3 47.Kd2 c4 48.Tb6+ Ka1 49.Tb7 Ta8 50.Kc3 Tc8 51.Tc7! Th8 52.Kxc4 a2 53.g4 Kb1 54.Tb7+ Ka1 55.g5 Tc8+ 56.Kd5 Tc5+! en remise: zwart heeft een "dolle toren". Hierbij vergeleken is het slot van de partij heel platvloers:
35. ... Kxc6
36. Lg2 + Kc5 !
Verdient amper nog een uitroepteken, maar dit is de winnende zet.
37. Lxa8 Kxc4
38. Lc6 Kb3
39. Ke3
en ik gaf het gelijktijdig op. (0-1)
Een desillusie.

De volgende dag moest ik tegen Jeroen Vanheste, de latere kampioen, die in de eerste ronde had verloren en dus ook een punt had. Het werd weer spektakel:

Vanheste (2216) - RvG
Slavisch

1. d4 d5
2. Pf3 Pf6
3. c4 c6
4. Dc2 !?
Een minder gebruikelijke zet, met de bedoeling op "Catalaanse paden" terecht te komen na 4..g6, wat als de sterkste zet geldt volgens mijn tegenstander. Ik besluit echter in "Slavische traditie" verder te spelen en bereik vrij gemakkelijk gelijk spel:
4. ... dxc4
5. Dxc4
Deze zet verbaasde me enigszins. Ik ben echter niet op de hoogte van de theorie, zodat mijn opmerking dat wit wellicht meer kansen op openingsvoordeel heeft na 5.a4 of 5.e4 de kenners mogelijk in schaterlachen doet uitbarsten.
5. ... Lf5
6. Pc3 e6
7. g3 Le7
8. Lg2 0-0
9. 0-0 h6
Er is een stelling ontstaan die we beiden als "vrij normaal" beoordeelden. Mijn laatste zet is niet strikt noodzakelijk, daar zwart 10.Ph4 met 10..Lg4 11.h3 Lh5 12.g4 Pe8! kan beantwoorden, zoals mijn tegenstander me liet zien. 9..Pbd7 is dus zonder bezwaar, maar h6 is nuttig.
10. Pe5 Pbd7

11. e4 Lh7
12. Td1

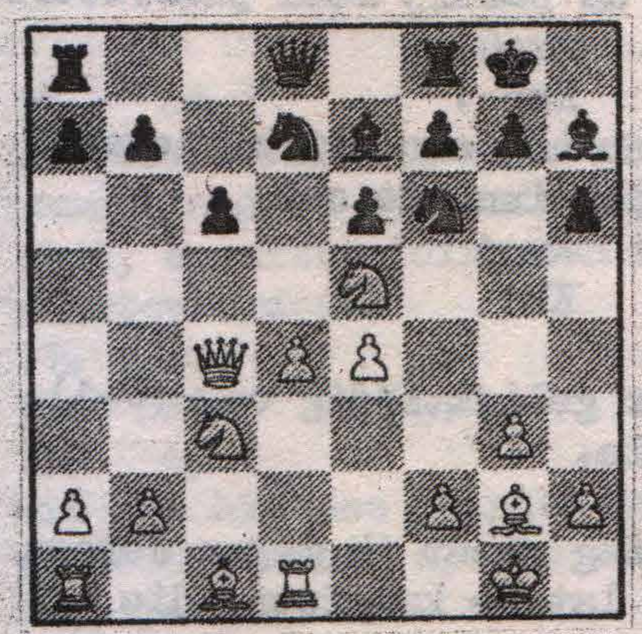


diagram 2.

Beide partijen hebben hun ontwikkeling nagenoeg voltooid, en op het eerste gezicht staat wit wat beter. Het verschil met mij bekende stellingen van het Slavisch zit vooral in de dame op c4 (normaal meestal e2), waar normaal door een loper of een paard wordt teruggeslagen. Ook wits fianchetto, en het niet gespeeld zijn van a2-a4 springen in het oog. Als gevolg van dat laatste is de zwarte zwarte loper niet naar b4 maar naar e7 gegaan. Er komen nu voor zwart drie (!) speelbare plannen in aanmerking, waarvan ik er twee tijdens de partij nauwelijks bekeek (!?) omdat ik gefascineerd was door de derde. Eerst kort de eerste twee:

A) 12..Pb6 Dwingt wit tot een beslissing. Na 13.Db3 a5 of 13.De2 Dc7 staat het paard op e5 een beetje "in de lucht".

B) 12..Pxe5 13.dxe5 Pd7 14.f4 Dc7, en het is de vraag of de witte dubbelpion in het centrum sterk is of zwak.

C) de partijvoortzetting:

12. ... Pxe4 !?/!

Nadat ik tot deze zet had besloten had ik ongeveer een uur tijd gebruikt. Mijn tegenstander nam nu ook ruim de tijd om de kritieke varianten van dit stukoffer door te rekenen, terwijl ik niet meer op mijn stoel kon blijven zitten, en diverse US-ers na een blik op mijn bord een ongelovig gezicht trokken. Hier volgen de betreffende varianten:

A) 13.Pxe4 Lxe4 14.Pxd7 (14.Lxe4 Pxe5 15. Db3! hadden we merkwaardigerwijs geen van beide gezien, maar zie ik nu bij de analyse!) 14..Ld5!! (die zet kostte me veel tijd) 15.Lxd5 exd5! ∓

B) 13.Lxe4 Lxe4 14.Pxe4 Pxe5 15.Db3 is bijna het zelfde als onder A) tussen haakjes is gegeven, maar Db3 hebben we dus allebei gemist, en op 14.Pxd7 volgt weer analoog ..Ld5.

C) 13.Pxd7 Pd6! en niet 13..Pxc3? 14.Pxf8! Pxd1 15.Pxh7 Kxh7 16.Dd3+

D) 13.Lxh6? Pd6! en 14..gxh6.

En dan rest nu nog E), de partij:

13. Pxf7 ! Txf7
14. Pxe4 Pf8 ?!

Na deze zet heeft de witte stelling toch wel enigszins de voorkeur, en Jeroen vertelde mij na afloop erg opgelucht te zijn, daar hij na 14..Lf5! eigenlijk geen bevredigende methode had kunnen vinden voor wit om verder te komen.

Het paard op f8 is een prima verdediger, maar het staat wel erg passief.

15. Lf4 Lxe4
16. Lxe4 Lf6
17. Td3 ! Td7 !
18. Tad1 De7
19. b4 ! Kh8 ?!

Jeroen gaf na de partij aan dat ik sterker 19..a6! had kunnen spelen, met grote moeilijkheden voor wit om verder te komen.

20. b5 cxb5
21. Dxb5 Tad8
22. Da4 b5 ??

Helaas, helaas, daar ga ik weer! Treurigerwijs bood ik juist op dit moment remise aan, in de veronderstelling een sterke zet gedaan te hebben. Ik had echter wat overzien (zie verderop) en had hier dus (weer) 22..a6 moeten spelen met uitstekende vooruitzichten op remise. Jeroen overwoog mijn aanbod relatief kort en zei toen beleefd dat hij "nog even wilde doorspelen". (Terzijde: ik denk dat hij mede aan zijn zeer sympathieke gedrag het kampioenschap te danken heeft)

23. Dxb5 Txd4 ?

Met 23..Lxd4 had ik nog enigszins op mijn schreden kunnen terugkeren, maar de twee?s bij de vorige zet

zijn vooral terecht omdat ik de zet met het verkeerde plan speelde: ik had namelijk wits volgende zet voor onmogelijk gehouden!

24. Le3 !! Txd3

Het geplande 24..Txe4 ziet er na het geplande 25.Txd8 Dxd8 26.Txd8 Lxd8 27.De8! (die had ik overzien!) plotseling helemaal niet meer aantrekkelijk uit. Wit heeft dit prima getaxeerd: hij staat gewonnen!

25.	Txd3	Txd3
26.	Lxd3	Lc3
27.	Lc5 !	Df7
28.	Db8	Kg8
29.	Lxf8	Dxf8
30.	Lh7 + !	

Zwart geeft op. (1-0)

Ondanks het feit dat ook deze nederlaag op enigszins ongelukkige wijze tot stand kwam had ik na het spelen van deze partij zeker geen slecht gevoel (niet in de laatste plaats vanwege het gedrag van de tegenstander en het feit dat deze de hele partij erg sterk heeft gespeeld).
Redelijk fris en gemotiveerd kwam ik een kwartiertje voor aanvang van de avondronde aangefietst bij de sporthal "de pijp", waar o.á. een aantal US-ers al van het zonnetje zat te genieten. Paul vroeg mij of ik na vanavond 2 punten zou hebben en ik bevestigde dat volmondig. En toen vertelde men mij dat ik tegen Willem Blankert was ingedeeld (hij stond er bij en glimlachte droevig naar mij bij wijze van bevestiging). Even kon ik het nog niet geloven, maar toen tot me doordrong dat het echt waar was geraakte ik enige tijd buiten mezelf. Onder enige hilariteit begon ik luid te vloeken, terwijl Willem voorstelde gelijk remise te besluiten en er een leuke avond met veel bier van te gaan maken.
Jaap, met de zweetdruppeltjes parelend op zijn gezicht, kwam mij zodra hij me zag bijna handenwringend uitleggen dat het écht niet anders had gekund, maar op dat moment was ik al weer de redelijkheid zelve, en ik heb hem (zoals men in de tussentijd heeft kunnen vaststellen) dus niet naar 't andere eind van de wereld geholpen. (sterker nog: we werden samen 3e bij het doorgeefschaak!).
Voor de buitenstaanders onder mijn lezers: ik heb nu al aan diverse toernooien meegedaan waar Willem ook was, en slechts één keer is het gebeurd dat wij niet tegen elkaar in het strijdperk hoefden te treden, terwijl wij zeer regelmatig met elkaar spelen en dus daarvoor niet zo nodig aan een toernooi hoeven mee te doen.
Onze partij verliep als volgt:

Willem Blankert ♔ RvG
geen

1. f4 !

Godverdomme! Ik had iets voorbereid tegen een systeem waarvan ik weet dat hij dat altijd speelt met wit, maar dan moet hij wel 1.e4 doen. Nu is mijn zin in spelen ook totaal verdwenen.

1. ... d6 !

"Remise" vraagt hij. En Willem schiet in een enorme lachbui die hem zelfs noopt op de gang even tot bedaren te komen, en accepteert, onder grote verbijstering van de nabije borden. Daarmee was mijn toernooi beëindigd. Na het veel te laat te hebben gemaakt als voor verstandig kan worden gehouden tijdens een schaaktoernooi liet ik mij drie keer gewillig hakken door steeds grotere prutsers. Het ongelooflijke feit dat Willem, die tot dan toe pas 2 partijen had gespeeld en verloren (het punt was reglementair) nog met 4½ uit 7 tot de 5e plaats wist te reiken bewijst vooral dat pure wilskracht hoog vliegt.
Hiermee kom ik aan het einde van mijn rubriek voor dit seizoen. Ik hoop dat alle arbeid niet geheel en al voor niets is geweest. Een prettige vakantie, en tot ziens wenst U

Rob van Gompel.

Tweekamp (2)
Amsterdam, 23 mei 1985
Wit: Adriaan Houtsmuller
Zwart: Bert Westera
Siciliaans, Drakenvariant

1	e2-e4	c7-c5
2	Pg1-f3	d7-d6
3	d2-d4	c5:d4
4	Pf3:d4	Pg8-f6
5	Pb1-c3	g7-g6

De eerste keer dat ik dit speel. Dat Adriaan een week eerder in de studenten-kampioenschappen met dit systeem van Fons Groot had verloren was één van de redenen om het eens te proberen.

6	Lc1-e3	Lf8-g7
7	f2-f3	0-0
8	Lf1-c4	Pb8-c6
9	Dd1-d2	Lc8-d7
10	0-0-0	Pc6-e5
11	Lc4-b3	Ta8-c8

Eén van de scherpste hoofdvarianten is op het bord verschenen. In plaats van de normale koningsaanval op de konings-vleugel te lanceren besluit wit nu te verhinderen dat het zwarte paard op c4 komt. Een plan dat nadelen blijkt te hebben.

12	Dd2-e2?!	a7-a5
13	a2-a3	

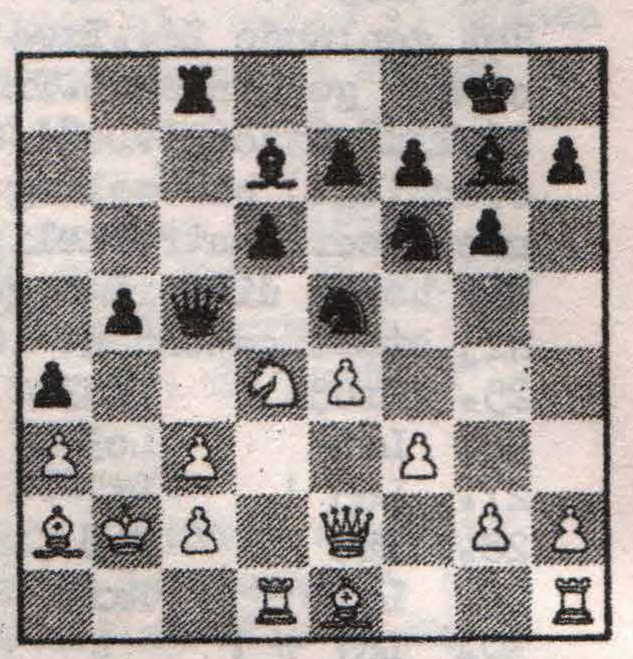
De tekstzet leek me een verzwakking dus is hier een thematisch kwaliteits-offer op zijn plaats.

13		Tc8:c3
14	b2:c3	a5-a4
15	Lb3-a2	Dd8-c7
16	Le3-d2?	

Een aangename verrassing, omdat zwart nu enige tijd c4 kan verhinderen. Beter lijkt me onmiddelijk 16 c4 of 16 Kb2 en wit komt in een wat verbeterde versie van de partij.

16		Dc7-c5
17	Kc1-b2	Tf8-c8
18	Ld2-e1	b7-b5

Een geladen stelling is bereikt. Wit besluit alsnog een pion te geven en dat lijkt eigenlijk de enige kans op behoud vanwege de dreiging 19...Pc4 20 Lc4: (wat anders?) bc4 en er dreigt zowel 21...e5 met paardvangst als 21...Tb8+ 22 Kc1 (anders mat) Da3:+ en zwart heeft een zeer sterke vrijpion.



19	c3-c4	Pe5:c4
20	La2:c4	b5:c4
21	Ld1-b4	

Zoals ik had verwacht sluit wit de b-lijn met zijn loper af. Nu dacht ik lang na over 21...Tb8 wat er aantrek-kelijk uitziet omdat er een vervelend kwaliteitsoffer dreigt terwijl ook het paard op d4 dreigt te worden opgesloten. Wit kan de gevaren echter zowel met 22 c3 als met 22 Kc3!? bezweren omdat na 22...De5 23 Td2! zwart geen 22...Pd5 meer kan spelen. Kansrijker dus:

21		c4-c3+
22	Kb2-a1	

In de draak is zwarts zwartveldige loper relatief zijn sterkste stuk. In de verdediging, maar ook in de aanval. Adriaan wilde zijn koning niet op a2 zetten omdat dan de witveldige loper ooit met schaak op e6 kan komen. Het paard op d4, dat dit veld dekt, kan echter niet verdreven worden dan ten koste van de afsluiting van de diagonaal a1-h8 met e5 en dan is de positie van de koning op a1 niet nadelig meer. Daarom was 22 Ka2 wellicht toch te prefereren.

22		Dc5-b6

Wit heeft nu weinig goede zetten om het met insluiting bedreigde paard op d4 te redden. Zo verliest hij na 23 Dd3? e5 24 Pe2 Lb5 de dame, terwijl 23 De1 Tc4! 24 Pe2 Tb4: 25 ab4 Db4: na 26 Pc3: Pe4: 27 fe4 Lc3:+ tot spoedig mat leidt en na het ogenschijnlijk spektakulaire 26 Dc3: zowel na 26...Pe4: 27 Dg7:+ Kg7: 28 fe4 De4: als na 26...Ph5 27 Td4 Dc3: (27...Ld4:?? 28 Dd4:) 28 Pc3: Ld4: tot een troosteloze stelling leidt. Op dit moment, met nog een half uur op de klok, was ik zeer optimistisch over mijn winstkansen.

23 De2-e3!

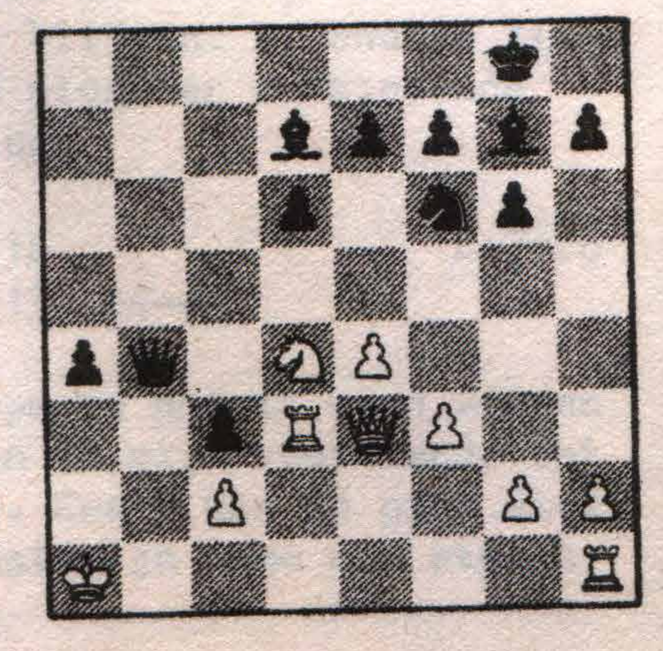
Wat is dat? Zet ie zijn dame in een penning. Oh nee: 23...e5 24 Pf5! en zwart staat beroerd. Zwart heeft evenwel nog een sterke riposte paraat:

23 Tc8-c4!

Dreigt wederom 24...e5 aangezien 25 Pf5 nu met 25...Tb4: 26 ab4 Db4: (dreigt mat) 27 Pe7:+ Kf8 28 Dc1 Ke7: kan worden beantwoord. Materieel is de situatie niet geheel duidelijk, maar zwart zet zijn loper op e6 en speelt het paard via d7 naar de damevleugel om naar hartelust de witte vorst te belagen: wit staat een zware taak te wachten.

24 Td1-d3 e7-e5??

Met deze trieste zet verwoest zwart zijn stelling. Wit leek los te gaan komen en enigszins in verwarring blokkeer ik vrijwillig de diagonaal van mijn zwartveldige loper. Juist was het echter om het plan in de partij te volgen zonder bovenstaande slechte tussenzet. Na 24...Tb4: 25 ab4 Db4: dreigt zwart mat in één.



Het zal duidelijk zijn dat 26 Tb1?? als verdediging faalt vanwege 26...Da3 mat. Een verdediging als in de partij met 26 Tc3:? faalt nu echter elegant op het openen van de loperdiagonaal met 26...Pd5! Nu is 27 ed5 kansloos voor wit want na 27...Ld4: 28 Dc1 Dc3:+ 29 Ka2 Lb5 is het mat op de volgende zet. Het enige dat niet meteen verliest is het teruggeven van een toren met 27 Tb1 Db1:+ 28 Kb1: Pe3: maar het eindspel winnen is voor zwart nog slechts een kwestie van techniek. De enige verdediging is dus 26 Dc1 Pe4: 28 fe4 Ld4: waarna een boeiende stelling op het bord staat. Wit heeft twee kwaliteiten meer, maar de drie pionnen en zijn aktieve lopers lijken zwart op zijn minst remise te garanderen. Wit moet bovendien oppassen want zijn koningsstelling is zo tochtig als een studentenflat. Zwart zet zijn lopers op e5 en e6 en heeft in de opmars van zijn a-pion een gevaarlijke aanval. Onder zeer denkbare omstandigheden kan wit namelijk mat gaan door twee zwarte pionnen op a2 en b2! De witte torens lijken bovendien in deze stelling niet erg goed uit de voeten te kunnen: zwart beheerst het bord. Na zwarts slechte 24ste zet blijkt zijn aanval echter simpel te kunnen worden weerlegd.

25 Pd4-e2 Tc4:b4
26 a3:b4 Db6:b4
27 Td3:c3 Pf6-d5
28 e4:d5

In bovenstaande analyse onder zwarts 24ste zet verloor deze verdediging achter elkaar. Hier had wit kunnen afwikkelen naar een gunstig eindspel met 28 Tb1 Db1:+ 29 Kb1: Pe3: 30 Te3: aangezien de zwarte a-pion snel valt. Zwarts offers zijn nu echter inkorrekt.

28 e5-e4
29 f3:e4??

Maar zo niet meer! Nog slechter was weliswaar 29 De4:?? vanwege 29...Lc3:+ 30 Pc3: Dc3:+ 31 Kb1 (31 Ka2 Lb5) a3! en wit kan opgeven, maar met 29 Ka2! bezweert wit alle dreigingen en ziet zwart te weinig van zijn materiaal terug om door te spelen. Na de tekstzet blijkt de samenwerking tussen de witte stukken zo slecht te zijn dat zijn materiële voordeel tot niets leidt.

Het grootste euvel van de witte stelling is dat hij geen toren op de b-lijn kan zetten vanwege het mat op a3 met de dame.

29		Ld7-b5!
30	Ka1-a2	Lb5-c4+

De pointe. 31 Tc4:?? faalt simpel op 31...Db2 mat terwijl zwart na 31 Ka1? alsnog de eerder bezworen dreiging 31...Ld2 uitvoert en snel in de aanval wint. Wit moet terugofferen.

31	Tc3-b3	a4:b3+
32	c2:b3	Db4-a4+
33	Ka2-b1	Lc4:b3

Terwijl ik me al enige zetten in lichte tijdnood bevond, besteedde Adriaan bijna al zijn resterende bedenktijd aan zijn volgende zet. Dat is de enige, want een poging om uit het mat te lopen met 34 Dc1 faalt op de stille zet 34...Da2! gelijktijdig mat op b2 en c2 dreigend.

34	Pe2-c3	Da4-b4

Een akelige zet voor een speler in gierende tijdnood. Adriaan raakt in paniek en verliest de verdediging uit het oog. Na 35 Tc1 La4+ 36 Ka1 heeft zwart niets betersdan met 36...Da3+ remise af te dwingen.

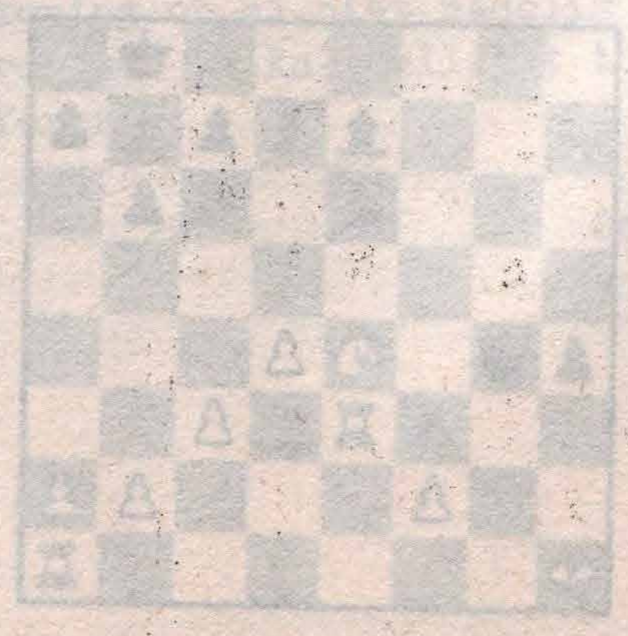
35	e4-e5?	Lg7:e5
36	Th1-e1	

Het maakt al niet veel meer uit. Na 36 Tc1 beschikt zwart nu over 36...Ld5:+ 37 Kc2 (na 37 Ka1 Da3+ 38 Kb1 Db3+! 39 Ka1 Lc3: gaat wit mat) 37...Dc3:+ 38 Dc3: Lc3: 39 Kc3: Lg2: en wit moet een wonder verrichten om het eindspel niet te verliezen.

36		Lb3-a4+
37	Kb1-c1	Le5:c3
38	De3-e8+	Kg8-g7

Hier viel Adriaans vlag. Dat veranderde echter niets aan de uitslag van de partij, ondanks dat we beiden in tijdnood hadden overzien dat de dame op e8 gewoon kan worden genomen door de zwarte loper. Na 39 De2 Da3+ is het mat op de volgende zet.

LDM 250585



Interne kompetitie, 02.04.85
Wit: Bert Westera
Zwart: Ton van Arnhem
Siciliaans, Velimirovic-aanval

1	e2-e4	c7-c5
2	Pg1-f3	d7-d6
3	d2-d4	c5:d4
4	Pf3:d4	Pb8-c6
5	Pb1-c3	Pg8-f6
6	Lf1-c4	e7-e6
7	Lc1-e3	Lf8-e7
8	Dd1-e2	a7-a6
9	0-0-0	0-0
10	Th1-g1	Pc6:d4?!

Zwart wordt al aktief voor hij de dame uit de lijn van de witte toren heeft gehaald. De nadelen daarvan zullen in de partij blijken. Een paar weken eerder tegen Eric Thunnissen waren wel de zetten Dc7 en Lb3 ingelast. Ook hij ruilde het paard op d4 met een verkeerd plan: 12 Ld4: e5? 13 Le3 b5 14 g4 Lb7 15 g5! en zwart verloor snel, aangezien 15...Pe4: faalt op zowel 16 Pd5 met kwaliteitswinst als op 16 g6!! hg6 (of 16...Pc3: 17 Dh5 h6 18 gf7 Kh8 19 Tg7:) 17 Tg6: Pc3: 18 Tg7:! Kg7: 19 Dg4 en mat volgt.

11	Le3:d4	b7-b5
12	Lc4-b3	Dc8-b7
13	g2-g4	b5-b4

Voor het eerst in de partij dacht ik geruime tijd na. Ik besloot een paar pionnen te offeren voor spannende verwikkelingen.

14	g4-g5	b4:c3
15	g5:f6	c3:b2+
16	Kc1-b1	

Om de zwartveldige loper mobiel te houden moet de koning van diens diagonaal blijven. Bovendien biedt de zwarte pion een uitstekende bescherming.

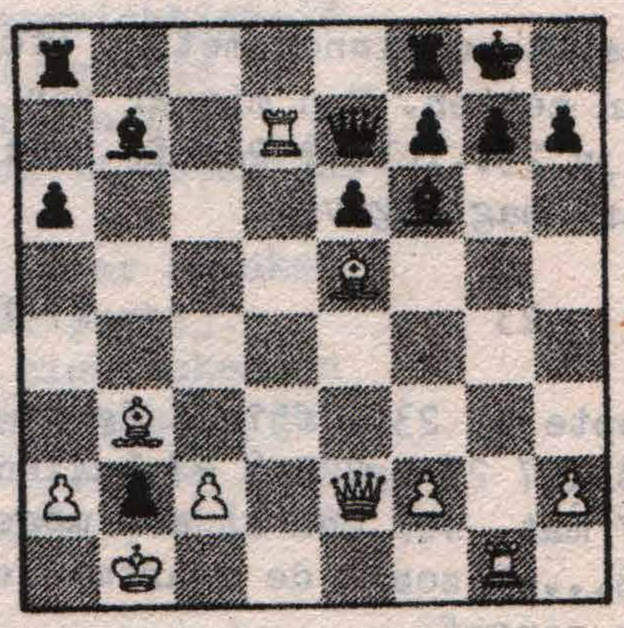
16		Le7:f6
17	e4-e5!	

Op deze opmars had ik mijn zinnen gezet toen ik mijn veertiende zet uitvoerde. Zwart kan de pion niet slaan omdat zijn dame nog steeds op één lijn staat met de witte toren. Als zwart zijn loper wegspeelt krijgt wit echter sterke aanvalskansen tegen de zwarte koningsstelling en een potentiële vrijpion op de zesde rij. Mijn tegenstander onderschat evenwel de gevaren en hapt toe.

17		d6:e5?
18	Ld4:e5	Dd8-e7

Dit tempoverlies is noodzakelijk want 18...Ld5 verliest eenvoudig een stuk na 19 c4. Zwart heeft echter nog wat praktische kansen tegen de witte koning en daarom was dit toch te prefereren geweest, want na de tekstzet gaat het geforceerd uit. Zwart rekende slechts op 19 Ld6?! wat wel een kwaliteit wint, maar met zijn loperpaar heeft zwart heel behoorlijke kompensatie. Wit heeft echter beter:

19 Td1-d7!!



Een prachtig kwaliteitsoffer dat de beslissing forceert, aangezien zwart het niet kan weigeren.

19		De7:d7
20	Le5:f6	g7-g6

Gezien de dreiging 21 Tg7: Kh8 22 Tg3 mat moet zwart zijn stelling aldus verzwakken.

21 De2-h5??

Ik ben een uilskuiken. Deze zet had ik me al voorgenomen toen ik de toren op d7 zette met het idee dat zwart nu meteen moest opgeven. Ondertussen is de zwarte dame echter op de d-lijn verschenen en daarom had ik nog even rustig naar

de stelling moeten kijken om met 21 De3! te winnen. Zwart gaat gewoon mat op g7.

21 Dd7-d2

Dat is het verschil. Ik dacht nu lang na. Van winst is geen sprake meer. Direkt overvalspogingen falen: 22 Tg6: fg6 23 Le6: Tf7 en wit is uitgepraat, terwijl 22 Le6: met het eenvoudige 22...Dc1! wordt afgestraft. Ook de al te energieke poging 22 Lb2: haalt niets uit vanwege 22...Df2: 23 Tg4 Dd1 24 Lc1 en zwart houdt stand en moet zijn materiële voorsprong kunnen verzilveren.

22 Dh5-h4 Lb7-d5

De meest solide voortzetting. Wit is nog net op tijd om het vege lijf te redden, dankzij de zwakte van zwarts zwarte velden.

23 Lf6:b2

Wit dreigt nu alsnog met 24 Df6 mat te gaan zetten. Een misser van formaat zou zijn 23...Lb3:? 24 Df6 Dc2: 25 Ka1 en zwart mag opgeven.

23 f7-f6

Ik hoopte op 23...f5? 24 Tg6:! hg6 25 Dh8 Kf7 26 Dg7 Ke8 27 La4 Kd8 28 Dd7 mat. Wel een andere mogelijkheid was 23...e5 zoals de zwartspeler na afloop aangaf.

24 Lb2:f6 Tf8:f6
25 Dh4:f6

En ik bood remise aan wat werd aangenomen. Zwart kan nog proberen op winst te spelen door met 25...Tf8 26 Dg5 Dg5: 27 Tg5: Tf2: 28 Ld5: ed5 29 Td5: Th2: een pion te winnen. Nu ben ik geen groot kenner van eindspelen, maar door wits aktieve toren lijken mij zijn kansen na 30 c4 zeker niet minder.

LDW 040485

*

DE 'JET'-AANVAL

Het eerste seizoen bij Desisco is me niet meegevallen. Het heeft me veel moeite gekost te wennen aan de v.g.1. bij U.S. totaal andere sfeer. Hier staat echter tegenover dat ik dit seizoen wel de kans heb gehad eens tegen andere en sterkere spelers te spelen. Helaas was het wel een van de meest wisselvallige seizoenen die ik ooit gespeeld heb. In de zomercompetitie ging het nog wel redelijk, maar in de wintercompetitie, de z.g.n. meerkamp speelde ik werkelijk als een dweil, en dan nog uitgewrongen. Alleen in de externe wedstrijden voor het tweede tiental presteerde ik redelijk en speelde mijn aardigste partijen. Ik speelde afwisselend aan de borden 2, 3 en 4. Zelfs kon ik een keer invallen in het eerste team, maar dat verliep minder succesvol.
Zo kwam het dat ik na het vorige seizoen ook dit seizoen weer moest aantreden tegen de befaamde Koningsclub van de heer Pagel. Het toeval wilde dat Paul van der Sterren zijn partij vooruit wilde spelen. Ik was er natuurlijk als de kippen bij om van dit buitenkansje te profiteren en bood spontaan aan mijn partij wel vooruit te willen spelen. Welke goedwillende amateur krijgt immers zo'n kans? In de huiselijke kring spelen en analyseren met een speler van grootmeesternivo, daar droomt iedereen toch van? We spraken af bij mij thuis te spelen.
De weken voor de partij werd ik gekweld door verschillende vragen. Is hij allergisch voor katten? Open ik dame- of koningsindisch? Is het licht boven de tafel wel goed? Zal ik mijn stijl getrouw aggressief spelen of is enige voorzichtigheid gepast? Zal ik hem met "u" of met "jij" aanspreken? Met als belangrijkste probleem: "Hoe leer ik mijn katten binnen twee weken op het juiste moment de aanval te openen op de vijandelijke stukken en die van het bord te knikkeren?".
De bewuste avond begon vreedzaam. Na een babbeltje (over schaken natuurlijk) en een kopje koffie begonnen we aan onze partij. Aangezien ik hem nog geen krabbende bewegingen had zien maken en er geen rode vlekken op zijn lichaam verschenen bleek van enige allergie geen sprake. Van de katten kon ik ook geen fysieke steun verwachten omdat ze uit angst voor de vreemdeling gedrieen in de boekenkast waren gekropen.

P. v.d. Sterren - G. Rill

Gespeeld 30-2-1985

1. d2-d4 Pg8-f6
2. c2-c4 e7-e6
3. Pg1-f3 b7-b6
4. g2-g3 Lc8-b7
5. Lf1-g2 Lf8-b4+

Na lang wikken en wegen had ik besloten dit systeem te spelen. Voor de eenvoudige amateur is de theorie over 4...La6 en het pionoffer 5...Le7 6.0-0 0-0 7.d5 niet meer bij te benen.

6. Lc1-d2

Minder kansrijk is 6.Pbd2 c5 7.a3 Ld2 8.Dd2 cd4 9.0-0 0-0 10.Dd4 Pc6 11.Dd3 d5 met gelijk spel.

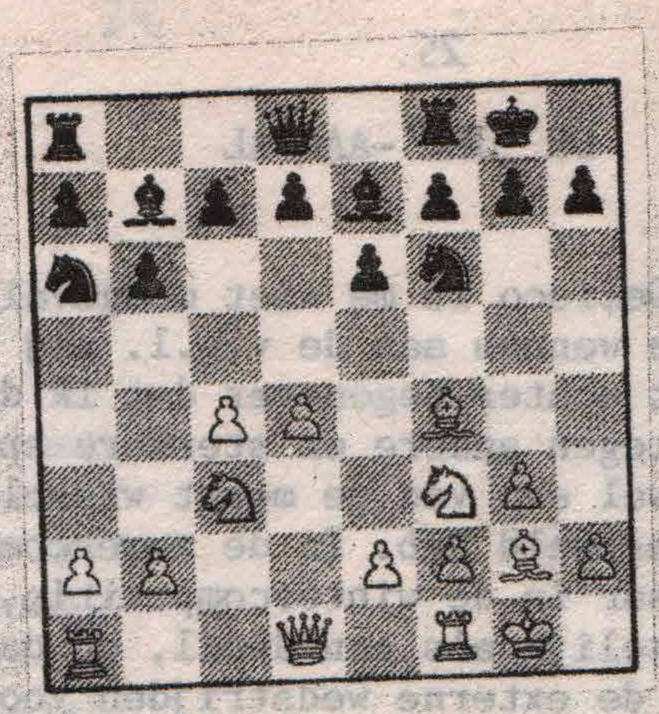
6. Lb4-e7
7. Pb1-c3

Onnauwkeurig is 7.0-0 omdat dat 7...c5 toelaat: 8.Pc3 cd4 9.Pd4 Lg2 10.Kg2 Dc8 11.b3 Db7 12.f3 d5 met gelijk spel. Nu volgt op 7...c5 8.d5 met voordeel voor wit.

7. 0-0
8. 0-0 Pb8-a6

Met de bedoeling 9...c5 10.d5 ed5 11.Ph4 Pc7 enz.

9. Ld2-f4



In de boeken die ik heb kon ik deze zet niet vinden tijdens mijn voorbereiding. Bij het analyseren van de stelling leek hij me wel het meest logisch, vandaar dat ik tevreden was dat ook v.d. Sterren er zo over dacht. Interessante alternatieven zijn: 9.Pe5 Db8! 10.e4 c5 11.Le3 Pb4 12.Pd3 cd4 13.Ld4 Pc6 14.Le3 d6 met onduidelijk spel (37/599); of 9.a3 c5 (9...Dc8!?) 10.d5 ed5 11. Ph4 Pe4 12.Pf5 Lf6 13.cd5 Pc3 14.bc3 d6 15.e4 g6 16.Pe3 Pc7 eveneens met onduidelijk spel.

9. d7-d5
10. c4xd5 Pf6xd5 ?!

Volgens v.d. Sterren zou 10...ed5 beter zijn geweest. Doordat de loper van de witte velden nu gaat spelen kan wit profiteren van de hangende positie van het paard op a6.

11. Pc3xd5 Lb7xd5
12. Dd1-a4 Pc6-b4
13. a2-a3 ?!

Beter was 13.Tac1!, bijv.: 13...c5 14.dc5 bc5 ((14...Lc5 15.a3 Lc6 (15...Pc6? 16.b4 en 17.Tc6) 16.Dd1 Lf3 (16...Pd5? 17.b4) 17. Lf3 Pd5 wit staat beter)) 15.a3 Lc6 16.Dd1 Pd5 17.Pe5 Lb7 18.Dc2 Tc8 19.Pc4 La8 20.Tfd1 en wit staat beter.

13. Ld5-c6
14. Da4-d1

Ziet er niet zo fraai uit, maar op 14.Db3 volgt een komische serie paardsprongen: 14...Pd5 15.Pe5 Pf4! 16.Pc6 Pe2 17.Kh1 Pd4 18.Pd4 Dd4 19.La8 Da8 gevolgd door c7-c5, Le7-f6-d4 en zwart staat zelfs beter.

14. Pb4-d5

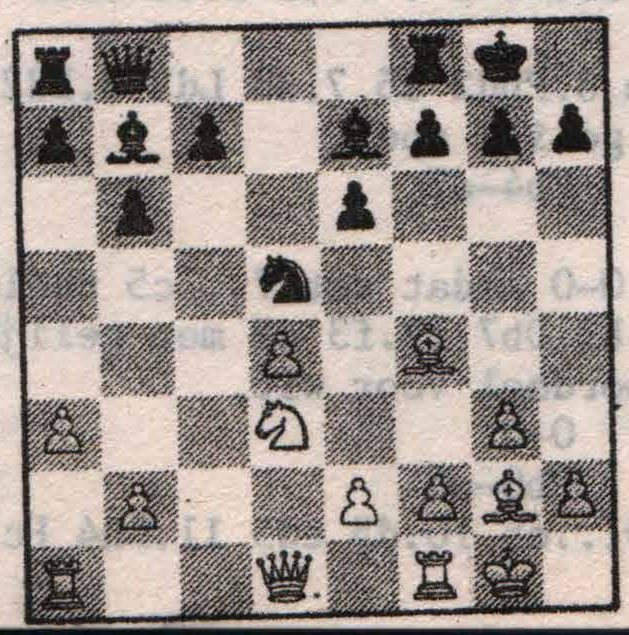
Tot zover had ik het thuis allemaal al op het bord gehad.

15. Pf3-e5 Lc6-b7
16. Pe5-d3

Of 16.Ld2 c5, of 16.Tc1 c5 17.dc5 Lc5 18.b4 Ld6 met gelijk spel.

16. Dd8-b8 (?!)

Ik moet zggen dat ik tijdens de partij tamelijk tevreden was over deze zet. De bedoeling is om 17...Pf4 18.gf4 Lg2 19.Kg2 Db7 20.f3 c5 te spelen met gelijk spel. De manier om onmiddelijk gelijk spel te halen was echter het verassende 16...Pf4!, men zie: 17.Lb7 Tb8 18.Lc6 (18.Lg2 Pd3 19.Dd3 c5=) Pd3 19.Dd3 Dd6 en door het aanvallen van Lc6 wint zwart het tempo om e6-e5 door te zetten. Waarbij ook de ongelijke lopers een belangrijke remise-factor zijn.



Op dit moment begon tot mijn grote vreugde ook onze lieve poes Jet belangstelling te tonen voor het schaakspel. Na enig kontgedraai wierp ze zich met doodsverachting op de witte troepen. Op het bord beland begon het domme dier echter overdreven genegenheid te koesteren voor mijn tegenstander. Hevig knorrend en kopjes gevend bewoog ze zich zonder een stuk te beroeren over het bord. De overdosis poezenliefde bracht Paul (ik had besloten hem maar Paul te noemen) niet van z'n stuk en met een glimlach op het gelaat bracht hij het "baasje" met zijn volgende zet in de problemen.

17. Lf4-e5 ! Le7-f6

Slecht was 17...f6? vanwege 18.Lf4! zoals Paul na de partij aangaf, waarna e6 een blijvende zwakte is. Ik had 17...f6? overigens verworpen wegens 18.e4 fe5 19.ed5 ed4 20.Pe5 en wit staat beter, hoewel minder duidelijk dan na 18.Lf4!.

18. Ta1-c1 Tf8-d8 !?

Met kloppend hart gespeeld, want impliceert een pionoffer. Een interessant idee zou 18...Tfc8 zijn geweest, bijv.: 20.Pe5 c6 21.Db3 (21.Dc2 Dd6 22.Pd3 a5!) a5! 22.e4 Pf6 23.Pc4 La6 24.ba5 Lc4 25.Tc4 Ta5 26.Tfc1 Db7 27.Dc3 g6 met gelijk spel.

19. b2-b4 (!)

Minder duidelijk is de situatie wanneer wit het pionoffer aanneemt: 19.Ld5 Td5 20.Lc7 (20.Lf6 gf6 21.e3 Dd8 22.Pf4 Tg5 is onduidelijk) De8 21.e3 Tc8!? (21...Db5 22.a4!; 21...Dd7 22.Pe5) 22.Le5 La6 en zwart heeft compensatie. Na lang denken kon ik nu geen plan meer vinden om mijn stelling te versterken en besloot af te wikkelen naar een slechter eindspel.

19. Lf6xe5
20. Pd3xe5 Pd5-e7
21. e2-e3 (!)

Minder goed was 21.Pc6 Pc6 22.Lc6 Lc6 23.Tc6 Db7 24.b5 a6 25.a4 ab5 26.ab5 Td5 en de aanval op b5 en d4 geeft zwart gelijk spel.

21. Lb7xg2
22. Kg1xg2 Db8-b7+
23. Dd1-f3 Db7xf3+

Dit was gedwongen want er dreigde 24.Df7.

24. Kg2xf3 Ta8-c8
25. Pe5-c6

Na 25.Tc3 f6 26.Pd3 c6 staat wit slechts iets beter.

25. Pe7xc6
26. Tc1xc6 Td8-d6

Hoopt op 27.Tfc1 Tc6 28.Tc6 Kf8 en wit heeft minimale druk op de c-lijn.

27. Tc6-c3 Kg8-f8

De ellende zou na 27...b5 28.Tfc1 c6 29.a4 ba4 (29...a6 30.ab5 ab5 31.Tc5 met beslissend voordeel) 30.Ta1 met aanval op a7 en c6 niet meer te overzien zijn.

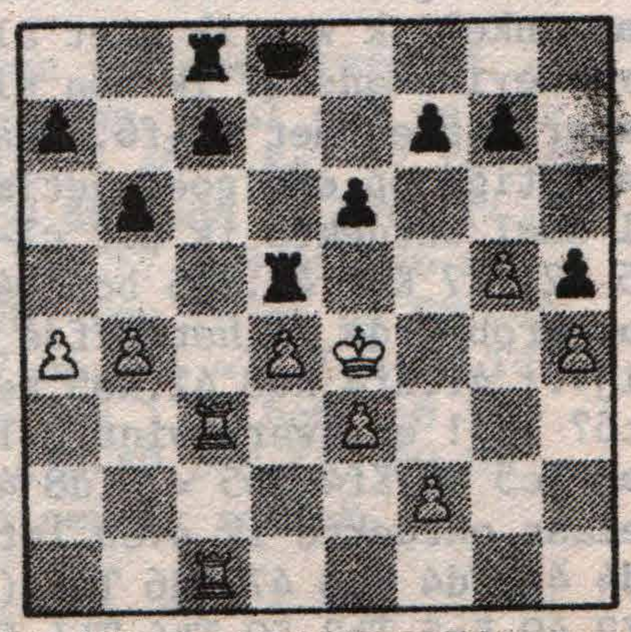
28. Tf1-c1 Td6-d7
29. g3-g4

Niet 29.h4 h5!.

29. Kf8-e8
30. h2-h4 Ke8-d8
31. Kf3-e4 Td7-d5
32. a3-a4

Anders zou sterk 32...a5! gevolgd zijn, nu zou wit dit met 33.b5 opvangen.

32. h7-h5
33. g4-g5



(zie diagram hiernaast)

Nu begon ik me druk te maken over het feit dat ik remisekansen had, iets waar ik vooraf totaal geen rekening mee had gehouden. Maar helaas, helaas, juist op het moment dat ik me dat realiseerde, maak ik een fout. In hogere zin wel de beslissende te noemen.

33. g7-g6 ?

Je kan zo'n fout natuurlijk toeschrijven aan de tijdnood waar wij ons in bevonden, maar dat zou te gemakkelijk zijn. Ik was op dit moment gewoon banger voor de gevolgen van g5-g6, dan dat ik inzag dat het veld f6 me fataal zou kunnen worden. Betere kansen bood in elk geval 33...a5!? 34.b5 Tf5. Zwart houdt op die manier voorlopig de 5-e rij onder controle. Wit kan dan niet om pion f2 te dekken zomaar 35.f4? spelen, omdat dan de witte koningsmars naar f6 onmogelijk is geworden. Hij zal zich dan nog in heel wat bochten moeten wringen om tot winst te komen.

34. Ke4-d3 Kd8-d7 (?!)

Misschien had een poging om toch de toren op de 5-e rij te handhaven wat meer kansen geboden: 34...Tf5 35.Ke2 (35.f4? Td5 36.e4 Td7 en de witte koning bereikt f6 niet meer) a6!? 36.f3 Td5 37.Tc4 b5 38.ab5 ab5 39.Tc6 Kd7 wit staat beter, maar nog niet gewonnen.

35. e3-e4 Td5-d6

36. Kd3-e3

Er dreigde 36...e5.

36. a7-a6

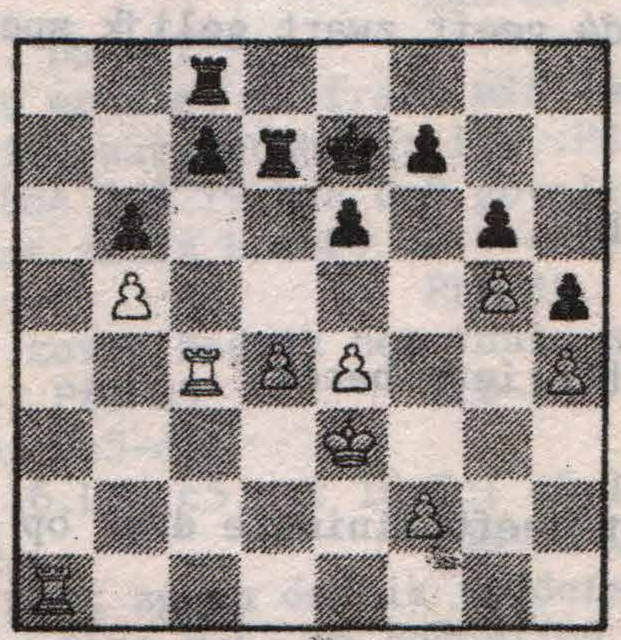
37. b4-b5 a6xb5 ?!

Wederom een moeilijke beslissing om in tijdnood te maken. Ik speelde de zet met de vage hoop ooit nog eens te kunnen profiteren van de open a-lijn. Om dit te voorkomen moet wit een toren op de a-lijn plaatsen, wat de druk tegen c7 verlicht, en op een goed moment c7-c5 mogelijk maakt. Uit het vervolg zal echter blijken dat wit degene is die profiteert van de a-lijn.

38. a4xb5 Kd7-d8

39. Tc3-c4 Td6-d7

40. Td1-a1 Kd8-e7



Dit was dus de afgebroken stelling. Hoewel Paul voorstelde om maar even verder te spelen (de slimmerd!), leek het me toch verstandiger om er eerst maar eens wat op te studeren.
Aanvankelijk was ik niet al te pessimistisch over mijn overlevinskansen. Ik kon als de nood aan de man kwam in troebel water vissen met f7-f6. Maar mijn hoop was voornamelijk gevestigd op een goed getimed c7-c5.
Al snel ontdekte ik dat c7-c5 na bijv. 41.Ta7 niet werkt: 41.Ta7 c5 42.Td7 Kd7 43.dc5 bc5 44.Kd3 Kd6 Ta4 en wit wint eenvoudig. Dus probeerde ik hetzelfde maar dan met de witte koning op e5, bijv.: 41.Kf4 Kd8 42.Ke5 Ke7 43.Ta7 c5 44.Ta6 (44.Td7 Kd7 45. dc5? Tc5! en zwart wint!) Td4 45.Td4 cd4 46.Kd4 e5! 47.Kd3 (47. Ke5 Tc5 48.Kf4 Tb5 =) Td8 48.Kc4 Td4 49.Kd3 Td6 met gelijk spel. Helaas ontdekte ik even later een verbetering voor wit: 45.Kf6! cd4 46.Td4 Ke8 47.Td6 Tc2 (47...Tb8 48.Tc6 en 49.Td7 enz.) 48.f4 Tf2 49.Ke5 Th2 50.Tb6 Th4 51.Kd6 met beslissend voordeel voor wit.

Enfin, de nood was aan de man. Echter ook f7-f6 bleek niets te zijn. Bijv.: 41.Kf4 f6 42.gf6 Kf6 43.Tac1! waarna de "pointe" van f7-f6 in't geheel niets blijkt te zijn: 43...Td4 44.Td4 e5 45.Ke3 ed4 46.Kd4 Td8 47.Ke3 Td7 48.Tc6 (48...Ke5 49.f4 mat) enz. Wat overbleef was gewoon maar zien te blijven staan, ofwel de stelling keepen voor de jongeren onder ons. Maar ook dan heeft wit een vrij sluitend winstplan: 41.Kf4 Tb8!? 42.Ta7 (42.Ke5 Tb7! en Td7-d6-d7 enz.) Tc8 43.Ke5 Kd8 (het beroerde is dat zwart nooit kan verhinderen dat de witte koning f6 bereikt, wit kan n.1. door Ta7-b7 zwart dwingen de toren op c8 te dekken omdat dan Tb7xb6 dreigt) 44.Kf6 Ke8 45.f3 Kd8 46.Tb7 Te7 (46...Ke8 47. Tb6; 46...Ta8 47.Tc6! -zie vervolg- 47....Ta3?? 48.Ta8 mat) 47. d5 ed5 48.ed5 Td7 49.f4 Ke8 (49...Td5? 50.Kf7 enz.) 50.Kg7! (50. Tb6? Td5!) Kd8 (50...Td5 51.Te4 Kd7 52.Kf7 Td6 53.Te7 Kd8 54.Te6 enz.) 51.Tc6 en de dreiging d5-d6 is vernietigend. (Deze variant vond ik overigens pas in deze vorm, nadat we de partij al uitgespeeld hadden).

Een week later speelden we bij Paul thuis de partij uit. Ik had me inmiddels verzoend met een nederlaag. Waar ik nog het meest bevreesd voor was, was dat Paul na een uurtje analyseren een sluitend winstplan had gevonden, iets waar ik nog niet geheel zeker over was. Een stelling van een nauwelijks voorbereid iemand verliezen binnen een kwartiertje leek me nog het meest vervelende dat me kon overkomen. Mijn vrees bleek echter ongegrond. Vlak voor de partij vroeg ik hem of hij ging winnen, waarop hij antwoordde dat hij er nog niet helemaal uit was. Na de partij vertelde Paul me dat ook hij zo'n uur of 10 op de stelling geanalyseerd had.

41. Ta1-a6

Hoewel objectief misschien niet de beste zet (dat was 41.Kf4), was het wel een verstandige keuze. De zet verpest eenvoudigweg niets.

41. Tc8-b8
42. Ta6-a7 Tb8-c8
43. Tc3-c6 !?

Deze zet verheugde me. Door c7-c5 te willen verhinderen maakt wit het zich moeilijker dan nodig is. Zoals gezegd is c7-c5 geen dreiging.

43. Ke7-d8

Met 43...Ke8 had zwart kunnen proberen de witte plannen te doorkruisen. Na het witte antwoord 44.Kf4? kan zwart eindelijk uit zijn schulp kruipen: 44...Td4 45.Tcc7 Tc7 46.Tc7 Td2! 47.f3 Th2 48.Ke5 (48.Kg3? Tb2) Th4 49.Tb7 (49.f4 Tg4 en h5-h4) Th3 50. f4 (50.Kf4 Th1 51.Kg3 Tg1 52.Kh2? Tg5 53.Tb6 Tc5 en zwart wint) Tf3 51.Tb6 h4 met gelijke kansen. Echter na 44.f3! Kd8 45.Ta4 Td6 46.Tc1 komen we weer terecht in stellingen zoals geanalyseerd na de afgebroken stelling.

44. f2-f3 Tc8-b8

Op 44...Ke8 volgt nu wel 45.Kf4: 45...Td4 46.Tcc7 Tc7 47.Tc7 Tb4 (47...Td7 48.Td7 Kd7 49.Ke5 Ke7 50.f4 Kd7 51.Kf6 Ke8 52.f5 enz.) 48.Ke5 en de gehele zwarte koningsvleugel verdwijnt van het bord.

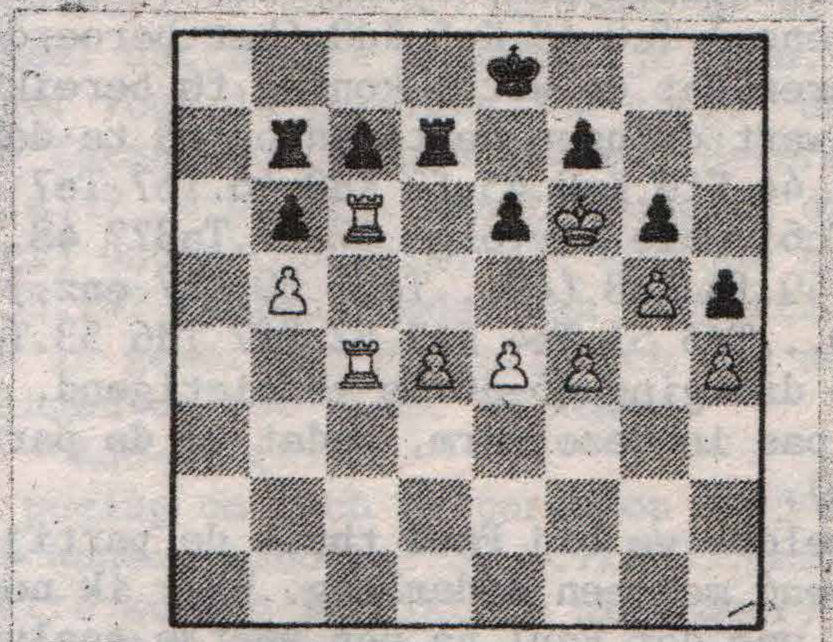
45. Ke3-f4 Tb8-c8
46. Kf4-e5 Kd8-e8

Na 46...Ke7 47.Tb7 Kd8 48.Tc4 Ta8 49.Kf6 kan wit weer terecht komen in de analyses van de afgebroken stelling. Paul gaf na de partij echter de volgende fraaie winstvariant: 46...Ke7 47.f4 Kd8 48.d5 ed5 49.ed5 Kd8 (49...Ke7 50.Tcc7!) 50.d6! ed6 51.Kf6! ((51. Kd5 Ta7 52.Tc8 Ke7! (52...Kd7? 53.Tb8 Ta4 54.Tb7 Ke8 55.Kd6 met beslissend voordeel) 53.Tb8 Ta4! 54.Tb7 Kf8! (nu is er na 55.Kd6 geen matdreiging) 55.Tb6 Tf4 56.Td6 Ke7 57.b6 Tb4 =)) Tc6 52.Td7 Kd7 (52...Tc4 53.Te7 Kd8 54.Tf7 Tf4 55.Kg6 enz.) 53.bc6 Kc6 54. Kf7 d5 55.f5 d4 56.fg6 d3 57.g7 d2 58.g8D d1D 59.Dc8 Kb5 60.Df5 Ka6 61.g6 met winst, zwart heeft nooit een eeuwig schaak.

47. Ke5-f6 Ke8-d8
48. Ta6-a4 Kd8-e8
49. f3-f4 Tc8-b8

50. Ta4-c4 Tb8-b7 !

Op dit moment dacht ik de opzet met 43.Tc6 weerlegd te hebben. Mede de reactie van Paul op mijnlaatste zet stemde me hoopvol. Tot nu toe had hij vlot de zetten op het bord gebracht, maar nu fronste hij de wenkbrouwen en verzonk in diep gepeins. Het thematische vervolg 51.d5 werkt niet: 51...ed5 52.ed5 Td5 53.Tc7 Tf5 54.Kg7 Tc7 55.Tc7 Tf4 en wit komt niet verder.



51. Tc4-a4 Tb7-b8
52. Kf6-g7 !

Toch weer die zet! Duidelijk niet in de planning opgenomen, maar wel gewoon winnend. Slecht was 52.d5? ed5 53.ed5 Kf8! en de dreiging Td7xd5-f5 maakt de winst zeer problematisch.

52. Td7-e7

Of 52...Ke7 53.d5 ed5 54.ed5 en wit wint door Tc4-e4 en Tc6-f6xf7

53. d4-d5 e6xd5
54. e4xd5 Tb8-d8
55. Ta4-d4 Td8-d7

Of 55...Td6 56.Td6 cd6 57.Ta4 en wint.

56. d5-d6 Td7xd6
57. Td4xd6 c7xd6
58. Tc6xd6 Te7-e4

Of 58...Tb7 59.Tf6 en zwart is in tempodwang.

59. Td6-f6 Te4-b4
60. Tf6xf7 Tb4xb5
61. Kg7xg6 Tb5-b1
62. Tf7-b7 b6-b5
63. f4-f5 en ik besloot mijn tegenstander maar te feliciteren met de overwinning.

Dit verlies was natuurlijk ingecalculeerd, zoals gezegd, maar teleurgesteld was ik wel. Het is geen pretje een dergelijk eindspel waarin je geen tegenspel hebt te verliezen. In feite moet je je ook bij het analyseren beperken tot het zoeken van winstvarianten voor je tegenstander. Kortom geen schouderklopje voor de verliezer, noch voor de winnaar, wel een leerzame partij gespeeld.

De tweede partij die ik wil analyseren komt uit de wedstrijd tegen "Het Witte Paard" uit Zaandam. Door de afwezigheid van enkele spelers kwam ik aan het tweede bord terecht. Ik begreep dat ik wat te winnen had en had me goed voorbereid.

N. Hauwert - G. Rill

Gespeeld 13-10-1984

1. e2-e4 c7-c5
2. f2-f4 (?!)

Eigenlijk een vervelende zet als je eindelijk weer eens siciliaans denkt te kunnen spelen. Maar ik had me erop voorbereid en speel een vrij recent ontdekte variant die misschien wel in staat is de hele opzet met 2.f4 te weerleggen.

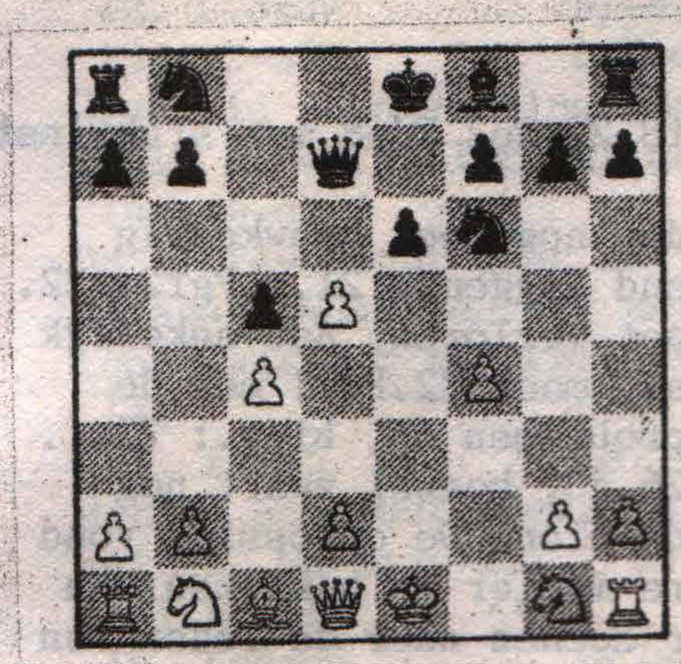
2. d7-d5
3. e4xd5 Pg8-f6 !

Na 3...Dd5 4.Pc3 behoudt wit een klein voordeeltje.

4. Lf1-b5+

Wit besluit het pionoffer aan te nemen. Hij had dit ook kunnen doen door 4.c4. Zwart heeft ook dan na 4...e6 5.de6 Le6 ruim voldoende compensatie voor de pion door de gaten op d4, d3 en e4.

4. Lc8-d7
5. Lb5xd7+ Dd8xd7
6. c2-c4 e7-e6 !



Dit is het idee. Ik moet zeggen dat toen ik het voor het eerst zag, ik de zwarte stelling niet helemaal vertrouwde. Zwart komt een pion achter en wordt bovendien nog opgescheept met een geisoleerde pion op e6. De partij die ik had bekeken ging als volgt verder: 7.De2 Ld6 8.de6 ((8.f5!? Pa6!? (8...e5; 8...0-0!?) 9.de6 fe6 10.fe6 De7 11.Pf3 Pb4 12.Pa3 0-0-0 13.0-0 Pd3 met compensatie)) De6! 9.De6 fe6 10.Pe2 Pc6 11.0-0 0-0-0 12.Pbc3 Pb4 13.b3 e5! en zwart stond beter (37/156). Mijn tegenstander kiest voor een andere, m.i. wat gekunstelde opzet.

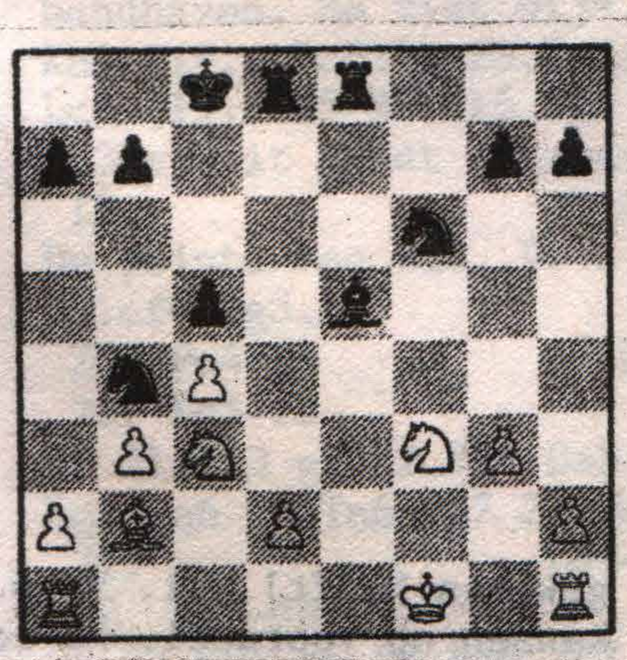
7. d5xe6 ?! Dd7xe6+
8. Dd1-e2 Pb8-c6
9. Pb1-c3 Pc6-b4

Deze vrij banale zet ontregeld de witte stelling volledig. Nadat de witte rokade verhinderd is, speelt de zwarte stelling zich vanzelf.

10. Ke1-f1 0-0-0
11. De2xe6+ f7xe6
12. Pg1-f3 Lf8-d6
13. g2-g3 Th8-e8
14. b2-b3 e6-e5 !
15. d4xe5

Of 15.f5 e4 16.Pg5 Pc2 17.Tb1 Pd4 en zwart heeft een fantastische stelling.

15. Ld6xe5
16. Lc1-b2



Hoe nu verder? Wit dreigt zich te bevrijden met Pf3xe5 en/of Pc3-a4. Ik was ervan overtuigd dat er iets in de stelling moest zitten en besteedde er veel tijd aan. Uiteindelijk vond ik de

oplossing.

16.		Pb4-d3
17.	Ta1-b1	Pf6-g4 !
18.	Pc3-a4	

Wit volhardt in z'n plan. Andere mogelijkheden waren: 18.Pe5 Te5 19.Pd5 (19.Kg2 Pdf2 20.Tf1 Td2 met beslissend voordeel) Tf8 20. Kg2 (20.Pf4? Pb2 21.Tb2 g5 enz.) Te2 21.Kh3 Pgf2 met beslissend voordeel; of 18.Kg2 Lc3 19.Lc3 Te2 20.Kh3 Pgf2 eveneens met beslissend voordeel voor zwart.

18.		Le5xb2
19.	Pa4xb2	Pd3-f2
20.	Th1-g1	Pf2-h3 !

De pointe, nu faalt 21.Tg2 op 21...Tf8 22.Ke2 Tde8 met stukwinst.

21.	Pb2-d1 ?!	

Meer kansen bood 21.Th1, zwart moet dan nog heel nauwkeurig spelen. Zo faalt bijv. het voor de hand liggende 21...Pgf2: 22. Kg2 Ph1? 23.Th1 en het paard op h3 gaat verloren. Aanvankelijk dacht ik dat 21...g5 een goede zet was, maar 22.Pd1! met de bedoeling 23.Kg2 lost veel van wits problemen op, bijv.: 22... Pe5 23.Pe5 Te5 24.Tb2 Tf8 25.Kg2 g4 26.d3, hoewel zwart nog steeds ruime compensatie heeft voor de pion. De oplossing vond ik door de stelling eens op een andere manier te bekijken. Nu eens geen varianten doorrekenen, maar zoeken naar de reden van het niet doorslaan van de aanval. Het valt dan al snel op dat de witte stelling bij elkaar gehouden wordt door het paard op f3. Dit afschuwelijke beest blokkeert de f-lijn, dekt d2 en houdt d4 onder controle. Wat is er dan eenvoudiger dan dit paard af te ruilen? Men zie: 21...Pe5! 22.Pe5 Te5 23.Kg2 Pg5, en na bijv. 24.Td1 Te2 25.Kf1 Tdd2 stort de witte stelling ineen.

21.		Td8-d3 !

Minder nauwkeurig is: 21...Pg1 22.Kg1 Te2 23.Pc3 met de bedoeling 24.Pd5.

22.	Pd1-e3	Ph3xg1
23.	Kf1xg1	Pg4xe3
24.	d2xe3	Te8xe3

De rest is zoals dat heet "een kwestie van techniek". De overige zetten geef ik in korte notatie: 25.Ph4 (25.Pg5 Tg3 enz.) Te2 26.Tf1 Ta2 27.Pf5 Tdd2 28.Pe3 Te2 29.Tf3 Ta1 30.Pf1 Tee1 31.Kg2 Tf1 (wikkelt af naar een gewonnen pionnen-eindspel) 32.Tf1 Tf1 33.Kf1 Kc7 34.Ke2 Kd6 35.Kd3 a6 36.Ke4 b5 37.cb5 ab5 38.h4 Ke6 39.g4 h6 40.g5 h5! en wit gaf op. (41.g6 Kf6 42.Kd5 c4 43.bc4 bc4 44.Kc4 Kg6 Kd4 Kf5 enz.)

De laatste partij partij is afkomstig uit de wedstrijd tegen het eerste team van groningen. Ik had vooraf gehoopt tegen oud clubgenoot Hans Polee te moeten spelen, maar deze speelde aan het tweede bord en ik dit keer aan het derde. Desondanks wilde en moest ik natuurlijk juist in deze wedstrijd een goeie partij spelen.

H. in't Veld - G. Rill

Gespeeld 21-1-1985

1.	e2-e4	c7-c5
2.	Pg1-f3	d7-d6
3.	d2-d4	c5xd4
4.	Pf3xd4	Pg8-f6
5.	Pb1-c3	a7-a6
6.	Lf1-e2	

Wat die Karpov allemaal niet op zijn geweten heeft! M.i. is 6.Lg5 veel aantrekkelijker en belooft meer kansen op voordeel. Nu is 6...e5 de normale zet. Maar sinds ik het boek van Kasparov en Nikitin over de scheveninger variant in huis heb, schakel ik met 6...e6 met graagte over naar laatstgenoemde variant.

6.		e7-e6

7. 0-0 Lf8-e7
8. f2-f4 Pb8-c6
9. Lc1-e3 0-0
10. Dd1-e1 Dd8-c7
11. De1-g3 Pc6xd4

Ik wilde de vreselijke complicaties die ontstaan na 11...Ld7 12. e5!? vermijden. Doe jezelf een plezier en speel om deze reden de partij Ljubojevic-Andersson uit het Hoogovens-schaaktoernooi '76 maar eens na.

12. Le3xd4 b7-b5
13. a2-a3 Lc8-d7 ?!

Gespeeld in navolging van bovengenoemd boek. Beter is 13...Lb7, zoals de witspeler zal aantonen.

14. e4-e5 !

De hoofdvariant gaat zo verder: 14.Kh1 Lc6 15.Tae1 Db7 16.Ld3 b4 17.ab4 Db4 18.Pe2 Db7 met wederzijdse kansen. Met de tekstzet toont wit het verschil aan.

14. d6xe5
15. f4xe5 Le7-c5

Het is absoluut noodzakelijk de loper van de zwarte velden te ruilen. Na bijv 15...Pe8 16.Pe4 f5 17.Pd6 g6 18.Tad1 staat wit veel beter.

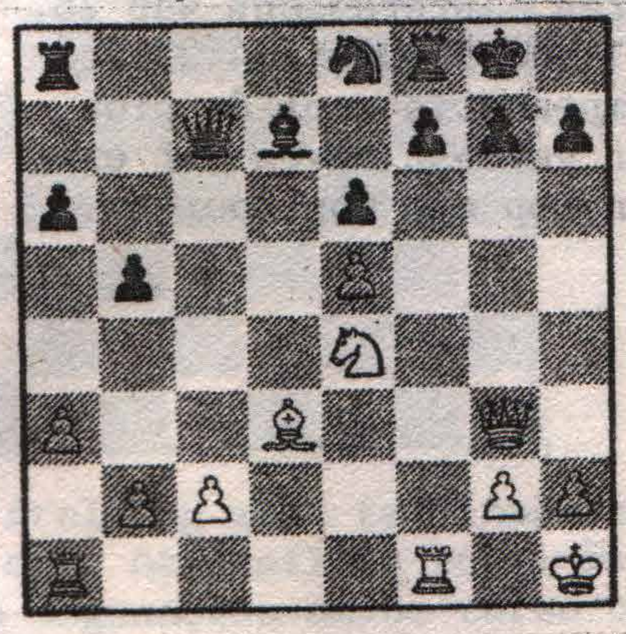
16. Ld4xc5 Dc7xc5+
17. Kg1-h1 Pf6-e8

Helaas noodzakelijk omdat zwart na 17...Pd5 18.Pd5 niet 18...Dd5 mag spelen wegens 19.Lf3. Na het gedwongen 18...ed5 staat zwart slecht. Om deze reden had zwart 13...Lb7 moeten spelen waarna 17...Pd5 wel mogelijk was geweest.

18. Pc3-e4 Dc5-c7

Ik heb geen moment overwogen het pionoffer door 18...Dc2 aan te nemen. Na 19.Ld3 Dc7 20.Tc1! staan er vreselijke dingen te gebeuren.

19. Le2-d3 ?!



Wit moet nauwkeurig blijven spelen om het initiatief te handhaven. Zo ziet bijv. 19.Tf6 er leuk uit maar levert na 19... Kh8 (19...Lc6!?) 20.Tad1 Lc6 niets op. Juist was echter 19.Tad1 Lc6 (19...f5 20.ef6 Dg3 21.Pg3 Lc6 22.fg7 - wit staat beter) 20. Lf3 en wit houdt de zwarte stelling onder druk.

19. f7-f5 !

De pointe van 18...Dc7. Zwart heeft nu geen problemen meer na 20.ef6 Dg3.

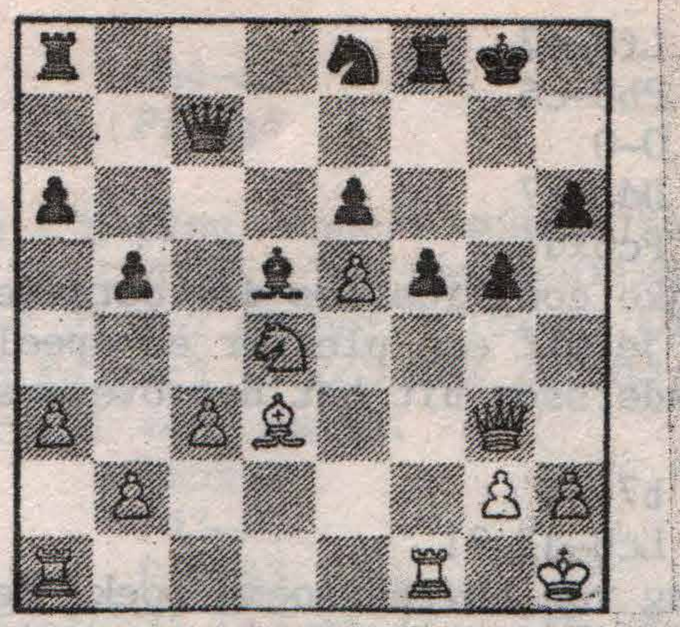
20. Pe4-g5 h7-h6
21. Pg5-f3

Of 21.Ph3 g5 22.Pf4 De5!? (22...Pg7) 23.Tae1 Dd6 24.Pe6 Dg3 25. hg3 Le6 26.Te6 Pg7 27.Te5 Tc8 - zwart staat iets beter.

21. Ld7-c6
22. Pf3-d4

Of 22.Ph4 g5 23.Pg6 Tf7 24.h4 Tg7 25.h5 Pf6! en zwart staat beter.

22. Lc6-d5
23. c2-c3 g7-g5



Zwart heeft nu een min of meer ideale opstelling van zijn stukken bereikt. Vooral de loper op d5 is een beul. Wanneer wit de zaken langzaam aanpakt met 24.Le2 houdt zwart op simpele wijze de betere stelling: 24...Pg7 25.Lf3 f4 26.Del Tad8. De aktieve manier komt in de partij aan bod.

24. a3-a4 !?	Pe8-g7 !

Zeer sterk, hoewel zwart ook weinig keus had. Wanneer zwart niet bereid is een pion te offeren en 24...ba4 25.Ta4 speelt komt hij zeer slecht te staan. Er dreigt dan c3-c4, en zowel pion e6 als a6 zijn blijvend zwak.

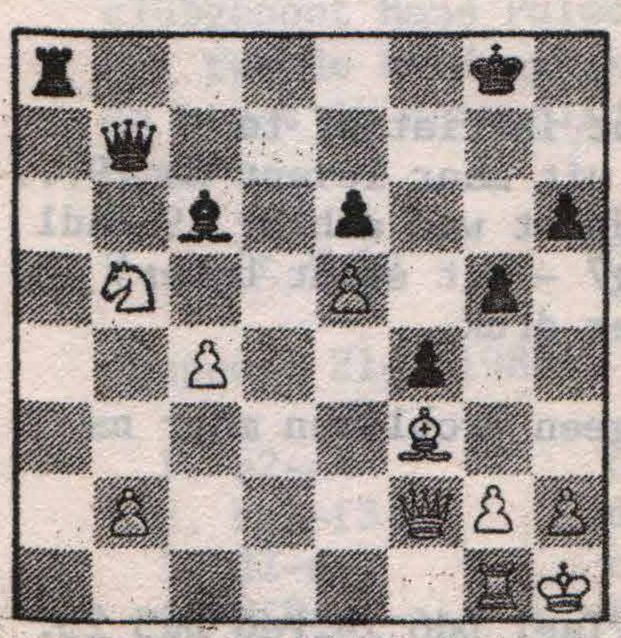
25. a4xb5	a6xb5
26. Ta1xa8	

Minder goed zou zijn: 26.Pb5 Db7 27.c4 Ta1 28.Ta1 Ph5 29.Df2 Lg2! 30.Dg2 Dg2 31.Kg2 Pf4 32.Kg3 Pd3 en de zwakte van de pionnen e5, c4 en b2 geven zwart groot voordeel, bijv.: 33.Ta6 Pe5 34. Te6 f4 met beslissend voordeel.

26.	Tf8xa8
27. Pd4xb5	Dc7-b7
28. Ld3-e2 ?!	

Gespeeld met het doel Pg7-h5 te verhinderen en met Le2-f3 de kracht van de zwarte loper te neutraliseren. Interessant was 28. c4!?(!) Lc6 29.Pd4 Le4 30.Le4 De4 31.Df3! Td8 32.De4 fe4 33.Pc2 (33.Pb3 Tb8) Pf5 en zwart heeft ruime kompensatie voor de pion. Waarschijnlijk was dit toch te prefereren geweest boven wat er nu gaat gebeuren. Het zwarte paard komt nu op een nog mooiere manier in het spel.

28.	f5-f4
29. Dg3-f2	Pg7-f5
30. c3-c4	Ld5-c6
31. Le2-f3	Pf5-e3
32. Tf1-g1 ?	



In wederzijdse tijdnood begaat wit een ernstige fout. Beter was 32.Tc1 hoewel zwart na 32...Lf3 33.Df3 Df3 34.gf3 Ta2 in het voordeel is (35.b3 g4!). Helaas had ik ook last van de tijdnood en maak de zaak veel moeilijker dan nodig was. De stand van de witte toren is na 32.Tg1 alleen maar verslechterd, zodat het nog gunstiger zou zijn geweest om 32...Lf3 33.Df3 Df3 34.gf3 Ta2 te spelen. In plaats daarvan dacht ik eindelijk de pion voordelig terug te winnen en speelde a tempo:

32. Pe3xc4 ?
33. Pb5-d6 ! Pc4xd6
34. e5xd6 Ta8-d8
35. Tg1-d1 e6-e5

Misschien was 35...Lf3 alsnog beter geweest.

36. Df2-c2 ?

Bezwijkt alsnog onder de druk. Beter was 36.Lc6 Dc6 37.Dd2 hoewel zwart na 37...e4 (37...g4!?; 37...f3!?) de beste kansen houdt.

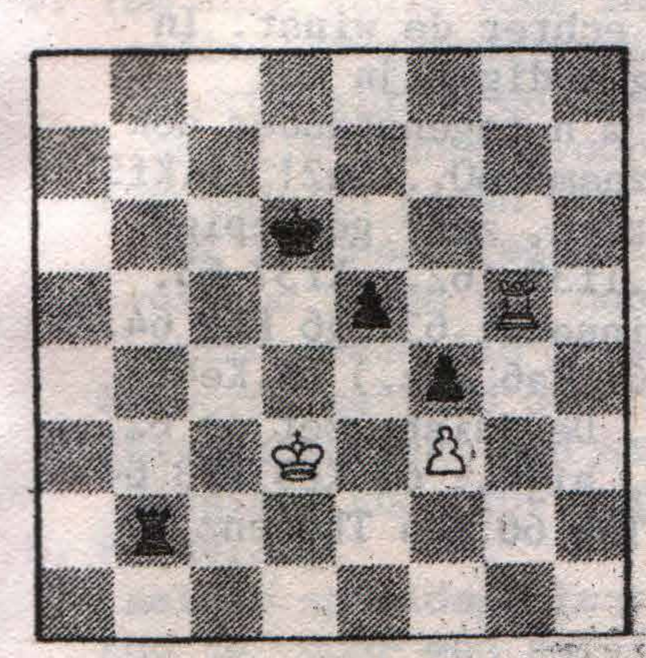
36. Lc6xf3
37. Dc2-g6+ Db7-g7
38. Dg6xg7+ Kg8xg7
39. g2xf3 Kg7-f6
40. h2-h4 Kf6-e6
41. h4xg5 h6xg5
42. Td1-g1 Td8-h8+
43. Kh1-g2 Ke6xd6
44. Kg2-f1 Th8-h3 !?

Waarschijnlijk was 44...Tb8 eenvoudiger geweest, hoewel zoals zal blijken ook de tekstzet bepaalde voordelen heeft.

45. Kf1-e2 Th3-h2+
46. Ke2-d3 (?!)

Laat ik voorzichtig zijn maar ik denk dat wit de koning beter op de onderste rij had kunnen houden. Ik geef toe dat dat er niet logisch uitziet. De witte koning staat immers inaktief en het is veel makkelijker voor de zwarte koning de witte stelling binnen te dringen, maar zoals het nu gaat komt komt de witte toren in de knel.

46. Th2xb2
47. Tg1xg5



De stelling moet te winnen zijn was m'n eerste gedachte toen ik me over de stelling boog. De pion op f3 is zwak, de koning is van hem afgesneden en de toren op g5 staat (tijdelijk) inaktief.
De eerste variant die ik bekeek was 47...Tf2 48.Ke4 Te2 49.Kf5 Te3 50.Tg6 Kd5 51.Te6 en door de druk tegen e5 houdt wit de balans in evenwicht. Wanneer zwart dit in een versnelde versie wil spelen d.m.v. 47...Tb3 moet wit 48.Ke2 spelen, aangezien 48. Ke4 Te3 49.Kf5 Tf3 eenvoudig verliest. Maar in dat geval dekt de koning f3 en heeft de witte toren weer vrij spel. De enige manier om verder te komen leek me daarom eerst de witte toren dwingen f3 te dekken, en nadat de witte koning d3 heeft verlaten Tb2-e2-e3 spelen, waarna e5-e4 de strijd beslist. Na enige tijd denken vond ik een manier dit alles te verwezenlijken.

47. Kd6-e6 !

Dreigt 48...Tf2 49.Ke4 Te2 50.Kd3 Te3 enz., waardoor het witte antwoord gedwongen is.

48. Tg5-h5 Tb2-f2
49. Th5-h3 Ke6-f6 (?)

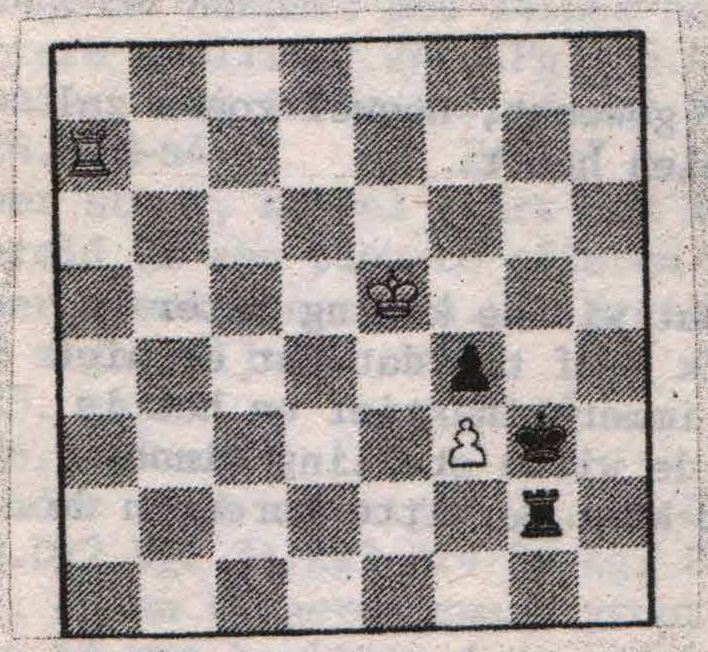
Verspeelt de winst niet maar 49...Kf5 was sneller: 50.Th5 Kf6 51. Th3 Kg5 enz., zoals later zal blijken.

50. Th3-h6+ Kf6-g5
51. Th6-h3 Kg5-g6 !
52. Kd3-c4 Tf2-e2

53. Kc4-d5 Te2-e3
54. Th3-h8

Er was geen andere verdediging meer tegen e5-e4. Met de koning op g5 (v.g.l. aantekening bij 49-e zet van zwart) was nu 54...Tf3 55.Ke5 Te3 eenvoudig gewonnen geweest. Nu moeten nog een aantal problemen opgelost worden.

54. Kg6-g5
55. Th8-g8+ Kg5-h4
56. Tg8-g7 Kh4-h3
57. Tg7-g8 Te3-e2
58. Tg8-g7 Te2-g2
59. Tg7-a7 ! Kh3-g3
60. Kd5xe5



60. Kg3xf3 ?

Eindelijk de lang begeerde pion! Vergooit echter de winst. In tijdnood miste ik de subtiliteiten die nog nodig zijn het eindspel te winnen. Gelukkig voor mij had m'n tegenstander ook nog slechts seconden. De winstweg is leerzaam: 60...Te2! 61.Kf5 Te3! (61...Kf3? 62.Ta4=) 62.Ta6!, een laatste, zeer geniepige poging het eindspel te redden. Nu is 62...Tf3? (62...Kf3? 63. Ta4=) wonderlijk genoeg nog steeds niet winnend: 63.Tg6 Kf2 64. Ta6! Kg2 (64...Ke2 65.Ta2 Ke3 66.Ta3 Kf2 67.Ta6 enz.) 65.Ke4! Tf2 66.Tg6 Kf1 67.Tf6 en f4 gaat verloren. De juiste zet is 62... Tb3! met de dreiging 63...Tb5 en 64...Kf3, bijv.: 63.Ke5 Kf3 64. Ta4 Kg3 en de f-pion loopt door (65.Tf4? Tb5 66.Ke4 Tb4 enz.).

61. Ta7-a4 Tg2-g4
62. Ke5-f5 Tg4-h4
63. Ta4-b4 ?

Wit maakt remise door 63.Ta3 Kg2 64.Kg5.

63. Kf3-g3
64. Kf5-g5 Th4-h8 !
65. Kg5-f5

Of 65.Tf4 Tg8 66.Kf5 Tf8 en wint.

65. Th8-f8+
66. Kf5-e4 f4-f3

en wit gaf op.

Het spelen en analyseren van deze partijen, en vooral de twee toren-eindspelen waren voor mij zeer leerzaam. Ik hoop dan ook dat dit artikel ook voor anderen iets leerzaams heeft opgeleverd en hen zal inspireren tot het analyseren en publiceren van hun partijen.

Gerard Rill

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 21 MEI 1985
Aanwezig van het bestuur:Wiet,Jurgen,Erik,Adriaan, Willem

1. Jaap D doet verslag van het Nederlands Studenten Kampioenschap. Hij vond dat alles naar wens was verlopen. Williem B en ROb v.G. vonden van niet. Ze moesten tegen elkaar en volgens hun moet dat in de toekomst voorkomen worden. Dat kan niet zij Jaap en sloot daarmee de diskussie af. Overigens is Jaap van plan volgend jaar te stoppen met de organisatie van het NSK. Voor zijn jaren trouwe dienst zullen hem 2 fleesen drank worden gegeven.
2. Het ledenaantal daalt. Hierdoor is een begrotingstekort van ronddde f700,- ontstaan. Willem stelt een ledenwerfaktie voor in de introductieweek. Er wordt een commissie gevormd bestaande uit Peter van Baarle en Bert Westera die zich met de ledenwerving zal bezig houden. Tom Turk denkt dat een samenwerking met Fischer Z gunstig voor het ledenaantal. Bovendien moet de wedstrijdleider intern nieuwkomers meer stimuleren tot lid worden. Om uit de geld zorgen te komen wordt voorgesteld dan maar de contributie te verhogen. Jurgen zal bij het A.B. aankloppen voor toestemming. Tom Turk stelt voor om de zaalhuur te drukken door samen werking met de afdeling bridge, die van plan schijnt te zijn in de H 88 te gaan spelen.
3. Enkele bestuursleden houden er mee op: Erki Thunissen en Willem Blankert. Hun opvolgers moeten verkozen dan wel aangewezen worden. Wonderbaarlijk snel gebeurd dit : Peter van Baarle wordt de nieuwe voorzitter, Rolandvvan Hartingsvelt de nieuwe wedstrijdleider extern. Applaus.
   Jurgen wil een hulp bij de 14-kampoganisatie. Vincent Lassauw dient zich aan.
   Paul vd Werve vervangt Rene in t Veld als kascontroleur.
4. Willem doet verslag van de perikelen van de externe teams : US 1 ontsnapte aan degradatie; US 2 miste traditiegetrouw net de promomotie; US3 ontkwam niet, ze mogen volgend jaar een klasse lager spelen; US 4 en 5 blijven op hun plaats.
5. Tom Turk stelt voor in groepen te gaan spelen. Als voordelen noemt hij:
   -stimulance voor eerste teamspelers om te komen.
   -voorbereiding op tegenstander (die van te voren bekend is) verhoogt spelniveau.
   -partijen kunnen vooriutgespeeld of uitgesteld worden.
   Als nadelen komen uit de zaal naar voren:
   -het is onaantrekkelijk om in de Zwitserse groep te spelen.
   --nieuwe leden van hoog niveau moeten langzaam opklimmen hetgeen ze zou ontmoedigen lid te worden.
   Er wordt gestemd over het principe, over de uiteindelijke vorm zal later gestemd worden. Dan kan het systeem dus alsnog verworpen worden.
   Uitslag: voor 20 tegen 4 blanco 1
6. Rondvraag.
   Laatste speeldag? laatse dinsdag van juni.
   Kun je voor een halfjaar lid worden? Mits in overleg kan dat in sommige gevallen gerealiseerd worden.
   Komt er een schaakcomuter? Jurgen zegt ja, waarop een ruzieachtige discussie volgt. Men vindt dat Jurgen niet zomaar had mogen beslissen. Jurgen zegt dat het nu toch te laat is en dat het geld nergens anders aan kan worden uitgegeven. Er wordt gestemd over of Jurgen teruggestuurd wordt naar het A.B.of dat we toch maar een computer kopen. Uitslag: voor(cmp.) 12 tegen 10 blanco 4.