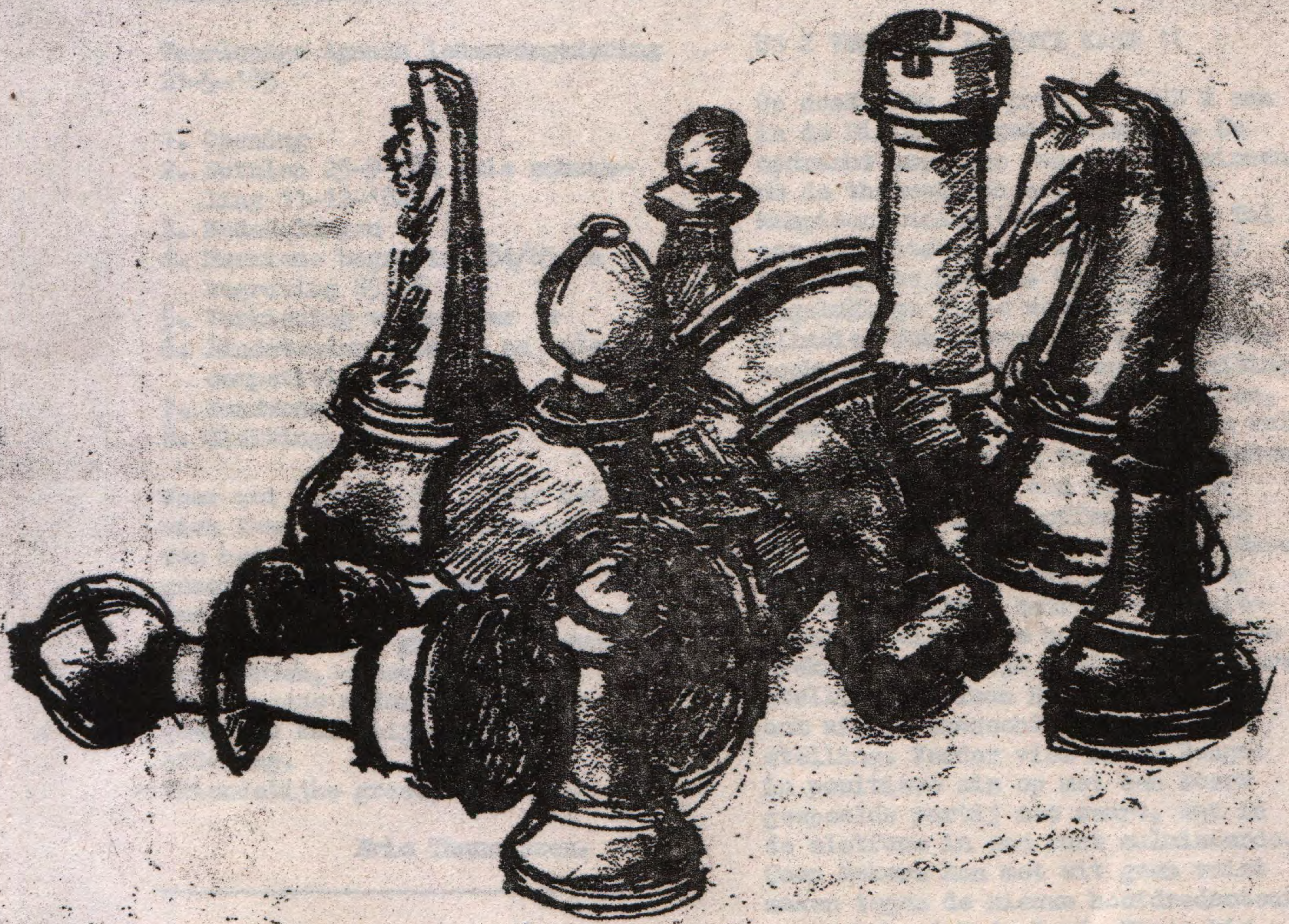


DE SCHAKELING

23 APRIL 1985

Nummer 4.



Beste mensen,

21 mei a.s. vindt het jaarlijkse doorgeefschak plaats !

Voorafgaande hieraan zal de najaars-ledenvergadering plaats hebben. Tot deze combinatie is besloten, aangezien de vergadering in het najaar altijd slechts weinig tijd in beslag neemt. Het is de bedoeling om om 20.00 uur precies met de vergadering te beginnen, zodat we uiterlijk 21.00 met het doorgeefschak kunnen beginnen.

Voorlopige Agenda ledenvergadering
21-5-'85

1. Opening
2. Notulen 25-9-'84 (zie schakeling 11-12-'84)
3. Mededelingen
4. Herziene begroting 84/85 en begroting 85/86
5. Verkiezing voorzitter *
6. Eindstanden externe en interne competitie
7. Rondvraag
8. Sluiting.

Voor wat betreft 5. : naar het zich laat aanzien is iedereen van het huidige bestuur - uitgezonderd ondergetekende - bereid volgend jaar aan te blijven. Ik wil graag nu vervangen worden, omdat ik volgend jaar wegens andere bezigheden geen lid zal blijven van de afdeling.

Vriendelijke groet,

Eric Thunnissen.

Voor wat betreft 6. : de interne competitie kan na 21 mei vast nog wel een paar weken doorlopen, t/m 18 of 25 juni. En de WL-extern wil ook vervangen worden. (=5)

Een andere aankondiging:

16 - 19 mei

wordt het Studentenkampioenschap verspeeld in de sporthal op het oude RAI-terrein (bij Okura hotel), en US-ers die hun contributie netjes betaald hebben krijgen weer 50 % korting op de inschrijfkosten. Inlichtingen en inschrijving bij Jaap Deinema, 120838.

LAATSTE NIEUWS:

US 2 VERGOOIT LAATSTE KANS !!

Op donderdag 16 april trad US 2 aan in de Bijlmer tegen Isolani 1. De opdracht was, hoe dan ook, te winnen, om de theoretisch nog aanwezige kampioenskansen (als concurrent Tal 2- nog een steekje zou laten vallen) in stand te houden. Op enigszins ongelukkige wijze werd dit een illusie. Jan Koomen was de grootste pechvogel, door in gewonnen stelling op de 40^e zet door de vlag te gaan, omdat hij niet zo gauw het enige veld voor zijn bedreigde toren kon vinden. Dat hij die toren een zet eerder winnend had kunnen offeren maakte de dramatiek compleet. Invaller Marc Ordodi maakte opnieuw indruk door een aanvankelijk zeer beroerd uitzijende stelling te houden, en af te breken in mogelijk zelfs iets betere stelling. Adriaan Houtsmuller brak ook af, in waarschijnlijk remisestelling. Verder viel Peter Beugel in positieve zin op met een sterk gespeelde partij met zwart, wat in de slotfase in een punt culmineerde. Coen Mekers kon met wit geen vuist maken tegen de nieuwe hoofdredacteur van Schakend Nederland, Minze bij de Weg, en werd er, by the way, regelmatig vanaf gezet. Voorlopige uitslag: 5-3. Volgend jaar misschien meer succes.

INTERNE Lijst

2

Apr 9 19:30 1985 /staf/wint/ws/lists/850407 Page 1

1	73	Werve_Van_der	2145	12	9.5	0	26/17/104/46/11/7/62
2	104	Rill	2079	2	0.5	0	11/73
3	11	Brouns	2055	10	5.5	0	62/104/32/73/26/28/7
4	68	Veld_In't	2050	8	3.5	0	32/11/73/28/58/34/26
5	17	Ruyter_van_St_De	2046	2	1.5	0	32/73
6	66	Turk	1996	2	1.0	0	32/73
7	32	Janssen	1983	17	9.0	-1	26/94/5/113/11/28/14
8	58	Simon	1983	6	1.5	2	36/62/73/11/68/7
9	34	Kamps	1961	12	6.0	0	7/14/73/68/46/45/26
10	62	Stigter	1952	3	1.0	3	58/11/73
11	4	Bergh_Van_den	1940	3	0.5	1	34/46/11
12	28	Groot_J.	1938	9	6.5	1	39/68/14/94/32/11/26
13	46	Nekers	1932	9	4.5	-1	24/4/26/7/34/73/39
14	24	Fabar	1928	2	1.5	-2	46/34
15	7	Blankert	1892	16	8.0	0	26/14/18/73/72/56/11
16	26	Gompel_Van	1886	13	6.5	-1	32/34/7/68/11/39/28
17	14	Jong_A._de	1865	12	5.5	0	28/39/7/94/5/31/32
18	39	Koomen_J.	1864	19	10.5	1	14/56/31/46/45/26/94
19	94	Amerongen_V._van	1854	18	11.0	-2	51/72/14/67/5/108/39
20	5	Beugel	1848	18	8.5	0	67/32/18/14/94/88/56
21	56	Ridder	1807	11	5.5	1	69/94/39/51/31/7/5
22	45	Meester	1804	8	4.5	0	72/31/18/7/34/16/39
23	69	Visser_F.	1801	4	2.0	-2	7/5/56/67
24	72	Wanniger	1794	16	9.5	-2	77/18/84/94/51/7/67
25	18	Deinema	1739	18	9.0	0	72/51/7/5/55/88/31
26	55	Raymakers	1727	7	3.5	1	27/51/72/108/31/77/18
27	31	Houtsmuller	1727	21	10.0	1	64/39/67/56/108/14/18
28	51	Ordodi	1720	16	8.5	0	108/94/18/56/72/67/63
29	64	Thurmissen	1718	10	3.0	0	51/39/94/83/110/31/88
30	67	Vaan_Van_der	1711	9	4.0	-1	18/67/5/31/94/51/72
31	88	Westera	1708	22	13.0	0	84/78/77/64/18/5/0
32	108	Haan	1685	10	6.5	2	27/63/84/16/31/94/95
33	16	Rijk_De	1683	13	6.0	-1	84/83/18/88/45/108/115
34	30	Hoogland	1677	9	6.0	1	27/10/99/75/84/77/83
35	84	Hartingsveldt_Van	1677	17	11.0	1	63/18/105/72/88/108/75
36	105	Lasman	1674	8	5.5	0	0/25/88/94/10/52/63
37	29	Hering	1656	6	4.0	0	6/30/48/83/88/63
38	0	Arnhem_Van	1655	14	9.0	0	105/83/75/70/8/78/88
39	115	Reitsma	1646	2	1.0	0	25/16
40	83	Baarle_Van	1630	10	6.5	0	42/21/52/8/30/116/6
41	77	Wit_De	1615	5	0.5	1	31/72/55/30/88
42	48	Nedfjes	1613	7	2.0	1	45/29/16/63/109/6/52
43	63	Teheux	1613	12	6.5	0	83/84/29/75/108/105/51
44	27	Groot_F.	1613	10	3.0	0	82/6/63/7/88/75/108
45	75	Wigcheren_Van	1589	11	5.5	-1	30/27/63/0/52/84/22
46	21	Dol	1586	17	9.0	1	112/111/8/83/10/78/25
47	6	Biezen_van_der	1582	17	8.5	-1	88/106/52/48/2/114/83
48	22	Duin	1565	6	4.5	0	21/103/108/42/91/75
49	78	Ykelenstam	1560	14	8.0	0	101/100/83/88/21/0/42
50	25	Fernhout	1559	4	1.5	0	105/115/21/10
51	2	Baar_Van	1557	12	6.0	0	8/21/100/91/88/8/6
52	10	Boudewijn	1545	13	6.0	1	91/99/52/111/105/21/25
53	8	Boots	1534	19	9.0	1	21/2/70/83/0/52/40
54	106	Kaissen	1519	3	2.0	-1	42/40/6
55	95	Driel_Van	1515	2	1.0	-2	91/108
56	52	Polfliet	1502	18	8.0	-2	6/105/83/48/75/42/8
57	102	Lakenman	1498	4	1.5	0	42/40/103/8
58	70	Visser_R.	1494	5	1.0	1	88/6/8/0/42
59	100	Tilburg_Van	1482	3	0.0	-1	0/78/2
60	103	Wey_Van_der	1477	2	0.0	0	22/102
61	91	Bakker_N.	1475	7	3.0	-1	89/8/95/21/10/2/22
62	99	Hartman	1471	5	1.0	1	30/10/42/92/40

Apr 9 18:30 1985 /ntsf/wiet/us/lists/R50409 Page 2

63	09	Pax	1471	3	1.0	-1	40/91/87
64	85	Evistar	1470	2	0.0	0	56/2
65	92	Duyn_H.	1466	7	3.0	-1	40/87/21/42/99/107/42
66	107	Pieterson	1463	3	1.0	1	92/21/40
67	111	Deen	1457	2	0.0	0	10/21
68	42	Lassauw	1412	19	7.5	1	92/8/83/22/52/70/78
69	40	Koomen_K.	1410	15	6.5	-1	8/102/42/99/106/107/8
70	53	Foot	1396	5	2.0	-1	0/12/42/40/87
71	87	Schutte	1380	5	0.0	1	86/93/92/89/53
72	12	Bruinsma	1292	2	1.0	-2	42/53

U.S. 1 veilig!

Sinds het uitkomen van de vorige Schakeling zijn er twee ronden in de K.N.S.B.-kompetitie verspeeld en, zoals in het vorige nummer al min of meer is aangekondigd, heeft het eerste zijn laatste kans gegrepen door achtereenvolgens Z.S.C./Saende en Pat Mat met $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ in zeer spannende wedstrijden te verslaan.

Aangezien Nieuw West in de 8^e ronde met $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ van V.A.S./A.S.C. 2 won betekende dit dat het verblijf van U.S. 1 in de K.N.S.B.-kompetitie met in ieder geval een jaar verlengd wordt.

Stand staart 2B (vl.): 7) <u>U.S.</u>	8-6/34
8) Philidor 2	7-4/29 $\frac{1}{2}$
9) Pat Mat	8-2/33 $\frac{1}{2}$ D
10) V.A.S./A.S.C. 2	8-2/29 D

In de laatste ronde, tegen V.H.S. kunnen we er, ontdaan van alle zorgen, weer lekker tegenaan.

Individuele skores: René in 't Veld	1 $\frac{1}{2}$ /8
Paul vd Werve	4 /8
Wiet Bouma	1 $\frac{1}{2}$ /7
Guus Kamps	1 $\frac{1}{2}$ /5
Thijs de R. van S.	2 $\frac{1}{2}$ /6
Jurgen Stigter	4 $\frac{1}{2}$ /8
Henk Simon	2 $\frac{1}{2}$ /7
Tom Turk	4 $\frac{1}{2}$ /7
Huub vd Berg	1 $\frac{1}{2}$ /3
Gerard Janssen	2 $\frac{1}{2}$ /6
Rob vd Kamp	1 /4
Coen Mekers	1 /2
Peter Beugel	1 $\frac{1}{2}$ /3
Rob v Gompel	1 $\frac{1}{2}$ /2
Willem Blankert	1 /2
Jeroen Groot	0 /1
Adri de Jong	$\frac{1}{2}$ /1

INSOMNIA

Koninkrijken vallen met de regelmaat der klok,
Ook de stellingen op het schaakbord bezwijken.
Na een in tijdnood tot leed gekeerde gok
Is zelfs remise een illusie - niet meer te bereiken.

Menig schakers nachtrust is al wreed verstoord
Door fraaie kansen hem op 't laatst door de neus geboord.
In de monsterlijke tijdrace verwerd tot hoon
Wat in de Schakeling had moeten prijken als goudgerande kroon.

De opgeluchte opponent betuigt luidkeels zijn spijt
Over 't schamele offer dat in stukverlies wendde,
Maar de mislukkeling is al zo verzonken in ellende
Dat hij dit niet van vals sentiment gespeende medeleven als de ziekte
mijdt.

's Nachts verscheurt het gruwelijk getik
Nog steeds de zo genoodde stilte,
Zijn door 't duister klievende arendsblik
Ziet helder de kritieke stand
Waarin de rede door waan werd aangerand,
Schrijnend leed verdiept in ochtendlijke kilte.

Na een doorwaakte nacht gloort aan een ver verschiet
Toch weer een straaltje onbestemde hoop.
"Als ik nu iedere partij ga winnen - geheel onmogelijk is 't niet
Kan ik nog zeer hoog eindigen, de mensheid zal me beminnen
'k Ben blij da'k me niet verzoop."

Peter van Baarle

WIL JE MATTEN ?

door Rob van Gompel

Zoals de lezer ook kan opmaken uit de vergelijking van de interne stand nu en in de vorige schakeling heb ik de afgelopen periode beroerd gescoord. Nu zal iedereen er wel van mee kunnen praten dat je soms op een avond alleen maar slechte zetten lijkt te kunnen doen, en je dus hardhandig van het bord wordt gezet. Dat soort nederlagen geven wel korte tijd een vieze smaak in de mond, maar daar helpen een paar pilsjes al heel aardig tegen. Anders zijn die nederlagen, die tot stand komen door een blunder of een korte zeer slecht gespeelde fase, waarmee een avond hard werken en een goede partij plotseling in een ruïne verkeren.

Het is mijns inziens op het niveau van onze club (en dan bedoel ik dus ook jullie, US-1-ers) onvermijdelijk, niemand is zo sterk dat hij onder alle omstandigheden steeds de juiste zet weet te vinden. Drama's zijn 'part of the game', en daar hebben we mee te leven, het enige dat er een beetje tegen helpt is het opdoen van ervaring. Omdat er veel waarheid schuilt in het gezegde dat je veel meer leert van het analyseren van je verliespartijen dan van je winstpartijen zal ik nu twee nederlagen laten zien die mij als zeer dramatisch getroffen hebben. De eerste is mijn partij van de revanchesimultaan van Borm op 8 januari (de eerste keer had ik helaas niet mee kunnen doen).

Borm - RvG
Pirc

- | | | |
|----|-----|-----|
| 1. | e4 | d6 |
| 2. | d4 | Pf6 |
| 3. | Pc3 | g6 |
| 4. | Pf3 | Lg7 |
| 5. | h3 | ... |

Een zeer rustige opzet voor wit, die evenwel niet onderschat mag worden. Lg4, wat zwart in veel varianten speelt, wordt verhinderd. Ik was niet op de hoogte van de theorie, die verder gaat met 5..0-0 6.Le3 c6 7.a4 en nu 7..a5 of 7..e5. Deze varianten haal ik uit Nunn, The Pirc for the Tournament Player. Borm was hiervan zonder meer op de hoogte, want Nunn noemt een partij Borm-Taulbut, IBM 'B' 1978 met deze variant (1-0,35).

- | | | |
|----|-----|-------|
| 5. | ... | c6 !? |
| 6. | Le3 | b5 !? |

De vraag is of (dus) 6.Le3 onnauwkeurig is; immers, door 6.a4 te spelen kan wit het spel in de banen van de hoofdvariant houden. Mij lijkt het uitstellen van de zwarte rochade in deze stelling geen betekenis te hebben, en ik acht 5..c6 dus als een mogelijke versterking van de theorie in deze variant!

- | | | |
|----|-----|-----|
| 7. | a3 | Lb7 |
| 8. | Ld3 | 0-0 |
| 9. | 0-0 | a6 |

Om de c-pion vrij te maken.

- | | | |
|-----|------|------|
| 10. | b4 | Pbd7 |
| 11. | e5 | dxe5 |
| 12. | dxe5 | Pd5 |
| 13. | Pxd5 | |

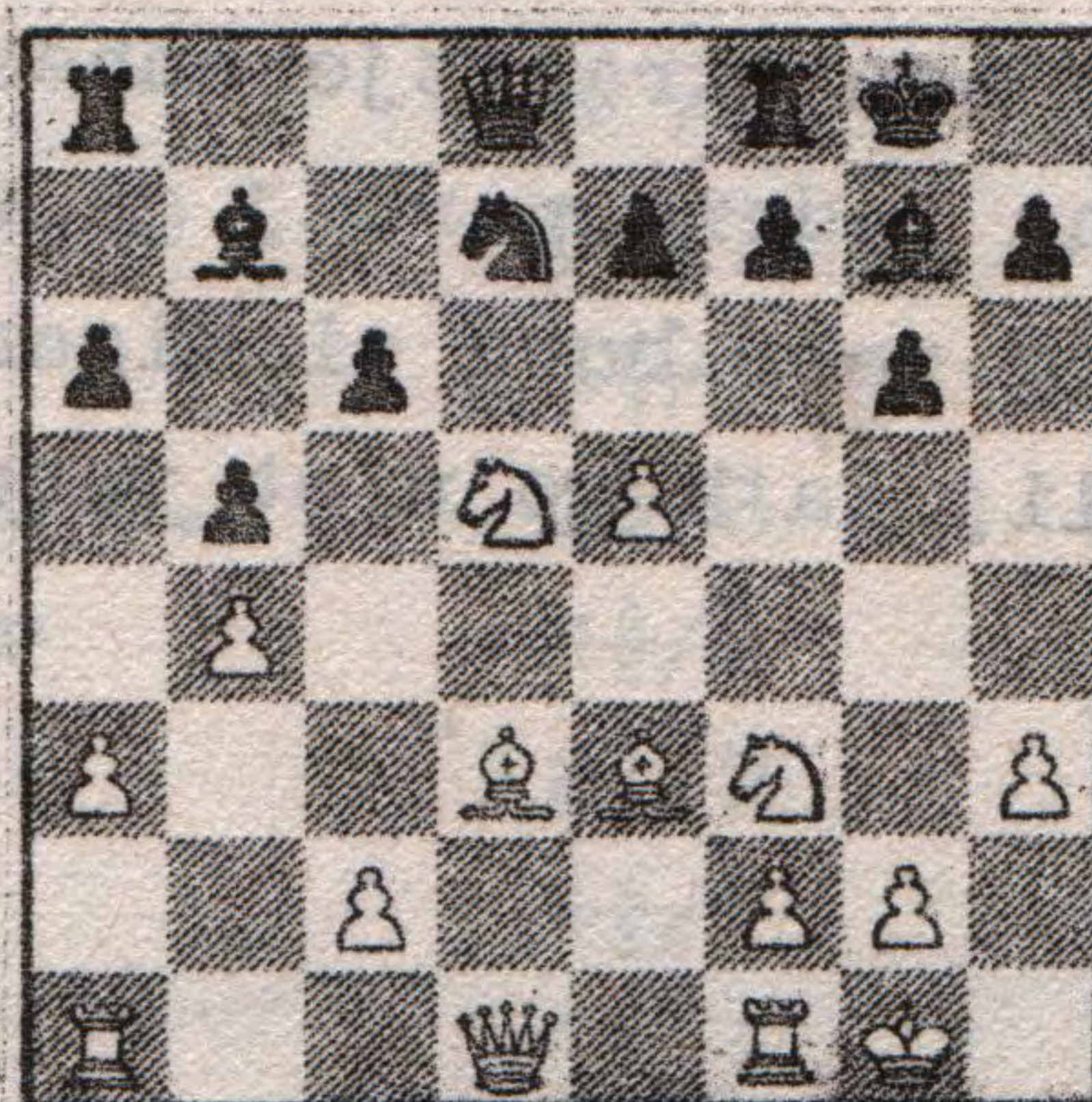


diagram 1.

Een cruciale stelling. Ik had hier gepland te spelen 13..Pxe5!, maar terwijl Borm zijn rondje liep zag ik het "spook" 14.Pxe7 Dxe7 15.Pxe5 Lxe5 16.Lc5, waarna zwart nog 16..Ld6 heeft, maar 15..Dxe5 is natuurlijk eenvoudiger. De cruciale variant is dus 14.Pf4 Pxf3+ 15.Dxf3 (16.gxf3!?) Lxa1, waarbij

-tot mijn verrassing- het materiële evenwicht nog niet is verstoord, zodat aan de witte stelling verre de voorkeur moet worden gegeven, daar hij wel de zwarte velden beheerst, en zwart daar op de witte velden maar weinig tegenover kan stellen. Het bedoelde ! achter 13..Pxe5 smolt derhalve als sneeuw voor de zon en ik speelde serviel

13. ... cxd5

14. Ld4 Pb6

15. h4 !?

Probeer alvorens verder te kijken nu eerst zelf eens een plan voor zwart te bedenken!

15. ... Lc8 !

Volgens mij de enige manier om de zwarte stelling speelbaar te houden. h3 is weg en prompt keert de witveldige looper terug op haar pad om op de K-vleugel het paard op f3 te ruilen. Dit komt zwart ten goede omdat een zwak stuk (loper op b7 is slecht vanwege de onwrikbare aanwezigheid van pion d5) een potentieel zeer actief paard elimineert.

16. Dd2 Lg4

17. Df4

"Wit beschikt niet over nuttige paardzetten: 17.Pg5? h6 ; of 17.Ph2?! Le6 geven zwart minder problemen.

17. ... Lxf3

18. Dxf3 e6

Met een looper op b7 had dit sluiten van de stelling vrijwel gelijk gestaan aan stukverlies.

19. h5 Pc4

20. Tfe1 Dh4 !

Dit ogenblik leek me zeer geschikt om remise aan te bieden. Ik realiseerde me dat de pion die ik ging winnen op h5 nooit een blijvertje kon zijn, en taxeerde de stelling als ongeveer in evenwicht. Ik had de indruk dat Borm dat ook wel vond, maar al teveel beroerde stellingen had elders om nog "cadeautjes" uit te delen.

21. c3 Dxb5

22. Dxb5 gxb5

23. g3 !

Legt de h-pion vast op een wit veld, zodat de looper niet voor de verdediging te hulp kan schieten.

23. ... Tae8 ?

24. a4 ?!

Wit profiteert niet van mijn blunder:

24.Lxc4 dxc4 25.Lc5 wint een kwal.

Echter niet gelijk 24.Lc5? Pxe5! 25. Lxf8 Pf3+ etc.

Na 24.a4 moet zwart vooral niet ..bxa4? spelen, wegens (weer) 25.Lxc4 en 26.

Lc5, echter nu kan zwart zijn plan, dat achter het foutieve 23..Tae8 verschooten zat, met kracht ten tonele voeren:

24. ... f6 !

Maakt duidelijk dat zwart ook nog meedoet. Het witte initiatief begon sterk te worden, maar zwart creëert tegendreigingen. (Let op e5!)

25. axb5 axb5

26. Lc5 Pxe5 !

27. Le2

Een hoogst curieuze stelling. Als je alleen naar het materiaal kijkt lijkt zwart gewonnen te staan, "want" hij heeft immers twee pluspionnen. Een nauwkeurigere blik leert echter dat wit niet slecht kan staan: hij beschikt over twee mooie lopers die onrust stoken onder de zwarte torens, en bovendien zijn pion b5 en h5 voor zwart niet te houden, zodat op langere termijn het materiële evenwicht wel weer hersteld wordt. Maar ook zwart heeft actief spel...

27. ... Tf7

28. Lxb5 Pg6

29. Ta6 ?!

29.Ta5 wint een tempo ten opzichte van de partij.

29. ... e5

30. Tb6 Td8

31. Txb5 d4

32. Td1

Kijk nu eens zorgvuldig naar deze stelling. Om dit te vergemakkelijken staat zij op de volgende pagina in een diagram afgebeeld. Probeer te beoordelen wie beter staat!

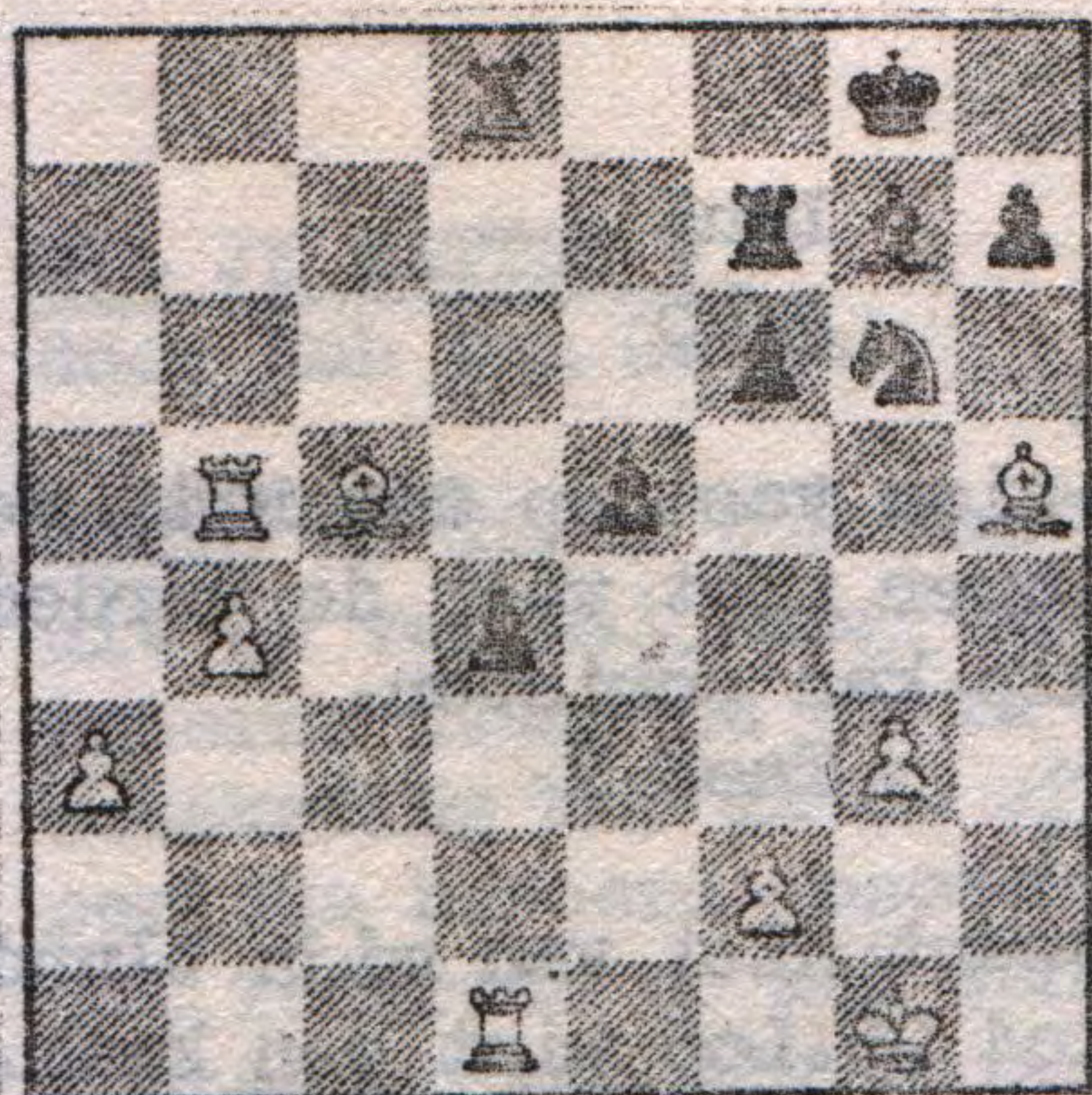


diagram 2. (zwart aan zet)

Mijn plan was 32...d3, waarna ik vrijwel al mijn denktijd besteedde aan het beoordelen van de variant 33.Le2 e4 34.f3 f5 35.g4, waarna zwart kritiek lijkt te staan. Ik verwierp op grond van deze analyse 32...d3 en moest toen 'nog even snel' een andere zet verzinnen. Dat werd het op het eerste gezicht plausibele

32. ... Tfd7 ??

Waarna volgde

33. Lg4 !

en ik gaf gedesilussioneerde op: zwart verliest een kwaliteit in iedere variant (ga dit zelf maar na!). Borm was enigszins verbaasd hierover, noemde het een "sportief gebaar", omdat de stelling met een kwaliteit minder nog niet zo eenvoudig gewonnen is voor wit, maar de gedachte dit nog te proberen kwam op dat ogenblik niet in me op.

De tragiek van de situatie is dat in de diagramstelling wit na 32...d3! géén 33.Le2? kan spelen wegens 33...dxe2!! 34.Txd8+ Lf8 en zwart wint, omdat er geen remedie is tegen de promotie van de e-pion.

Tegen zo'n partij zijn nog geen liters bier opgewassen!

De volgende partij is een voorbeeld waarin ik, na behoorlijk uit de opening te zijn gekomen, in het middenspel de kluts kwijt raak, om vervolgens ondanks ernstige tijdnood van de tegen-

standaard

enkele slechte zetten sterk weerlegd te zien worden.

Wiet Bouma - RvG
Pirc

- | | | |
|----|------|-----|
| 1. | e4 | d6 |
| 2. | d4 | Pf6 |
| 3. | Pc3 | g6 |
| 4. | f4 | Lg7 |
| 5. | Pf3 | c5 |
| 6. | dxc5 | |

Wiet zei dat hij maar geen 6.Lb5 had gespeeld in verband met mijn "taktische reputatie" of zoiets (!!)

- | | | |
|----|-----|------|
| 6. | ... | Da5 |
| 7. | Ld3 | Dxc5 |
| 8. | De2 | O-O |
| 9. | Le3 | Da5 |

Het alternatief is 9...Dc7, maar dat bevalt mij minder dan de tekst.

- | | | |
|-----|------|-----|
| 10. | O-O | Lg4 |
| 11. | Tad1 | Pc6 |
| 12. | h3 ? | |

"Illogical" volgens Nunn. De consequentie is dat zwart zijn fianchetto-lerer moet geven om op c3 een pion te winnen, waarvoor wit dan onvoldoende compensatie heeft. Wiet had het over Spasski-Fischer, maar om die te blijven volgen had hij 12.Lc4 moeten doen: 12...Ph5 13.Lb3 Lxc3 14.bxc3 15.f5 Pa5 16.h3 (16.Ld4!? Gligoric-Hort Olymp. Skopje 1972 (0-1,62)) etc. = 17^e matschpartij Fischer-Spasski 1972.

- | | | |
|-----|------|---------|
| 12. | ... | Lxf3 |
| 13. | Dxf3 | Pd7 |
| 14. | Lc4 | Tao8 ?! |

Hier verlaat ik de "stampartij" Baczyński-Winston, USA 1977, die (dus) vervolgde met 14...Lxc3, maar dat durfde ik (dus) niet aan...

Het vervolg was 15.bxc3 Dxc3 16.Lb3 Pc5 17.h4 a5 met onvoldoende compensatie voor de pion (Nunn).

- | | | |
|-----|-----|--------|
| 15. | Lb3 | Tfd8 ? |
|-----|-----|--------|

Een verkeerde taxatie. Ik onderschatte het belang van de verzwakking van f7.

- | | | |
|-----|--------|---------|
| 16. | e5 | dxe5 |
| 17. | fxe5 | Pdxe5 |
| 18. | Lxf7 + | Pxf7 !? |
| 19. | Dxf7 + | Kh8 |

Zwart is de problemen redelijk de baas gebleven. Wiet was ondertussen in ernstige tijdnood gekomen, maar

blijft attent spelen. Omdat ik mijn stelling, vooral i.v.m. de e-pion, als wat slechter beoordeelde leek mij een remise-aanbod misplaatst. Wiet liet na de partij echter weten dat hij zulks zonder meer had geaccepteerd....

20. Db3 ! b6

21. Pe4 !

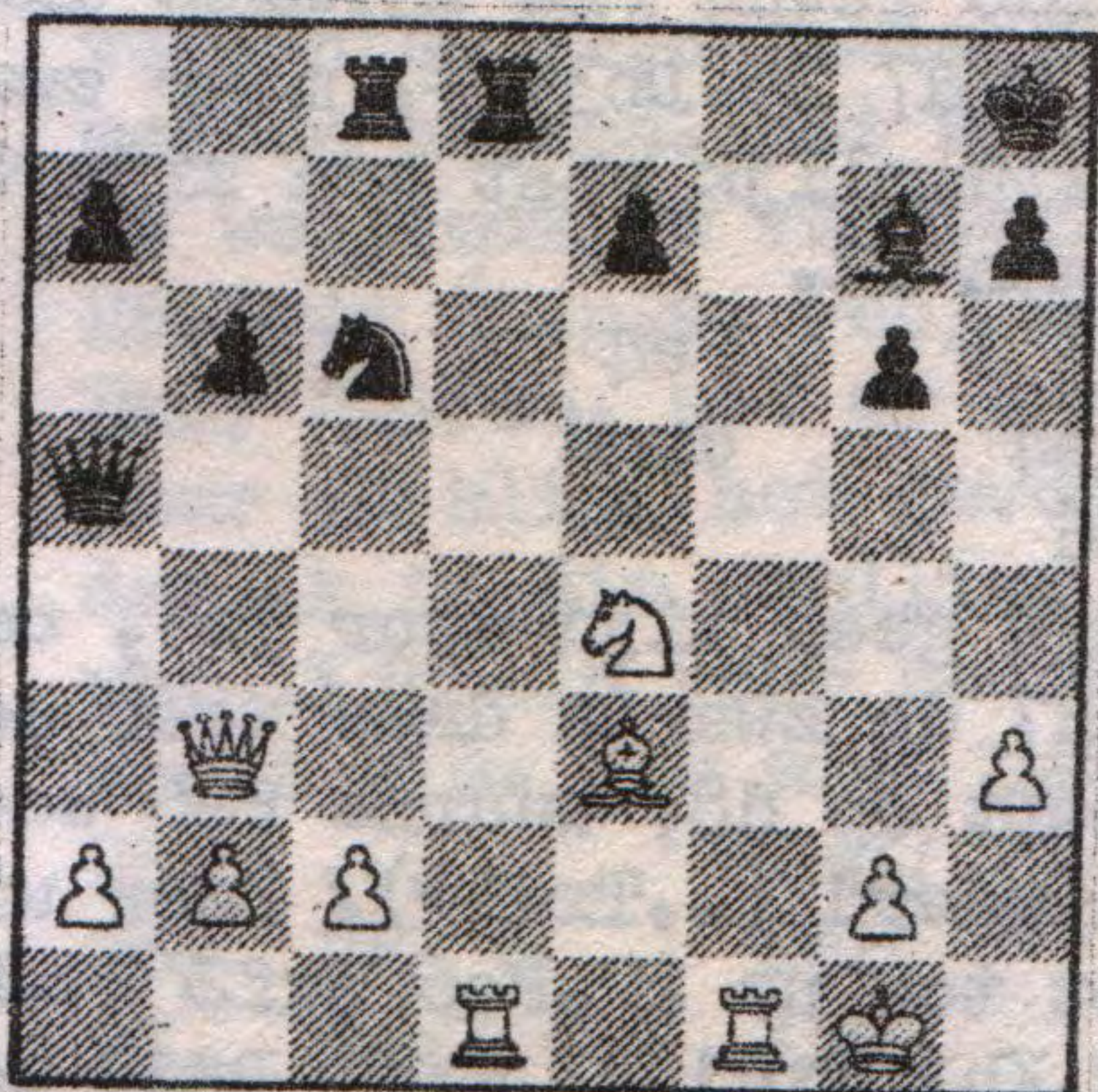


diagram 3.

De zwarte stelling is kritiek. Mijn beste kans was nu beslist 21..Pd4! 22.Lxd4 Lxd4+ 23.Kh1 en nu 23..De6 (ik kan niets anders voor zwart vinden: ..Dd5? 24.Dxd5 Txd5 25.c3) 24.Pg5 Lf6!? 25.Pf7+ Kg7 26.Pxd8 Txd8 27.Tfe1 Txd1 28.Txd1 De2! en zwart lijkt nog voor remise te kunnen vechten. Nu zie ik ook hoe het zwarte spel valt te versterken: 20..b6? (dus een zet vóór het diagram) had vervangen moeten worden door 20..De6!, waarna 21.Pe4 Pd4! 22.Lxd4 Lxd4+ 23.Kh1 Lf6!, en zwart heeft een tempo gewonnen voor de verdediging en houdt stand. Mijn voortzetting niet:

21. ... h6 ??

22. Txd8 + Txd8

23. De6 ! Pe5

Zwart staat verloren.

24. Dxe7 Tc8

25. Pd6 ! Txc2

26. Pe8 !!

En nu is het zelfs uit!

26. ... Pf3 +

27. Txf3 De5

28. Tf8 + !

en aangezien Wiet "in zo'n stelling wel 40 zetten kan

doen in 'n paar minuten" gaf ik maar op. Een door Wiet vooral in de tijd-nood erg sterk gespeelde partij! Om deze rubriek te besluiten neem ik U mee naar Beverwijk, waar op 13 april US 1 moest aantreden tegen Pat Mat 1, ten einde door middel van een overwinning ons clubje andermaal voor degradatie te bewaren, en daarmee Pat Mat met het tegendeel op te zadelen. Elders las U al dat onze versterkte staart (drie inval-lers) dit doel mede heeft bereikt, en het was mij een grote eer zelf ook een punt te mogen bijdragen. Hoe dat tot stand kwam ziet U hier:

RvG - Nico Duin
Siciliaans/Frans ?

(familie?)

1. e4 c5

2. c3 Pc6

3. Pf3 e6

4. d4 cxd4

Zo blijven toch enkele kenmerken van het Siciliaans aan de orde, hoewel de pionnen-structuur spoedig Franse trekken gaat vertonen.

5. cxd4 d5

6. e5 Le7 ?

Hier staat de loper verkeerd, waardoor de ontwikkeling van het K-paard lange tijd wordt belemmerd. Het plan is f6, maar dat hoeft wit niet te verontrusten, zolang hij maar nalaat op f6 in te slaan.

7. Le2 f6

8. 0-0 Ld7

9. a3 !?

Allereerst gespeeld om op Te1 Lb4 te voorkomen, daar afruil van de slechte loper zwart zou helpen.

Verder is de zet nuttig voor het inperken van toekomstig zwart tegen-spel. De verzwakking van b3 leek me zonder gevaar.

9. ... Tc8

10. Te1 fxe5

11. dxe5 De7

Een alternatief was 11..Db6 om met de mogelijkheid ..d4 te spelen. Nu dreigt er géén 12..Pxe5 i.v.m. 13. Pxe5 Dxe5 14.Lh5+ met damewinst. Wit hoeft e5 dus niet te dekken, en kan 12.Pc3 spelen, daar 12..d4? 13.Pxd4

Pxe5 14.Lf4 hopeloos is voor zwart wegens de dreigingen Pcb5 en Lh5+. Ik probeerde mijn tegenstander evenwel tot 12..Pxe5 te provoceren middels

12. Le3 !? Pd8

Durft dus de consequenties niet aan: 12..Pxe5 13.Pxe5 (13.Lf4!?) Dxe5 14.Lh5+ Kf8 (14..g6? 15.Ld4) 15.Ld4 Dg5 16.Lxa7 ±.

Zwart kiest daarom een langzaam plan: hij brengt zijn paard naar f7, om zo tot ontwikkeling van het K-paard te komen.

13. Ld3 Pf7

14. Ld4 Pgh6

15. Po3 Lo5 ?

Hij had 15..0-0 moeten proberen.

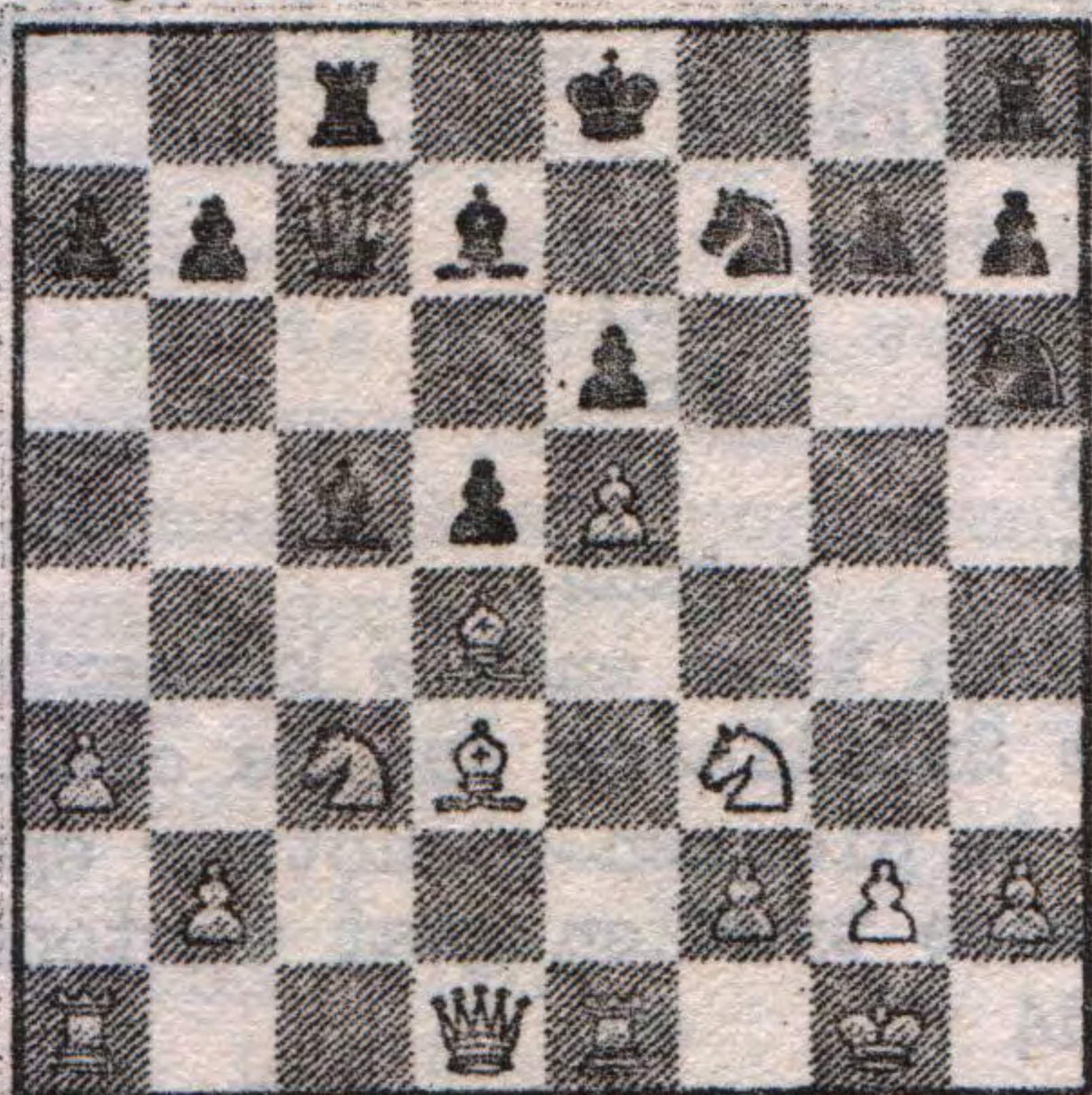


diagram 4.

16. Pxd5 ! exd5

17. Lxc5 Dxc5

18. e6 0-0

19. exd7 Tcd8

20. Pd4 !

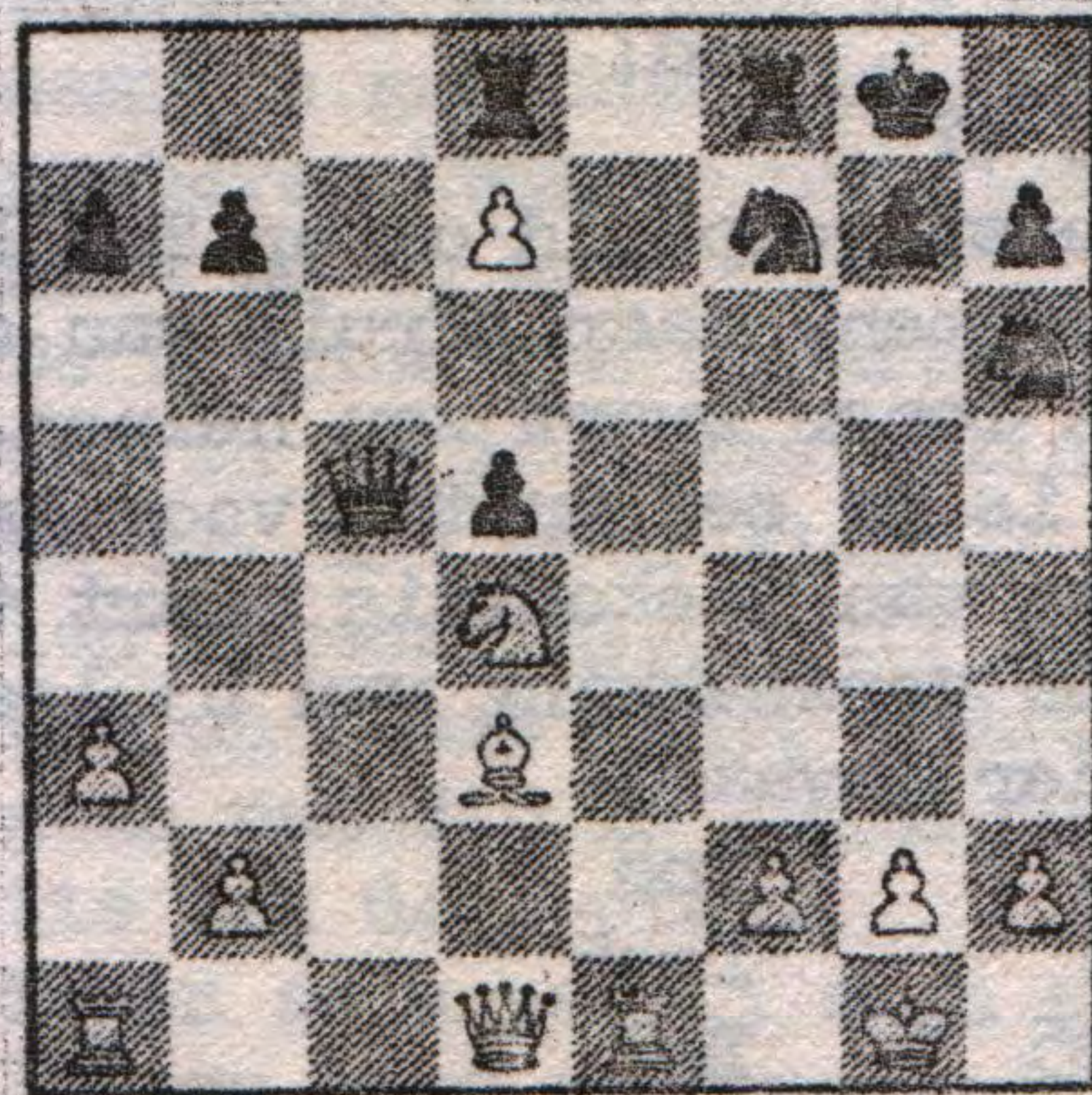


diagram 5.

Een fantastische zet om te kunnen

spelen! 20..Dxd4? is verboden wegens 21.Lxh7+ en 22.Dxd4, en er dreigt Pe6. Zwart vindt (uiteraard) de enige zet:

20. ... Pg5

en nu is 21.h4 minder goed: 21..Pe4 22.Lxe4 (22.Pe6 Dxf2+) dxe4 23.Txe4 (23.Pe6 Dxf2+) Txd7 met een speelbare stelling voor zwart. Wit heeft echter beter:

21. b4 Db6

Of 21..Dd6 22.h4 Pe4 23.Lxe4 dxe4 24.Txe4 Txd7 25.Db3+ ±, maar zwart houdt natuurlijk vast aan zijn tegenkans tegen f2.

22. Te5 ! Pe4

23. Lxe4 dxe4

24. Te6

Wit heeft geen tijd voor Tc1, omdat na ..Txd7 de zwarte dame weer een veld heeft op d8, waarna Pe6 weer is verhinderd (...Txd1+). Zeer wild gaat het toe na 20.Pe6: Txf2? 21.Pxd8 Td2+ 22.Kh1 Txd1 23.Txd1 Dxd8 24.Te8+ en wint (23..Pg4 24.Te8 mat), of 20..Dxf2+ 21.Kh1 Txd7! en zwart wint!

24. ... Dc7

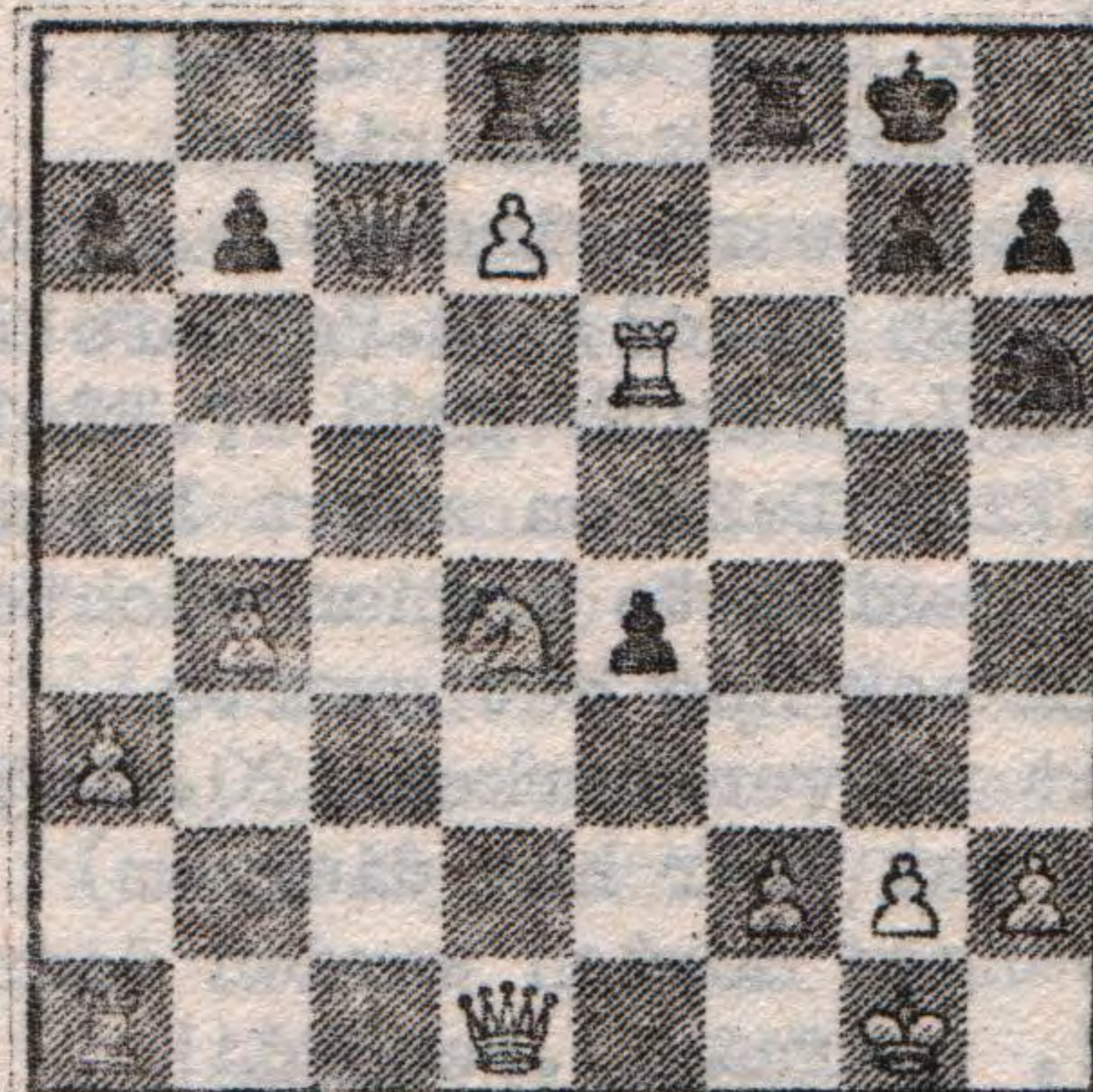


Diagram 6.

Wit kan nu alsnog de pion op e4 winnen, maar dat is onduidelijk (vgl commentaar na de 20^e zet). Ik had iets anders op het oog:

25. Txb6 !?

Ook mogelijk is 25.Db3, dat na ..Kh8! tot de partij leidt. Zwart kan nu 25..gxf6 spelen, waarop 26.Pe6 Txd7 27.Dg4+ Tg7 28.Dxg7+ Dg7 29.Pxg7 Kxg7 30.Te1 Te8 31.f3 tot winst voor wit leidt; of 26..Dxd7 27.Dxd7 Txd7 28.Pxf8 Kxf8 29.Te1 Te7 (...Td3 30.

Kf1 Txa3 31. Txe4 a5 #) 30. f3
exf3 31. Txe7 f2+! 32. Kxf2 Kxe7 ±.
In beide gevallen handelt het om
kleine voordeeltjes voor wit, en
er lijkt aanleiding te conclude-
ren dat zwart in een van deze
varianten zijn remisekansen had
moeten zoeken. Het witte spel
is wellicht te versterken door
26. Dg4+ (i.p.v. Pe6) Kh8 27. Txe4
Dxd7 28. Pe6, wat er goed uit ziet,
maar ik blijf het gevoel houden
dat ik in die stelling een goede
mogelijkheid voor zwart over het
hoofd zie. Wie ziet het?

25. ... Dxd7 !?/?!

26. Db3 + Kh8

27. Txb7 + ! Kxb7

Op deze brute wijze wint wit
ook een pion, maar de zwarte
pionnenstructuur is nu veel
slechter dan na 25. Txe4. Dxd7!
Nu zie ik echter dat na die zet
zwart niet op d7 kan slaan, om-
dat na 25. Dxd7 26. Db3+ Kh8 27.
Pe6 wit toch wel gewonnen zal
staan. Mijn kwaliteitsoffer
compliceert de zaak dus onnodig!
28. Pe6 Txf2?

Het? is objectief, ik schrok me
echter wel half dood, en trok
een kwartiertje uitom vast te
stellen dat het wel mee viel.

Veel taaier was geweest 28. Dd2!

29. Pxf8 (29. Pxd8?? Dxf2+! #)

Txf8 30. De3! Dxe3 (30. Db2 31.

Dxe4+) 31. fxe3 Tc8 32. Td1 Tc3

33. Kf2 Txa3 34. Td7 b5! 35. Te7

Kg6 36. Txe4 Kf5 37. Td4 a5 38.

Td5+ Ke6 39. Txb5 a4 40. Ta5 Ta1

41. b5 a3 42. b6 a2 43. b7 Tb1 44.

Txa2 met een gewonnen toreneind-
spel. Deze variant is uiteraard
niet geheel geforceerd, maar
wel voldoende illustratie van
het witte voordeel.

29. Kxf2 Dd2 +

30. Kg1 Td3

Ook 30. e3 31. Pg5+ Kh8 32. Pf3
is hopeloos voor zwart.

31. De2 De3 +

32. Df2 Txa3

33. Dxe3 Txe3

De rest is eenvoudige techniek: wit
veroverd de resterende zwarte pionnen.

34. Txa7 Tb3

35. Txb7 e3

36. Kf1 Tb2

37. Txb7 + Kh8

38. Tg4

en zwart gaf op. Let op het zege-
vierende paard op e6 in de slotstel-
ling!

Ik was uiteraard zeer tevreden met
deze overwinning "uit één stuk", maar
mijn tegenstander heeft, nadat ik
beter was komen te staan, een paar
keer de beste kans gemist. Dat is
dan ook de "moraal" van deze afleve-
ring van "wil je matten": het is
heel moeilijk voor zwart tegen goede
witte stellingen steeds het juiste
spoor te vinden, maar zelfs als dat
soms wordt gemist kan de witte taak
nog zeer moeilijk zijn! Het steeds
weer taxeren van resterende eindspe-
len is daarbij wezenlijk, en van
grote invloed op de te maken keuze.
Het bestuderen van diverse types
eindspelen kan daarom voor veel
schakers een veel grotere invloed
op hun speelsterkte hebben dan het
als maar weer bestuderen van openings-
theorie!

Dat mijn lezers met deze conclusies
hun voordeel zullen doen, maar tegen
mij wel braaf een steekje zullen
laten vallen, hoopt

Rob van Gompel.