

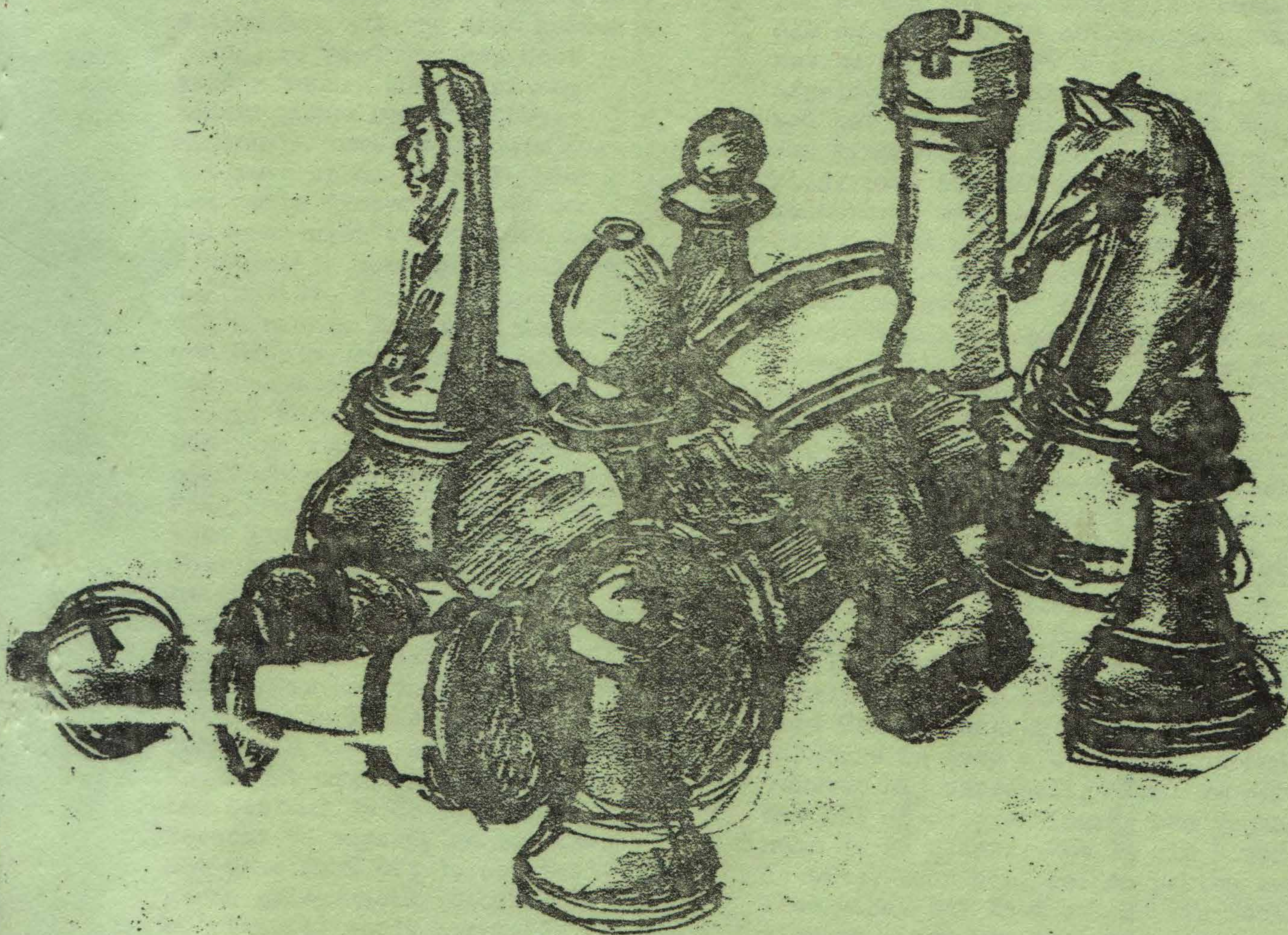
DE SCHAKELING

5 juni 1984 NR. 4

(jaargang '83 - '84)

DUBBELDUN ZOMERNUMMER !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

(?)



ZIELIGE REDACTEUR IN

VERLATEN INDISCHE BUURT

De junieregen striemt het asfalt. Het is maandagochtend de 4^e, en gisterenavond verliep de uiterste inzenddatum voor kopij voor deze Schakeling. En juist nu ik die reputatie van 'alleen-schrijver' meende in de geschiedenis te hebben gebonjourd, laat Paul van de Werve, Mark Ordodi (nieuwe redacteur!), Thijs de Ruyter (werd vervolgd?), en, ja, zelfs gij, Gerard Rill, trouwste aller krachten, mij stuk voor stuk zonder stuk(je) zitten. En ze hadden echt ALLEMAAL beloofd hun uiterste best te zullen doen. Enfin, ze zullen het wel erg druk hebben gehad, of niet uit hun nest hebben kunnen komen, of een andere goede reden hebben. Misschien komt één hunner nog met iets op de valreep onder het motto "beter te laat dan helemaal niet". Hoop doet leven. Afhankelijk daarvan is dus het definitieve aantal pagina's dat U binnen de groene verpakking van deze sowieso te dunne Zomershakeling zult aantreffen. Ik wil nogmaals René in 't Veld bedanken voor het andermaal behulpzaam zijn bij de produktie. Fons Groot wordt bedankt voor twee jaar onafgebroken model (netjes getypt en op tijd) externe verslagen. Moge zijn opvolger (Willem) dit goede voorbeeld in gedachte houden. Ernstig is het ontbreken van Notulen van ik meen zelfs inmiddels twee ledenvergaderingen. Het lijkt mij derhalve logisch het Bestuur op de komende LV terecht te wijzen, en te eisen dat deze fout bij de eerstvolgende gelegenheid (Schakeling of stencil) wordt hersteld.

Voor wat betreft de Schakeling, die zal vermoedelijk ergens tussen eind september en half oktober opnieuw verschijnen. Op de nieuwe kampioen (René?) rust de morele plicht daarin pakweg drie goede prestaties te laten zien die (mede) tot dat kampioenschap leidden. Dit omdat de voorheen gebruikelijke vierkamp is afgeschaft, en dus ook niet meer partijen gepubliceerd worden die aan alle leden een indruk geven van het spelniveau aan de top. (Misschien vertelt hij ons wel hoe dat moet: in één seizoen het hele 1^e tiental voorbij zeilen.) Dan nu nog wat persoonlijke zaken. Als de assistentie het komende jaar net zo mager blijft als in het afgelopen het geval is geweest, dan zal het mijn laatste zijn. Dat zal dan afscheid met pijn in het hart zijn, want ik vind het op zich wel leuk werk, maar dus niet in m'n eentje. Ook wel leuk is, dat de Roemeense autoriteiten in hun eindeloze goedheid Irina Olaru en ondergetekende toestemming voor een huwelijk hebben gegeven, dat op 12 mei heeft plaatsgehad. Na nog 2 maandjes wachten op een paspoort is haar vlucht dan van de zomer onbelemmerd. Op 21 juli levert dat nog een knalfuif op in Roemenië, en iedereen die dan toevallig in die buurt is is uiterst welkom. (vraag maar uitleg) We vieren een bruiloft, en dan tot de volgende middag feest. Een gratis vat? Dat vinden ze daar een lachertje. Tenslotte: onder genot van dat vat werd Gerard Janssen al zijn tegenstanders te leep af. In de slotronde (snel schaken) verwees hij persoonlijk Paul vd Werve, die fel op de overwinning had gejaagd, naar de 2^e plaats. Met 7½ uit 9 was de titel voor hem, beiden paktten een fles wijn. Dat deed ook Martin Beck middels winst van de tweede groep.

Rob van Gompel

Beginnen we met de SGA-cup, dan kan ik u melden dat we de kwartfinales bereikt hebben, en daar niet doorheen kwamen. Nieuwendam bleek te sterk en won met 3-1. Wie de cup wel heeft gewonnen weet ik nog niet, de finale gaat tussen Victory en Amstelveen.

US 2 is op de 5e plaats ge-eindigt. In de 8e ronde waren ze vrij, en in de 9e was Pion 1 te sterk: 4-6, dit ondanks versterking uit het 3e en zelfs het 4e.

De voorlopige eindstand luidt:

1. Nieuwendam 2	15	56
2. Pion 1	11	43
3. Victory 1	10	46
4. Weesp 1	10	43 $\frac{1}{2}$
5. US 2	9	43 $\frac{1}{2}$
6. VAS/ASC 3	7	39 $\frac{1}{2}$ +
7. Pegasus 1	6	33 +
8. PCB 1	2	26 $\frac{1}{2}$
9. Raadsheer 1	0	25

+ de wedstrijd Pegasus 1 - VAS/ASC 3 is nog niet afgelopen en staat op dit moment 3-3. Pegasus moet winnen om niet net als PCB en de Raadsheer te degraderen. Nieuwendam is onbedreigt kampioen.

Persoonlijke score:

1.0 Tom Turk	5	2 $\frac{1}{2}$
1.9 Coen Mekers	7	3
2.6 Jeroen Auener	5	3
3.4 Erik Thunnissen	7	2 $\frac{1}{2}$
4.2 Gerard Janssen	8	6
5.0 Erik Hubert	7	2 $\frac{1}{2}$
6.0 Thijs Wenniger	2	2
6.0 Anton Dekkers	2	1
6.3 Adri de Jong	6	4 $\frac{1}{2}$
7.0 Peter Beugel	1	$\frac{1}{2}$
7.1 Bart Smissaert	7	3
7.7 Jeroen Groot	8	4 $\frac{1}{2}$
8.7 Jaap v.d. Veen	8	4 $\frac{1}{2}$
9.0 Rob van Gompel	2	1 $\frac{1}{2}$
9.0 Ad Ridder	2	1
10.0 Tomas Foti	2	2
10.0 Maurice Teheux	1	0

Gerard heeft met zijn score van 6 uit 8 (ongeslagen) zijn fles wijn wel verdient (op te halen op de volgende ledenvergadering).

US 3 werd 4e. Door in de 6e ronde Probleem 1 te verslaan werd de degradatiezone definitief verlaten, en kon de laatste wedstrijd, tegen (toen al) kampioen MEMO 4 met een gerust hart verloren worden, 4 $\frac{1}{2}$ -5 $\frac{1}{2}$.

De eindstand is hier:

1. MEMO 4	12	42 $\frac{1}{2}$
2. ODI 1	9	38
3. DES/WGM 4	7	37
4. US 3	7	32 $\frac{1}{2}$
5. Abcoude 1	6	36 $\frac{1}{2}$
6. Probleem 1	5	32 $\frac{1}{2}$
7. Amroba 1	5	32 $\frac{1}{2}$
8. Nieuwendam 3	5	28 $\frac{1}{2}$

MEMO is met overmacht kampioen; onderaan was de strijd spannender, en kon Nieuwendam 3 het uiteindelijk niet volhouden.

Persoonlijke scores:

1.0 Ad Ridder	7	2 $\frac{1}{2}$
2.0 Onno Raymakers	5	2 $\frac{1}{2}$
3.0 Rob van Gompel	5	3 $\frac{1}{2}$
3.3 Hans van Wijk	6	2
4.0 Willem Blankert	1	1
4.9 Peter Beugel	7	5
4.9 Thijs Wenniger	7	1
6.3 Adriaan Houtsmul.	3	1
6.5 Paul Visser	2	$\frac{1}{2}$
7.0 Peter v.d. Merwe	2	1
7.5 Frans Vos	4	1 $\frac{1}{2}$
8.0 Marco Meester	2	1
8.3 Jaap Deinema	3	1 $\frac{1}{2}$
8.3 Kees Bakker	3	1
8.3 Fons Groot	3	1
9.0 Frans de Rijk	3	2 $\frac{1}{2}$
9.3 Mark Ordodi	3	2 $\frac{1}{2}$
9.3 Erik v. Wigcheren	3	2 $\frac{1}{2}$
10.0 Marc Poot	1	0

De fles wijn gaat hier naar Peter Beugel, die 5 uit 7 scoorde. Opvallend is, dat Thijs, die in het 2e 2 uit 2 scoorde hier slechts 1 uit 7 haalde; zou hij toch in het 2e thuis-horen?

US 4 eindigde op een 6e plaats. In de 6e ronde werd nog een gelijkspel behaald tegen Pion 3, en in de laatste ronde verloren we van kampioen MSK 1 met $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$.

De eindstand:

1. MSK 1	13	43
2. DOS 2	10	40
3. Isolani 3	9	$36\frac{1}{2}$
4. Pion 3	7	37
5. Weesp 2	7	$34\frac{1}{2}$
6. US 4	6	35
7. PCW 2	4	30
8. MEMO 6	0	24

MSK is met een straatlengte voorsprong kampioen terwijl MEMO 6 met een nog grotere straatlengte achterstand is gedegradeerd.

Persoonlijke scores:

1. Adriaan Houtsmuller	7	$5\frac{1}{2}$
2.1 Mark Ordodi	7	4
2.7 Kees Bakker	4	$1\frac{1}{2}$
4.0 Jaap Deinema	6	5
4.0 Marco Meester	2	1
4.7 Leo Cox	4	$\frac{1}{2}$
5.3 Fons Groot	7	$4\frac{1}{2}$
6.0 Fokke de Jong	1	1
7.0 Maurice Teheux	3	1
7.3 Jan Koomen	3	$2\frac{1}{2}$
7.4 Erik van Wigcheren	7	3
7.5 Frans de Rijk	4	$2\frac{1}{2}$
7.5 Peter Neyts	2	1
8.0 John Dejevy	1	$\frac{1}{2}$
8.0 Clemens Polfliet	2	$\frac{1}{2}$
8.0 Marc Poot	1	0
8.3 Kees Duin	3	1
9.7 Peter Fernhout	3	0

Adriaan heeft hier de fles wijn gewonnen met $5\frac{1}{2}$ uit 7.

US 5 is geëindigd op een 5e, 6e of 7e plaats. Van 2 wedstrijden heb ik nog geen definitieve uitslag binnen, dus is de stand voorlopig:

1. Nieuw West 4	11	$33\frac{1}{2}$
2. TOZ 2	10	$27\frac{1}{2}$
3. Amstelveen 6	7	$27\frac{1}{2}$
4. PCB 3	7	$26\frac{1}{2} +$
5. Raadsheer 3	6	25 (uit 6)
6. LCK 2	6	$25\frac{1}{2} +$
7. US 5	6	$27\frac{1}{2}$
8. Tal 9	0	$14\frac{1}{2}$ (uit 6)

In deze stand is de wedstrijd

Raadsheer 3 - Tal 9 nog niet verwerkt, en is de stand bij LCK 2 - PCB 3 3-4 (wel opgenomen).

Hier was het tot de laatste ronde onbekend wie er kampioen werd, en bracht de $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ overwinning van Nieuw West op concurrent TOZ de beslissing. Tal was duidelijk de zwakste in deze klasse.

Persoonlijke resultaten:

1.0 Paul Visser	1	1
1.7 Kees Duin	7	1
1.9 Clemens Polfliet	7	$1\frac{1}{2}$
4.0 Bert van Baar	4	$2\frac{1}{2}$
4.2 Chris de Zeeuw	4	2
4.5 Jan Koomen	4	4
4.7 Ronald Hoogland	6	4
4.7 Marcel Boudewijn	4	1
5.0 Kees Neefjes	1	1
6.0 Paul Wester	5	$4\frac{1}{2}$
7.0 Piet Boots	6	$4\frac{1}{2}$
7.0 Rob Visser	1	0
7.0 Peter Fernhout	2	0
8.0 Marc Poot	1	$\frac{1}{2}$

Paul en Piët hebben beide $4\frac{1}{2}$ punt gescoord, maar Paul deed dat in 5 wedstrijden, en heeft dus ook een fles wijn verdient.

Dit was het dan voor dit seizoen, en voor mij ook voor de rest van mijn carrière bij US. Volgend jaar neemt Willem Blankert het van mij over, hopelijk met net zoveel succes als ik (één kampioen, het 2e vorig jaar, en geen degradaties).

Fons Groot.

NIEUWSFLASH

Uit de door US Schaatsen/fietsen gepubliceerde Seizoenranglijst '83 - '84 blijkt dat Jurgen Stigter aldaar een 17^e plek heeft met 227.917. Zijn prestaties: (500 m) 54.2 ; (1000 m) 1.50.3 ; (1500 m) 2.51.3 ; (3000 m) 6.08.8 en 10.000 m in 21.56.6. Uit betrouwbare bron wordt vernomen dat onze Alleskunner mikt op een medaille op de 5000 m op de Olympische Winterspelen van 1988. Om de concurrentie niet wakker te maken blijven zijn (ongetwijfeld verontrustende) tijden op die afstand geheim.

MIJN RECENTE HOOGTE- en DIEPTE-

PUNTEN: CORRESPONDENTIESCHAAK!

door Rob van Gompel.

Op 27-12-1983 ging groep II-399 van start (correspondentieschaak) met 7 deelnemers die dus elk 6 partijen tegelijkertijd speelden, met een speeltempo van 10 zetten per 30 dagen.

En op 31 maart 1984 beëindigde ik mijn laatste partij wegens onvermijdbaar mat in twee. Dat was mijn derde nederlaag met zwart, terwijl ik al mijn witpartijen in winst had kunnen omzetten. De suggestie wordt dus gewekt dat 'het voordeel van de voortzet' bij briefschaak aanzienlijk zwaarder telt dan bij bordschaak. Bestudering van de volgende partijen leidt evenwel tot een genuanceerdere conclusie. Ik begin de drie verliespartijen te geven, allen met de Slavische opening:

BJ v Dijk, P Dijkstra, CH Bosman - RvG.
Slavisch damegambiet.

1. d4 d5
2. c4 c6
3. Pc3 Pf6 (de laatste 2 speelden 3.Pf3 en 4.Pc3)

4. Pf3 dxc4
5. a4 Lf5
6. e3 e6
7. Lxc4 Lb4
8. 0-0 0-0 (Het -agressievere- 8..Pbd7 leidt meestal tot soortgelijke stellingen, behalve als zwart niet kort rocheert)
9. De2

Tot zover allemaal theorie van oude datum. Het verhaal splitst zich nu in tweeën: in 2 van de 3 partijen zette ik voort met 9..Lg4, tegen C.H. (Cees) Bosman (die overigens op de Antillen vertoeft) speelde ik de "Smyslov-zet 9..Pbd7. Andere zetten zijn minder goed.

C.H. Bosman - RvG

9. ... Pbd7
10. e4 Lg6 (10.Td1 Lg6! - 10..Lg4 = 9..Lg4)
11. Ld3 Lh5
(Op 11.e5 Pd5 12.Pe4 h6!?! - Taimanov)
12. e5 Pd5 (12.Lf4 is het alternatief voor wit. Men raadplege de theorie.
13. Pxd5 exd5 (Bekend is alleen 13..cxd5, maar de tekstzet lijkt me op zichzelf niet verwerpelijk. Er staat mij vaag bij ooit eens een opmerking van Pachman in deze zin gezien te hebben, maar waar? De reden voor deze beslissing werd mede ingegeven door het feit dat mijn tegenstander tot nu toe nog geen dag bedenktijd had gebruikt. Leuk is nog 13.Lxh7? Kxh7 14.Pg5+ Dxc5!!)
14. De3 Te8
15. Pg5 Pf8?! (Alles volgens plan, maar 15..Lg6 was beter geweest.)
16. f4! (voor het eerst drie dagen nagedacht, en kennelijk welbestede tijd. De loper op h5 raakt in de knel)
16. ... h6 (16..f6!? geeft ook grote complicaties maar is wellicht beter.)
17. Dh3!!

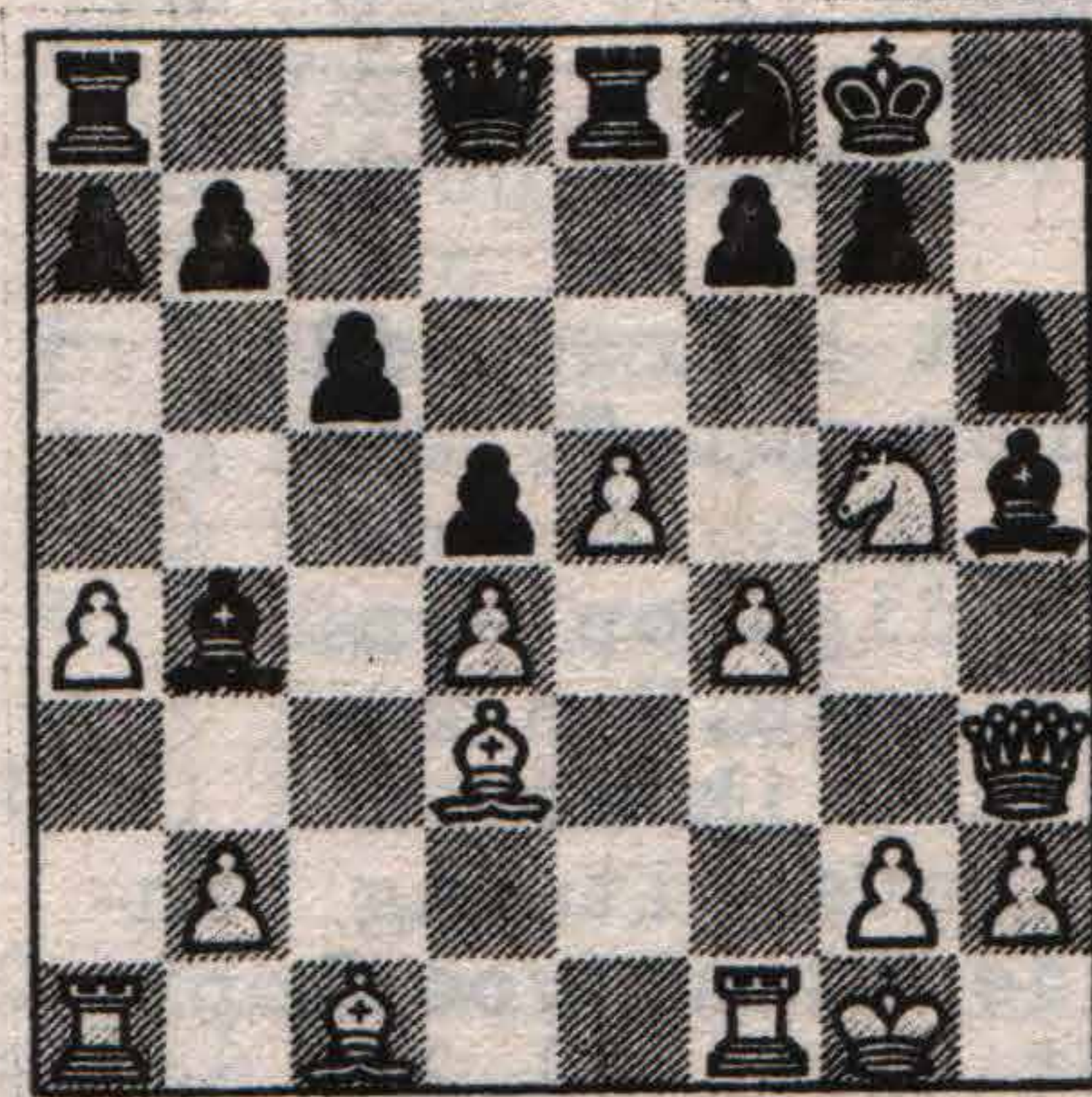


Diagram 1.

Deze stelling is het hoogtepunt van de partij, maar helaas drong dat toen niet tot me door. Ik dacht "een dag" na en dat bleek te weinig om de zet

17..Le2! te vinden. Wit kan dan vervolgen met 18.Pxf7!? (18.Lxe2?! hxc5 19.fxc5 Pe6! ∞) en dan: 18..De7!? (18..Kxf7?! 19.Df5+ Kg8 20.Lxe2 ± / ±) 19.Lxe2 Dxf7 20.Lh5!? g6 21.Dg3 Kh7 22.Le2 Pe6 23.Ld3 Tg8 24.Le3 To8 en de zwarte stelling ziet er nog best aantrekkelijk uit, al heeft wit sowieso een pion meer. (± / ∞) Het kan echter ook nog wilder: (na 18.Pxf7) 18..Lxf1 19.Pxd8 Lxd3 20.Pxb7 Lg6 en de stelling is hoogst onduidelijk, al heeft wit maar liefst 3 of zelfs 4 punten meer op de "schaal van Euwe" (D + 2 pi - L + T). De liefhebber die dit wil spelen zal deze stelling dus moeten beoordelen. Ik denk dat ik in het vervolg 15..Lg6 of 13..cxd5 de voorkeur zal geven.

Het partijvervolg is een wanhoopspoging wat tegenspel te forceren, maar komt te laat:

17. ... c5?
 18. Dxc5 hxc5
 19. fxc5 c4? (voort op het slechte pad gaat de c-pion. Ik zag in dat ik verloren stond. Ook na het "betere" 19..De7 is er geen hoop meer. Wit speelt de partij feilloos uit. Hulde!
 20. Dxf7+ Kh8
 21. Tf3! Da7
 22. Th3+ Dxc3
 23. gxc3 cxd3
 24. Le3 en maar opgegeven. Ook nu is de materiaalverhouding D + 2 pi - T + P, maar de witte pionnen zijn hier beslissend.

Dan nu de 2 overige partijen met de variant 9..Lg4 (na 9.De2):

9. ... Lg4
 10. Td1 Pbd7
 11. e4 Hier is dan weer de tweesprong. Ik zal eerst de partij geven waarin ik een openingsexperiment voortijdig de hel in jaag, zodat ook hier het

"zware werk" uit de analyses zal moeten komen.

P.Dijkstra - RvG

11. ... Da5?! De dame staat hier toch een beetje buitenspel, en de eventueel bedoelde 'switch' naar de koningsvleugel komt er niet uit.

12. h3 Lh5

13. e5 Pd5

14. Pe4

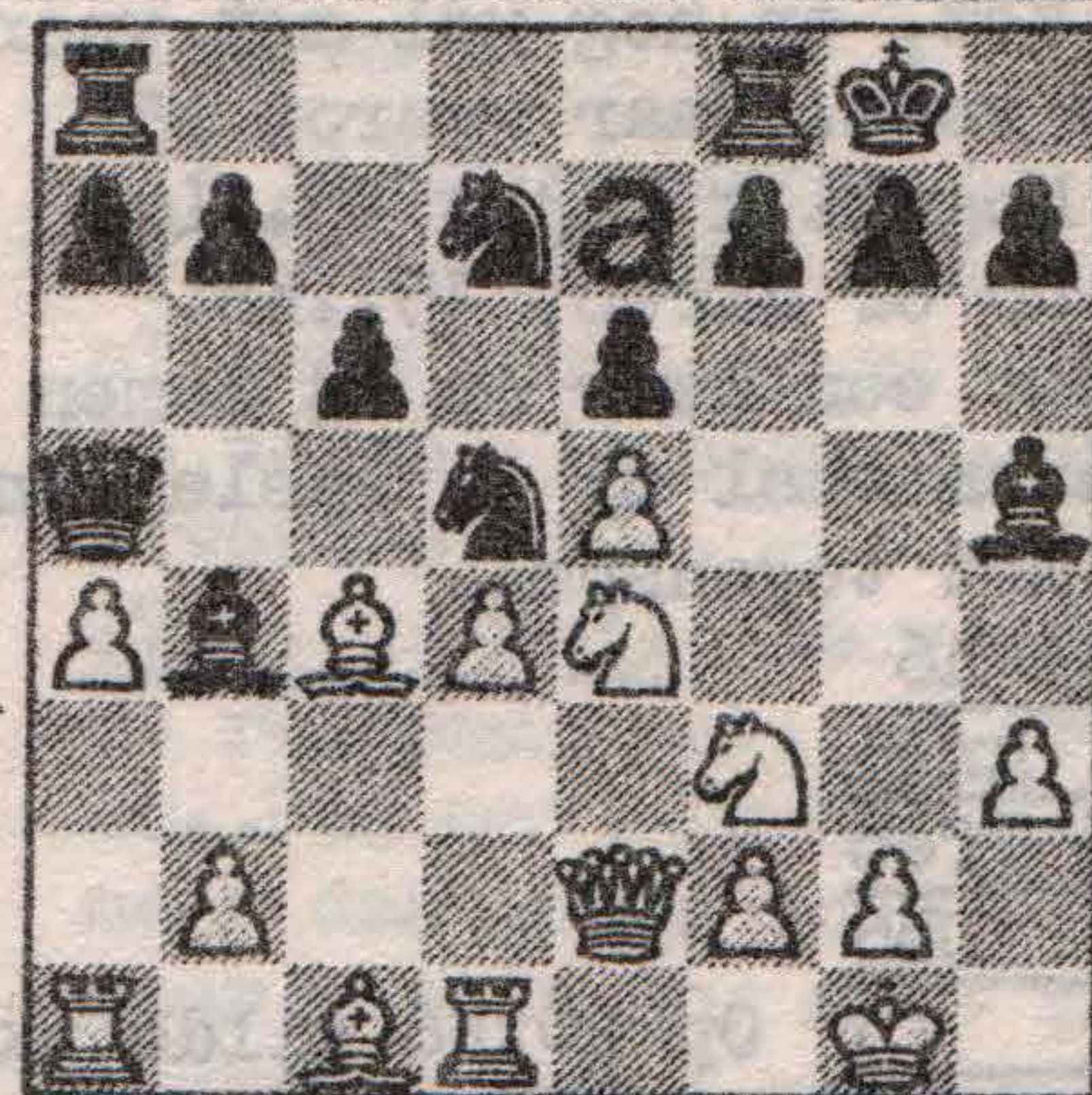


Diagram 2. A = Analyse met (11..)De7 - zie tekst.

Over deze variant is dus met de beste wil van de wereld geen theorie meer te vinden. (Uiteraard) wel met de Dame op e7. Een partij Capablanca - Fine uit 1937 vervolgde daarna met 14..f6 15.ef6 gf6 16.Pg3 Lf7 ± (Euwe). Taimanov geeft nog 14..f5 15.ef6 gf6 16.Pg3 Lg6 (in de partijvariant niet speelbaar wegens 17.Dxe6+ met stukwinst !!) 17.Lh6 Tfe8 18.Ld2 a5 19.Lxb4 ab4 20.Lb3 ± Unzicker - Donner 1966. 14..f5 of ..f6 lijken ook in de partij speelbaar, mits in verband met 16..Lf7. Taimanov geeft als beter (steeds met D op e7) 14..h6 (na zetverwisseling): 15.Pg3 Lg6 16.Pe1 f6 17.ef6 Df6 18.Pd3 Ld6 19. Pe4 De7 =. 16.Pe1 lijkt in de partij goed met Lxe1 beantwoord te kunnen worden. Na 17.Txe1 kan dan 17..Tae8, bijvoorbeeld 18.Ld2 Db6 19. Dg4 a5! (19..Dxb2?! 20.Lxh6! gxc6 21.Tab1 Da3 22.Txb7 De7 23.f4 (23.Ld3?! Kh7!) Kh7 24.f5! en wint), en nu moet 20.Lc3 of 20.Le3 (20.f4? gaat niet omdat d4 'hangt'), en zwart lijkt weinig problemen te hebben als hij rustig

vervolgt met 20...Kh8. 14..h6
lijkt mij dus goed speelbaar.
Tenslotte lijkt ook 14..Td8, om
met c5 te vervolgen, een gezond
idee. Nu naar de partij terug:
14. ... b5!? Een poging om
Da5 te rechtvaardigen, taktisch,
zoals mijn stijl, na 4 dagen den-
ken.

15. Ld3 a6? Maar dit is een
slechte zet, en nog wel met voor-
bedachte rade. Maar waarom b5
dekken? Mogelijk lijkt 15..Lxf3
16.Dxf3 h6 of direct 15..h6.
Zwart moet een keer op a4 nemen
en proberen snel c5 te spelen in
verband met tegenspel.

16. Peg5! h6

17. g4 hxg5

18. gxh5 Tfe8

19. Lxg5 Db6

20. De4 f5 Op 20.h6 wilde ik
Lf8 spelen. Dat is ook de reden
dat 20..Pf8? niet goed kan gaan.

21. exf6 ep P7xf6? Geeft veld
e5 weg en ook f8, en nu slaat de
witte aanval onverbiddeijk door.
na 21..P5xf6(!) blijft toch de
witte stelling duidelijk superi-
eur, niet eens zozeer vanwege de
pluspion, maar vooral door de
mogelijkheid Kh1! gevolgd door
een dodelijke aanval via de
g-lijn, om de duidelijkste
dreiging maar aan te geven.

22. Dh4 Lf8

23. h6! Pd7

24. Lg6! To8

25. hxg7 en opgegeven, zeker
niet te vroeg (sic!). Weer Hulde.

Keren we terug naar 11.e4, en dan
hebben we zoals gezegd de uitgangs-
stelling voor partij nr. 3. Nu
vervolgde ik met de theorie (nou,
tenminste een tijdje...). Akkie:

B.J. van Dijk - RvG

11. ... De7 (Een mogelijk alter-
natief is ook nog 11..Te8 - voor
kennisgeving.)

12. h3 Lh5

N.B. deze stelling is dus vrijwel
identiek aan die na de zettenvolgorde
9..Pbd7 10.e4 Lg4(!?) 11.Td1 0-0 12.
h3 Lh5, maar wit hoeft nu geen 13.Ld3
De7 te spelen, en heeft dus een tempo
gewonnen, maar of dat in dit geval
iets waard is? Ik heb bij het bestu-
deren van deze variant dikwijls aan
de zet 11..De7 getwijfeld, omdat nog
niet zo duidelijk is waar de dame het
beste naar toe kan, dunkt me. Voor
11..De7 (ik ken er geen theorie mee)
lijkt hetzelfde te gelden, en voor
wie 11..Da5 wat lijkt is de vorige
partij dus "verplichte kost". Wellicht
nog zinnig de variant 11..Lxf3?! 12
Dxf3 e5 13.d5 Lxc3? 14.bxc3(! - niet
14.dxc6? Ld4! 15.cxd7 $\bar{7}$) en $\bar{8}$ even
te tonen.

13. Lf4!? Een nieuwtje, en origineel,
met het vervolg ben ik dit idee nog
niet eerder tegen gekomen. Vermoede-
lijk was hij op 13..Lxf3 14.Dxf3 e5,
wat de 'logische' riposte is, 15.Le3!?
van plan. 15..exd4 16.Lxd4 Lxc3 17.
Lxc3 Pxe4? is dan natuurlijk niets -
ga maar na! Ik was daar niet nieuws-
gierig naar. Merk nog op dat 13..e5?
14.dxe5 Pxe5 15.Lxe5 een stuk kost.
De tekstzet is vaker een goede zet
in de slaaf:

13. ... a5!?

14. g4 Lg6

15. Ph4

15. ... Tfd8

16. Pxc6 hxg6

17. De3 Pb6!

18. La2?! De nu volgende pionwinst

had wit beter uit de weg kunnen gaan,
al ziet het er "raar" uit.

18. ... Lxc3!

19. bxc3 Pxa4

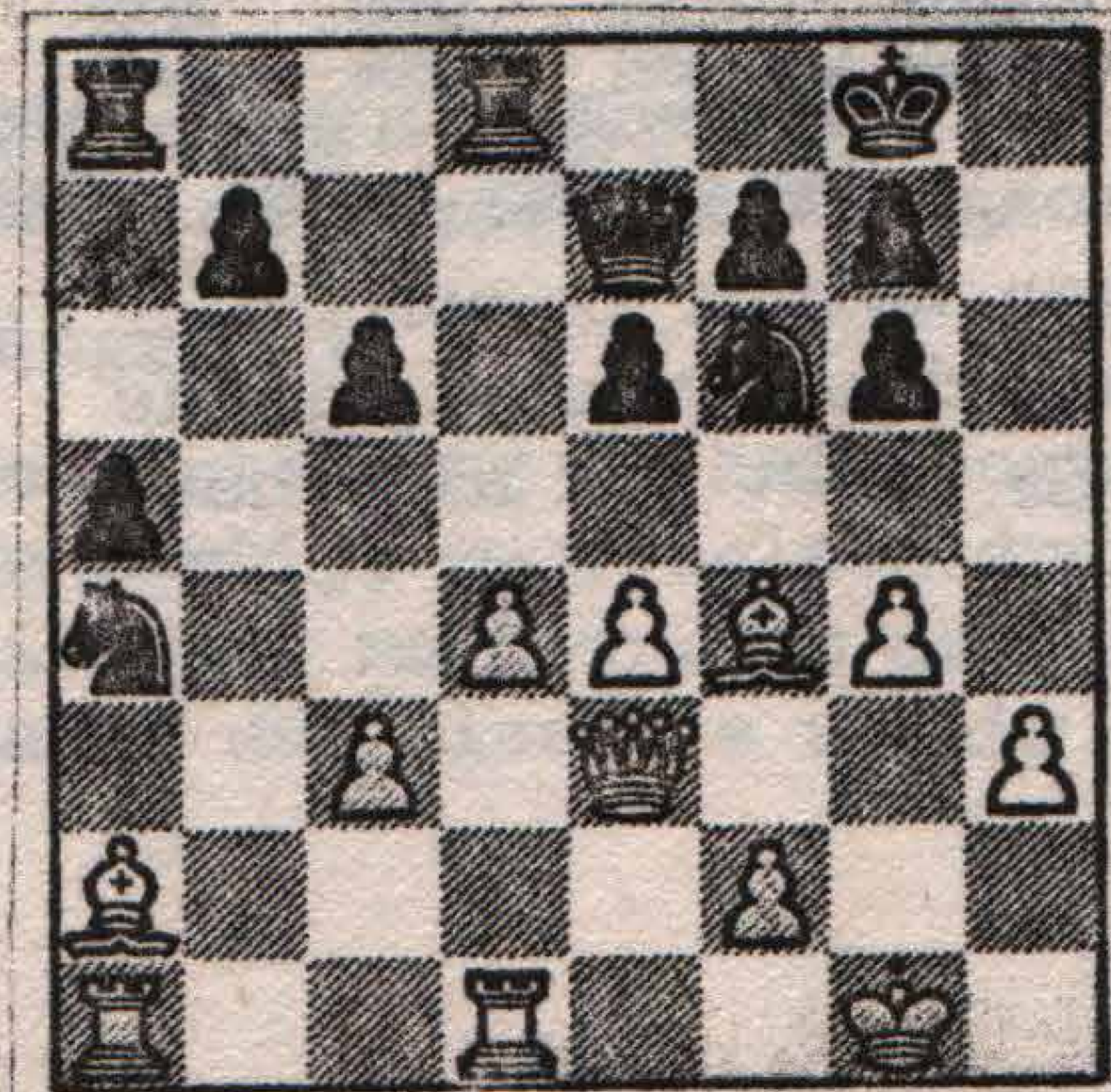


Diagram 3.

Het ziet er allemaal tamelijk 'eng' uit voor zwart. Vanuit de diagramstelling analyseer ik: 20.Lxe6? Dxe6 21.Txa4 Dxe4 ♚ (of 21.e5 Pd5 ♚). Het enige alternatief voor de 20^e tekstzet lijkt 20.Lg5 Pxc3 21.Dxc3 Pxe4 22.Lxe7 Pxc3 Lxd8 Pxd1 24.Txd1 Txd8 ♞.

20. e5 Pd7??

21. Lg5 Hoe kan dat nou gebeuren in een correspondentie-partij?! Gevolg van een onnauwkeurige analyse (en te snel, natuurlijk) - mooi weer buiten en dus blindelings een schrijffout gevolgd! Op mijn papiertje stond namelijk de "variant" 18..Lc3 19.bc3 Pa4 20.e5 Pd7 21.Lg5 f6! 22.Lxe6 Dxe6 23.ef6 Dxe3 24.fe3 Pxc3 ♚. Maar natuurlijk is 21..f6! onzin en zelfs f6?: wit speelt eenvoudig 22.ef6 gf6 23.Lxe6 ♚, en dat is dus andere koek. Ik had moeten spelen 20..Pe4! (en niet het slappe 20..Ph7?! ♚ / =) ♚.

Om te lachen (?) ook de volgende varianten van mijn miserabele analyse toendertijd: 21.Lxe6 (i.p.v. Lg5) Pxc3 22.Lxf7 Dxf7 ♚ of 22.Lxd7 Pxd1 ♚ of 22.Dxc3 Dxe6 23.Txa5 Txa5 24.Dxa5 Db3! ♚ 21. ... Pf6 (!) Te gek voor woorden! Beetje laat om inventief te worden alleen.

22. exf6 gxf6

23. Lf4 b5 Het paard op a4 moet nu toch echt gesteund worden.

24. g5! Da3! Nu kan op 25.Le6 Dxc3 volgen, en g5 'hangt'.

25. gxf6 Dxc3

26. De4 Dxh3 Het is bijna ongelooflijk, maar zwart staat heel actief, en zeker niet slechter.

27. Dxc6 (veiliger was 27.Dg2!? of 27.Dh1!?) - zie diagram.

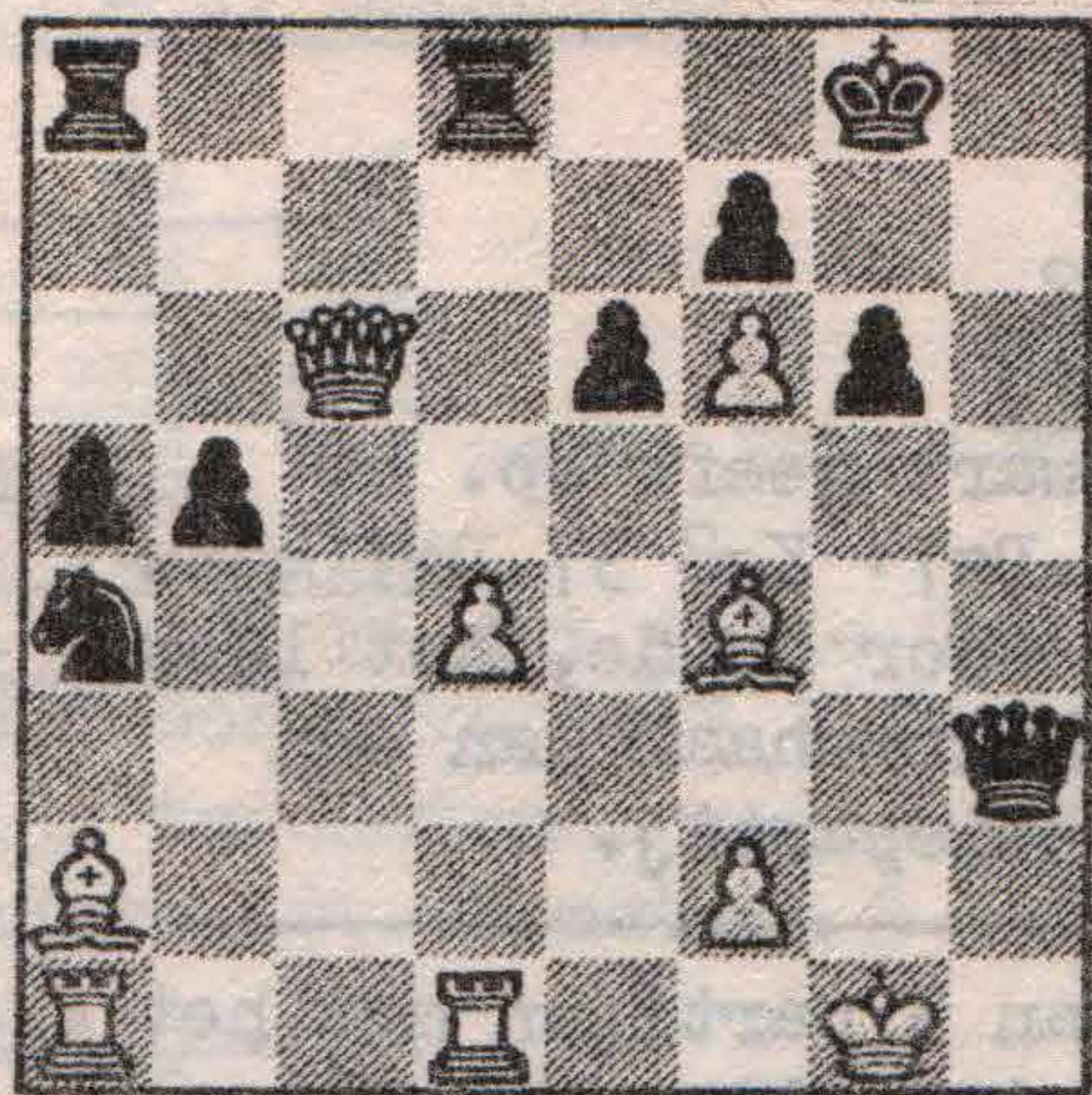


Diagram 4.

Wit lijkt gewonnen te staan. Zo is 27..Tac8 28.Db7! (niet Dxb5? Pc3) slechts koren op zijn molen. Ik keek 15 dagen (!) naar de diagramstelling alvorens

27... Pc3! te verzenden. De enige en reddende zet. Er dreigt zelfs direct 28..Pe2 mat! Ik had plotseling weer meer dan goede hoop op "4 uit 6", maar wit is nog niet vrij van tegenkansen, vooral zijn pion op f6 is een vervelende troef, die de partij ook beslissen zal, maar daarmee loop ik op de zaken vooruit.

28. Td2 Dg4+

29. Lg3 Pe2+

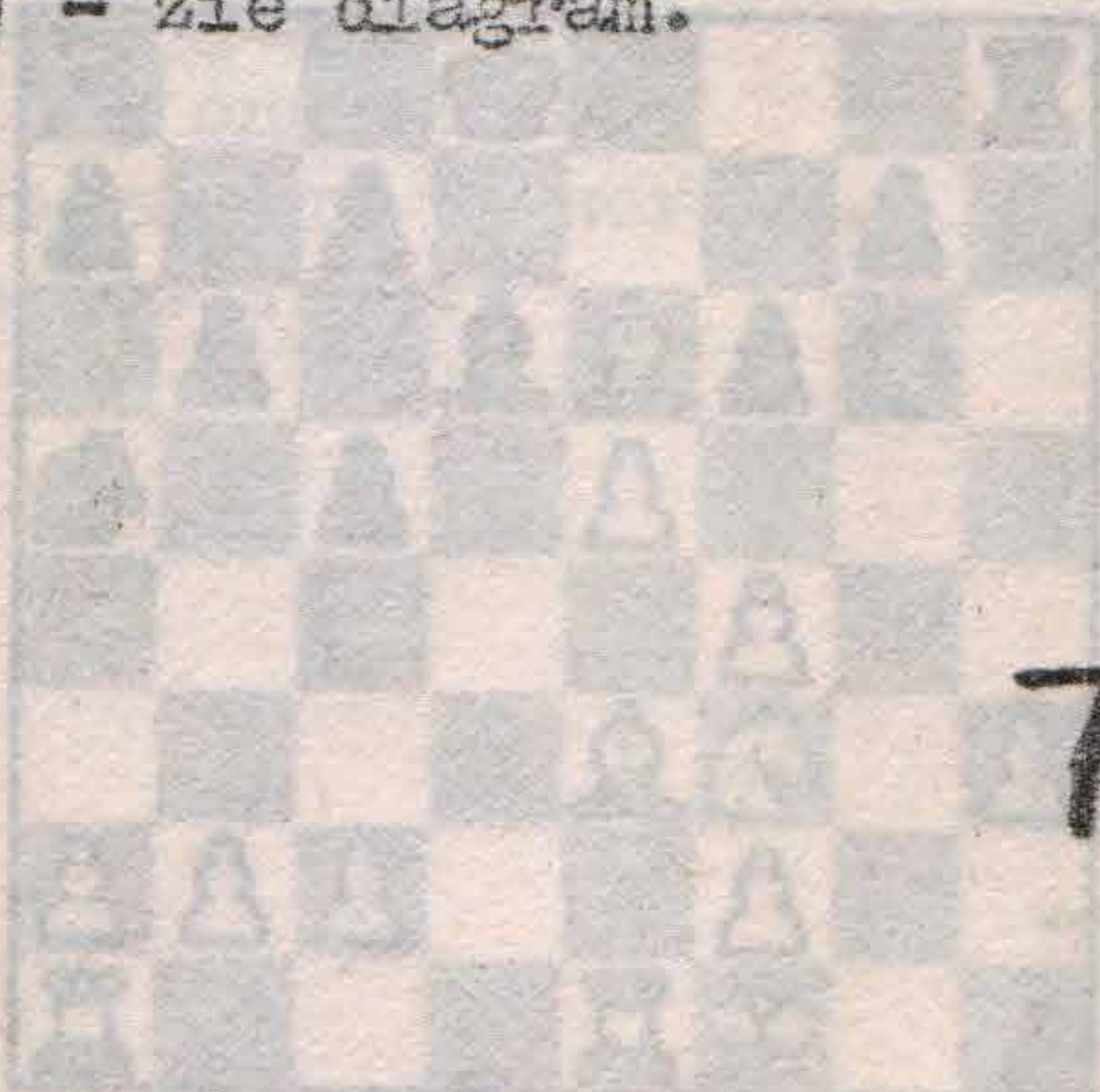
30. Txe2! Dxe2

31. d5! Lik op stuk! Wit wil weten wie er eigenlijk aanvalt.

31. ... Db2? Wint een stuk en, verliest de partij! 31..exd5?! kan nog best: 32.Lxd5 en nu lijkt 32..De8 33.Dxe8 Txe8 34.Lxa8 Txa8 nog redelijk speelbaar voor zwart, maar nog beter is voor zwart 31..Df3!! en hij moet winnen. Dit vind ik dus echt zonde. 32. Te1! Interessant was ook 32.Dc1 Dxc1 33.Txc1 exd5 34.To5! d4 35.Tc7! geweest.

32. ... Dxa2

33. dxe6 Zwart is zonder verdediging. Ik had hier nog 33..Dd5 gepland, maar dan wint wit met 34.Dxd5! Txd5 35.e7, en brengt zijn toren binnen.



33. ... Dd2

34. exf7+ Kf8

35. Dc5+ Zwart geeft op. Na

35...Kxf7 36.De7+ Kg8 37.Dg7 mat.
Geen partij voor hulde, het leek
meer koffiehuischaak dan een
correspondentiepartij.

Tot zover dan 3 partijen met het
Slavisch. Drie nullen, maar, en
dat zal uit het commentaar
gebleken zijn, geen enkele reden
om aan de opening te twijfelen,
en deze is dan ook nog steeds
een van mijn trouwere wapens met
zwart, waarmee ik goede ervaringen
op het bord heb. Van deze
partijen heb ik veel geleerd. Ik
hoop dat ze voor mijn lezers het
zelfde resultaat zullen hebben.

Dan nu naar de wit-partijen. Deze
vallen in twee delen uiteen: 2x
kwam een Caro-Kann op het bord,
en ik begin nu met een speciaal
soort Franse Partij:

RvG - P. Tuitman

1. e4 e6

2. d4 d5

3. Pc3 Als kind al heb ik
een gruwelijke hekel aan het
Frans ontwikkeld, omdat ik er
geen idee van had hoe met wit
te spelen en er dus ALTIJD van
verloor. Als gevolg daarvan
moest ik er wel wat tijd aan
besteden, en heb vervolgens
jarenlang 3.Pd2 gespeeld. In
het najaar van '82 werd ik
echter "gegrepen" door de
Winawervariant:

3. ... Lb4

4. a3 'Normaal' wordt hier 4.e5
gespeeld, gevolgd door een
eindeloos geëttter om pion d4.
Niks voor mij.

4. ... Lxc3

5. bxc3 dxe4

6. Dg4 Zo wint wit zijn pion terug.

De hoofdvariant gaat nu verder met
6...Pf6 7.Dxg7 Tg8 8.Dh6 en nu 8..b6,
8...Pbd7, 8..c5, of 8..Tg6. Liefhebbers
raadplegen de theorie.

6. ... Df6?!

7. Dxe4 Df5?! Dit is een nieuwtje
(voor zover ik weet), maar niet voor
herhaling vatbaar, dat moge ook blij-
ken uit het feit dat we voor andere
zetten bij theorie uit de vorige eeuw
terecht komen: 7..Pe7 8.Lf4 c6 9.Le5
Df5 10.Ld3, en zwart is verplicht tot
dameruil, waarna wit het loperpaar
heeft en de betere ontwikkeling,
Huch - Manvide, 1872. Het andere
voorbeeld dat mij ten dienst stond:
7..Pc6 8.Pf3 Pge7 9.Ld3 ± (Keene),
de zwarte dame staat verkeerd op de
koningsvleugel, Walbrodt - Noa, 1896.
Ik ging er van uit dat ik zou moeten
winnen, maar ook dat dat nog wel een
langdurig karwei kon zijn. Over mijn
nu volgende prestatie kan ik denk ik
zonder meer tevreden zijn: wit houdt
steeds het heft in handen.

8. Dxf5! exf5

9. Lf4! c6 Zwart moet zichzelf
insnoeren om geen pion te verliezen.

10. Ld3 Pf6

11. Pe2! (er dreigde 11..Pd5)

11. ... Ph5? Dit is een slecht veld.
Het witte voordeel neemt nu al flinke
proporties aan. Hij verwachtte wellicht
12.0-0?

12. Ld6! g6 Zwart kan geen Pd7 spelen
wegens 13.Lxf5.

13. c4 Le6 Hij probeert toch op
een logische manier zijn ontwikkeling
te voltooien, wat zijn enige remisekans
is. Het gaat echter langzaam, moeizaam.

14. 0-0-0 Pd7

15. Pc3 Pb6

16. d5!

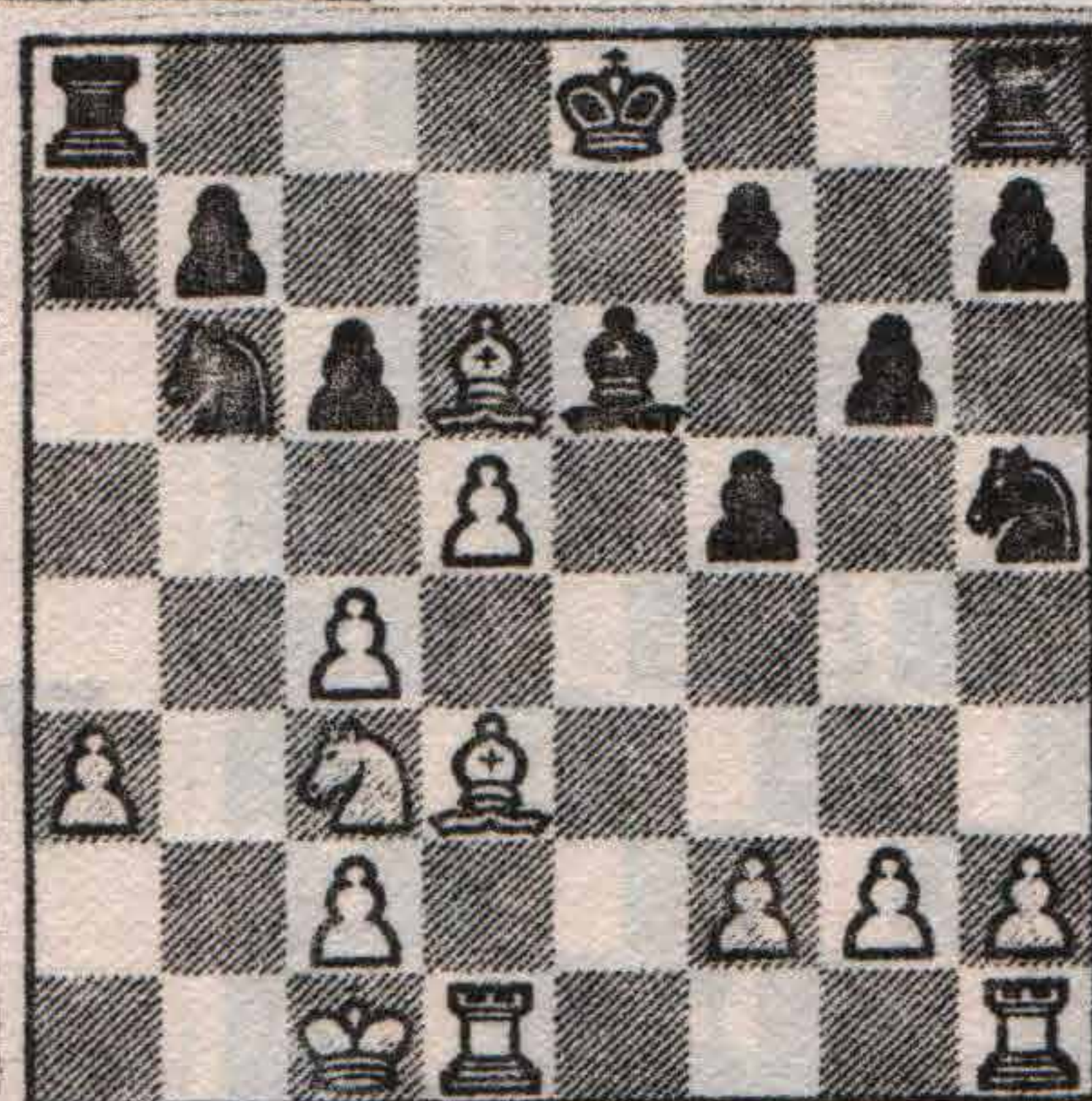


Diagram 5.

Het witte voordeel in de diagramstelling behoeft geen nader commentaar.

16. ... cxd5

17. cxd5 Ld7 Na 17..Pxd5 18.Lb5+ of 17..Lxd5 18.Pxd5 Pxd5 19.Lb5+, beiden met stukwinst.

18. The1+ Kd8

19. Lb5! Alles op z'n secuurst! Zwart krijgt geen enkele tegenkans.

19. ... Te8

20. Txe8 Lxe8

21. a4! Het heeft geen zin op mat te spelen, het lukt toch nooit en leidt alleen maar verder van het doel.

21. ... a6

22. Lxe8 Kxe8

23. a5 Pc4

24. Lb4 Pf6? Het verkeerde moment om het paard te laten terugkeren: met 24..Kd7 had zwart de nu volgende manoeuvre kunnen voorkomen: 25.Te1 Te8, en het is nog niet gemakkelijk, al blijft wit gewonnen staan

25. Te1+ Kd7

26. Te7+ Ke8

27. Txf7 Pd7

28. Tzh7 Het rare van schaken is dat het nu nog niet direct uit is, maar het materiaal is binnen. De techniek:

28. ... Tb8

29. Th4! Pde5

30. Td4 g2

31. h4 g4

32. f4 gf3 ep

33. gxf3 b5

34. ab6 ep a5

35. f4! axb4

36. fxe5 en opgegeven: 1-0.

Eigenlijk was deze hele partij "hogere techniek" vanaf zet 7.

Dan nu twee ervaringen met de Gunderam-aanval tegen de Caro-Kann, die ook bij ons op de club al berucht begint te worden. Dit zijn de beginzetten:

RvG - N. Dalmulder

1. e4 c6

2. d4 d5

3. exd5 cxd5

4. c4 Dit wordt Panov-variant genoemd.

4. ... Pf6

5. c5!? En dit is de Gunderam-aanval.

De theorie vertakt zich hier, en mijn tegenstanders doen beiden een andere zet. Zometeen 5..g6, nu:

5. ... Pc6

6. Lb5 Lf5 En weer een nieuwtje.

De theorie (Keene) acht 6..a5 noodzakelijk om b4 te verhinderen.

7. b4 a6

8. Lxc6 bxc6

9. Pc3 Tb8

10. Da4!? Dit is een heel belangrijke beslissing. Het kost nl erg veel tijd de dame eventueel weer naar de koningsvleugel te brengen. 10..a3 komt daarom ook in aanmerking.

10. ... Dc8

11. Pge2 g6

12. Pf4 dreigt 13.Pxd5.

12. ... e6

13. 0-0 Lg7

14. f3 g5!? Wil niet lijdzaam toezien.

15. g4! Pxd4!?

16. Pfe2! Pf6

17. Lxg5 Ld3!? Zwart verdedigt zich zeer inventief. Maar 17..0-0 verdient wellicht toch de voorkeur:

18. Lf4!

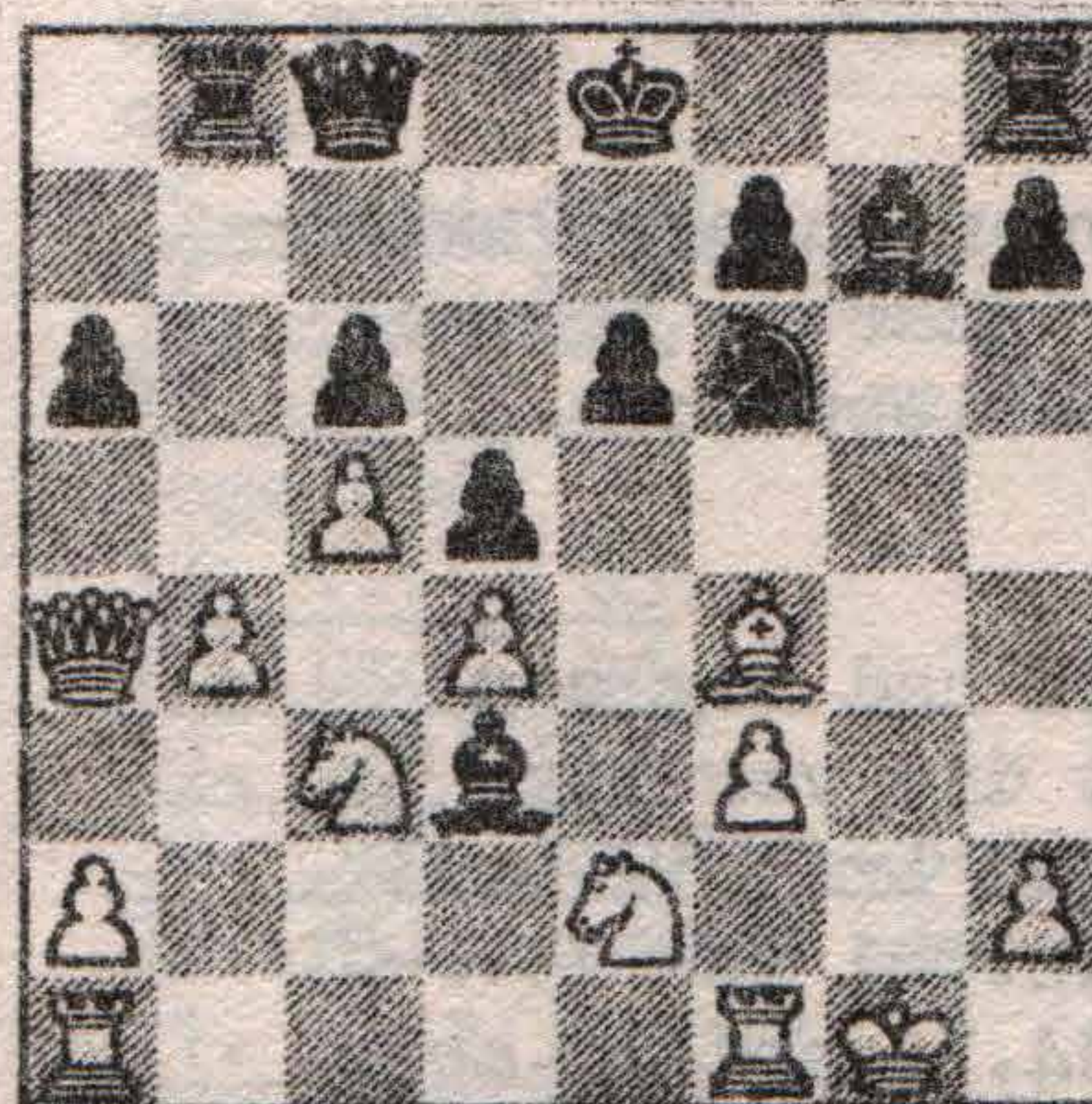


Diagram 6.

18. ... Tb7

19. Ld6 En net als in de vorige partij wordt de rochade verhindert. Er volgt nu een fase van langdurig gemanoeuvreren, zonder commentaar. Het spreekt voor zich.

19. ... Pd7

21. Tg2 Le3+

23. Le5 Ke7

25. Lxf4 Lb5

27. Ld6+ Kd7

29. Dd2 h6

31. Pf2 f5

33. Dxb6

Eindelijk de eerste materiële oogst.

33. ... Le2

35. Pd3 Th7

37. Lxf4 Kb7

39. Txb7 Tf7

40. Txf7

20. Tf2 Lh6

22. Kh1 Pf6

24. Pf4 Lxf4

26. Dc2 Ph5

28. Tag1 De8

30. Pd1 Kc8

32. Le5 Tf8

34. De3 Lc4

36. Pf4 Pxf4

38. Tg7+ Txb7

Indien 40...Dxf7

41.De5, schreef ik op mijn kaartje, maar mijn tegenstander zag in dat verder verzet geen zin heeft en gaf op: 1-0.

De laatste briefpartij rest. Voor de overzichtelijkheid ook nog maar even de beginzetten:

RvG - J.M.W. Louppen

1. e4 c6

2. d4 d5

3. exd5 cxd5

4. c4 Pf6

5. c5 g6 (voor andere varianten verwijs ik naar de bekende partij- en theoriebronnen.)

6. Le3 Lg7

7. Pc3 O-O

8. Pf3 Pc6

Ik had nog een theorievariant die vervolgt met 8...Lg4 9.Le2 Lxf3 10.Lxf3 Pc6 11.a3 a5 12.Tb1 Te8 13.O-O met het plan 14.b4 ab4 15.ab4, en Db3 en Ta1 (13...e5? 14.dxe5 Pxe5 15.Lxd5 ±). Dus: verder op "eigen benen".

9. a3 e6

10. b4 a6

11. b5!?

Gelijk er bovenop.

Wit heeft niets te vrezen, en kan dus ook een langzamere methode kiezen.

11. ... axb5

12. Lxb5 Pd7

13. Dd2 Pdb8 Een vreemd uitziende manoeuvre, maar of het slecht is?

Feit is dat beide partijen tijd nodig hebben om hun stelling te verbeteren en zich in te stellen op de onvermijdelijk volgende slag.

14. O-O Ld7

15. a4 Pe7

16. Lf4 Pbc6

17. Ld6

Of dit de beste zet is weet ik niet, maar er speelde ook een psychologisch mechanisme een -ondergeschikte- rol: in al mijn wit-partijen had ik nu een loper op d6 staan. Stellig is het in deze partij het minst doorslaggevend.

17. ... Te8

19. Pb5 Lxb5

21. Lf4 Dc8

23. Le3 Dc7

25. Tfc1 Pe7

18. Lxc6 Lxc6

20. axb5 Pf5

22. Tac1 Ta4

24. Tb1 Te8

26. Lh6

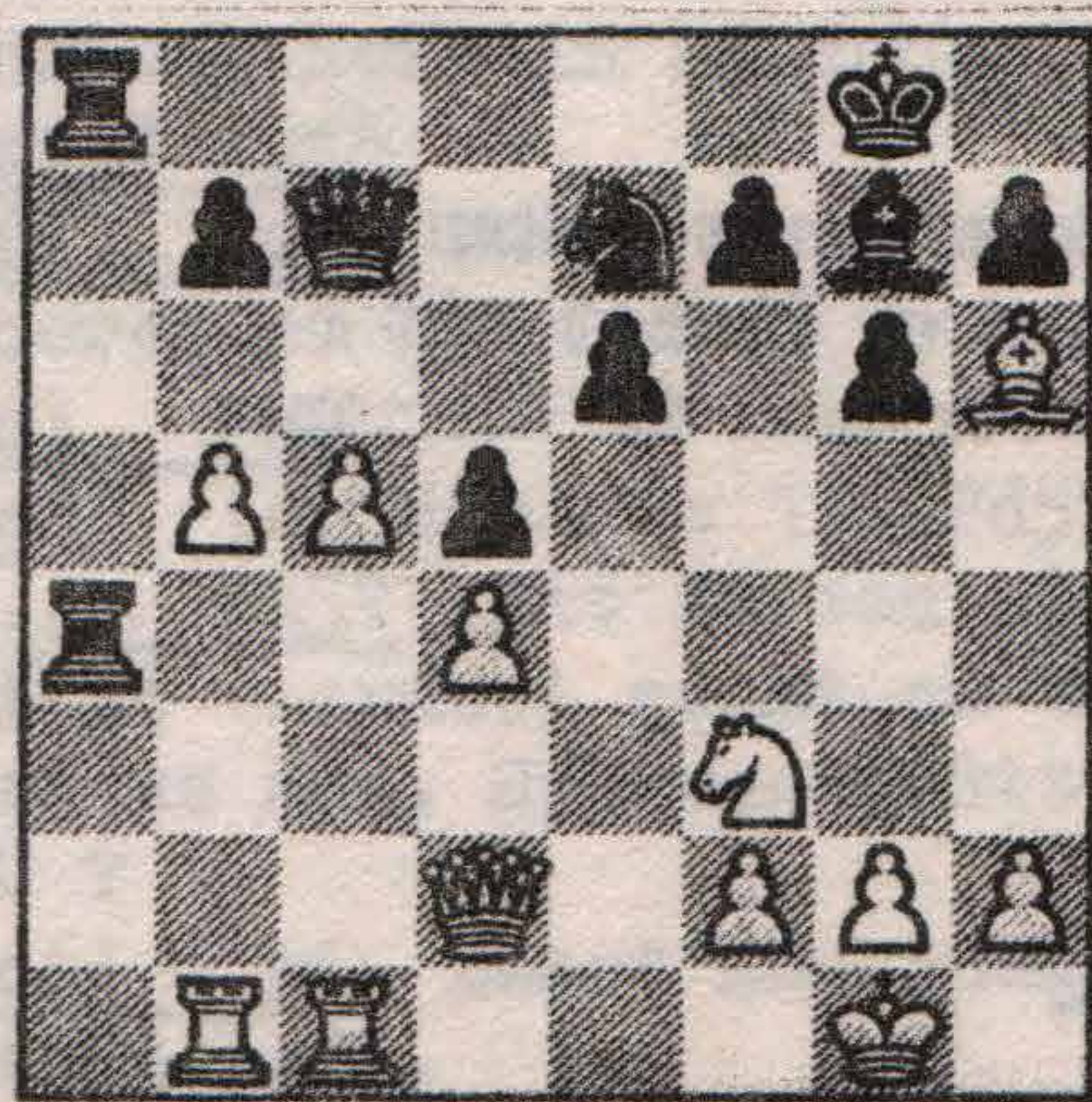


Diagram 7.

In deze stelling hield mijn tegenstander er mee op! "overige werkzaamheden" gaven mij het volle punt enigszins voortijdig in handen. Wit staat beslist beter.

Opdracht voor lezers die zich vervelen (leerzaam!): Hoe Wint Wit? (bij goed tegenspel). Resultaten worden geplaatst in het volgende nummer.

GRIJP DIE KANS

EEN EENZAAM HOOGTEPUNT
(en een lang verdiende
revanche) Rob v Gompel

De hardnekkigste Caro-Kann speler bij ons op de club is waarschijnlijk Jeroen Groot, die daar een ongelooflijke score mee heeft bereikt in de voorbije jaren. Diverse lezers zullen daar over mee kunnen praten, en ook ik was er een uit de lange rij, zoals hij U al eens liet zien in dit blad. Op 3 april jl mocht ik weer eens met wit tegen hem aantreden, en traditiegetrouw stonden de eerste zetten snel op het bord.

RvG - Jeroen Groot
Caro-Kann

1. e4 c6
2. d4 d5
3. exd5 cxd5
4. c4 Pf6
5. c5 b6
6. b4 a5
7. b5 bxc5
8. dxc5 Pbd7 De hoofdvariant
vervolgt met 8..Dc7 9.Le3.
9. c6 Pb6

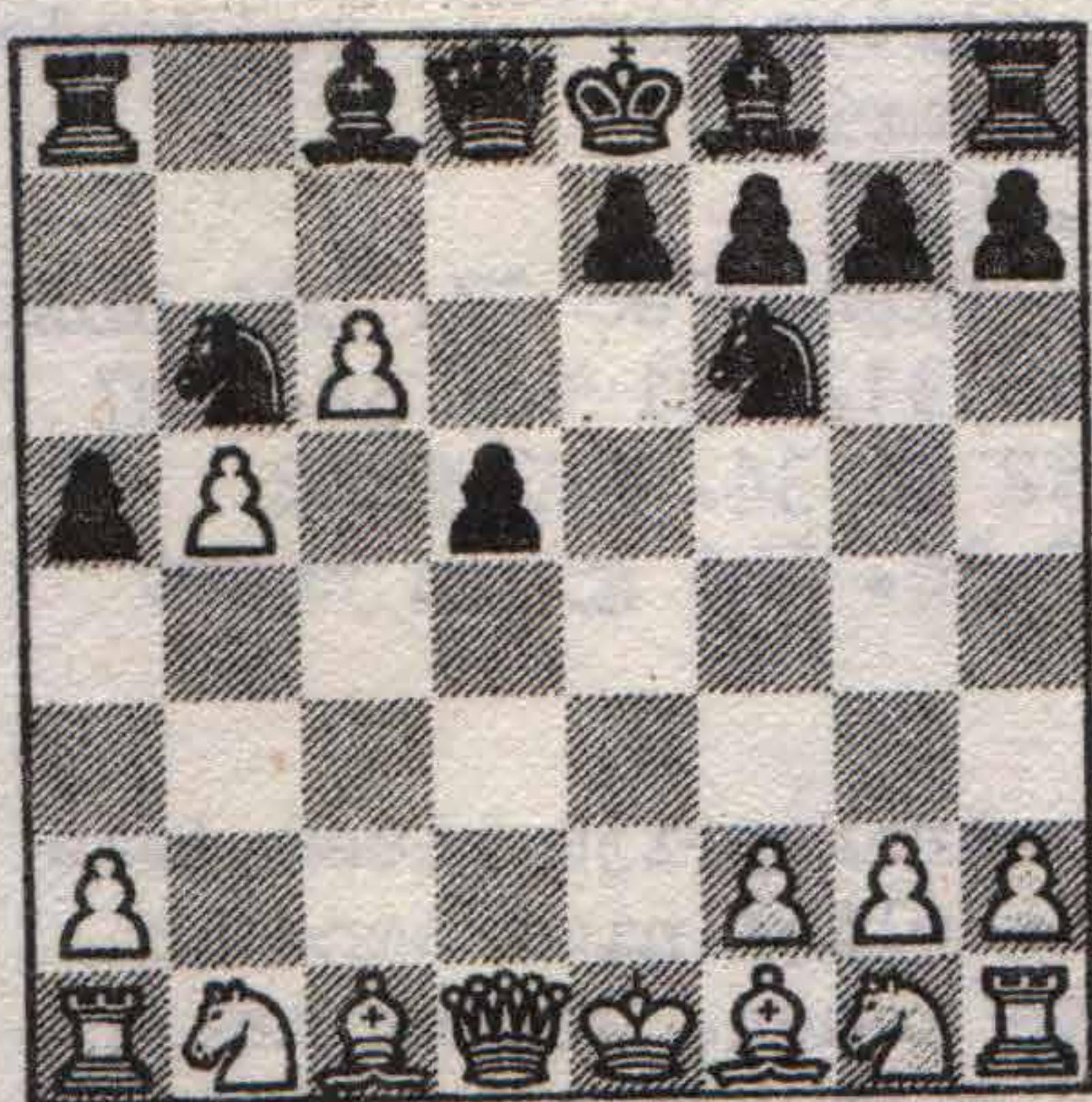


Diagram 1.

Hierom is de Caro-Kann dus 'niet speelbaar': het betekent niet een zwarte maar een witte pion op c6. Deze stelling ziet er hoogst merkwaardig uit: let

wel dat wit 9 (!) pionzetten heeft gedaan zonder een stuk te ontwikkelen. Zwart staat optisch misschien wat ontwikkelder, maar is machteloos - met name op de damevleugel.

10. Lb2!? Dit is een nieuwe zet die ik achter het bord vond, en die Jeroen achteraf als hoogst ongenaam kwalificeerde. Belangrijke centrumvelden worden gecontroleerd, en door het uitstellen van Pf3 wordt Lg4 opgehouden.

10. ... e6?!

Misschien is zelfs een ? wel op zijn plaats: Lc8 wordt (tot de 40^e zet!) op zijn plaats vastgehouden. De beste voortzetting is mogelijk 10...a4!?

11.Ld3 Dd6!? 12.Pe2 (misschien iets anders) ..Lg4 of 12..e5 - in onderzoek.

11. Ld3 Lb4+

12. Kf1!? 0-0 Wit heeft een strikt genomen onnodige concessie gedaan met Kf1, maar welbewust, om geen materiaal te hoeven ruilen. Met het weggagen van de loper wordt nu weer tijd gewonnen.

13. a3 Lc5

14. Dc2 Pc4? Hier gaat het al mis met zwart, wat zal blijken op de 17^e zet.

15. Lxc4 dxc4

16. Pbd2 Db6 (16.Dxc4?? Ddimat)

17. a4! Pion f2 is giftig vanwege Pc4.

17. ... c3

18. Dxc3 Lb4

19. Dg3! Ph5

20. Dg5 Lxd2?! Beter was geweest 20..f6!, waarna wit op h5 moet nemen.

21. Dxd2(!) Td8

22. Dc3 Pf6

23. Df3!? Een gluiperige tussenzet. Er dreigt géén 24.c7?! Dc7 25. Da8 Lb7 26.Da7?? lg2.

23. ... Pd5

24. Pe2 Pb4

25. Dg3 g6

26. De5

Zwart is overspeeld.

Nu volgt een dolkomische fase
waarin ik meen mat te hebben:

26. ... f6

27. Dxf6 Ta7

28. Dh8+ Kf7

29. Dg7+ Ke8

30. Dg8+

En mat, zei ik, tevreden. En
Jeroen keek mij eens aan, speelde

30. ... Ke7

, en begon op zijn bekende
onbedaarlijke manier te lachen,
waarop ik maar weer eens ging
zitten denken hoe die jongen
daadwerkelijk tot opgave te
dwingen.

31. Dxb7+ Ke8

32. Dh8+ Kf7

33. Df6+ Ke8

34. Pf4? Waarom niet 34.Ld4
en zwart kan opgeven?

34. ... Tf7

35. Dxb6 Kf8

36. Dh6+ Ke8

37. Lf6 Td2

38. Ph3 e5? Ook na 38..Tc2
wint wit: 39.Td1 Pd5 40.Ld4 Db8

41.Dh8 Tf8 42.Dh5 Ke7 43.Te1

Pf4 44.Lc5! Kd8 45.Dg5 1-0 (44..Kf6 45.Dg5 Kf7 10. Pg3 Pa5 11. 0-0 Lb7

39. Dxd2 Txf6 46.Df4 1-0)

40. Te1! Lxb3

41. Txe5! De afgegeven zet,
maar Jeroen gaf zonder verder
spelen op. Het spel kan vervolgen:
41..Kf8 (...Le6 42.Te6 Te6 43.Dd7)
42.gh3 Pd3 43.Te2 Pf4 44.Te3 en
zwart is zonder zetten: 1-0.

PIETERSE STUDENTENKAMPIOEN

Bij de ontstentenis van eerdere
tegenstanders als Douven, Kuyf,
Blees en anderen, had Gert
Pieterse aan het NSSK '84 een
eenvoudige kluit. Zijn 'voor-
sprong' in ELO-rating op de
rest van het veld gaf hij nog
meer gestalte door al zijn
opponenten gedeceideerd te
verslaan: met 7 uit 7 een
waardig kampioen!

Een van de runners up die het
onderspit moest delven was onze
Paul van de Werve, die uit het
NSSK niet meer weg te denken valt
en twee jaar geleden nog Amsterdams
Studentenkampioen werd in dit
toernooi. Ook dit jaar was hij weer
geïnspireerd bezig, wat na 5 rondes
3½ punt had opgeleverd, een
gedeelde tweede plaats (!) Toen
Pieterse zijn tegenstander bleek
was Paul echter angstig te moede;
met zwart leek remise hem al heel
mooi. Misschien dat daarom het
volgende drama wel kon gebeuren.
Paul speelt als een leeuw, maar
dan... Enfin, speelt U maar na.
Hopelijk na de vakantie meer
spektakelwerk "voor de galerij"
van Paul, en dan met zijn eigen
onovertroffen intuïtieve commentaar!

Pieterse - vd Werve NSSK ronde 6
Nimzo-Indisch

1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4 4. e3
0-0 5. Ld3 d5 6. a3 Lxc3 7. bc3 b6
8. cxd5 exd5 9. Pe2 Pc6
10. Pg3 Pa5 11. 0-0 Lb7
12. f3 c5 13. e4 dxe4 14.
fxe4 cxd4 15. c4 Pd7

16. Lf4 Pc6 17. Dh5 g6 18. Dh6 Pce5
19. Tad1 De7 20. Lb1 Pg4 21. Dh3
Pde5 22. Pe2 d3 23. Lxd3 De5+
24. Kh1 Pxd3 25. Dxd3 Pf2+ 26. Txf2
Dxf2 27. Lh6 f5 ?? 28. Dd7 1-0

Uit de post mortem komt de volgende
fantastische variant:

(i.p.v. 27..f5??)
27..Lxe4 28. Dxe4 Tfe8 29. Dd4 Dxd4
30. Pxd4 Tad8 31. Kg1 Te4 32. Lg7 !
Td6 ! 33. Td2 f6 34. Pf3 Txd2
35. Pxd2 Te2 36. Lh6 g5 en zwart
wint!

Voor de catastrofeprijs bleek deze
partij uiteindelijk niet eens in
aanmerking te komen. Gezien het
belang ervan voor het toernooiresul-
taat een schande!

Rob van Gompel
(jaja, ik weet het, bijna alles is
van mijn hand. Het is niet anders.)