

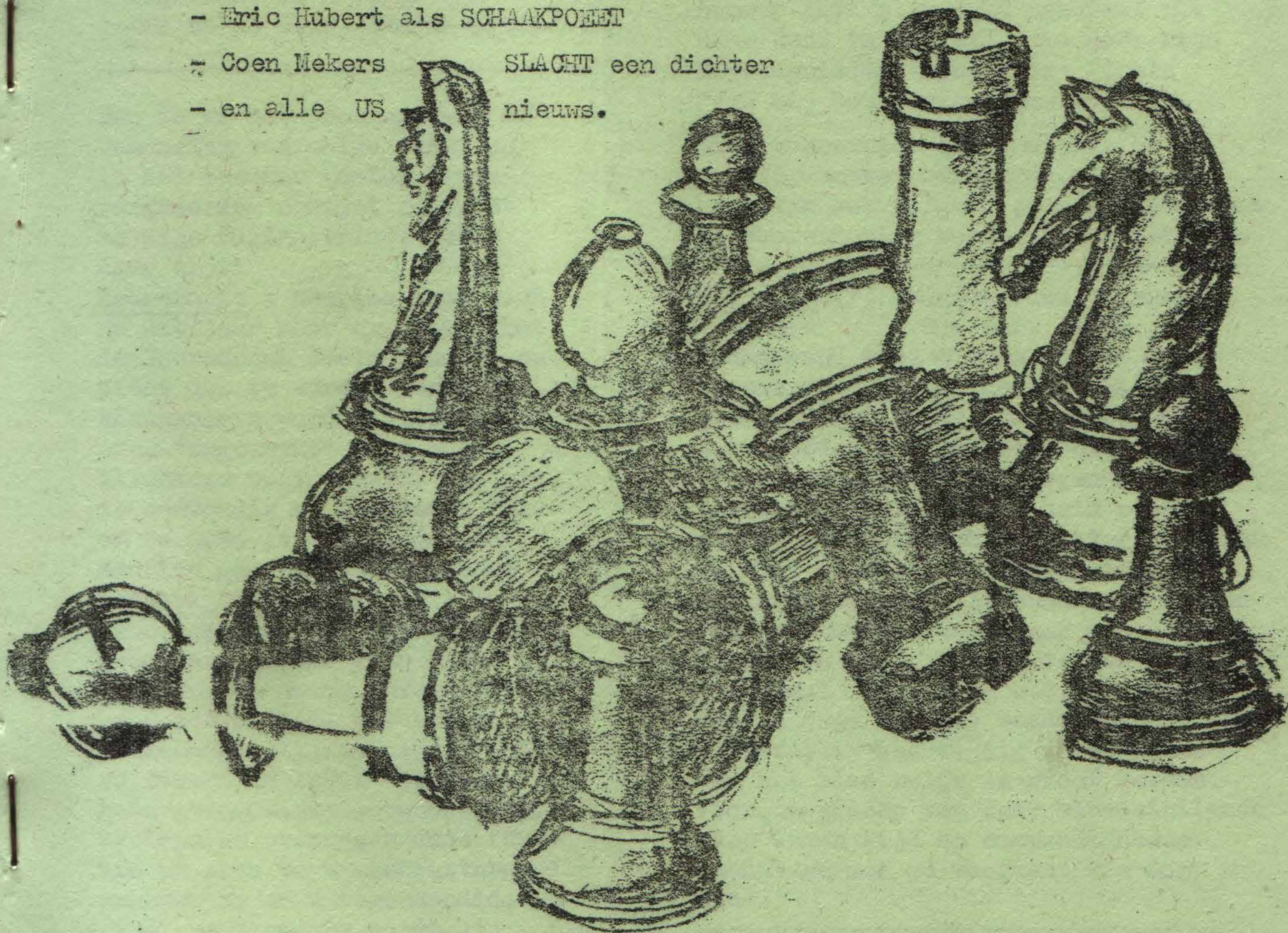
DE SCHAKELING

DUBBELDIK VOORJAARSNUMMER !!

20 MAART 1984

met o.a.

- THEORIE: Gerard Rill uitgebreid over de
Hübner - variant (Nimzo - Indisch)
- Eric Hubert als SCHAAKPOET
- Coen Mekers SLACHT een dichter
- en alle US nieuws.



SCHAKELING AKTUEEL

Dit is dan het derde en waarschijnlijk voorlaatste nummer van deze jaargang 83-84. Voor het laatste nummer is

DINSDAG 8 MEI

de geplande verschijningsdatum (dwz calamiteiten voorbehouden). Dat betekent dat tot 7 mei kopij kan worden ingeleverd (Niasstraat 28 ^I), of t/m 1 mei op de club. Aan de arbeid!

Dan is er het probleem van de bemensing van enige functies in het bestuur (datum ledenvergadering schijnt nog niet te zijn vastgesteld), zoals daar zijn:

secretaris : Maurice gaat zich na dit jaar meer exclusief met de Noormannen bezig houden, en dient dus te worden vervangen. Nieuwkomers worden uiteraard even 'ingewerkt' door hun illustere voorgangers. Het werk is eenvoudig en bijzonder leuk om te doen (dacht je dan dat Maurice gek was?). Meldt U!

wedstrijdleader extern : Na twee jaar de kaartjes te hebben geschreven houdt Fons ermee op. Ook hier wacht de opvolger een eenvoudige taak, het zal een peuleschil blijken zijn arbeid volstrekt te laten vergeten. Er gaan gevaarlijke geruchten als zou ene WB overwegen deze functie op zich te nemen (uiteraard wanneer er geen tegenkandidaten zijn, want anders wordt hij nooit gekozen). Er dreigt dus een Ramp. US-leden, verhindert dit!

wedstrijdleader intern : (?) is Wiet (op voorbehoud wederom van voortzetting van het ELO-systeem) nog bereid een jaar

de kar te trekken? En komt zo nee het ELO-systeem juist in gevaar?

Hopelijk in de volgende Schakeling hierover positief nieuws!

redacteur schakeling : ik blijf nog wel een jaartje doorgaan, maar onder de dringende oproep dat ik er voor volgend jaar toch echt iemand bij moet hebben. Als ik met kerst weer naar Roemenië ga is er volgend seizoen weer geen decembernummer om de kerstdagen door te komen. Voor dit nummer gaat mijn dank speciaal uit naar René in 't Veld, die weer zijn dinsdagmiddag 'opofferde' (zoals PvdW bij het vorige nummer).

Onze voorzitter (ET, hihi), en penningmeester houden de strijd hopelijk ook volgend jaar gaande, want de doorstroming wordt al aanzienlijk.

HOT NEWS (?) Maandagavond 12 maart ± 23. uur. ANP.

Hedenavond trad binnen in het pand Niasstraat 28 ^I de heer G. Rill, gewapend met 19 pagina's kopij voor het hoofdstedelijke periodiek "de Schakeling", dat morgen moet verschijnen. De hoeveelheid pionnen van de redactie schiet echter hogelijk te kort om de 17 (!) diagrammen die het artikel enige leesbaarheid dienen te verschaffen te kunnen produceren. Gezien de acute schaarste van zulk materiaal (sluiting c.q. overname van de twee bekende schaakhuizen) ter plaatse, is het tijdig verschijnen van het blad zelfs in groot gevaar. Voor de afloop van deze bloedstollende race tegen tijd en omstandigheden raadplege men de voorkant van Ons Blad.

Uw redacteur,
Rob van Gompel.

ATTENTIE ! ATTENTIE !!

Als elk jaar organiseert US weer een SNELSCHAKTOERNOOI, en wel op dinsdag 22 mei, aanvang 20.15 uur. (alleen voor leden)

Schrijf het vast in je agenda!

Als vanouds zullen zij, die geen grote winstaspiraties koesteren, hun verdriet kunnen onderdompelen in het traditionele GRATIS VAT BIJL.

Speeltempo: 5 minuten per persoon per partij. Aanmelding onnodig, wel zorgen op tijd aanwezig te zijn.

Eric Thunissen (vz)

ATTENTIE ! ATTENTIE !! ATTENTIE !!!

Een beter bekende traditie nog is dat US elk jaar het NEDERLANDS STUDENTENKAMPIONERSCHAP organiseert, dit jaar op 21, 22, 23 en 24 april (weekend voor Pasen). Deelname staat open voor alle soorten studenten.

— Op de laatste ledenvergadering is besloten dat deelnemende US-ers KORTING krijgen OP DE INSCHRIJFSOM —

Men kan zich aanmelden bij Jaap Deinema. Nadere informatie staat in Schakend Nederland, maartnummer 1984 pag. 99.

En zo kunnen de zaken een ongelooflijke keer nemen ...

Retep

(WAARHEID 15-3-1984)

door Eric Schreurs

ZE SCHROEFDE HET DEKSEL VAN HET DOOSJE. DARTTE HET DARTJE GUMMI-
DINGETJE ERIN. LEGDE HET DOOSJE
OP HET BED EN SCHROEFDE DE DOP
VAN DE TUBE. MET EEN HOOFD BE-
WEGING NOODDE ZE HEM UIT DI-
CHTERBIJ TE KOMEN. GAF HEM HET
PESSARIUM AAN. DRUKTE IETS VAN
DE INHOUD VAN DE TUBE OP HAAR
WIJS EN MIDDELVINGER. ZE VROEG
OF ZE HET PESSARIUM TERUG MOCHT
HEBBEN EN SMEEDE HET ZORG-
VLDIG IN. HIJ VOLGDE DE HELE
OPERATIE TRIJNEND VAN INTERESSE.
VERGAT ZIJN HANDELEN VAN ZAKEN EN
HOOFTE TE DE LATEN ZAKEN EN...



**RETEP! HOU
GODVERDOMME
JE KOP EFFE
DICHT!!**



EFFE IS EFFE... DUS WAS POLDE-
GAYENSKI... GEFELT HET HET KEN
EENVOUDIGWEG TEGEN DE NATUUR.
ZOAIS JAREN GELEIDEN TOEN IN 'T
KANDIDATEN TOERNITOEL 1953
DROES EEN RUSSEEN RUS VERSHOEG
HET GEEN RESPEKTEEREN OVERWACHT
UITZICHT BOOD OP EEN TITELMATCH
MET ROTWINNIK DE GEWELDIGE
AMERIKAAN INGELOIDE ZIJN OREN
EN OGEN TE GELOVEN EN EEN GE-



EXTERN NIEUWS

US 2.

Eerst nog een uitslag uit de vorige ronde, waar Adri zijn afgebroken partij won en de uitslag is daarmee 5-5 tegen Victory 1.

De 6e ronde kwam Weesp 1 op bezoek. Jeroen A. en Adri speelden vooruit, resp. remise en afgebroken. Een week later werden nog 3 partijen afgebroken (Bart, Gerard en Jeroen), en wisten alleen Erik H. en Jaap voor punten te zorgen, resp. remise en winst. Tom, Coen en Erik T. verloren. Van de afgebroken partijen verloor Adri, en eindigde de rest in remise, waarmee de uitslag werd: US 2-Weesp 1 $3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$. Van de 7e ronde weet ik alleen te melden dat US de uitwedstrijd tegen Pegasus 1 met 6-4 heeft gewonnen, en daarmee nu pas, ondanks 3 overwinningen in de eerste 4 rondes, veilig is.

De stand in de 1e klasse A is:

1. Nieuwendam 2	6	11	$42\frac{1}{2}$
2. US 2	7	9	$39\frac{3}{4}$
3. Weesp 1	6	8	31 +
4. Pion 1	5	6	26 +
5. Pegasus 1	6	6	26
6. Victory 1	4	5	$21\frac{1}{2}$
7. VAS/ASC 3	5	5	$27\frac{1}{2}$
8. PCB 1	5	0	15
9. Raadsheer 1	6	0	20

+ =afgebroken partij.

Persoonlijke score: (na 6 rondes)

1 Tom Turk	4	$2\frac{1}{2}$
1,8 Coen Mekers	5	1
3 Jeroen Auener	4	2
3,3 Erik Thunnissen	6	$2\frac{1}{2}$
4,2 Gerard Janssen	6	5
5,2 Erik Hubert	6	$2\frac{1}{2}$
6 Anton Dekkers	2	1
6,2 Adri de Jong	5	4
7,3 Bart Smissaert	6	3
8 Jeroen Groot	6	$3\frac{1}{2}$
9 Rob van Gompel	2	$1\frac{1}{2}$
9,3 Jaap van de Veen	6	$3\frac{1}{2}$
10 Tomas Foti	2	1

US 3

Ook hier eerst een uitslag uit de vorige ronde, en wel tegen Nieuwendam 3. Ad en Mark speelden remise, en Onno en Peter wonnen zodat de eindstand 6-4 voor US werd.

In de 4e ronde moest US op bezoek bij Abcoude 1. Met maar liefst 5 invallers wist US niet meer dan $3\frac{1}{2}$ punt te pakken waarmee de kansen op het kampioenschap verkeken zijn. Van de invallers wist Kees Bakker het volle punt te pakken terwijl Frans de Rijk en Erik van Wigcheren elk een halfje meenamen. De anderen, Adriaan Houtsmuller, en Jaap Deinema verloren, net als Ad, Hans en Frans Vos. Thijs wist remise uit het vuur te slepen, en Peter won.

De 5e ronde bracht Amroba 1, die de laatste plaats bezetten, zodat er winstkansen waren. Dat lukte natuurlijk niet, slechts Peter en invaller Frans de Rijk wisten te winnen, de rest, met invallers Marco Meester, Fons Groot en Erik v. Wigcheren verloor. Niet zo'n goed resultaat dus!

De stand na 5 rondes:

1. Memo 4	5	8	$29\frac{1}{2}$
2. Abcoude 1	4	6	23
3. ODI 1	5	6	$27\frac{1}{2}$
4. US 3	5	5	22
5. Nieuwendam 3	4	3	18
6. Probleem 1	4	3	$17\frac{1}{2}$
7. Amroba 1	5	3	24
8. DES/WGM 4	4	2	$18\frac{1}{2}$

Persoonlijke score:

1 Ad Ridder	5	$2\frac{1}{2}$
2 Onno Raymakers	4	2
3 Rob van Gompel	4	$2\frac{1}{2}$
3,7 Hans van Wijk	4	2
4,6 Peter Beugel	5	3
4,8 Thijs Wenniger	5	1
6 Marco Meester	1	0
6,7 Adriaan Houtsmuller	3	1
7 Peter van de Merwe	2	1
7,5 Frans Vos	4	$1\frac{1}{2}$
8 Jaap Deinema	1	0
8,3 Kees Bakker	3	1
9 Fons Groot	2	0
9,3 Mark Ordodi	3	$2\frac{1}{2}$
9,5 Erik van Wigcheren	2	$\frac{1}{2}$
9,5 Frans de Rijk	2	$1\frac{1}{2}$

US 4

In de 4e ronde kwam PCW 2 op visite. Dat leek heel goed te gaan, maar liep uiteindelijk toch niet helemaal zoals het hoort. Met remises van Kees (erg vlot) en Erik en winst voor Adriaan, Mark en Fons, en evenzovele nederlagen voor Leo, Maurice en Clemens was de stand bij het afbreken 4-4. Jan stond echter een vol stuk voor, en Peter Fernhout had een paard voor 2 pionnen. Daar moest toch wel $1\frac{1}{2}$ punt uit te halen zijn. Jan won ook makkelijk, maar Peter kwam bij de hervatting niet opdagen en kreeg dus een 0. Zo lukt het dus niet, maar ach, 5-5 is ook niet gek.

De 5e ronde was weer een uitwedstrijd, en wederom waren we met maar 9 man. Toen ook Mark nog weg bleef stond DOS 2, onze tegenstander al met 2-0 voor. Erik won echter al vrij snel, waar Frans direct op reageerde met een nederlaag. Fons won vrijwel gelijktijdig, ondanks verwoed tegen spel van zijn tegenstander (in één zet, met de koning op e8, speelde hij Dd8-f8, entegelijkertijd Pg8xf6!). Een blik op de andere borden leerde dat Adriaan langzaam maar steeds beter kwam te staan, Jaap een stuk voor stond, evenals Marco, Peter plotseling een toren won, en Clemens een stuk tegen 3 pionnen had. De laatste partij was dan ook de enige die nog lang duurde, en tenslotte remise werd; de anderen wonnen snel, zodat we toch met $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ wonnen.

De stand na 5 ronden:

1. MSK 1	5	9	31
2. Isolani 3	5	7	$27\frac{1}{2}$
3. Pion 3	5	6	$27\frac{1}{2}$
4. DOS 2	5	6	27
5. US 4	5	5	26
6. Weesp 2	5	5	25
7. PCW	5	2	$20\frac{1}{2}$
8. Memo 6	5	0	$15\frac{1}{2}$

Persoonlijke score:

1	Adriaan Houtsmuller	5	4
2,2	Mark Ordodi	5	3
2,7	Kees Bakker	3	$1\frac{1}{2}$
4	Jaap Deinema	4	3
4,2	Leo Cox	4	$\frac{1}{2}$
5,6	Fons Groot	5	$3\frac{1}{2}$
4	Marco Meester	1	1
6	Fokke de Jong	1	1
7	Maurice Teheux	3	1
7,6	Erik van Wigcheren	5	$2\frac{1}{2}$
8	Frans de Rijk	2	1
8	Peter Neyts	1	1
8	John Dejevy	1	$\frac{1}{2}$
7	Clemens Polfliet	2	$\frac{1}{2}$
8,3	Kees Duin	3	1
9	Jan Koomen	1	1
9,5	Peter Fernhout	2	0

US 5

In de 4e ronde speelde US 5 tegen Raadsheer 3. Net als de eerste en de derde ronde waren ook nu de eerste 5 borden niet erg op dreef. Alleen Clemens wist een halfje te pakken, iets wat Kees, Bert, Chris en Marcel niet lukte. Daarmee was de nederlaag al een feit, ondanks overwinningen van Ronald, Piet en Paulaan de laatste 3 borden.

Over de 5e ronde, tegen koploper Nieuw West weet ik niet veel, omdat ik het uitslagenformulier kwijt ben. Kees, aan het 3e bord, speelde remise, en de andere 7 hebben samen $4\frac{1}{2}$ punt weten te behalen, waarmee een verrassende overwinning behaald werd. Dat was wel nodig ook, omdat er nog maar 2 punten behaald waren, en er dus nog flinke degradatiekansen waren.

De stand na 5 ronden:

1. Nieuw West 4	5	8	26
2. TOZ 2	4	6	21
3. PCB 3	5	6	20
4. Raadsheer 3	4	5	$17\frac{1}{2}$
5. Amstelveen 6	5	5	19
6. US 5	5	4	21
7. LCK 2	5	4	$15\frac{1}{2}$
8. Tal 9	5	0	12

Persoonlijke score:(na 4 ronden)

1	Kees Duin	4	0
2	Clemens Polfliet	4	1 $\frac{1}{2}$
3	Bert van Baar	2	$\frac{1}{2}$
4	Ronald Hoogland	4	2
4,8	Chris de Zeeuw	3	2
5	Marcel Boudewijn	3	1
5	Kees Neefjes	1	1
6,5	Paul Wester	4	3 $\frac{1}{2}$
6,5	Jan Koomen	2	2
7	Peter Fernhout	2	0
7,7	Piet Boots	3	2 $\frac{1}{2}$

Dit was het dan voor deze Schakeling, op één opmerking na. Volgend jaar wordt er een andere wedstrijdleider extern gezocht, want ik stop ermee na 2 jaar. Als je ook één of meerdere jaren iets voor de club wil doen op bestuurlijk gebied, kan je bij mij terecht om informatie of om je als mijn opvolger aan te melden.

Fons Groot.

POËZIE

"The institution was called the Louisiana Retreat, located near New Orleans, and under the patronage of the Catholic Church. Those in the party that accompanied Morphy were his mother, his brother Edward, and his intimate friend C.A. Maurian. When they reached the asylum Morphy protested against his detention with such evident sanity, and discussed his legal rights with such a learned knowledge of the law, that the sisters in charge were afraid to assume the responsibility, and he was taken home again" (C.A. Buck)

HERENGRACHTBLUES

Hij speelt fantastisch, paard slaat toren
Dame slaat pion, de tegenstander zucht
Maar dan een blunder, hij staat opeens verloren
Hij geeft op en snelt naar buiten : Frisse lucht!

Er stralen sterren boven de Herengracht
Na een lange reis schijnen lampjes stil en zacht
O lichtjaren, uw symboliek
heeft de verliezer tranen gebracht

Eric, uit de bundel 'Nooit meer verliezen'

DE VERRICHTINGEN VAN US 1

door Thijs de Ruyter v. Steveninck

Hier dan eindelijk het verslag over het wel en wee van het eerste. Met excuses voor de vertraging uiteraard.

WAT VOORAF GING

Vorig jaar is US 1 er maar nauwelijks in geslaagd de degradatie te ontlopen. Weenink werd met overmacht kampioen, het won alle wedstrijden, hoewel geen een echt overtuigend. Nieuwendam werd op afstand tweede, Nieuw West op afstand laatste en verder zat er tussen de nrs. drie en negen slechts twee match- en drie-en-een-half bordpunt. Ter illustratie de eindstand ('82-'83):

1) Weenink	18 - 55½	(3½-6½)
2) Nieuwendam	12 - 50	(5 - 5)
3) MEMO II	9 - 47	(5½-4½)
4) VAS/ASC II	9 - 42½	(5 - 5)
5) US I	8 - 44½	(- -)
6) VHS II	8 - 42½	(5 - 5)
7) Rijswijk	8 - 39½	(7½-2½)
8) Tal	7 - 47	(3½-6½)
9) Het Witte Paard II	7 - 43½	(4½-5½)
10) Nieuw West	4 - 38	(5 - 5)

Tussen haakjes steeds het resultaat van US. Merk ook op a) het grote aantal keren 5-5 (4x), b) het feit dat we slechts één echt goede wedstrijd speelden (tegen Rijswijk) en c) het feit dat er tegen de laatste drie slechts één matchpunt werd gehaald. Met de wetenschap dat het team iets verzwakt zou worden (Huub van de Bergh en ondergetekende voor Tom Turk en Hans Polee) en het feit dat de Koningsclub in onze poule was geplaatst werd het seizoen met de nodige scepsis begonnen.

1^e ronde

US I - VAS/ASC II 6 - 4

Onze eerste tegenstanders waren de reserves van het roemruchte VAS/ASC. Dit team is lang, lang geleden, met andere spelers weliswaar, nog wel eens kampioen van Nederland geweest (ook VAS/ASC III speelde toen nog in de hoofdklasse) maar sindsdien hebben ze enige stapjes terug moeten doen. Op 17 september konden ze ons in ieder geval niet veel in de weg leggen, de 6-4 uitslag was misschien zelfs nog wat aan de lage kant. Hoewel de topborden het zwaar hadden sloeg onze staart met 4/4 hard toe. Gedetailleerde uitslag:

1) Rill - Grabbendam	0 - 1
2) Bouma - Meijer	½ - ½
3) Kamps - Leeners	½ - ½
4) vd Werve - Volgenant	1 - 0
5) in 't Veld - Oud	0 - 1
6) Stigter - Heins	0 - 1
7) Vd Kamp - v Dongen	1 - 0
8) de Ruyter v S - Jung	1 - 0
9) T. Turk - Kapsenberg	1 - 0
10) vd Bergh - vd Bosch	1 - 0

2^e ronde

ZSC/Saende I - US I 5 - 5

Op 8 oktober togen we naar Zaanstad om daar de ZSC/Saende te ontmoeten. Een promovendus, maar niet een om te onderschatten: ik meen dat ze vorig seizoen in de promotieklasse van de NHSB de Koningsclub één of zelfs twee matchpunten afsnoepten. De borden 2, 3 en 6 (in hun opstelling tegen ons) speelden ook erg goed in Dieren. Een aantal van deze spelers was weggegaan bij Het Witte Paard, waardoor HWP I uit de hoofdklasse en HWP II uit de 2^e klasse

degradeerde en ZSC naar de KNSB promoveerde. In het licht hiervan was het gelijke spel dan ook niet slecht, al had met een beetje meer geluk ook gewonnen kunnen worden. Vermeldenswaardig is verder nog de overwinning van Gerard op de sterke Bark en het feit dat de koffie gratis was, dat zou vaker moeten gebeuren! Gedetailleerde uitslag:

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 1) Bark - Rill | 0 - 1 |
| 2) Tijdeman - Bouma | 1 - 0 |
| 3) Galjé - Simon | 1 - 0 |
| 4) Rosegg - in 't Veld | $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ |
| 5) P. Roggeveen - vd Wer | 0 - 1 |
| 6) Breedveld - Stigter | 1 - 0 |
| 7) B vd Bergh - vd Kamp | 1 - 0 |
| 8) P. Holscher - de R v S | $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ |
| 9) Roet - H vd Bergh | 0 - 1 |
| 10) M. Roggeveen - Turk | 0 - 1 |

3^e ronde

US I - Koningsclub $1\frac{1}{2}$ - $8\frac{1}{2}$

De ontstaansgeschiedenis van de Koningsclub uit Bergen zal iedereen wel kennen. Voor de minder goed geïnformeerden: enige jaren geleden stapte een Duitse beton-miljardair, Arnfried Pagel geheten, naar de Bergense schaakclub met het verzoek in het eerste te mogen spelen. Ter ondersteuning van zijn capaciteiten had hij wat vage Bundesliga resultaten meegenomen. Toen men hem daarna adviseerde eerst maar eens een jaartje intern te spelen, reageerde hij op een manier die typerend is voor mensen die slecht tegen hun verlies kunnen en bovendien teveel geld hebben: hij richtte zelf een schaakclub op met de hoogdravende naam Koningsclub. Hiermee moest hij evenwel onderaan de ladder beginnen, in de 4^e klasse NBSB dus. Naarmate de jaren en de kampioenschappen c.o.q. promoties (hoewel in het begin op het kantje af)

verstreken, kwamen er meer en meer sterke spelers, die of uit het buitenland of bij de hoofdklasseclubs weggekocht werden. Logisch gevolg hiervan was dat Pagel zelf ook een stapje terug moest doen, ik meen dat hij nu in het derde speelt. Vorig jaar bereikte de Koningsclub eindelijk de KNSB. Zonder opschudding was dat echter niet gegaan, berichten over omkoping of bijna omkoping volgden elkaar in snel tempo op. Het was duidelijk dat de manieren waarop Pagel zijn beton-business regelde niet overal in de schaakwereld begrepen werden.

Tegen de verwachtingen in had de Koningsclub zijn eerste wedstrijden niet met 10-0 maar met 8-2 gewonnen, zodat wij ook nog hoop op wat bordpuntjes konden koesteren. De anders toch niet zo fanatieke US-ers waren toch wat geprikkeld nu ze tegen zulke beroemde tegenstanders mochten spelen, want daags tevoren werd er zelfs een bescheiden trainingskampje gehouden. Na afloop hebben we zelfs met z'n allen bij Wiet gegeten (bedankt, Wiet!) en ook met z'n allen de partijen "kritisch" doorgenomen. Toen bleek ook pas goed wat voor kansen we hebben laten liggen: de $1\frac{1}{2}$ - $8\frac{1}{2}$ nederlaag is zwaar geflatteerd en ik durf zelfs te stellen dat een 5-5 niet onverdiend zou zijn en dat een kleine overwinning (jullie waarschuwen me wel als ik te ver ga!) misschien niet verdiend maar ook niet onmogelijk was geweest. Eigenlijk zijn alleen Gerard en Wiet kansloos geweest, maar tegen Sosonko en Kuligowski is dat natuurlijk geen schande. Henk, Guus, Paul, René en Jurgen hebben allemaal goede kansen gehad. Verder kon Hartoch niet door mijn verdediging heenkomen en hebben Tom en Huub goede tot zeer goede winstkansen gemist, de laatste overzag zelfs mat in twee, weliswaar in vliegende tijdnood, maar toch. Nu ontsnapte Perez Garcia met remise. Arme Huub, hij zal die nacht niet best geslapen hebben.

In de volgende Schakeling zal ik alle partijen uit deze memorabele wedstrijd publiceren.

(Noot van de redactie: ik vind het prachtig, maar ik hoop dat je dan wel zelf de kopij uittikt!)

Al speelde hij dan niet mee, Pagel was toch zeer duidelijk (als teamleider) aanwezig. Zo moest Hartoch in een potremise stelling tegen mij nog zo'n tien zetten doorspelen, terwijl Pagel hem, stukken aanrakend en het bord betastend, "liet zien" hoe hij moest winnen. Toen hij tenslotte zelf maar remise aanbood, werd hij bestraffend toegesproken als een klein kind dat kattekwaad had uitgehaald.

Ze worden goed betaald daar in Bergen, maar ze moeten zich er een hoop voor laten welgevalen. Henk Simon vertelde mij dat toen Pagel binnenkwam (als enige moest hij uit Bergen komen!),

Bouwmeester, toch een autoriteit in de schaakwereld, opstond om hem te begroeten en de hand te schudden. Laten we het er maar op houden dat het een kleurrijke figuur is die de schaakwereld de kleur geeft die haar onderscheidt van de dam- en bridgewater.

Gedetailleerde uitslag:

(ratings uit oktober '82)

1) Rill (1924) - Sosonko (2586, IGM)	0 - 1	Dit was de eerste, en tot nu toe enige, wedstrijd waarin we compleet waren (dwz zonder invallers). Vandaar die monsterskore.
2) Bouma (1960) - Kuligowski (?, IGM)	0 - 1	
3) Simon (1936) - de Lange (2351)	0 - 1	
4) Kamps (1962) - Marcus (2232)	0 - 1	
5) vd Werve (1998) - v Baarle (2315, NM)	0 - 1	
6) in 't Veld (1865) - Bouwmeester (2460, IM)	0 - 1	5 ^e ronde: US I - Philidor Leiden II 6½-3½
7) Stigter (1834) - vd Weide (2225, NM)	0 - 1	6 ^e ronde: Nieuwendam I - US I 4 - 6
8) de Ruyter v S (1915) - Hartoch (2400, IM)	½ - ½	7 ^e ronde: US I - VHS I 6½-3½ (voor verslagen zie volgende Schakeling)
9) vd Bergh (1833) - Perez Garcia (2175, NM)	½ - ½	rest de aktuele tussenbalans:
10) T Turk (1924) - v Geet (2239, IM)	½ - ½	

Ondanks deze forse nederlaag zakten we op de ranglijst slechts één plaats, van de vierde naar de vijfde plaats.

4^e ronde

MEMO II - US I 2 - 8

Werd vorig jaar nog slechts met 5½-4½ van MEMO II gewonnen, ditmaal lieten we middels een 8-2 overwinning weinig van ze heel. Een tamelijk geflatteerde overwinning, dat wel; Gerard had bijvoorbeeld niet over geluk te klagen toen zijn tegenstander hem in tijdnood voortdurend weigerde mat te zetten. Guus mocht het stuk dat zijn tegenstander hem "geleend" had niet teruggeven en won dus op materiaal, terwijl mijn tegenstander door het te laat komen en zijn openingsbehandeling nog maar drie minuten over had voor de laatste 22 (!) zetten in een ingewikkelde maar niet veel slechtere stelling. Gedetailleerde uitslag:

1) v Tuyl - Rill	0 - 1
2) Melford - Bouma	½ - ½
3) Repko - Simon	0 - 1
4) vd Loo - Kamps	0 - 1
5) Schmidt - vd Werve	0 - 1
6) Nijenhuis - in 't Veld	0 - 1
7) v Bolhuis - Stigter	0 - 1
8) Versteeg - vd Kamp	1 - 0
9) Hoepermans - vd Bergh	½ - ½
10) Goldberg - de Ruyter v S.	0 - 1

Stand in klasse 2B, na 7 rondes

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MP	BP
1) Koningsclub (Bergen)	X	8½	8	-	9	8½	8½	-	10	8	14	- 60½
2) US I	1½	X	-	6	5	-	6	6½	8	6½	11	- 39½
3) Tal I (A'dam)	2	-	X	7½	5½	3½	-	8	5½	7½	10	- 40 (P)
4) Nieuwendam I	-	4	2½	X	-	6½	4	8	7	7½	8	- 39½
5) ZSC/Saende (Zaanstad)	1	5	4½	-	X	5½	5	8½	6½	-	8	- 36
6) Nieuwegein	1½	-	4½	3½	4½	X	5½	5½	-	5	7	- 31 (P)
7) VAS/ASC II (A'dam)	1½	4	-	6	5	4½	X	4	5½	-	5	- 30½
8) Philidor II (Leiden)	-	3½	2	2	1½	4½	6	X	-	6½	4	- 26
9) MEMO II (A'dam)	0	2	4½	3	3½	-	4½	-	X	5½	2	- 23
10) VHS I (Haarlem)	2	3½	2½	2½	-	5	-	3½	4½	X	1	- 23½

(P) = Prognose Nieuwegein - Tal 5½ - 4½.

Persoonlijke skores: (gem. bordnummer, naam, skore, aantal partijen)

1,00 Gerard Rill	2½	- 7
2,00 Wiet Bouma	1	- 5
2,60 Henk Simon	2	- 5
3,33 Guus Kamps	3	- 6
4,43 Paul vd Werve	5½	- 7
5,17 René in 't Veld	3½	- 6
6,14 Jurgen Stigter	3½	- 7
7,00 Rob vd Kamp	4	- 6
8,14 Thijs de Ruyter v Steveninck	5	- 7
9,00 Huub vd Bergh	5	- 7
9,75 Tom Turk	3½	- 4
10,00 Gerard Jansen	1	- 2

Thijs de Ruyter

van Steveninck.

(wordt vervolgd)

Attentie!

=====

Binnenkort kunnen alle schakers zich weer uitleven in andere takken van sport, zoals daar zijn: zaalvoetbal, badminton, tafeltennis, go, softball, zeilen, etc. etc. Dit alles in het kader van de zestienkamp, die eind april van start gaat, en waarin alle afdelingen van US elkaar bekampen in de diverse sporten. Wanneer de precieze data bekend zijn, kun je je opgeven bij de zestienkampcommissie (Jurgen stigter, René in't Veld). Bij voldoende animo worden we vast weer kampioen!

De 16kampcie.

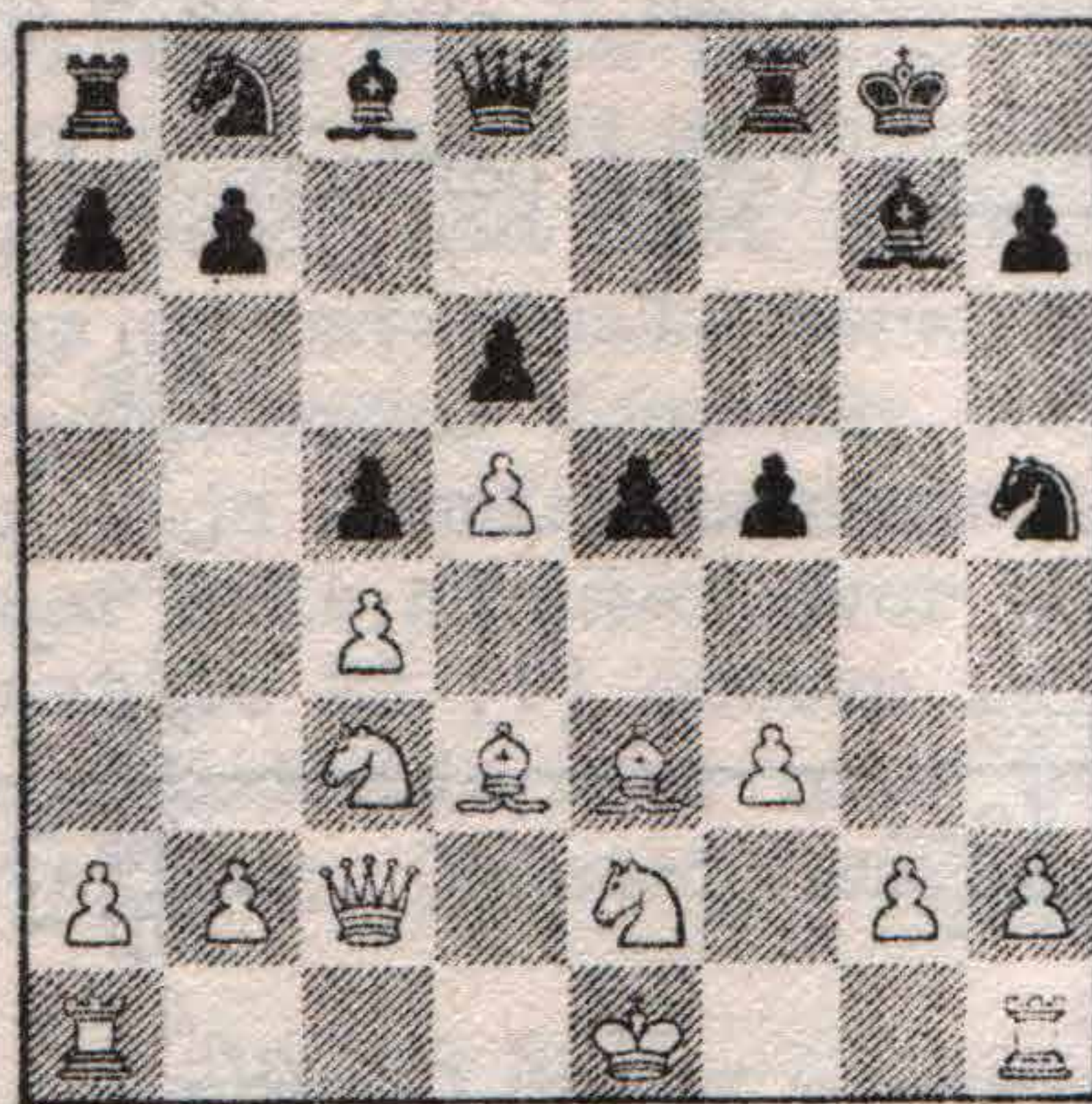
in de Hübner-variant van het Nimzo-indisch

Aaron Nimzowitsch (1886-1935) schreef in de jaren 1925-'26 zijn beroemde werk "Mein System". Het is niet overdreven te stellen dat dit werk een enorme invloed heeft gehad op de ontwikkeling van het schaakspel. Vooral zijn theorieën over de blokkade zijn nog steeds actueel.

Het idee achter de blokkade is betrekkelijk eenvoudig. Iedereen raakt wel eens in een stelling verzeild waarin om strategische redenen een sterk geposteerd stuk van de tegenstander bestreden moet worden. In zo'n geval kan je er naar streven dit stuk te slaan, of te ruilen, of aan te vallen, maar je kan het ook blokkeren. Voor die blokkade kan je verschillende stukken gebruiken maar vooral pionnen zijn voor dit doel zeer geschikt. Maar bijv. in geval van het blokkeren van een (vrij)pion is een paard (of loper) weer meer geschikt. Nadat het geblokkeerde stuk van zijn mobiliteit is beroofd kan het omgevallen worden, wat

het uiteindelijke doel van de blokkade is.

In de praktijk ligt de zaak echter veel gecompliceerder. Ik zal dit aan de hand van een voorbeeld trachten te illustreren. Ik vond het in het prachtige boek van Bronstein over het kandidatentoernooi, Zürich 1953.



Bovenstaande stelling ontstond na de 11-e zet van wit in de partij tussen Kotov en Gligoric. De zwarte opstelling is min of meer typerend voor het Koningsindisch. Het pionnenduo e5-f5 is sterk, maar kan zeer zwak worden zo gauw het zich in beweging zet. Wanneer we de lichte stukken even wegdenken zou op e5-e4 goed f3-f4 kunnen volgen, waarna wit d.m.v. g2-g4 het zwarte centrum kan gaan ondermijnen. Aan f5-f4 kleeft het bezwaar dat wit een prachtig blokkade-veld op e4 krijgt. In de partij kwam zwart (Gligoric) op het briljante idee de

witte stelling ten koste van
een pion te blokkeren.

11. e5-e4!

12. f3:e4 f5-f4

13. Le3-f2 Fb8-d7

14. Pe2-g1

Wit wil zo het paard dat
op e5 gaat verschijnen met
Fg1-f3:e5 afruilen. Onvol-
doende is 14.e5 Pe5 15.Lh7
Kh8 omdat zwart met de dreig-
ingen 15..Fc4, 15..f3 en
15..Dg5 een sterke aanval
krijgt.

14. Dd8-g5

15. Ld3-f1 Pd7-e5

16. Fg1-f3 Dg5-e7

17. Pf3:g5 De7:e5

18. O-O-O Ph5-f6

19. h2-h3 Lc8-d7

Bronstein suggereert 19..e6
20.Ld3 b5 21.cb5 eb5 22.Lb5
La6 met mooie aanvalskansen.

20. Lf1-d3 e7-e6

21. Pc3-b1!

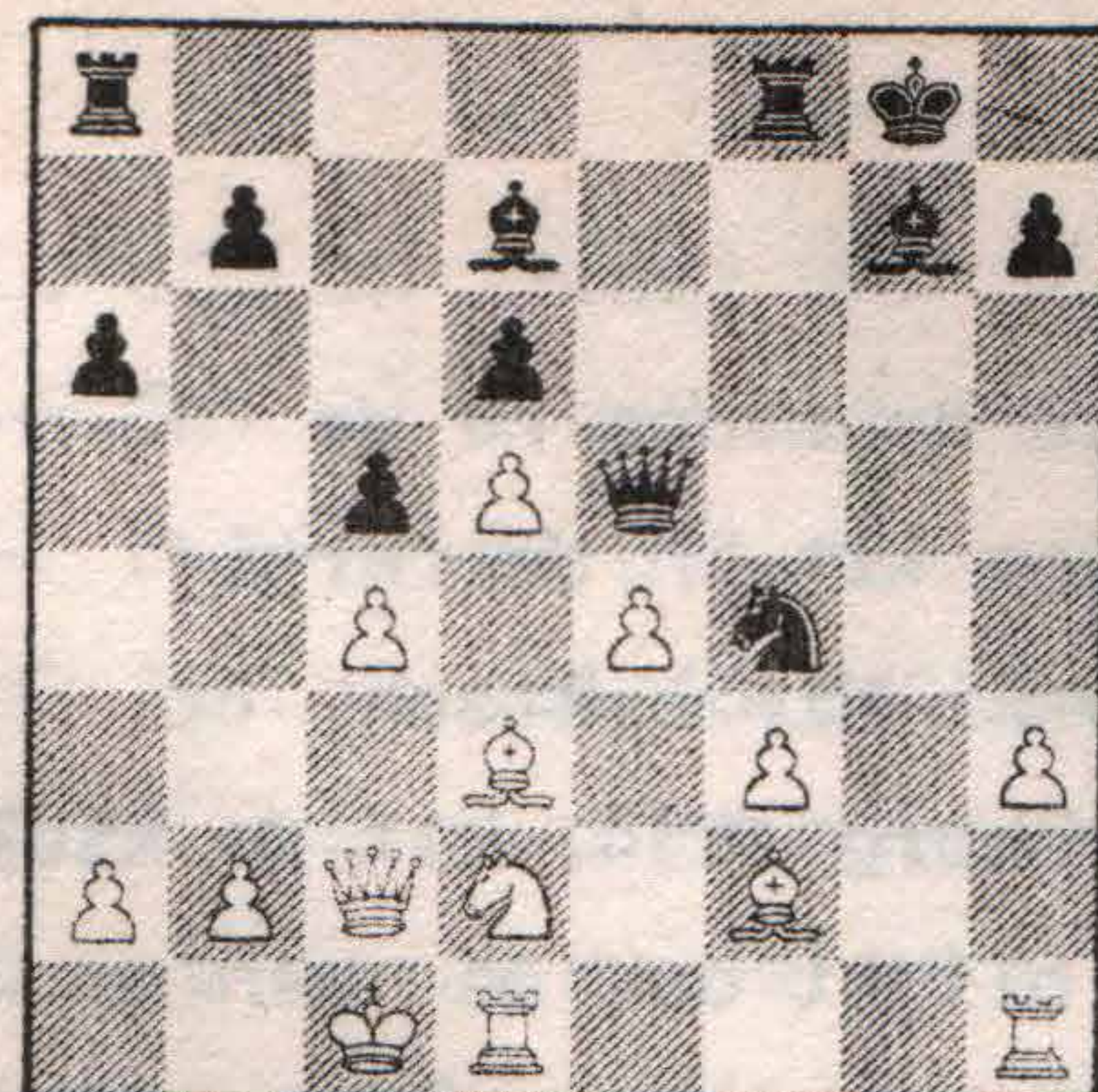
Ook dit paard is op weg naar
f3 om de dame te verdrijven.
Gligoric vindt echter een
schitterende oplossing van
het stellingsprobleem en
offert een 2-e pion om de
blokkade te vervolmaken.

21. f4-f3!

22. g2:f3 Ff6-h5

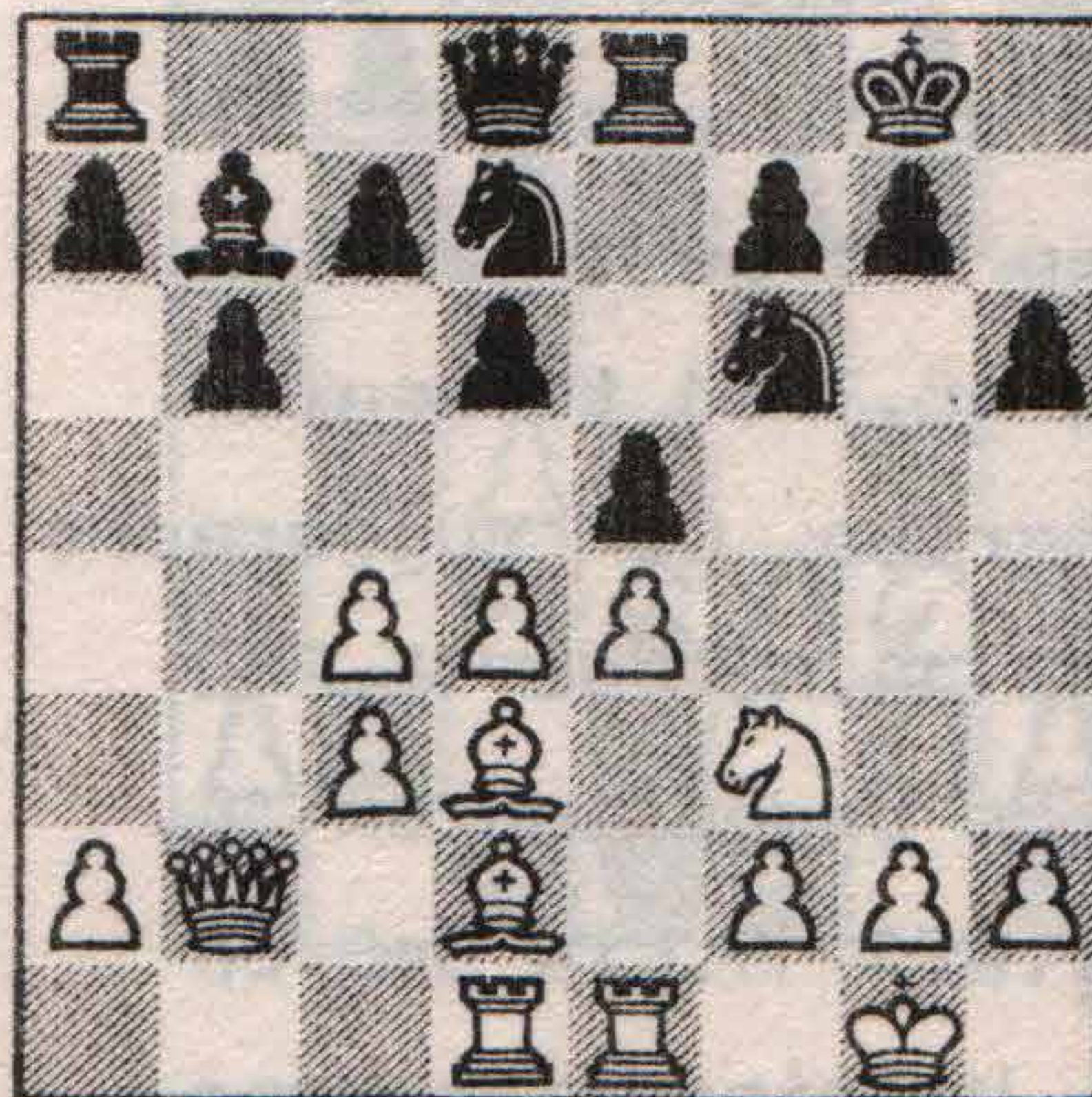
23. Fb1-d2 Ph5-f4

(zie diagram)



De blokkade is voltooid en
de witte stukken zijn vrij-
wel allen figurenten ge-
worden binnen de pionnenke-
ten. Ondanks grote proble-
men wist Kotov er overigens
toch nog remise uit te sle-
pen.

In de openingsvariant die ik
ge behandelen handelt het zich
m.n. om de blokkade van een
dubbelpion. Deze blokkade brengt
echter andere problemen met
zich mee. Het mooiste is de
dubbelpion te blokkeren met
een paard of looper, maar ook
pionnen kunnen voldoen. Om deze
problemetiek te illustreren het
volgende voorbeeld.



Dit is de stand na de 13-e zet van wit in de partij Janovski-Nimzowitsch, St. Petersburg 1914. Uit de stelling blijkt ook één van de sterke kanten van de dubbelpion. Juist door de dubbelpion kan wit zich in het centrum handhaven. Nimzowitsch noemt dit "verherren". De strategie van zwart richt zich er nu voornamelijk op dit verherren te doorbreken. In bovenstaande stelling houdt het konkreet in dat zwart wit wil dwingen d4-d5 te spelen. Het witte centrum is dan volledig geblokkeerd en kan eengevallen worden. Bovendien krijgt zwart het prachtige veld c5 voor het paard.

In zijn boek "Die Praxis meines Systems" schrijft Nimzowitsch dat hij in deze stelling het paradoxale 13..Te6 heeft overwogen om na 14..De8 wit te dwingen 15.d5 te spelen. Wit doet er dan het beste aan om 14.Te2 De8 15.Tfe1 te spelen en te verharren. Ook suggereert hij 13..Pf8 14.h3 Fg6 15.Ph2 Te7!, met de bedoeling om 16.f4 met 16..ef4 17.Lf4 De8 op te vangen. Uiteindelijk koos Nimzowitsch toch een andere zet.

13. Pf6-h7

14. h2-h3 Ph7-f8
 15. Pf3-h2 Ff8-e6
 16. Ld2-e3! c7-c5!

Nimzowitsch: "Weil er kein anderes Mittel sieht, den Starrsinn der Gegner zu Brechen."

17. d4-d5 Fe6-f4
 18. Ld3-e2 Fd7-f8

In ruil voor de lichte concessie die zwart met 16..c5 heeft gedaan, heeft hij nu aanvalskansen op de koningsvleugel gekregen, bovendien blijft de witte dubbelpion nog altijd een zwakte.

De "Hübnervariant"

Eigenlijk zou deze variant "Nimzowitschvariant" moeten heten maar er zijn al zo veel openingen en varianten naar hem vernoemt dat men zijn herontdekker Robert Hübner de eer heeft gegund.

1. d2-d4 Pg8-f6
 2. c2-c4 e7-e6
 3. Fb1-c3 Lf8-b4
 4. e2-e3

Deze zet van Rubinstein leidt tot de hoofdvariant van het Nimzo-indisch. Hoewel 4.Dc2 de laatste jaren wat terrein heeft gewonnen, worden nog altijd de

meeste partijen met 4.e3 gespeeld.

4. c7-c5

5. Lf1-d3

De zet 5.Pf3 komt na 5..d6 6.Ld3 Pc6 meestal op zetverwisseling neer. Echter 5..Pc6 is ook mogelijk. Aanvankelijk dacht men dat 6.d5 sterk was, maar uit de partij Christiansen-Browne (U.S.A. '78) blijkt wat anders: 6..Pe7 7.d6 Pf5 8.Dd3 (8.g4?! Pg4 9.Tg1 h5 $\bar{+}$; 9.e4 Pd4 10.Pd4 Dh4! $\bar{+}$ b5! 9.cb5 Lb7 10.Le2 Tc8 $\bar{+}$ (32/633).

Wit kan ook proberen met 5. Pe2 de dubbelpion en de Hübnervariant te vermijden. Ik zal hierop later terugkomen.

5. Pb8-c6

6. Pg1-f3

Fetrosjen heeft voor een korte tijd succes gehad met de zet 6.Pe2. Een goede methode om gelijk spel te halen is: 6..d5!? (6..cd4 7.ed4 d5 8.O-O dc4 9.Lc4 O-O 10.a3 Le7 11.Dd3 b6 12.Td1 Lb7 13.Dh3 Pd5! =, Scheeren - Anderson, Wijk aan zee '83; 8..O-O!? 9.Lg5 (9.c5 b6!) dc4 10.Lc4 Le7 11.e3 e6! om 12..b5 te spelen.) 7.cd5 Pd5 8.a3 Pc3 (8..La5 9.dc5 Pc3

10.Fc3 Lc3 11.bc3 O-O 12.

O-O Dc7 =) 9.bc3 La5 10.

O-O O-O 11.c4 (11.dc5 e5)

Lc7 12.Lb2 cd4 13.ed4 Dh4!?

14.g3 Dh5 gevolgd door 15..

e5 met een onduidelijke

stelling (Gurevich-Wedberg,

Eksjö '82, 34/665).

Minder goed is het traditio-

nele 6..Lc3 7.bc3! e5 8.e4

d6 9.d5 Fe7 10.O-O Fh5 11.

f4! $\pm$, wit heeft met 6.Fe2

(i.p.v. 6.Ff3) een belang-

rijk tempo heeft gewonnen

om f2-f4 te spelen.

Wanneer wit met 6.e3 Lc3 7.

bc3 een overgang forceert

naar de Smisch-variant, is

7..e5!? mogelijk: 8.Fge2 e4

9.Lb1 b6 10.Fg3 La6 met een

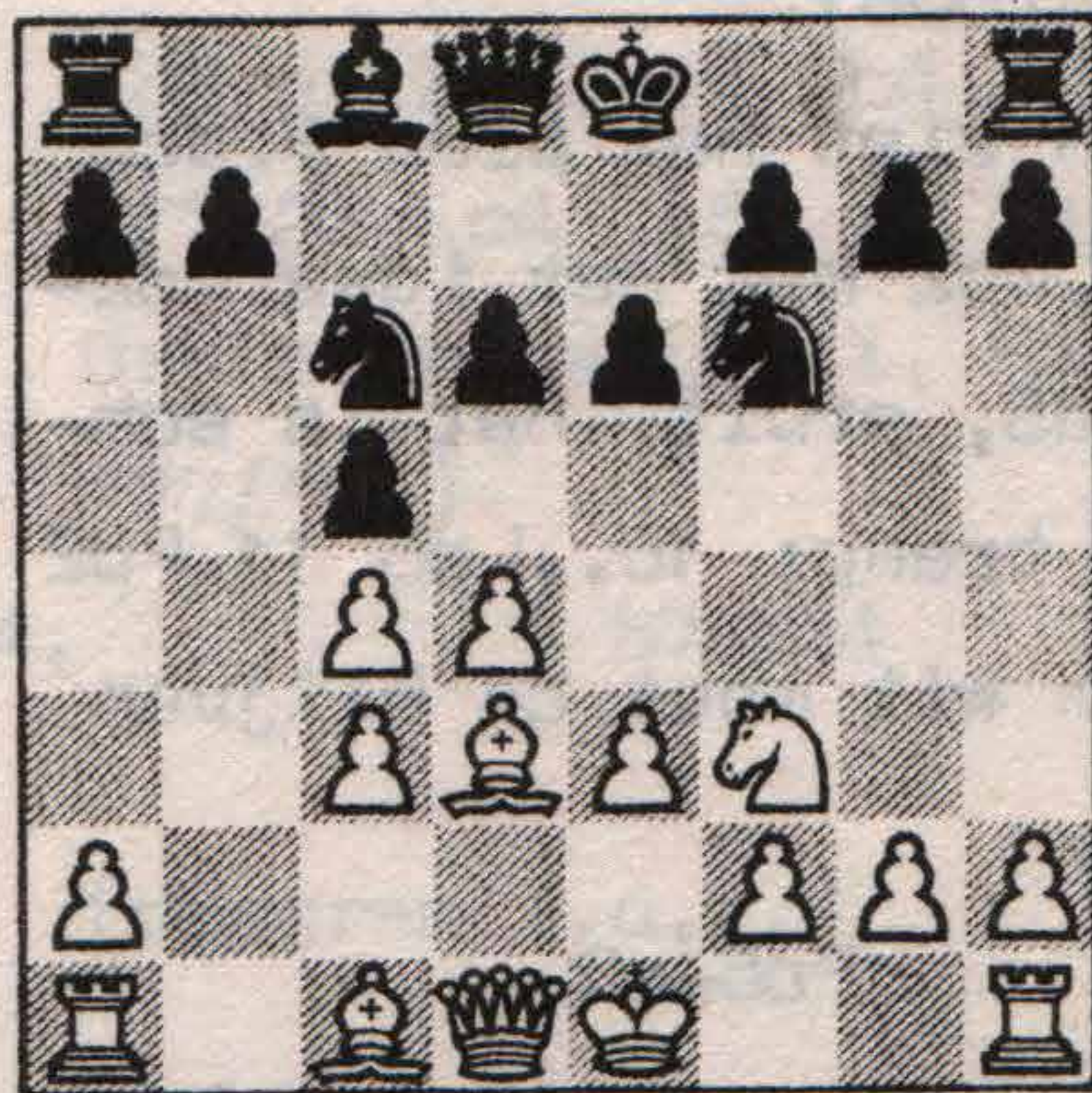
onduidelijke stelling (Spasski

-Tel, U.S.S.R. '66); 8.d5

e4! 9.Lb1 Fe5 $\bar{+}$.

6. Lb4:c3⁺

7. b2:c3 d7-d6 (diagram)



Dit is de uitgangsstelling van

de Hübnervariant. Het spel kan nu drie kanten op gaan:

I 8.e4 (en 9.d5)

II 8.O-O

III 8.Pd2 (en andere zetten)

I

8. e3-e4 e6-e5

9. d4-d5

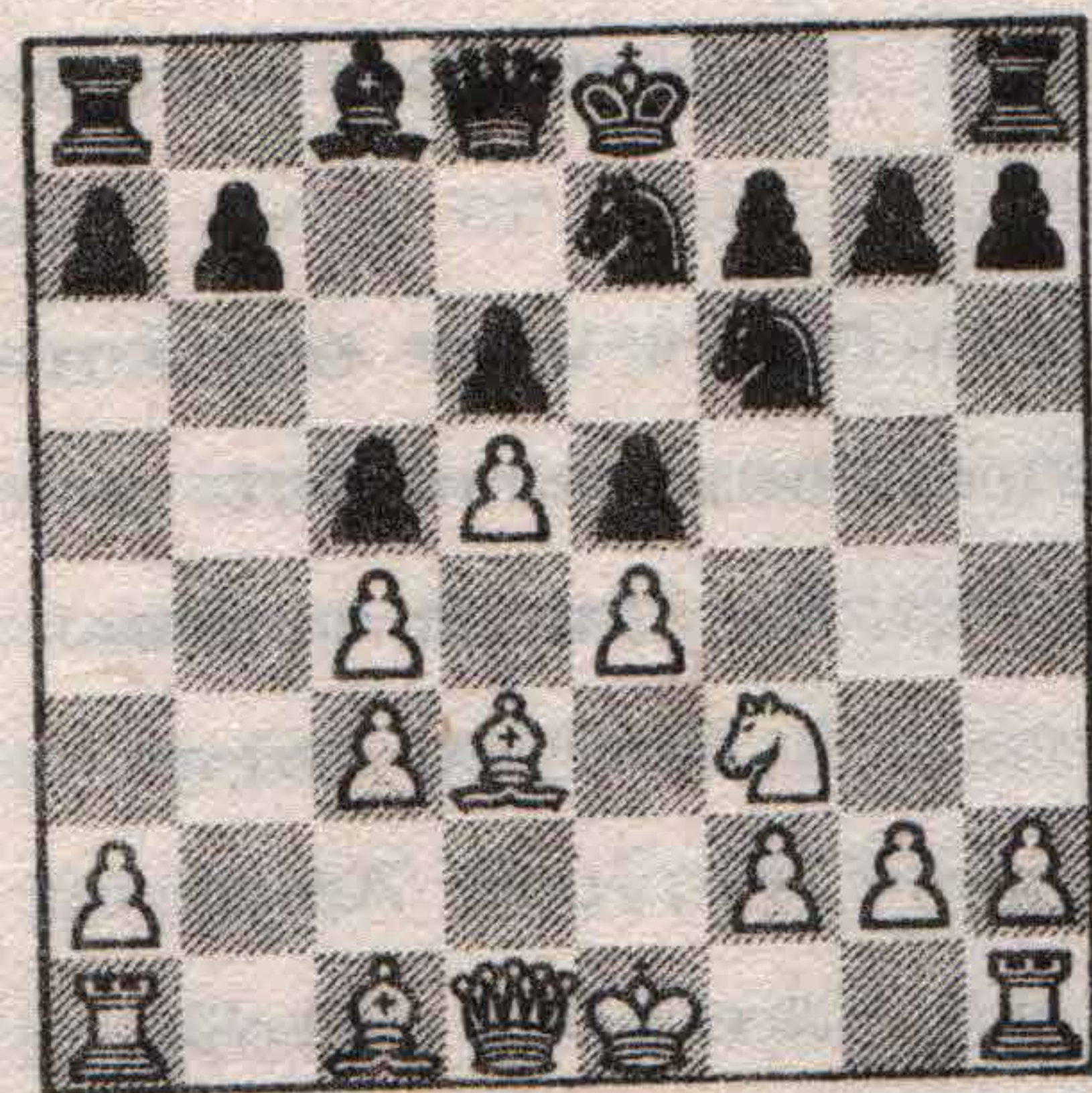
Portisch heeft ook 9.h3 geprobeerd om de spanning in het centrum te handhaven: 9..h6 10.Le3 b6 11.d5 (11. O-O Dc7 12.d5 Pe7 13.Ph4 g5 14.Df3 Pfg8 15.Pf5 Pf5 16. ef5 Pf6 17.g4 Lb7(!-Timman), Portisch-Timman, Mer del Plata '82, S.B. 172 blz. 158) Pe7 12.Pd2 Pg6 13.g3 O-O 14. Kf1!? (14.f4 ef4 15.gf4 Pd7! 16.Pf3 f5 17.ef5 Ph4 ♣) Pe8 15.Kg2 Pe7 gevolgd door f5 ♣, Portisch-Browne, Tilburg '82 (34/668).

Logisch ziet het plan 9.dc5 dc5 10.Dc2 met het idee Pd2-f1-e3-d5, eruit. Het is echter te traag: 10..Le6 11.Pd2 Pa5! en wit moet c4 blijven dekken.

9. ... Fc6-e7

Het is van essentieel belang in te zien dat dit paard naar e7 moet, en niet naar e5. Het lijkt plausibel 9..Pa5 te spelen om tegen c4 te

drukken. Maar na 10.h3 b6 11.Le3 La6 12.De2 Dd7 13.a4! is de zwarte damevleugel verlamd, en kan wit met succes het initiatief op de koningsvleugel nemen. Dit laatste is de reden dat het paard naar e7 moet, en waarom dit veld vrijgehouden moet worden voor het dat paard. Venuit e7 wordt de opstoot f7-f5 voorbereid en het paard kan naar g6 om 6f f2-f4 te verhinderen, of na een evt. f2-f4, e5:f4 veld e5 te controleren. De zwakte van c4 zal pas gaan tellen in het eindspel.



Hier splitsen de wegen zich weer: A 10.Ph4

B 10.Pd2

C 10.O-O (en andere zetten)

A

10. Pf3-h4 h7-h6

Een zeer belangrijke zet

die niet alleen Lc1-g5 verhindert, maar ook g7-g5 voorbereidt.

11. f2-f4

Weerschijnlijk de kansrijkste voortzetting, andere pogingen zijn:

(i) 11.0-0 g5! 12.Df3 (12. Pf5?! Pf5 13.ef5 e4 $\bar{+}$) Pfg8! 13.Pf5 Pf5 14.ef5 Pf6 15. De2 Kd7 16.f3 De5 17.Dc2 Kc7 $\bar{+}$, Mecking-Langeweg, Wijk aan Zee '71.

(ii) 11.g3 g5 12.Pg2 Lh3 13. 0-0 (13.Pe3 Dd7 14.f3 0-0-0 15.Tb1 Kb8 16.Tb2 h5! 17. Tf2 Tdf8 18.Tg1 Ph7 19.g4 Fg6 $\bar{+}$, Hübner-Timman, Tilburg '81, 32/636) Dd7 (13.. Fg6!? 14.Tb1 Dc7) 14.e4 0-0-0 15.f3 Kb8 16.Tf2 Ke8 17.e5 (Smyslov-Sosonko, Tilburg '79, 28/644) Pe8 met de bedoeling f7-f5, geeft een onduidelijke stelling (Farma)

(iii) 11.f3 (Donner) De5 12. Ld2 (12.Dc2 g5 13.Pf5 Pf5 14.ef5 Ld7 15.h4 g4 16.fg4 Fg4 17.Le2 Tg8! $\bar{+}$, Donner-Portisch, Skopje '72) g5 13. Pf5 Pf5 14.ef5 Ld7 15.h4 g4 16.fg4 e4 17.Le2 e3! 18.Le3 Dc3 met een sterke aanval voor de pion (Donner-Timman, A'dem '81).

11. Pe7-g6!

Deze sterke zet werd voor het eerst gespeeld in de partij Spasski-Fischer, Reijkjavik '72. Ten koste van een verzwakte koningsstelling elimineert zwart het gevaarlijke paard op h4. Bovendien handhaeft hij zo de blokkade van het centrum. Zwakker is 11..ef4 12.Lf4 g5 13.e5! Pg4 14. e6! met sterke aanval.

12. Ph4:g6 f7:g6

13. 0-0

Spasski raakte in genoemde partij volledig van het rechte pad: 13.fe5?! de5 14.Le3 b6 15.0-0 0-0 16. e4? e5! $\bar{+}$.

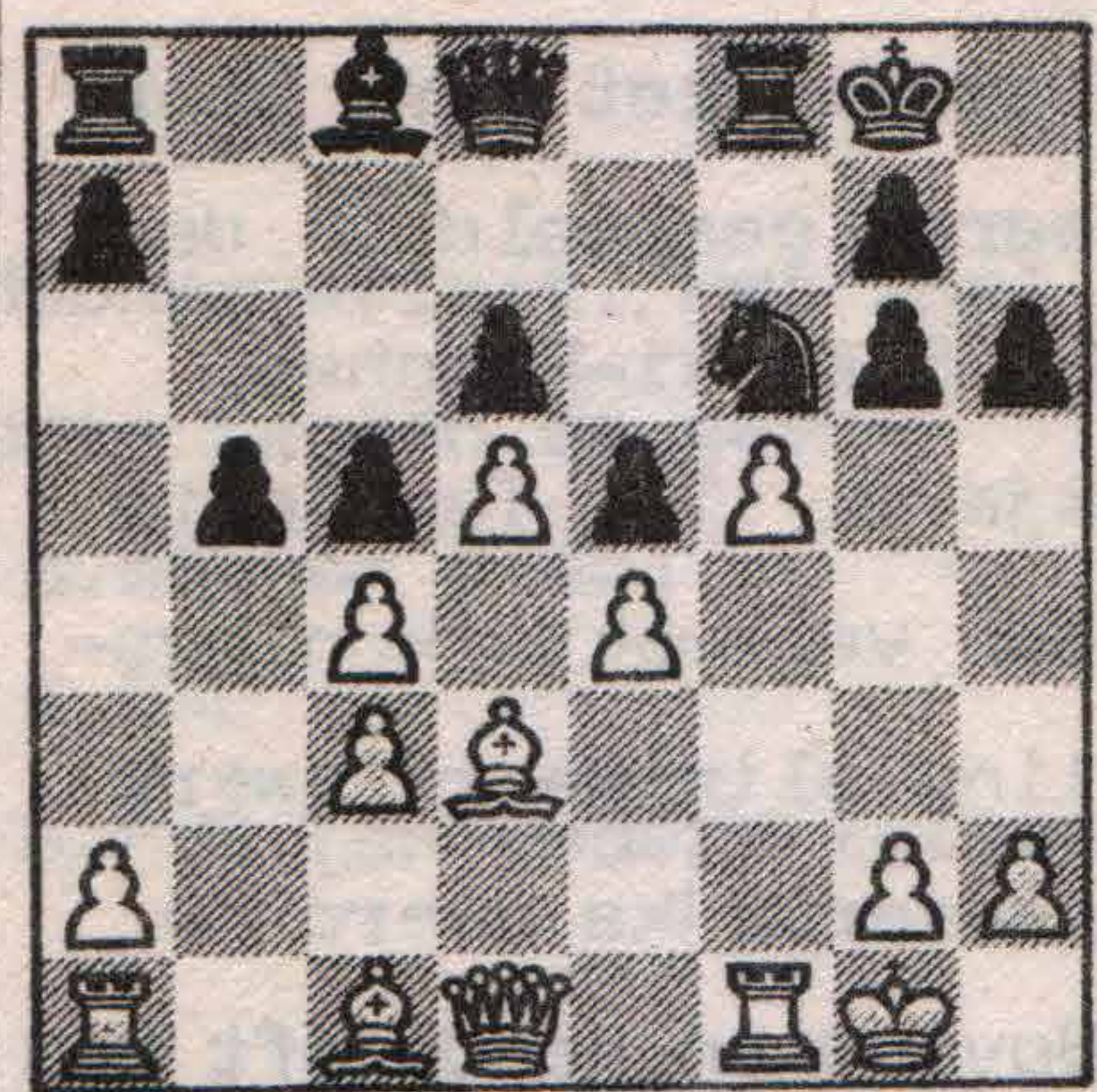
13. 0-0

14. f4-f5

Een suggestie van Timman is 14.De1, goed is dan: 14.. Ld7 15.Dg3 De8 16.f5 g5(!) 17.Df3 Dh5! 18.De3 e6 19. Ld2 b5 20.Tee1 bc4 21.Le2!? Df7 22.Lc4 Lb5! $\bar{+}$, Terjan-Dzhindzhishvili, Hastings '77/'78)

14. b7-b5!

(diagram z.o.z.)



De beste zet, nu de stelling enigszins tot rust is gekomen, kan zwart de zwakke pionnen aanvallen.

15. c4:b5

Ook 15.g4 lost wits problemen niet op: 15..De5! (15..bc4 16.Lc2 De5 17.Df3 gf5 18.gf5 Ld7 19.Kh1 Kh8 20.Tg1 (Visier-Mecking, Las Palmas '75)Le8!? met de bedoeling Dc7; 20..La4 21.La4 De4 22.Tg2-onduidelijk (Mecking); 16.Ld2 dc4 17.Lc2 g5 18.Df3 Tb8 19.Lc1 Ld7 20.e4 (20.Tf2!?) Tb3! 21.Lb3 cb3 22.c4 Db4 23.De2 Dc3 24.Lb2 Dh3 $\bar{+}$, Kotenko-Umensky, corr. '78.

15. c5-c4!

16. Ld3-c2

Niet 16.Lc4 Db6 17.Kh1 Pe4 $\bar{+}$

16. g6:f5

17. e4:f5 Dd8-b6⁺

18. Kg1-h1 Db6-b5

19. Lc2-a4

Na 19.e4 De5 heeft zwart uitstekend spel door de

zwakte van de pionnen c3, d5 en f5.

19. Db6-a6

20. La4-c6 Lc8-b7 $\bar{+}$

Unzicker-Timman, wijk aan Zee '81, 31/641.

B

10. Pf3-d2

Zo geeft wit zwart zo min mogelijk aanknopingspunten op de koningsvleugel, maar bereidt rustig z'n activiteiten daar voor.

10. Dd8-a5

Dit is niet de enige manier om spel te krijgen, maar wel de meest aktieve.

Anderson speelde tegen Gligoric (Tilburg '77) het simpele 10..Ld7 11.Pf1 Dc7 12.Pg3 0-0-0 en kwam geen moment in gevaar. Interessant is 10..Pg6!? 11.h4 (11.Pf1 De5! 12.Dc2 Pf4 13.Pe3? Pd3 14.Dd3 Pe4 $\bar{+}$, Hamann-Timman, Reykjavik '75) h5 12.g3 Da5 13.Dc2 Ld7 14.e4 0-0-0 15.Pf1 Tde8! 16.Ta3 Pe7 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ Petrosjan-Cebalo, Vrsac '81.

11. Dd1-b3

Misschien is 11.Dc2 beter, hoewel zwart het ook hier niet moeilijk heeft: 11..h5! 12.h4 Ld7 13.g3 0-0-0 14.

e4 Pg4 15.Pb3 (15.Pf1!?)

Dc7 16.f3 Ph6 17.a5 Tdf8

18.De2 f5 met kansrijk spel

voor zwart (Gligoric-Larsen,

Bugojno '80, 29/534). Nu de

witte dame ver genoeg is af-

geleid van de koningsvleu-

gel, kan zwart veilig kort

rokeren.

11. 0-0

12. 0-0

Op 12.Pf1 volgt sterk 12..

Ph5!, bijv.: 13.Pe3 Pf4 14.

Lc2 f5 15.Ld2 Dc7 16.Db1! g6

17.Dd1 fe4 18.Le4 Lf5 19.Pf5

gf5 20.Lc2 Pg2 ±, Gligoric-

Sosonko, Tilburg '77.

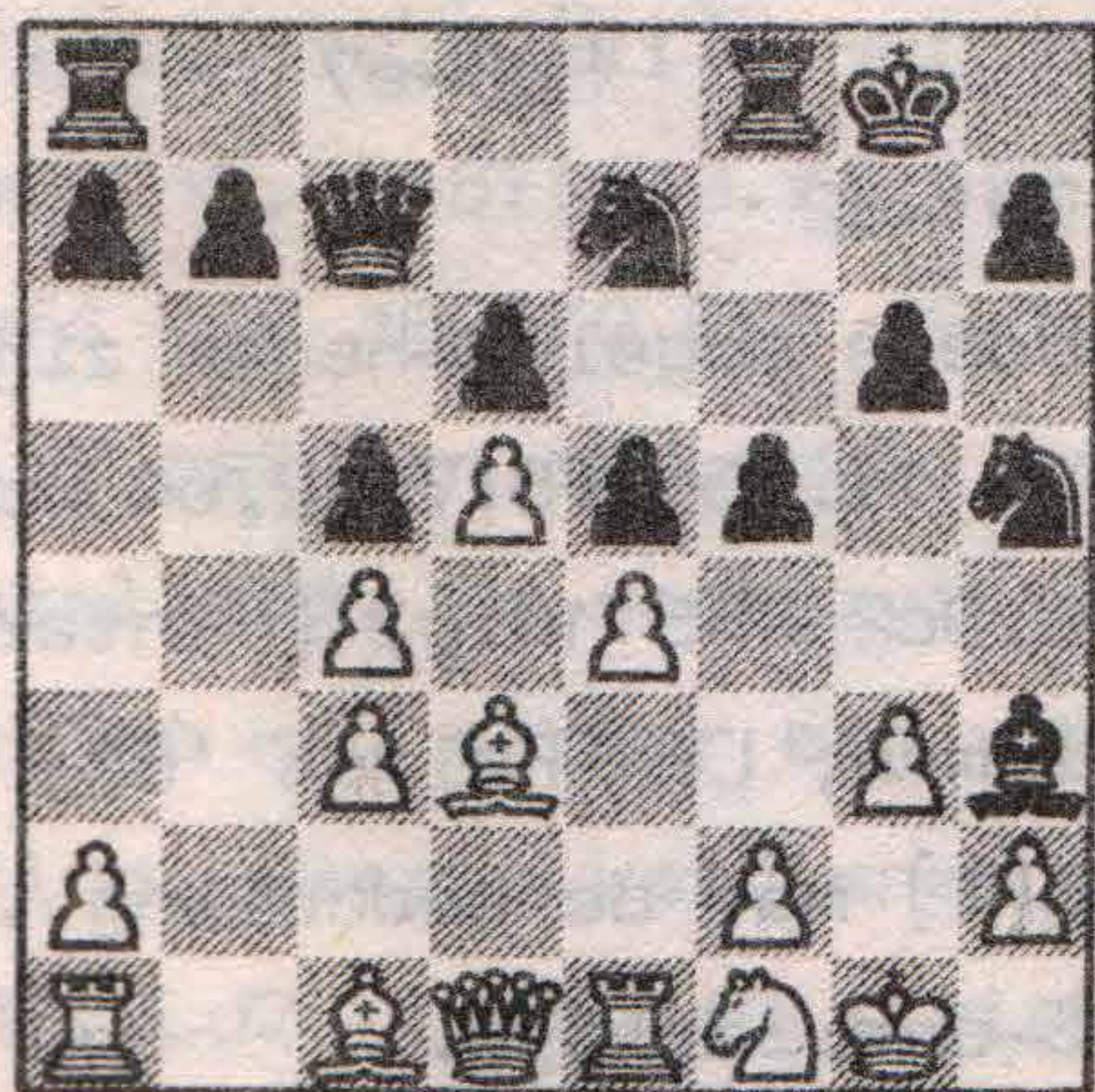
12. Pf6-h5

13.g2-g3 Lc8-h3

14. Tf1-e1 Dd8-c7

15. Db3-d1 g7-g6

16. Pd2-f1 f7-f5!? (diagram)



Minder goed is 16..Dd7 17.

Lh6 Pg7 18.f4! ±, Gligoric-

Tinman, Tilburg '77.

17. e4:f5 Lh3:f5

18. Ld3:f5 Pe7:f5

19. g3-g4

Veiliger is 19.Pe3

19. Pf5-h4

20. g4:h5 Dc7-f7!

21. Dd1-e2 Df7-f5

Met uitstekende kompen-

setie voor de pion (Ugri-

novic).

C

10. 0-0

Andere pogingen zijn nog:

(i) 10.Tb1 h6 11.h4 (11.Fg1

?! Dc7 12.g3 Ld7 13.f4 ef4

14.gf4 0-0-0 15.Pf3 Lg4! ±,

Gligoric-Hübner, Bugojno

'82) 0-0! (11..Dc7 12.Ph2

Ph7 13.Pf1 Ld7 14.Fg3 0-0-0

met een onduidelijke stel-

ling, Gligoric-Nikolic,

Joegoslevië '82) 12.Ph2

Ph7 13.g4!? Fg6 14.g5 (14.

h5 Pf4 met de bedoeling ..

Df6, ..Pg5 ±) Ph4! 15.gh6

g6 16.Tg1 Kh8 ± (17.f4 f5!;

17.Tg3 b6 18.Tb2 f5), Gligo-

ric-Adorjan, Sarajewo '83,

35/644.

(ii) 10.g3 h6 11.Ph4 g5 12.

Fg2 De5 13.Db3 Lh3 14.0-0

0-0-0 15.Tb1 Dc7 16.f3 Kb8

17.Tf2 Thg8 18.Fe3 Lc8 19.

Kf1 Tdf8 20.Ke1 Pe8! gevolgd

door ..f5 ±, Najdorf-Hübner,

Wijk aan Zee '71.

(iii) 10.Fg1 h5 11.h4 Dc7

12.f3 Ld7 13.Db3 0-0-0 14.

Tb1 Kb8-onduidelijk, Sines-
Cebalo, Vrbas '82

(iv) 10.h3 Pg6 11.g3 De5 12.
Ld2 h5-onduidelijk, Spasski-
Hort, Manilla '76.

10. Pe7-g6(!)

Op gelijk 10..0-0 volgt

11.Ph4! h6 12.Df3! Pg6 13.
Pf5 Lf5 14.Df5 ±, Hort-Adam-
ski, Polen '77.

11. Pf3-e1 0-0

12. g2-g3 Lc8-h3

13. Pe1-g2 Pf6-e8

Interessant is ook: 13..h6
14.f3 Ph7 gevolgd door ..f5.

14. Te1-b1!

Minder goed is 14.Te1?! (14.
Dh5?! Dd7 15.f3 h6 en 17..
Pf6 ±) f5 15.ef5 Lf5 16.f4
Ld3 17.Dd3 Dd7 ±, Gligoric-
Timman, Bled '79, 27/598.

14. Dd8-d7

15. Tb1-b2 f7-f5

16. e4:f5 Lh3:f5

Met prettig spel voor zwart
(Ugrinovic).

II

8. 0-0 e6-e5

En nu:

A 9.Pd2

B 9.Pg5

C 9.Dc2

A

9. Pf3-d2 0-0

Het aannemen van het pion-
offer met 9..cd4 is af te
raden: 10.cd4 ed4 11.ed4
Pd4 12.Te1 Pe6 13.La3 0-0
14.Pb3 ±, Fortisch - Timman
Wijk aan Zee '78.

10. d4-d5

De zet 10.Pb3 leidt na 10..
b6 tot de illustrerende
partij Johnner-Nimzowitsch
aan het eind van het arti-
kel. Na 10.Pb3 is echter ook
10..De7 mogelijk: 11.e4 b6
12.Kh1 Le6 13.La3 Tfc8 14.
Dd2 e4 15.Le2 Pb8 16.f4
ef3 17.gf3 Pbd7 18.Tg1 Pf8
19.Tc2 Pg6-onduidelijk,
Portisch-Seirawan, Toluca
'82.

10. Fc6-e7

11. Dd1-c2

Andere mogelijkheden zijn:
(i) 11.f3 Lf5!? 12.e4 Ld7
13.Dc2 Ph5 14.g3 (Pinter-
Timman, Les Palmes '82)
h6(!) met de bedoeling ..
f5-onduidelijk.

(ii) 11.e4 Pe8 (11..Pg6 12.
g3 Lh3 13.Te1 Da5=) 12.Dc2
Pg6 13.g3 Lh3 14.Te1 Dd7
15.Pf1 f5 16.ef5 Lf5 17.
Lf5 Tf5 18.Le3 Pf6!? 19.
Pd2 Te8 20.f3 e4! ±(?) Gli-
goric-Anderson, Niksic '78.

(iii) 11.f4?! ef4 12.ef4
Lf5! 13.Le2 Dd7 14.h3 Pe4

15. Pe4 Le4 16. g4 f5! ♖,
Sygutski-Adamski, Polen '82.

11. g7-g6!

Veld f5 is van essentieel belang voor de strijd op de witte velden. Om die reden slaet 11..h6?! de plank mis (zie Hort-Christiansen, Wijk aan Zee '82).

12. f2-f4

De zet 12.e4?! vergooit niet alleen de witte kansen op de witte velden maar geeft zwart bovendien spel op de zwarte velden: 12..Ph5! 13. Pf3?! (13.Le2 Pf4 14.Lf3 ♖) Kg7! 14.Ld2 h6 15.Le2 f5 16. ef5 Lf5 ♖, Gligoric-Seirawan Baden '80, 30/653. In de eind '83 gespeelde K.R.O.-match speelde Spasski hier tegen Timmen 12.e4(?!). Het vervolg was 12..Ph5?! 13.f4 ef4 14. ef4 Pf6 15.Pf3 Pf5 16.Te1 Ld7 met een onduidelijke stelling. De wachtzet 12.e4 lijkt mij eerder een verzwakking. Daarom verdienen m.i. 12..Ld7 (tegen e4 gericht) en 12..h5(!) de voorkeur.

12. Pf6-g4

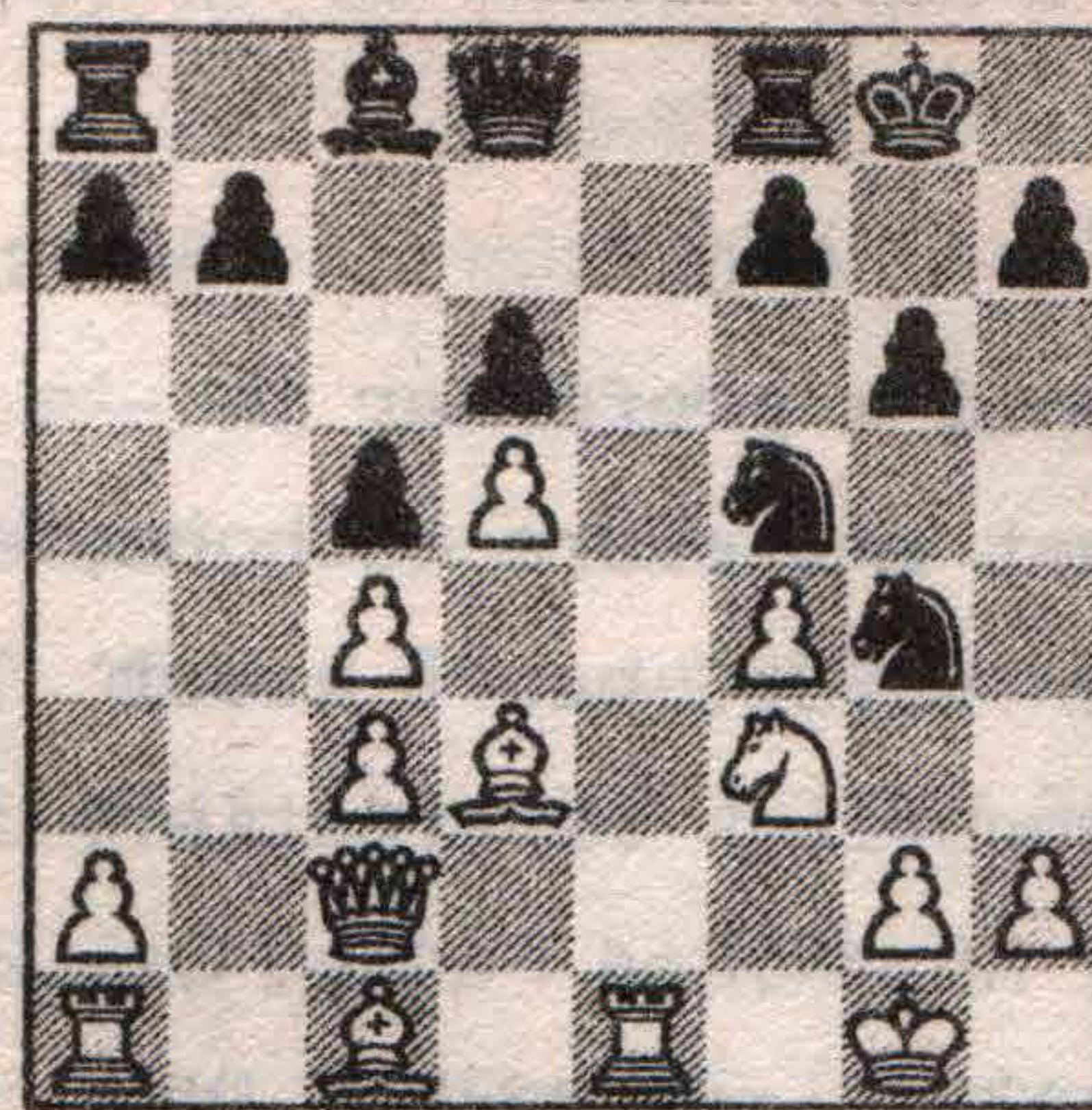
13. Pd2-f3 e5:f4

14. e3:f4 Pe7-f5

Mogelijk lijkt me ook 14..

h5 15.Pg5 Lf5!.

15. Tf1-e1 (diagram)



15. Pf5-h4!

Interessant is ook 15.. h5 16.Pg5 Pg7 17.h3!? (17. Ld2 Lf5 18.Pe4 Pf6 19.Pg3 Ld3 20.Dd3 h4 21.Pf1 Dd7 ♖, Donner-Stean, Marbella '82) Ph6 18.f5 Lf5 19.Lf5 Pgf5 20.Pe4! met compensatie.

16. Pf3-g5 h7-h6

17. Pg5-e4 Lc8-f5

18. Lc1-d2 Fg4-f6

19. Pe4-g3 Lf5:d3

20. Dd1:d3

Tot zover Keene-Browne, Indonesië '82. Browne geeft nu 20..Te8(!) ♖.

B

9. Pf3-g5

Een zet die vooral gepro-
pageerd wordt door de oost-
duitse grootmeester Knaak.
De zet past goed bij zijn
interessante en aktieve
spel. Wit bereidt f2-f4 voor
om in combinatie met het
aktieve paard op g5 tot een
koningseanvel te komen.

9. 0-0

Persoonlijk prefereer ik deze wat ektievere methode, maar in 9..De7 heeft zwart een behoorlijk alternatief: 10.Dc2 h6 11.Pe4 Pe4 (11.. 0-0!? 12.f4 ed4 13.Pf6 Df6 14.ed4 cd4 15.Lb2! b6! =/±, Knaak-Vaizer, Trnava '83, 35/646) 12.Le4 0-0 13.Tb1 (13.dc5 dc5 14.Ld5 Le6 15.e4 Tac8 16.De4 Dd7! met de bedoeling ..b6, ..Pa5=) ed4 14.ed4 Df6 15.Le3 Te8! =, Donner-Vilela, Luzern '82, 34/671.

10. f2-f4 e5:d4

Na het gedachteloze 10..h6? blijkt de pointe van 9.Pg5: 11.fe5 de5 12.Tf6! Df6 13.Ph7 Dh4 14.Pf8 ±, Tsjerepkov-Krutjanski, Leningrad '72.

11. e3:d4 c5:d4

12. c3:d4

Mogelijk is 12.e4 (12.Lb2 h6 13.Pe4 Pg4!) h6 13.Pf3 Te8 (13..Pg4! 14.De2 Te8 - Pritchett) 14.Te1 Pd7 15.Lb2 Df6 16.Dd2 Pc5 - onduidelijk (Durasevic).

12. d6-d5!?

Of 12..Pd4 13.Ph7 (13.Lb2 Ff5) Ph7 14.Lh7 Kh7 15.Dd4 Db6 =.

13. Lc1-a3

Slechter is 13.c5 h6 14.Pf3

Pe4!±, zie Kamps-Rill uit de vorige schakeling.

13. Tf8-e8

14. Dd1-b1 !?

Na 14.Dc2 g6 15.f5 Pd4 16.fg6 (16.Dc3 Pf5 17.Lf5 Lf5 ±) Pc2 17.gf7 Kg7 18.Lc2 Th8 19.Tae1 dc4! stond zwart zeker niet minder in de partij Schneider-Grünberg, Hongarije-D.D.R. '80.

14. Pf6-e4

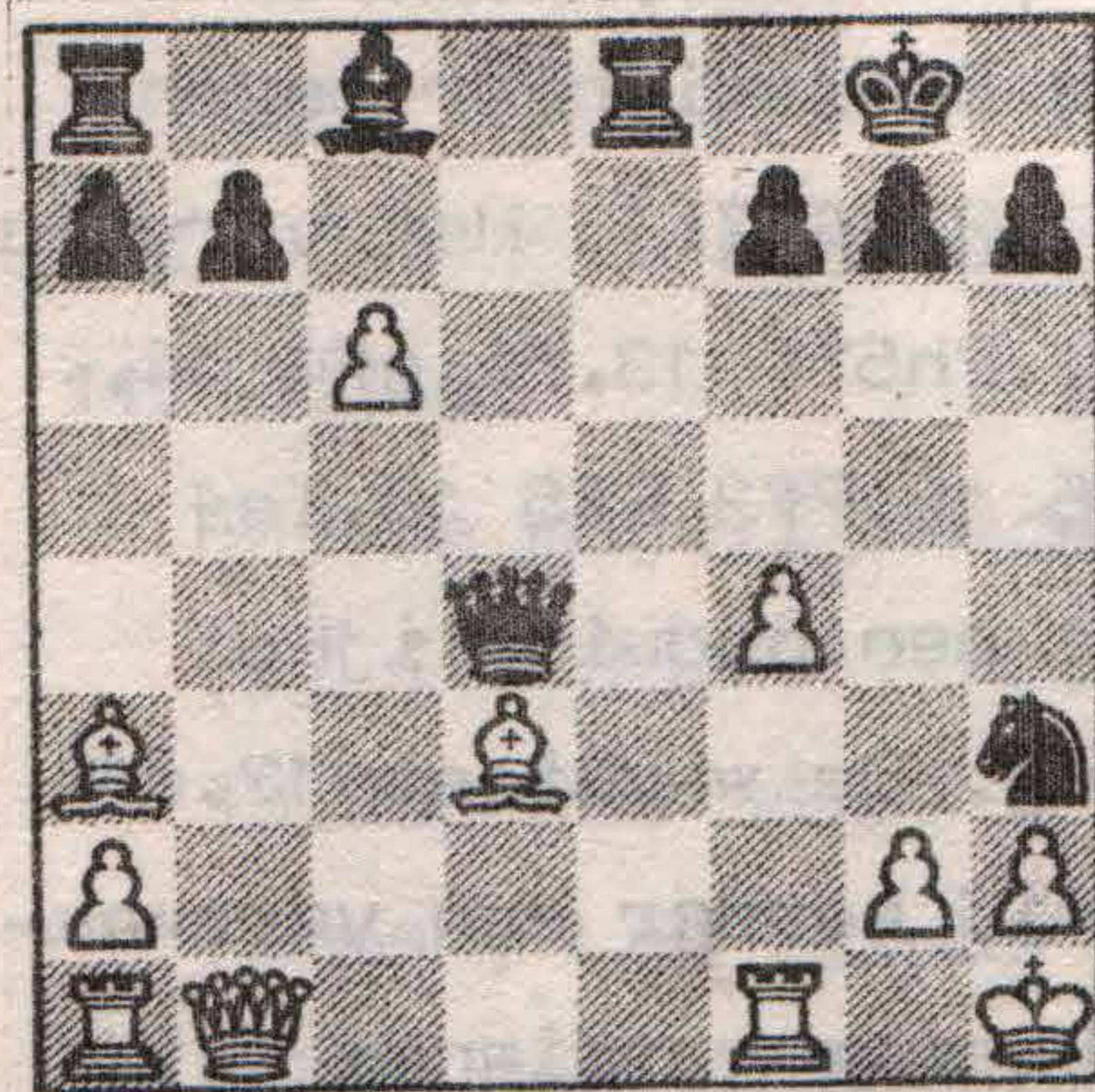
15. c4:d5 Pe4:g5

16. d5:c6

16.fg5 Dd5 17.Lh7 Kh8 is onduidelijk.

16. Dd8:d4⁺

17. Kg1-h1 Pg5-h3 (diagram)



Bovensteande stelling ontstond in de partij Flear-Lobron, Parijs '83. Er volgde: 18.Lh7?! Kh8 19.gh3 Le6 20.Le4 Ld5 en zwart kreeg een gevaarlijke aanval. Lobron geeft 18.Dc2 ±, maar mij is dat niet duidelijk. Na bijv. 18..Pf2

(18..Pf4!?; 18..Le6!?) 19.
Tf2 (19.Df2 Dd3=) Da1 20.
Tf1 Df6 is het eerder zwart
die beter staat (21.Le4 bc6!
22.Lc6 Lf5 23.Dc5 Tac8 +-).

C

9. Dd1-c2

Een alternatief is nog 9.d5
Pe7 10.Dc2 0-0, en nu:

(i) 11.Pe1 (11.Fd2 zie IIB)
De8 (11..Pg6!? 12.f4 (12.g3
?! Lh3 13.Pg2 e4! $\bar{+}$) ef4 13.
ef4 Te8 14.h3 Ph5 = Keene)
12.f3 (12.e4 Ph5 13.g3 f5=,
Farago-Portisch, Boedapest
'75) Pg6 13.Ld2 e4! 14.fe4
Pg4 15.Pf3 b6 =, Portisch-
Seirewan, Luzern '82, 34/
(669).

(ii) 11.Ph4 Te8 12.e4 h6 13.
f4 Pg6! 14.Pg6 fg6 15.fe5
de5 =/ $\bar{+}$, Kruger-Lukov, Bul-
garische '77.

9. 0-0

Mogelijk is ook 9..De7 10.
Pd2 0-0 11.dc5 dc5 12.Pe4
g6! =, Teimanov-Hübner, Palma
'70.

10. Pf3-g5 h7-h6
11. Pg5-e4 b7-b6
12. Pe4:f6 $^+$ Dd8:f6
13. Ld3-e4

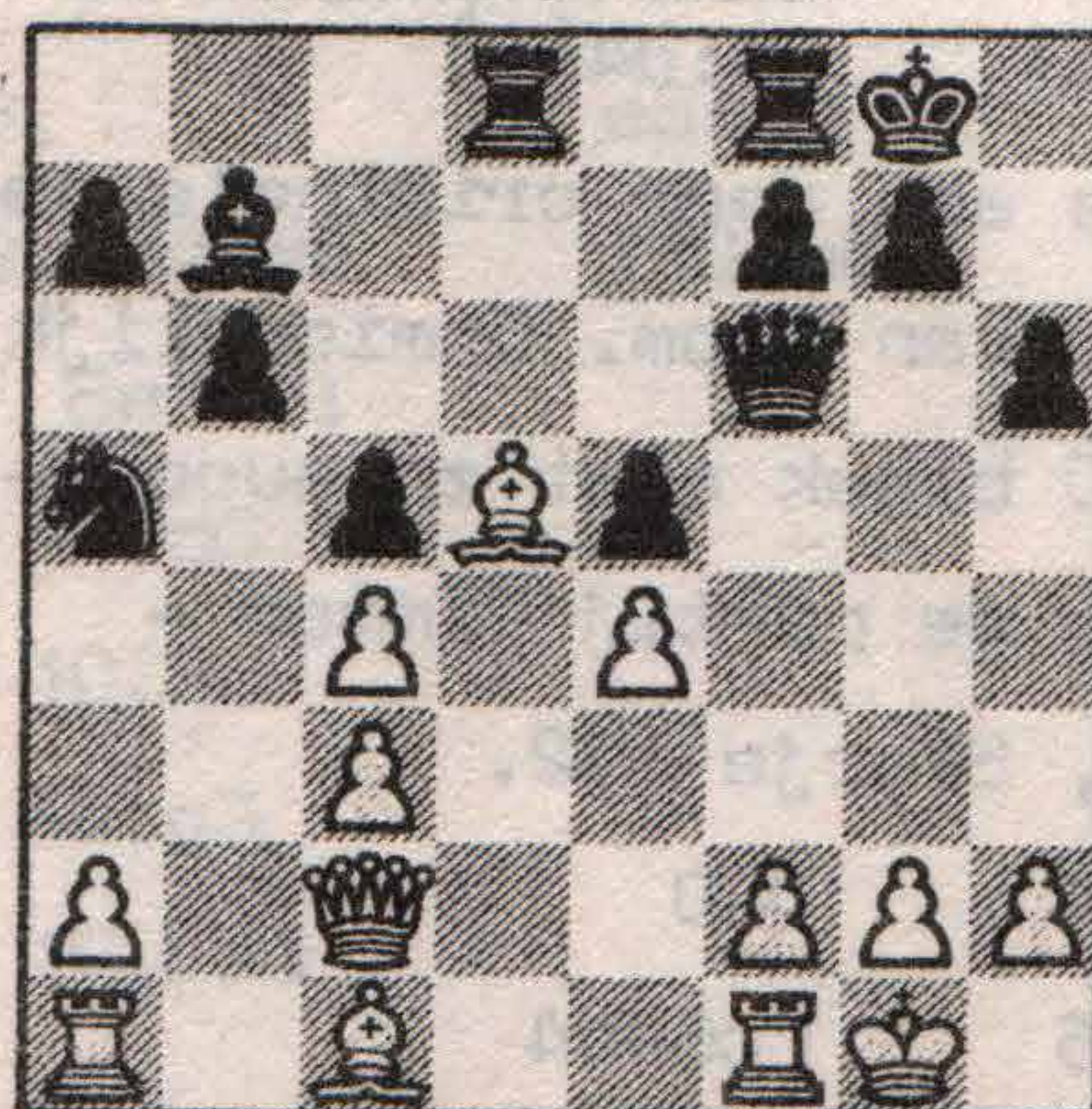
Deze bezetting van d5 ziet
er logisch uit, maar is niet
zo gevaarlijk voor zwart

omdat de loper daar toch
niet al te actief staat.

13. Lc8-b7
14. d4:c5 d6:c5
15. Le4-d5 Te8-d8
16. e3-e4

Of 16.Da4 Pa5 met de bedoe-
ling 17.Lb7 Pb7 18.Da7 Pa5
19.Da6 De6 $\bar{+}$ - Csom.

16. Pc6-a5 (diagram)



In de partij Sande-Csom,
Malta '80 (30/654) volgde
nu 17.f4?! ef4 18.Lf4 Dg6!
 $\bar{+}$. Volgens Csom is 17.Td1
Le6 18.De2 = nog het beste
voor wit.

III

8. Pf3-d2

Andere weinig succesvolle po-
gingen zijn nog:

(i) 8.Tb1?! 0-0 9.0-0 e5
10.Pg5 (10.d5 e4 11.dc6 bc6
 $\bar{+}$) De7 11.Dc2 h6 12.Ph7

Ph7 13.Lh7 Kh8 $\bar{+}/\bar{+}$, Chris-
tiansen - Seirawan, Buenos
Aires '81, 31/639.

(ii) 8.d5?! ed5 9.cd5 Pd5

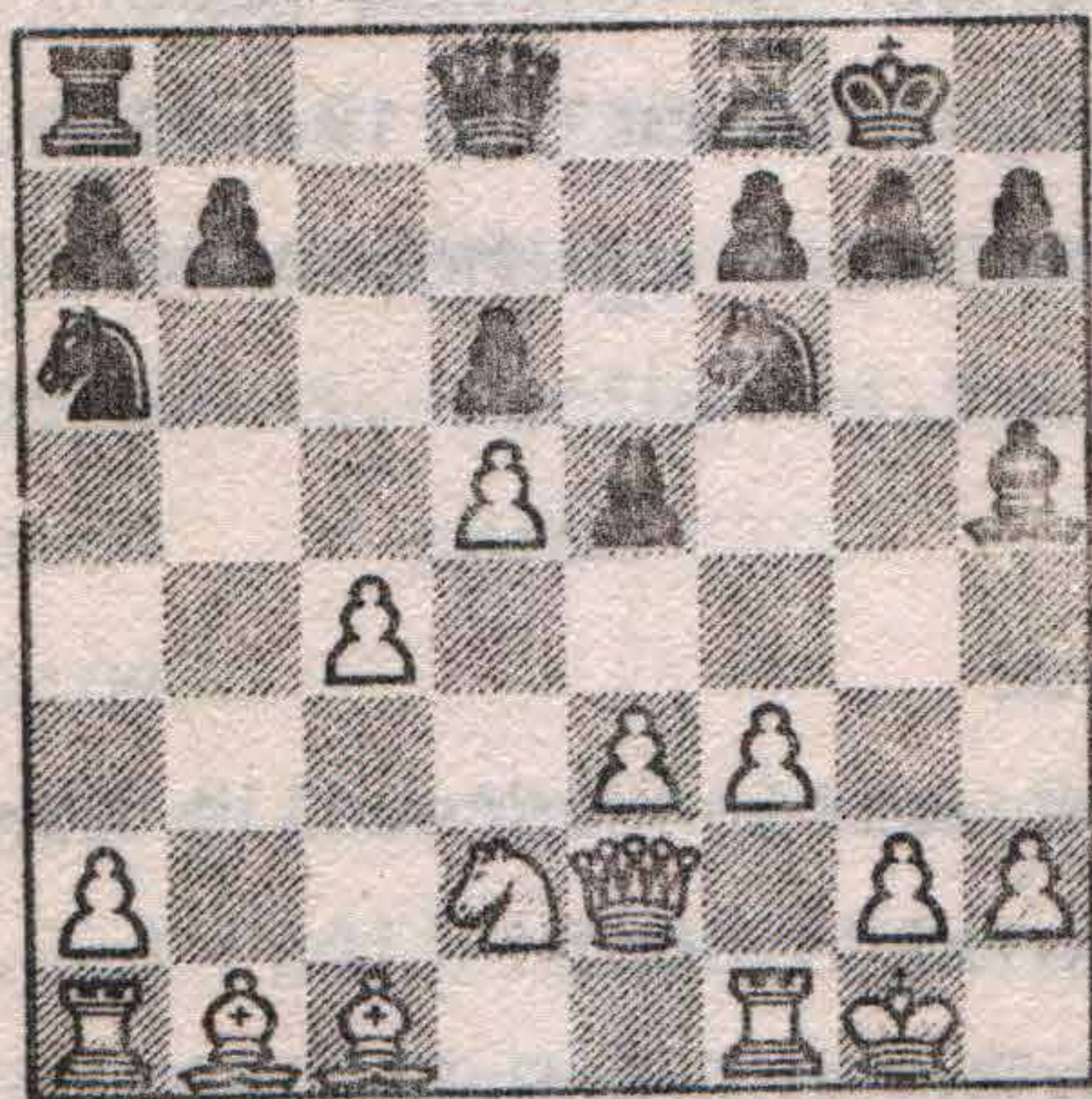
10.Lb2 Pf6 11.O-O (Pavlenko-Ulenovsky, U.S.S.R. '74) Lg4!
 ♣ - Begirov.

(iii) 8.Dc2 e5 9.dc5 dc5 10.
 Pg5 De7! 11.Pe4 Pd7!? (11..
 Le6) 12.Pg3 Pb6 (=♣) $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$,
 Emma-Haase, Mer del Plata '76.

9. Dd1-e2 c5:d4(!)

Dit is een zeer originele ge-
 dachte van Csom. Onmiddellijk
 9..O-O bleek niet zo succes-
 vol in de partij Timman -
 Knaek, Skopje '72.

10. c3:d4 O-O
 11. d4-d5 Pc6-b4
 12. Ld3-b1 Pb4-a6
 13. O-O Lc8-g4!
 14. f2-f3 Lg4-h5 (diagram)



Door eerst te slaan op d4
 heeft zwart nu mooi spel ge-
 kregen op de c-lijn. De
 zwakte van c3 bracht zwart
 in het voordeel in de partij
 Knaek-Csom, Berlijn '79 (28/
 646).

Wit vermijdt de Hübnervariant
met 5.Fg1-e2.

Hoewel deze variant buiten het
 kader van het artikel valt,
 meen ik er toch goed aan te
 doen wat aandacht aan deze
 variant te besteden. Door de
 successen van de Hübnervariant
 grijpen steeds meer witspelers
 naar deze variant. Gligoric
 bijv. heeft al zo veel neder-
 lagen tegen de Hübnervariant
 geleden dat je er een boek
 mee kan vullen. Hij is dan ook
 overgestapt op 5.Fge2. Verder
 zijn er de laatste tijd zo
 veel nieuwe dingen ontdekt in
 deze variant dat een overzicht
 op zijn plaats is.

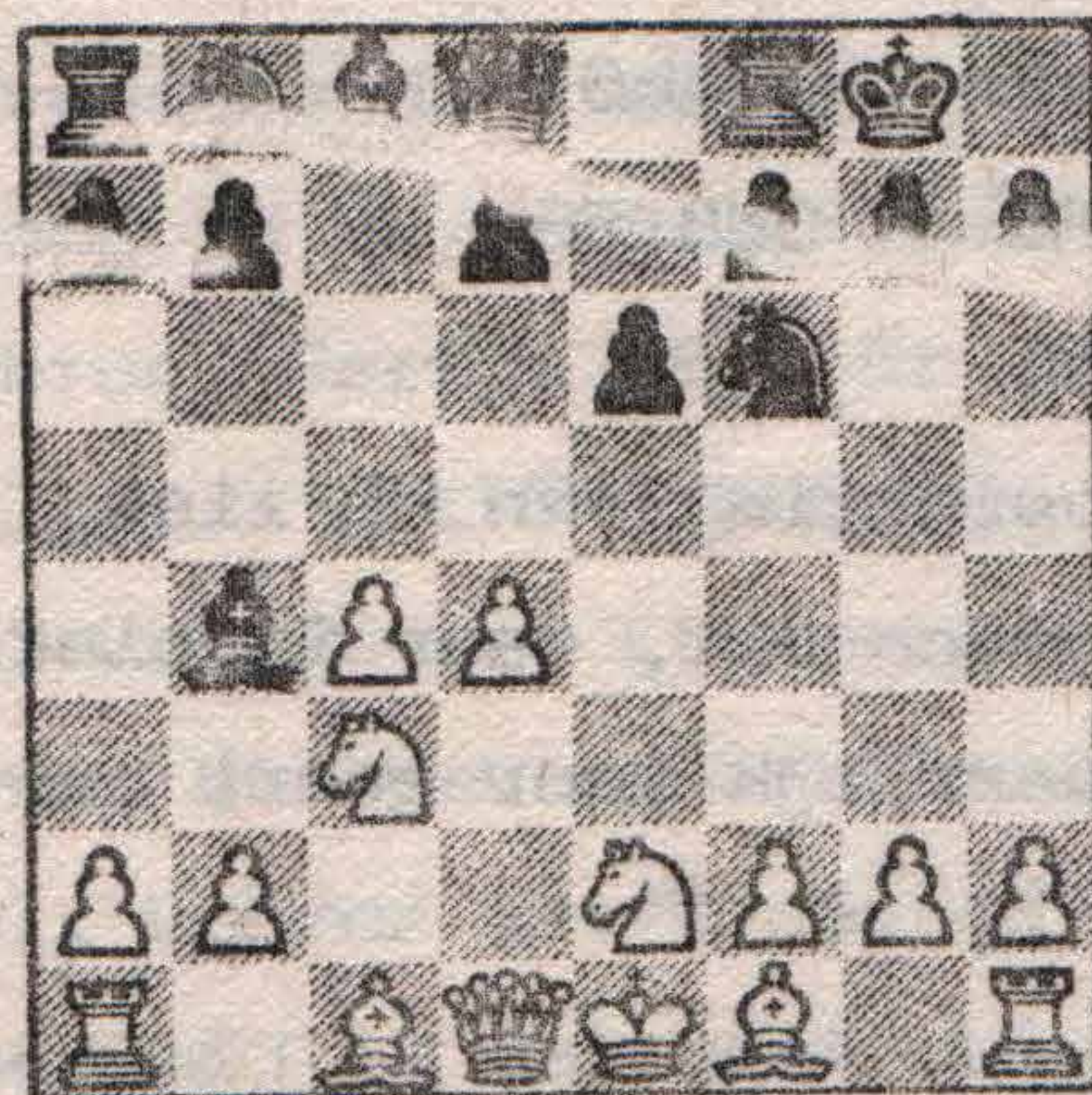
(1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pc3 Lb4 4.
 e3 c5)

5. Fg1-e2 c5:d4

6. e3:d4 O-O

Ook 6..d5 is goed speelbaar
 maar 6..O-O raakt m.i. meer
 de kern van de stelling.

Zwart gaat op ontwikkelings-
 voorsprong spelen. (diagram)



Wit heeft nu drie mogelijkhe-

den: (na 7.a3 Le7)

I 8.Pf4

II 8.g3

III 8.d5

I

8. Pe2-f4 d7-d5

9. c4:d5

Minder goed is 9.Le3?! Pc6

10.cd5 Pd5 11.Pcd5 ed5 12.

Le2 Lg5! 13.O-O Lf4 14.Lf4

Db6 $\bar{+}/\bar{+}$, Ree-Olafsson, Wijk
aanZee '76.

9. Pf6:d5

Ook na 9..ed5 10.Le2 Lf5

steet zwart behoorlijk (Keene
-Karlsson, Esbjerg '81.

10. Pc3:d5 e6:d5

11. Lf1-e2 Pb8-c6

12. O-O Le7-g5

Met gelijk spel (Portisch-
Timmen, Tilburg '78.)

II

8. g2-g3

Net als met 8.Pf4 kan wit ook
hiermee geen voordeel beha-
len.

8. d7-d5

9. c4:d5 Pf6:d5

10. Lf1-g2 Pd5:c3

11. b2:c3 Pb8-c6

12. O-O Lc8-d7

13. Pe2-f4 Ta8-c8

Met gelijk spel, bijv.:

14.Te1 Pa5 Hort-Sosonko,

Wijk aan Zee '79, of 14.

d5 ed5 15.Pd5 Le6 16.Lf4

Lf6 17.Te1 Le5 Gligoric-

Sosonko, Bad Leutenberg '77.

III

8. d4-d5

De kritieke zet

8. e6:d5

9. c4:d5 Tf8-e8

En nu:

A 10.d6

B 10.h3

C 10.g3

D 10.Le3

A

10. d5-d6 Le7-f8

11. g2-g3 Te8-e6

Miles probeerde tegen Kort-
sjnoi in het laatste Hoog-
ovensscheektoernooi 11..Db6
maar werd overspeeld.

12. Lf1-g2 Te6:d6

13. Dd1-c2 Td6-e6

14. O-O d7-d5!

Veel gespeeld is 14..Pc6,
maar na 15.b4! d6 16.Lb2

Te5 17.Pf4 Lf5 18.Dd2 heeft
wit goede kansen (Bronstein-
Zuhovicki, Erevan '81).

15. Tf1-d1 Fb8-c6

16. Lc1-g5 d5-d4 $\bar{+}$

Kindermann-Ligterink, Wijk
aan Zee '82.

B

10. h2-h3 Le7-c5

Verhindert 11.Le3 wet wit met 10.h3 voorbereid had.

11. b2-b4

Na het agressieve 11.g4 Db6 12.Th2 a6 13.Lf4!? (13.Pa4 Dc7 14.Tg2 La7) ontstaat een onduidelijke stelling (Hurme-Karlsson, Helsinki '83).

Het beste lijkt den 13..Db2! 14.Pa4 Db5 met compensatie.

11. g4 Lc5-f8

Gespeeld is ook 11..Lb6 12.g4 e5 13.b5 Pe4 14.Pe4 Te4 15.Lg5 ± (Keene-Mednis, N.Y. '80, 29/(536)). Beter lijkt in deze variant 13..Dc7(!), v.g.l. de aantekening bij wits 11^e zet onder C.

12. g2-g4 a7-a5

13. Ta1-b1 a5:b4

14. a3:b4

Tot zover Gligoric-Sosonko, Niksic '83. Timman geeft nu 14..Pe6=.

C

10. g2-g3 Le7-c5

11. Lf1-g2

Te riskent is 11.b4?! Lb6 12.h3 a5 13.b5 Dc7! 14.Lb2 (14.Ld2 Dc5 15.Le3 Te3! met kansrijke stelling voor zwart) Dc5 15.Th2 a4!(blokkade!) ±,

Gligoric-Timman, Niksic '83, 58 191 blz.599. Op 11.Pa4 is 11..b6 met de bedoeling ..La6 een goed idee.

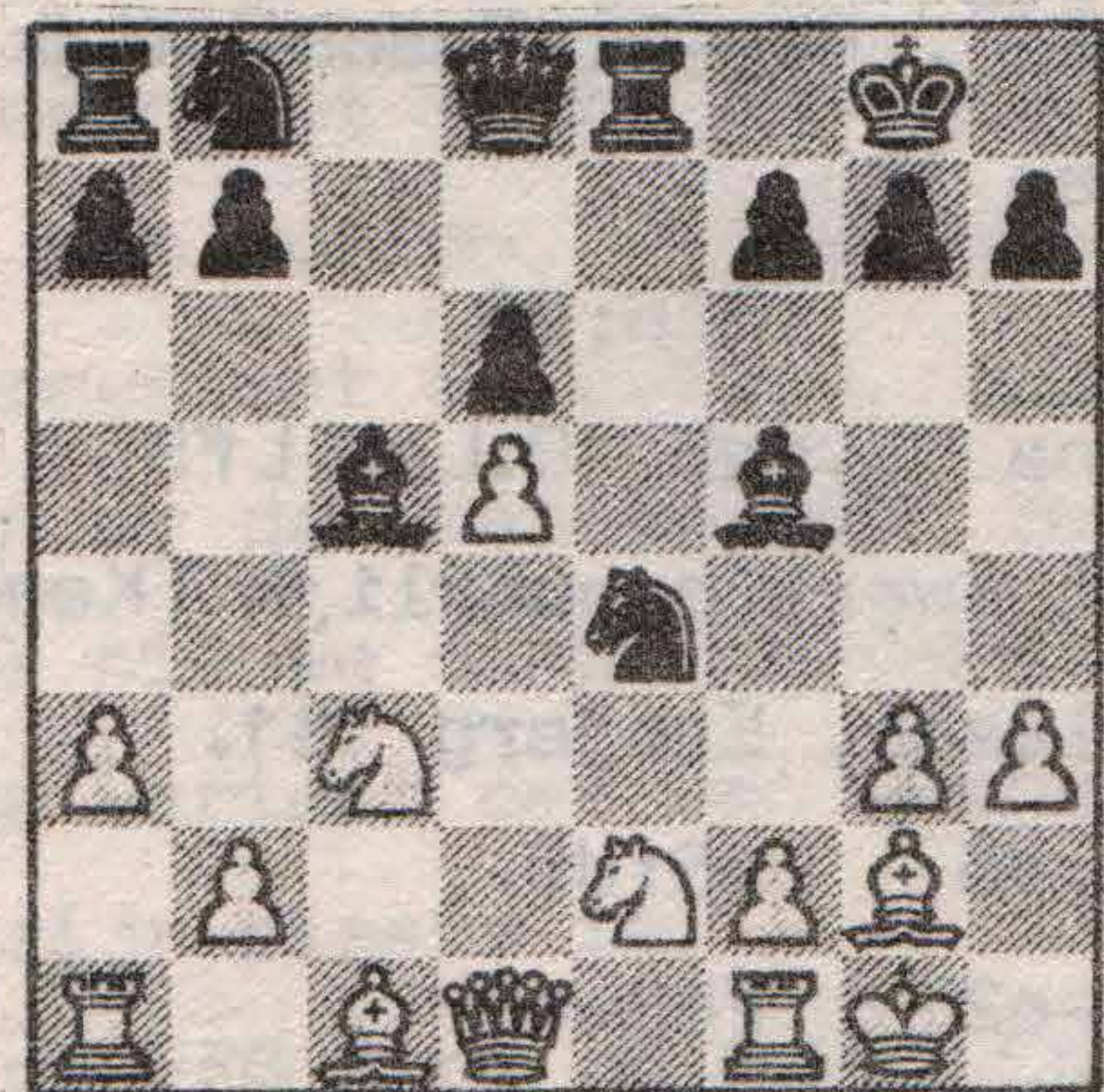
11. d7-d6

12. h2-h3

Of 12.O-O Lg4 13.h3 Lh5= (Bagirov).

12. Lc8-f5

13. O-O Pf6-e4! (diagram)



Deze zet verzekert zwart minstens gelijk spel. 13.. Pbd7?! 14.g4! Le4 15.Pg3! ± leidt tot de bekende partij Kasparov-Csom, Bakoe '80 (29/536).

14. Pc3-e4 Pb8-d7

15. g3-g4

Of 15.Pc5 Pec5! met de bedoeling ..Pe5.

15. Lf5-g6

In de partij Zilberman-Zidkov, S.S.S.R. '81, werd wit er na 16.Pf4? (16.Pc5) als volgt afgeslagen: 16.. Pf2! 17.Tf2 Lf2 18.Kf2 Dh4 19.Kf1 Lc2!! 0-1.

D

10. Lc1-e3

Deze zet van Kasparov staat bekend als de kansrijkste.

10. Pf6-g4

Zwart moet deze zet nu spelen, want na 10..d6?! 11.h3 Pbd7 12.Pg3 staat wit beter (Kasparov-Andersson, Moskou '81).

11. Le3-d4 Pg4-h6!

Weerschijnlijk was het Adorjan die deze zet voor het eerst speelde. Het paard wil naar f5 om Ld4 te verdrijven.

12. g2-g4

Wit verhindert zo ..Pf5, maar het blijkt niet goed te werken. Andere zetten:

(i) 12.g3 Pf5 13.Lg2 Pd4 14.Dd4 Lf6 (14..d6 $\bar{+}$, Bouwmeester - v. d. Wiel, K.N.S.B. '83) 15.Dd2 Lc3! 16.Dc3 (16.bc3 d6 17.O-O Pa6 18.Pd4 Ld7 $\bar{+}$) d6 17.Lf3 Le6 $\bar{+}$, (Adorjan).

(ii) 12.d6 Ld6 13.Lg7 Pf5! 14.Lh6 Dh4 15.Lc1 Lc5 16.g3 Dd4 $\bar{+}$ (Adorjan).

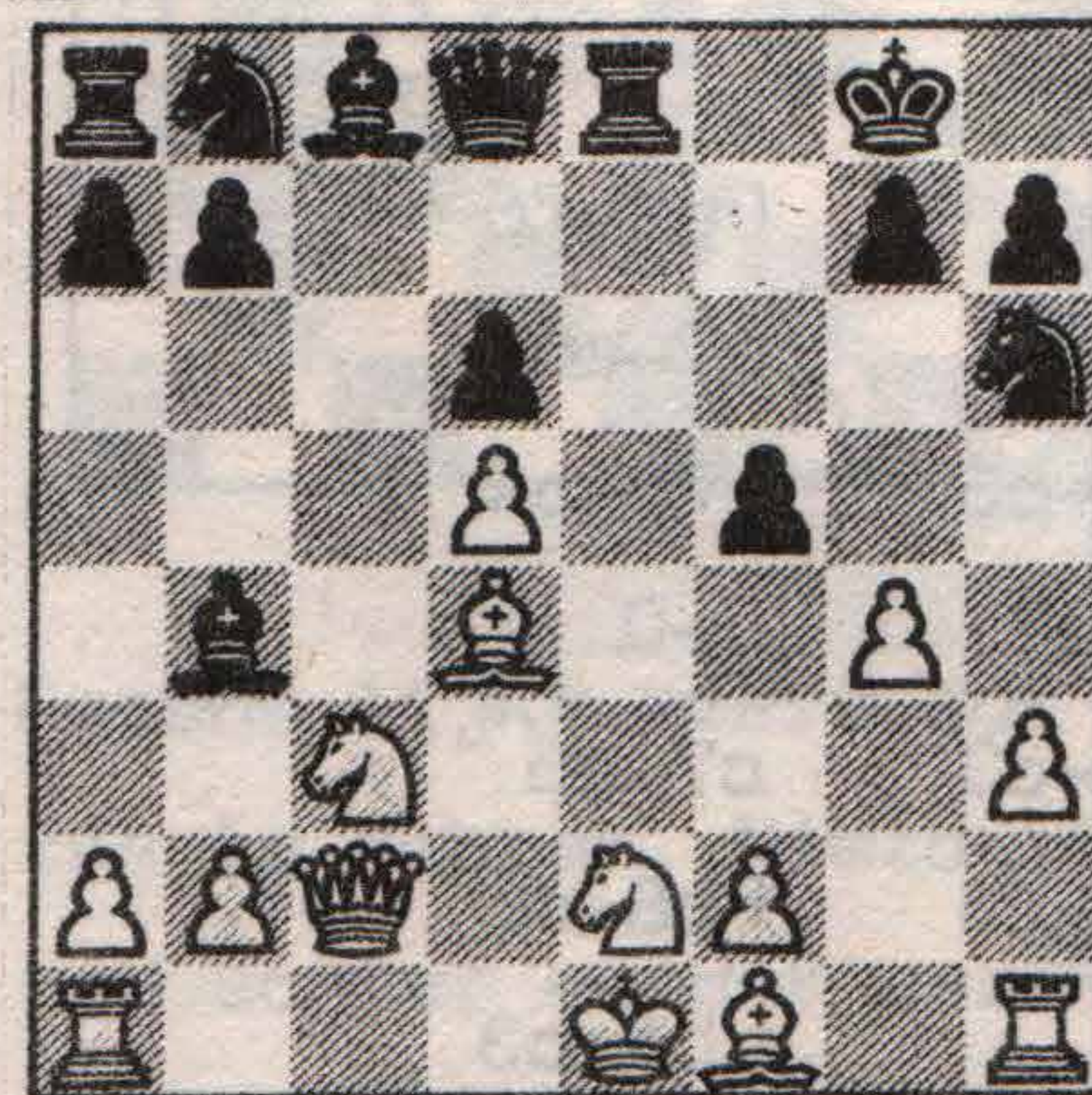
(iii) 12.Dd3 d6 13.f4?! (13.Pg3 Lf6 14.Le2 Ld4 15.Dd4 Pf5 16.Pf5 Lf5 17.O-O Pd7 $\bar{+}$) Lf5 14.Dd2 Pd7 15.g3 Lf6 $\bar{+}$ (Lukov-Horvath, Plovdiv '83, 35/650) (voor 12.Pg3!? zie SN 3/84 - Ree-Ligterink - RVG)
12. d7-d6

Mogelijk is ook 12..Pg4 13.

Tg1 d6 14.Lg7 Kg7 15.h3 h5 16.hg4 hg4 en ..Lc5 $\bar{+}$, (Adorjan).

13. h2-h3 f7-f5!

14. Dd1-c2 (diagram)



Of 14.f3 Dh4 15.Lf2 Df6 $\bar{+}$,

14.gf5 Pf5 $\bar{+}$ (Adorjan). Vanuit bovenstaand diagram

volgde in de partij Grosz-peter - Adorjan (Magyarország '83, 35/649) 14..Lg5?!, en zwart had nog grote moeite voordeel te krijgen.

Adorjan geeft 14..fg4 als sterker aan: 15.hg4 Lg4 16.O-O-O Lg5 17.f4 Lf6 $\bar{+}$.

Illustreerende Partij.

Johner - Nimzowitsch, Dresden 1926.

Deze partij is zo beroemd dat de geïnteresseerde niet veel moeite zal hebben uitgebreide analyses ergens te vinden. Om niet iedereen te moeten aanha-

len bij de commentaren, zal ik me voornamelijk richten op de opmerkingen van Nimzowitsch zelf.

- | | |
|------------|--------|
| 1. d2-d4 | Pg8-f6 |
| 2. c2-c4 | e7-e6 |
| 3. Pb1-c3 | Lf8-b4 |
| 4. e2-e3 | O-O |
| 5. Lf1-d3 | c7-c5 |
| 6. Pg1-f3 | Pb8-c6 |
| 7. O-O | Lb4:c3 |
| 8. b2:c3 | d7-d6 |
| 9. Pf3-d2 | b7-b6 |
| 10. Pd2-b3 | e6-e5 |

Na wat zetverwisselingen zijn we in de stelling aangekomen zoals die beschreven staat bij de Hübnervariant IIA, aantekening bij wits 10^e zet.

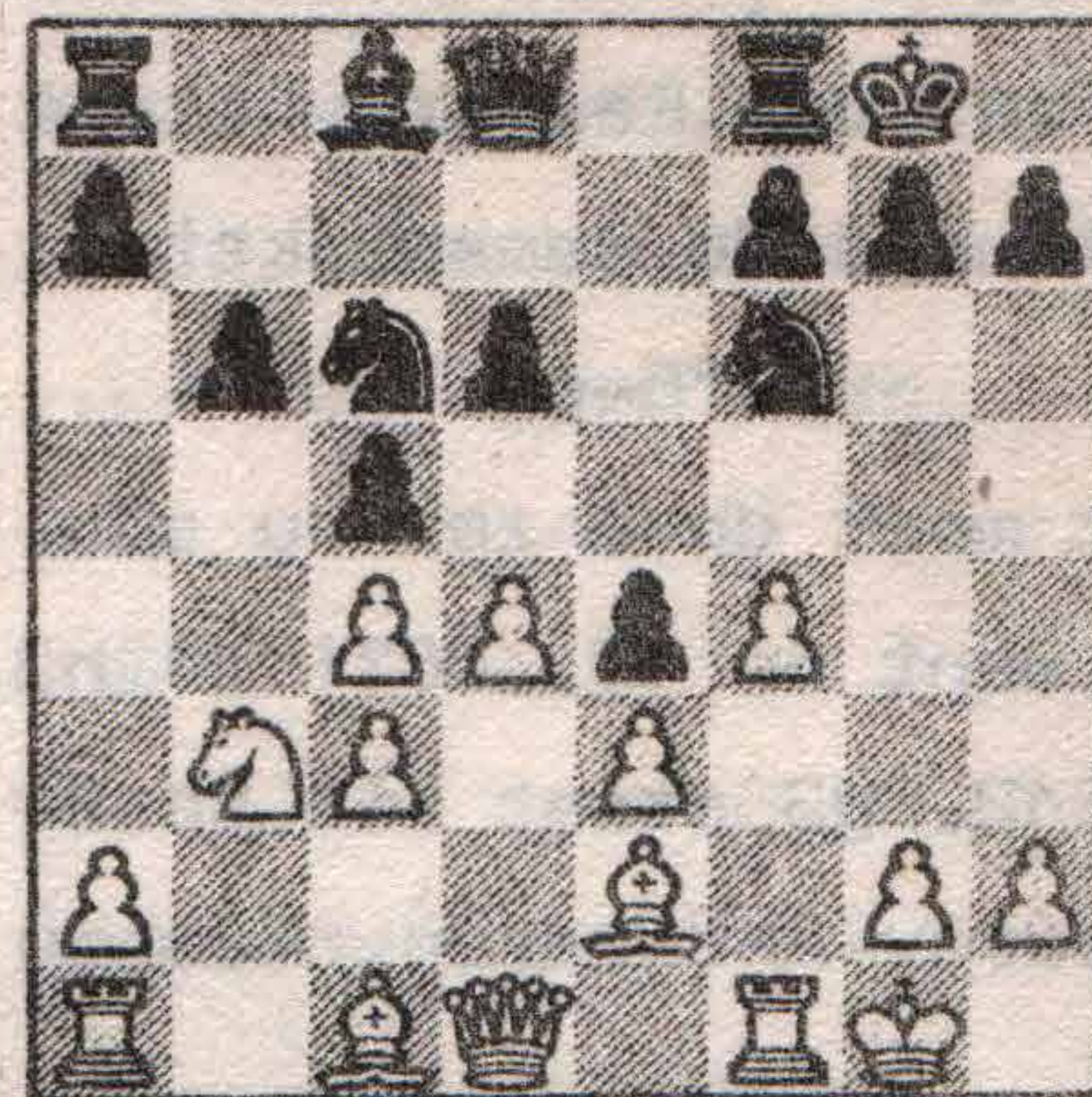
11. f2-f4

Portisch speelde tegen Huguet (Las Palmas '72) 11.Ld2 en stond na 11..Pe7 12.e4 Pg6 13.f4 ef4 14.Lf4 Pf4 15.Tf4 een fractie beter. Een verbetering is waarschijnlijk 11..e4!? 12.Le2 Pe7. Op 11.d5 geeft Nimzowitsch 11..e4 12.Le2 (12.dc6 ed3 $\bar{+}$) Pe5! $\bar{+}$.

11. e5-e4

12. Ld3-e2

(diagram)



12. Dd8-d7!!

Eén uitroepteken is objectief, de ander subjectief. Nimzowitsch speelde deze zet om de dichtmetseling na bijv 12..Pe8 13.g4 f5 14.d5 Pe7 15.g5 te voorkomen. Overigens is het na 12..Pe8 beter om 13.Ld2 f5 14.Le1 $\pm$ te spelen (Pytel-Reaste, W. Duitsland '76). De tekstzet leidt een verbluffende blokkade in.

13. h2-h3 Pc6-e7

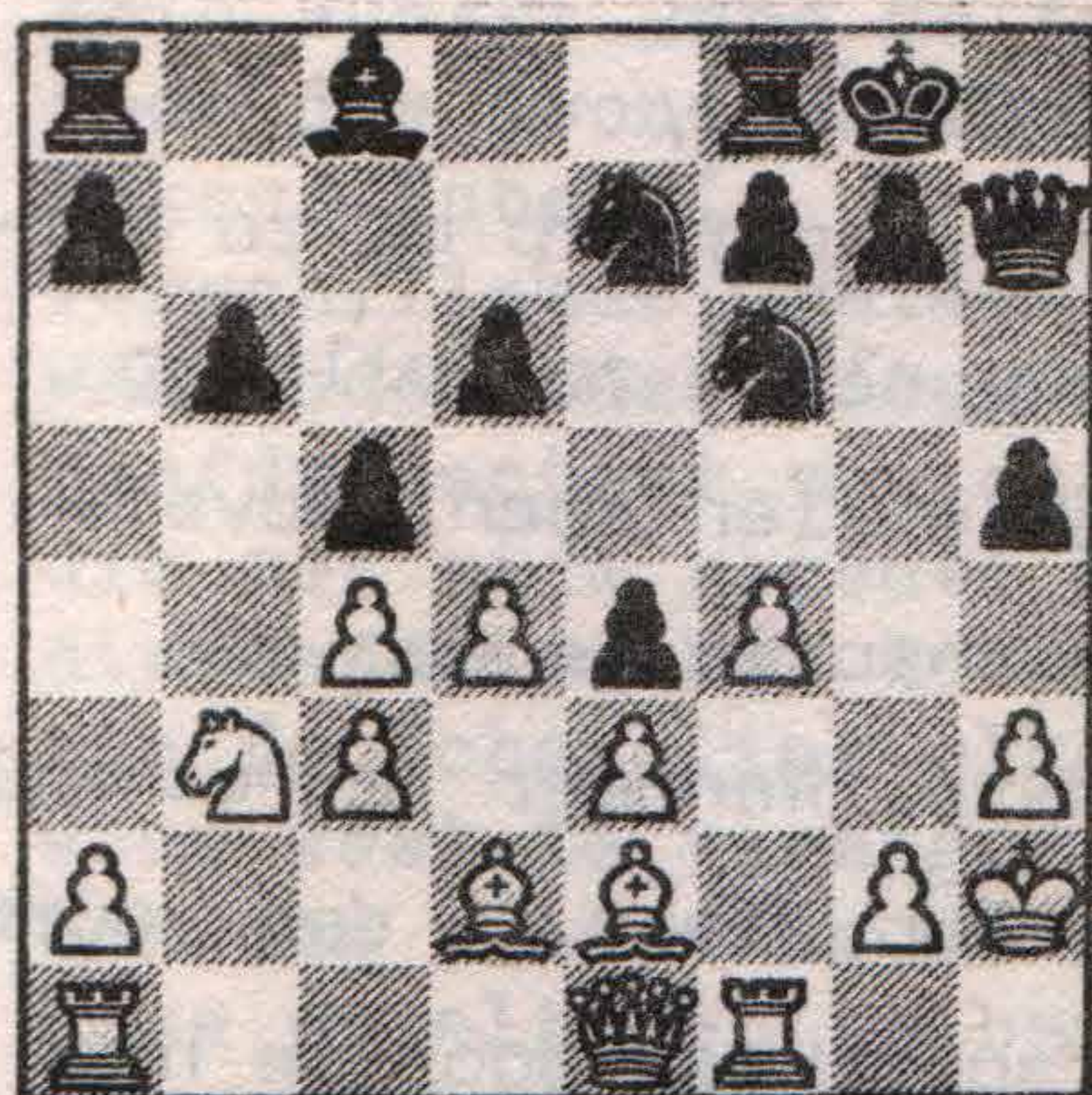
14. Dd1-e1

Volgens Nimzowitsch komt zwart ook na 14.Ld2 in het voordeel: 14..Pf5 15.De1 g6 16.g4 Pg7 17.Dh4 Pfe8 18.a4 f5 19.g5 Pc7 20.d5 Le6 (20..a5!?) 21.Kf2 Df7! 22.Tfd1 Kh8 en met 23..Fc5, Kh8-g7-f8-e7-d7 gaat zwart de breekzet h7-h6 voorbereiden.

14. h7-h5!

Je ziet de blokkade nu in de stelling komen.

15. Lc1-d2 Dd7-f5!
 16. Kg1-h2 Df5-h7! (diagram)



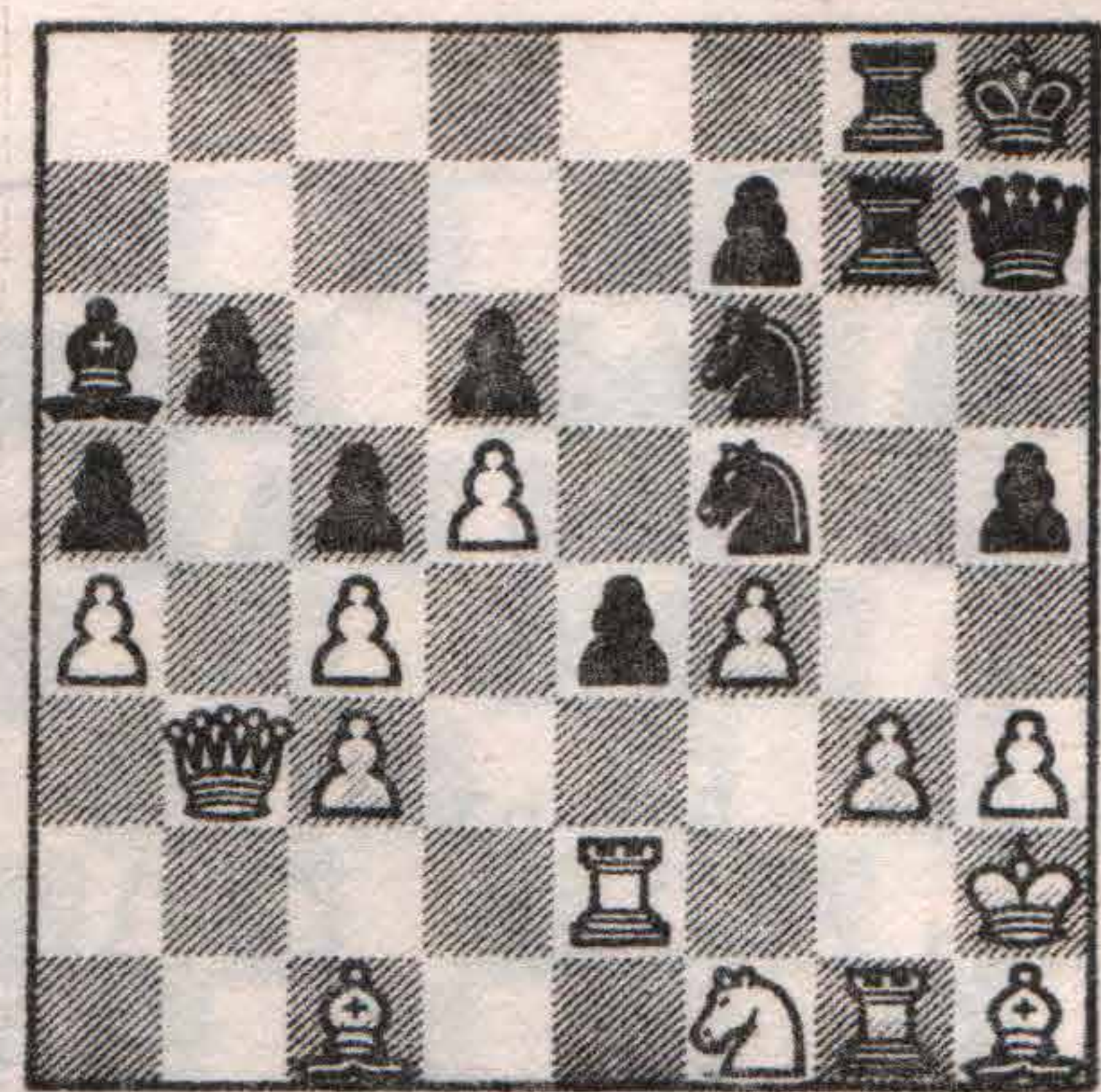
De dame blijkt schitterend te staan op h7. Er dreigt bijv. al ..h4 met lamlegging van de witte koningsvleugel.

17. e2-a4 Pe7-f5
 Dreigt 18..Pg4 19.hg4 hg4
 20.Kg1 g3 met mat.
 18. g2-g3 e7-e5!
 19. Tf1-g1 Pf5-h6
 20. Le2-f1 Lc8-d7
 21. Ld2-c1 Ta8-c8

Zwart wil eerst het witte 'verharren' doorbreken, door d4-d5 af te dwingen, alvorens op de koningsvleugel aan te vallen.

22. d4-d5 Kg8-h8
 23. Pb3-d2 Tf8-g8
 24. Lf1-g2 g7-g5!
 25. Fd2-f1 Tg8-g7
 26. Ta1-a2 Ph6-f5
 27. Lg2-h1 Tc8-g8
 28. De1-d1 g5:f4
 29. e3:f4 Ld7-c8
 30. Dd1-b3 Lc8-a6

31. Te2-e2 (diagram)



Opeens lijkt zwart ook zwaktes te hebben. Nimzowitsch had echter verder gerekend, en beslist de strijd op tactische wijze. Op 31.Ld2 zou zijn gevolgd: 31..Tg6 32.Le1 Fg4 33.hg4 hg4 34.Kg2 Lc4! 35.Dc4 e3!! met de dreiging 36..Dh3 mat, zodat wit gedwongen is de dame te geven met 36.Pe3 Pe3.

31. Pf5-h4!
 32. Te2-e3
 Of 32.Pd2 Lc8 33.Fe4 (33.Dd1 Lh3!) Df5 34.Pf2 Dh3 35.Ph3 Pg4 mat.
 32. La6-c8
 33. Db3-c2 Lc8:h3!
 34. Lh1:e4
 Of 34.Kh3 Df5 35.Kh2 Fg4 36.Kh3 Pf2 37.Kh2 Dh3 mat.
 34. Lh3-f5
 Nu pion h3 is veroverd, beslist de doorbraak h5-h5 de

partij.

35. Le4:f5 Ph4:f5

36. Te3-e2 h5-h4

37. Tg1-g2 h4:g3

38. Kh2-g1 Dh7-h3

39. Pf1-e3 Pf5-h4

40. Kg1-f1 Tg8-e8!

Nog een leuke zet tot slot.

Er dreigt nu 41..Pg2 42.

Tg2 Dh1 43.Ke2 Dg2 enz. Op

bijv. 41.Ke1 volgt 41..Pf3

en wit gaat met na 42..Dh1.

De arme Johnner gaf het daar-

om op. Voor mij is dit

Nimzowitsch' onsterfelijke

partij.

Tenslotte

Hoewel ik mij natuurlijk niet
hoef te verantwoorden, toch even
het volgende. Capablanca heeft
eens gezegd dat 'het spaens' de
sleutel is tot het positieospel.
Ik vind dat hetzelfde geldt voor
het nimzo-indisch. Het is niet
voor niets dat tegenwoordig vrij-
wel elke grootmeester deze ope-
ning op z'n repertoire heeft,
vaak zowel met wit als met zwart.
De enorme successen van de Hüb-
nerveriant de laatste jaren
spreken voor zich. Ik hoop dat
de combinatie van deze variant
met de blokkade-ideeën van Nim-
zowitsch iets leerzaams heeft

opgeleverd.

Omdat het onderwerp me zo aan-
sprek heb alles zo volledig
mogelijk willen doen. Boven-
steende theorie is dan ook
up-to-date. Wanneer je het wil
gaan spelen, laat je dan vooral
niet afschrikken door de hoe-
veelheid theorie die staat af-
gedrukt. De variant laat veel
ruimte tot improvisatie. Er
zijn ^{geen} geforceerde varianten van
30 zetten diep die je uit je
hoofd moet kennen. Het is veel
belangrijker de ideeën achter
de opening te begrijpen.

Gerard Rill

Voornaamste bronnen:

Encyclopedie of chess openings E
New in chess (keybook)

Nimzowitsch: 'Mein System'

„ : 'Die Praxis mei-
nes Systems'

Fritchett: 'Nimzowitsch, Hübner
& Taimanov'

Taimanov: 'Nimzowitsch-Indisch'

Verschillende Informators

„ Schaekbulletins

De tweede week van februari:

Dinsdag 14 februari was het weer zover: Na enkele wilde snelschaakpartijtjes tegen Eric Hubert werd de indeling voor die avond bekendgemaakt: Mekers-Hubert!

Verschillende omstanders, waaronder onze hooggewaardeerde Hoofdredacteur van ons clubblad, die met zijn recente hoogte- en dieptepunten het leesplezier van De Schakeling elke keer weer weet te verhogen, probeerden een plaats in de buurt van onze speeltafel te bemachtigen, om maar niets te missen van de partij, die, gezien de fraaie snelschaakpotjes, een hels spektakel belooft te worden.

Maar, snelschaken is heel iets anders dan "gewoon" schaken. In een normale partij kun je je geen fout veroorloven, bij het snelschaken (juist) wel.

Hoe vaak wordt een snelschaakpartij vanuit een hopeloze positie en met een stuk achter niet gewonnen doordat de tegenstander een tactische wending over het hoofd ziet.

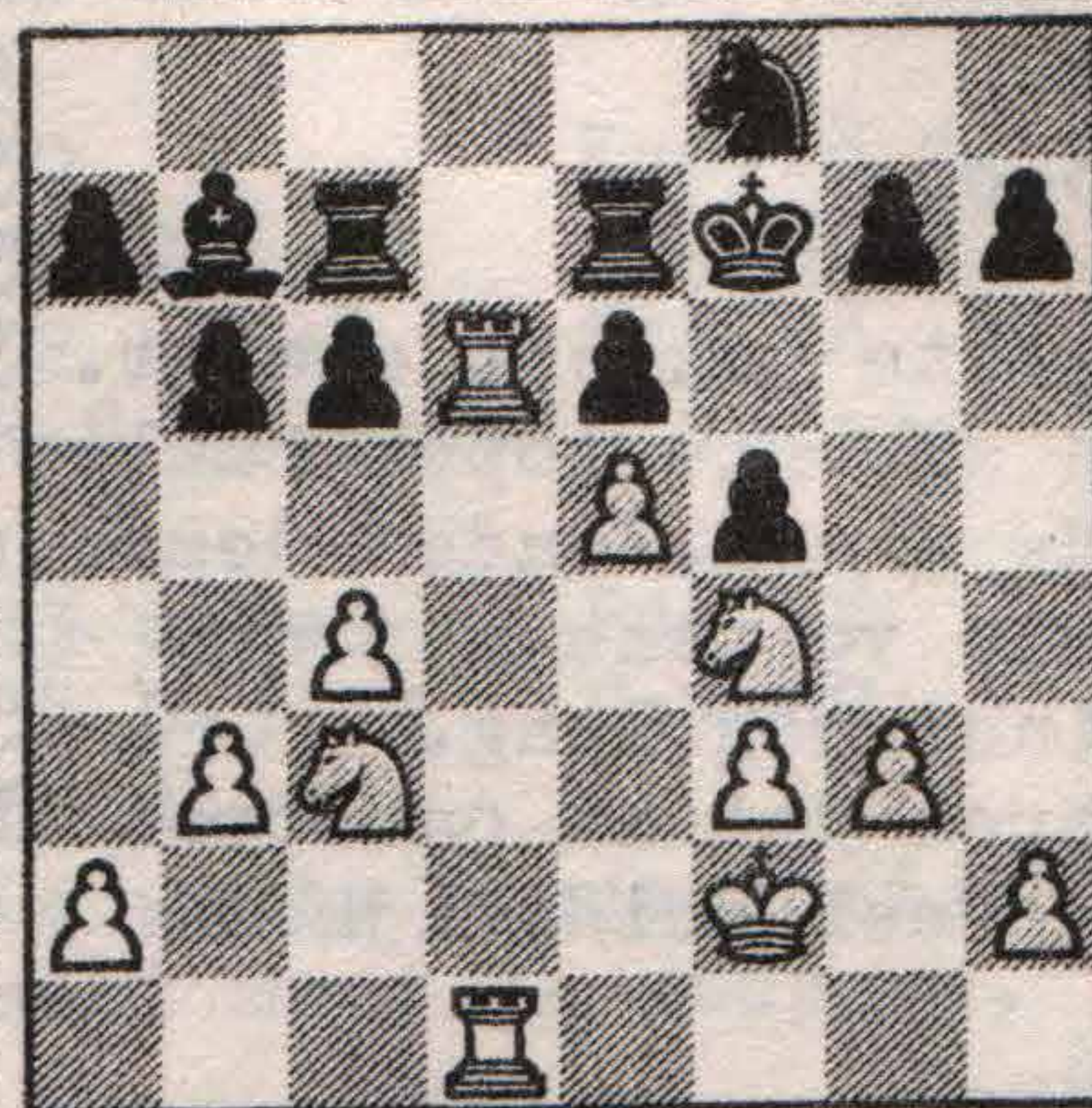
De partij van 14 februari had een voorgeschiedenis. Aan het eind van dit stukje zal ik dat duidelijk maken.

De eerste en derde keer dat Eric en ik tegen elkaar moesten kwamen we niet verder dan remise. Er werd weinig risico genomen aan beide kanten en tweemaal kwam er dan ook een gelijkstaand eindspel op het bord.

Onze tweede partij eindigde in een overwinning voor mij. Die partij zal ik hierna geven, omdat hier de voorgeschiedenis om draait.

Mekers-Hubert, 16 februari, 1982.

Na de 24^e zet van zwart was de volgende stelling op het bord gekomen:



Wit staat duidelijk beter.

Hij bezit de d-lijn; zijn stukken werken beter samen.

Zwart staat gedrongen; de activiteit van zijn loper en zijn paard is gering.

Eric speelde duidelijk op torenafruil om een kans op remise te behouden. Hij overzag echter een tactische finesse. Na 25 h2-h4 speelde hij:

25 Tc7-d7?

26 Pf4xe6! Td7xd6

Niet goed is 26 Pe6:27 Td7:; Td7: 28 Td7:+ enz. Na 26... Te6:27 Td7:+, Pd7:28 Td7:+, Te729 Te7:+, Ke7: ontstaat een moeilijk eindspel, dat volgens mij beter is voor wit.

27 Pe6-g5+ Kf7-e8

28 e5xd6 Te7-d7

29 c4-c5!!

Sluit de loper op en dekt, als zwart niet slaat, de vrij pion. Te snel is 29 Te1+, Kd8 30 Pe6+, Pe6:31 Te6:.

29 b6xc5

30 Pc3-a4 h7-h6

31 Td1-e1+

Nu is het wel goed omdat 31 Ph3 niet erg aantrekkelijk is.

31 Ke8-d8

32 Pg5-e6+ Pf8xe6

33 Te1xe6 Td7-f7

34 Pa4xc5 Lb7-c8

35 Te6-g6

Dit is een prima veld voor de toren.

De g-pion wordt tegengehouden en de eigen vrijpion op d6 wordt gedekt. Zwart kan zich niet verroeren, mede door het sterke paard op c5.

35 Kd8-e8

36 Pc5-e6!

Toch! Op het eerste gezicht slecht. Zwart kan zijn slechte loper ruilen tegen het goede paard. Zonder deze afruil echter is volgens mij de weg naar de winst nog lang. Het toreneindspel dat nu ontstaat is volgens mij veel duidelijker.

36 Lc8xe6

37 Tg6xe6+ Ke8-d7

38 Te6-g6 c6-c5

Wat moet zwart anders? Zijn toren mag niet weg van de 7^e rij wegens Tg7: en Ta7:.. Via het veld c6 probeert Eric zijn koning te centraliseren, maar wit doet dat natuurlijk ook!

39 Kf2-e3 Kd7-c6

40 Ke3-f4 Kc6-d5 afgebroken.

41 h4-h5!

De afgegeven zet en een goede.

De zwarte pionnen worden vastgelegd.

41 Tf7-d7

Uit wanhoop, maar zwart is al verloren. Op 41 Kd4 volgt 42 Te6, gevolgd door Te7, Tf8 44 e7 enz.

42 Kf4xf5 Td7-f7+

Uiteraard is Td6: ook verloren. Na Td6:, Kd6: 44 Kg6 kan zwart opgeven.

43 Kf5-g4 Kd5-e5

44 f3-f4+ Ke5-d5

De koning moet veld e6 blijven dekken, anders volgt direct Te6 met winst.

45 Kg4-f3 Tf7-b7

46 g3-g4 Tb7-f7

"Gevangen" op de 7^e rij.

47 f4-f5 Tf7-d7

48 f5-f6! Td7-f7

Op Td6: volgt 49 f7! en na Kd6: wint wit d.m.v. 49 fg7:++.

49 d6-d7! Tf7-f8

50 Kf3-g3

De witte koning gaat uit de penning.

50 g7xf6

51 Tg6xf6 Tf8-d8

52 Tf6xh6 Td8xd7

53 Th6-f6 Zwart geeft op.

De witte vrijpionnen zijn niet meer tegen te houden.

Nu dan de meest recente partij: Mekers-Hubert, 14 februari, 1984.

1 c2-c4 Pg8-f6

2 g2-g3 g7-g6

3 Lf1-g2 Lf8-g7

4 Pb1-c3 O-O

5 e2-e3

In eerdere partijen tegen Eric had ik steeds gekozen voor de opstelling met d4 en Pf3. In deze partij speelde ik e3 om het paard op g1 naar e2 te ontwikkelen. De diagonaal voor de loper op g2 blijft dan open. De druk op de zwarte damevleugel blijft.

5 c7-c6

6 Pg1-e2 d7-d5

7 c4xd5 c6xd5

8 O-O Pb8-c6

9 d2-d3 e7-e6

10 Ta1-b1

Ter voorbereiding van b4.

10 b7-b6

Hier lijkt mij a5 beter om b4 tegen te gaan.

11 b2-b4 Lc8-b7

12 a2-a4 Dd8-d7

13 b4-b5 Pc6-e7

Natuurlijk niet Pa5, omdat het paard daar niet meer weg kan en buitenspel staat.

14 Lc1-b2 Pe7-c8

Beter lijkt mij a6 of bezetting van de c-lijn met één van de torens

15 Dd1-b3

Hier heb ik lang na zitten denken over e4. Na 15 de4: staat wit beter.

Op 15 d4 volgt 16Pd4:,Dd4:
17Pd5!,Dc518Pf6:+ met voor-
deel voor wit.Zwart heeft
echter een interessant alter-
natief: 16 ,Pe4: waarna een
ingewikkelde stelling ontstaat.
Omdat ik de gevolgen van 15e4
niet geheel kon overzien,
besloot ik eerst mijn positie
te versterken d.m.v.de tekstzet.

15 Pc8-d6

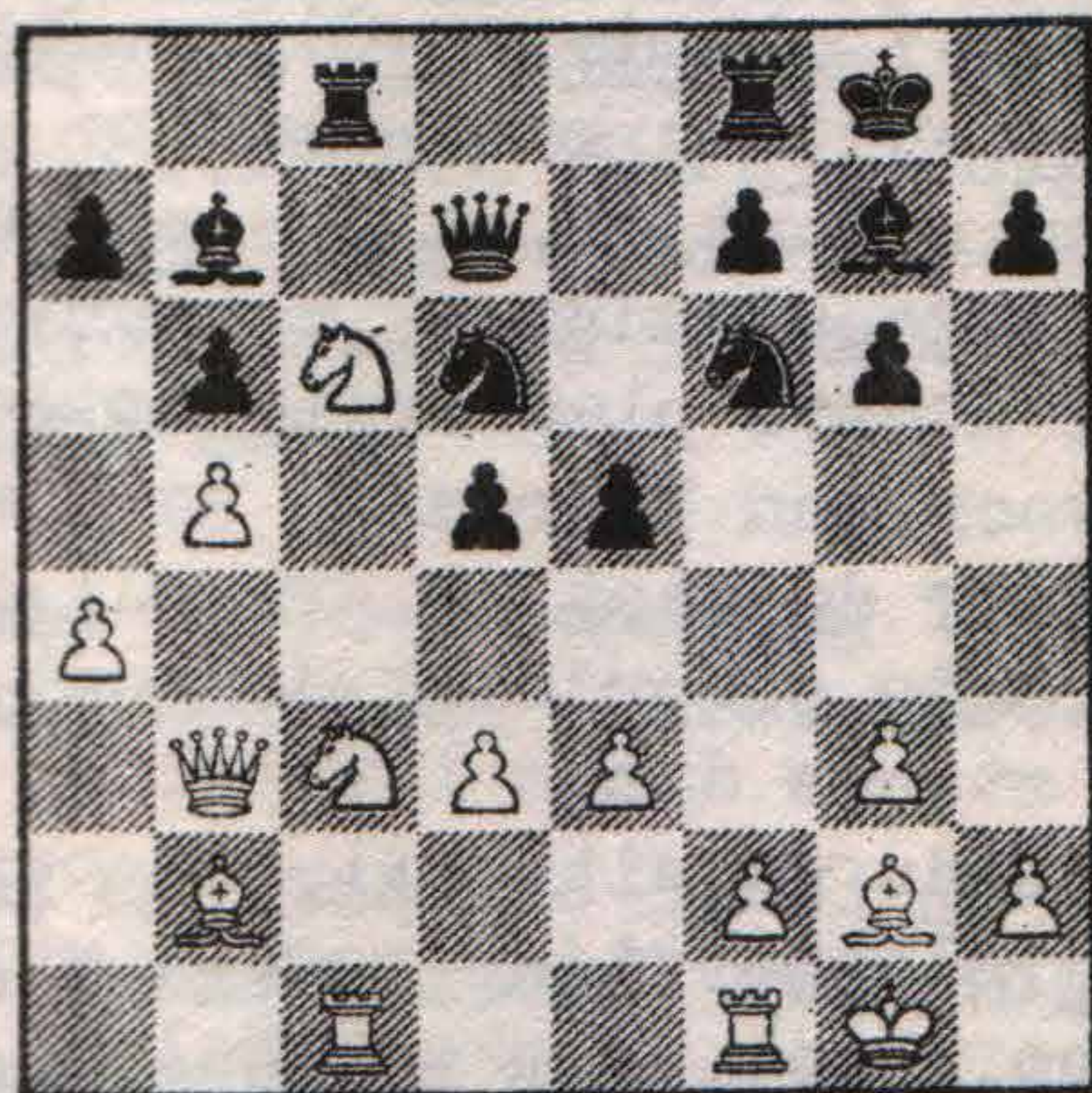
16 Tb1-c1

Tfc1 leek mij minder goed.De
f-toren kan nu nog kiezen
tussen e1,d1 of later toch nog
c1.

16 Tf8-c8 (?)

17 Pe2-d4 e6-e5

18 Pd4-c6!



18 Lb7xc6

19 b5xc6 Tc8xc6

20 Pc3xd5 Tc6xc1

21 Tf1xc1

Mogelijk is ook Pf6:,Lf6:22Tc1:

21 Pf6xd5

22 Db3xd5 Ta8-d8

23 Lb2xe5 Lg7xe5

24 Dd5xe5 Dd7xa4

25 Dd5-f6 Da4-d7

Het enigste.Op De8 volgt Tc7.

26 Df6-a1

Er dreigde Pe8.

26 Td8-c8

Hier bood Eric remise aan.
Volgens mij staat wit hier
echter beter.De loper is sterker
dan het paard.Daarom,en omdat
Eric in tijdnood was,besloot
ik door te spelen.

27 Tc1xc8 Pd6xc8

28 Da1-a6 Pc8-d6

Er dreigde Lb7 met pionwinst.

29 d3-d4 Dd7-c7

30 Lg2-f3

Om Dc1+ met Kg2 te beantwoorden.

30 Kg8-f8

31 Da6-a3 a7-a5

32 e3-e4 Kf8-g8

Ke8 lijkt mij beter.

33 e4-e5 Pd6-b5

34 Da3-d3 Dc7-d7

35 d4-d5

De witte pionnen zijn bijna
niet meer te stoppen.

35 Pb5-c7

Hier had Eric nog 3 minuten.

36 d5-d6 Pc7-e6

Vooralsnog zijn de pionnen
geblokkeerd,maar hoelang nog?

37 Dd3-a6! Dd7-d8

38 Da6-b7

Dreigt d7 en Dc8.

38 Pe6-c5

39 Db7-c7

De7 wint waarschijnlijk ook.

39 Pc5-e6

Fout is Dc7:40Dc7:en de pion
promoveert.Na de tekstzet is
Dd8: natuurlijk slecht voor wit.

40 Dc7-a7 Kg8-f8 Afgebroken en
zonder verder te spelen opgegeven.
Na de afgegeven zet Ld5! is het
inderdaad uit.Er dreigt Le6:,gevolgt
door Dh7: of Dc7.Het paard kan
niet weg wegens mat op f7.Op 41 h5
volgt:42Le6:,fe6:43Dc7!,Ke844Dg7,
Dg545Dg8+,Kd746Df7+,Kc647Dc7+ end7.

Er zijn enkele overeenkomsten tus-
sen beide partijen:zwart speelde te
passief;een vrijpion op d6 speelde
een doorslaggevende rol;Eric verloor
in beide gevallen in het eindspel;
beide partijen werden in de 2 week
van februari gespeeld.

Vol goede moed kijk ik dan ook uit
naar onze volgende ontmoeting,hope-
lijk in de 2 week van februari.

Coen Mekers.

Mijn recente hoogte- en diepte-
punten (to be continued)

door Rob van Gompel.

Het begint een traditie te worden, deze stukjes van mij, en ik weet echt niet meer welke aflevering ik, en U, lezer, inmiddels heb bereikt, maar de meer aandachtige lezers (zijn die er?) zullen zich herinneren dat ik al meermaals de "schijnwerper" heb doen vallen op mijn "prestaties" in toernooiland. Zo dan ook nu maar weer: Op vrijdagavond 17-2-1984 begon in de "Wethouder Verhey-sportshal" (Oost) het Persoonlijk Kampioenschap van de Schaakbond Groot Amsterdam (SGA), "een SGA-gebeuren", zoals mevrouw van der Wal het uitdrukte. Dat is op zich nog tot daar aan toe maar niet meer als dit haar als argument moet dienen om ONZE Tamas Foti de deelneming te weigeren! Omdat ik (volstrekt eigenmachtig; klachten op de ledenvergadering) verklaarde dat hij dit jaar nog extern voor US was uitgekomen mocht hij toch "bij de gratie Van Der Wals" in de B-groep zijn houtje meehakken, wat hij vervolgens met de bekende overgave heeft gedaan (ik vergeet nooit mijn nederlaag tegen hem in het zelfde toernooi nu al weer twee jaar geleden).

— intermezzo — terwijl ik dit typ is het kort na middernacht en ging zo... mijn deurbei. Of ik het nodig vind om deze tijd van de nacht te gaan timmeren, is de strekking van de boodschap. Het duurt even tot dat het tot mij doordringt dat mijn om... zitten te tandknarsen bij het geratel mijner vingers op de toetsen. (Ter geruststelling: er is geen bloed gevloeid.) — Genoeg inkt verspild (en zo'n mooi vers lint!), schaken, of, zoals Willem zou zeggen: "Kein gelull. Schachballn!"

Ik heb besloten geen keuze te maken uit de partijen, maar ze allemaal in telegramstijl te geven. Niet omdat ze zo goed zijn — naar mijn idee is er zelfs niet een van het gehalte van een paar van mijn beste partijen — maar ze zitten stuk voor stuk vol krankzinnige wendingen, inclusief stukoffers en alles wat erbij hoort. Slechts (?) twee ervan zijn van theoretische betekenis, de 2e en de 4e, die allebei in aanmerking zouden komen voor het predikaat "overwinning-uit-een-stuk", ware het niet dat ik ze verlies (!!). Mijn "punt" uit de vijfde ronde heb ik inrodiend als kandidaat — "verrassingsprijs", alhoewel het spe van de tegenstander, die overigens vrijwel steeds plausibele zetten doet, voor een bekroning toch wellicht iets onder de maat blijft. In de 1e en 3e ronde scoorde ik de punten die ik steeds daags later liet lopen, maar steeds vanuit verloren positie. De twee slotpartijen moeten verder maar voor zich spreken. Welan, ruimbahn dan nu voor mijn verslag, dat mijns inziens geen betere titel zou kunnen hebben dan inderdaad boven dit artikel staat.

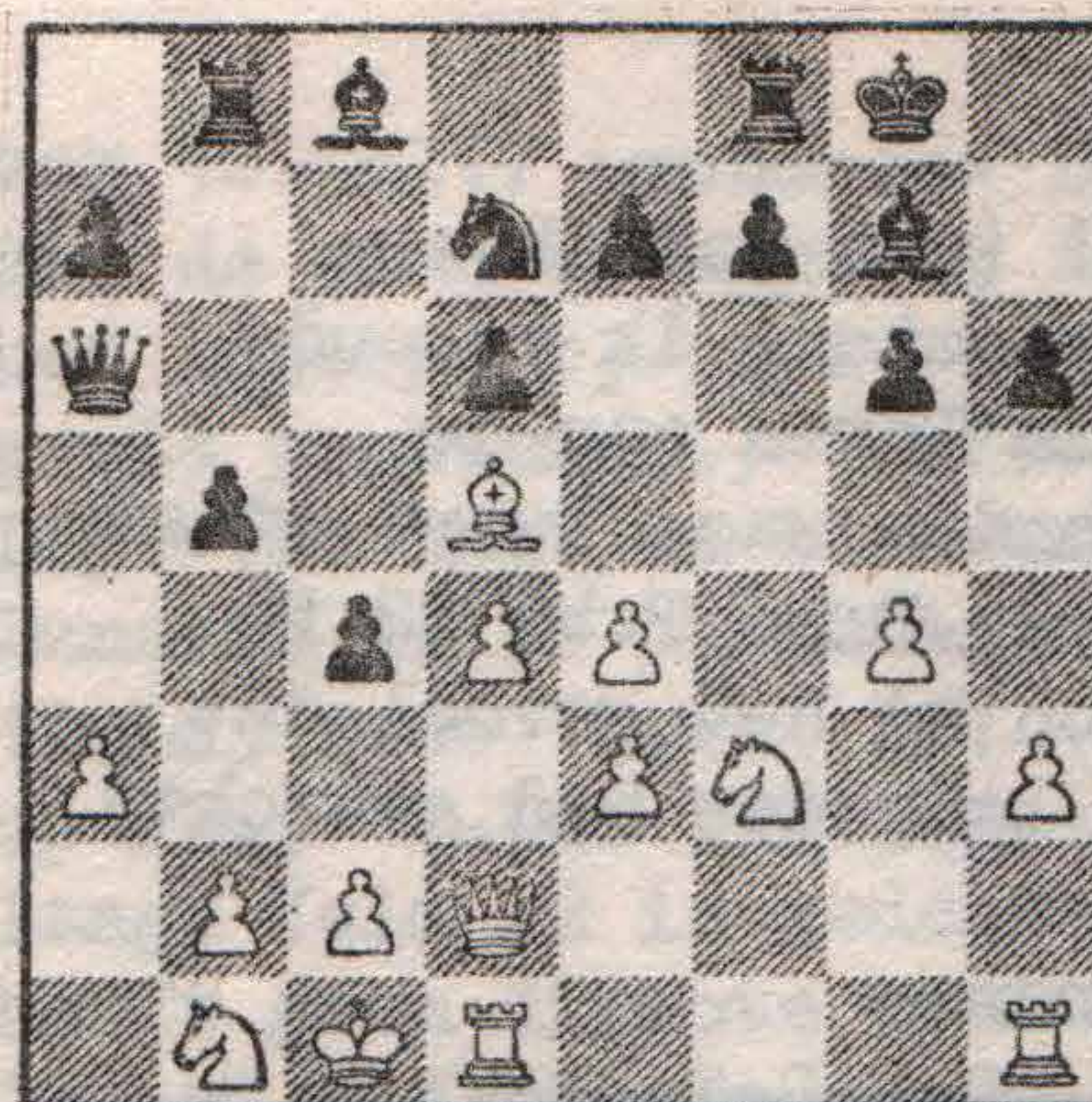
ronde 1. 17-2. aanvang 19.10 u.
RvG — Paul Scheermeyer. Siciliaans

1.e4 c5 2.c3 Pc6 3.Pf3 Pf6 4.e5 Pd5
5.d4 cxd4 6.Lc4 Fb6 7.Lb3 d6 8.Lxf7+
!? (de theorie gaat verder met 3.c4
en dat zal wellicht correct
maar deze variant lijkt mij niet zo
eenvoudig omver te blazen. Het ver-
volg 8.Lxf7 Kxf7 9.Pg5+ Ke8 10.e6
biedt m.i. nog betere aanvalskansen
(Onderzoek gewenst.)
8..kxi 9.e6+ lxe6 10.Pg5+ Kf6 11.
Df3+ Lf5 12.g4 Dd7 13.h4 g6 14.Ld2
(Wit had nu toch op enig moment ge-
bruik moeten maken van de mogelijk-
heid Pe4+ gevolgd door gxf5, want
zie hoe ik in de problemen kom!)

14..Pe5! 15.Dg2 Lxg4 16.0-0 d3!
 17.Le3 d5?? (Vreselijk. De
 eenvoudigste winstmethode voor
 zwart begint met 17..Pc6!
 Nu raakt hij geheel op een
 dwaalspoor) 18.Ld4! Df5??
 19.f4!! (Maar hoe vaak krijg je
 een goede zet zó op een presen-
 teerblaadje?) 19..d2 (! : de
 beste zet waarschijnlijk maar
 nu is het te laat) 20.Pxd2 Dd3
 21.fxe5+?! (Geheel in stijl:
 21.Lxe5+ Kf5 22. Lxh8 wint
 natuurlijk veel gemakkelijker,
 maar ik verzoop in het varianten-
 complex, want moest een zet later
 toch op h8 -slechts- een
 kwaliteit halen:) 21..Kg7 22.
 e6+ Kg8 23.Lxh8 Kxh8 24.Tf7
 h6 25.Dxg4! Dxd2 26.Pf3 Dxb2?!
 (Zwart is al reddeloos) 27.Dd4+
 Kg8 28.Tf1 De2 29.Pg5!! hxg5
 30.Txf8+ Zwart geeft op: 1-0
 (Indien 30..Txf8 31.Txf8+ Kxf8
 32.Dh8 mat.)

ronde 2. 18-2. aanvang 12.30 u.
 Frank Teunisse - RvG. Pirc.

1.e4 d6 2.d4 Pf6 3.Pc3 g6 4.Lg5
 (de Byrne-variant, voor mij zo
 langzamerhand met wit en zwart
 gesneden koek) 4..Lg7 5.Dd2
 h6 6.Le3?! Pg4! 7.Lc4 Pxe3
 8.fxe3 0-0 9.h3 c6 10.Pf3 Pd7
 11.0-0-0 Da5 12.g4? (Een slag
 in de lucht die een belangrijk
 tempo kost) 12..b5! 13.Lb3
 (anders 13..b4 gevolgd door
 14..Dxa2) 13..c5?! (Het is
 typisch van Gompel om deze toch
 ijzersterke zet te kritiseren,
 maar 13..Lb7(!), lijkt, gezien
 het vervolg van de partij toch
 nog te prefereren) 14.Ld5 Tb8
 15.Pb1!? Da6! 16.a3 c4! (Wit
 verliest een stuk en kan opgeven,
 maar bijt zich - tot mijn schande
 met succes - vast in de stelling)
 - zie diagram -



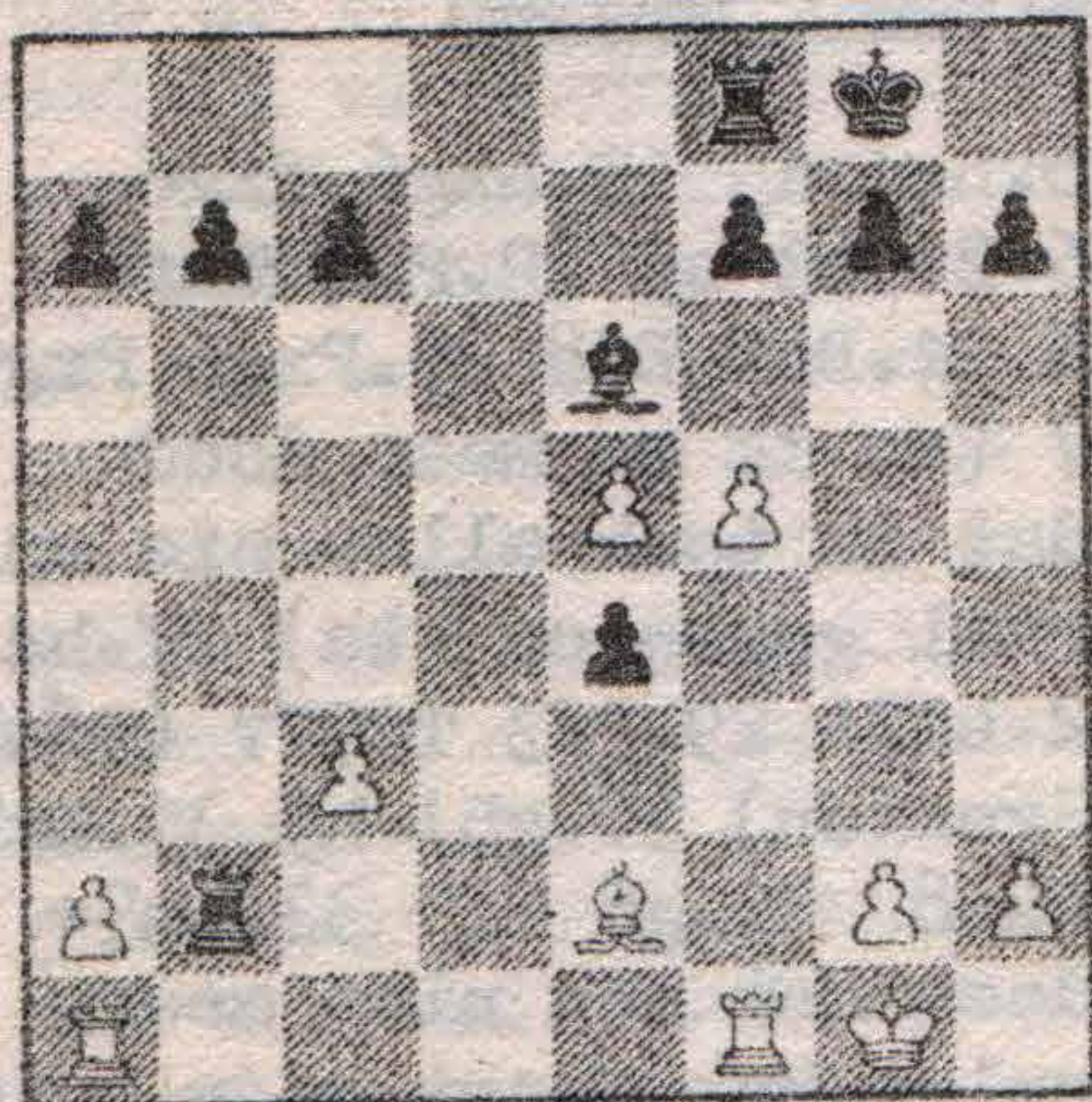
17.e5 e6 18.Le4 d5 19.Lxg6 fxg6
 20.Tdf1 Db6 21.c3 a5 22.Ph4 Txf1
 23.Txf1 Pf8 24.Dc2 Dd8 25.Pxg6 Pxg6
 26.Dxg6 Tb7 (en ik me maar dood
 ergeren omdat ik toch alles zie en
 toch zo straal gewonnen sta) 27.h4!
 Te7! 28.Pd2 Ld7! 29.Pf3 Tf7?? (Toch
 niet alles gezien) 30.g5! h5 31.Dxh5
 Df8 (31..Le8 32.g6 Tf5 33.Dh7+
 Kf8 34.h5 doet het ook niet meer,
 zelfs als volgt kan zwart zijn huid niet
 redden: 31..Lf8 32.g6 Tg7 33.Pg5 Le8
 34.Pf7 en wint. Ik kan niets beters
 vinden voor zwart dan 31..Txf3 32.
 Txf3 Le8 33.g6 Lxg6 34.Dxg6 Dxh4
 35.Df7+ Kh7 36.Tf1 (36.Dxe6? De1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$)
 en wit wint.-What have I done wrong?
 -You still ask?) 32.g6 Lh8 (Nu had
 ik beter op kunnen geven) 33.gxf7+
 Dxf7 34.Tg1+ Lg7 35.Dg4+ Kf8 36.Pg5
 Df2 37.Ph7+ Ke8 38.Dxg7 Dxe3+ der wrake
 39.Kb1 Kd8 40. (hëhë) Df8+ Kc7 41.
 Dd6+ een drama voltooid: 1-0.

ronde 3. 19-2. aanvang 12.30 u.
 RvG - PL Schram (Abcoude).

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.d4 exd4 4.Lc4
 Le7 5.0-0 d6 6.Pxd4 Pf6 7.Pc3 0-0
 (saaï hë) 8.Pf5?! Pe5?! 9.Pxe7+ Dxe7
 10.Le2 Le6 11.b3 Tad8 12.f4 Pc6 13.
 Lb2 d5!? 14.e5 Pe4 15.Pxe4 dxe4 16.
 Dc1! (absoluut de enige zet) ..Pd4
 17.Lxd4 (ook 17.Ld1 c5! belooft wit
 geen voordeel) 17..Txd4 18.De3! Dc5!
 19.b4? (19.Kh1! met gelijk spel) Db6

20..c3 Txb4! (dat had ik een momentje overzien, ik rekende er op dat de Toren aan de d-lijn gebonden was. Zwart staat gewonnen.) 21.Dxb6 Txb6 22.f5 (ik had toch al het gevoel dat ik daar te lang mee had gewacht) 22..Tb2??

- zie diagram -



Ziet mijn lieve lezer de bijna fantastische winstcombinatie die wit nu tot zijn beschikking heeft? Ik geef toe dat het niet heel erg voor de hand ligt. Overigens wint zwart na 22..Ld5! betrekkelijk eenvoudig. 23.fxe6! Txe2 24.e7!! Te8 25.Tad1!! f6 26.e6!! - 1-0.

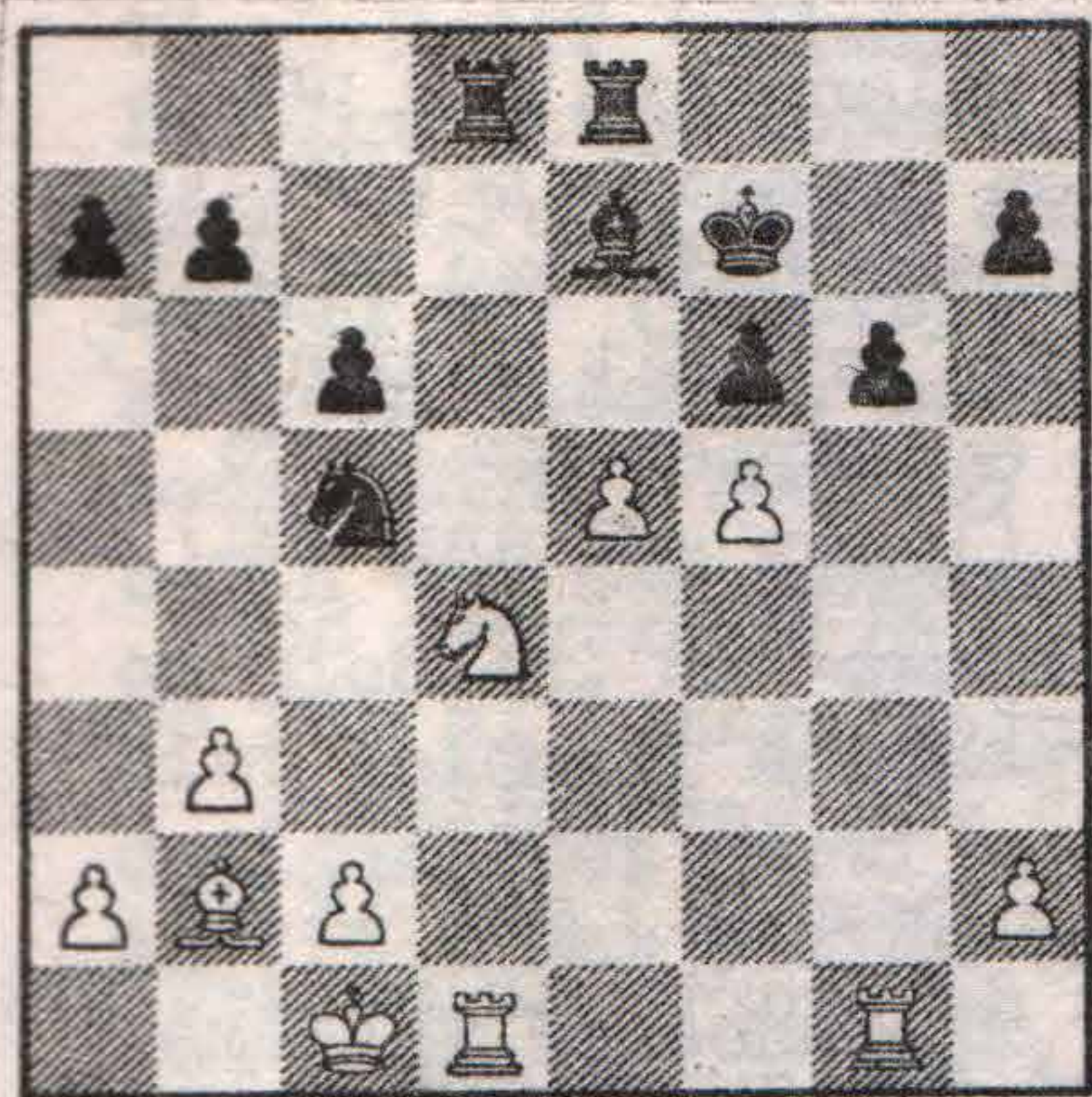
ronde 4. 20-2. aanvang 19 u.
H.T.G. van Os - RvG. Slavisch.

1.d4 d5 2. c4 c6 3.Pc3 Pf6 4.Pf3 dxc4 5..a4 Lf5 6.Pe5 e6 7.Pxc4?! (Thijs Wenniger speelde dit al eens tegen mij; de liefhebber vindt de variant (dus) in een vorige Schakeling) 7..Lb4 8. f3 (!) Pbd7 9.e4 Lxe4! 10.fxe4 Pxe4 11.Df3 (wat anders? en dat geldt ook voor de volgende zetten) 11..Pdf6 12.De3 Pd5! 13.Dxe4 Pxc3 14.hxc3 Lxc3+ 15. Ld2 Lxa1 16.Lb4! Dxd4 17.Pd6+ Kd7 (gedwongen) 18.Dxd4 Lxd4

19.Pxb7 (!) Tab8 20.La6? (een grove fout, en nog wel vrijwel a tempo gespeeld. Ik had hierop de tekstzet gepland "ter bevrijding", maar zag na de (20e) zet te hebben gedaan al vrij spoedig het winnende 20..Txb7!!) 20..e5? 21.Lb5+! Kc7 22.Pxc5+ Lxc5 23.Lxc5 (wit heeft nu in plaats van een ravage prima compensatie en gaat vrolijk op weg naar het volle punt) 23..a6 24. Ld3 Thd8 25.Ke2 Tb2+ 26.Ke3 Tb3? (Geloof me: ik was al zo kapot dat ik ik 26..Txc2 niet eens had gezien) 27.Td1 f5 28.Ke2 Tb2+? 29.Td2 Txd2 30.Kxd2 e5 31.Ke3 Td5 32.Lf8! Ta5?? 33.Lxc7 e4 34.Lc2 Kc6 ?? (en nu zit die Toren echt goed vast) 35.Lb3! Kd7 36.Ld4 Kd6 37.Kf4 Kc6 38.h3 h6 39.g3 Kb7 40.g4 fxg4 41.hxg4 Tg5 42.Le6 e3 43.Lxe3 Tg6? 44.Kf5! Tg7 45.Lxb6 (What have they done to my pawns ma? -Melanie-) 45..Tc7 46.Le3 Kc6 47.Kf6 Th7 48.g5 Th4 49.a5? (te langzaam) ..Th2 50. Lb6 Kd6 51.Lf5 Th8 52.g6 Tf8+ en nogmaals der wrake 53.Kg5 Tg8 54.Ld3! 1-0.

ronde 5. 24-2. aanvang 19 u.
RvG - R.A. de Vries. Philidor.

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.d4 d6 4.Lc4 Pf6 5.dxe5 dxe5 6.Dxd8+ Pxd8 7.Pbd2 (!) ..Ld6 8.b3!? (Wit heeft een duidelijk plan, beter was echter geweest 8.a3! Lg4 9.b3, omdat zwart nu met 8..Lb4!? had kunnen profiteren: 9.0-0 Lc3 10. Tb1 Pc6 ♯) 8..Lg4?! 9.Lb2 Lxf3 10. gxf3 Pd7? (10..Ph5!) 11. Tg1 g6 12. f4! f6?! (12..0-0!? en ook 12..Pc6 lijken mij meer kansen op gelijk spel te bieden) 13.0-0-0 Pb6 14.Lb5+! c6 15.Le2 (ik weet nog steeds niet of 15.Lf1 niet toch sterker is) 15..Pf7 16.Lg4! Le7 17.fxe5 Pxe5 18.Le6! Td8 19.f4 Pf7 20.Pf3 Pd7!? 21.Lxf7+ Kxf7 22.e5 Pc5 23.Pd4! The8 24.f5!! - zie diagram -



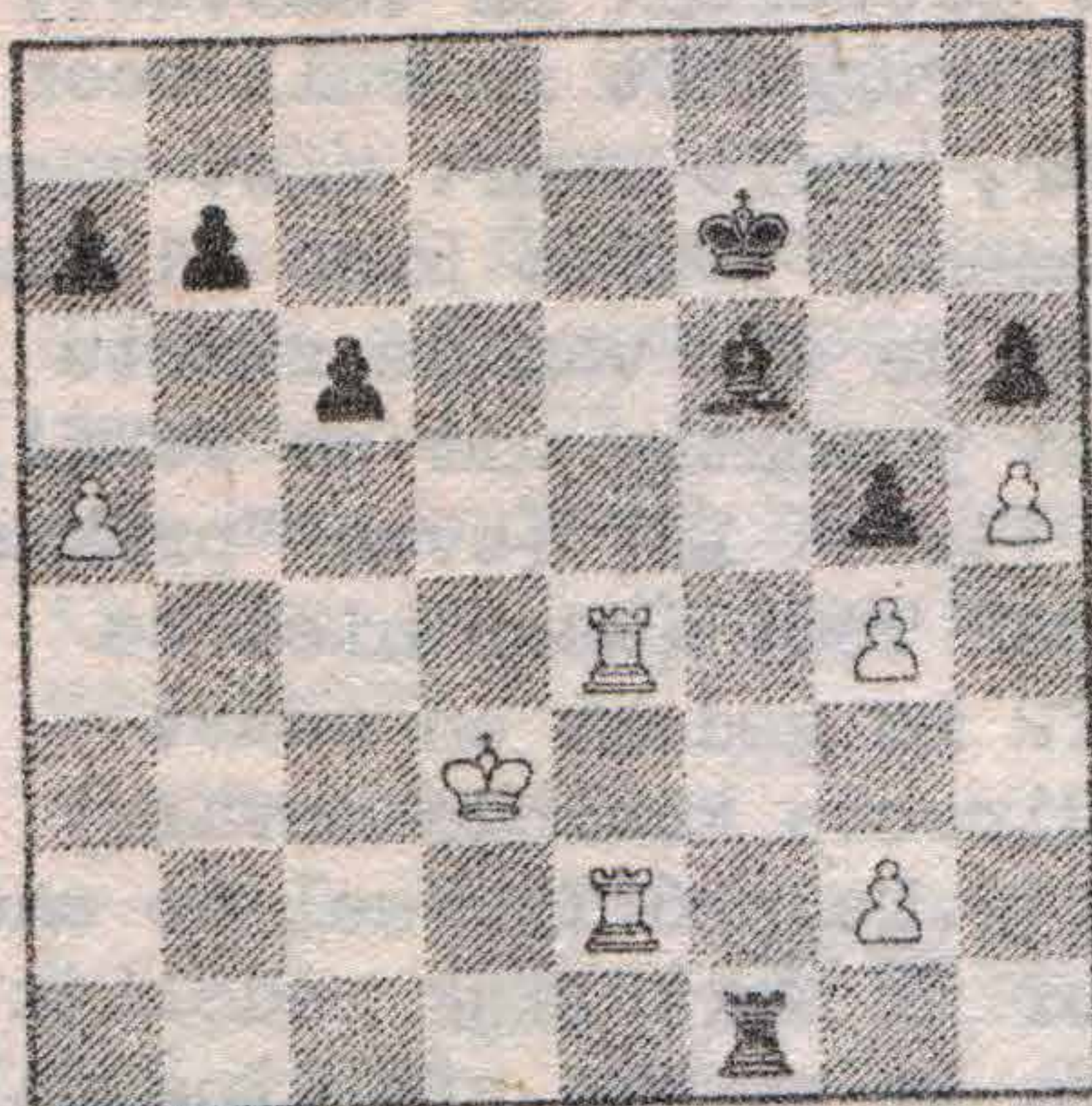
24..g5? (de beslissende fout. Na 24..fxe5 25.fxg6+ hxg6 26.Pf3! mag zwart nog enige hoop koesteren) 25.e6+ Kg7 26.h4 h6 27.hxg5 hxg5 28.Tde1! Td5 29.Pf3! Kf8 30.Th1! Kg8 31.Pxg5 Txf5 (31..fxg5 32.Th8 mat) 32.Teg1! Lf8 33.Pf7+ Lg7 34.Th8! mat 1-0.

(Je zou de mensen de kost moeten geven die dat mat niet hadden gevonden op de 30e zet!)

ronde 6. 25-2. aanvang 12.30 u.
D.H. van Dommelen - RvG. Engels.

1.c4 e5 2.e4?! (dat zal me wel weer op kritiek van Coen vd Heyden komen te staan, maar ik houd vol dat nu zwart op de 2e zet al gelijk spel heeft.) 2..d6 3.Pc3 c6!? (een vondst achter het bord. er kleven ongetwijfeld nadelen aan deze zet maar ze blijft me bevallen.) 4.Pf3 Le7 5.Le2 f5! (als wit passief speelt moet zwart het initiatief kunnen nemen, is altijd mijn devies.) 6.d4!? exd4 7.Pxd4 Pf6!? (een pionoffer dat naar mijn gevoel zowel noodzakelijk - veld h5! - als kansrijk is.) 8.exf5?!/!? 0-0! 9.0-0 Da5!? (strikt genomen denk ik dat dit niet meer is dan een sterke slag in de lucht. als wit dat wil bewijzen kan hij zowel 10.g4!? , 10.Ld3!? als

ook 10.Dd3!? proberen. De tekstzet, die de pion teruggeeft in ruil voor het loperpaar, stelt zwart niet voor grote problemen.) 10.Pe6 Lxe6 11.fxe6 Df5! (Nu komt de zin van de zwarte Damezet juist prachtig uit de verf!) 12.Ld3 Dxe6 13.Te1 Df7 (even "prikken" op f2.) 14.Dc2 Te8! (maar niet te lang! Veld f2 is gedekt en zwart heeft geen directe koningsaanval.) 15.Lg5 Pbd7 16.Te2 h6?? (Veel te snel gespeeld voor ik werkelijk redelijk had gerekend. De zwarte stelling valt erdoor in elkaar. Of 16..Pe5 goed is is twijfelachtig, maar ik had volgens plan met 16..Pf8! moeten voortzetten, waarna h6 wel kan.) 17.Lg6! Dxc4 18.Lxe8 Txe8 (gedwongen) 19.Lxf6?! (ruilt een nuttig aanvalsstuk, sterker lijkt mij iets als de "wilde" variant 19.Te1! Pe5 - 19..Df7 20.Lh4!? - 20.f4!? hxg5 21.fxe5 dxe5! 22.Txe5 Lc5+ 23.Kh1 Txe5 24.Txe5 Dd4! en nu moet wit 25.Te1 spelen en heeft geen voordeel - wellicht is 20.Lh4 dan toch de aangewezen weg.) 19..Pxf6 20.Tae1 Kf7! 21.Df5 Dg4 22.Dxg4 Pxd4 (met een loper op h4 was deze manoeuvre onmogelijk!) 23.Pe4! d5?? (nog een blunder, nodig was 23..Ted8. Wit kan nu met 24.Pd6! winnen - en die zet is toch eenvoudig te vinden lijkt het.) 24.f3?? dxe4 25.fxg4 Lc5+ 26.Kf1? (Dat dit fout is ligt minder voor de hand, toch is het pas vanaf dit moment dat ik kan gaan denken aan "op winst spelen". Na 26.Kh1! heeft zwart niet beter dan e3 - 26..Ld4 27.b3 e3 of 26..e3 - en blijft wit enigszins in het voordeel.) 26..Te6! 27.Txe4 Tf6+ 28.Ke2 Tf2+ 29.Kd3 Trb2 (zwart staat denk ik gewonnen: de koningsvleugel is in evenwicht, zodat de 2 extra pionnen op de Damevleugel de doorslag moeten geven. Wit speelt het vervolg overigens niet 100 %.) 30.T1e2 Tb1! 31.a4?! Tf1 32.h4 g6! 33.Tc2 Le7 34.h5 g5 35.Tce2 Lf6 36.a5?? - zie diagram -



36..Tb1! (36..Ta1? 37.Tb2!)
 37.Te8 Tb3+ 38.Kc2 (gezien de
 tijdnoodfase heb ik 38.Kc4!?
 Tc3+ 39.Kb4 niet uitgerekend.
 Helaas kan 39..Le7+ niet
 - 40.Txe7+ en niet 40.Kxc3??
 Kxe8 - zodat zwart met 39..Tc1
 moet vervolgen, om 40.Tb8 met
 Tb1+ te kunnen beantwoorden.)
 38..Tb2+ 39.Kd3 Txe2 40.Txe2
 Ld8! (zie de twee vraagtekens
 bij wits 36^e zet: zwart krijgt
 twee full speed vrijpionnen.)
 41.Tb2 b6 (niet b5? wegens 42.
 Tc2!) 42.a6! (de beste maar het
 baat niet meer) 42..Le7 43.Ke4
 Ke6 44.Td2 b5 (en nou maar lopen)
 45.Tc2 c5 46.Kd3 Kd5 47.Tf2 c4+
 48.Kc2 b4 49.Tf7 Lc5 (ditmaal
 wel alles gezien) 50.Tf6 b3+
 51.Kb1 c3 52.Tf3 (52.Tf1 La3!
 en wint) 52..c2+ 53.Kb2 La3+!
 en wit gaf op: 0-1.

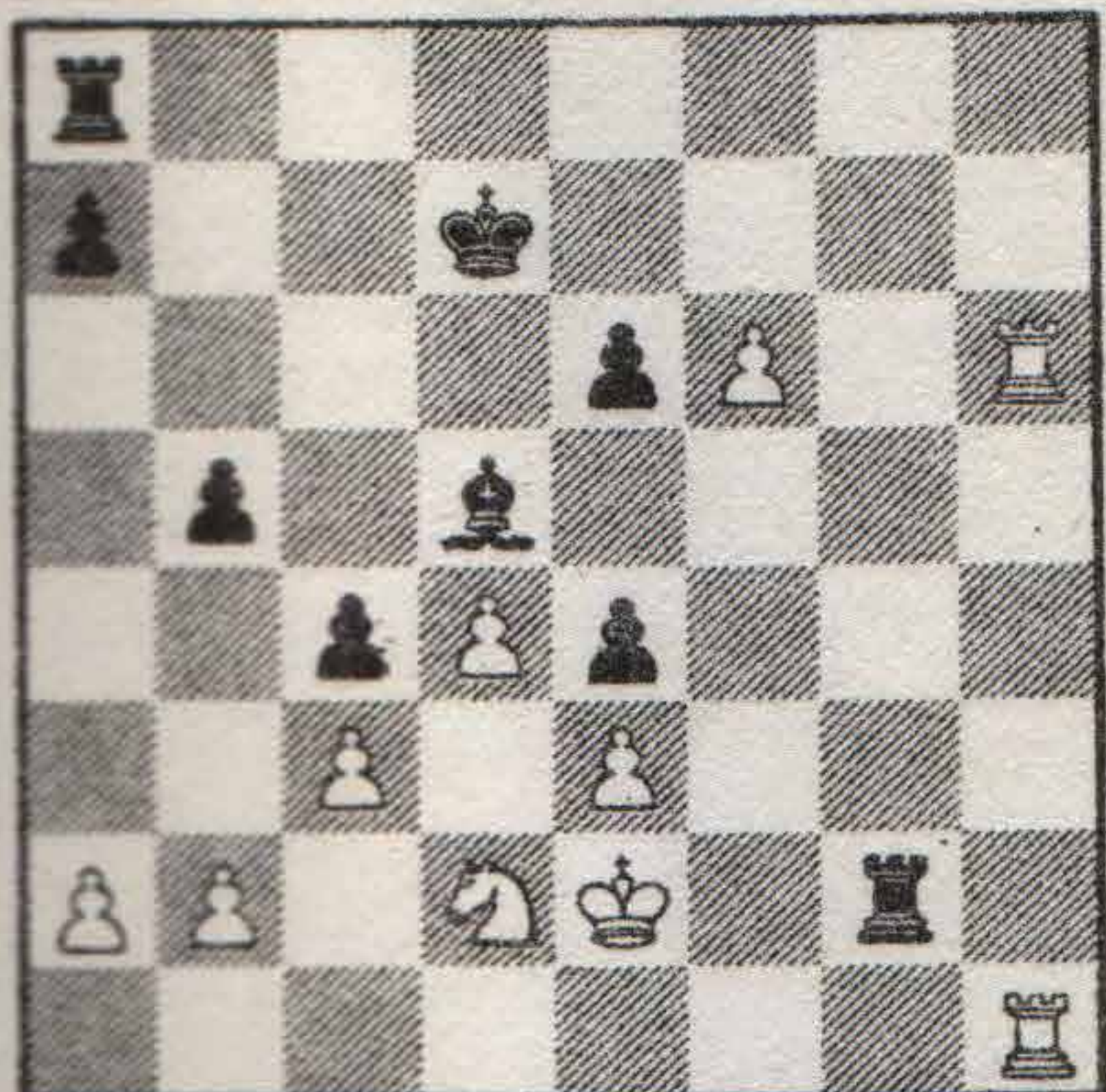
ronde 7. 26-2. aanvang 12.30 u.
 M. Nieuwenhuis - RvG. Onregelmatig.

Ten aperitief het volgende: ook
 vorig jaar ontmoette ik deze
 tegenstander in de slotronde van
 het toernooi, en boekte toen een
 spectaculaire overwinning met
 zwart, die in Schakeling 3 van
 de vorige jaargang (22-3-'83)
 is gepubliceerd. Toen was het
 resultaat echter nog maar van
 bescheiden belang voor de eind-
 rangschikking; dit keer echter
 was ik op 4 uit 6 beland, mijn
 tegenstander had er 3½. Daarom

had ik groot belang bij een punt,
 omdat 5 punten promotie betekent.
 Mijn tegenstander had deze prikkel
 dus niet en kon vrijuit spelen. Ik
 had aan deze op papier zwakkere
 tegenstander (lager geklasseerd) dus
 een nadeel van mijn extreem hoge
 weerstandspuntentotaal. Is dit een
 "systeemfout" van het Zwitsers
 systeem? Daar kwam bij dat ik op
 volgorde aan de beurt was om met wit
 te spelen, en dus zwart trof, ik
 vermoed vanwege die extra halve punt.
 Dat is toch wel grijs! Onrecht!
 Ter zake:

1.d4 (angst!) d5 2.Pf3 Pf6 3.Lf4
 c6 4.c3?! (en gebrek aan ambitie!)
 4..e6?? (en een blunder! Welbewust
 gespeeld om de dameloper binnen de
 keten te houden, maar dat is gewoon
 een slecht idee. Lf5 of Lg4, wat ik
 ook heb overwogen, zijn zonder
 bezwaar. Van nu af rest zwart objec-
 tief nog maar één doel: zoeken naar
 tegenkansen en proberen gelijk spel
 te bereiken o.q. houden. Ik kan GVD
 nou al praktisch niet meer winnen!!)
 5.e3?! (ja, alweer kritiek: 5.Pbd2
 met het idee 6.e4 - 5..Ph5?! 6.Lxb8!
 - is een stuk aktiever.) 5..Le7 6.
 Ld3 Ph5!? (ik zag anders geen manier
 om aktief te spelen) 7.Le5 Pbd7 (is
 vrijwel gedwongen!) 8.Pbd2 Pxe5 9.
 Pxe5 g6!? (Mijn tegenstander vond dit
 een slechte zet, maar ik blijf erbij.
 De gedachte is, dat deze verzwakking
 van de Koningsvleugel niet ernstig is
 omdat de witte zwartveldige looper
 is geëlimineerd, en dat g6 boven-
 dien een belangrijke verdediger is
 ivm het witte plan f2-f4-f5.) 10.f4
 (see?) ..Ld6 ("Slecht, een 'truczetje'
 , meende Nieuwenhuis - ivm de dreiging
 Dh4+ - Pxd3 - maar de zet is onder-
 deel van het zwarte plan. Opmerkelijk
 is nog dat hij na de partij meende
 dat hij 11.De2 had moeten spelen,
 maar dan had de 'truczet' 11..Dh4+
 een pion gewonnen - !!) 11.Pdf3 Pf6
 12.De2 c5!? (blijven stoken) 13.g4
 c4 14.Lo2 b5 (het is voor beide
 partijen nu moeilijk op de damevleugel
 verder te spelen; concentreren we ons
 derhalve op de andere vleugel:)

15.h4 Dc7 16.h5 gxh5! (anders loopt de witte aanval te hard)
 17.g5 Pe4!? (elimineert ook de lastige witte looper) 18.Lxe4 dxe4 19.Pd2 (slaat een remise-aanbod af) 19..Lxe5! (noodzaak en geen slechte, zoals hij weer eens dacht.) 20.fxe5 Lb7 (het begin van een langdurige strijd om pion e4, die zwart eigenlijk niet helemaal adequaat kan verdedigen. Het partijverloop is in dit licht bezien eigenlijk tamelijk belachelijk, gezien de prominente aanwezigheid van die 'zwakke broeder' op e4 in de slotstelling. Kennelijk heb ik dus nog juist genoeg verwarring kunnen scheppen.) 21.Dg2?! (Sterker 21.Dxh5! om op aanval te spelen.) 21..Ld5! (dekt e4!) 22.Th4 Db7 23.Ke2!/?/?! (e4) 23..Tg8!? 24.Txh5 f5!/!? (een hoogst verrassende verdedigingszet, die zeer verplichtende consequenties heeft, maar toch een goede gooi naar de remise-marge.) 25.exf6 e.p. Df7! (de eerste pointe van f5.) 26.Th6 Tg6! 27.Th2?! (Na 27.Pxe4! - let wel: e4 - heeft zwart toch wel problemen.) 27..Kd7 28.Tah1 h6!/?/! (de tweede op het eerste gezicht absurde verdedigingszet, en dat kon ik alleen daarom al niet laten. (Wie zei daar karakterfout?) Wit krijgt nu z'n laatste serieuze winstkans.) 29.Txh6 Dxf6 (!) (daar draaide het natuurlijk allemaal om.) 30.gxf6? (mis. 30.Txg6! Dxg6 31.Th6 Dg7 etc. met voordeel voor wit.) 30..Txg2+ - diagram -



Zwart is heel dicht bij de zo hard bevochten remise. 31.Ke1 Tf8 (en nergens anders!) 32.Th7+ Kc6 (ik dacht tijdens de partij dat 32..Kd6 een blunder was, maar nauwkeurigere analyse leert dat zwart zich dit best kan permitteren, wit heeft geen mogelijkheid gebruik te maken van het mat met Tc7 en Td7.) 33.Tf1?! a6 34.Th4 Tg6 35.Thf4 Tf7 36.T1f2? (wit lijkt wel niet te willen winnen. Hij plaatst zijn Paard vrijwillig naar een slechter veld, en zo gaat de laatste kans voorbij nog op e4 te slaan, wat een toreneindspel oplevert dat ik remise taxeerde, maar dat weet ik niet zeker. Zeker is dat ik geen keus had.) 36..Kd6 37.Pf1 e5 38.dxe5+ Kxe5 39.Ph2 Le6 (dit is weliswaar noodzakelijk, maar tevens de complete weerlegging van de voorgaande witte Paardmanoeuvre. Als er nu nog iemand beter staat dan is het zwart, maar het is natuurlijk potremise.) 40.Kd1 T7xf6 41.Txf6 Txf6 42.Txf6 Kxf6 en wit schikt zich in het onvermijdelijke: $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$. (ik hoopte nog even op winst, maar na het gedwongen 43.Pf1 - anders vangt zwart het Paard met 43..Lh3! - en 44.Pd2 komt de zwarte Koning niet verder dan g3, terwijl wit Ke1-e2-e1 moet blijven spelen.)

Aldus werd mijn eindresultaat middels $+4 =1 -2$ dus $4\frac{1}{2}$ uit 7, ofwel in vakyargon "+2", dus hoef ik niet echt ontevreden te zijn. Toch heb ik het gevoel weer in het zicht van de haven gestrand te zijn. De volgende keer wil ik onverbiddelijk toeslaan. Ik ben klaar voor het Studentenkampioenschap (en liefst de A-groep!).

Rob van Gompel