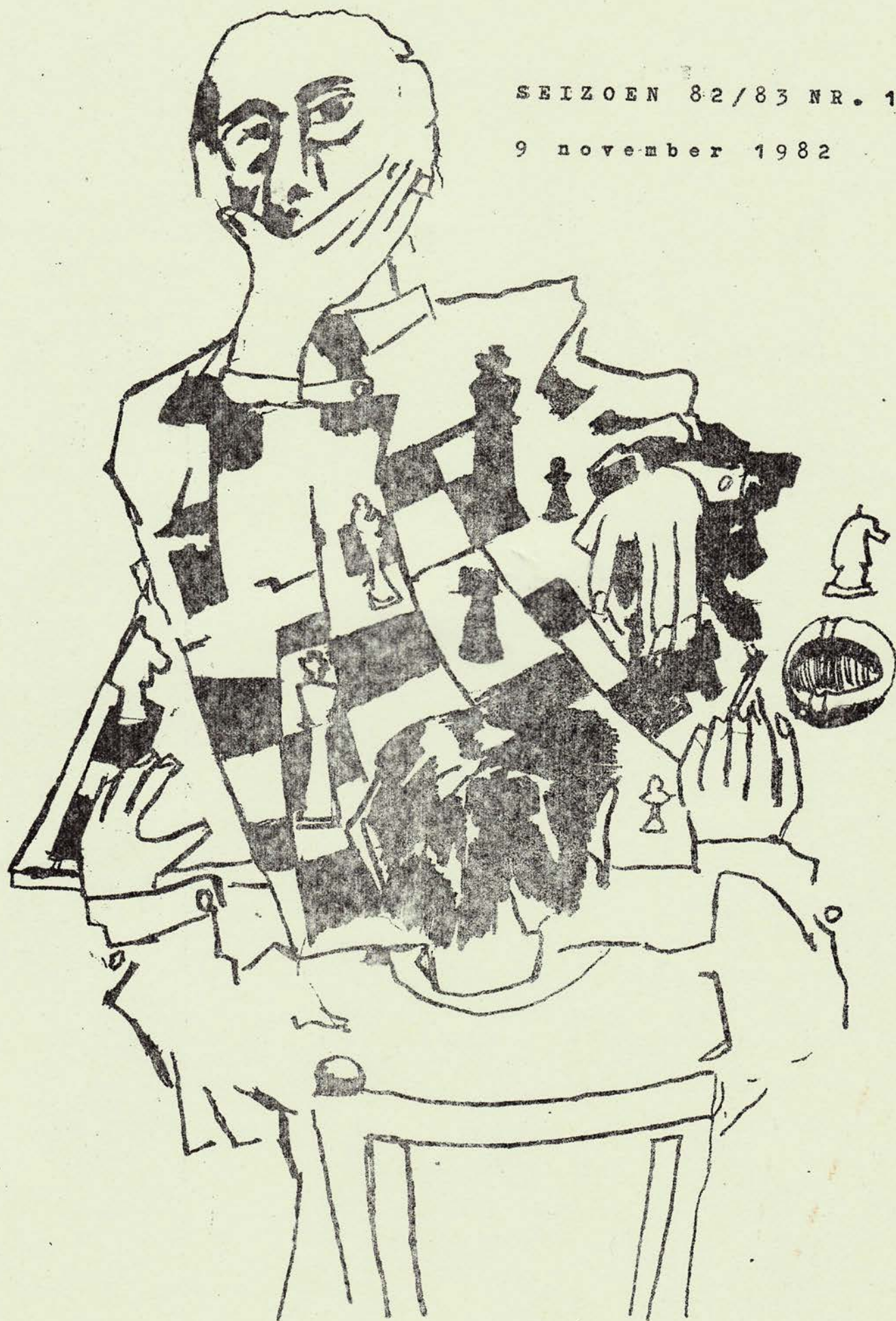


DE SCHAKELING

SEIZOEN 82/83 NR. 1

9 november 1982



U.S. AFDELING SCHAKEN

DE MATCH OM HET KAMPIOENSCHAP

Aan het einde van het vorige seizoen werd besloten om de eerste vier van Wiet's voortreffelijke ratinglijst, resp. Hans Polee, Henk Simon Paul van der Werve en Gerard Rill, een match om het kampioenschap te laten spelen. Deze is in september gehouden. Hoewel Hans licht favoriet was, achtte men de krachtsverschillen nogal klein. Deze verwachting is slechts voor driekwart van het gezelschap juist gebleken. Paul bakte er namelijk niet veel van en eindigde op 0 uit 3. Hij had dus net zo goed niet kunnen meedoen. De anderen maakten er echter een spektakel van. Henk werd "slechts" derde, met 1½ uit 3, maar zowel in zijn verloren partij tegen Hans als in zijn remise tegen Gerard heeft hij ~~ge~~ ~~beten~~ gestaan. Het is echter al lange tijd bekend dat hogere machten het verhinderen dat Henk onze clubkampioen wordt.

Tweede, met 2 uit 3, werd Hans, die (met name tegen Henk) echter wel enigzins het geluk aan zijn kant heeft gehad. De terechte kampioen is dan ook Gerard geworden, met de sterke score van 2½ uit 3. De basis legde hij door in de 1^e ronde Hans in een goede partij te verslaan. Het is al de tweede keer in zijn nog korte carrière bij US dat Gerard kampioen is geworden. Hij was er zelf deze keer meer over te spreken dan twee jaar geleden.

Nu volgen de partijen van deze geslaagde match, steeds met analyses van beide spelers, met uitzondering van Hans, die helaas vanwege drukke werkzaamheden geen tijd heeft gehad.

1^e ronde, 31 aug. 1982

Henk Simon - Paul van der Werve

1. d2-d4 Pg8-f6
2. c2-c4 e7-e6
3. Pg1-f3 b7-b6
4. g2-g3 Lc8-a6
5. Dd1-a4 ...

HS: Alternatieven: Pbd2 en b3

5. ... c7-c6

PvdW: Ouderwets, maar niet slecht

6. Pb1-c3 Lf8-e7

7. Lc1-f4 ...

HS: ?! , beter is Lg2

7. ... b6-b5

PvdW: Van enkele kanten bekritiseerd, maar het leek me zeker na Lf4, wat b2 ongedekt laat en de ontwikkeling van de koningsvleugel nalaat, een sterk offer.

HS: ! , een sterk pionoffer waarmee zwart meteen het initiatief grijpt..

8. c4xb5 c6xb5

9. Pc3xb5 La6xb5

PvdW: Ik had als alternatief

9. ... Pd5!? achter de hand, maar 10. Pd6s Kf8 leek me ten onrechte niet duidelijk, waardoor ik voor het slaan koos, omdat ik die variant goed vond. Toch is Pd5!? wellicht nog sterker.

HS: Sterker is m.i. 9. ... Pd5! bv. 10. Pd6s Kf8 met de dreigingen Pxf4, Lb4 of Db6.

Na 10. Lxb8 Lxb5! staat zwart beter. 10. Pc3 is onduidelijk.

10. Da4xb5 Pb8-c6

PvdW: ! , Hierna staat zwart

m.i. beter, zo volgt nu op

11. e3 Lb4s 12. Pd2 Pe4! en op

11. Lc1 Tb8! met sterk spel.

11. ... a2-a3 Pf6-d5

PvdW: dreigt Pxf4 en Tb8

12. Db5-d3 ...

HS: in aanmerking komt Da4

12. ... Pd5xf4

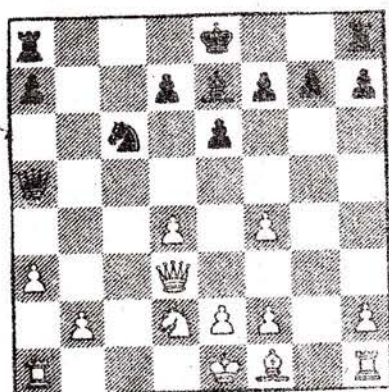
13. g3xf4 Dd8-a5s

HS: Mischien is a7-a5 mogelijk

14. Pf3-d2 zie diagram

HS: de enige zet, 14. Dd2 Lb4!

PvdW: op Dc3 of Dd2 wint Lb4



PvdW: In deze stelling heeft zwart m.i. duidelijk voordeel, hetgeen echter nog niet zo makkelijk in iets concreets is om te zetten. Na lang nadenken besloot ik tot 14. .. Dd5 met het oog op 15.Tg1 Dxd4 16. Dxd4 Pxd4 17.Tc1 O-O en nu bv. 18.Tc7 Tac8! met matop c1 na wijken van de witte toren, of 18.e3 Pc6!, waarna zwart aanvalskansen heeft en een betere pionnenstelling. Om reden van deze variant iastte ik niet de zetten 14... Tb8 15.Tb1 in, daar na Pxd4 dan niet meer Pc2s dreigt. Henk's 15.Pf3 na Dd5, zoals in de partij, had ik al snel verworpen, vanwege 15..If6 16.Td1 Pxd4, maar dat bleek in de partij onzin te zijn. Wat moet zwart dan doen in de diagramstelling als hij meer wil dan remise? Rustig op positie blijven spelen, het positievoordeel loopt niet weg!, dus: 14. .. O-O! en nu bv. 15.e4 Pb4! 16.Dc3 Tc8 of 15.Tc1 Tc8! met de dreigingen Pxd4 of Pb4, of 15.Tb1 Dd5! 16.Pf3 Tb8 (dreigt Tb3) 17.b4 f5! en zwart staat m.i. zeer goed, daar de witte koning op zijn koningsvleugel evenmin rust vindt als in het centrum.

14. ... Da5-d5

HS: 14. ..Pb4 15.Dc3 0-0 16.Tc1
met wit voordeel of 14. ..Lb4
15.Lg2 0-0 16.Tc1 +
15.Pd2-f3 Le7-f6

HS:?! Paul wil meer dan de
remise met 15. ..Da5 16.Pd2
Dd5 enz.; sterker was echter
15. ..Tb8!

16.Ta1-d1

15

ES: 13
PvdW: 16. e4 kan niet wegens Da5s
en pion d4 valt. Bij het nu
volgende zag ik wel dat mijn
dame op h1 opgesloten zou worden
op h1, maar ik taxeerde dat ik
dan op de damevleugel gebruik
zou kunnen maken van de tijd die
wit nodig heeft de dame te win-
nen. Na deze constatering ging
ik andere varianten uitrekenen
die na het volgende konden
ontstaan. Ik was echter weer
eens veel te optimistisch.

16. . . . Pc6xd4

HS: dit was blijkbaar de bedoeling, maar er blijkt een luchtje aan deze pionwinst te zitten; slecht was 16. ..Lxd4 17.e4! of 16. ..Tb8 17.b4 a5 18.e4 Dh5 19. e5

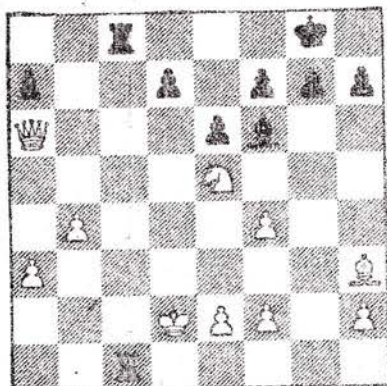
17. Pf3xd4 Dd4xh1

PvdW: Helaas kon niet 17. ..Lxd4
18.Dxd4 Dxb1 19.Dxd7s Kf8
20.Dd6s Ke8 (Wg8 De8s en mat)
21.f3! en na dit subtiele zetje
verliest zwart merkwaardig ge-
noeg altijd zijn toren a8.
Dit betekent dat 16. ..Pxd4
slecht is, beter was 16...Tb8!
bv. 17.e4 Db3! ,zwart staat mooi.
18.Pd4-f3 * * *

HS: !, de zwarte dame is nu ten dode opgeschreven, zwart krijgt echter compensatie door de slechte positie van de witte koning.

PvdW: ! , Afgezien van mijn genoemde te optimistische taxatie; had ik ook varianten bekeken à la Pxe6, waarna matbeelden ontstaan, die echter illusoir zijn en makkelijk te pareren.

18. ... 0-0
 19. Ke1-d2 ...
 HS: wit gaat meteen op de dame af; 19.e3 Tb8!
 19. ... Ta8-b8
 HS: 19. ... Lxb2 20.Lh3
 Dxd1 21.Kxd1 Tac8 22.Pg5
 g6 23.e3 is beter voor wit.
 20.Lb2-b4 Tb8-c8
 21.Lf1-h3 Dh1xd1s
 22.Kd2xd1 Tc8-c3
 23.Dd3-a6 Tf8-c8
 24.Pf3-e5 ...
 HS: 1? , 24.e3 Tc1 25.Ke2
 T8c2 26.Pd2! g6 26.Kd3
 Tc6? 27.Da7 Td6 28.Ke2
 met de dreiging Db8 +
 24. ... Tc8-c1s
 25.Kd1-d2 Tc1-c2s
 26.Kd2-d1 Tc2-c1s
 27.Kd1-d2 zie diagram



PvdW: Hier had ik natuurlijk weer T1c2 moeten spelen, waarna Henk, om remise te vermijden, met zijn koning naar voren moet, dus 28.Ke3 Lxe5 29.fxe5 Tc3s gevolgd door Txxh3, met een nogal gek eindspel, waarin wit misschien winstkansen heeft, maar de zwarte kansen, gezien de beide torens, ook niet te onderschatten zijn. Ik wilde echter winnen! Een volslagen zot idee, want een ieder kan zien dat de zwarte "aanval" helemaal niet gevaarlijk is. Rob zei me eens dat mijn optimisme niet mijn zwakte, maar mijn sterk-

te is, maar o.a. na deze partij moet ik hem ongelijk geven.

27. ... Tc8-c2s
 HS: 27. ... T1c2 28.Ke3! (T8c3s 29.Pd3!) Lxe5 29.fxe5 T8c3
 30.Kd4 Txxh3 31.Dxa7 +
 28.Kd2-e3 g7-g5

HS: Paul zag waarschijnlijk niets in het eindspel na Lxe5 en probeert nu in troebel water te vissen.

PvdW: mijn pointe! Lachen is toegestaan. Een matnet is een illusie.

29.Pe5-d3 g5xf4s
 30.Ke3xf4 Tc1-g1

HS: Th1 of Ta1 zijn beter wellicht.

PvdW: Er zijn natuurlijk betere, maar zwart volhardt in zijn operette-voorstelling.

31.Kf4-f3 Tc3-c6
 32.Da6xa7 Tg1-a1
 33.Pd3-c5 Lf6-d4
 34.Da7xd7 Ta1xa3s
 35.e2-e3 Id4xc5
 36.Dd7xc6 Lc5xb4
 37.Lh3xe6 ...

HS: De dode loper brengt de genadeklap toe!

PvdW: Accuraat gespeeld van Henk!

Wit moest nl. nog oppassen dat zwart, gebruikmakend van de ongelijke lopers, niet een soort vesting ging bouwen, bv. met Lf8 en Tg7.

37. ... f7xe6
 38.Dc6xe6s Kg8-g7
 39.De6-g4s

HS: en Paul gaf met zijn vlag op vallen op.

Hans Polee - Gerard Rill analyses van Gerard

1. d2-d4 Pg8-f6
 2. c2-c4 c7-c5
 3. e2-e3 e7-e6
 4. Pb1-c3 d7-d5
 5. Pg1-f3 Pb8-c6
 6. a2-a3 c5xd4
 7. e3xd4 Lf8-e7
 8. Lf1-d3 ...

Interessanter is 8.c5, bv. Pe4
 9.Dc2 f5!? 10.Lb5 0-0 11.0-0 g5
 12.Lc6 bc6 13.Pe5 Lf6 met een onduidelijke stelling (Ivkov-Fischer Zagreb 1970)

8. ... d5xc4
 9. Ld3xc4 0-0
 10. 0-0 a7-a6 (!)
 11. b2-b4 ?! ...

Gezonder lijkt 11. Lg5, zoals gespeeld werd in Spasski-Geller (A'dam 56). Zwart kreeg daar echter ook goed spel na 11. ... b5 12. La2 Lb7 (.b4!?) 13. Tc1 b4 14. axb4 Pxb4 15. Lb1 Da5. De zet 11. b4 verhindert weliswaar b7-b5-b4 maar verzwakt o.a. veld c4.

11. ... b7-b5
 12. Lc4-d3 ...

Ik vind Lb3 natuurlijker om d5 onder controle te houden en ev. d4-d5 door te zetten.

12. ... Lc8-b7
 13. Lc1-e3 Ta8-c8

Minder sjakone is .. Pd5!?

14. Pe4 Pe3 15. fxe3 a5!?

14. Dd1-b3 Pf6-g4?!

Beter is 14. ... Dd6 waarna zwart m.i. beter staat. Ik wilde echter op initiatief spelen.

15. Ta1-d1 Pg4xe3

16. f2xe3 Le7-g5

Dit was het idee. De toren moet van de f-lijn af. Na

17. Pg5? Dxc5 komt 18. ... Pd4 in de stelling, of 17. e4? Le3 met pionwinst.

17. Tf1-e1 Lg5-h6

18. Pc3-e4! Pc6-e7

19. Pe4-c5 zie diagram



Zwart moet nu doorbijten. Ik heb nog nagedacht over 19. ... Ld5 20. Db1 f5 21. Pxa6 Tc3, maar ik vond het te riskant

omdat zwart te veel zwaktes heeft. Achteraf vind ik eigenlijk dat het best meevalt.

19. ... Lb7xf3
 20. g2xf3 Pe7-d5
 21. f3-f4 Dd8-h4
 22. Ld3-e4! Tf8-d8
 23. Le4xd5?!

Deze loper is voor de verdediging van de witte velden te belangrijk, bovendien wordt de zwarte toren nu zeer actief. Beter was voorlopig niet op pionwinst in te gaan, bv.

23. Tc1 of Te2

23. ... Td8-d5

24. Pc5xa6? ...

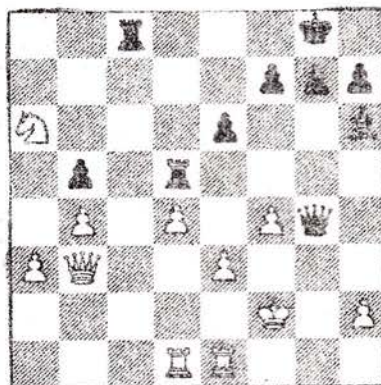
De beslissende fout. Veel beter was nog steeds 23. Te2 hoewel na 23. ... Tcd8 zwart nog steeds aanvalskansen heeft. Bv. 24. Pa6 e5! 25. Pc7 Td6 26. Pc5 Tg6 en 27. ... exf4 met aanval.

24. ... Dh4-g4s

25. Kg1-f2 Dg4-h4s

26. Kf2-g1 Dh4-g4s

27. Kg1-f2 zie diagram



In mijn vooruitberekening had ik hier 27. ... Dh3 gepland, waarna ik op zijn minst een pion zou terugwinnen met aanhoudende aanval. Zoals zo vaak kon ik het nu niet meer opbrengen om nog één keer goed de stelling te bekijken. Rob v.d. Kamp wees mij achteraf op het winnende 27. ... Th5 28. Th1 (had ik ook nog gezien) Th3!! Er dreigt nu vnl. Tf3 30. Ke1 Dg2; varianten:

A) 29.Tdf1 Tf3s 30.Ke2 (Ke1
Tc1s enz.) Tf1s 31.Kf1 Tc1s!
B) 29.Tde1 Lf4 30.Dd1 (er
dreigde Tf3s 31.Ke2 Te3s)
Le3s 31.Kf1 Df5s 32.Ke2 Tc2s
in beide gevallen met winst.

27. Dg4-h3?

28.Td1-c1 Dh3xh2

29.Kf2-f3 Dh2-h3s

30.Kf3-e2 Tc8-d8

31.Pa6-c5 Dh3-g2

32.Ke2-d1? ...

Iets beter was misschien

32. Kd3 Lf4 33.Dc2 waarna
de koning via c3 en b2 zou
kunnen ontsnappen.

32. Lh6xf4

33.Te1-e2 Dg2-f3s

Ik meen me hier te herin-
neren dat Hans achteraf
zei dat ik hier kon win-
nen met 33. ..Td4. Ik kan
nu echter geen winnende
variant meer vinden. Men
zie: 33. ..Td4 34.exd4 Txd4
35.Pd3 Df1s 36.Te1 Td3s
37. Kc2 en ik zie niets voor
zwart. Toch moet er volgens
Hans hier ergens "iets" zijn
voor zwart.

34.Te2-e1 Df1-f3s

35.Kd1-c2 Lf4-h6(!)

36.Kc2-b1 g7-g6

37.Db3-d3 Lh6-f8??

Grote tijdnood speelde ons
hier parten, 37. ...e5 is
eenvoudig en winnend. Wit kan
een pion winnen nu door

28.Db5

38.Te1-f1?? Df3-g2!

39.Dd3xb5 Lf8xc5

40.Tc1xc5 Dg2-e4s

41.Kb1-b2

Dit was de afgegeven zet.
Aanvankelijk dachten we
dat wit na 41. ...De3 42.
Td5 nog wat had, maar na
het sterke tussenschaak
42. ...Dd2s (i.p.v.exd5)
43.Ka1 exd5 is wit red-
deloos verloren (43.Db6
Ta8!). Hans gaf daarom zon-
der verder spelen op.

2^e ronde

G. Rill - P. v. d. Werve

1. d2-d4

GR: !? Tegen Peul geen onverstendige keuze, omdat het spel nu meestal een positoneel karakter krijgt. Bovendien heb ik een speciale variant voorbereid.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. | Pg8-f6 |
| 2. c2-c4 | e7-e6 |
| 3. Pg1-f3 | b7-b6 |
| 4. a2-a3 | c7-c5 |

PvdW: Dit is den geloof ik de zet van Timmen die de witspelers een tijd van 4.e3 hebben afgehouden. Wat ik niet wist was dat het nu weer volop in de belangstelling staat.

GR: ?! Het vergt zeer nauwkeurig spel van zwart om de volgende Ben-oni-achtige opstelling speelbaar te maken. Henk Simon beveelt het rustige 4..Lb7 5.Fc3 Pe4 een, zoals ook Andersson het speelt.

5. d4-d5 e5:d5

PvdW: Hier of later is echter La6 geboden. Nu gaat een soort Ben-oni ontstaan, die ik echter het bord als gunstig beschouwde omdat b6 een zet is die je toch vaak doet, terwijl wit met e3-e4 een tempo moet verliezen. Dit is echter niet goed gezien. Veel belangrijker is dat zwart met te weinig ruimte kampt omdat veld b6 voor zijn paard ontnomen is.

- | | |
|-----------|-------|
| 6. c4:d5 | d7-d6 |
| 7. Pb1-c3 | g7-g6 |
| 8. e2-e4 | |

GR: Nauwkeuriger is waarschijnlijk toch 8.g3. In de Ben-oni die dan ontstaat hoort b6 voor de paardmanoeuvre Pb8-d7-b6 vrij te zijn. Nu is dat niet zo

noodzakelijk.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. | Lf8-g7 |
| 9. Lc1-g5 | 0-0 |

GR: ?! Hier zit 'em de kneep. Het beste plan voor zwart is door h6, g5 en Ph5 de loper af te ruilen. Dit plan is niet onmiddellijk goed uit te voeren: 9..h6 10.Lh4 g5 11.Lg3 Ph5 12.Lb5! Kf8 13.e5! met een sterke aanval voor wit aansloeg aan de 'echte' Ben-oni. Beter is daarom na 9..h6 10.Lh4 het sterke 10..a6 te spelen. Zwart kan dan 11..b5 spelen (na 11.Pd2), 11..a4) alsnog 11..g5 12.Lg3 Ph5 spelen met goed spel. Nu kan dat geen van beiden meer.

10. Ff3-d2

PvdW: Nu heeft zwart de laatste kens La6 te spelen, omdat op Fc4 dan b5 kan. Echter na bijv. 10..La6 11.La6 Pa6 12.Da4 staat wit beter. De zet 11..a6 ontnemt definitief het veld a6 aan de zwarte stukken, want b5 kan worden verhinderd.

- | | |
|------------|--------|
| 10. | a7-a6 |
| 11. e3-e4 | Tf8-e8 |
| 12. Lf1-e2 | Pb8-d7 |
| 13. 0-0 | |

PvdW: Ik was ontevreden met de opening, mijn stukken staan passief, terwijl wit zich gezond heeft ontwikkeld. Bovendien is pion d6 een aanvalsobject.

13. Dd8-c7

PvdW: Inleiding tot een soort bevrijdingsplan. Zwart wilde Pe5 spelen om dan na f4 Pg4 te spelen. Daartoe moet wel Pf6 worden ontpend. Helaas staat de dame op c7 niet zo actief.

- | | |
|-----------|----------------------|
| 14. h2-h3 | Ta8-b8 |
| PvdW: | Een bijbedoeling van |

13..Dc7 was dat na Fc4 pion d6 steeds gedekt is zodat b5 kan.

GR: ? Een zinloze zet.

15. Tf1-e1

PvdW: !? Een zet die me ver-
reste pmdat ik een plan zeg
als f4 en daarna e5. Per-
soonlijk leet ik met wit
dan grasg een toren op f1
staan en a-toren op e1. Ik
neem aan dat Gerard sneller
naar e5 toe wilde werken.
Bovendien krijgt e4 indirect
een steuntje zodat b5 gron-
dig verhinderd blijft.

GR: ! Het enige plan voor
zwart is om na h6 en g5
het veld e5 te bezetten.

15.Te1 maakt veld f1 vrij
voor de peardmanoeuvre Pd2-
f1-e3 waarna het verzwakte
veld f5 onder controle is.
Bovendien is pion e4 extra
gedekt.

15. h7-h6

PvdW: !? Dit en volgende
was mijn plan wat tegenspel
te krijgen, het lijkt me
het enige, tenzij zwart
lijdzaam af wil wachten,
maar dat is niets voor mij.

16. Lg5-h4 g6-g5

17. Lh4-g3 Pd7-e5

PvdW: Zwart heeft nu wel
iets(f4 is o.e. verhinderd),
maar Gerard steet zijn ini-
tiatief niet zo mekkelijk
af.

18. Pd2-c4

PvdW: Ik had f4 verwacht,
waarna 16..gf4 19.Lf4 Pg6
zwart een redelijke stel-
ling geeft. Nu dreigt 19.
Pe5, terwijl 18..Pd4 19.Lc4
weliswaar niet direct kon-
kreet voordeel oplevert,
maar zwart weer tegenspel-
loos leet.

GR: Misschien is dit niet
helemaal correct. Ik vrees-
de na 18.Pf1 de manoeuvre
18..c4 19.Pe3 b5. Het in-

teressante 20.b4 lijkt ech-
ter een goede oplossing(20..
cb3 21.Pb5). Nu krijgt zwart
de kans het sterke witte
paard te ruilen, waarna het
voor wit moeilijk zou wor-
den om verder te komen.

18. Pf6-d7

PvdW: Met de bedoeling Pd7-
f8-g6! waarna het witte spel
behoorlijk zou zijn lange-
legd.

GR: ?!

19. Pc4-e3

PvdW: ! Natuurlijk, op f5
geeft een get.

GR: !

19. Pd7-f8

GR: ? Zo gaat het goed fout.
Beter was 19..Pf6(hoewel
ook niet mooi). Nu veroverft
wit definitief veld f5.

20. Le2-g4

PvdW: !? Speelt conse-
quent op bezetting van f5.
Echter nu kreeg ik het plan
dat bestaat uit een vrij-
willige ruil van zwart's
Lg7 tegen het witte paard,
iets wat Gerard als voorde-
lig voor wit dacht, maar
mij wel goed leek. We zul-
len later zien.

GR: !

20. Pe5:g4

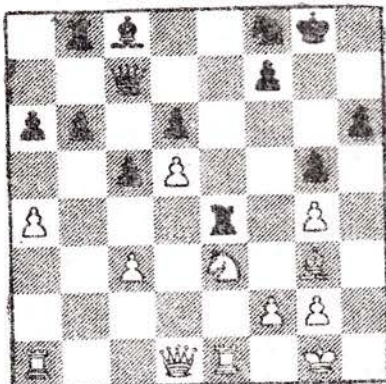
21. h3:g4 Lg7:c3

PvdW: ? Niet goed! Het idee
was hetzelfde, nl. de looper
voor een wit paard geven,
maar natuurlijk moet het
andere paard worden geruild.
Echter ik zeg de pionwinst
en decht: ach, als ik dan
toch mijn looper voor een
paard ruil, waarom dan niet
metaan met pionwinst, en
speelde mijn 21^e en 22^e zet
veel te snel. Had ik 23.Df3
gezien, geen haer op mijn
hoofd die op de pionwinst
was ingegaan. Ook niet 21..
b5 22.ab5 ab5 23.Pf5 Lf5
24.gf5 omdat de zwarte vel-

den te zwak worden en bijv. 25.Dh5 al heel vervelend is. Consequent was 21..Pg6 22.Pf5 Pe5 23.Pg7 Kg7, weerne zwart b5 kan doorzetten en beide partijen kansen krijgen. Bij de analyse (niet betrouwbaar) bleken in ieder geval de zwarte kansen.

GR: ? Deze pionwinst is natuurlijk weanzin.

22. b2:c3 Te8:e4
PvdW: ??



23. Dd1-f3

PvdW: ! Verschrikkelijk, ik decht nu voor mijn doen zeer lang na (wel ruim drie kwartier), maar zeg uitsluitend verliesvarianten, bijv. 23..De7 24.Ld6, of 23..Te8 24.Pc4 Td8 25.Df6 (afschuwelijk), zodat ik naar de meest voordelige manier ging kijken om de kwaliteit te geven. Uiteindelijk kwam ik tot het volgende plan, nl. zoveel mogelijk de stelling sluiten, met name de e-lijn, om zo nog de krecht van het paard te doen gevoelen.

GR: ! Beslissend.

23. Te4-e5

GR: (!) Relatief de beste zet.

24. Lg3:e5 d6:e5
25. Df3-f6 Pf6-g6
26. Pa3-f5

PvdW: !? Hier had ik een

beetje op gehoopt. Nu heeft zwart een paard tegen de toren en moet de stelling zo gesloten mogelijk houden. Sterker lijkt me 26.d6! gevolgd door c4 en Pd5.

26. Lc8:f5
27. g4:f5 Pg6-f4

PvdW: 27..De7 28.De7 Pe7 29. Te5 Kf8 30.d6 is niks.

GR: Er is nauwelijks iets beters. 27..Pf4 schept nog wat vage complicaties.

28. Te1:e5

PvdW: 28.Dh6 Pd5 of 28.De5 De5 29.Te5 f6!

28. Dc7-d8

PvdW: ! De enige zet die het wit nog moeilijk maakt, bijv. 29.Dh6 f6! gevolgd door Dd5 of Pd5, of 29.Dc6 Tc8.

29. Df6:d8 Tb8:d8

30. c3-c4 Pf4-d3

PvdW: Zwart heeft zijn zin, gesloten stelling, actief paard, toch is het verloren al moet wit oppassen. Gerard omzeilt achter bekwaam de klippen.

31. Te5-e3 Pd3-b4

32. Te1-e1 Kg8-g7

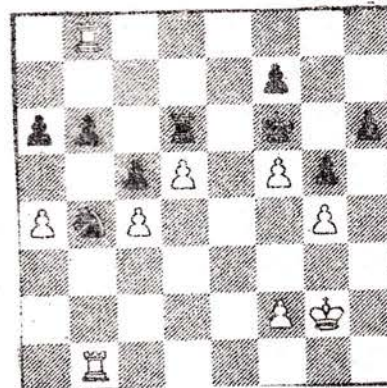
33. Te3-e8 Td8-d6

34. Te8-b8 Pb4-d3

35. Te1-b1 Pd3-b4

36. g2-g4 Kg7-f6

37. Kg1-g2



37. Kf6-e5

PvdW: ! Nu moet wit deksels oppassen anders ver-

liest hij nog.

GR: ! Wat is dat? Kan de de koning binnendringen? Nee, meer wit moet nog wel even nauwkeurig spelen.

38. Tb1-d1

PvdW: ! Maakt een alle twijfels een einde. Zwart schwindelt nog wat

GR: ! De enige zet!

38. Pb4-d2

PvdW: Nu volgt op 39. Te8 Kf4 40. f3 (voorel niet 40. Te3) Pe3!

GR: Of 38.. Kf4 39. f3 Pc2 40. Kf2 en wint.

39. Kg2-g3

PvdW: !

39. Pc2-d4

40. Td1-e1⁺ Ka5-f6

PvdW: Afgebroken en later door mij opgegeven. Gererd had 41. Te8 afgegeven, wat voldoende is. Beslissend is echter 41. Tb7 en tegen 42. Te7 is geen kruid gewassen.

1 - 0

H. Polee - H. Simon

1. d2-d4 d7-d5

2. Fg1-f3 Fg8-f6

3. c2-c4 d5:c4

4. e2-e3 e7-e5

5. Lf1:c4 c7-c5

6. 0-0 e7-e6

7. Dd1-e2

HS: 7. e4!

7. b7-b5

8. Lc4-b3 Lc8-b7

9. Tf1-d1 Pb8-d7

10. Pb1-c3 Dd8-b8

11. h2-h3 Lf8-d6

12. d4:c5

HS: Hans verlaat als eerste het boek, bekend is nog 12. e4.

12. Ld6:c5

13. Lb3-c2 0-0

14. b2-b3

HS: ? Hier was m.i. 14. Fg5! aangewezen, na de slappe tekstzet grijpt zwart het initiatief.

14. Lc5-b4

15. Lc1-b2 Pd7-c5

HS: Zwart wil 't veld e4 veroveren. Mogelijk was ook 15.. Tfc8, bijv. 16. Tac1 Lc3 17. Lc3 Tc3 18. Lh7 Kh7

19. Tc3 - onduidelijk.

16. Td1-d4 Lb4:c3

17. Lb2:c3 Pc5-e4

18. Lc3-b2 e6-e5

HS: !

19. Td4-b4

HS: !

19. Tf8-e8

20. Te1-c1 Db8-d6

21. De2-e1

HS: 21. La3!?

21. Lb7-c6

22. Lb2-e3



22. Dd6-e6

HS: ?? Zwart heeft een prachtige stelling opgebouwd die met één klap weggegeven wordt. Aangewezen was 22.. Dd5! 23. Td1 De6 en de dreiging e5 is praktisch niet meer te perren.

23. Lc2:e4 Pf6:e4

HS: ?

24. Ff3:e5

HS: Wit heeft een gezonde pion te pakken en staat gewonnen.

24. Lc6-b7

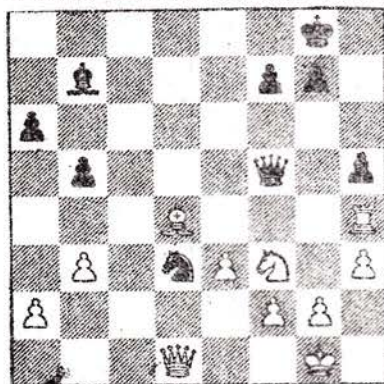
25. La3-b2 Ta8-d8

26. Tc1-d1 Td8:d1
 27. De1:d1 De6-f5
 28. Fe5-f3 Fe4-c5
 29. Pf3-e5 h7-h5
 30. Tb4-f4 Df5-g5
 31. Pe5-f3 Dg5-g6

GR: Vanaf dit moment heeft Henk wegens tijdnood niet meer kunnen noteren en dus ook niet meer kunnen analyseren. De resterende zetten heb ik van Hans gekregen.

32. Lb2-d4 Pc5-d3
 33. Tf4-h4 Dg6-f5
 34. Dd1-e2 Pd3-c1
 35. De2-d1 Pc1-d3

GR: Hier viel Henk z'n vlag. Volgens Hans is de stand verloren voor wit.



1 - 0

3^e ronde

P. v. d. Werve - H. Polee

analyse FvdW

Deze partij had ik 'voorbereid'. D. w. z. ik wist dat Hans de 'Najdorf' speelt met zwart. In Fischers "Memorable Games" trof ik de beroemde partij Keres - Fischer, kandidaten-toernooi 1959, aan, waarin Keres in de opening een dame voor toren, paard en pion gaf, met ontwikkelingsvoorsprong. Dit leek me heel goed voor wit, al won Fischer de partij. Toen ik daarna elders een versterking van Boleslawski aantrof besloot ik het te spelen. De onbenullige! Ik zou toch inmiddels moeten weten dat alleen de beginzetten leren niet genoeg voorbereiding is, maar dat je zelf de ontstane stelling op een bord moet zetten, om den eens te gaan kijken. Helaas, daar was ik weer eens te lui voor.

1. e2-e4 c7-c5
 2. Pg1-f3 d7-d6
 3. d2-d4 c5:d4
 4. Pf3:d4 Pg8-f6
 5. Pb1-c3 a7-a6
 6. Lc1-g5 e7-e6
 7. f2-f4 Lf8-e7
 8. Dd1-f3 Dd8-c7
 9. O-O-O Pb8-d7
 10. Lf1-e2 b7-b5
 11. Lg5:f6 Pd7:f6
 12. e4-e5!?

Daar gaat ie.

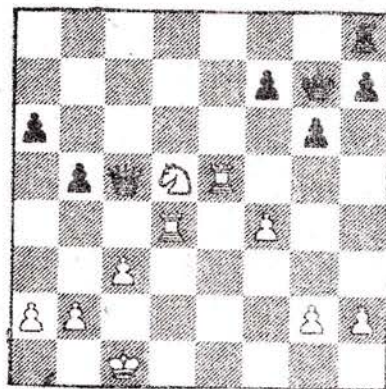
12. Lc8-b7
 13. e5:f6 Lb7:f3
 14. Le2:f3 Le7:f6
 15. Lf3:a8 d6-d5!

Zo geschiedde ook in de partij Keres - Fischer. Men kan Hans complimenteren met het feit dat hij zonder voorkennis dezelfde zetten doet als Fischer.

16. Le8:d5 Lf6:d4
 17. Td1:d4 e6:d5
 18. Th1-e1⁺

Dit, gevolgd door 19.Te5 is Bolelewski's verbetering. Keres speelde 18. Pd5 Dc5 19.Te1 Kf8 20.c3, waarna Fischer zeer sterk 20..h5! speelde gevolgd door Th6.

18. Ke8-f8
 19. Te1-e5
 Nu volgt op 19..h5 20. Pd5 Dc5 21.Pf6!! lijkt me.
 19. g7-g6
 20. Pe3:d5 Dc7-c5
 21. c2-c3 Kf8-g7



En toen begon ik me pas af te vragen wat wit hier eigenlijk moet doen. Natuurlijk, hij heeft complete beheersing over het centrum, meer hoe verder? Had ik thuis wat geanalyseerd, dan had ik gezien dat het volgende plan (g4, g5, Pf6, Te8, Tg8 mat) niet opgaat bij nauwkeurige zwarte verdediging en hier venzelf naar 22.f5 gekeken, dat weliswaar een belangrijk steunpunt in het centrum weggeeft, maar dat sterke aanval oplevert. Bijv.: 22..gf5 (anders f6⁺) 23.Tf5 Tc8 24.Tg4 Kh8 25.Pe7 Dg1 26.Kc2 Tf8 27.Tf7! Tf7 28. Tg8 mat. Geen dwingende variant, maar wel één die

goed weergeeft welke kansen wit heeft. Overigens heeft het weinig zin, objectief gesproken, deze stelling te geen uitspitten, want volgens Gerard heeft zwart in een veel eerder stadium iets veel beters, al zou ik niet weten waar. Gezien de beroemdheid van de partij Keres - Fischer, zal er ongetwijfeld iets gevonden zijn.

22. g2-g4 Th8-c8!
 Wint een tempo, vanwege de dreiging Dd4.
 23. Kc1-b1
 Sterk in aanmerking komt 23. Kd2! Maar ik verkeerde nog in mijn matzet-euforie.

23. Dc5-c6!
 24. g4-g5!??
 Gebaseerd op een illusie, hoewel niet verkeerd of zo, was toch alsnog 24.f5! kansrijker.

24. Tc8-e8
 25. Te5:e8 Dc6:e8
 26. Pd5-f6
 En nu nog Te4, Te8, Tg8 mat? God, wat een optimisme.

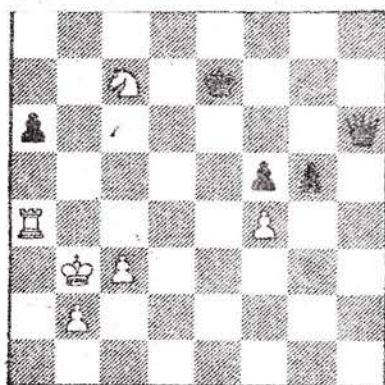
26. Dc8-e1⁺
 27. Kb1-c2 h7-h6
 28. Td4-e4!?
 Overziet volledig zwarts antwoord. Ik zag alleen maar 28..Df2 29.Kb3 Dh2? 30.Td8!, of 28..hg5 29.fg5 Dg1 30.h4!, maar dat is helemaal incorrect. Ook 28. Td8 De2! 29.Kb1 (niet 29. Kb3 De6 30.Kc2 hg5 31.fg5 Df5) Df1 30.Kc2 Df2! wint voor zwart.

28. De1-h4!
 Natuurlijk! Zo simpel is schaken, gewoon g5 aanval- len. Nu moet wit vechten voor remise, i.p. daarvan denkt hij het eindspel te kunnen winnen, de sul, en daarom gaat hij te gronde.
 29. Pf6-e8 Kg7-f8

30. g5:h6 Dh4:h2⁺
 31. Kc2-b3 Dh2:h6
 32. Pe8-c7 f7-f5
 Hier is 32..g5 beter.
 33. Te4-d4 Kf8-e7
 34. a2-e4!?

Inleiding tot een verkeerd
 plan, gebaseerd op een be-
 lachelijke winstgedachte.
 34.Pd5 gevolgd door Kb3-
 b4-e5 houdt remise, daar
 op g6-g5, f4:g5 en Pd5-f4
 met blokkade komt die niet
 te doorbreken lijkt (met
 denk een de eindspelspecie-
 list Albert Delfos).

34. b5:a4⁺
 35. Td4:e4 g6-g5!
 Dacht ik verhinderd te heb-
 ben, maar ik had 36..Dh1
 niet gezien. De nu volgende
 zet is verkeerd, ook al is
 het een winstpoging. Het
 was nog niet te laat voor
 fg5, Pd5, Pf4 met remise.



36. Ta4:e6? Dh6-h1!
 Dreigt 37..Db7, zodat
 zwart een beslissende
 vrijpion krijgt. De rest
 is tegenspartelen.
 37. Te6-e7 g5-g4
 38. Pc7-b5⁺ Ke7-f8
 39. Pb5-d4 Dh1-d5
 40. Kb3-c2 Dd5-e4⁺
 41. Kc2-b3 g4-g3
 42. Te7-a5!

Levert een op het eerste
 gezicht nog redelijk eind-
 spel op van paard en drie
 pionnen tegen dame. Het is

evengoed verloren, al laat
 ik me wel heel makkelijk
 slechten. Met meer inspen-
 ning had nog geprobeerd kun-
 nen worden bijv. een vesting
 te bouwen.

42. g3-g2
 43. Te6:f5⁺ De4:f5
 44. Pd4:f5 g2-g1D
 45. Pf5-d4 Dg1-g8⁺
 46. Kb3-b4 Dg8-g2
 47. b2-b3?
 Slecht, een vesting kan wit
 nu wel vergeten. Beter was
 gewoon 47.Kb3.
 47. Dg2-b7⁺
 48. Kb4-c4 Db7-c7⁺
 49. Kc4-d3
 Hoopt nog even op 49..Df4
 50.Pe6!
 49. Kf8-f7
 50. f4-f5 Kf7-f6
 51. b3-b4?

Ook niet best, nu kan de
 zwarte ^{koning} veel makkelijker
 naar 'binnen'. Niet dat het
 op de lange duur wat uit
 maakt.

51. Kf6-e5
 52. b4-b5
 Lachwekkend.
 52. Ke5-d5
 53. Kd3-d2 Ke5-c4
 Daar is hij al.
 54. Fd4-e6 Dc7-h2⁺
 55. Kd2-e3 Dh2-e5⁺
 56. Ke3-d2 De5:c3⁺
 57. Kd2-d1 Dc3-d3⁺
 58. Kd1-c1

En toen gaf ik maar op.
 Sinds deze partij, waarin
 het excuus van te weinig
 openingskennis niet meer goed
 opgaet, ben ik eigenlijk een
 beetje overtuigd geraakt van
 een moeilijk te aanvaarden
 feit: ik kan inderdaad niet
 schaken.

H. Simon - G. Rill

1. c2-c4

HS: Dit speel ik niet elke dag, maar ik wilde tegen Gerard een theoretisch duel vermijden. Hoe moeilijk dat is blijkt uit het vervolg!

GR: Ik viel bijna van m'n stoel van verbazing: Henk speelt engels! Net nu ik me zo goed had voorbereid op het dame-indisch.

1. Pg8-f6

2. Pb1-c3 c7-c5

3. g2-g3 e7-e6

4. Lf1-g2

GR: (?) Sterk was nu m.i.

4..d5 5.cd5 ed5! en er dreigt d5-d4. Geboden was daarom 4.Pf3 om evt. d2-d4 te kunnen spelen.

4. Pb8-c6

HS: 4..d5 5.cd5 ed5 6.d4 cd4 7.Dd4 Pc6 8.Dd3? Pb4 9.Db1 d4 10.Pe4 d3. "Vreselijk zo'n stelling na tien zetten, de rest is te pijnlijk om een te zien", aldus Andriessen over Andersson - Lersen, Interpolis 1982.

5. Pg1-f3 d7-d5

6. c4:d5 Pf6:d5

7. 0-0 Lf8-e7

8. d2-d4 0-0

GR: Zo zijn we toch in een bekende variant van het demegambiet terecht gekomen. Henk kende de theorie volgens eigen zeggen niet, en ik oppervlekkig.

9. Pc3:d5

HS: 9.e4

9. e6:d5

10. d4:c5 Le7:c5

11. Dd1-c2 Lc5-b6

12. Pf3-g5 g7-g6

13. Dc2-d2

HS: !

GR: ! Door Henk achter het bord gevonden en het kansrijkst. Wit houdt veld d1 vrij voor de toren en

dreigt onder omstandigheden Pg5:h7 en Dd2-h6. Ik kon mij nog 13.Dd1 herinneren, waarop sterk 13..Ld4! volgt, bijv.: 14.Db3 Lf6! 15.Dd5 Pd4! 16.Kh1 Pe2 17. Le3 Dd5 18.Ld5 Lb2 19.Tae1 Pc3 20.Lb3 h6! (I 28/541)

13. Pc6-d4

HS: Hoewel ik me hiervan tijdens de partij absoluut niet van bewust was, blijken we toch weer een zeer aktuele theoretische variant te spelen. In plaats van de tekstzet is ook 13..d4 in trek.

GR: ?! Het sterkste is hier 13..d4! waar ik ook tijdens de partij over na heb gedacht. Ik was bang voor 14.Df4. Speelbaar is den echter: 14..De7 15.Ld5 (dreigt 16.Ph7) Lf5 16.e4 de3 17. Le3 h6 en zwart staat prima (I 33/(543))

14. h2-h4

GR ?! / HS !? : 14.Pf3 Pf3 15.Lf3 Le6 16.b3! = Dd7 17. Lb2 d4 18.Tfd1 Lg4 18.Df4!, Timoscenko - Schüssler, I 31/457.

14. Pd4-f5

HS: Uitnodiging tot een partijtje boksen dat wit beter had kunnen afslaan!

GR: ! Dit is één van de pointes van 13..Pd4. De volgende varianten moesten zeer nauwkeurig berekend worden, meer alles klopt als een bus.

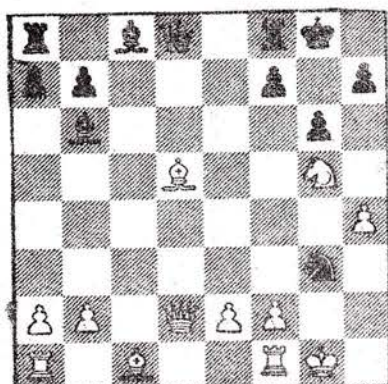
15. Lg2:d5

HS: ?! 15.e3!? d4 16.ed4 Pd4 17.Pe4!? (17.Td1!?)

GR: 15.e3!? (I - Albert Del-fos)

15. Pf5:g3

zie diagram volgende zijde



16. Ld5:f7⁺

HS: 16. Td1! ? Df6

GR: 16. Pf7 Pe2! 17. De2 (17. Kg2 Pf4!) Dd5 ⁺

16. Tf8:f7

17. Dd2:d8⁺

GR: 17. Pf7 Dd2 18. Ld2 (18. Ph6? Dh6) Pe2 19. Kg2 Kf7 ⁺

17. Lb6:d8

18. f2:g3

GR: 18. Pf7 Pe2 19. Kg2 Kf7 20. Le3 Lb6! ⁺

18. Ld8-b6⁺

19. e2-e3

HS: 19. Kg2

19. Tf7:f1⁺

GR ? / HS : 19. Te7! (+)

20. Kg1:f1 h7-h6

21. Pg5-e4 Lc8-f5

22. Pe4-f6⁺

GR: 22. Pf2!

22. Kg8-g7

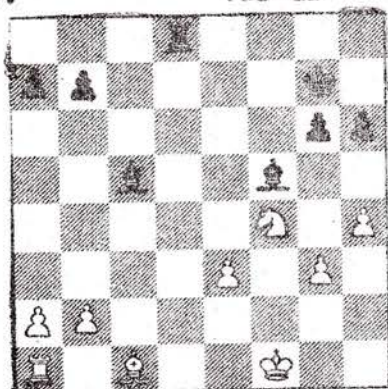
HS: ?

23. Pf6-d5 Lb6-c5

24. Pd5-f4

HS: ?? Veel sterker was 24. b4! Ld6 25. Lb2 Kf7 26. Kf2

24. Te8-d8



HS: Gerard bood hier remise aan, wat na mijn acceptatie betekende dat hij kampioen was. Wit is in de slotstelling in grote moeilijkheden.

GR: Henk was in tijdnood en stond slecht. Vandaar mijn remise-aanbod. Gelukkig accepteerde hij en was ik kampioen !! Hoera!!

1/2 - 1/2

Eindtabel

	1.	2.	3.	4.	tot.
1. GR	-	1	1/2	1	2 1/2
2. HP	0	-	1	1	2
3. HS	1/2	0	-	1	1 1/2
4. FvdW	0	0	0	-	0

DE MOEILIJKE WEG TERUG

Met zekere regelmaat keren in de Schakeling de klachten terug dat de lagere tientallen zo weinig bijdragen produceren voor dit waardevol periodiek. Toen ik mij aan het eind van het vorig seizoen in de allernieuwste regionen van de ranglijst begon terug te vinden, kon ik hier niet langer meer aan voorbij gaan. In het laatste nummer van de vorige jaargang publiceerde ik derhalve twee verliespartijen, tegen Peter Deugel. In het zelfde nummer verscheen ook dit probleem, dat ik ten gerieve van de nieuwe leden herplaats: wit Kh1, Dd5, Tb1, Td2, Lb5, Pg3, a3, c2, e5, f4; zwart Kc3, Ih7, Tc8, Tf7, Lb6, Lg6, Pe5, Pg1, a4, e4, h6, h2.

Opgave: mat in vier. De oplossing staat aan het eind van dit artikel. Terwijl ik van de zomer in de extramurale bejaardenzorg werkzaam was, werd het OERA-toernooi (koop die gehoorapparaten!) in de RAI verspeeld. In de donkere schaduw van de crachs speelde ik in groep D2 mijn 7 rondon Zwitsers. Een voorspoedige start bracht mij na 4 rondon met 3 uit 4 op een hoopvolle derde plaats. Zie hier het verloop van de partij in de derde ronde:

Rob van Gompel - G.H. Richter
koningsfianchetto

- | | |
|----------|--------------------------------------|
| 1. e2-e4 | g7-g6 |
| 2. d2-d4 | Lf8-g7 |
| 3. c2-c3 | 3 f4 is minder goed
wegens 3..c5! |

- | | |
|----------|----------|
| 3. | d7-d6 |
| 4. f2-f4 | e7-e6 ?! |
- Mijn boekje geeft als veiligste 4..pf6. Ook 4..c5 en 4..e5 komen in aanmerking.
- | | |
|-----------|--------|
| 5. Pg1-f3 | Pb8-d7 |
| 6. Lf1-c4 | Pg8-e7 |
| 7. O-O | b7-b6 |
8. Pf3-g5 ?! Een normale ontwikkelingszet als 8 Le3 verdient denk ik de voorkeur.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 8. | | h7-h6 |
| 9. | Pg5-h3 | Lc8-b7 |
| 10. | e4-e5 | a7-a6 |
| 11. | Lc1-e3 | Pe7-f5 |
| 12. | Le3-f2 | Ta8-d7 |
| 13. | g2-g4 | Pf5-h4 |



Diagram 1.

Een curieuse stelling. Zwart dreigt via 14..Pf3+ een genadeslag uit te delen. Na 14.Pd2 of 14 Lg3 kan het nog van alles worden. Echter:

14. Dd1-d3 ?? g7-g5 ???
Na 14..Pf3+ en 15..Pxe5 had de wit-speler de stukken bedroeft terug in het doosje kunnen doen.

15. Lf2-h4 A tempo. Zelden heb ik mij zo verbaasd de 15^e zet nog uit te hoeven voeren.

- | | |
|-------------|-------|
| 15. | g5xf4 |
| 16. f4-f5 ! | d6-d5 |
| 17. f5xe6 ! | d5xc4 |
18. Dd3-f5 En de zwartspeler, hij krabde zich eens op het hoofd, en speelde ten teken van overgave 18..Ld5: 1-0. Toen ik hem 14..Pf3 liet zien voelde hij zich knap beroerd. In de daarop volgende rondon kreeg ik ook mijn deel, wat resulteerde in 0 uit 3. Het volgende fragment is dat dat me terugwierp voor de hoofdprijs:

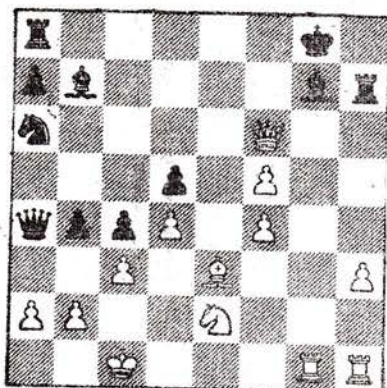


Diagram 2.

5^e ronde, G.J. Bosman - RvG, stelling na de 26^e zet van wit (Dg6xf6). Wit heeft een stuk geofferd, en daar behalve een gevaarlijke koningsaanval 3 pionnen voor gekregen. Zwart heeft echter gevaarlijke tegenkansen op de damevleugel.

26 De4xf6 ?
Vaarwel tegenkansen. Na 27 De6+ Kh8 28 f6 De1+ 29 Nd2 Dxb2+ 30 Ke1 Lh6 31 f7 hield ik het wel voor gezien. Juist in deze stelling is (hoor hem) 26...Te8!! In de post mortem konden wij niet aantonen dat wit hierna nog zou kunnen winnen, maar ik weet het allemaal niet zeker. Misschien dat Henk Simon of een andere speler van het eerste in staat is tot een gefundeerd oordeel over deze stelling. Ik ben benieuwd.

Na een vreselijk hete dag werkten kwam ik de avond van 16 juli hijgend op tijd binnen voor de slotronde. Na 1 e4 c6 2 d3 g6 3 g3 Lg7 4 Lg2 e6 ?? kon ik het eigenlijk wel opgeven, wat ik na de 18^e zet ook deed. Ik wiste nog eens het zweet van mijn voorhoofd, en terwijl ik door de lange gangen van de RAI op weg was naar de uitgang wist ik het zeker: ik hield er mee op! Had ik tijdens het voorbije seizoen niet al vele malen gedacht dat ik me bij een pin-pom-pot-vereniging zou aansluiten? Dat schaken, je besteed er vele uren aan, er moet geld bij en het is nog niet leuk ook! Aan het eind van de gang stond, op een lange tafel, de boekencollectie van Schaakhuis de Haan uitgesteld. Een half uurtje later liep

ik, met een nieuw gekocht schaakboek onder de arm, over het Europaplein naar de treinstation, vastbesloten dat ze er van nu af allemaal af zouden gaan.

In elk geval kreeg ik sindsdien een hele tijd geen kans dat te bewijzen. Een serie winstpartijen in Marótko tegen Marótko's die nog nooit van Bouazziz gehoord hadden was in elk geval goed voor het moreel. Afgelopen oktober kwam de eerste serieuze test op het vierkampstoernooi in Bruekelen. In de eerste ronde speelde ik met zwart een vrij degelijke remise (vrijdagavond 15 oktober), en in de tweede ronde zaterdagochtend won ik als volgt:

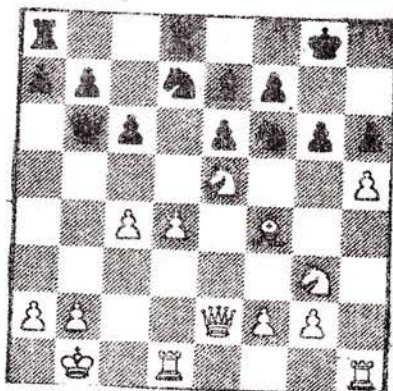
R Schepman - RvG

Garo-Mann

- | | |
|------------|--|
| 1. e2-e4 | c7-c6 |
| 2. d2-d4 | d7-d5 |
| 3. Pb1-d2 | d5xe4 |
| 4. Pd2xe4 | Le8-f5 |
| 5. Pe4-g3 | Lf5-g6 |
| 6. h2-h4 | h7-h6 |
| 7. Pg1-f3 | Pb8-d7 |
| 8. h4-h5 | Lg6-h7 |
| 9. Lf1-d3 | Lh7xd3 |
| 10. Dd1xd3 | e7-e6 |
| 11. Lc1-f4 | Tot zover kon ik het naderhand allemaal in de boeken terugvinden, al gaat de hoofdvariant met 11 Ld2 verder. |

11. Pg8-f6
De literatuur geeft 11..De5+ 12 Ld2 Dc7.

- | | |
|--------------|----------|
| 12. 0-0-0 | Lf8-e7 |
| 13. Dd3-e2 ? | Dd8-c5 |
| 14. Kc1-b1 | 0-0 |
| 15. Pf3-e5 | Tf8-d8 |
| 16. c2-c4 | De5-b6 ? |



Mijn eerste gedachte bij deze stelling was gericht op het antwoord 17 c5, waarop ik 17..d5 !? van plan was. Vermoedelijk is 17 The1 echter het sterkste, waarop ik, als op alle (?) witte zetten met 17..Pf8 !? wilde antwoorden. De complete stelling die daarna ontstaat biedt m.i. beide partijen kansen. Wit probeert op de koningsvleugel, dienszels met behulp van stukoffers, door te slaan, terwijl zwart tegenspel heeft op de damevleugel, in verband met de druk tegen d4.

17. Pe5xf7 ? Het vervolg leert dat zwart zich na dit premature offer kan verdedigen.

- | | | |
|-----|----------|-----------------|
| 17. | Th1-e1 | Kc8xf7 |
| 18. | Pg3-f5 | Pd7-f8 ! |
| 19. | Pg3-f5 | Le7-b4 !! |
| 20. | c4-c5 | Db6-a6 |
| 21. | Pf5-d6 + | Td8xd6 ! |
| 22. | Lf4xd6 | Lb4xe1 |
| 23. | De2xe1 | Na 23 The1 Dxe2 |
- 24 The2 P8d7 staat zwart eveneens gewonnen.

23. Pf6xh5 en na de 43^e zet van zwart gaf wit op. In de laatste ronde moest ik winnen om zeker te zijn van de groepszage (1^e klasse E). Nadat ik mijn tegenstander in de opening totaal had overspeeld en een pion had veroverd daalde mijn concentratie.

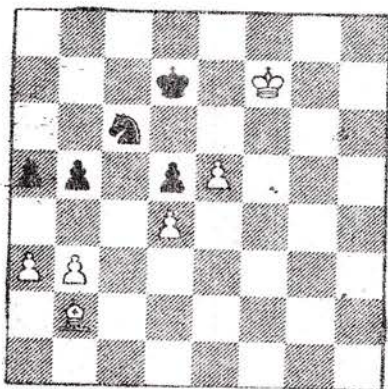


Diagram 4.

Rvd - H. Smit na de 51^e zet van zwart. Ondanks enkele minder gelukkige zetten staat wit nog net overtuigend gewonnen, hetgeen kan worden aangetoond door 52 e6 gevolgd door 53 la1 (de zwakke loper forceert het winnende tempo). Vanaf mijn, volgende, blunder is het objectief remise, maar de tijd is de beslissende factor. Mijn tegenstander heeft nog slechts ongeveer een minuut voor het restant van de partij, terwijl ik nog een uur ter beschikking heb.

52. Kf7-f6 ? Pc6-d3!
De blokkade van e6 is bereikt.

- | | | |
|-----|-------------|--------|
| 53. | a3-a4 | b5-b4 |
| 54. | Lb2-c1 | Pd3-e6 |
| 55. | Lc1-e3 | Pe6-c7 |
| 56. | Le3-h6 | Pc7-e6 |
| 57. | Lh6-e3 | Pe6-f8 |
| 58. | LLe3-d2 (!) | Pf8-e6 |

Het zwarte paard keert zelfverzekerd terug op e6, zeker van de bevochten remise, maar wat gebeurt daar:

- | | | |
|-----|--------------|----------|
| 59. | Ld2xb4 ? (!) | a5xb4 |
| 60. | a4-a5 | Pe6-c7 ? |

Met zijn vlag op vallen laat zwart zich tot deze voor de hand liggende zet provoceren. Na Pxd4 !! 61 a6 Pc7 62 e6+ Ke8 63 e7 d4 zal een ieder duidelijk zijn dat zwart niets meer te vrezen heeft.

- | | | |
|-----|----------|--|
| 61. | Kf6-f7 ! | Pc7-e8 |
| 62. | a5-a6 | Pc8-c7 |
| 63. | a6-a7 | Kd7-c8 |
| 64. | e5-e6 | Kc8-b7 |
| 65. | a7-a8 D | Kb7xa8 |
| 66. | e6-e7 | De zwarte vlag valt. Hij staat bovendien verloren: |
- 66..Kb7 67 e8D Pxe3 68 Kxe3 Kc6 69 Ke7 Kc7 70 Ke6 Kc6 71 Ke5.
1-0

26 oktober jl hoorde ik Niet tegen half negen roepen dat ik tegen Peter Deugel moest spelen. Ik had dan ook de genoemde nederlagen uit de vorige Schakeling nog duidelijk in gedachten bij het uitvoeren van de helft van de volgende zetten:

RvG - Peter Beugel
Russisch

- | | |
|-----------|----------|
| 1. e2-e4 | e7-e5 |
| 2. Pg1-f3 | Pg8-f6 |
| 3. d2-d4 | Pf6xe4 |
| 4. d4xe5 | Lf8-c5 ? |

Deze aanval op punt f2 ziet er erg overtuigend uit, nochtans is het de beslissende (ware het niet dat wit eindweegs een keer de draad inwilt reakt) fout.

- | | |
|-------------|--------|
| 5. Dd1-d5 ! | Pe4xf2 |
|-------------|--------|

Na Lof2 6 Ke2 verliest zwart een stuk.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Dd5xc5 | Pf2xd1 |
| 7. Lf1-c4 | d7-d6 |
| 8. e5xd6 | Dd8xd6 |

Zwart is de hoop nog niet verloren.

- | | |
|------------|--|
| 9. Dc5xd6 | c5xd6 |
| 10. Lc1-f4 | De zwarte d-pion valt niet te verdedigen, zodat zwart nu al feitelijk de kleine kweliteit achter staat (T tegen L+P). Het paard op h1 blijft tot aan de laatste zet van de partij buiten spel staan, al moet er steeds rekening mee worden gehouden, omdat als zwart op enig moment Pg3 speelt wit door hrg3 een dubbelpion moet aanvaarden. Het overdeliken van g3 met het paard is dan ook een motief dat een rol speelt bij de volgende witte zetten: |

- | | |
|------------|-------------|
| 10. O-O | |
| 11. Pb5-c3 | Tf8-e8 + ?! |

Volgens mij is dit te oververlies, omdat na het onvermijdelijke Lxd6 zwart toch tot een borenzet is gedwongen, die hij zich dan beter even kan voorbehouden door 11 Pc6.

- | | |
|------------|--|
| 12. Kd1-f1 | Pb8-c6 |
| 13. Lf4xd6 | Met dit slaan kan niet langer gemacht worden omdat zwart dan 13..Pe5 speelt. |

- | | |
|------------|--------|
| 13. Lc8-e6 | |
| 14. Lc4-d3 | Ta8-d8 |

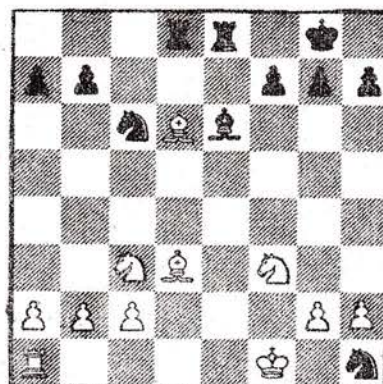


Diagram 5.

Wit staat nog steeds glansrijk gewonnen na 15 Lf4, waarna de kracht van het witte legerpaar de stelling blijft beheersen, ondersteund door de aktieve paarden.

- | | |
|------------|---|
| 15. Pb5 ?! | Gefixeerd op kweltheitswinst en materiële uitdrukking van het witte voordeel. |
|------------|---|

- | | |
|---------------|----------|
| 15. e7-e6 (?) | |
| 16. Pb5-c7 | Td8xd6 |
| 17. Pc7xe8 | Td6-d7 ! |
| 18. Pf3-g5 | h7-h6 ? |

na 18..Kf8 ! had zwart goede remissiemansen kunnen behouden: 19 Png7 Kng7 20 Pxe6 fxe6 21 Kg1 Pg3 !

- | | |
|--------------|------------|
| 19. Pc5-e4 ! | Le6-f5 (?) |
| 20. Pe4-f6 + | g7xf6 |
| 21. Pe8xf6 + | Kg8-g7 |
| 22. Ld3xf5 | Td7-d4 |
| 23. Pf6-h5 + | Kg7-f8 |
| 24. Kf1-g1 | Td4-h4 |
| 25. g2-g4 | Pc6-d4 |
| 26. Ta1-f1 | Pd4-e2 + |

Het schaak der wreke.

- | | |
|------------|-------------------------|
| 27. Kg1-h1 | Zwart geeft het op: 1-0 |
|------------|-------------------------|

Oplissing probleem: 1 Dd2! dreigt Db2+ en Pf1+. Op 1..Pa4 volgt 2 Pf1 met de dreiging Th3+. 2..To4 wordt beantwoord met 2 T2d1, evenals 1..Txf4.

Rob van Gompel.

AANTEKENINGEN

15. Phenomenologie van de blunder(5)

9. De knoeier(s).

"Hebt gij ooit gezien een levenden stökvisch?

Ik niet.

Welnu, ik zeg u, en geloof mij gerust voor dezen keer, want ik spreek uit ervaring, het zijn dooie, taai stökvischen. Ja, taal vooral. Ik heb ze maar al te dikwijls tegenover me gehad, die menschen, die zich altijd maar verdedigen, nooit het minste initiatief aan den dag legden, en meestal de partij waarin zij zegepraalden wonnen, niet door de kracht van hun spel, maar door de verveling die ze veroorzaakten door hun passieve (lijdelijke) houding, waardoor je in den lust, om zooveel mogelijk die nietsnuttige, levenslooze, van allen hartstocht gespeende tactiek van je tegenstander als het ware met een manoeuvre te vernietigen, te bruusk handelt. Het door het verstand gecontroleerde gevoel laat zich dan gelden."

Louis Gans, Het Schaakspel-Beschouwingen over het spel en zijn voornaamste beoefenaars, p. 53/4 (Amsterdam, ca. 1923).

Imperiti primi inter pares zijn Gerard en ik. Gerard slaagde erin om driemaal achterelkaar van mij te verliezen-de slechtste score van alle USsers tegen mij. Ter aanvulling op zijn artikel geef ik de nog niet gepubliceerde onderlinge partijen.

Jurgen Stigter-Gerard Rill, Groep I, 2^{de} cyclus, 16-12-1980.

1. e4, e5

2. Pf3, Pc6 Normaal speelde ik Weens.

3. Lb5, a6

4. La4, Pf6

5. O-O, b5 Archangelse variant? Ik speelde "fris van de lever" en wist (bijna) niets van Spaans. Uit de volgende zetten blijkt dat Gerard ook niet erg bekend is met deze variant; op de volgende zet probeert hij de M3ller-variant 5..., Lc5 op het bord te brengen. Na 6..., Le7 was de normale variant 5..., Le7 6. Tel etc. alsnog op het bord gekomen.

6. Lb3, Lc5?!

7. d3, h6 Hiermee geven we beiden een tempo weg. 7. c3 gaat ook (7..., Pe4?: 8. De2, d5 9. d3, Pf6 10. d4, Le7 11. de5: Pe4 12. Td1, Le6 13. c4!, bc4:14. La4 1-0 Matulovic-Feller, Skopje(ol)) en verder 7. Pe5: Ik wilde het rustig doen en speelde de tekstzet te haastig. In 't vervolg zal ik de gebruikte tijd tussen haakjes aangeven (in min.).

8. c3(2), Lb7(4)

9. d4(7), ed4:(4)

10. cd4:(7), Lb6(6)

11. Pc3(13), O-O(8)

12. e5(15), Ph7(13)



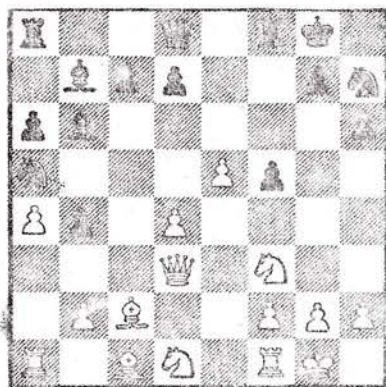
13. a4(27), Pa5(15) Ik had het idee dat het tijd was om even iets op de D-vleugel te doen, voordat ik de beslissende doorstoot in het centrum/K-vleugel zou plaatsen. Daarbij zag ik 13..., b4 14. Pd5 met aanval op b4 of verovering van het L-paar. Er dreigt ab5: maar na de tekstzet zag ik dat Lf3: en Ld4: (na Pb3:, Db3:) inzit en krijgt zwart juist het initiatief. In aanmerking komt nu 14. Ld5.

14. Lc2(31), b4(21)

15. Dd3?(36), f5(22) Nu is wit de controle over e4 kwijt. De bedoeling was dl vrij te maken voor het P; maar ik (we?) overzag volkomen de zet 16..., Le4! in volgend diagram. Overigens zie ik nu dat het allemaal erg meevalt: wit houdt voordeel. Tijdens de partij schrok ik nogal en was erg blij dat ik tot d5 kon komen.

15. Pe4 (of 15. Pa2) kwamen me beter voor

16.Pd1(39)



stelling na 16.Pd1

zwart staat slecht; Pe3 is zeer hinderlijk. 16...., Lf3: 17. Df3: Ld4:?? 18. Dd5+ noch 16...., Ld5 17. Pe3 noch 16...., Pg5 17. Pg5: hg5: 18. Dh3 zijn speelbaar.

Na 16...., Le4! krijgt zwart uitstekend spel als hij maar spoedig d5 speelt. Gerard meende echter op K-aanval te kunnen spelen:

16...., g5?(42)

17.d5(42), De7(63) Om f4 te kunnen spelen; g4 gaat niet omdat dan h6 in komt te staan.

18. Pe3(48), f4(66)

19. Pf5(50), Tf5:(66)

20. Df5:(50), Ld5:(66)

21. Le4(52), Le4:(72)

22. De4:(52), Te8(72)

23. Ld2(61), Pc6(77)

24. Tad1(64), a5

25. Dg6+, Dg7?? en Gerard gaf op wegens 26. De8: Hij stond echter al verloren. Het moment waar zwart de laatste kans miste was in bovenstaand diagram. Dat hij een T weggaf was dus niet de reden dat hij verloor itt wat hij in "De-Schakeling" xvi nrs. 4 en 5 in het stuk "De knoeier" vermeldt.

Mede door deze nederlaag degradeerde Gerard naar groep II (en won ik groep I). Het volgende seizoen ontmoette ik hem tweemaal en maakte op de 11^{de} resp. 12^{de} zet een blunder maar wist na veel knoeizetten van Gerard beide nog te winnen.

Jurgen Stigter-Gerard Rill, intern 8-12-1981.

1. Pf3, Pf6 2. g3, g6 3. Lg2, Lg7 4. 0-0, 0-0 5. c4, d6 6. d4, Pbd7 7. Pc3, e5 8. de5: de5: 9. Dc2, c6 Tot zover had ik deze variant al tweemaal gespeeld, en wel in het Open Toernooi Amsterdam, groep A, juli 1981; hierin speelde ik voor het eerst 1. Pf3. Na zetwisseling (tegen Piet

Peelen: 1. Pf3, g6 2. g3, Lg7 3. d4, Pf6 4. Lg2, 0-0 5. 0-0, d6 6. c4 etc; tegen Jan Velde: 4. d4, 0-0 5. c4, d6 6. 0-0 etc) speelde ik tegen Piet Peelen in de 1^{ste} ronde (26-7-1981, vanaf 19.00 uur) 10. Ld2(42), Dc7(16) 11. Tad1(43), Te8(21), 12. b3(55), Tf8(32) 13. Lc1(59), Lf5(35), 14. e4(62), Lg4(37), 15. Td3(63), Pe6(42) 16. Le3(71), Tad8(51) 17. Tfd1(74), Td3:(53) 18. Td3:(74), Lf3:(57) 19. Lf3:(74), Td8(67), 20. Dd2(74), Td4:(67), 21. Ld4:(76), Dd7(74), 22. Lg5(84), ed4:(77), 23. e5(89), h6(78), 24. Dd2(93), re8(82), 25. re4(94), b6(83), 26. Pf6+(99), Lf6:(90) 27. ef6:(99) Kh7(92) 28. Df4(100), Dd6(95) 29. Dd6:(105) Td6:(95) 30. b4(105), Tf6:?(97) 31. c5(106) bc5:(99) 32. bc5:(106), Pc7(100) 33. Lg4(108), Pb5(110) 34. Kg2(114), h5. Nu begon de tijdnood; na de 40^{ste} zet kregen we ieder nog een halfuur om de partij uit te spelen. Nu sta ik aardig: de zwarte T is gevangen! Zie diagram. Ik dacht nu winstkansen te hebben, maar zwart redt zich net; zoals ik het nu speel krijgt hij zelfs een vrije c-pion. Na een afwikkeling naar een T-eindspel maak ik dan een verschrikkelijke blunder in tijdnood-zie diagram B.

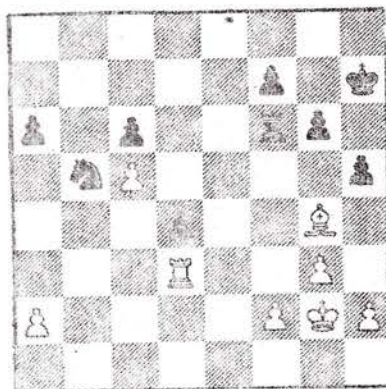


diagram A: de opgesloten T.

35. Lc8? Veel beter is 35. Ld7 met de dreiging 36. a4, Pc3 37. Td4:(Pd5 38. Lc6:) met goede stelling; 35...., Pc3 is dan remise wegens 36. Td4:, Pa2: 37. Td6! 38. Kg7(Td6: 38. cd6:, Pb4 39. Le8, c5 40. La4, c4 41. d7, en winst) 36. LofT x c6, Pb4! maar wegens 37. Ta4, Pc3(Pcl 38. Ta3, Pe2 (anders 39. Kf1 en het P is gevangen) 39. Ta3, Pel 40. Ta3-) 38. Ta7:, Pc4 39. f3, Ps5: 40. Le8, Kg7 41. Te7 etc. 35...., Pc3 36. Td4:, Pa2: 37. Td7, Pc3 38. Ta7:, Pe4 39. f4, Pc5: 40. Ta5, Pe4 41. Kf3

Pd2+42.Ke2,Td6 43.Ta7,Kg8 44.La6,Pe4
45.Lc4,Tf6 46.Tc7,Pc5 47.Ke3,Kg7
48.h3,Pa4 49.Lb3,Pc3 50.Lc4,Pb1
51.Ta7,Pc3 52.g4,h4 53.Tc7,Pb5 Hier
hadden we nog 10 resp.15 min. over.
54.Lb5:,cb5:55.Tb7,Ta6 56.Tb5:,Ta3+
57.Kf2,Th3:

diagram

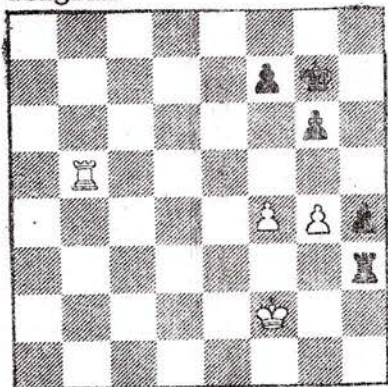
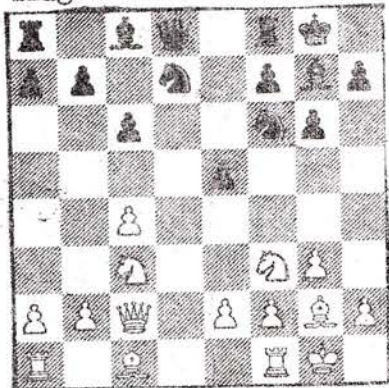


diagram B:de blunder 58.f5??

In grote tijdnood speelde ik nu 58.f5??
Er volgde nog:58...,g5 59.Tb4,Td3 60.
Te4,Kf6 61.Kg2,Td5 62.Kh3,Te5 63.Ta4,
Te3+64.Kh2,Ke5 65.Ta7,Kf4 66.Tf7:,Kg4:
67.f6,Te2+68.Kg1,Kg3 69.Kf1,Tf2+70.Kg1,
Ta3 71.Kf1,h3 72.Tg7,h2 73.Tg5:,Kh4 0-1.

Terug naar de stelling na de 9^{de} zet:

diagram



Uitgangsstelling(na 1.Pf3,Pf6 2.g3,g6
3.Lg2,Lg7 4.O-O,O-O 5.c4,d6 6.d4,Pbd7
7.Pc3,e5 8.de5:,de5:9.Dc2,c6)

De bedoeling van 10.Ld2 was om eerst de
a-Toren van de lange diagonaal te halen,
en daarna deze met de L te bezetten;
direct b3 durfde ik niet aan,maar is
wel mogelijk.

In de volgende partij,enkele dagen
later,meende ik het tempoverlies Ld2-
cl te kunnen vermijden door in plaats
daarvan de nuttiere (tempo!?)zet h3 te
spelen,maar ook dit is te traag;
daarom speelde ik tegen Gerard direct
b3 maar werd na De7 11.Lb2 verrast
door 11...,e4.Terwijl ik aan dit stuk
werkte werd ik-helaas voor ik wist
hoe ik het nu wel moest spelen-tegen
Hans Polce weer naar het schavot ge-
bracht;na (weer) 10.b3,Te8 speelde ik
zelf 11.e4 maar verloor vrijwel kans-
loos(achterafgezien):de hele variant
lijkt me bijna onspeelbaar voor wit om-
dat zwart(na e2-e4)rustig een P naar
d4 kan spelen zonder dat wit veel kan
doen.

-Theorie:10.Td1,De7(niet Te8 wegens
penning:11.Pg5 11.b4'-Lepeshkin/Bo-
leslavskij),De7 12.Pge4,Pc5 13.
Pf6:+,Lf6:14.a3-Ostjig-Planinc,Joeg.
1977-23/645]12.Pge4,Pc5 13.Pd6,Td8
14.Pc8:,Td1:+15.Pd1:,Tc8: we-Geller
Zürich(cand.)1953)en nu:

- 1)11.e4,Pe8 12.Lg5,f6 13.Le3,f5 14Dd2,
Pb6 15.Lg5(15.b3,f4+!)),Df7 16.b3,
f4+Yabra-Polugajevski,Siegen(ol)1970.
- 2)11.Pg5,Pe8 12.e4,Pc7 13.Le3,h6
14.Pf3,Pe6 15.Tab1,f5 16.Ph4,Df7+
Pietzsch-Fischer,La Habana 1965.

-10.h3,Dc7 11.e4,Pc5 12.b3

Dit is de partij :

Jurgen Stigter-Jan Velde,Open Toer-
nooi Amsterdam,groep A,31-7-1981
(laatste ronde)het slot was:

12...,Pe6(21)13.Lb2(39),Ph5(28)14.
Tad1(43),Pd4(36)15.Dd3(50),f5(50)
16.Ph4(65),Lf6(58)17.Pf3(77),Le6(65)
18.Pe2(82),fe4:(80)19.De4:(83),Lf5
(82)20.De3(83),Pf3:+(84)+21.Lf3:,
Lh3:22.Tfel(83),Pg7!(88)23.g4(86),
Dc8(94)24.De4(89),Pe6(94)25.Pg3(91),
Pg5 26.De3,Pf3:+27.Df3:,Lg4:0-1.
-10.b3,De7?Enc.geeft 10...,e4!+
11.Lb2??,e4 gevolgd door e3

wordt vervolgd

(wegens een vergadering van het be-
stuur in Les Quatre Canetons moet
ik hier stoppen)

Piet scheidde midden uyt het schaken
En seide':hy was het'spelen sat:
Maar't was de minste van twee saecken,
Hy was het spelen moe,en mat.

C.Huygens

EXTERNE RESULTATEN.

De externe competitie is weer begonnen. Als eerste mocht US4 aan de slag. Het begon goed met een overwinning voor Agile Puyker, op de voet gevolgd door Frans Vos en Peter v.d. Merwe. De anderen deden het helaas niet zo goed. Frans de Rijk gaf op, waarna Peter hem liet zien hoe hij een toren kon winnen, John Dejevy liet zich in gewonnen stand mat zetten op de onderste rij. Verder waren er nederlagen voor Rob van Gompel en Kees Duin. De andere twee partijen, die van Thijs Wenniger en Fons Groot werden afgebroken. Uiteindelijk verloor Fons, en werd de partij van Thijs remise, zodat de einduitslag luidt: De Wachter1-US4 6½-3½

Daags na deze onnodige nederlaag mocht US2 het proberen. Deze wedstrijd verliep veel beter. Na zo'n twee uur spelen begonnen de punten binnen te stromen met overwinningen voor Huub v.d. Bergh, Anton Dekkers, Jeroen Auener, Bart Smitsaert, Adri de Jong en Willem Blankert aan de eerste zes borden, en Coen Mekers aan het achtste bord. De andere borden, met Jeroen Groot, Jaap v.d. Veen, en Eric Hubert werden allen remise. Al met al een makkelijke overwinning: US2 - de Raadsheer2 8½-1½

US3 zal de eerste wedstrijd vermoedelijk ook verliezen. Na de eerste avond was de stand 4-3 in het voordeel van US dankzij overwinningen van Kees Bakker, Ad Ridder en Jaap Deinema, en remises van Pieter Schermers en Tomas Foti. Verder was er verlies voor Hans Hoek en Gerard Janssen. Ondertussen heeft Onno Raymakers opgegeven en Peter Beugel remise gespeeld, zodat de partij van Eric Hubert beslissend is.

Hij staat echter vermoedelijk verloren, wat de uitslag op 4½-5½ zou brengen. Voorlopig is het echter: US3 - Caissa3 4½-4½

Ook US5 heeft zijn eerste wedstrijd nog niet voltooid. De beslissing is hier al wel gevallen. Hans van Wijk heeft een punt gescoort, John Dejevy heeft afgebroken, en de anderen, Fokke de Jong, Clemens Polfliet, Tjeerd Zuidema, Erik van Wigcheren, Bert van Baar en Mark Ordodi hebben verloren. De voorlopige uitslag: Necreba2 - US5 6-1

Dit waren de uitslagen van de eerste ronde. De speeldata voor de volgende rondes zijn vermeld op de ledenlijst elders in deze Schakeling. Noteer ze, en probeer ze vrij te houden!

Fons Groot.

HET SUKKELACHTIGE VAN US 1

Aan het begin van dit seizoen was bijna iedereen het er mee eens: US 1 had een sterk team en zou wel eens even kampioen worden. Deze hoogmoed, waartoe ik zelf mijn steentje bijdroeg, gaat er nu wellicht toe leiden dat we tegen degradatie moeten vechten! $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ verlies tegen Weenink, 5 - 5 tegen Nieuwendam en opnieuw een $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ verlies tegen het toch niet zo sterke Tal, dat is de trieste balans na 3 ronden. Een exacte bespreking van alle blunders, slordigheden en schaakblindheden zal ik jullie maar besparen, het zou een litanie van zelfbeklag worden.

Aan onze potentieële sterfte ligt het niet. In de opbouw tonen de US-ers zich veelal de betere van hun tegenstanders. Maar gewonnen stellingen moeten ook gewonnen worden! Het zijn geen knoeiers waar we tegen zitten te spelen. Zo heb ik zelf drie keer na opening en middenspel min of meer gewonnen gestaan. Resultaat: 1 uit 3! Zo zijn er meer die een soortgelijk verhaal kunnen vertellen.

Uitzonderingen zijn er ook. Wiet bv, die zich op een laag bord blijkbaar als een vis in het water voelt en met 3 uit 3 zijn arme opponenten met huid en haar blijft verslinden. De $1\frac{1}{2}$ uit 3 van Henk op bord 3 mag er ook zijn, alhoewel hij zelf onmiddellijk zal beamen, dat dit eigenlijk $2\frac{1}{2}$ uit 3 zou hebben moeten zijn. Verder hebben Anton en Albert zich met 1 uit 1 verdienstelijke invallers be-toond.

Grandioos uit vorm zijn daarentegen Jurgen, Rob en Tom. Bij eerstgenoemde is wellicht sprake van de bekende terugslag na een ~~k~~ampioenschap. Bovendien heeft het spitsroeden lopen op bord 1 het vorige jaar wellicht wat aan zijn zelfvertrouwen geknaagd. De andere twee echter zijn al wat langer uit hun gewone doen. Het is me onduidelijk waarom, want hun schaakcapaciteiten heb ik nog steeds hoog zitten.

Nee, US 1 heeft last van een mijzelf zo welbekend verschijnsel: je reinste sukkelachtigheid, voortkomend uit een zekere gemakzucht!

Laat ik na deze tirade tot slot nog een zeer positief punt noemen. Ondanks de teleurstellende resultaten is de sfeer goed gebleven, zo niet verbeterd ten opzichte van verleden jaar. Na de drie wedstrijden hebben we resp. gegeten bij een Spanjaard, een Chinees en een Italiaan. Het waren gezellige avonden. Dit is natuurlijk van groter belang dan de prestaties, maar toch zou het verstandig zijn als een ieder die tijdens deze etentjes omstandig vertelt hoe hij precies had kunnen winnen (ik behoor daar zelf ook toe) zijn vlijt wat dat betreft enige uren tevoren gebruikt. Tijdens de partij nl. als de beslissende fase aan de gang is.

Als dat gebeurt zou het me verbazen als we degraderen. De gemakzucht US uit, om te beginnen uit jezelf!

Paul van der Werve

BELANGRIJKE MEDEDELING!

In het overleg met het algemeen bestuur dd. 30-9-82 zijn ons de richtlijnen voor de contributie-inning voor het seizoen 82-83 meegedeeld. Deze houden in dat er per 1 november jl. aanmaningen de deur uit zijn gegaan en er per 1 december as. geschorst gaat worden! Dit mede om wanbetaling aan het eind van het seizoen te voorkomen. Wij hebben ons achter deze voorstellen opgesteld. Dit houdt in dat wij de schorsingen van het algemeen bestuur gaan overnemen en per 1 december wanbetalers niet meer aan de interne en externe competitie zullen laten deelnemen. Doe ons en je team nu een groot plezier en bespaar jezelf een hoop ellende en betaal nu gewoon op tijd.

namens het bestuur,

Maurice Teheux.

Doordat onze voortreffelijke voorzitter Kees Bakker vorig jaar het Nederlands ~~atletiek~~ kampioenschap heeft georganiseerd, heeft hij van Kees Bakker himself de gegevens over de positie van Us-ers op de nationale ratinglijst gekregen. Hier volgen ze.

<u>Naam</u>	<u>Nationale rating</u>	<u>TPR externe competitie</u>
Hans Polse	2056	-
Paul van der Werf	1998	2151
Jan Turk	1985	1881
Guus Kemps	1962	2163
Wiet Bouma	1960	1909
Albert Delfos	1940	2023
Henk Simon	1936	2085
Gerard Rill	1924	2024
Tom Turk	1924	1884
Rob van de Kamp	1923	1772
Anton Dekkers	1894	1973
Jurgen Stigter	1834	1850
René in 't Veld	1865	1679
Adrie de Jong	1685	-
Jeroen Auener	1669	1448

Anderen hebben wellicht wel een SGA-rating, maar komen op deze lijst niet voor. Hans Polse speelde vorig jaar voor Groningen, zodat we geen gegevens hebben over zijn TPR.

US 1 (2e klasse KNSB, teamleider Thijs Wenniger)

1. Gerard Rill	Albert Cuyostr 18 II	1072	CT	710416
2. Hans Pölee	Lohengrinstr 19, Amstelveen	1183	RC	450124
3. Henk Simon	1e Atjehstr 104 II	1094	KR	558905
4. Paul vd Werve	Rode Kruisln 1035 k12, Dienen	1111	ZZ	906403
5. Guus Kamps	R P Geerlijsstr 4 II	1063	XZ	119532
6. Jurgen Stigter (pm)	Cannenburg 47	1081	GW	423209
7. Rob vd Kamo	Domselaerstr 39 hs	1093	JW	948759
8. Wiet Bouma (wl-i)	Jacob v Lenneokd 255 II	1054	ZS	333316
9. Rene in 't Veld	Gr Wittenburgerstr 163 k37	1018	LB	231896
10. Tom Turk	Tuinstr 229 II	?		232495

reserve:

Albert Delfos	Prinseneiland 91 II	1012	LH	230490
---------------	---------------------	------	----	--------

US 2 (2e klasse A): 5 okt, 2 nov, 30 nov, 13 jan, 15 feb, 21 mrt, 19 apr

1. Eric Thunissen	1e J vd Heydenstr 122 III	1072	VC	737233
2. Anton Dekkers	Binnenkant 22	1011	BH	264022
3. Jeroen Auerer	Singel 72	1015	AC	223527
4. Bart Smissaert	Westermarkt 50 k 43	1016	DL	266729
5. Adri de Jong	Kinkerstr 360 II	1053	GG	182601
6. Martin Verbeet	2e Oosterparkstr 239 II	1092	BM	927677
7. Willem Blankert (tl)	Groenburdwal 17 k 38	1011	HR	265642
8. Jeroen Groot	Soenbawastr 50 hs	1095	XC	-
9. Coen Meekers	Joh Vermeerplein 18	1071	DV	795790
10. Jaap vd Veen	Ruyschstr 104 I	1091	CH	947992

reserve:

Huib vd Bergh	van Woustraat 164 I	1073	LW	799785
---------------	---------------------	------	----	--------

US 3 (2e klasse C): 12 okt, 11 nov, 7 dec, 25 jan, 17 feb, 22 mrt, 2 mei

1. Hans Hoek	J M Kemperstr 11 II	1051	TG	826922
2. Eric Hubert	Meesperstr 15	1018	DN	230661
3. Ad Ridder (mc, tl)	Schovenstr 6 I	1097	ZZ	555437
4. Gerard Jansen	Valckeniersstr 23 II			-
5. Pieter Schermers	Wilhelminastr 5 I	1054	VT	185468
6. Kees Bakker (vz)	V Zesenstr 26 III	1093	AZ	934430
				(023-173262)
7. Jaap Deinema	Bilderdijkkd 632	1053	VV	120838
8. Tomas Foti	Koningshoef 501, Amsterdam ZO	1104	EX	980833
9. Onno Raymakers	Fr Halsstr 48 III	1072	BT	769409
10. Peter Beugel	Zilverberg 26 k 20	1025	CC	327132

JS 4 (3e klasse D): 4 okt, 2 nov, 29 nov, 18 jan, 15 feb, 15 mrt, 25 apr

1. Rob van Gompel	Groenburgwal 17	1011 HR	226276
2. Fons Groot (wl-e)	Wibautstr 93 I	1092 GK	657684
3. Maurice Teheux(sk)	V Houweningenstr 77 hs	1054 TH	367397
4. Kees Duin	Balistr 34 III	1094 JM	940932
5. Thijs Wenniger	vd Hoopstr 71 II	1051 VC	368221
6. Frans Vos	Ruysdaelstr 126 III	1071 XJ	643097
7. Agile Puyker	Batavierenplnts 43, Haarlem	2025 CJ	023-383875
8. Frans de Rijk	Da Costakd 183	1053 WK	183418
9. Riny vd Hoek	H Cleyndertwg 21 k 8	1025 DE	363340
10. Peter vd Merwe	Sloterdijkstr 9 II	1013 LX	235122

JS 5 (4e klasse C): 19 okt, 16 okt, 13 dec, 23 jan, 1 mrt, 11 apr, 3 mei

1. Fokke de Jong	Rode Kruisln 1013 k3, Diemen	1111 ZX	999368
2. Bert van Baar	Bijltjespad 64	1018 KJ	240086
3. Mark Ordodi	Jilenstede 437 k13 Anstelveen	1183 AG	455123
4. John Dejevy	C de Wetstr 41 hs	1091 NH	942422
5. Clemens Polfliet	Haarlemmerhouttuinen 413	1013 GH	827420 (wo)
6. Hans van Nijk	Lindenstr 26	1015 KX	252412
7. Eric v Wigcheren	Archimedeswg 53	1098 JL	654532
8. Tjeerd Zuidema	Amsteldijk 18	1074 HR	730990

algemene reserves

Hans Scholte	Hasselaerspln 31, Haarlem	2013 CC	023-320822
Wilfred Boetger	Rode Kruisln 947 k3, Diemen	1111 ZW	!
Piet Boots	F Scholtenstr 7 hs	1051 ES	-
Harry Heemskerk	Leidsegracht 60 A	1016 CP	233989
M Meerkerk	Biesboschstr 18 III	1078 MS	793859

alleen intern

Peter Ritmeester	Meer en Vaart 514 k 7	1068 LH	195930
Laurie Hendrickx	Bilderdiikkd 93 III	1053 VL	122354
Frank van Kolfschoten	Korte Leidsedwardsstr 167	1017 RA	234590
Johan Maarleveld	v Ostadestr 131	1072 SW	644234
Thijs de Ruijter	Bijltjespad 34 k7	1018 KM	234349
Steverdink			