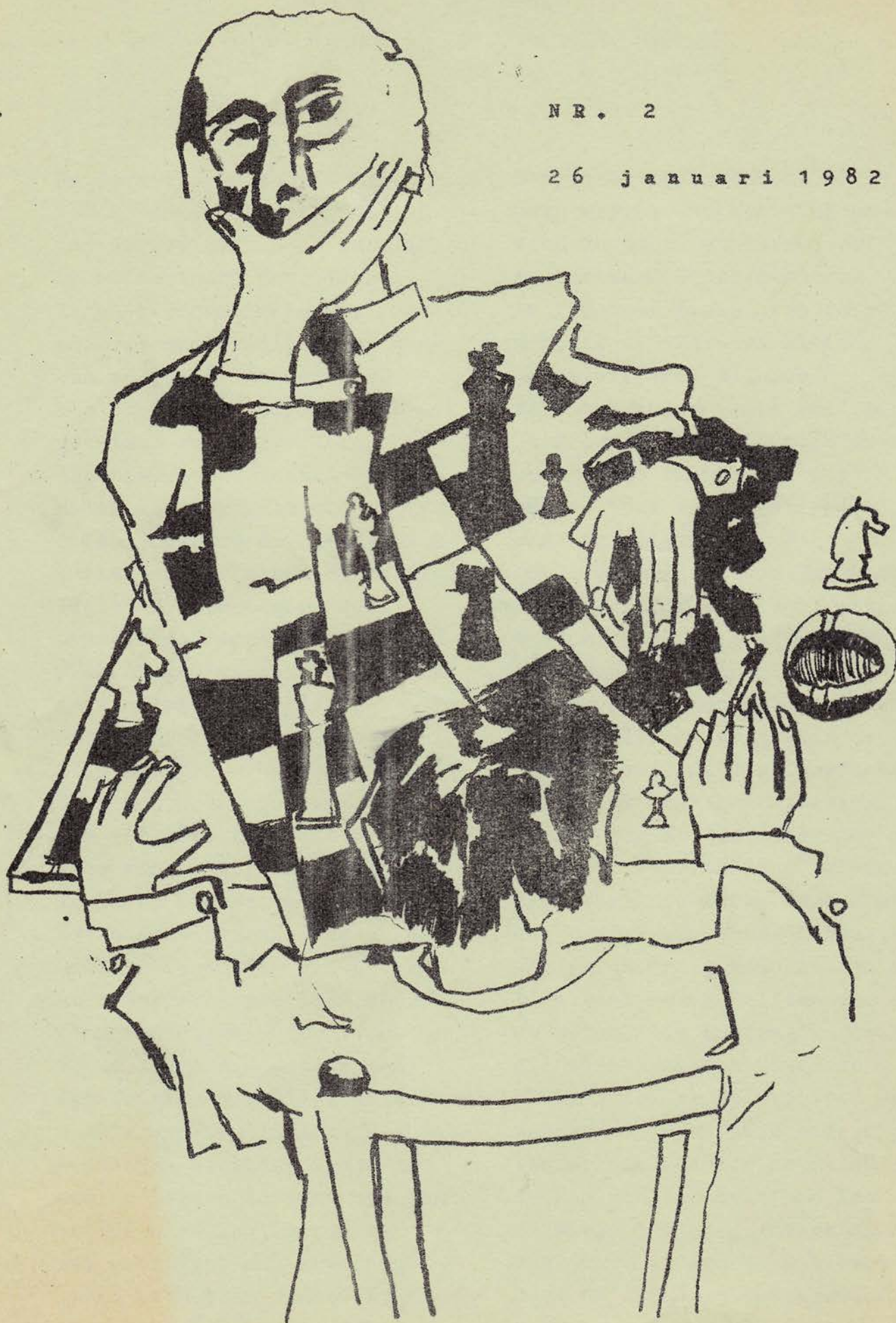


DE SCHAKELING

NR. 2

26 januari 1982



U.S. AFDELING SCHAKEN

US 1 over dieptepunt heen

Na de verloren strijd tegen VHS 2 was de stemming gelijk aan de positie op de ranglijst: Op het nulpunt. Met beschuldigende vinger wees men naar sommige spelers, die (hoe durven ze !) het gewaagd hadden hun aanval met offers te begeleiden en nog verloren hadden ook. Tevens kwamen er verhalen, als immer in tijden van crises, over de heroïsche prestaties en verkwikkende gezelligheid van vroeger. Nogal bemoedigend voor nieuwkomers. Twee dingen vergat men bij al deze melancholie. Allereerst hoorde je verleden jaar na alle sportieve successen niemand mopperen en verder konden vaststellen dat in dit jaar Vrouwe Fortuna ons even verlaten had. Dat bleek met name in de wedstrijd tegen VHS. Ondanks tegenslag bij bv. Rob en ondergetekende leek zich toch een overwinning voor ons af te tekenen. Op dat moment echter ging werkelijk alles mis. Jurgen verblunderde een redelijke stelling tegen de sterke Nijdam doordat hij een vorkje niet zag, Jeroen gaf na met goed spel een gewonnen stand te hebben opgebouwd zo

een toren kado, doordat hij even vergat dat het ding gewoon in stond en Gerard gaf op curieuze wijze, eveneens in gewonnen stand, een toren weg. Het is maar een kleine greep uit veel ellende.

Het moet zelfs onze grillige Vrouwe te gortig zijn geweest, want vanaf deze dag was ze weer nadrukkelijk bij ons aanwezig.

De uitwestrijd tegen Pat Mat 1 uit Beverwijk werd door ons gewonnen met $5\frac{1}{2} - 4\frac{1}{2}$. Het was een spannende aangelegenheid! Jurgen had tegen de oude Theo van Scheltinga weinig in te brengen, maar daartoe heeft hij zich niet te schamen. Nationale klasse nog steeds, deze oude rot, die m.i. niet in de 2^e klasse KNSB thuishoort. Ook Gerard had aan bord 2 een zware dobber, hoewel merkwaardig genoeg zijn verlies toch wel te wijten was aan de verassende bestrijdingswijze die zijn opponent tegen de Svesjnikov koos. Ook René verloor wat verassend tegen zijn oude club. Daarmee hield echter de ellende op. Remises van de zieke Tom en Wiet en goede overwinningen van Guus, Jeroen en Albert deed de stand op 4-4 komen.

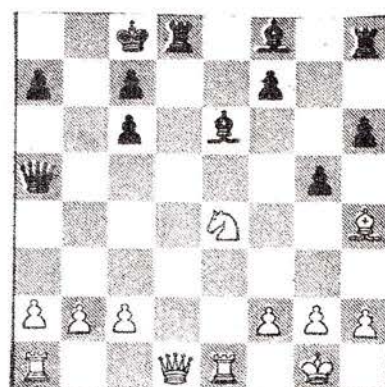
Het zag er toen nog somber uit, want Rob stond een pion achter en ik had na verloren in de opening te hebben gestaan weliswaar een pion gewonnen, maar duidelijk was het nog steeds niet. Toen keerde hettij, na 5 uur schaken. Rob hield fraai remise en ik wist toch nog te winnen, nadat mijn tegenstander zo vriendelijk was geweest de stelling te openen. Weg met de nul en weg met het pessimisme! De volgende "vierpunten-wedstrijd" tegen Het Witte Paard 2 werd weer met het oude US-optimisme tegemoet gezien. Verder gaf de terugkeer van Jan Turk vers uit Amerika, hoop. Hij speelde al snel remise, een verdienstelijk resultaat. Toch hadden we Vrouwe Fortuna weer nodig. Jorgen kreeg geen vaste grond onder de voeten. Rob verloor opnieuw en belande aldus in een dieptepunt wat zijn persoonlijke externe score betreft. Aan de opbouw mankeert niets, in het algemeen is hij daarin zijn tegenstanders verre de baas. Maar de afwerking! Toch verwacht ik dat Rob dit jaar zijn score nog opvijzelt. Wiet vocht zich in slechte stelling naar remise en Gerard, Guus en ik wistten vrij vlot de partij te winnen. 4 -3 voor, maar toen leken on-

ze schone verwachtingen bedrogen uit te komen. Albert speelde al enige tijd met een stuk minder met de moeder wanhoop en Henk scheen een positioneel fraai opgebouwde stelling uit handen te laten glippen middels enige tactische vergissingen. En het aanschouwen van Toms partij deed de ogen tranen. Na met goed spel een pion te hebben veroverd kwamen ongelijke lopers op het bord. De aanwezigheid van torens deed echter het beste vermoeden. Helaas werd Toms mooie toren op a7 volledig in de tang genomen door een loper en een pion terwijl ook Toms loper buiten spel kwam te staan. Hij verloor nog, waarlijk onverdiend. Toen vervolgens Henk een toren verblunderde leek het leed opnieuw geschied. Echter, iets ongelooflijks gebeurde: Henk won op tijd! Dat we dit nog meemaken, zag je onze trouwe supporters Thijs, Ad, Pieter en Frans denken. Maar het mirakel was nog niet compleet. Op zeer geraffineerde wijze wist Albert een eindspel met een stuk minder overtuigend tot winst t

voeren, een sterk staaltje.
 Zie hiertoe vooral de nieuwe
 eindspelrubriek van Henk
 Simon elders in dit blad.
 Een 6-4 winst dus en goede
 vooruitzichten de degradatie
 te ontlopen. Ondanks de heftige
 koude zijn we toen in goede
 stemming een café ingedoken.
 Opnieuw is gebleken dat er
 tussen resultaat en sfeer een
 nauw verband bestaat, al kan je
 twisten over de richting waarin
 dat loopt.
 Eén ding moet me echter nog van
 het hart en dat betreft het
 accepteren van de eigen verant-
 woordelijkheid die iedere spe-
 ler voor zijn eigen partij heeft.
 Een ieder heeft het recht een
 partij zo te spelen als hij zelf
 wil, in zijn eigen stijl. Op die
 manier heeft hij tenslotte ook
 zijn positie in het eerste ver-
 diend. Het is onzin om een aan-
 valsspeler te verwijten dat hij
 in externe wedstrijden te scherp
 speelt, zoals het onzin is om een
 degelijke speler te verwijten dat
 hij zoveel remise maakt.
 Men kan toch moeilijk een coach
 gaan inhuren, bij wie je voor elke
 zet toestemming moet vragen?
 Bovendien kan iedereen zich vergis-
 sen, dat heeft niets met iemands

stijl te maken.

Laat ik tot slot een vb.
 geven van wat me overkwam
 tijdens de wedstrijd tegen
 VHS 2



v.d.Werve - Dosselaar

Stelling na de 13^e zet van zw.

Enkele zetten hiervoor had ik
 een stuk geofferd, wat zwart niet
 had aangenomen, omdat het inder-
 daad naar mat voerde. Er was ook
 een zijvariant waarin twee stuk-
 ken van wit komen te hangen, zo-
 als in het diagram het geval is.
 Ik had hier willen spelen:

14. Dh5 wat wit uit de problemen
 zou moeten helpen en de betere
 stelling zou geven na bv. Db6.
 In bovenstaande stelling aange-
 land zag ik echter de veras-
 sende tussenzet Lb4! na Dh5 en
 wit verliest toch een stuk.

Had ik het toch maar gespeeld.
want mijn tegenstander had
14. .. f5 beraamd, waarna Pg5:
kan met pionwinst voor wit. Ik
speelde echter geschrokken
14. De2 waarna ik een stuk verloor.
Zulke dingen gebeuren, dat weet
iedere schaker en hij beschikt
in zijn lot. Men kan bij lange
combinaties nu eenmaal zo'n veras-
sende tussenzet in de vooruit-
berekening over het hoofd zien.
Maar het is niet leuk om daar-
na in bedekte termen het verwijt
voor je voeten te krijgen dat je
je zgn. incorrecte intuïtieve
offers maar moet bewaren voor de
interne en er niet je teamgenoten
mee moet duperen.
Ook anderen dan mij is zo'n verwijt
gemaakt. Ik hoop met dit voorbeeld
een beetje duidelijk te hebben ge-
maakt waarom ik dit onterecht vind.
Neem deze tirade niet te serieus,
zo erg vind ik het allemaal niet.
Maar het moest er toch even uit.

Paul van der Werve

' THE EXTERNAL POSITION OF US '

US 5 (4^e klasse B)

Eerste ronde:

FSCRB 2 - Nieuwendam 5 4-4

Abcoude 2 - Tal 7 2½-5½

US 5 - Ons Huis 2 5-3

TOG 1 - Caissa 6 4-4

Ondanks/dankzij drie invallers toch een regelmatige overwinning van ons dappere achttal. Alleen John Dejevy ging in de strijd ten onder. Peter Beugel (eerste bord), invaller Gerard Janssen, en Onno Raymakers pakten het volle punt. Remise was er voor invaller Sjoerd Bakels (die de club inmiddels alweer verlaten heeft), Arno Lagerwey (ontevreden), Clemens Polfliet (die tegenwoordig onder invloed van Griekse inspiratie speelt), en nieuweling Wilfred Bötger (dege-lijk maar ultravoorzichtig).

Tweede ronde:

Nieuwendam 5 - Ons Huis 2 3-5

FSCRB 2 - Abcoude 2 2½-5½

Caissa 6 - US 5 5½-2½

Tal 7 - TOG 1 5½-2½

Als rechtgeaard US-er begint de club Caissa mij een gruwel te worden. Maar liefst vijf nederlagen, waarvan vier op de topborden: Clemens, Peter, Agile Puyker (mislukte rentree), en (weer)

John. De staart won met 2½-1½ door overwinningen van Arno en Gerard, en een remise van Onno. Wilfred ging ten onder.

Derde ronde:

Abcoude 2 - Nieuwendam 5 5-3

US 5 - Tal 7 4½-3½

TOG 1 - FSCRB 2 5-3

Ons Huis 2 - Caissa 6 3½-4½

Door een klein misverstandje kan ik niets mededelen over individuele prestaties. Deze overwinning brengt US 5 terug in de strijd om het kampioenschap. Dit moge blijken uit de stand:

1. Caissa 6	5	14
2. Tal 7	4	14½
3. Abcoude 2	4	13
4. US 5	4	12
5. TOG 1	3	11½
6. Ons Huis 2	2	11½
7. Nieuwend. 5	1	10
8. FSCRB 2	1	9½

US 4 (3^e klasse B)

Eerste ronde:

US 4 - FSCRB 1 7-3

Pion 2 - Caissa 5 4½-5½

Victory 2 - Isolani 2 4-6

J. Maris 1 - LCK 2 4½-5½

Op 13 oktober 1981 kwamen tien dapperen uit de Bijlmermeer. Harry Heemskerk (bord 9) verdedigde zijn koning Indisch en maakte snel saté van zijn tegenstander: 1-0. Wilfred Bötger, die niets vermoedend was binnengekomen, was bereid het tiende bord te bezetten. Hij noch zijn tegenstander wisten niets te bereiken en toen het echt vast zat werd tot remise besloten: $1\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$. Kees Bakker demonstreerde aan het tweede bord intussen hoe schoon een koningsaanval die doorslaat toch is: $2\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$. Fons Groot leed onder dit gebrek aan spanning en verloor (bord 3), en kort daarna maakte ook Maurice Teheux remise: 3-2. Peter Beugel, ingevallen op het 8^e bord, scoorde het resultaat van een beter gespeelde opening, terwijl de tegenstander van Johan Maarleveld in verloren stelling door de vlag ging. Alleen Jaap Vinken leek naarmate het later werd van alle goede geesten verlaten te worden, hetgeen middels kwaliteitsverlies werd bezegeld. Daarmee was het 5-3. Thomas Foti op bord 6 verspeelde in de tijd-noodfase op bloedstollende wijze een van zijn twee pluspionnen in plaats van een derde te winnen. Toen zijn tegenstander dit niet verhinderde waren het er alsnog twee op de veertigste zet. De afgebroken stelling werd uiteindelijk zonder verder spelen opgegeven door FSCRB. Wel uitspelen moest Willem Blankert op bord 1, die in het middenspel een kwaliteit had gewonnen. Het volle punt werd dan ook geinkasseerd: 7-3.

Tweede ronde:

FSCRB 1 - Caissa 5	$7\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$
US 4 - J.Maris 1	7-3
Isolani 2 - Pion 2	$6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$
LCK 2 - Victory 2	$5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$

Twee verliezers, die meedeelden in de overwinning: Kees Bakker en Jaap Vinken. Fons en Maurice pakten samen één punt, Willem, Kees, Johan, Sander Meima, Harry, Thomas konden dat wel in hun eentje. Jacob Maris had het nakijken. (10 oktober)

Derde ronde:

Pion 2 - LCK 2	5-5
Caissa 5 - Isolani 2	$5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$
Victory 2 - US 4	3-7
J.Maris 1 - FSCRB 1	3-7

3 December, een week vervroegd, maar US is niet uit het ritme te krijgen. In een zitting wordt Victory het bos ingestuurd, meldt teamleider Willem, die zelf ook scoorde. Eveneens Bingo was het voor Fons Groot (eindelijk), Thomas Foti, Harry Heemskerk en invaller Arno Lagerwey, die we in de gaten moeten houden. Kees Duin, Jaap Vinken, Maurice en Johan een halfje, en helaas Sander Meima een nul.

Vierde ronde:

FSCRB 1 - Isolani 2	$2\frac{1}{2}-7\frac{1}{2}$ (progn.)
---------------------	--------------------------------------

US 4 - Pion 2 3-4 (p: 5-5)

LCK 2 - Caissa 5 3-7

J. Maris 1 - Vict. 25-3 (p: 5-5)

Wisselvallige prestaties met een nog onzekere afloop 19 januari jongsleden. Een black out van Arno Lagerwey leidde tot een snelle achterstand ('ik heb er geen excuses voor'). Agile Puyker was ditmaal echter vol zelfvertrouwen ('volgens mij weet hij niet hoe het verder moet, hij speelt die opening zo raar') en dat bleek terecht: 1-1. Onno Raymakers was achteraf over zijn partij niet zo tevreden, maar hij won wel, en naar mijn idee regelmatig. Sander Meima zette op een gegeven moment het bord in brand met een onweerstaanbaar lijkende koningsaanval maar ... 'iets te haastig geweest' was zijn terechte commentaar achteraf, hij verloor een paard en kon vrijwel direkt opgeven. Ook Kees Duin maakte een slippertje teveel: 2-3. In de tijdnoodfase won Harry Heemskerk met een doorgebroken pion die hij als resultaat van een goede opening had kunnen bereiken. Een mooi staaltje van geduld. Thomas Foti evenwel gaf de partij weg. Lang had hij een pion achter gestaan, maar die dan tenslotte herwonnen, waarmee, met nog uitsluitend zware stukken op het bord, niets de felbegeerde remise in de weg kon staan dan de klok. Zijn vlag viel bij de 33^e zet. 'Ik dacht dat we maar 30 zetten moesten.' Waarschijnlijk kost dit incidentje de overwinning. Maurice laat er geen twijfel over bestaan dat hij zal winnen, en het

materiële overwicht van Willem is waarschijnlijk ook goed voor winst. Fons Groot heeft een kwaliteit minder en zijn looper is niet bovenmatig sterk. Zelf heeft hij nog goede hoop op remise, maar het is hoogst twijfelachtig. Daarmee is dus mogelijk een punt verspeeld, wat dit betekent blijkt uit de stand:

1. US 4	7	26
2. Isolani 2	6	24½
3. Caissa 5	6	20½
4. LCK 2	5	19
5. FSCRB 1	4	20
6. Pion 2	2	18
7. Victory 2	1	16½
8. Jacob Maris 1 1		15½

US 3 (2^e klasse D)

Eerste ronde:

Caissa 3 - VAS/ASC 6	8-2
Necreba 1 - PCB 2	6½-3½
VKVC 1 - Memo 5	3½-6½
LCK 1 - US 3	4½-5½

Een spannende avond, 22 oktober 1981. US 3 zal een seizoen lang gehavend zijn omdat Arie Jongejan en Markus Makkellie (bord 7 en 8) er de brui aan gaven. Ook Laurie Hendrickx ontbrak, maar hij eenmalig. Martin Verbeet kwam laat binnen maar speelde als een stormwind en pakte het eerste punt. Jaap van de Veen, Pieter Schermers en Johan Maar-

leveld volgden zijn voorbeeld. Eric Hubert kwam tot remise. Uw verslaggever evenwel liet zich inpakken, en Thijs Wenniger, Ad Ridder en Kees Duin deelden in zijn wrede lot. Daarmee kwam een heel gewicht te liggen op de schouders van Peter Beugel, die als invaller vanuit het vijfde zijn partij in hoopvolle stelling afbrak. Eenzaam toog hij nog een donderdag naar de Vierheems-kinderenstraat, en wist de overwinning in de wacht te slepen: $5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$.

Tweede ronde:

US 3 - Memo 5	6-4
PCB 2 - VKVC 1	$7\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$
VAS/ASC 6 - Necreba 1	2-8
LCK 1 - Caissa 3	4-6

Opnieuw moest de tweede zitting de beslissing brengen. Bij het afbreken was de stand 4-4., dankzij overwinningen van Martin Verbeet (he did it again), uw tevreden verslaggever, Pieter Schermers en Maurice 'als ik meedoe winnen we' Teheux. Eric Hubert, Laurie Hendrickx, Thijs Wenniger en Ad Ridder beten in het zand. De afgebroken stand van Jaap van de Veen, die het eerst zou uitspelen was remise getaxeerd. Hij bracht echter een punt mee terug, en een week nadien deed Willem Blankert het zelfde, zodat de overwinning nog ruimer uitpakte dan we hadden durven hopen.

Derde ronde:

Caissa 3 - US 3	$5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$
Necreba 1 - LCK 1	6-4
VKVC 1 - VAS/ASC 6	$7\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$
Memo 5 - PCB 2	$6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$

Een drama, en weer dat vervl...

Caissa! Het begon allemaal met uw verslaggever. Kontinu had ik druk tegen e5. Door een wangedachte dacht ik niets meer te hebben en bood $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ aan. Hij weigerde, wilde eerst de andere borden zien. Maar terwijl ik een zet later weer zat te denken nam hij remise, en ik accepteerde zonder verder kijken. Helaas, want de zet die ik had willen doen zou op de volgende zet pion e5 hebben gewonnen, en volgens de post mortem daarmee de partij. (mag ik ook even een kwart kolom balen)

Martin Verbeet voltooide zijn hat-trick op weergaloze wijze, en om tien uur gaf de stand van de overige borden alle reden tot vrolijkheid. Maar Jaap van de Veen werd ondanks zijn stuk meer met een ingesloten dame op a8 van het bord gemept. Pieter Schermers won nog wel (ook z'n derde!), maar daarna ging alles mis. Kees Bakker's nederlaag was regelmatig, en toen kwam de tijdnood.

Laurie Hendrickx, die al uren geweldig stond, deed plotseling twee slechte zetten, zag een pion doorbreken en verloor vervolgens op tijd. Eric Hubert weigerde met nog weinig tijd op de 33^e zet remise met een pluspion. Twee pluspionnen 'had hij toen hij zijn 40^e zet uitvoerde, zijn hand naar de klok bracht en daar juist zijn vlag zag vallen toen hij de knop indrukte. Thijs Wenniger stond vorstelijk, tot hij zich via een schaakje een toren liet afsnoepen. De resterende stelling met een kwaliteit minder werd afgebroken. Alleen Johan Maarleveld oogstte nog in die slotfase (pionnen), en ook Ad Ridder zag kans zijn stelling in de tijdnoodfase te verbeteren, maar dat werd ook afgebroken. Nadat de kruitdamp was opgetrokken bleek het 4½-3½ te staan. Deze achterstand bleek niet meer goed te maken. Ad heeft netjes gewonnen, maar Thijs' stelling bleek niet te redden.

De stand:

1. Neereba 1	6	20½
2. Caissa 3	6	19½
3. Memo 5	4	17
4. US 3	4	16
5. PCB 2	2	14½
6. VKVC 1	2	13½
7. LOK 1	0	12½
8. VAS/ASC 6	0	6½

US 2 (1^e klasse B)

Eerste ronde:

DOG 1 - Raadsheer 1	5-5
DOS 1 - Desisco WGM 3	4-6
Caissa 2 - US 2	7-3
Pion 1 - Landsmeer 1	6½-3½

De eerste wedstrijd in het seizoen '81-'82 op 6 oktober bracht een kansloze nederlaag. Caissa... Aanvoerder Albert Delfos onderscheidde zich in positieve zin. K+P+7 tegen K+P+6 (na dameruיל) bleek voldoende voor winst. Bart Smissaert won na een Slavische verdediging met een vorkje een stuk en maakte toen geen fouten meer. Peter Ritmeester verloor in twee zittingen, nadat hij in het middenspel een gevangen paard had versmaad. Jeroen Groot verspeelde vrij snel al een pionnetje, verloor er in de tijdnoodfase nog een en kon het vergeten. Niet beter ging het Jaap Deinema op bord 5. Coen Mekers speelde het Nimzo-Indisch naar eigen zeggen niet naar behoren en wist dat niet te herstellen. Ook uw verslaggever verloor, ver in het eindspel, als gevolg van een minpion. Eric Thunissen, in een geweigerd Budapest Gambiet, verloor in het middenspel een stuk en ging ten onder. Pieter Schermers speelde tegen een Caro

Kann met een ver opgerukte e-pion, won een pion, maar versliktte zich naderhand lelijk, en kwam een volle kwaliteit achter. In een dynamische stelling met allerlei eeuwig schaak mogelijkheden werd afgebroken. Een lastige kantinebeheerder o.i.d. maakte het vrijwel onmogelijk dat Pieter nog een zet afgaf omdat hij de tent leeg wilde hebben. Er is tot remise besloten. Eric Hubert kwam wel echt tot afbreken, en na de tweede zitting tot een halfje.

Tweede ronde:

US 2 - Desisco Watergraafsmeer 3	4-6
Landsmeer 1 - DOS 1	6-4
Caissa 2 - DCG 1	4½-5½
Raadsheer 1 - Pion 1	5-5

Dramatische verwickelingen op de derde : november. Jeroen Groot op bord 4 leek de wind mee te hebben, won een stuk en een snelle overwinning leek er aan te komen. Maar plotseling verblundert hij de dame en kan opgeven. Op bord 7 verknalt Jaap Deinema, onwetend van het eerste drama, eveneens een dame. Een kwestie van een paar minuten. Vervolgens verliest ook Peter Ritmeester, alvorens Eric Thunissen (toren gewonnen) iets terug kan doen. Ook Bart Smissaert en Coen Mekers blijken dan te kunnen winnen, maar invaller Martin Verbeet ondervindt dat het tweede sterker kan zijn dan het derde: hij verliest op tijd. 3-5 is dan de stand en er zijn twee

afgebroken partijen. Maar het lijkt te laat om nog iets te redden, want al staat Albert goed, Hans Hoek heeft niet meer dan remise. Op de uitspeelavond dan toch nog een klein drama: Hans Hoek heeft een zet afgegeven die niet kan (e5 ipv d5) en derhalve reglementair verloren. Albert won volgens de regelen der kunst, maar het onheil was al geschied.

Derde ronde:

DCG 1 - US 2	7½-2½
DOS 1 - Raadsheer 1	5-5
Desisco WGM 3 - Landsmeer	6½-3½
Pion 1 - Caissa 2	4-6

Vier invallers die slechts een half punt inbrengen; dan wreekt zich de afwezigheid van vaste mensen. Hans Hoek kwam niet op als gevolg van een ongelukkige samenloop van omstandigheden in het contact met mij. 0-1 bij aanvang derhalve. Eric Thunissen was de enige die won, en goed. Uw verslaggever liet wederom een ½ punt lopen (op één tempo hield lopers van ongelijke kleur twee pluspionnen tegen), en ook Albert Delfos en Bart Smissaert kwamen tot remise. Hans Hoek, Jeroen Groot, Coen Mekers, Martin Verbeet, Ad Ridder, zij hadden allen niet hun dag, zullen we maar zeggen. Ook invaller Willem Blankert verloor,

maar pas in tweede termijn. De afgebroken stelling, waarover door een ieder erg minachtend werd gedaan bleek nog zoveel 'Eautschuk'-(willen) te bevatten dat ook hier waarschijnlijk een tempo doorslaggevend is geweest, ondanks de achterstand in materiaal. Ere wie ...

Vierde ronde:

DOG 1 - Pion 1	$3\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$ (p: $4\frac{1}{2}-5\frac{1}{2}$)
US 2 - Landsmeer 1	$5\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ (p: 7-3)
Caissa 2 - DOS 1	7-3
Raadsheer 1 - Des/WGM 3	$4\frac{1}{2}-5\frac{1}{2}$

Bindelijk een regelrechte overwinning.

Na de eerste speelavond een $4\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ stand via overwinningen van Jeroen Groot, Peter Ritmeester en Eric Hubert en remises van Bart Smitsaert, Coen Mekers en uw verslaggever. Albert Delfos achtte zijn stelling gewonnen dus welgemoed naar huis. Een week later (19-1-'82) speelde Eric Thunissen uit met een kwaliteit tegen een pion achter. Die pion op d6 werd eerst met de loper vanaf c7 gedekt (en met de toren), naderhand stond zijn tegenstand er hem zelfs toe die loper naar c5 te brengen. In een wanhoopspoging toch nog tot winst te komen verspeelde hij eerst een pion en ging vervolgens nog mat op de koop toe. Daarmee was de eerste overwinning van US 2 zeker. Hoe de zaken nu staan leze men uit de sterk op prognoses gebaseerde stand:

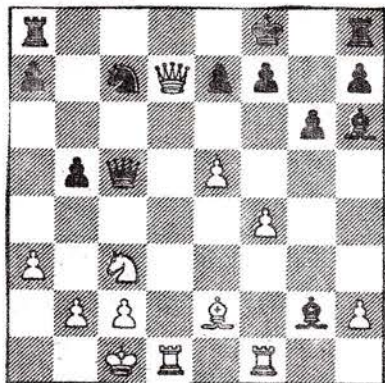
1. Desisco WGM 3	8	24
2. Caissa 2	6	$24\frac{1}{2}$
3. DOG 1	5	$22\frac{1}{2}$
4. Pion 1	5	21
5. Raadsheer 1	3	$19\frac{1}{2}$
6. US 2	2	$16\frac{1}{2}$
7. Landsmeer 1	2	16
8. DOS 1	1	16

Alle teams behalve US 2 hebben nog kampioensschapskansen, en ook US 2 moet nog het een en ander laten zien. De lezer moet bedenken dat alle namen die in de afgelopen pagina's de revue zijn gepasseerd soms slechts met pijn en moeite bij elkaar zijn gekregen. Als je afzegt voor een wedstrijd verzwak je hoe dan ook het team, want invallers doen het wel eens verrassend goed, en gelukkig maar, maar soms ook niet. Probeer daarom zo veel mogelijk je wedstrijden te spelen. De data kun je nu al in je agenda zetten, ze staan in de vorige Schakeling en in het rode Competitieboekje dat nog wel in de kast ligt als je het niet hebt. Ook het (blauwe) competitie-reglement ligt in de kast, en ik zou het op prijs stellen als iedereen dat gewoon een keer doorlas, ter voorkoming van veel onnodige misverstanden.

Rob van Gompel.

PANTEKENINGEN

9 Opgave



Wit speelt en ... wint.
Met dank aan Jeroen Auener
(zie 10)

10 Phenomenologie van de blunder (4)

8. Beslissende partijen.

De volgende partij was m.i. beslissend voor mijn kampioenschap; in ieder geval zou hij beslissen over de promotie naar Groep 1 (waarin de punten vanzelf binnenlopen).

Jurgen Stigter - Jeroen Auener

Groep 2, 2 december 1980.

1. e4 d6
2. d4 Pf6
3. Pc3 g6
4. f3 c6
5. Le3 b5
6. Dd2 Da5

Gespeeld volgens het bekende recept om de dame te vangen (vgl. Phen. 3). Hiervoor waarschuwde ik mijn tegenstander - ik speelde tamelijk ontspannen, het resultaat kon me eigenlijk niet zo schelen.

7. a3 Pa6
8. Pge2 Lg7
9. Pc1 Pc7

10. Pd3?!

Na 24 minuten nadenken. Ik wou een beslissende combinatie vinden en keek naar b4, Pb3, Pd3 maar kwam een tempo tekort om van de slechte positie van de zwarte Dame te profiteren. Dus speelde ik meer 10.Pd3, met het nadeel dat d4 niet meer door de dame gedekt is.

10. ... Pd7
11. Le2 Db6
12. e5 c5
13. dc5: dc5:
14. O-O-O?! ...

Beter is 14.Td1!? Ik hoopte echter de volgende variant op het bord te krijgen: 14.. Lb7? 15.Pc5:!! Pc5 16.Lc5: Dc5 17.Lb5: Pb5: 18.Dd7⁺ Kf8 19.Dd8⁺ Td8: 20.Td8: mat.

14. ... Lb7
15. Pc5: Pc5:

Nu zag ik dat 16.Lc5 etc. faalt op 17..Lc6! en er is geen mat. 16.b4 faalt op 16..Da6 17.Lc5: Da3: (het verschil met 14.Td1) 18.Kb1 O-O en zwart's aanval lijkt gevaarlijk (a5 of Le5: etc.) Wat nu volgt is wenhoop - hoop op een wonder.

16. Lc5: Dc5:
17. Dd7: Kf8
18. f4 Lh6
19. Tf1 Lg2

Dit is de opgave. Ik loste het in 6 minuten op, waarna ik nog 14 minuten over had, zwart 40. Hij speelde (te) snel.

20. Kb1!! Lf1:
- Veel makkelijker is 20..Dc6.
21. Tf1: Kg7
22. Pe4 De3
23. Lf3 Tec8
24. De7: Fd5
25. Db7 Pc7

Gespeeld na bijna 10 minuten nadenken. Door de snelle aanname van het kwaliteitsoffer is zwart in de problemen ge-

komen. Op 25..Pf4: is 26.

Lg4 vervelend.

- | | |
|----------------------|------|
| 26. Fd6 | Tcd8 |
| 27. Dc7: | Thf8 |
| 28. Ld5 | Dh3 |
| 29. Tf3 | Dd7 |
| 30. Dc3 | Kg8 |
| 31. f5 | gf5: |
| 32. Tf5: | Lg7 |
| 33. Tg5 | De7 |
| 34. Tg7:+ | Kg7: |
| 35. Pf5 ⁺ | |

en wint, zoals voorspeld,
de partij.

Jurgen Stigter.

Nederlands Studenten Schaak Kampioenschap 1982,
als vanouds door US georganiseerd, zal plaatsvinden
rondom Pasen 1982, en wel van zaterdag 11 t/m
dinsdag 14 april.

Nieuwe formule: minder wedstrijddagen, evenveel
rondes, hogere prijzen, zelfde inschrijfgeld.

Speeltijden: 12-16.30 en 18.15-22.45 (de laatste
dag vervalt de laatste ronde). Speeltempo:
40 zetten in 1 uur 3 kwartier, daarna een half
uur uitvluggeren (ik hoop door deze verschuiving
het spelniveau na de 40e zet te verhogen).

Prijzengeld: groep 1: f 750, 350, 150, 50
groep 2: f 250, 100, 50
schoonheidsprijs
catastrofeprijs

Groep 1 voor KNSB-spelers (of rating 1900 of hoger)
groep 2 voor ieder ander.

Inschrijfgeld f 25 voor groep 1, f 15 voor groep
2.

Sluitingsdatum inschrijving: 23 maart.

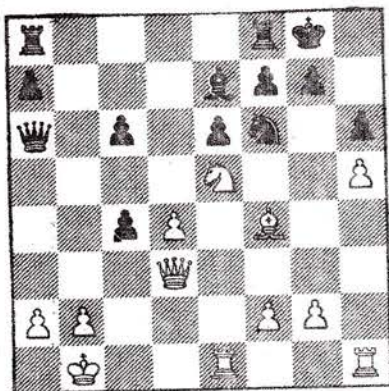
Inschrijving uitsluitend door betaling van het
inschrijfgeld, contant aan Kees Bakker of op
zijn postgiro 2403680 (dit geldt ook voor Tom
Turk).

Veel

HET INTUITIEVE OFFER deel II

In de vorige schakeling schrijft Paul van der Werve over het intuïtieve offer, waarbij hij "ter illustratie" 2 partijen toevoegt, waarvan vooral de partij Paul van der Werve - Jaap van der Veen opmerkelijk genoemd mag worden. Het bizarre verloop van deze partij (Paul offert tot 3x toe op incorrecte herstel: intuïtieve wijze een stuk, waarop Jaap niet alleen 3x er niet op ingaat, maar bovendien de laatste keer zelf een stuk te grabbelen gooit) doet toch sterk denken aan een geval van "hypnotiseren, psychologisch murw maken en als een pokeraar overbluffen", maar daar gelooft Paul nu juist niet in. Verder valt op dat Paul in de analyse van deze partij krampachtige pogingen doet al zijn offers aantoonbaar correct te laten zijn, zelfs een hele bladzij rekenwerk na een foutieve voortzetting laat volgen, terwijl hij dat toch zelf niet zo belangrijk schijnt te vinden.

Iets anders is, dat ik bij het naspelen van de partij de hevige aandrang kreeg die hele analyse eens grondig te weerleggen. En dat gaat als volgt:



PvdW-JvdV na 19 zetten

20 Dg3

Wit moet wel, daar hij na 20 Dxc4 Dxc4 21 Pxc4 c5 + Pd5 of 20 Pxc4 Pd5 slechter staat. Er dreigt nu Lxh6.

20 ... Kh7!?

Als zwart niet bang is voor 21 Pg6 kan hij ook 20 ... Kh8 21 Pg6! fg 22 hg Pg8! (Kg8!) spelen, daar na 23 Lxh6 Ppxh6 24 Txxh6+ gh 25 g7+

Kh7 gfD Lxf8 of Txf8 wit alleen nog maar op remise mag hopen, en na 23 Txe6 Tfe8 dreigt er ook niet veel meer.

21 Pg6+!?

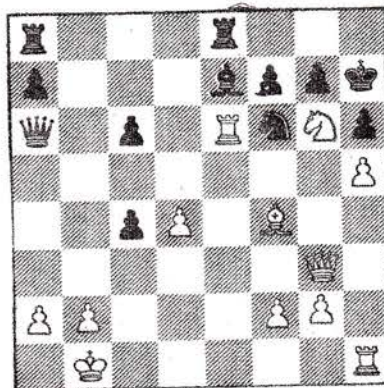
een dubieus offer.

21 ... Te8!?

Dit is ook niet slecht, maar na fg 22 hg+ Kg8 24 Lxh6 gh 25 Txxh6 Kg7 26 Txe6 Kxh6 27 Dh4+ Kxg6 28 Txe7 Db5 wint zwart, ook na 24 Txxb6 Tfe8 25 Lxh6 gh 26 Txxh6 Lf8! 27 g7 Txe6 28 gf+D Kxf8 29 Txxh8+ Kf7 30 Txa8 Te1+ -+.

22 Txe6!?

En nog een dubieus offer, wit moet haast wel.



22 ... Bb5?

Hoe kan iemand zo iets weigeren? Na fe! 23 Pe5 Lf8 24 Dg6+ Kg8 (Kh8 =) 25 Lxh6 (Pf7 Pg4! Lxh6 Db7) Db7 26 Lg5 Tb8! 27 b3 (Pxc4 Df7) cb 28 a4 (a3) Pd5!! 29 h6 (Kb2 La3+!) Pc3+ 30 Kc1 b2+ 31 Kd2 b1D 32 h7+ Kh8 33 Pf7+ Dxf7 -+. Het aardige van deze variant is, dat hij eenvoudig te vinden is: Lf8, Db7 zijn logische verdedigers en na Tb8 loopt de tegenaanval van zelf. Weliswaar is dit achter het bord niet goed te zien, maar zwart heeft zo weinig keus. Na Db5 had moeten volgen: 23 Txe7 Df5+ 24 Ka8 fg 25 hg+ Dxg6 26 The1 (Txxh6 Dxxh6 27 Lxh6 Txe7 28 Le3 Td8! 29 Kb1 Pd5 30 Kc2 Te8 31 Kd2 Tb7 en wit kan alleen nog maar verliezen) met gelijk spel.

23 Pxe7?? Pxxh5??

Na fe! 24 Dg6+ Kh8 staat wit verloren, bijv: Lxh6 Txe7 of 25 Ld6 c3 26 b3 De2 27 Dc2 Dxc2 28 Kxc2 Tae8 29 Pg6+ Kh7 30 Lc5 Pe4 of 30 Le5 c5.

24 Dg4
Zelfs wint 24 Txh5 Dxh5 25 Te1 Txe7 26 Txe7 Dd1+ 27 Lc1 eenvoudig.

24 ... Pxf4
25 Txh6 gh
26 Dxf4
1 0

Wit stond dus gewoon niet zo lekker, waarschijnlijk het gevolg van het tempoverlies op de 14-16^e zet.

Deze partij laat in ieder geval weer duidelijk zien, dat de verdediger meer fouten maakt dan de aanvalser. Zo kan men dus zeggen, dat in een partij tussen even sterke spelers een 50% correct offer in een gelijke stand een goede zet is.

René in't Veld.
(mmv Jurgen Stigter)

EEN REACTIE OP "HET INTUITIE- VE OFFER"

In het artikel van Paul van der Werve over het intuïtief offeren komt deze tot enkele aanvechtbare uitspraken. Zijn stelling dat intuïtief offeren een vorm van positieospel is lijkt me juist. Hoewel ik moet zeggen dat Paul met deze uitspraak toch een beetje een open deur intrapt. Ik zou n.l. niet weten welke manier van spelen met of zonder offers, geen vorm van positieospel is. Elke zet of zettenreeks wordt immers gespeeld om een bepaalde positie te bereiken.

Wanneer je persé een onderscheid wil maken tussen taktisch spel en positioneel spel (=positieospel), dan moet je dat m.i. zoeken in de lengte van de te berekenen varianten. Een positioneel offer is een offer op lange termijn en een taktisch offer is een offer op korte termijn.

Wanneer ik Paul nu goed begriep dan wil hij de twee zojuist genoemde manieren van spel verenigen in het intuïtieve offer. Met taktische middelen wordt een positioneel voordeel gerealiseerd dat zich op langere termijn moet openbaren. Het is dus, i.t.t. wat Paul zei, zeker niet geschikt voor spelers die ongeduldig zijn. Dit valt bijv. af te lezen aan de lengte van de varianten die Paul in z'n analyse geeft om z'n offers te bewijzen.

Hiermee zijn we bij het tweede punt aanbeland waar ik iets over wil zeggen: de correctheid van het intuïtieve offer. Het komt mij voor dat Paul denkt dat de correctheid van het offer er eigenlijk niet zo toe doet, als het positionele idee

erachter meer correct is. Volgens mij doet dat er natuurlijk wel toe, en is het eveneens mogelijk te meten of er voldoende compensatie is na een intuïtief offer. Het is weliswaar zo dat de offeraar noch de correctheid noch de incorrectheid van z'n offer ziet, op het moment dat hij het offer pleegt. Maar na analyse (soms maanden lang) moet dit toch uit te maken zijn. De offeraar speculeert echter op de onmacht van de tegenstander de stellingsproblemen op te lossen, zelfs wetende dat deze na elke zet op zoek kan gaan in één of ander rottig zijvariantje om het offer te weerleggen. Juist hier ligt volgens mij de zwakte van het intuïtieve offer.

Daarom zou ik het plegen van een intuïtief offer slechts in sommige gevallen aan willen bevelen:

- 1 Wanneer je sterker bent dan je tegenstander.
- 2 Wanneer je persé wilt of moet winnen en er geen voortzetting voor handen is die minder risico met zich mee brengt en toch het initiatief of de kans op voordeel handhaaft.
- 3 Wanneer je een partij dreigt te verliezen.
- 4 Wanneer het je niet kan schelen of je de partij verliest of wint als je maar een leuke partij speelt.

Bovendien, hoe veel fraaiër is het niet een partij te winnen zonder wilde offers. Wat geeft het niet een voldoening om telkens de verleiding van het intuïtief offeren te weerstaan en met kleine middelen de tegenstander voor steeds grotere problemen te pleetsen. Ter illustratie van deze speelwijze de volgende nogal anti

"intuïtief-offer-achtige" partij. Hij werd gespeeld in het kader van de jaarlijkse sportuitwisseling met de ASVU.

G. Rill - P.W. van Voorthuyzen
gespeeld: 13-11-'81.

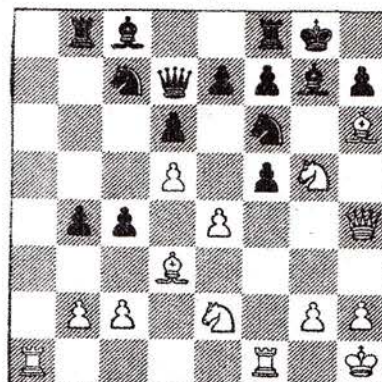
- | | |
|------------|--------|
| 1. e2-e4 | d7-d6 |
| 2. d2-d4 | Pg8-f6 |
| 3. Pb1-c3 | g7-g6 |
| 4. f2-f4 | Lf8-g7 |
| 5. Pg1-f3 | O-O |
| 6. Lf1-d3 | Pb8-a6 |
| 7. O-O | c7-c5 |
| 8. d4-d5 | Te8-b8 |
| 9. Kg1-h1 | Pe6-c7 |
| 10. a2-a4 | b7-b6 |
| 11. Dd1-e1 | a7-a6 |
| 12. De1-h4 | b6-b5 |
| 13. e4:b5 | a6:b5 |
| 14. f4-f5! | b5-b4? |

Ik meeg verwachten dat ik na de vorige Schakeling niemand meer iets hoeft uit te leggen over deze opening. 14..b4? lijkt me niet speelbaar voor zwart. Van Voorthuyzen bleek een aparte manoeuvre op het oog te hebben, die m.i. niet goed is.

Toevallig kwam ik van Voorthuyzen de volgende dag tegen in het Denksportenhuis. Hij had het opgezocht in het boek van Enklaer en Timman. Zij bevelen de volgende variant aan: 14..c4 15.Le2 b4 16.Pd1 gf5 17.Lh6 Pe4 + Volgens mij moet wit echter 17.Pd4! spelen en na 17..Ld7 (er dreigde 18.Pc6) 18.Pf5 en wit staat schitterend.

15. Pc3-e2 Dd8-d7?!
- De bedoeling van deze zet is om later Le6 te spelen, om na Ld3:a6, Pc7:a6 Te1:a6, Dd7-b5 te hebben. In sommige gevallen (na ruil van f5) heeft zwart ook Dd7-g4 tot z'n beschikking.
16. Lc1-h6 g6:f5

Zwart speelt op pionwinst en probeert zo het openen van de f-lijn te voorkomen. Na 16..Le6 kan volgen: 17. Le6 f6 18.fg5 en er dreigt 19.Lg7 Kg7 20.fg6 fg6 21. Tf6 Tf6 22.Dh7 Kf8 23.Dh8 met 17. Pf3-g5 c5-c4!? (zie diagram)



Ik was nu zeer in de verleiding om een zgn. intuïtief offer te plegen door de loper op d3 maar te laten voor wat hij is en op mat te gaan spelen. Ik heb er ongeveer twintig minuten over nagedacht maar kon geen watterdichte variant vinden. Zwart kan b.v. in sommige varianten de dame offeren op f5 of door de manoeuvre Pc7-e8 z'n stelling verdedigen. Wit heeft echter geen reden om iets te offeren! Op eenvoudige wijze houdt wit het initiatief en al zijn voordeel vast!

18. Ld3:c4 Pc7-e8
19. Pe2-d4 f5:e4
20. Tf1-f4! ...

Wit verhindert zo Dd7-g4 en bereidt torenverdubbeling voor.

20. ... Dd7-c7
- Dankzij het offeren van de c-pion kan zwart z'n dame nu wat activeren. Wit heeft echter mooie velden voor z'n stukken gekregen.
21. b2-b3 Dc7-c5

22. Pd4-c6 Tb8-b7

23. Ta1-f1! ...

Wit kon hier natuurlijk
materiaal winnen door 23.
Le6, meer ik wilde zwart
geen edempauze geven om
b.v. 23..e5 te spelen.

23. ... Dc5-e3
(zie diagram)



Het tweede moment is eenge-
broken waarop ik een intu-
itief offer kon plegen, n.l.
24.Lg7 Kg7 25.Tf6 Ff6 26.Tf6
en zwart lijkt machteloos
tegen Dh7. Achter het bord
ontdekte ik echter de zet
26..h5!, b.v. 27.Dh5 Kf6!
en mat is nog niet in zicht.
Ook na 27.Tf4 Lg4 spartelt
zwart nog tegen. Maar waarom
zou wit zich hier ook op in
laten wanneer hij een minder
riskante voortzetting heeft
die het initiatief handhaaft?

24. Lh6:g7 Kg8:g7

25. Tf4:e4! De3-d2

Niet 25..Fe4 26.Dh7 mat. Mis-
schien was 25..Dc3 iets be-
ter.

26. Pc6:e7 Td7-c7(?)

Beter was waarschijnlijk
26..Ld7, hoewel ook den na
27.Pf5 Lf5 28.Tf5 de witte
aanval voortwoedt.

27. Fe7:c8 Tc7:c8

28. Te4-g4 Kg7-h8

29. Lc4-d3 h7-h5

30. Pg5-e4 ...

Na deze geforceerde zet-
tenreeks is het uit. Zwart

kanopgeven.

30. ... Dd2-h6

31. Fe4:f6 Fe8:f6

32. Tf1:f6 Dh6-c1⁺

33. Tf6-f1 ...

Of 33.Lf1 met winst.

33. ... Dc1-h6

34. Tg4-g5 en zwart gef
het op.

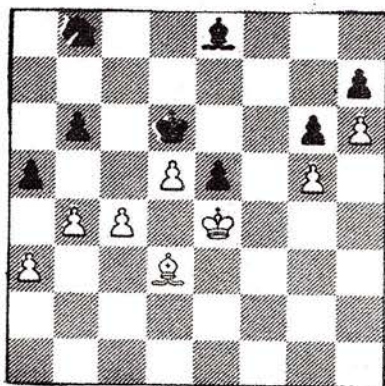
Gerard Rill

HET PRAKTISCHE EINDSPEL

Een eindspelrubriek in de Schakeling, dat is nieuw!

De bedoeling is dat iedereen die meent een interessant eindspel gespeeld te hebben dit bij mij kan inleveren, wel graag met enig kommentaar. Plaatsing wordt door mij gegarandeerd!

Allereerst het majestueuze eindspel van Albert Delfos, waarmee hij ons eerste tiental aan de overwinning hielp tegen Het Witte Paard.



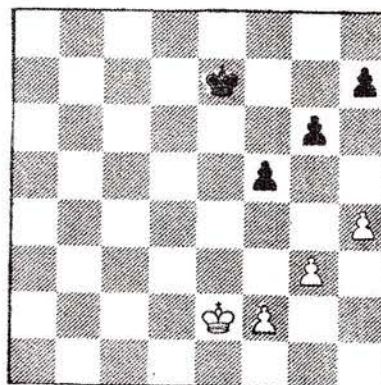
A.Delfos - J.van de Berg, 9-1-82

De zwartspeler, menend de overwinning reeds lang op zak te hebben, was langzaam in slaap gesukkeld. Hoe wreed zal hij ontwaken.

1 c5!!! soms is het stervelingenvergunnd te toveren, hier hebben we zo'n geval! Ondanks zijn stuk minder heeft wit plotseling goede winstkansen; 1..bc5: 2 bc5: Kc5: 3 Ke5: Pd7 4 Ke6 Kd4(of 4.. Pb6 5 Ke7 Pd5: 6 Ke8 Pf4 7 Kf7 Pd3: 8 Kg7 Kd6 9 Kh7: Pe5 10 Kg8 Ke7 11 h7 Pf7 12 a4!!(niet 12 h8D Ph8: Kh8: Ke6 14 Kg7 Kf5) Ke8 13 h8 Ph8: 14 Kh8: Kf7 15 Kh7 Kf8 16 Kg6 en wint) 5 Lb1(ook 5 Ke7 is zeer sterk) Pe5 6 d6 Ld7 7 Kf6 Kd5 8 Kg7 Kd6:?(of 8..Pf3

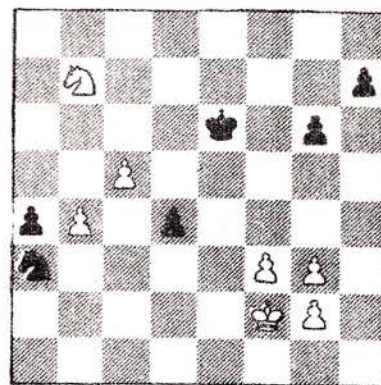
bv. 9 Kh7 Pg5: 10 Kg6 Pe6 11 La2 wint) 9 Kh7: Ke7 10 Kg7 Pf7 11 h7 en wit won, voorwaar een koning om trots op te zijn.

Hoe je een eenvoudig eindspel nog verprutsen kunt, leert het volgende voorbeeld



W.Heemskerk - H.Simon, IBM, 1980

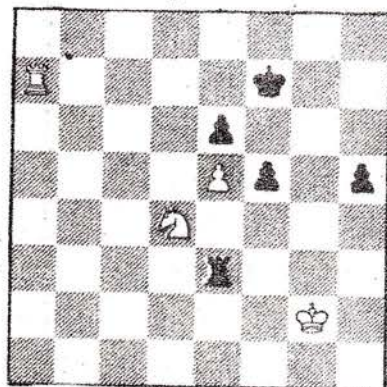
1 Kf3 Ke6 2 Kf4 Kf6 3 f3 Ke6? (veel sterker het karakteristieke 3..g5! 4 hg5: Kg6 met direct remise) 4 Kg5 Kf7 5 Kh6 Kf6 6 Kh7 g5? (6..Kf7 7 f4Kf6 8 Kg8; 6..f4 7 gf4: Kf5 Kh6 8Kf4: 9Kg6:) 7 Kh6 f4?? (7..g4 8fg4: hg4: 9 Kh5 f4 10 Kg4: fg3: met remise) 8 hg5: Kf5 9 g6 en wit won.



H.Simon - P.van de Werve, 28-4-81
1 c6 Pc2? (bij de analyse na het afbreken bleek deze zet gemakkelijk remise te maken, Paul had dan ook verder helemaal niet meer gekeken naar 1 c6, er blijkt echter een addertje onder het gras te schuilen; 1..Pc4! had gemakkelijk remise gemaakt!)

2 b5 a3 3 c7 Kd7 4 b6 a2 5 Pd6! a1D
6 c8D Kd6: 7 Dc2: Da3 8 Dc7 Kd5 9 Df7
Kc6 10 Dc4 Kb6: 11 Dd4: Kc6 12 Df6 Kb5
13 De5 Dc5(beter, maar niet voldoende
is een koningszet bv. 13..Ka6 14 De6
Ka5 15 Dd5 Kb6 16 Dd8 Kc6 17 De8 Kd5
((17..Kb6 18 De3)) 18 Df7 gevolgd
door Dh7 en wit moet kunnen winnen) 14
Dc5: Kc5: 15 Ke3 Kd5 16 Kf4 h6 17 g4 Ke6
18 g5 h5 19 Ke4 (sterker 19 g3 Ke5 20
Ke4 Ke6 21 f4 Kf7 22 Ke5 Ke7 23 f5 gf5:
24 Kf5: Kf7 25 g6 Kg7 26 Kg5 wint) 19..
h4(een van die verrassende zetten die
Paul vaker bij de hand heeft, hij maakt
er bijna nog remise mee!) 20 Kf4 Kd5
21 Kg4 Ke5 22 f4! (beter dan 22 Kh4:
Kf4 en zwart heeft nog remisekansen, de
tekstzet wint op één tempo!) 22.. Ke4
23 f5 h3! (weer zo'n venijnig zetje)
24 gh3: gf5: 25 Kg3Ke3 26 g6 f4 27 Kg2
Ke2 28 g7 f3 29 Kg3 en zwart gaf op,
zijn koning staat precies op het verkeerde
veld.

Tenslotte iets voor de mensen die graag
iets willen uitpluizen.



H.Simon - H.Polée, 26-10-81.

Kan wit winnen? Analyses graag bij onder-
getekende. Een mogelijk begin zou kunnen
zijn: 1..Kg6 2 Ta5

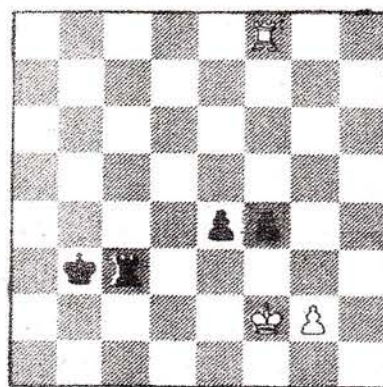
Henk Simon

Uit de Interne

H.Simon - J.Stigter, 2-11-81

1 d4 Pf6 2 c4 g6 3 Pc3 d5 4 Pf3 Lg7 5 Lg5
(mijn succeszet, op zichzelf niet gevaarlijk
maar hij vergt wel enige theoretische kennis)
5.. Pe4 6 cd5: Pg5 7 Pg5: e6 8 Dd2 ed5: 9 De3
Kf8 10 Df4 Lf6 11 h4 Kg7(?) (beter h6 of c6)
12 e4! de4: 13 0-0-0 h6 14 Pge4: Le6 15 d5
Lf5 16 Lc4 (of 16 Pf6 Df6 17 g4 Ld7 18 Dg3
met voordeel voor wit-Tajmanov!) 16..Pd7?
(het is niet gemakkelijk iets beters voor
zwart aan te geven, de tekstzet maakt echter
de terugtocht van Lf5 onmogelijk en dat
blijkt al nagenoeg fataal te zijn) 17 Pg3!
Pe5 18 Pf5: gf5: 19 Df5: Dc8 (of 19..Pc4:
20 Dg4 gevolgd door Dc4:) 20 Ld3 Td8? 21 Dh7
Kf8 22 Lf5 Db8 23 Th3 c6 24 d6! Td6: 25 Dh6:
Ke7 26 Td6: Dd6: 27 Pe4 Th8 28 Dh8: Pd3
29 Kb1 De5 30 Df6: en zwart gaf op.

Aangezien er op dit blad nog enige ruimte
over is, nog een interessant eindspel:



Zwart speelt en wint, de oplossing in
de volgende Schakeling.