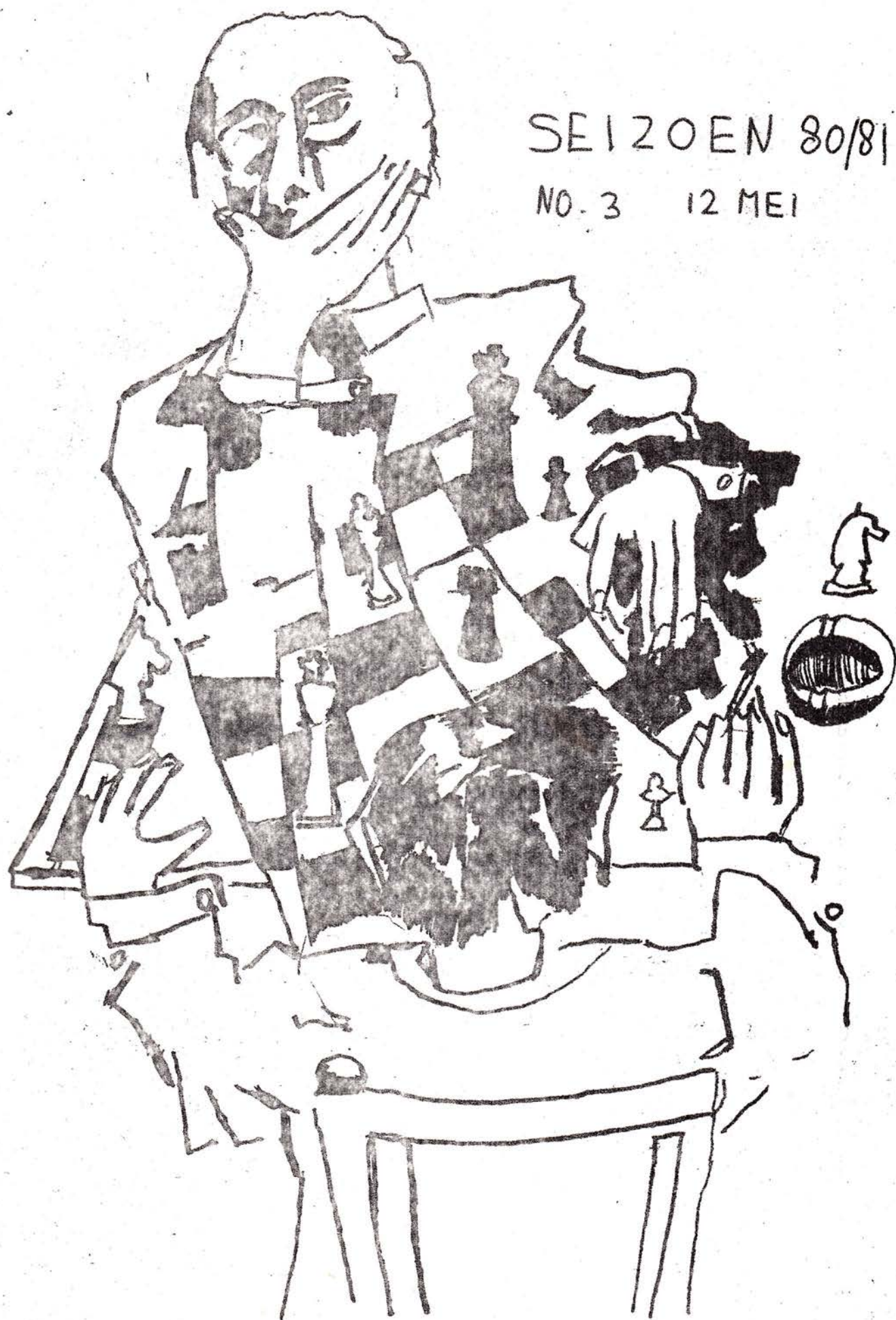


DE SCHAKELING

SEIZOEN 80/81

NO. 3 12 MEI



U.S. AFDELING SCHAKEN

Ook bij de maximale winst uit 3 wedstrijden hadden we het niet gered, want Amstelveen 1 maakte geen misstap meer en had een aanmerkelijk beter bordsaldo. Een terechte kampioen, die het ook in de 1^e klasse KNSB wel redden zal. Maar we haalden "slechts" 3 uit 3. Tegen den Haag 2 werd het een, naar ik heb vernomen, wel zeer benauwde 5-5. Niet verwonderlijk, want vier onzer, waaronder ik, hadden wintersportverplichtingen. Ik voel me een heel kl ein beetje schuldig.

Tegen Memo 2 ging het weer ouderwets, een 6-4 winst, vnl. behaald door de uitstekende ~~knok~~mentaliteit in het laatste uur.

De laatste wedstrijd tegen Elsevier Vas 3 verloren we jammerlijk met 4½-5½. Het was een wat ongelukkige nederlaag, die misschien ook wel enigszins werd veroorzaakt omdat de gebruikelijke spanning wat ontbrak, omdat iedereen min of meer aannam dat Amstelveen 1 zou winnen.

Gerard verloor aan bord 1 en bracht zijn totaalscore op 3 uit 9. Dit oogt slechter dan het is, want het is spits-roedenlopen aan zo'n eerste bord.

Ter vergelijking; vorig jaar haalde ik op bord 1, nog wel een klasse lager, ook "maar" 2½ uit 7.

Wiet verloor zijn laatste partij aan het tweede bord. Score; 5½ uit 8. Zonder meer een uitstekend resultaat. Tom kwam, ondanks heftige inspanningen, niet verder dan remise en kwam derhalve op 3½ uit 9. Niet slecht op zo'n hoog bord, al zal Tom zelf wel

niet geheel tevreden zijn. Guus verloor nogal kansloos van een blijkbaar voor deze gelegenheid (voor Elsevier was het een degradatiekwes-tie) **ingezette** oude rot. Hij kwam zo op 4 uit 9. Hetzelfde geldt wat voor Tom gold; men moet bedenken dat met name de eerste vier borden zeer sterke tegenstanders krijgen.

Han bereikte op ~~ongelukkige~~ wijze slechts remise en eindigde op 3 uit 8, een wat te genvallende score. Dat Han bij ons niet meedoet aan de interne heeft er misschien wat mee te maken, want hij kan beslist beter.

Henk maakte een vlotte remise en kwam op 4½ uit 8, een score boven de 50 %, die je van hem normaal gesproken ook wel kan verwachten.

Zelf eindigde ik op 5½ uit 8, na met ½ uit 3 begonnen te zijn en werd dus nog bijna topscorer. Deze eer kwam echter aan Rob toe, die wat ongelukkig met een nederlaag besloot, maar met 6½ uit 9 toch fraai scoorde.

Anton eindigde nog op een verdienstelijke 3½ uit 7, middels een wel zeer fraaie overwinning met het Marshall-gambiet. Een uitstekende prestatie) als men bedenkt dat Anton begon met drie nullen.

(Vervolg zie laatste blz. !)

De Euwe-simultaan

een mens, maar een natuurverschijnsel. Dit schijnt Ed. Spanjaard, inmiddels ook toegetreden tot de rijen der crasse oudjes, eens over Euwe gezegd te hebben. Welnu, US heeft op 10 maart 1981 kunnen zien dat de man echt iets bijzonders is. De 80-jarige ex-wereldkampioen gaf een simultaan tegen 24 personen en kuierde een uur lang van bord naar bord. Een belevenis.

Och zal Euwe over het resultaat ~~niet zo~~ tevreden zijn geweest: $18\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$, al is dat zeker niet slecht. Maar met name de ~~at sterkere spelers~~ hadden in de eindspelfase niet al te veel moeite de vermoeide Euwe te overspelen. De enige eerste tientallers die meededen, Henk en Wiet, behaalden op die wijze de overwinning en Reëin het Veld, die voor de derde edarlag van Euwe zorgde, is van ergelijkbaar niveau. Toch was Euwe met een bliksemstart begonnen: na een uurtje spelen stond het al 6-0! Hieronder was een fraaie overwinning op Rob van Gompel, bepaald niet zwak, die in het midden van het bord werd matgezet, hetgeen altijd een at pijnlijke belevenis is. Toen echter haalden Coen Mekers en Frans Vos (heel knap!) de 1^e alve puntjes binnen. Dat deden

Arthur de Hart en Jero na een spannende partij, later ook. Het klapstuk van de avond echter was de partij Euwe-Eric Hubert, die als enige nog over was, reeds ver over twaalfen. Euwe had een dame + pion tegen een dame, konstateerde dat dat theoretisch gewonnen moest zijn, informeerde naar de stand en speelde toen door! Hij ging er letterlijk voor zitten, wist na enige tijd zijn pion van de zesde naar de zevende rij te krijgen, maar zag uiteindelijk niet hoe hij nog verder kon komen, zodat hij beide handen van Eric greep en remise gaf. Euwe vertelde in de auto van Wiet die de eer had hem te mogen vervoeren, dat Eric nogal sterk had tegengespeeld.

Behalve 400 gld. die aan een fonds werden geschonken, kreeg Euwe uit handen van organisator Thijs Wenniger (wie anders?) een exemplaar van ons illustere jubileumboek "Neuken is lekkerder" aangeboden. Euwe vroeg zich af of hij er wel mee thuis kon komen.

Overigens gaf Coen vd. Heijden die avond eveneens een simultaan, die hij uitstekend won met $14\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$. Een fraaie prestatie als men bedenkt dat de tegenstand gemiddeld niet zwakker was dan die van Euwe.

Paul van der Werve
N.B. NA HET SCHRIJVEN VAN DIT STUK
KWAM HET TRIESTE BERICHT DAT
SPANJAARD WAS OVERLEDEN.

US 1

Over het
en de gen
der in de
blad uitg
ranglijste

Uitlagen
Nieuwen
Elsevier/
US

Pat Mat
Het Witte
VES 2

Anstelveen
Anstelveen
den Haag 1
Memo 2

Nieuwen
US

Pat Mat
Het Witte
VES 2

Persoonlijk

1	Gerard
2	Wiet
3	Tom
4	Gus
5	Han
6	Jeroen
6,3	Henk
6,7	Paul
6,9	Bob
8	Anton
9	Adrie
9,3	Alber
10	Jurgen

Stand met

1	Anstelveen
2	US 1
3	Nieuwen
4	VES 2
5	Pat Mat
6	Het Witte
x 7	Elsevier
8	Anstelveen
9	Memo 2
10	den Haag

Programma

Anstelveen
Anstelveen
den Haag 2
Memo 2

Elsevier/V
Om verkoop
plaatsen
voor de l
benoemd.

US 1

Over het wel en wee van ons aller eerste en de geniale acties van de wedstrijdleider in de ooeivaarsstad kan elders in dit blad uitgebreid gelezen worden, maar de ranglijsten staan hier:

Uitslagen 2^e klasse B KNSB

Nieuwendam	- Memo 2	6 -4
Elsevier/VAS 3	- den Haag 2	6 -4
US	- Amstelveen	6 -4
Pat Mat	- Amstelveen 2	4 -6
Het Witte Paard	- VHS 2	5½-4½
VHS 2	- Nieuwendam	5 -5
Amstelveen 2	- Het witte paard	2½-7½
Amstelveen	- Pat Mat	8½-1½
den Haag 2	- US	5 -5
Memo 2	- Elsevier/VAS 3	6 -4
Nieuwendam	- Elsevier/VAS 3	6 -4
US	- Memo 2	6 -4
Pat Mat	- den Haag 2	7 -3
Het Witte Paard	- Amstelveen	2½-7½
VHS 2	- Amstelveen 2	6 -3 vl

Persoonlijke scores

1	Gerard Rill	3 uit 8
2	Wiet Bouma	5½ uit 7
3	Tom Turk	3 uit 8
4	Guus Kamps	4 uit 8
5	Han Gieske	2½ uit 7
	Jeroen Auener	1 uit 1
6	Frank de Hoog	0 uit 1
6,3	Henk Simon	4 uit 7
6,7	Paul van der Werve	4½ uit 7
6,9	<u>Rob van de Kamp</u>	6½ uit 8
8	Anton Dekkers	2½ uit 6
9	Adrie de Jong	0 uit 1
9,3	Albert Delfos	4 uit 8
10	Jurgen Stigter	3 uit 3

Stand met nog één ronde te gaan:

1	Amstelveen 1	13 (53)
2	US 1	12 (43½)
3	Nieuwendam	11 (45½)
4	VHS 2	9 (41½ +la)
5	Pat Mat	7 (36)
6	Het Witte Paard 2	6 (40)
x 7	Elsevier/VAS 3	6 (37)
8	Amstelveen 2	6 (36 +la)
9	Memo 2	6 (36)
10	den Haag 2	4 (31½)

Programma van 2 mei (slotronde)

Amstelveen 2	- Nieuwendam
Amstelveen 1	- VHS 2
den Haag 2	- Het Witte Paard 2
Memo 2	- Pat Mat
Elsevier/VAS 3	- US

Om verkoop van degradatie-veilige plaatsen tegen te gaan heeft de KNSB voor de laatste 3 wedstrijden een ref benoemd.

US 2

Wat waren de lotgevallen van ons dierbare tweede sinds de overwinning op de Raadsheer ?? Down and up. Eerst werd een gezellige excursie georganiseerd naar het natuurrijke Uithoorn, een klein landelijk dorpje in het zuiden, maar helaas kon de touringcar van Hans Hoek de stoet niet goed volgen en omdat het clublokaal niet lang geleden was verhuisd naar een gloed-nieuwe, maar voor imboorlingen nog vrij onbekende wijk moest de chauffeur het zoeken naar het juiste pad tegen negenen staken en zijn vehikel onverrichter zakek naar de stad terugrijden. Onder leiding van Jaap Deinema en Laurie Hendrickx werd nog verwoed gepoogd de tegenstander in te halen, maar deze was tezeer belust op wraak op de voor de SGA-cup geleden 4-0 nederlaag. Alleen bovengenoemden wonnen, 8-2 verlies dus. Hierna kwam de andere titelkandidaat, DOS, bij ons op visite om hun titel veilig te stellen. Zoals wel vaker bij US worden juist deze clubs volledig van de kaart gespeeld. Ex-US-ser Rob Kotmans moest aan bord 1 het onderspit delven tegen Jurgen, en de uit Schakend Nederland bekende (vanwege supersnelle overwinningen) jeugdspeler Casper Blaauw kon al binnen de kortste keren de koning laten kantelen. Jeroen en Martin wonnen eveneens en remises waren er voor Hans Hoek, Bart Smissaert, Laurie Hendrickx en Peter Ritmeester. Het gerucht doet ook hardnekkig de ronde als zou ook Jaap v/d Veen zich bij dezen gevoegd hebben, maar daarover heb ik geen zekerheid. De uitslag zou dan 6½-3½ geworden zijn. Hierdoor zijn we veilig.

Uitslagen

Amstelveen 4	- de Amstel 1	4 -6
Maccabi 1	- Weesp 2	7 -3
Memo 4	- DOS 1	1½-8½
US 2	- de Raadsheer 1	7 -3
DOS 1	- Amstelveen 4	3½-6½
Weesp 2	- Memo 4	6 -4
de Raadsheer 1	- Maccabi 1	3½-6½
de Amstel 1	- US 2	8 -2
Maccabi 1	- Memo 4	4 -6
US 2	- DOS 1	6½-3½
de Raadsheer 1	- de Amstel 1	5½-4½
Amstelveen 4	- Weesp 2	5½-4½

Persoonlijke scores

1	Jurgen Stigter	2½ uit 6
2	<u>Jeroen Auener</u>	3 uit 4
2,7	Adrie de Jong	2½ uit 6
3,8	Hans Hoek	2½ uit 4
5	Martin Verbeet	2 uit 4
5,6	Jaap van der Veen	1½ uit 5 ??

6	Eric Thunnissen	3	uit 6
6,7	Bart Smissaert	1½	uit 3
7,2	Laurie Hendrickx	2½	uit 5
8	Peter Ritmeester	1½	uit 5
8,5	Pieter Schermers	1½	uit 2
9	Jaap Deinema	2	uit 2
	Paul van Os	0	uit 1
9,3	Arie Jongejan	1½	uit 3
9,5	Rob van Gompel	1½	uit 2
10	Eric Hubert	0	uit 1

de Stand met nog 1 ronde voor de boeg

1	Amstelveen 4	9 (34)	uit 6
2	DOS 1	8 (36½)	
3	de Amstel 1	8 (33½)	
4	Maccabi 1	7 (32½)	
5	de Raadsheer 1	6 (32½)	
6	US 2	6 (28)	
x 7	Weesp 2	2 (21½)	D
8	Memo 4	2 (21½)	D

programma

27 april	DOS 1	- de Raadsheer 1
28 april	de Amstel 1	- Maccabi 1
	Weesp 2	- US 2
	Memo 4	- Amstelveen 4

US 3

Het derde toog gezellig naar het café Maurits om bij de Pion een borreltje te nemen. Als invallers werden deze keer Thijs, Markus en Maurice meegenomen omdat Bas de Melker jarig was. Markus won netjes (voor het eerst aan een oneven bord) en Thijs een nette remise. Maurice edoch niet, en ook Paul van Oyen kwam voor onoverkomelijke problemen. Het middenrif kwam eendrachtig met Thijs tot remises, mede gezien de stand. Bij 4-4 werd afgebroken, Pieter stond zoals gebruikelijk goed en ook Rob van Gompel aan het eerste bord stond beter. Beide partijen waren echter nog niet zo makkelijk te winnen, dus moest er een tweede voorstelling komen, ditmaal in H'88. Pieter raakte even van streek toen zijn tegenstander niet de beste zet had afgegeven en koos ondanks lange analyses ineens een minder kansrijke variant, maar de tegenstander, rond de 70^e zet in tijdnood, moest uiteindelijk toch bezwijken. Rob van Gompel had zolang rustig zijn voordeel vastgehouden om eventueel nog op winst te spelen, maar dat was dus niet meer nodig. (5½-4½) Het volgende avondje moest wegens de schaaksimultaan worden verplaatst naar de opponent, titelkandidaat DCG. Ondanks de duidelijke kaartjes van de wedstrijdleader, werd dit nog niet

zo best begrepen. Allereerst kwam Paul van Oyen een week te vroeg, maar gelukkig was de ons wel bekende DCG'er Jan van Dijk bereid om tegen zijn oude club vooruit te spelen. Het werd een partij op het scherpst van de snede, die uiteindelijk niet helemaal terecht door Jan gewonnen werd. Adje, die vooruit zou spelen kwam al niet verder, zodat we op de wedstrijd datum zelf al tegen een 2-0 achterstand aankeken. Invaller Johann Berkenbosch bracht al snel de Anschluss tot toen zijn tegenstander een stuk verloor, maar toen Rob van Gompel en Jaap Vinken ineens niet kwamen opdagen was het US-verzet gebroken (4-1) Alleen Pieter Schermers wist aan het 2^e bord middels een fraaie -hoezo fraaie? partij te winnen, die ongetwijfeld in een van de volgende klupblaadjes zal worden gepubliceerd. Als je dit aandachtig gevolgd hebt kom je vanzelf op 8-2 voor DCG. Als toetje cq ereronde stond het Uithoornse de Amstel op het programma. Ondanks foutieve informatie over hoe het clublokaal te bereiken (zie ook het tweede tiental) kwam iedereen op tijd, een enkele fanatieke sportman zelfs per rijwiel. Jaap Deinema speelde voor de tweede keer dit seizoen tegen mevr Spook, maar kwam nu niet verder dan een 'remise in betere stelling'. Arie Jongejan dorst niet voor de tweede keer tegen ene Patrick aan te treden, en Rob van Gompel nu ook niet meer. Arie, nu dus aan bord 2 won doordat zijn opponent de tijdnood bij natellen niet bleek te hebben overleefd, en Kees, de beide Paulen, Markus en Adje wonnen middels hun gewoon wat betere spel. Ook ikzelf had moeten winnen, maar zag een klein valletje over het hoofd, waardoor het remise werd. Opgemerkt zij nog dat Kees Bakker op de voor hem karakteristieke manier een dame won (insluiting) en dat we nu derde zijn geworden, een prima resultaat na onze promotie vorig seizoen. Spelers en Juliana, bedankt!

Uitslagen (SGA-2^e klasse B)

Tal 4	- de Amstel 2	4½-5½
Oosten/Toren 1	- DCG 1	4½-5½
DCG 1	- Memo 5	7½-2½
de Pion 2	- US 3	4½-5½
de Amstel 2	- Oosten/Toren 1	6-4
ENPS/HWP 1	- Tal 4	7-3
Tal 4	- Oosten/Toren 1	6-4
Memo 5	- de Amstel 2	4½-5½
US 3	- DCG 1	2-8
ENPS/HWP 1	- de Pion 2	6½-3½
de Amstel 2	- US 3	3-7

Personlij

1,2	Arie
1,7	Rob v
2,7	Pieter
3,8	Jaap
4,8	Kees
5,6	Paul
6	Paul
	Fons
7,5	Ad H
8	Peter
	Johann
8,5	Markus
9	Thijs
	Jaap
9,3	Kees
10	Johan
	Maurice
8	Fons

De stand

1	DCG 1
2	ENPS/HWP
3	US 3
4	de Amstel
5	Oosten/T
6	Tal 4
7	Memo 5
8	de Pion 2

US 4

Het vierde promoveren, ook ditmaal wedstrijden gegooit, no meer insit. toch ineens dan sal dat eerst kwam 1 beteren op 1 Markus won e tij. De tope kan, offende maar kan toe overbomen voor terugv vijandelijke b binnenbringe Overver sett goed gebruik onoplettend polderbanen drukt. Thijs sprong na ke maar Kees de staan verloor bij het net is 3-3. Willem met het spel

kwam Paul
maar geluk-
CG-er Jan
oude club
een partij
, die uit-
ht door Jan
ruit zou
zodat we
tegen een
valler
snel de
tander een
van Gompel
wamen op-
oken (4-1)
aan het
hoezo fraaie
feld in
djes zal
dit aan-
vanzelf op
eronde
el op het
informatie
ereiken
kwam ieder-
ieke sport-
einema
dit seizoen
nu niet ver-
stelling'.
de tweede
e treden,
t meer.
doordat zijn
len niet
a Kees, de
wonnen
e spel.
maar zag
hoofd, waar-
rkt zij nog
em karakte-
(insluiting)
len, een
otie vorig
bedankt!

4½-5½
4½-5½
7½-2½
4½-5½
1 6-4
7-3
1 6-4
4½-5½
2-8
6½-3½
3-7

Persoonlijke scores (3^e team)

1,2 Arie Jongejan	2	uit 5
1,7 Rob van Gompel	4	uit 6
2,7 <u>Pieter Schermers</u>	6	uit 7
3,8 Jaap Deinema	2½	uit 6
4,8 Kees Bakker	3½	uit 5
5,6 Paul van Oyen	2	uit 5
6 Paul van Os	3½	uit 7
Fons Groot	1	uit 2
7,5 Ad Ridder	2½	uit 6
8 Peter Roest	1½	uit 5
Johann Berkenbosch	2	uit 2
8,5 Markus Makkellie	2	uit 2
9 Thijs Wenniger	2	uit 3
Jaap Vinken	0	uit 1
9,3 Kees Duin	1½	uit 3
10 Johan Maarleveld	0	uit 1
Maurice Teheux	1	uit 2
8 Frans Vos	0	uit 1

De stand

1 DCG 1	10 (38)	uit 6
2 ENPS/HWP 1	10 (36)	uit 6
3 US 3	9 (37)	uit 7
4 de Amstel 2	9 (35½)	uit 7
5 Oosten/Toren 1	4 (27½)	uit 6
6 Tal 4	3 (26)	uit 6
7 Memo 5	3 (22½)	uit 6
8 de Pion 2	2 (25½)	uit 6

US 4

Het vierde probeerde nog fanatiek te promoveren, zoals al vele jaren, maar ook ditmaal werden in de beslissende wedstrijden teveel steejes overboord gegooid, zodat promotie er al niet meer inzit. Mocht het 4^e volgend jaar toch ineens in de 3^e klasse opereren, dan zal dat aan het 5^e te danken zijn. Eerst kwam Landsmeer 3, een van de beteren op visite. We startten goed: Markus won een stuk en daarmee de partij. De topscorer van het 5^e, Jaap Vinken, offerde een stuk tegen 3 pionnen, maar kon toen niet verhinderen dat zijn overbuurman de pionnen één voor één weer terugwon en toen vervolgens de vijandelijke torens op de tweede lijn binnendrongen stond het 1-1. Feico Zwerver zette de goede lijn voort door goed gebruik te maken van opponent's onoplettendheid, maar weer kwamen de polderbazen gelijk: Agile werd platgedrukt. Thijs bracht ons weer op voor- sprong na kwaliteitswinst en -spel, maar Kees Duin, die wel goed had ge- staan verloor in tijdnood een stuk toen hij het net iets te ingewikkeld deed, 3-3. Willem Veder had heel wat moeite met het spel van zijn tegenstander, maar

kreeg na de 40^e zet, in een iets nadelige eindstelling een dame in de schoot geworpen. De 4-3 stand bleek niet meer voldoende voor de overwinning, want de afgebroken stelling van Johan Maarleveld was verloren, en zo kwam Landsmeer voor de vierde en laatste maal op gelijke hoogte. Over de volgende wedstrijd op een klein stationnetje kan ik kort zijn, want daar weet ik niets van. Behalve dan, dat daar van ASSV gewonnen moest worden om het kampioenschap binnen bereik te houden en dat Kees Duin gewoon niet kwam opdagen. Jammer. Markus, Thijs (beiden 1), Agile en Maurice (beiden ½) zorgden voor de punten. Degrada- en promotie zijn nu niet meer mogelijk.

Uitslagen (SGA, 4^e klasse C)

Landsmeer 3	- ABN 1	6½-1½
ABN 1	- ASSV 1	2½-5½
US 4	- Landsmeer 3	4-4
PCB 4	- PCW 4	5-3
PCW 4	- Landsmeer 3	3½-4½
ASSV 1	- US 4	5-3

Persoonlijke scores

1,4 Agile Puyker	1	uit 5
2 Johann Berkenbosch	2	uit 5
2,3 Kees Duin	0	uit 3
3,2 Markus Makkellie	3	uit 6
4,2 <u>Thijs Wenniger</u>	5	uit 6
5 Jaap Vinken	1	uit 2
5,8 Maurice Teheux	4	uit 5
6 Johan Maarleveld	1	uit 3
Eric Hubert	2	uit 2
Peter Beugel	1	uit 1
6,5 Feico Zwerver	2	uit 2
Frans de Rijk	1	uit 2
x-7,5 Evert Makkellie	1	uit 2
8 Willem Veder	1	uit 1
Fons Groot	0	uit 1
x-7 Frans Vos	1	uit 1

De Stand

1 ASSV 1	9 (25)	uit 5
2 Landsmeer 3	7 (24)	uit 5
3 US 4	5 (22½)	uit 5
x 4 Amstelveen 9	4 (16½)	uit 4
5 PCB 4	4 (16)	uit 5
6 PCW 4	3 (20½)	uit 6
7 ABN 1	0 (11½)	uit 4, want die zijn een keer niet op komen dagen.

Nog te spelen o.a.

US 4 - Amstelveen 9 en Landsmeer 3 - ASSV 1, beide op 12 mei, genoteerd, ja ?

Hoera, hoera voor de PTT, er zijn enige aansluitingen gerealiseerd:
Paul van Oyen : 924413, Johan Maarleveld 644234, Frans Vos 851533.

US 5

Over US 5... de thuiswedstrijd tegen middenmoter PCB als de uitwedstrijd tegen het US 3 welbekende DCG, ook een middenmoter werden gewonnen. Beide malen was de overwinning voor een groot deel te danken aan de heilige drie-eenheid Eric Hubert-Fons Groot-Jaap Vinken, die aan hun toch al niet zo kinderachtige puntentotaal 2 konden toevoegen. Dan zijn al 3 van de nodige 4½ pnt binnen, en komt de rest vanzelf wel. Tegen PCB scoorden verder Peter Beugel, Eddy Bay, Willem Veder en invaller Marcel Bruseker (7-1), en tegen het door Jan van Dijk gecoachte DCG was er een vol punt van Clemens Polfliet die met 3½ uit 4 een prima vervanger is, en tevens twee halfjes van Evert Makkellie en pinch-hitter Coen Mekers. De ploeg blaakt van zelfvertrouwen, als dat nu maar goed gaat in de beslissende wedstrijd tegen nr 2 TOZ op 28 april as. in eigen huis. Het 5^e heeft genoeg aan een gelijkspel, maar mag niet verliezen. De supporters wordt daarom vriendelijk verzocht geen elektronische toeters of kassabonnen mee te nemen.

De behaalde resultaten in deze poule:

FSCRB 2	- KLM/Pegasus 3	5½-2½
Es '80 1	- TOZ 2	4½-3½
Necreba 3	- DCG 3	5-3
US 5	- PCB 3	7-1
KLM/Pegasus 3	- PCB 3	2-6
TOZ 2	- Necreba 3	6-2
DCG 3	- US 5	3-5
FSCRB 2	- Es '80 1	2-4vl

Persoonlijke resultaten

1 Eric Hubert	5½ uit 6
2 Coe Mekers	1½ uit 2
2,5 Fons Groot	5 uit 6
3,7 Peter Beugel	2 uit 6
4,8 Eddy Bay	3 uit 5
5 Jaap Vinken	6 uit 6
5,7 Fei Zwerver	1 uit 3
6,5 Willem Veder	1 uit 2
Marcel Bruseker	1 uit 2
6,8 Evert Makkellie	1½ uit 5
7,5 Clemens Polfliet	3½ uit 4

Stand

1 US 5	11 (31)	uit 6
x 2 Tuindorp Oostzaan	10 (32½)	uit 6
3 Es '80 1	7 (22½)	uit 5
4 Necreba 3	8 (27)	uit 6
5 DCG 3	4 (24)	uit 6
6 PCB 3	4 (18)	uit 6
7 FSCRB 2	2 (13)	uit 5
8 KLM/Pegasus 3	0 (16)	uit 6

Samenvatting

23 april	TOZ 2 - DCG 3
27 april	Es '80 1 - KLM/Pegasus 3
28 april	Necreba 3 - FSCRB 2
	US 5 - TOZ 2

DE STAND

1	vd Kamp
2	Stigter
3	Scout
4	Kamps
5	vd Verr
6	Ammer
7	Bouma
8	Turk
9	M Makr
10	Delfos
11	Ritme
12	Hubert
13	Mekers
14	Scherr
15	Deines
16	Hill
17	Berken
18	Thunis
19	Dekker
20	Wennis
21	v Comp
22	v Os
23	de Jon
24	Groot
25	Veder
26	Bakker
27	Vos
28	Vinken
29	Henri
30	Tebeur
31	Jonge
32	Ridder
33	Zwerve
34	v Oye
35	Polfli
36	Maarle
37	Brusek
38	Roest
39	Beugel
40	Duin
41	E Makr
42	vd Vee

DE STAND NA DE TWEEDE CYCLUS , in percentages uitgedrukt

1 vd Kamp	104,16
2 Stigter	95,00
3 Smeets	90,78
4 Kamps	90,00
5 vd Werve	89,21
6 Auener	86,00
7 Bouma	78,90
8 Turk	67,50
9 M Makkellie	67,36
10 Delfos	66,66
11 Ritmeester	64,37
12 Hubert	62,91
13 Mekers	56,92
14 Schermers	55,26
15 Deinema	54,78
16 Rill	52,50
17 Berkenbosch	52,08
18 Thunnissen	50,00
19 Dekkers	50,00
20 Wenninger	48,00
21 v Gompel	47,61
22 v Os	45,83
23 de Jong	45,45
24 Groot	45,00
25 Veder	44,70
26 Bakker	44,00
27 Vos	44,00
28 Vinken	43,07
29 Hendrickx	42,85
30 Teheux	42,35
31 Jongejan	41,17
32 Ridder	39,41
33 Zwerver	39,28
34 v Oyen	36,25
35 Polfliet	36,07
36 Maarleveld	34,28
37 Bruseker	33,50
38 Roest	31,81
39 Beugel	28,88
40 Duin	28,33
41 E Makkellie	21,11
42 vd Veen	18,46

1 in s't Veld	64,54
2 Smislaert	60,00
3 Verbeet	60,00
4 Hoek	60,00
5 Gieske	53,57
6 Blankert	53,00
7 de Rijk	51,66
8 Koelman	37,50
9 Bay	34,28
10 Dejevy	33,33
11 Pieterse	27,14
12 Puyker	16,00

De hier gegeven stand is het resultaat van de eerste twee interne cycli en de externe uitslagen t/m zaterdag 4 april, toen het eerste nog heeft gespeeld.

Ik heb de stand in tweeën gesplitst, de eerste rij :dan heb je zowel in- als extern gespeeld met een minimum van 10 partijen. Voor de rij ernaast geldt een van deze criteria niet. Of dat in overeenstemming is met de nu geldende regels voor het kampioenschap weet ik niet.

De wegingsfactoren die gebruikt zijn, dwz de factor waarmee je gebruikt zijn, dwz de factoren waarmee je je norma- (mijn excuses voor het tikwerk, dit gebeurt op een machine van een eeuw geleden die het nogal eens af laat weten,) le score moet vermenigvuldigen, zijn als volgt: 1,5 voor groep 1 en het eerste tiental; 1,2 voor groep 2 en het tweede tiental; 1,0 voor groep 3 en het derde tiental; 0,8 voor de 4de en 5de groep resp. tiental;; voor de zwitserse groep is het 0,75.

Opvallend aan deze ranglijst is de forse voorsprong van Rob v d Kamp, en dan toch de verrassende tweede plaats van Jürgen Stigter. Wat dan volgt is wel duidelijk, allemaal eerste tiental spelers. Opvallend lage plaatsen zijn te vinden voor Rill, Dekkers en vd Veen. Genoemd moeten nog wel worden de zeer goede resultaten van enkele lagere tientallers nl. Marcus Makkellie, Eric Hubert en Goen Mekers.

Elk
 cap.
 rijn
 stand
 echte
 einde
 tal
 crup
 en be
 we fi
 stell
 Beeko
 nter
 fimen
 eerst
 een v
 Bob B
 bord
 parti
 richt
 heilij
 Brude
 or-ma
 ning
 keuri
 gewon
 winst
 op te
 de SC
 lijke
 van d
 H. S
 Kich
 I 64
 rlagge
 echter
 4 g3
 Boek
 wit,

Groep 2

1	vd Kamp	x	1	1	1	1	1	5	P
2	Delfos	o	x	1	1	1	1	4	P
3	Muener	o	o	x	1	1	1	3	
4	Jongejan	o	o	o	x	1	1	2	
5	Hendrickx	o	o	o	o	x	-	o	
6	vd Veen	o	o	o	o	-	x	o	
7	v Os	teruggetrokken							

Groep 4

1	Makkellie	x	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5	P
2	Mekers	$\frac{1}{2}$	x	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	4 $\frac{1}{2}$	P
3	Wenninger	o	o	x	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3	
4	v Oyen	$\frac{1}{2}$	o	o	x	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	
5	Teheux	o	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	o	1	2 $\frac{1}{2}$	
6	Ridder	o	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	o	1	x	o	2	
7	Beugel	o	o	o	$\frac{1}{2}$	o	1	x	1 $\frac{1}{2}$	D
8	Roest	teruggetrokken								

Minder dan 6 partijen gespe

1	Slabbers	100%
	Berkenbosch	
	de Rijk	
4	Smislaert	80
5	Vos	83

ANTON DEKKERS

DE SGA CUP

Elk jaar wordt door alle bij de SGA aangesloten verenigingen gestreden om de SGA-cup. Er wordt gespeeld met viertallen. Hoewel de SGA een aantal zeer sterke verenigingen telt wordt de cup toch ook wel eens gewonnen door een op papier minder sterke club. Zo slaagde US er in 1973 in de cup te winnen. Daarna heeft men er echter nooit meer veel van gebakken; de eerste ronde betekende vaak reeds het eindstation. Dit jaar was het echter anders. De grotere speelkracht van een aantal mensen, zoals die blijkt uit de jaarlijk schitterende resultaten in de KNSB-competitie, werpt ook hier zijn vruchten af. Na eerst PCB (3-1), Uithoorn (4-0) en het Probleem (2½-1½) overwonnen te hebben, stonden we dinsdagavond in de halve finale (24 maart) tegen meervoudig landskampioen Desisco-Watergraafsmeer. Nu stellen dit soort verenigingen nooit hun potentieel sterkste team op, maar met Beekman, Straat, Odink en Van Hell heeft men gemiddeld toch zo'n 300 ELO-punten méér achter het bord zitten dan US met Gerard Rill, Wiet Bouma, Tom Turk en Henk Simon. Ook hier bleek weer eens dat ELO-punten niet alles zeggen. Hulde in de eerste plaats voor onze op het eerste bord niet te overtreffen Gerard Rill. in een jaarlijk briljant gespeelde partij werd de schrik van de 1^e klasse KNSB Rob Beekman, score 7 uit 7, als een lichtgewicht door zwaargewicht Gerard van het bord geblazen. De lezer wordt aangespoord zichzelf een plezier te doen door deze partij na te spelen. Wiet had het zeer moeilijk tegen Evert Straat, maar wist zich toch knap op de been te houden, met als resultaat remise. Tom leek aanvankelijk weggespeeld te worden door Karol Odink, maar ook hij wist zich staande te houden en bij het afbreken was er geen duidelijke winstvoorzetting voor de Desisco-man te bespeuren. Henk speelde zijn tegenstander Bart van Hell vanuit de opening regelrecht naar een waarschijnlijk totaal verloren eindspel. Enige onnauwkeurigheden bemoeilijkten echter de winst en er werd afgebroken in een misschien gewonnen, maar in elk geval nooit te verliezen positie. Aangezien een 2-2 uitslag winst voor US betekende (het eerste bord beslist) werd besloten de partij van Tom op te geven en die van Henk remise, waarna US mag proberen voor de tweede keer de SGA-beker te winnen. Onze tegenstander zal Amstelveen of Tal zijn. Persoonlijke scores van de US'ers zijn: Gerard 4-2½, Wiet 4-3, Tom 3-2, Henk 4-3½, Paul van der werve 1-½.

H. Simon - R. Vreugdenhil,
Uithoorn - US, 13-1-1981.

1 d4 e5 ?! (zoiets is goed voor een vluggertje, voor een serieuze partij echter te licht) 2 de5: Pc6 3 Pf3 De7 4 g3 !? (wit gaat zijn eigen weg, het boek geeft 4 Dd5 ! met voordeel voor wit; met de tekstzet wil wit de zwart-

speler in onbekende wateren loodsen)
4 .. Pe5: 5 Pe5: De5: 6 Lg2 c6 7 c4 Lb4+ 8 Pd2 Pf6 9 0-0 d5 ? (de oorzaak van alle ellende) 10 cd5:!! Pd5: (gedwongen, aangezien 10 .. cd5: faalt op 11 Da4+) 11 Pc4 De6 12 Dd4 0-0 13 e4 Pf6 14 Lg5 Le7 15 Tad1!! Td8

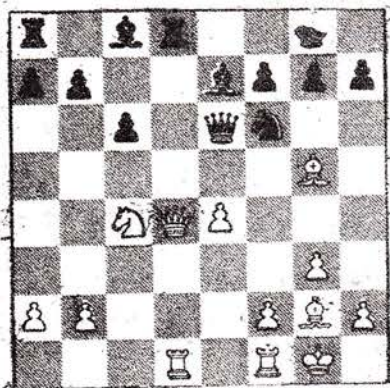
1 1 5 P
1 1 4 P
1 1 3
1 1 2
x - 0
- x 0
trokken

1 1 1 5 P
1 1 1 4½ P
1 1 1 3
1 1 1 2½
x 0 1 2½
1 x 0 2
0 1 x 1½ D
trokken

zijn gespe
0%

80
83

DEKKERS

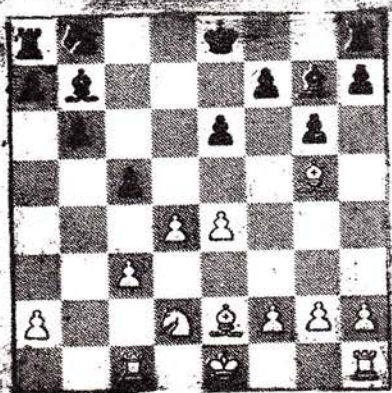


16 Dd8: (de konsekwentie van de vorige zet; het dameoffer is gebaseerd op zwarts zwakte van de onderste rij waardoor het mat slechts af te wenden is door nog meer materiaal te geven) 16 .. Ld8: 17 Td8:†Pe8 18 Lh3 De4: (iets beter was 18 .. f5) 19 Pd6 De5 (of 19 .. Lh3: 20 Pe4: Td8: 21 Ld8: en wit blijft een stuk voor) 20 Lc8: en zwart gaf op, hij verliest have en goed.

H. Simon - B. van Hell,

US - Watergraafsmeer, 24-3-1981.

1 d4 Pf6 2 c4 g6 3 Pc3 d5 4 Pf3 Lg7 5 Lg5 Pe4 6 cd5: Pc3: 7 bc3: Dd5: 8 Db3 Le6 9 Dd5: Ld5: 10 Pd2 b6 ? (beter 10 .. c5 11 e4 Lc6 12 d5 Ld7 met ongeveer gelijk spel; na de tekstzet komt wit snel in het voordeel) 11 e4 Lb7 12 Tc1 e6 (of 12 .. 0-0 13 Le7: Te8 14 Lg5 Le4: 15 Pe4: Te4: 16 Kd2 Pd7 17 Le2 en wits loperpaar geeft hem enig voordeel) 13 Lb5+ c6 14 Le2 c5?



15 Pc4! (door zijn zwakke veld d6 is zwart nu reeds in ernstige moeilijkheden) 15 .. 0-0? (beter 15 .. Lc6) 16 Pd6 La6 17 Le7 cd4: 18 cd4: Ld4: 19 Lf8: Kf8: 20 Pb5! (na deze krachtzet had het uit moeten zijn, maar merkwaardig genoeg begint wit nu enigszins onzeker te spelen, waardoor zwart een soort blokkade kan opbouwen) 20 .. Le5 (de enige verdediging tegen 21 Pc7) 21 Pc7 (in aanmerking kwam ook 21 0-0) 21 .. Lc7: 22 Tc7: Ke8 (het enige) 23 f3 (een slappe zet, veel beter was hier of in het vervolg e5 om de zwaktes op zwarts koningsvleugel vast te leggen) 23 .. Le2: 24 Ke2: Pa6 25 Tc4 Td8 26 h4 Pc5 27 h5 e5! 28 hg6: hg6: 29 g3? (veel sterker was 29 Th8 om na torenruil pas g3 te spelen) 29 .. Ke7 30 f4 Kf6 31 Tf1 ef4: 32 gf4: Ke6 33 Tfcl Td7 34 Tlc3 (beter 34 Td1) .. Tc7 35 a4 Ke7 36 a5 Kd6 37 ab6: ab6: 38 Tb4 Tc6 39 Ke3 Kc7 40 f5 gf5: 41 gf5: Pd7 (de afgegeven zet. Wit is flink in het voordeel, of dit tot winst te verdichten is, is echter de vraag. Met het oog op de einduitslag van de wedstrijd werd hier tot remise besloten).

EINDSPELEN

Euwe - Simon, simultaan, 17-3-1981.

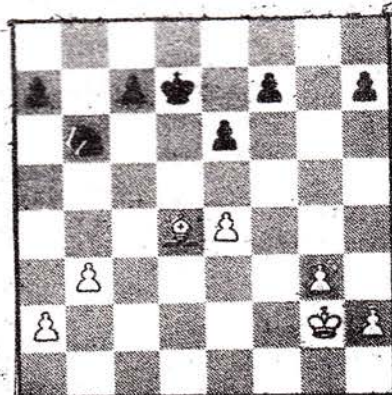


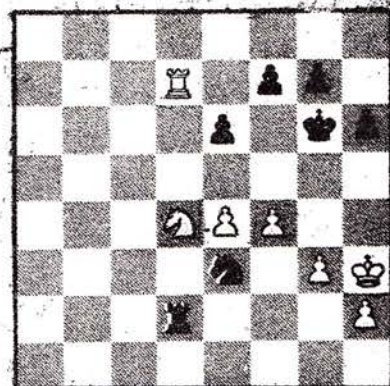
Diagram na de 26^e zet van wit.

De stelling is niet zo makkelijk te beoordelen; wit heeft de iets harmonischer pionnenformatie (één groepje minder) en over het algemeen is de loper in dit soort eindspelen iets sterker dan het paard. Daarentegen is de witte pion op e4 een zorgenkind en staat de zwarte koning iets aktiever. Totaalindruk: wit staat iets beter.

26 .. Kd6 27 Kf3 e5 (een moeilijke beslissing; zwart legt de witte zwakte op e4 definitief vast, anderszijds verschaft de zet wit méér controle over de witte velden) 28 Lc3 (en niet 28 Lb6: ab6! en zwart krijgt uitstekende kans om op de damevleugel) 28 .. Pd7! 29 Kg4 (voor de hand liggend, maar nutteloos; veel sterker was 29 g4 met de bedoeling g5, h4 en dan pas Kg4) .. Ke6 30 h4 (maar niet 30 Kh5 Pf6 31 Kh6 Pe4: 32 Le1 Pf6) .. Pf6 31 Kf3 h5 (het taakplan is binnen enkele zetten drastisch gewijzigd; door de blokkade van de witte koningsvleugel speelt zwart nu praktisch met een pion méér, wat overigens niet betekent dat wit nu al verloren zou staan) 32 Ld2 Pg4 33 Lg5 Kd6 34 Le3 a6 35 Lg1 Kc6 36 a4 Kd6 (zwart free-wheelt een beetje, zijn enige reële kans is het doorzetten van f5 gevolgd door Pf6 en voorafgegaan door Ke6; wit kan dit plan echter doorkruisen door op tijd Lg5 te spelen) 37 La7? c5! (het eerste zwarte succesje; de witte loper dreigt op dwaalwegen te geraken) 38 Lb6! (en niet 38 Lb8 Kc6 39 La7 (anders valt de zwarte koning binnen op de damevleugel) .. Pf6 gevolgd door Pd7 en de witte loper komt in de problemen)

38 .. Kc6 39 Ld8 c4! 40 bc4: (of 40 b4 f6! 41 Ke2 c3! 42 Kd3 Pf2 43 Kc3 Pe4: 44 Kd3 Kd5 en zwart heeft goede winstkansen) .. Kc5 41 a5 Kc4 42 Lc7 (of 42 Ke2 Kd4) .. Kd3 43 Lb8 f5!! (verschaft zwart een zeer sterke vrijpion) 44 ef5: e4 45 Kg2 (of 45 Kf4 e3 46 Ld6 e2 47 Lb4 Pe3 en zwart wint wegens de dreigingen Pd5 of Pg2 of Pc2) 45 .. e3 46 Ld6 e2 47 Lb4 Pe3 48 Kf2 Pf5: 49 Le1 Pd4 50 Lb4 Pc2 51 Le1 Pe1!! 52 Ke1: Ke3 54 g4 hg4: en wit gaf op, hij loopt mat in enkele zetten.

H. Simon - W. Bouma,
interne US, 23-3-1981.



Stand na de 40^e zet van zwart.

41 Pe6:!! (de afgegeven zet, die een pion wint) 41 .. Tf2?! (zwart had in moeten gaan op het paardeindspel; bv 41 .. Td7: 42 Pf8+ Kf6 43 Pd7: Ke7! 44 Pe5 f5 45 gf5: Pf5: 46 g4 Pe3 en wit heeft slechts minimale winstkansen) 42 f5+ Kf6 (en niet 42 .. Kh5 wegens 43 Pg7:+ Kg5 44 Tf7: Pf1 45 Pe6+ Kh5 46 g4 mat of 44 .. Pg4 45 Pe6+ Kg5 46 Pf4+ Kg5 47 Tg7+ en wint) 43 Pd8!? (nog sterker was wellicht

43 e5+ Ke5: 44 Pg7: Pf5: 45 Tf7: Tf1
 46 Pf5: Tf5: 47 Tf5:+ Kf5: 48 Kh4 Kf6
 49 Kh5 Kg7 50 h4 Kh7 51 Kg4 Kg6 52
 Kf3!! en wit wint; de geïnteresseerde
 lezer kan dit eindspel opzoeken in
 het boek van Averbach: *Pawn Endings*,
 pag. 73) 43 .. g5! (deze sterke zet
 had ik bij mijn analyse schromelijk
 onderschat, zwart dreigt nu zelf mat)
 44 Tf7:+ Ke5 45 Pc6+:! (maar niet 45
 Te7+ Kd6) .. Ke4 (bij mijn analyse
 had ik slechts rekening gehouden met
 45 .. Kd6 46 Tf6+ en wint) 46 Te7+
 Kd3 (het enige, 46 .. Kf3 47 Pd4 mat,
 of 46 .. Kd5 47 Te3: en wint) 47 Pe5+
 Kd4 48 Pg4 Pg4: (weer versmaadt zwart
 een paardeindspel, het alternatief was
 48 .. Pd5) 49 Kg4 Th2: (wit staat dui-
 delijk beter, maar hoe dit te winnen?..
 Het vervolg vergt enige subtiliteiten)
 50 Te6 (minder goed was 50 f6 Tf2 51
 Tf7 (of 51 f7 Tf6) .. Ke5 52 Kh5 Tf6:
 53 Tf6: Kf6: 54 Kh6: Kf5 55 Kh5 Kf6
 56 g4 Kf7 57 Kg5: Kg7 en zwart heeft
 de oppositie en houdt remise) 50 ..
 Kd5 51 Te1 Tf2 (gedwongen, er dreigde
 Tf1) 52 Te3 Tf1 53 Te2 Kd4 54 Te6 Th1
 55 f6 Kd5 (maar niet 55 .. Tf1 56 Kh5
 gevolgd door Kg6 en wint) 56 f7 (56
 Ta6 Ke5) .. Tf1 57 Th6: Tf7: 58 Kg5:
 Ke5 59 g4 Tf1 60 Ta6 Tg1? (dit vrij-
 willig opgeven van de f-lijn blijkt
 funest; beter 60 .. Tf8, maar ook dan
 moet wit kunnen winnen na 61 Kh6) 61
 Ta5+ Ke6 62 Tf5 Tg2 63 Tf4 Ke5 64 Tf8
 Ke6 65 Kh5 Ke7 66 Tf1 Ta2 67 Kg6 Ta6+
 68 Kg7 Ta5 69 Te1+ Kd8 70 Kf6 Ta6+
 71 Kg7 en in deze, voor zwart hopeloze
 positie werd opnieuw afgebroken.

Uit de wedstrijd US I - Amstelveen I

H. Simon - G. Pieterse.

1 d4 d5 2 c4 e6 3 Pf3 c6 4 Dc2 (wit
 vermijdt de complicaties van het half-
 slacisch en stuurt de partij in Cata-
 laanse wateren) 4 .. Pf6 5 g3 Pbd7 6
 Pbd2 Ld6?! (na 6 .. Le7 ontstaan er
 bekende stellingen) 7 Lg2 0-0 8 0-0
 e5 9 cd5:!! cd5: (9 .. Pd5: 10 Pc4! en
 wit wint een pion) 10 de5: Pe5: 11 Pe5
 Le5: 12 Pf3 Ld6 13 Td1 Le6 14 Pd4 Tc8
 15 Db3 De7 16 Lg5 Lc5 17 e3 Tfd8 18
 Pe6: (in aanmerking kwam 18 a3 gevolgd
 door torenverdubbeling op de d-lijn)
 18 .. fe6: 19 Td3 (roept complicaties
 op die de witspeler niet goed taxeert.
 Ook sterk is het natuurlijke 19 Td2!)
 19 .. h6 20 Lf6: Df6: 21 Lh3 Tc6 22
 Dd1? (na deze zet geraakt wit zelfs
 licht in het nadeel; 22 Db7:!! Tb6 23
 Dc7 Tf8 (of 23 .. Ld6 24 Dc3!:; of 23
 .. Tb2: 24 Le6:!! Kh8 25 Df7 met voor-
 deel voor wit) 24 Tf1! Tb2: 25 Dc5:
 Tf2: 26 Df8:!!+ met groot voordeel voor
 wit, of 24 .. Ld6 25 Da7: Tb2: 26 Dd7:!!
 Tf2: 27 Dc6: met voordeel voor wit)
 22 .. Tdc8 23 a3 Lb6 24 Td2 Tc7 25 Dh5
 (in aanmerking kwam het natuurlijke
 Dg4 om de zwarte toren aan c6 te bin-
 den) 25 .. Tc1:? (zwart denkt de partij
 in één klap uit te maken; dit blijkt
 echter op een vergissing te berusten.
 Beter 25 .. g6) 26 Tc1: Tc1:+ 27 Kg2
 Le3: 28 Te2! d4 29 De8+ Kh7 30 De6:
 De6: (30 .. d3 31 Df5+:! wint een pion)
 31 Le6: Lg5 32 f4 Lf6 33 Lf5+ g6 34 Le4
 Kg7 35 Tc2! Tc2: (35 .. Td1 36 Tc7+ Kg8
 37 Lg6:!! geeft alleen wit winstkansen)
 36 Lc2 en zwart slaagde erin dit eind-
 spel, dat zelfs een blind paard remise

stelveen 1

Dc2 (wit
an het half-
ij in Cata-

g3 Pbd7 6
tstaan er
0-0 8 0-0
10 Pc4! en
Pe5: 11 Pe5
14 Pd4 Tc8

3 Tfd8 18
8 a3 gevolgd
de d-lijn)
complicaties
bed taxeert.
ke 19 Td2!)

h3 Tc6 22
wit zelfs
7:!! Tb6 23
e3!; of 23
7 met voor-
25 Dc5:

oordeel voor
Tb2: 26 Dd7:!
oor wit)
2 Tc7 25 Dh5
uurlijke
e6 te bin-

akt de partij
tit blijkt
e berusten.
:+ 27 Kg2
30 De6:

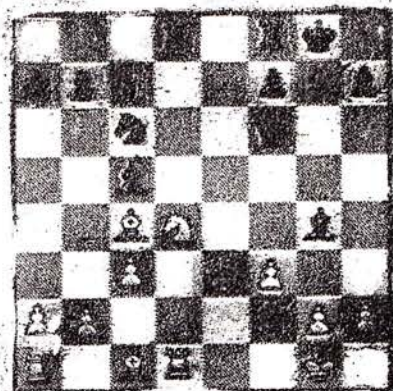
at een pion)
+ g6 34 Le4
36 Tc7+ Kg8
rinstkansen)
n dit eind-
paard remise

kan houden, nog 30 zetten door te spe-
len, alvorens in het onvermijdelijke
te berusten. $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$.

UIT DE INTERNE KOMPETITIE

J. Stigter - H. Simon, 17-2-1981.

1 e4 Pf6 2 Pc3 d5 3 ed5: Pd5: 4 Lc4
Pc3: 5 Df3 e6 6 Dc3: Pc6! (een aanbe-
veling van Bagirov; d4 is voorlopig van
de baan wegens Lb4) 7 Pf3 Df6 8 De3
(na 8 Df6: gf6: 9 d4 Tg8 heeft zwart
niets te vrezen) 8 .. Ld6 9 d4 0-0
10 0-0 e5 (in aanmerking kwam ook
10 .. Fb4 om het paard eventueel naar
f4 te brengen) 11 Td1? (beter 11 de5:
waarna zwart slechts een licht voor-
deel zou hebben gehad) 11 .. ed4: 12
Pd4: Lc5 13 c3 Lg4 14 f3



14 .. Tad8!! (een uiterst correct stuk-
offer, men zie: 15 fg4: Pd4: 16 cd4:
Td4: 17 Tf1 Tc4+; en zwart wint de kwa-
liteit) 15 Kf1 Pd4: 16 cd4: Td4: 17 Td4:
Ld4: 18 Db3 Lh5 19 Db7: Dh4 20 Ke2
Df2+ 21 Kd1 Td8 22 Ld5 Lg6 23 Ld2 Df1+
24 Le1 Dd3+ 25 Ld2 Le3 en wit gaf op;
mat of dameverlies is niet te vermijden.

R. Beekman - G. Rill
S.G.A.-cup 1/2 finale, 25-3-81.

1. c2-c4 Pg8-f6
2. Pb1-c3 e7-e6
3. e2-e4 c7-c5
4. e4-e5 Pf6-g8
5. Pg1-f3 Pb8-c6
6. d2-d4 c5:d4
7. Pf3:d4 Pc6:e5
8. Pd4-b5 f7-f6!?

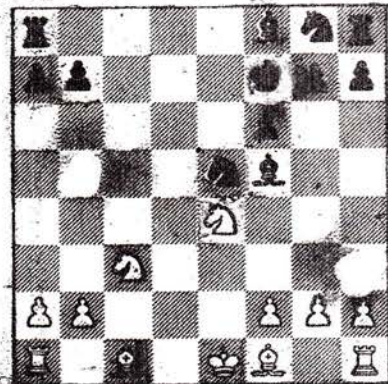
Een vrij nieuwe zet. Na 8..e6 komen we in de normaalvariant terecht. Met 8..f6!? probeert zwart verzwakking van de dame-vleugel te vermijden.

9. Pc3-e4! d7-d5!
10. c4:d5 e6:d5
11. Dd1:d5 ...

Wit is gedwongen op deze afwikkeling in te gaan. Na b.v. 11. Pg3 e6 12.Pc3 Lb4 staat zwart beter.

12. ... Dd8:d5
12. Pb5-c7+ Ke8-f7
13. Pc7:d5 Lc8-f5
14. Pd5-c3?! ...

Dit is inmiddels de zesde zet van het paard! Beter was 14. Pg3, b.v.: 14..Le6 15.Pc7 Lb4+ 16.Ld2 Ld2: 17.Kd2: Td8 18. Ke1 en hoewel zwart nog steeds het initiatief heeft is dit nu moeilijk te handhaven. Niet goed was daarentegen: 14.Pec3?! Te8! 15.Pc7 Pd3+ 16.Kd2 Td8 (of 16..Pf2: en zwart staat prachtig.



14. ... Lf5:e4!
 15. Pc3:e4 Te8-e8
 16. Lf1-e2 ...
- Of 16.f3 f5 17.Pg5+ Kg6 18.Kf2 Lc5+ 19.Kg3 Pf6 en zwart staat

vrijwel gewonnen. Ook 16..Le3 Pg4 is niet best voor wit.

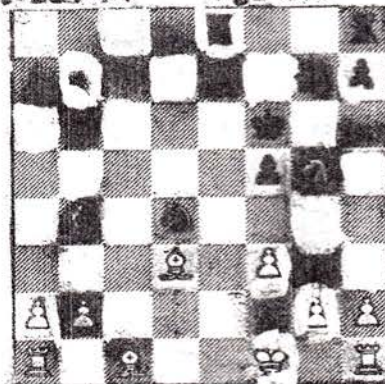
16. ... Pb5-c6!
17. f2-f3? ...

Naar mijn idee is dit de beslissende fout. Veel beter was 17.Pg3 Pd4 18.Kf1 Ld6 hoewel zwart ook dan beter blijft staan. De kracht van 16...Pc6! lijkt me duidelijk.

17. ... f6-f5
 18. Pe4-g5+ ...
- Zelfs hier was Pg3 nog beter denk ik : 18.Pg3 Pd4 19.Kf1 Ld6 20.Lc4+ Kg6 21.Pe2 Pc2 22.Tb1 Pf6, hoewel enz.....
18. ... Kf7-f6
 19. Ke1-f1 Pc6-d4
 20. Le2-d3 Lf8-b4

Er dreigt nu Te1+, zodat de enige zet is:

21. Lc1-f4 Pg8-e7!



Er dreigt nu zeer sterk Pd5.

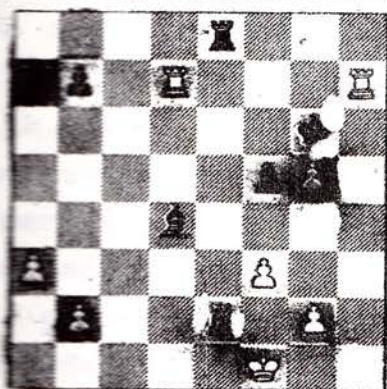
Minder goed was: 21..h6 22. Ph3 g5 23.Lg3 f4 (of 23..Te3 24.Td1 en 25.Lf2) 24.Le1.

22. Lf4-e3 Pe7-c6 (natuurlijk)
 23. Le3:d4 Pc6:d4
 24. Pg5-h3 g7-g5
- Verhindert Ph3-f4.
25. Ph3-f2 ...
 - Of 25.e3 Ld2 26.Td1 Pb3.
 25. ... Te8-e3

Zwart heeft inmiddels een gewonnen stelling bereikt. Helaas wordt de nu volgende fase wat rommelig door de tijdnoed bij beide spelers.

26. a2-a3 Lb4-d2
 27. h2-h4! Th8-e8
 28. h4:g5+ Kf6-g6!
- Niet 28..Kg5: 29.Ph3+ Kf6 30. Pf4 en wit komt los.
29. Kf1-g1 Ld2-e1

30. Ta1-d1 ...
 Of 30.Lc4 b5 31.Lf1 (of 31.La2
 Pe2⁺ enz.) Pe2⁺ 32.Le2: Te2:
 33.Pd3 Lg3 34.Kf1 Te3 35.Th3
 f4 enz.
30. ... Pd4-e2⁺
 31. Ld3:e2 Te3:e2
 32. Td1-d6⁺? ...
 Beter was nog altijd: 32.Pd3
 Lg3 33.Th3 f4 34.Tg3: fg3: 35.
 Pf4⁺ Kg5: enz., zwart wint hier
 natuurlijk ook.
32. ... Kg6-g7
 33. Td6-d7⁺ Kg7-g6
 34. Th1:h?? ...
 Nu is het helemaal uit, meer
 schaakjes helpen echter ook
 niet veel meer. Op b.v. Pg3
 volgt Le1-g3 en mat op e1 is
 niet te vermijden.
34. ... Le1:f2⁺
 35. Kg1-f1 Lf2-d4!
 en wit gaf het op. De slot-
 stelling verdient een diagram.



Gerard Rill.

Enkele mededelingen van de sekretaris.

Allereerst betreft het hier een komende bestuurswisseling. Voor het nieuwe seizoen '81-'82 zal er nl. een nieuwe sekretaris, wedstrijdleader extern en voorzitter gevonden moeten worden. Het sekretarisschap behelst een spannende en afwisselende baan. Naast het gewone en simpele papierwerk (nieuwe leden opgeven bij de bond en leden afmelden, notulen maken en agenda opstellen) is er het aantrekkelijke werk als bijv. het organiseren van een simultaan (als er geld voor is tenminste) met de bijbehorende kontakten met echte schakers!, snelschaaktoernooien enz. Kortom binnen enkele maand en ben je een graag gehoorde naam en een dito geziene gast bij de bonden). Ook op onze klub zal je aanzien met sprongen stijgen om van je schaakresultaten nog maar te zwijgen.

Voor de functie wedstrijdleader extern wordt vooral een precies iemand gezocht. Als wedstrijdleader moet je in principe aanwezig zijn bij thuiswedstrijden van onze tien- en acht tallen en er zorg voor dragen dat de uitnodigingen voor de (externe) wedstrijden op tijd v tuurd zijn. Met name dit laatste is in het verleden (niet onder Pieter Schermers'

voortreffelijke leiding wel te verstaan) nogal eens misgegaan.

Voor nadere informatie kan je het beste bij Pieter zelf terecht.

Vervolgens het voorzitterschap.

Dit stelt al helemaal niets voor, maar het is ook afhankelijk van wat je er zelf van maakt.

Gezocht worden dus gewone en ongewone doorsneeleden en niet-doorsneeleden. Wie meldt zich, weest niet bevreesd, iedereen kan het aan. Ook ik kon me redden. Aanmelden bij mij, Thijs Wenniger.

Drie partijen.

De maanden januari, februari, en maart zijn voor mij, wat het schaken betreft, ongekend succesvol geweest. Het was mij nog nooit gegeven om gedurende een dergelijk indrukwekkende tijdspanne zegge en schrijve slechts één partij te verliezen. In cijfers uitgedrukt betekende dit vijf punten uit zeven partijen. Ik geef toe, er zijn er die hier hun hand niet voor omdraaien, maar ik vind het al iets om over naar huis te schrijven. Bij wijze van spreken dan.

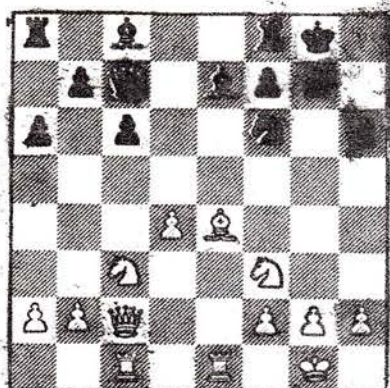
Natuurlijk, het zat me mee. Zo mocht ik vijf keer de witte stukken aanvoeren en had derhalve maar twee keer het nadeel dat mijn tegenstander de voorzet genoot. Ook speelden vier van deze partijen zich binnen de externe competitie af. Daar is de tegenstand normaal gesproken kwalitatief toch minder dan bij ons en bovendien heb ik zo langzamerhand het gevoel dat ik extern beter speel dan intern. Waar dat aan ligt heb ik nog niet kunnen bevroeden.

Van die zeven partijen waren er drie damegambieten. Ik wil ze alle drie hier weergeven, waarbij ik wel moet bekennen dat de derde partij van wat minder gehalte is.

Thijs Wenniger-Mellink, PCW 4-US 4

Deze partij speel ik voor mijn doen nogal vlug, ik had dan ook drie kwartier over bij de 40e zet. Er worden over en weer veel fouten gemaakt en vooral zwart weet zich op een gegeven moment te onderscheiden door herhaaldelijk tempo-verlies, m.n. zet 19 t/m 23.

- 1.d4, d5
- 2.c4, e6
- 3.Pc3, Pf6
- 4.cd5:,ed5:
- 5.Lg5, Le7
- 6.Dc2 (deze zet heeft ook zijn nadelen, zwart kan nu met Pc6 en 7...,Pb4 roet in het eten gooien)
- 6....,Pbd7
- 7.Pf3 (?) (beter is e3 en 8.Ld3 omdat wit dan nog de keuze heeft tussen 9.Pe2 en Pf3) 7...,c6
- 8.e3, Da5 ? (een zinloze zet volgens mij, wat mijn tegenstander er mee voor had was voor mij een raadsel. Drie zetten later zou de dame trouwens weer vertrekken.)
- 9.Ld3,h6
- 10.Lf6: (ik besloot eens een keer tje te slaan, maar Lh4 of f4 verdient de voorkeur.) 10...,Pf6:
- 11.O-O,Dc7
- 12.Tfe1,O-O
- 13.Tac1,a6
- 14.e4,de4:
- 15.Le4: zie diagram

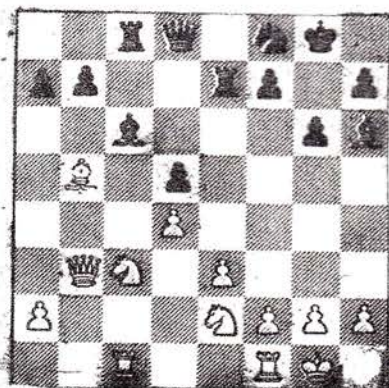


- 15....,Le6 (...Pe4:16.Pd5!
Dd8 17.De4:!)
16.Lf5 (sterker was toch
d5! geweest wat ik ook
oorspronkelijk van plan was
Iktwijfelde echter en zag er
maarom vanaf, bijv. 16.d5,cd5
17.Ld5:.,Pd5:18.Pd5: enz.)
16....,Lf5:
17.Df5:.,Ld6 (beter 17...Dd6)
18.Pe4,Pe4:
19.Te4:.,Dc8?
20.Dh5,Dd7
21.Pe5? (Ph4! metde bedoeling)
Pf5), Le5:
22.de5:.,Tad8?
23.Tce1,Tde8
24.f4 ,Te7
25.f5 ,Kh7
26.Td1 (f6!.,gf6: 27.Th4!.,Dd2
28.Df5+,Kh8 29.Df6:+,Kh7
30.Th6:+,Dh6: 31.De7:),De8
27.Tde1,g6
28.Dh3,Dd7
29.e6!,fe6:
30.fg6:+,Kg6:? (...Kg7 31.Te6:
Te6: 32.De6: en wit wint)
31.Te6:.,Tf6
32.Dg4+,Kf7
33.Te7:+, zwart geeft op.

Thijs Wenniger-Besselink, de Pion2-US 3

Een goede partij al zeg ik hetzelf,
helaas verknoei ik het helemaal op
het eind.

- 1.d4,d5
2.c4,e6
3.Pc3,Pf6
4.cd5+,ed5:
5.Lg5,Le7
6.Dc2 (zie opmerking bij vorige
partij),c6
7.e3,Pbd7
8.Ld3,0-0
9.Tc1,Te8
10.Pge2,Pf8
11.0-0,Ph5
12.Lf4,Pf4:
13.Pf4:.,Lg5
14.Pfe2,g6 (zwart is zeer goed uit
de opening gekomen)
15.b4,Lh6? (maar nu gaat het toch
mis 15....a6 leek mij beter)
16.b5,Ld7
17.bc6:.,Lc6:
18.Lb5,Tc8
19.Db3!,Te7? (...a6 en er is niets
aan de hand)



- 20.Pd5:!,Ld5:
21.Tc8:.,Dc8:
22.Dd5:.,Tc7

etzelf,
zaal op

ge

ed uit

toch

)

niets

23. Pg3, a6
24. La4, b5
25. Lb3, De8
26. Pe4, De7
27. Pc5, a5
28. Tb1, a4
29. Lc2?, Pe6
30. Tb5: (en dat is de tweede pion, maar vanaf nu speel ik het slecht), Pc5:
31. Tc5:, Td7
32. Tc8+? (Da8+! en a4 verdwijnt eveneens), Kg7
33. De5+, De5:
34. de5:, Td2
35. Kf1, Lg5
36. f4, Lh4
37. g3, Le7
38. Kg1? (nu is de winst wel ver-
keken), a3
39. Tc7, Kf8
40. Lb3, Te2
41. Tc3, Lb4
42. Td3, Lc5
43. e6, fe6:
44. Le6:, Te3:
45. Te3:, Le3:+ en remise gegeven

Thijs Wenniger-Paul van Oijen
groep 4 2e cyclus.

1. d4, Pf6
2. c4, e6
3. Pc3, d5
4. cd5:, ed5:
5. Lg5, Le7
6. e3, a6?
7. Ld3, Le6
8. Pge2, h6

9. Lh4, b5

10. Pf4, Lc8? (zwart's stelling ~~is~~ nie
niet erg florissant, maar of dit
al nodig was vraag ik me wel af)

11. Lf6:, Lf6:

12. Ped5:, Lg5

13. Le4?(Df3!), c6

14. Pb4, De7!

15. Lc6:, Pc6:

16. Pc6:, De4

17. Df3 (het enige), Df3:

18. gf3:, Lb7? (18..., Lf4: en wit zit
met een driedubbele f-pion)

19. d5, 0-0? (zie vorige opmerking)

20. Pd3, Tac8

21. Tc1, Tfe8

22. f4, Lf6

23. 0-0, Tc7

24. Tc2, Lc8

25. Td2, Lf5

26. Pe5, Tec8

27. Tc1, Le4!

28. Tcd1, Le5:

29. Pe5:, Tc2

30. Tc2:, Tc2:

31. d6, Tc8

32. f3, Lf5

33. d7?, Td8

34. e4, f6

35. ef5:, f#5:

36. fe5:, Kf7

37. Td6??, Ke7

38. f6, gf6:

39. Tf6:, Td7:

40. Ta6:, Td1+

41. Kf2, Td2+

42. Kg3, Tb2:

43. f4 en na nog enkele zetten
gaf zwart op.

Opmerkelijk was dat alle US'ers weinig punten uit de laatste ronden wisten te halen. Wellicht is er sprake van een soort US-syndroom, omdat dit in voorgaande jaren ook al het geval was. Hoofdrede hiervoor is misschien toch wel het ontbreken van het ware schaakfanatisme, dat benodigd is om een hele week lang uitsluitend aan schaken te denken. Niet iets om je werkelijk voor te hoeven schamen. Maar anderzijds kan het misschien helpen wat meer toernooiervaring op te doen.

Henk eindigde uiteindelijk op $2\frac{1}{2}$ uit 7 en Tom werd opnieuw beste US-er met $3\frac{1}{2}$ uit 7. En Paulus? Welnu, dat is een heel verhaal. Ik was begonnen met een snelle overwinning op Mulder, die uiteindelijk toch op de vierde plaats eindigde. Hij had, wellicht onderschatting, met zwart het brettisch gambiet aangedurfd.

En slordigheidje en je staat in dat soort openingen direkt verloren en... dat geschiede.

De volgende dag, verbazend fris gezien het tijdstip (10 uur) won ik van Blees, later nr. 3, mijn beste partij van het toernooi. Waarschijnlijk zal ik deze partij in het Toernooibulletin analyseren.

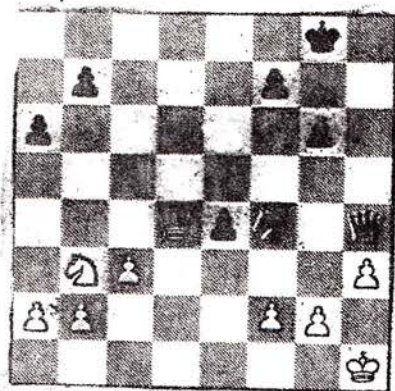
Die avond moest ik tegen Oei. We wisten nog van twee jaar geleden dat het een knoeier was en irritant om tegen te schaken, hetgeen overigens bepaald niet wil zeggen dat ie dat ook als mens is.

Welnu, een knoeier was het zeker niet meer. Hij werd tweede! Maar irritant was hij beslist nog wel, vraag het maar aan Tom, als je me niet gelooft. Hij zit hikkend en boerend achter het bord en strekt zich zo af en toe alsof zijn laatste uur geslagen heeft. (Wat trouwens op het schaakbord regelmatig voorkomt) Als hij denkt dat hij gewonnen staat, springt hij plots op met een wel wat al te tevreden glimlach op het gezicht en gaat vervolgens piepend en al kleine vreugdesprongetjes maken. Een dergelijke rituele vreugdedans voltrok zich ook die avond aan mijn bord, want na de bekende subtiele Werviaanse openingsbehandeling stond ik natuurlijk weer heel slecht na 10 zetten.

Maar het toernooi was nog jong dus ging ik er maar voor zitten. Toen Oei na lange strijd toch een op het oog makkelijk te winnen eindspel kreeg, begon het gegrimas, gepiep en gedraai weer. Dat inspireerde me dusdanig dat ik het nog remise wist te houden, dit in tegenstelling tot Tom, die later in betere stelling van Oei verloor, omdat hij zich gaat ergeren aan dit soort spelers. Nooit doen natuurlijk.

Een en ander had tot gevolg dat ik de volgende dag met zwart tegen de grote favoriet Rudij Douven mocht. Het verbaasde niemand dat ik na de opening nogal be-

lazerd stond. Onder het motto "Zorg Dat Je Spel Hebt" offerde ik een kwaliteit en had toen zelfs beter gestaan als ik de aanval had durven verkiezen. Toch wel geïmponeerd door de naam en faam van Douven (vorig jaar nog nr. 3 bij de WK jeugd, gesecondeerd door Henk) wikkeld ik tegen mijn natuur in af naar een gelijkstaand eindspel. Om mijn remiseaanbod kracht bij te zetten ruilde ik de dames, moest toen mijn loperpaar opgeven, waarna ik bij nauwkeurig spel van Douven had moeten verliezen. Deze kreeg echter weer één van zijn slordige buien, zodat ik tot mijn vreugde remise kon maken. 3 uit 4 en verreweg de meeste weerstandspunten! Dat ging goed. Toen moest ik echter tegen Tom. We begonnen beiden al wat last te krijgen van het US-syndroom. In het begin heeft zo'n toernooi iets spannends, iets tintelends. Maar gaandeweg wordt alles gewoner. Dezelfde zaal, dezelfde tijd, dezelfde mensen, dezelfde kleren, dezelfde gebeurtenissen, hetzelfde spelletje. En dan moet je ook nog tegen iemand die je vrij goed kent. Kortom, het werd een knoeipartij. Tom gaf al snel op kinderlijke wijze een pion kado, waarna enige tijd op redelijk nivo werd doorgespeeld. Toen ontstond de volgende stelling



Paul van der Werve-Tom Turk

Hier had ik al zowat gewonnen met 35) Pc5! Kijk zelf maar. Ik maakte het me echter moeilijk met 35) Dxe4 Dxf2. Nu kan Db7 niet wegens Pe2 en mat. Toen bedacht ik, slim, het plan om met mijn paard eerst e2 te dekken, om na een aanval op g3 dit veld via e2 te dekken. Aldus geschiede en wel a tempo. 36) Pd4 Ph5 37) Pe2 ??? Dxe2! Zwart wint een heel stuk! Een enorme blunder. Op zo'n moment valt je hele toernooi in duigen. De teleurstelling, het Us-syndroom en spannende privé-gebeurtenissen leidden ertoe dat ik me de volgende dag tegen Francis Lesman, min of meer in 25 zetten mat liet zetten. Om toch nog iets te winnen legde ik me in de laatste ronde toe op de schoonheidsprijs, waarvoor nog geen gegadigde was. Tegen Bark kwam aldus het meest incorrecte torenoffer op het bord dat mogelijk is. Les: Schaken IS Vooral Je Best Doen!

Paul van der Werve

P.S. Vo
reactie
in de v
nen pub

Tot zover had ik het voorbereid.
Overigens bood Guus na zijn
18e zet nietsvermoedend remise
aan. Ik wist wel beter.
20...a6-a5 21.a2-a3 a5xb4 22.
c3xb4 Ta8-a4 23.Tf1xf8 Dd6xf8
24.Ta1-f1 Df8-a8 25.Pe5-d7 en
zwart had wel op kunnen geven.
Het lijkt mij dat zwart beter
9...h6 kan proberen.

Aangezien ik weinig tijd heb
bepaal ik me nu tot de kritieke
variant: 9...h6 10.fe4 hg5 11.
ef5 12.Df3 !? g4 13.De3 Kf8 14.
g3 Df6 15.0-0 Te8 16.Df2 en wit
staat heel goed. Interessant is
ook een analyse van Ciocaltea:
idem 12.Pd2 Df6 13.Pf3 g4 14.
De2 Kd7 15.Pe5 Le5 16.fe5 Df5
17.Tf1 De6 18.Lf4. Dan staat
wit ook heel goed. De vraag is
echter of 13...0-0-0 niet
speelbaar is voor zwart.
Affijn dat moet je zelf maar
uitzoeken.

Voor de goede orde nog even dit:
de partij tegen Guus heb ik
uiteraard gewonnen maar het
mocht niet baten. Ik speel nu
in groep 2. Helaas.

Tom Turk

P.S. Volgende keer hoop ik een
reactie op het stukje van G.Rill
in de vorige Schakeling te kun-
nen publiceren.

OULD US TEGEN NIEUW US

Tijdens US 1 - Memo 2 had ik gespeeld tegen éne Ton Versteeg. Pas na afloop hoorde ik dat deze speler in vroeger dagen tot de absolute US-top behoorde. Zijn naam is zelfs te vinden in het inmiddels roemruchte meesterwerk "Neuken is lekkerder". Men kan zich voorstellen: ik voelde me buitengewoon vereerd. Ik had nl. gewonnen. Ik hoop niet dat ik zijn goede herinneringen aan US (Wie twijfelt eraan?) heb bedorven, want hij zal weinig plezier hebben beleefd aan navolgend partijtje.

A. Versteeg - PvdW

1. Pf3 d5
2. c4 Pf6
3. d4 e6
4. Lf4 Le7
5. e3 0-0
6. Pc3 a6

Een ongebruikelijke zet, maar weet ik veel. De bedoeling is c5 te spelen en Pb5 tegelijker tijd te verhinderen.

7. cxd5 exd5
8. Ld3 Pbd7
9. Tac1 c5
10. dxc5 Pxc5

Zwart heeft bewust de zwakke pion op d5 geaccepteerd om actief stukken spel te krijgen.

De nu door wit gekozen verscherping en opening van de stelling lijkt me dan ook principieel fout. Wit moet zich eerst rustig ontwikkelen en druk uit gaan oefenen op de isolani d5.

11. Lb1 Lg4
12. Dd4 ? Lxf3
13. gxf3 Pe6!
14. De5 d4!

Nu staat zwart duidelijk beter. Slaan op d4 is niks.

15. Pe4 Pxf4
16. Bxf4 Pd5!

Dus had wit beter even op f6 tussendoor kunnen slaan.

17. Df5 g6
18. De5 Da5s
19. Pd2 dxe3
20. fxe3 Lh4s
21. Ke2 Tfe8
22. Dd4 Pe3:
23. Pe4! Pf5
24. Dc5! Dxc5!

Een zwaarwegende beslissing natuurlijk, om midden in de aanval ineens de dames te ruilen. Wit heeft zich echter bekwaam verdigd en juist de afruil van de dames is de enige manier het duidelijke stellingsvoordeel te handhaven voor zwart.

25. Txc5 Pd4s
26. Kf1 Tad8
27. Kg2 f5
28. Pc3 Pe6
29. Tc4 Td2s

30. Kh
31. Tf
32. f
Allema
gefor
hebben
je te
2x ged



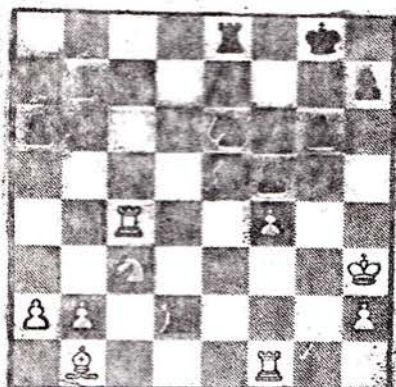
32. ..
33. Tx
34. Tx
35. Kh
Dit sim
de comb
correct
voorzet
wel tot
nu wel
uitgaan
gezonde
cipe, sp
36. h3
37. Kh5
38. Lxf
En nu h
echt vo

30. Kh3 Lf6

31. Tf1 Le5

32. f4

Allemaal zo'n beetje
geforceerd. Wit zal gedacht
hebben de aanval zo een beet-
je te stoppen. F4 staat toch
2x gedekt? Schijn bedriegt!



32. Pxf4s!

33. Txf4 Lxf4

34. Txf4 Te3s

35. Kh4 h6!

Dit simpele zetje maakt
de combinatie pas 100%
correct, hoewel ook andere
voorzettingen op den duur
wel tot winst leiden. Wit had
nu wel op kunnen geven, maar
uitgaande van het, m.i. wel
gezonde "je weet nooit" prin-
cipe, speelde hij nog even door.

36. h3 g5s

37. Kh5 gxf4

38. Lxf5 f3

En nu hield wit het dan ook
echt voor gezien.

Vervolg verslag van US 1

Albert besloot het seizoen met een
overwinnig en eindigde met 5 uit 9
conform de verwachting op een rede-
lijke score.

Vermeld moeten nog worden de fraaie
prestaties van de invallers Jeroen
Auener en Jurgen Stigter. Eerstge-
noemde haalde 1 uit 1, op het vijfde
bord nota bene, terwijl Jurgen op
het tiende bord toesloeg met 3 uit 3,
een schitterend resultaat dat er
mischien toe bijdraagt dat hij dit
jaar de sensationele clubkampioen
gaat worden.

We waren dit jaar begonnen met zeer
bescheiden verwachtingen, die halver-
wege, na de overwinning op Amstelveen
1 omsloegen in een jubelstemming.

Het slot brengt ons weer met beide
benen op de grond. Toch was het
een goed seizoen. We hebben gemerkt,
ook bij andere gelegenheden zoals
SGA-cup en Ned. Stud. Kamp. schap,
dat we het nivo van KNSB aankunnen.
Met verder het gegeven dat er vol-
gend jaar hard gevochten zal moe-
ten worden om een plaatsje in het
eerste, omdat er velen staan te
dringen (ik denk aan René in het
Veld, Jeroen Auener, Eric Hubert e.a.)
verwacht ik toch dat we volgend jaar
ons opnieuw in de strijd om het
kampioenschap kunnen mengen.

Maar ja, ik ben nu eenmaal een blin-
de optimist.

Paul van der Werve

Paul van der Werve