

DE SCHAKELING

SEIZOEN 80/81

NO. 2. 17 FEBRUARI



U.S. AFDELING SCHAKEN

VS 1 in overwinninggroes!

Schaken is net als het leven, grillig. Wat kunnen stemmingen snel veranderen! Zo ook de stemming onder de eerste tientallers. Studenten hebben vaak iets kritisch, iets pessimistisch. VS 1 zou het in de 2^e klasse K.N.S.B. wel zeer moeilijk krijgen, was de verwachting. Een half jaar later is iedereen vol van de plotseling aanwezige kampioenschappen. Zelfs Wiet Bouma, ervaren en wijs toch al, mompelde tijdens de wedstrijd tegen Amstelveen 1 enthousiast: "Wat zijn we sterk, hè." Het deed mijn jeugdig hart goed. Maar oppassen! Over een paar maanden kan het weer heel anders zijn. Dat zien we dan echter wel weer. Nu kan met enige lof over het eerste worden gesproken en is enige onbescheidenheid niet ongepast. De zegetocht begon in de 4^e ronde, tegen het gevreesde VHS 2, toen bovenaan. Tot grote verbijstering van de tegenstander en ons wonnen we die, met 6-4-. Vervolgens werd het evenmin zwakke Amstelveen 2 in Uilenstede met 6½-3½ ingepakt, al gebiedt de eerlijkheid mij hier te zeggen dat Vrouwe Fortuna ons hier niet ongewillig was. Maar de grote klapper kwam j.l. zaterdag tegen Amstelveen 1. Hier werd toch nogal tegen opgekeken. Zo had Schaakbulletin al gemeld dat Amstel-

ja, stemmingen kunnen snel veranderen en resultaten al helemaal!

veen 1 het kampioenschap al niet meer kon ontgaan. Er hing dus een enigszins geprikkelde en zenuwachtige sfeer onder de anders zo bescheiden US-ers. Henk Simon maakte al meteen melding van het feit dat de tegenstanders zich buitengewoon goed hadden voorbereid. Men sidderde. Maar tot ieders verbazing ging het gelijk op, tot er bij 4-4 nog twee partijen aan de gang waren, die van Anton Dekkers en Gerard Rill. Anton won gedeceerd van Hanneke van Pareren en Gerard Rill na bloedstollende verwickelingen, waarvan hij elders in deze Schakeling kond doet. 6-4 en gedeelde eerste, met minder bordpunten, maar met een relatief makkelijk programma, dus wie weet. Een compliment past iedere speler van het eerste, al hebben ze dan niet allemaal zo'n geweldige score. Maar neem nu bv. Anton. Gestart met 0 uit 3. Maar op een uiterst cruciaal moment hield hij zich toch de vrouwelijke nr. 3 van Nederland van het lijf. Vele anderen verkeren rond de 50 % (Tom, Guus, Han, Henk, ondergetekende, Albert) en dat tikt ook lekker aan. Jurgen valt fantastisch in en is sowieso in grote vorm. Maar toch een speciale vermelding voor 3 mensen. Allereerst Rob v.d. Kamp, die zichzelf geheel waarmaakt met de fantastische score van 5½ uit 6. Dan Wiet Bouma, die op bord 2 hiervoor niet onder doet met 4½ uit 6. En Tenslotte dwingt de 50% van Gerard Rill op bord 1 bepaald respekt af. Hopenlijk is het volgende stukje over U.S. 1 even juichend, maar

US 1

Twee fraaie overwinningen op teams uit hogere regionen, schitterend, brachten ons eerste naar ook. Maar leen elders meer hierover.

Uitslagen (4^e & 5^e ronde)

Nieuwendam	- den Haag 2	6½-3½
Memo 2	- Amstelveen 1	2-8
Elsevier/VAS 3	- Amstelveen 2	3-7
US	- VHS 2	6-4
Pat Mat	- t Witte Paard 2	5½-4½
t Witte Paard 2	- Nieuwendam	5-5
VHS 2	- Pat Mat	5-5
Amstelveen 2	- US	3½-6½
Amstelveen 1	- Elsevier/VAS 3	6-4
den Haag 2	- Memo 2	6-4

Stand (na 5 ronden, mp (bp), aangekruiste teams komen we nog tegen)

x 1 Amstelveen 1	9 (33)
2 US 1	7 (26½)
3 Nieuwendam 1	6 (23½)
4 VHS 2	6 (26)
5 Pat Mat 1	5 (23½)
6 Amstelveen 2	4 (24½)
x 7 Elsevier/VAS 3	4 (23)
x 8 Memo 2	4 (22)
x 9 den Haag 2	3 (19½)
10 Het Witte Paard (Z) 2	2 (23½)

Persoonlijke scores (voor de naam het gedeelde bordnummer, erachter achter-eenvolgens het resultaat tegen VHS, Amstelveen 2 en de totale score)

1 Gerard Rill	1 ½	2 uit 5
2 Wiet Bouma	1 ½	3½ uit 5
3 Tom Turk	1 ½	2½ uit 5
4 Guus Kamps	1 0	1½ uit 5
5 Han Gieske	1 ½	2½ uit 5
6,4 Henk Simon	0 ½	2½ uit 5
6,6 Paul v/d Werve	1 1	2½ uit 5
8 Anton Dekkers	0 -	0 uit 3
8,8 Rob v/d Kaa	1 1	4½ uit 5
9,4 Albert Delfos	½ ½	3 uit 5
10 Jurgen Stigter	- 1	2 uit 2

Programma (7/2/1981)

Nieuwendam	- Memo 2
Elsevier/VAS 3	- den Haag 2
US	- Amstelveen 1
(Sporthal Oost van 13 tot 17 à 19 uur)	
Pat Mat	- Amstelveen 2
Het Witte Paard 2	- VHS 2

US 2

Na de nederlaag tegen Amstelveen 4 kwam het vorig jaar gedegradeerde Maccabi bij ons op bezoek. Deze club heeft een paar sterke spelers aan de hoge borden, maar lagerop zitten enkele zwakke en/of zeer irritante schuivers. Hans Hoek kon binnen de kortste keren met de zeges naar boven gaan, maar aan de andere borden werd het ons veel lastiger gemaakt. Zo moesten Jaap v/d Veen, Jurgen en Adrie het hoofd buigen, terwijl Eric Thunnissen en Rob van Gompel niet verder kwamen dan remise. Aan bord 2 een mooie overwinning van Jeroen Auenner en aan bord 10 won ondergetekende een uiterst vervelende pot waarin hem na elke 2 zetten remise werd aangeboden. Hiermee kwam de stand op 4-4 want de partijen van Laurie en Peter werden afgebroken. Twee weken later werd de partij van Peter, die een pionnetje achter stond volgens de verwachting remise en begin januari moest Laurie dus voor het beslissende punt aantreden. Laurie had een zeer goede analyse gemaakt en was tot de conclusie gekomen dat er voor zijn tegenstander een kleine winstkans was. Dit had zijn tegenstander kennelijk ook geconcludeerd, want op de voorspelde wijze haalde hij zijn punt. (4½-5½) Vorige week werd er aangetreden tegen de Raadsheer, dat tot dusverre twee forse zeges (tegen de onderste 2) had behaald. Om niet in de problemen te komen moest hier van gewonnen worden en dat geschiedde: Aan bord 1 t/m 3 wonnen Jurgen, Jeroen en Adrie, aan bord 6 Eric en aan bord 8 Martin. Nog een punt kwam tevoorschijn op het bord van Bart Smisnart die hiermee na een half jaar afwezigheid vanwege de studie een prima rentree maakte. Jaap zorgde voor een remise en Hans en Laurie verloren ditmaal. Afgebroken is nog de partij van Arie Jongejan, waardoor de stand waarschijnlijk van 6½-2½ nog 7-3 zal worden. Nadere gegevens over deze match ontbreken, want dat deed ik ook. Al met al zijn er nu 4 matchpunten binnen. Puntloos is nog Memo en misschien ook Weesp 2, maar over de uitslag van Maccabi-Weesp 2 wonst de thuisclub nog geen nadere inlichtingen te verstrekken, behalve dat het een en ander afgebroken schijnt te zijn. Het kampioenschap lijkt in de prijzenkast van DOS te verdwijnen.

Uitslagen

Amstelveen 4	- US 2	7½-2½
Maccabi	- DOS	4½-5½
Weesp 2	- de Amstel	4½-5½
Memo 4	- de Raadsheer	2-8
DOS	- Weesp 2	8½-1½
US 2	- Maccabi	4½-5½
de Amstel	- Memo 4	6½-3½
de Raadsheer	- Amstelveen 4	4½-5½
Amstelveen 4	- de Amstel	3-5 vl
Memo 4	- DOS	1½-8½
US 2	- de Raadsheer	6½-2½ vl

Stand (hierin zijn niet verwerkt de uitslag van Amstelveen4-de Amstel en de partij van Arie Jongejan)

x 1 DOS 1	8 (29½) uit 4
2 Amstelveen 4	5 (18) uit 3
x 3 de Amstel 1	4 (15) uit 3
4 de Raadsheer 1	4 (23+) uit 4
5 US 2	4 (19+) uit 4
6 Maccabi 1	3 (15) uit 3
7 Weesp 2	0 (8) uit 3
x 8 Memo 4	0 (11½) uit 4

Persoonlijke scores

1 Jurgen Stigter	1½ uit 4
2 Jeroen Auener	2 uit 3
2,8 Adrie de Jong	1½ uit 4
4 Hans Boek	2 uit 3
5,5 Jaap v/d Veen	1 uit 4
5,5 Eric Thunnissen	3 uit 4
5,5 Martin Verbeet	1 uit 2
6,7 Laurie Hendrickx	1 uit 3
7,3 Peter Ritmeester	1 uit 3
8 Jaap Deinema	1 uit 1
8,5 Pieter Schermers	1½ uit 2
9 Paul van Os	0 uit 1
9,5 Rob van Gompel	1½ uit 2
9,5 Arie Jongejan	0+1 uit 2
10 Eric Hubert	0 uit 1
9 Bart Smislaert	1 uit 1

Programma volgende ronde

15/2 DOS	- Amstelveen 4
17/2 Weesp 2	- Memo 4
19/2 de Raadsheer	- Maccabi 1
24/2 de Amstel	- US 2

US 3

Hoe zou het met het derde verder gaan ?
Houden ze zich zo fier aan kop van hun
nieuwe poule kunnen handhaven ? Neen
dus. Dat we wat boven onze stand leef-
den werd al duidelijk in de thuiswed-
strijd tegen het toen nog puntloze Tal
4. Aan de hogere borden wisten Arie en
Rob de winst te grijpen, maar verder
dan deze twee puntjes kwamen we in de
eerste zitting niet. Jaap Deinema

kon na dameverlies opgeven en aan de on-
derste 4 borden werden Paul van Os, Ad,
Peter Roest en Kees Duin afgetroefd. (2-5)
Edoch toen de rook rond de afgebroken
partijen van Pieter, Kees Bakker en Paul
van Oyen optrok bleken deze partijen alle
voor ons gewonnen te staan. Kon hier nog
een puntje gepakt worden ? Jahoor! Al-
leen Paul moest nog even zwoegen en het
gelijke spel werd een feit. Doordat ook
de concurrentie de puntjes verspeelde
konden we nog bovenaan de ranglijst blij-
ven prijken, maar de komst van ENPSHWP,
of zoiets, werd ons te machtig. Jaap
Deinema aan bord 4 liet zich binnen de
kortste keren matzetten, maar even le-
ken we nog stand te houden toen Fons
Groot (om 20u35 alsnog ingevallen voor
Kees Bakker, die dus om 20u36 kwam bin-
nenfluiten) heel fraai won via twee in-
staande paarden, waarvan die die niet
geslagen zou worden de dodelijke zwarte
dame op h2 zou dekken. Arie Jongejan
verslikte zich in een toreneindspel aan
het o zo lastige eerste bord (vooral te-
gen eerste teams), Paul van Oyen werd
kwaliteitsverlies fataal en Peter Roest
verloor een vol stuk. Rob en Paul van
Os wisten nog wat eer te redden via remi-
ses (2-5) en Thijs Wenniger slaagde erin
een remisestelling, -tja je speelt vanwe-
ge de stand nog wat door-, te winnen
(3-5). Aan bord 9 stond Kees Duin een
tikkeltje beter, maar aan bord 3, waar
Pieter nog nooit zoveel naalldoogjes had
gezien was de situatie geenszins floris-
sant. Eerst verzuimde zijn tegenstander
in goedestelling stukwinst te pakken
door het toch net even verkeerd te doen,
toen dorst hij net de beslissende offers
niet aan en bij het afbreken gaf hij door
de spanning een gewonnen partij remise.
Toen had het voor Kees Duin ook niet
veel zin meer om nog door te spelen,
dus werden wij met 4-6 onttroond.

Uitslagen

Oosten/Toren	- ENPS/HWP	5½-4½
de Amstel 2	- de Pion 2	5-5
ENPS/HWP	- Memo 5	6-4
DCG	- de Amstel 2	4-6
US 3	- Tal 4	5-5
de Pion 2	- Oosten/Toren	4-6
Tal 4	- de Amstel 2	4-5vl
Memo 5	- de Pion 2	5-5
Oosten/Toren	- DCG	4½-4½ vl

Stand (voorlopige uitslagen nog niet opgenomen)

1 ENPS/HWP 1	6 (22½)	uit 4
2 US 3	5 (22½)	uit 4
x 3 DCG 1	4 (17)	uit 3
4 Oosten/Toren 1	4 (15½)	uit 3
x 5 de Amstel 2	3 (15)	uit 3
6 Memo 5	3 (17½)	uit 4
x 7 de Pion 2	2 (17½)	uit 4
8 Tal 4	1 (12½)	uit 3

Persoonlijke scores

1 Arie Jongejan	1	uit 4
2 Rob van Gompel	3½	uit 4
3 Pieter Schermers	3½	uit 4
4 Jaap Deinema	2	uit 4
5 Kees Bakker	2½	uit 3
6 Paul van Oyen	1	uit 2
6 Fons Groot	1	uit 2
6,5 Paul van Os	2	uit 4
7,7 Ad Ridder	1	uit 3
8,5 Peter Roest	1	uit 4
9,3 Kees Duin	1½	uit 3
10 Johann Berkenbosch	1	uit 1
10 Thijs Wenniger	1½	uit 2

Programma 5e ronde

9/2 DCG	- Memo 5
10/2 de Pion 2	- US 3
10/2 Amstel 2	- Oosten/Toren
13/2 ENPS/HWP	- Tal 4

US 4

Goed nieuws! In november kwam naar H'88 Necreba 2, een team dat al even fors had uitgehaald als wijzelf en na 3 ronden samen met ons comfortabel op kop zou komen te staan, nadat onze onderlinge match gelijk (4-4) was geëindigd. Een spannende race op bordpunten zou nu van start zijn gegaan, ware het niet dat het team van Necreba 2 zich om nog onduidelijke redenen (hierover krijg ik aanstonds nog bericht van de SGA-competitieleider, de heer Leusden) schijnt te hebben teruggetrokken. Vreemd is nog dat Necreba 3, ingedeeld bij ons vijfde, blijft voortbestaan. In ieder geval is het jammer voor de spanning, maar voor ons wel gunstig. Ten eerste is de belangrijkste concurrent weggefallen, maar ook zal hiermee het resultaat van de onderlinge match, en daarmee ons enige verliespunt wel vervallen. Toch voor de goede orde nog even de resultaten in dit treffen, die ik voor de interne competitie zal laten doortellen.

De vaste kern werd behoorlijk ingepeperd. Drie spelers ontbraken en de overige 5 werden slechts twee remises toegestaan (Agile & Maurice). Verloren werd er door Johann, Markus en Thijs. De drie invallers redden de eer en een punt, nl Eric Hubert, Jaap Vinken & Feico Zwerver. Eind december was er nog een soort van partijtje tegen de ABN. Kees Duin vergiste zich een dag en bij de tegenpartij bleven twee spelers weg. De twee lege borden werden na onderling overleg tegenover elkaar gezet om nog zoveel mogelijk wel aanwezig te laten spelen en om een reglementaire uitslag van 0-0 te voorkomen werd een remise afgesproken. De bordpunten tellen dit jaar namelijk ook mee. Maurice was de ongelukkige die geen tegenstander trof. Agile en Markus verloren een beetje ongelukkig, maar Johann, Thijs, Frans en Johan kwamen niet al te moeilijk tot winst. (5½-2½) Door dit resultaat staan we zo'n beetje bovenaan, al is dit nog niet zo te zien in de stand die door het uitvallen van Necreba wat vertekend wordt. Belangrijk worden ongetwijfeld de veldslagen tegen de achttallen van Amstelveen en ASSV.

Uitslagen (vv=vervallen)

Necreba 2	- ABN 1	7 -1 vv
ASSV 1	- Amstelveen 9	5 -3
PCW 4	- ABN 1	3 -5
US 4	- Necreba 2	4 -4 vv
landsmeer 3	- PCB 4	5½-2½
ABN 1	- US 4	2½-5½
Necreba 2	- landsmeer 3	5 -3 vv
PCB 4	- ASSV 1	2½-5½
Amstelveen 9	- PCW 4	6 -2

Stand na 3 ronden

x 1 ASSV 1	5 (14½)	uit 3
2 US 4	4 (12½)	uit 2
x 3 Amstelveen 9	4 (13½)	uit 3
4 ABN 1	2 (7½)	uit 2
x 5 Landsmeer 3	2 (5½)	uit 2
x 6 PCW 4	1 (9)	uit 3
7 PCB 4	0 (6)	uit 3

Persoonlijke resultaten

1 Agile Fuyker	½	uit 2
1,6 Johann Berkenbosch	2	uit 3
2,6 Markus Makkellie	1	uit 3
3,6 Thijs Wenniger	2	uit 3
5,3 Maurice Teheux	2½	uit 3
6 Eric Hubert	2	uit 2
6 Peter Beugel	1	uit 1
6 Feico Zwerver	1	uit 1
7 Frans de Rijk	1	uit 1
7 Evert Makkellie	1	uit 1
7 Jaap Vinken	1	uit 1
8 Johan Maarleveld	1	uit 1

Stand (na 4 ronden)

x 1	TOZ 2	8	(23)
2	US 5	7	(19)
3	Necreba 3	6	(20)
4	Bs'80 1	5	(18)
x 5	DCG 3	4	(18)
x 6	PCB 3	2	(11)
7	KLM/Pegasus 3	0	(11½)
8	FSCRB 2	0	(7½)

Persoonlijke scores

1	Eric Hubert	3½	uit 4
2	Coen Mekers	1	uit 1
2,5	Fons Groot	3	uit 4
3	Peter Beugel	1	uit 4
5	Bddy Bay	2	uit 4
5	Willem Veder	0	uit 1
5,5	Feico Zwerver	1	uit 2
5,7	Jaap Vinken	4	uit 4
6	Marcel Bruseker	0	uit 1
6,7	Bvert Makkellie	1	uit 3
7,7	Clemens Polfliet	2½	uit 3

Programma volgende ronde

16/2	FSCRB 2	-	KLM/Pegasus 3
	Bs'80 1	-	TOZ 2
17/2	Necreba 3	-	DCG 3
	US 5	-	PCB 3

Pieter
Schermers

gekomen bericht

Werd het krantje later uit-
komt dan bij het typen van het
voorgaande verwacht, kan er nog
een kort voorje in over de
milende nederlaag die het
vierde afgelopen dinsdag moest
incasseren bij het vrijwel on-
keraan geklasseerde PCW 4.
Hiermee lijken de titelaspira-
ties voorlopig weer in de ijs-
kast te kunnen, al kon ook con-
current Amstelveen niet winnen.
Lee, dan staat het vijfde er
al beter voor. Moet de wed-
strijd al naar de besem
rijpen? Geen blaam, maar hulde
raff Maurice, topscorer, Thijs
n Frans (Vos/de Rijk ??).

uitslagen (vervolg)

GW 4 - US 4 5-3
Amstelveen 9 - PCB 4 3-5
Landsmeer 3 - ABN 1 uitgest.

stand (herzien)

1 ASSV II	5 (14 $\frac{1}{2}$)	uit 3
2 US 4	4 (15 $\frac{1}{2}$)	uit 3
3 Amstelveen 9	4 (16 $\frac{1}{2}$)	uit 4
4 PCW 4	3 (14)	uit 4
5 ABN 1	2 (7 $\frac{1}{2}$)	uit 2
6 Landsmeer 3	2 (5 $\frac{1}{2}$)	uit 2
7 PCB 4	2 (11)	uit 4

soonlijke scores (herzien)

Agile Puyker	$\frac{1}{2}$	uit 3
8 Johann Berkenbosch	2	uit 4
9 Markus Makkellie	1	uit 4
8 Thijs Wenniger	3	uit 4
5 Maurice Teheux	3 $\frac{1}{2}$	uit 4
Eric Hubert	2	uit 2
Peter Beugel	1	uit 1
Feico Zwerver	1	uit 1
5 Johan Maarleveld	1	uit 2
Frans de Rijk	1	uit 1
Frans Vos	1	uit 1
Jaap Vinken	1	uit 1
5 Evert Makkellie	1	uit 2

rogramma

1/2 Landsmeer 3-ABN 1	
1/2 ABN 1	-ASSV 1
1/2 US 4	-Landsmeer 3
1/2 PCB 4	-PCW 4

US 5

Het vijfde scoort er lustig op
los. Vooral Eric Hubert, Fons
Groot, Clemens Polfliet en Jaap
Vinken zorgden voor de nodige
puntjes. In november kwam het
gloednieuwe Es'80 op bezoek.
Fons Groot won al gauw 2 pion-
netjes en kon toen het eindspel
gemakkelijk afronden. (1-0) Wil-
lem Veder won weliswaar een
stuk tegen 2 pionnen, maar toen
daar nog een derde bijkwam werd
het 1-1. Peter Beugel trok ten
aanval, maar juist toen hij een
stuk kon winnen, redde zijn te-
genstander zich met eeuwig
schaak. (1 $\frac{1}{2}$ -1 $\frac{1}{2}$) Aan bord 8 kon
Clemens Polfliet bijna de zwar-
te dame insluiten, maar hij
vergat een voorbereidend zetje,
waardoor hij zelfs een pion
verloor. In het toreneindspel
kwam hij echter sterk terug (2 $\frac{1}{2}$
-1 $\frac{1}{2}$). Toen Eddy Bay aan bord 4
in totaal gewonnen stelling
door zijn vlag ging werd het
pas echt spannend, maar mooie
overwinningen van Eric en Jaap,
alsmede een remise van Feico
brachten de doorslag. (5-3) Bij
de twee hieropvolgende uitwed-
strijden kon uw verslaggever
helaas niet aanwezig zijn, en
als jullie er dan zelf geen
verslag over aan Paul v/d Werve
geven, dan komt er ook niets
over in de Schakeling. Concur-
rent TOZ blijft winnen en ont-
vangt ons in de laatste ronde.

uitslagen

PCB 3	-FSCRB 2	5 -3
DCG 3	-TOZ 2	3 $\frac{1}{2}$ -4 $\frac{1}{2}$
KLM/Pegasus3	-Necreba 3	3 -5
US 5	-Es'80 1	5 -3
FSCRB 2	-DCG 3	1 $\frac{1}{2}$ -6 $\frac{1}{2}$
Es'80 1	-PCB 3	6 -2
TOZ 2	-KLM/Pegasus3	6 -2
Necreba 3	-US 5	4 -4
DCG 3	-Es'80 1	3 -5
KLM/Pegasus3	-US 5	3 $\frac{1}{2}$ -4 $\frac{1}{2}$
TOZ 2	-FSCRB 2	7 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
PCB 3	-Necreba 3	11 -7

Zie ook pag. 16

P.V. van Voorthuysen - G. Rill

U.S. 1 - Amstelveen 1, 7-2-'81.

Ik geloof dat ik nog nooit zo naar een partij heb toegeleefd als naar deze. Tijden van te voren hebben teamgenoten mij warm gemaakt voor de naar men zegt sterkste speler uit onze kompetitie. Bovendien was er nog de extra stimulans dat deze wedstrijd wel eens beslissend zou kunnen zijn voor het kampioenschap. Mijn voorbereiding op de partij was zeer minutieus geweest en ik was daarom toch wel optimistisch over de afloop.

1. e2-e4 c7-c6
2. Pg1-f3 Pb8-c6
3. Lf1-b5 ...

Welaas geen Svesnikov waar ik op gerekend had. Deze variant had ik echter ook voorbereid omdat ik wist dat het een soort lijfvariant van Amstelveen was.

3. ... Pg8-f6!
Een zet die de laatste wat meer in de belangstelling komt. Het vermijdt in elk geval de bekende varianten die na 3...g6 ontstaan en die mijn tegenstander vast wel goed beheerste.

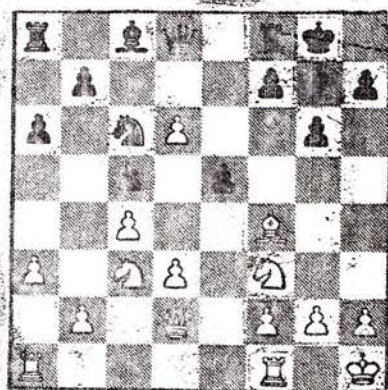
4. Pb1-c3 Pc6-d4
5. e4-e5 Pd4:b5
6. Pc3:b5 Pf6-d5
7. O-O a7-a6
8. c2-c4 ...

Tot deze zet is alles in de theorieboeken te vinden. Wittnerin probeerde onlangs 8.c4 tegen Jos. Nun en kwam na 8.. Pb6?! snel in het voordeel (zie Inf. 29/285). N.a.v. deze partij suggereerde Svesnikov 8.. Pb4 9.. Pc3 d6. Het leek mij echter beter eerst de koningsvleugel te ontwikkelen om daarna pas het centrum te openen, daarom:

8. ... Pd5-b4
9. Pb5-c3 g7-g6
10. d2-d3! Lf8-g7
11. Lc1-f4 O-O
12. e2-a3 Pb4-c6
13. Dd1-d2? ...

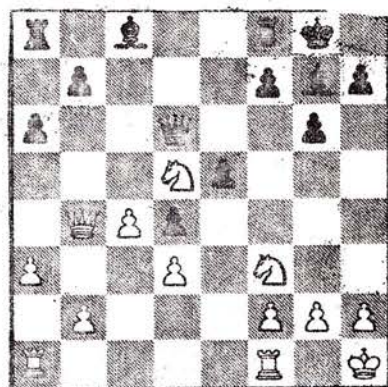
Op de tiende zet heeft wit gekozen voor het 'in de steek laten' van e5 (geen 10.d4), na 13.Dd2 wrekt dit zich. Beter was 13.Te1, het waarom blijkt nu.

13. ... d7-d6
14. e5:d6 e7-e5! (diagram)



Door deze verrassende opstoot komt wit in moeilijkheden, het vervolg is vrijwel geforceerd.

15. Lf4-e3 Pc6-d4
16. Le3:d4 c5:d4
Natuurlijk niet 16...ed4:
17.Pe4 b6 18.Df4 enz.
17. Pc3-d5 Dd8:d6
18. Dd2-b4! ... (diagram)



Dit was voor mij de moeilijkste stelling uit de partij, waar ik dan ook een half uur voor uit trok. De belangrijkste verdienste van 18.Db4! is dat zwart in elke variant het loperpaar verliest. Welke was echter het gunstigst? Moest ik de dames laten ruilen of zelf ruilen? De variant die me tot de tekstzet bracht luidde: 18...Db4: 19.ab4: Lg4 20.Te1 Lf3: 21.gf3: Deze stelling lijkt heel goed voor zwart door wits vermink-

te pionnenstelling. De witte stukken zijn echter zo aktief dat ik denk dat wit beter staat dankzij mogelijkheden als: f3-f4, Ta1-a5-c5.

18. ... Tf8-d8
19. Db4:d6 Td8:d6

20. Pd5-c7! ...
Verressend kiest wit niet voor de goede looper(Lc8), maar denkt door de afwezigheid van Lg7 iets in het centrum te kunnen beginnen.

20. ... Ta8-b8
21. Pc7-e8 Td6-e6
22. Pe8:g7 Kg8:g7
23. Ta1-a1 f7-f6
24. b2-b4 ...

Anders speelt zwart b7-b5, en evt. b5-b4.

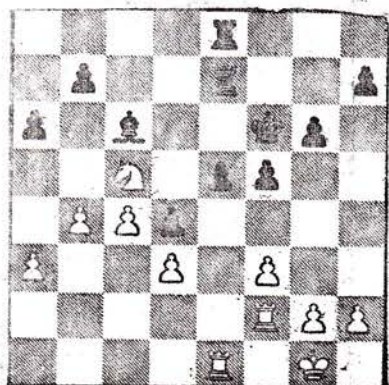
24. ... Lc8-d7
25. Pf3-d2 Ld7-c6

Ik vreesde het meest dat wit f2-f4 zou spelen om de stelling te neutraliseren. Speel ik nu 24...La4, dan is wit wegens het dreigende La4-c2: d3 gedwongen f2-f4 te spelen. Speel ik echter 25...Tbe8 dan volgt 26.Pe4 en evt. c4-c5 en Pe4-d6. Vandaar de tekstzet die uitnodigt tot Pd2-b3 met de dreiging Pb3:d4.

26. Pd2-b3 Tb8-e8
27. Pb3-c5 Te6-e7
28. f2-f3 ...

Na 28.f4 e4 29.de4: Le4: 30. Pe4: Te4: 31.Te4: Te4: staat zwart toch wel beter denk ik.

28. ... f6-f5
29. Tf1-f2 Kc7-f6?! (diagram)



Een dubieuze zet omdat zwart e5-e4 voorlopig onmogelijk maakt. Er waren echter andere factoren die mij tot 29...Kf6 brachten. Om te beginnen was

de stand van de wedstrijd m.i. niet hoopgevend zodat ik mij genoodzaakt zag aan te gaan vallen. Bovendien zag ik ook echt goede kansen op de koningsvleugel en met de tijd-nood van mijn tegenstander zou het wel lukken, dacht ik. Beter was echter wits volgende zet te verhinderen door: 29...b6 30.Pa6: Ta7 31.b5 Lb7 32.Pb4 Ta3:.

30. a3-a4! b7-b5
Het enige, anders volgt b4-b5, bijv.: 30...h5 31.b5 ab5: 32.ab5: b6 33.Pa4 met pion-winst.

31. c4:b5 a6:b5
32. a4-a5 h7-h5
33. Te1-c1! ...

Na deze zet is zwart opeens in ernstige moeilijkheden.

33. ... Kf6-g5
34. Pc5-b3? ...

Gelukkig mist wit(of zag hij het helemaal niet?) het zeer sterke 33.Pa6! wat zwart in grote moeilijkheden gebracht zou hebben. Bijv.: 33...Lb7 (33...Ld5 34.Tc5) 34.Pc7! Tc8 35.Tfc2 en 36.a6 La8 37.Pb5:

34. ... Lc6-d5
35. Pb3-d2 Te7-e6
36. Tc1-c5 Ld5-b7
37. Pd2-b3 h5-h4!
38. Tf2-e2? ...

In tijdnood maskt wit de beslissende fout. Geboden was 38.g3 of 38.h3, hoewel wit het in beide gevallen niet makkelijk zal hebben het zwarte initiatief te stoppen.

38. ... h4-h3!
39. Tc5-c7 Lb7-d5
40. Pb3-d5 Te6-e7

Tijdnood voorbij. Beide spelers namen even de tijd om bij de andere partijen te kijken. Tot mijn verbazing stonden we op dat moment $3\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ voor. Er was echter geen kenners oog nodig om te zien dat het snel 5 - 4 voor ons zou worden. Bleef dus over mijn partij die ik minstens remise moest houden. Gelukkig stond ik dus goed waardoor ik goede hoop had remise te maken. Ik besepte echter

ook wel dat mijn tegenstander geen remise mocht maken en ik daarom moest winnen.

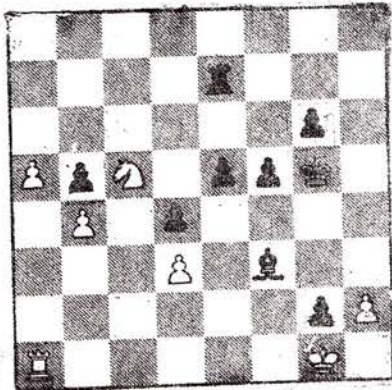
41. Tc7:e7 Te8:e7

42. Te2-e1 h3:g2

43. Te1-a1?! ...

Wit zag uiteraard dat 43.Kg2: Kf4 ook geen pretje was, vandaar deze noodsprong. 43.Kg2: vond ik toch wat hardnekkiger.

43. ... Ld5:f3(diagram)



Dit is dus het resultaat van het koningsvleugelininitiatief. De witte stelling is een ravage, het is verbazend hoe moeilijk de winst toch nog is. Als je optisch zo gewonnen staat is het altijd meienog de aandacht op te brengen.

44. a5-a6 Te7-a7

45. Ta1-a5 Lf3-c6

46. Kg1-f2 Kg5-g4

47. Ta5-a1 Kg4-h3

48. Kf2-g1 ...

Tot zover was het eenvoudig. Om te winnen moet zwart nu overgaan tot een pionnenopmars. Aan f5-f4 zijn bezwaren verbonden: e5 blijft achter en wordt zwak na bijv. Ta1-e1. Wanneer zwart echter de toren weg speelt kan wit tot a6-a7 komen waarna de a-pion zeer gevaarlijk wordt. 48...e4 was dus zo'n beetje het enige, maar wel erg riskant en een nauwkeurige berekening vereisend.

48. ... e5-e4!

49. d3:e4 ...

Op 49.Pe6 moet zwart ook een stukoffer aanbieden: 49...e3! 50.Pd4: f4! 51.Pc6: f3 en mat door f3-f2.

49. f5:e4

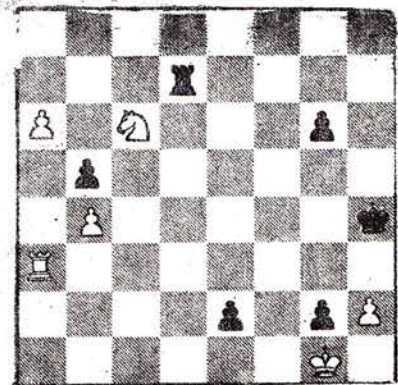
50. Pc5-e6 e4-e3!

Dit is veel beter als 50...d3 51.Pf4+ Kg4 52.Pg2:(misschien zelfs 52.Pg6:) en zwart is er nog niet door.

51. Pe6:d4 Ta7-d7!

De beslissende klap, op 52. Pc6: beslist 52...e2 men zie: 53.Ta3+ Kh4!(in godsnaam niet 53...Kg4? want dan verliest zwart op verschrikkelijke wijze door 54.Ta3+ Kxf4 55.Kf2).

Op dit moment steekt mijn typemachine, het wordt mij zwart voor de ogen, mijn maag begint te draaien.....
"Ik ben bezig het beslissende punt te scoren aan bord 1 in de beslissende wedstrijd tegen Amstelveen. Mijn tegenstander, de gevreesde P.W. van Voorthuysen zit gebogen over het bord te turen naar de stelling. Het zweet staat hem op het voorhoofd, ja, ja, ik maak het hem niet gemakkelijk. Onze partij eist de aandacht van alle aanwezigen, vriend en vijand staat rond ons bord, de spanning is te snijden. Iedereen kijkt gespannen naar de volgende stelling waar ik net de krachtzet 53...Kh4! (Ha-ha, hij dacht toch niet serieus dat ik Kg4 zou spelen?) heb gedaan. (diagram)



Ik verwacht elk moment dat hij opgeeft en kijkt glimlachend naar mijn teamgenoten die nog in spanning verkeren. In tijdnood gekomen doet mijn tegen-

stander plotseling een zet:

54. Ta3-e3. Zelfverzekerd antwoord ik à tempo met: 54. ... Td7-d1⁺. Onder doodse stilte volgen de zetten elkaar nu snel op. 55. Kg1:g2 e2-e1d 56. Te3: e1 Ta1:e1 57. a6-a7. Er ontstaat een licht geroezemoes onder de toeschouwers, vanuit mijn ooghoek zie ik dat op Te1-a1 Pc6-a5 volgt. Snel speel ik 57. ... Te1-e8, mijn tegenstander antwoordt weer à tempo maar nu met een dreun 58. Pc6-b8! Vanuit het geroezemoes ontstaat nu een lawine van reacties. Juist voordat ik bedolven wordt zak ik door de grond en verdwijn in het niets."

52. Pd4-e2 Td7-d2

53. Ta1-e1 Kh3-g4!

Weerschijnlijk weer de enige zet. 53...g5 verhindert het dreigende Pe2-f4 ook maar na 54.Pc3 gaat de e-pion verloren: 54...Td3 55.Pd1 e2? 56. Pf2⁺.

54. Pe2-c3 Kg4-f3

55. a6-a7 e3-e2

Niet natuurlijk 55...Td3 56. Pb5:

56. Te1-a1 Lc6-a8

57. Ta1-c1 Kf3-e3

58. h2-h4 Ke3-d3

59. Pc3:e2 Kd3:e2

60. Kg1-h2 Td2-d1

61. Tc1-c2⁺ ...

De witspeler verhindert hierdoor dat de partij eindigt zonder dat er een schaakje is gegeven, helaas.

61. ... Ke2-f1,

hier gaf wit de partij op, en opgelucht wachtte ik de felicitaties af.

De heer R.v/d K. uit A. meende op dit moment te moeten opmerken dat 57...Tc2 sneller won. Helaas kon hij net op tijd mijn vuistslag ontwijken maar die houdt hij dan nog te goed.

Kf6?! kan wit in de door mij gegeven variant na 29...b6 30.Pa6: Ta7 31.b5 Lb7 veel sterker 32.c5! spelen, om 32...La6: met cb6: te beantwoorden. Dit was voor mij de reden om deze variant bij m'n 30^e zet (dus 30...b6) achterwege te laten.

Gerard Rill.

P.S.: door de haastige spoed is er een fout in de analyse geslopen die ik net ontdek. In mijn analyse na 29...

V.H.S. 2 - U.S. 1, 6-12-'80.

Dit belooft voor mij een interessante partij te worden, v.d. Tak staat n.l. bekend als een theoreticus. Hij heeft inmiddels landelijke bekendheid gekregen door zijn openingenrubriek in Schaakbulletin. Enkele jaren heeft v.d. Tak in de hoofdklasse gespeeld, hij teerde daar echter meer op z'n openingskennis als op zijn werkelijke speelkracht. Aanvankelijk twijfelde ik of het wel verstandig was om het scherpe en ingewikkelde siciliaans tegen hem te spelen. Maar ik beseftte toch snel dat dat de enige opening was waarmee ik tegen zijn openingskennis kon opboksen.

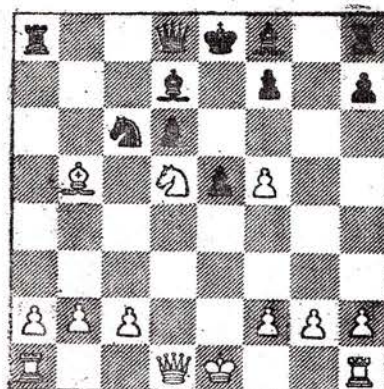
- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2-e4 | c7-c5 |
| 2. Pg1-f3 | Pb8-c6 |
| 3. d2-d4 | c5:d4 |
| 4. Pf3:d4 | Pg8-f6 |
| 5. Pb1-c3 | e7-e5 |

De Svesnikov-variant! Ik koos bewust voor 5...e5(i.p.v. 5...e6) om het systeem met 7.Pd5 uit te lokken waar v.d. Tak een artikel over geschreven had. Ik had deze variant pas bekeken maar mijn tegenstander koos toch voor de hoofdvariant.

- | | |
|--------------|-------|
| 6. Pd4-b5 | d7-d6 |
| 7. Lc1-g5 | a7-a6 |
| 8. Lg5:f6 | g7:f6 |
| 9. Pb5-a3 | b7-b5 |
| 10. Pc3-d5 | f6-f5 |
| 11. Pa3:b5?! | |

Deze zet is het die de svesnikovspelers de laatste tijd teistert. Zij heeft al verschillende snelle overwinningen op haar naam staan mede doordat de zet door "de boeken" zwaar onderschat wordt. Zie voor enkele voorbeelden de Informators 28 en 29.

- | | |
|------------|---------------|
| 11. ... | a6:b5 |
| 12. Lf1:b5 | Lc8-d7 |
| 13. e4:f5 | ... (diagram) |



Een zeer onduidelijke stelling. Wit heeft drie pionnen voor het stuk en aanvalskansen via a2-a4 gevolgd door Ta1-a3-g3. Zwart heeft om te beginnen het loperpaar en kansen op actief stukken spel over de open gekomen lijnen. Er komen voor zwart nu twee zetten in aanmerking. De eerste en meest gespeelde is Dd8-g5 om de uitval Dg4 te verhinderen. Wit speelt dan g2-g4 en na Dg5-h4(anders h2-h4) bijv. Dd1-d3 met aanvalskansen op de damevleugel terwijl zwarts initiatief vertraagd is. Ik koos dan ook voor de tweede mogelijkheid:

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Lf8-g7 |
| 14. Dd1-g4 | ... |

Dit is de zet waar men zo bang voor is, m.i. ten onrechte. In het meest recente boek over de Svesnikov van Ligterink en Baljon wordt 14. Dg4 op grond van een nogal oppervlekkige variant als slecht beoordeeld(waarover later meer). Beter dan Dg4 is 14.a4! om 14...o-o? met 15.Ta3! te beantwoorden en op de koningsvleugel aan te vallen. In de partij Nunn-Adorjan werd daarom beter gespeeld: 14...Pd4! 15.Ld7: Dd7: 16.c3 Db7 met een onduidelijke stelling.(zie Inf. 29/314)

- | | |
|---|---------|
| 14. ... | Ke8-f8! |
| Natuurlijk niet 13...O-O?? vanwege 14.Lc6: Lc6: 15.#6 | |
| 15. O-O | ... |
| Ligterink en Baljon beslui- | |

ten nu de variant met 14...
Pe7 en oordelen: "Hiermee is
wits initiatiefje doodgebloed.
Zwart staat zonder meer een
stuk voor." Een zeer opper-
vlakkig en eigenlijk foutief
oordeel zoals zal blijken.

15. ... Pc6-d4!

Ik denk dat dit een nieuwtje
is. Volgens is het beter,
want aktiever dan Pe7. De
consequentie is echter wel dat
wit de kwaliteit kan winnen.

6. Lb5:d7 ...

Na 16.Ld3 kan zwart goed 16...
Lc6 spelen, het beste lijkt
dan 17.c4 waarna het paard
prachtig staat op d4.

6. ... Dd8:d7

7. Pd5-b6 Dd7-b7

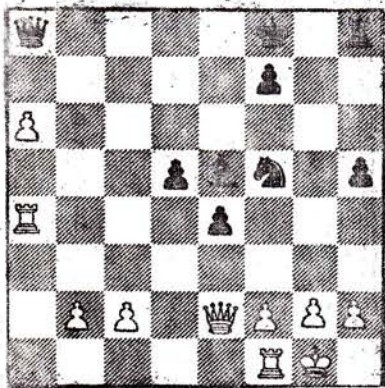
8. Pb6:a8 h7-h5!

Dit verhindert Dg4-h5 wat de
koningsvleugel zou blokkeren
en waarna de witte dame een
actieve positie houdt.

Dg4-d1 ...

Op h4 of f3 kan de dame mak-
kelijk aangevallen worden via
Pd4-e2+-f4.

9. ... Db7:a8 (diagram)



Zwart kon niet langer wachten
met het slaan van het paard
omdat wit dreigt door c2-c3
en Dd1-f3 het paard te behou-
den.

Van deze ondoorzichtige stand
hangt volgens mij de beoorde-
ling van de variant af. De ma-
teriaalverhouding wordt wan-
neer f5 valt: wit heeft een
toren en twee pionnen tegen
zwart twee lichte stukken.
Iets gunstiger voor wit dus.
Zwarfs stukken staan echter
veel aktiever opgesteld en

heeft daarom volgens mij goede
kansen snel hiervan te profite-
ren. Haast is wel geboden omdat
de witte damevleugelpionnen hard
kunnen lopen.

20. a2-a4! ...

Wit kiest m.i. terecht voor
de damevleugelactie i.p.v.
het eerst reageren op de kon-
ingsvleugel. Men zie: 20.c3
Pf5: 21.Df3 Df3: 22.gf3: Ph4
23.a4 Lh6 24.a5 Lf4 25.Kh1
(niet 25.a6? Tg8+ 26.Kh1 Tg2
en mat volgt) Pf3: 26.a6 Ph2:
27.a7 Ke7 28.Tg1 Ta8. Ik denk
dat zwart in deze laatste stel-
ling beter staat.

20. ... e5-e4!

Zwart verhindert zo dat wit
ooit nog Df3 kan spelen en
de zwarte loper kan prachtig
op e5 staan.

21. a4-a5 ...

Een verdediging voeren met
Ta1-a3-g3 heeft geen zin:
21.Ta3 Le5 22.Tg3 h4! en
zwart heeft een sterke aanval.

21. ... Lg7-e5

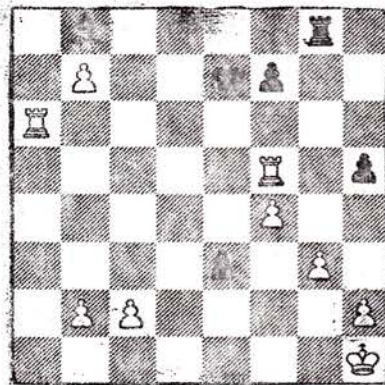
22. Ta1-a4 ...

Op 22.a6 volgt 22...Tg8 met
de dreiging e4-e3.

22. ... Pd4:f5

23. Dd1-e2 d6-d5

24. a5-a6 (diagram)



Wit heeft z'n stukken kunnen
coördineren en wil nu eenvou-
dig weg promoveren. Het wordt
tijd voor zwart om haast te
maken.

Achteraf bleek dat beide spe-
lers de stelling totaal an-
ders beoordeelden. V.d. Tak
vertelde dat hij dacht dat
het nu wel snel over zou zijn
voor zwart. Ik had echter het

idee beter te staan. Een en ander had tot gevolg dat ik remise wilde vermijden en op winst speelde.

Het plan voor zwart is d.m.v. Th8-g8 en Pf5-h4 g2-g3 af te dwingen waarna Ph4-f3 en h5-h4 zwart een sterke aanval geeft.

Op het geplande 24...Tg8 kan wit echter verrassend 25.Dh5: spelen. Nu leidt 25...Th8 26.Df5: Lh2: slechts tot een wig schaak. Na 25...Pd4 26.Kh1! is het ook onduidelijk hoe het verder moet. Ik besloot daarom eerst Pf5-h4 te spelen om remise te vermijden.

24. ... Pf5-h4?

25. f2-f4! ...
Wit benut z'n kans uitstekend. De zwarte aanval is voorlopig afgestopt en wit heeft nu het initiatief.

25. ... Le5-b8
Op 25...Da7⁺ volgt 26.Df2!

26. De2-b5! Lb8-a7⁺

27. Kg1-h1 Th8-g8?
Een zeer zwakke zet, het verliest een tempo in een stelling waar zwart die hard nodig heeft. Veel beter was 27...Pf5, bijv.: 28.Db7 Kg7 29.Ta5 Pe3 en zwart is nog lang niet verslagen: 30.Tc1 Db7: 31.ab7: Lb8 32.g3 d4! Na het verliezen van dit tempo denk ik dat zwart verloren staat.

28. Db5-b7 Kf8-g7

29. Ta4-a5 e4-e3!
Schept nog zo veel mogelijk complicaties.

30. Ta5:d5 Da8:b7

31. a6:b7 Kg7-f6!?

In de nu volgende tijdnood-fase had ik iets meer tijd om dit valletje uit te rekenen. Wit moest echter vrijwel à tempo spelen en dacht nu een stuk te winnen.

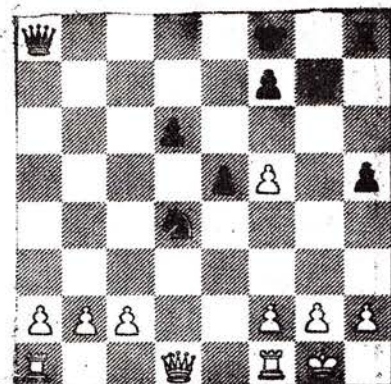
32. g2-g3 Ph4-f5

33. Tf1-a1! La7-b8

34. Ta1-a6⁺ Kf6-e7

35. Td5:f5?? ... (diagram)

De beslissende fout! Hij had hier even de koelbloedigheid



22.
2

op moeten brengen om 35.Kg2! te spelen, alle geintjes met h5-h4 gaan dan net niet meer op en zwart is vrijwel uitgepraat.

35. ... e3-e2!

36. Ta6-a1 Tg8-d8

37. Tf5-a5? ...
Beter was nog altijd 37.Te1, hoewel zwart ook dan na 37...Td1 38.Kg2 Te1: 39.Kf2 Tb1 gewonnen moet staan.

37. ... Td8-d1⁺

38. Kh1-g2 e2-e1D

39. Ta5-e5⁺ Lb8:e5

40. f4:e5 Td1:a1?

Nog even een zet voor de vlag valt.

41. b7-b8D De1-f1mat
Alsnog winnend.

Gerard Rill.

EXCUSES VAN DE REDAKTEUR VOOR HET VERWISSELEN VAN DE DIAGRAMMEN.

Th. Wenniger - A. Ridder.
groep 4 2e cyclus.

Eerst even een kleine voor-
geschiedenis. Zolang als ik
bij US schaak (nu $4\frac{1}{2}$ jaar),
speel ik gemiddeld 3 keer
per jaar tegen Ad. De laat-
ste 2 jaar telkens in groep
4. M.a.w. wij zijn nou niet
bepaald het toonbeeld van
een stormachtige schaakkar-
rière. Toch meen ik dat me
zolangzamerhand wel wat meer
van het schaakspel is duide-
lijk geworden. Erg veel kan
dat echter niet zijn, getuige
mijn bescheiden posities (tel-
kens in de achterhoede of op
zijn best in de middenmoot
eindigend). Het lijkt wel of
deze groep op mij een onweer-
staanbare aantrekkingskracht
uitoefent. Overigens zijn er
wel meer mensen die hier last
van hebben/hadden. Zo zijn bv,
behalve Ad en mijzelf dus, re-
gelmatig terugkerende gezicht-
en in deze groep : Frans de
Rijk (heeft zich om studiere-
nen dit jaar eindelijk los
kunnen maken), Frans Vos en
Johann Berkenbosch (besloten
beiden dit seizoen om het
eens 'zwitsers' te proberen,
ondanks het feit dat zij, el-
kaar afwisselend, nog een
soort pendeldienst onderhield
en met groep 3), ja zelfs
Jaap Deinema en Erik Thunnis-

sen zijn min of meer regelmatige
groep 4 spelers.

Maar goed, voor de partij met Ad
had ik me voorgenomen wat anders
dan 1.d4 te spelen. Ik besloot
mij op het vermetele 1.Pf3 in te
laten, preciezer gezegd het Ko-
ningsindisch in de voorhand.
Degene die deze partij naspeelt
zal zich misschien afvragen
waarom wij juist op het moment
dat het leuk begint te worden
remise overeenkwamen. Buiten de
reeds opdoemende tijdnood was voor
mij een reden dat ik vanaf de
7e zet een onaangenaam gevoel had
t.a.v. het verloop vande partij.
Af en toe vond ik het zelfs wan-
staltig wat er op het bord ver-
scheen. Toen ik dan op de 22e
zet mezelf wat meer armslag kon
geven, bood ik maar meteen met-
een remise aan. En dat was stom
misschien want achteraf bleek dat
ik enige winstkansen had. Opties
gezien vonden we allebei dat Ad
beter stond. Enfin, Ad aksepteer-
de de remise na enig nadenken.
De partij (welke Ad mede heeft ge-
analyseerd en waaraan Henk Simon
ook nog enige nuttige op- en aan-
merkingen heeft toegevoegd):

1. Pf3 , Pf6
2. g3 , c6
3. Lg2 , d5
4. 0-0 , Pbd7 (?) Beter was mis-
schien 4...., Lf5 of Lg4. Nu staat
de looper nogal 'op slot'.

5. d3 , e5 Deze pion zal later een zorgenkind blijken te zijn, aangezien Pd7 aan de dekking ervan gebonden blijft. Ik heb er echter niet van weten te profiteren.

6. Pbd2? Slecht lijkt me, 6. c4 was beter geweest, bv. 6...., Lc5 7. b3, 0-0 8. Lb2, Te8 waardoor e5 wat nadrukkelijker onder vuur genomen wordt.

6...., Lc5

7. e4? Weer is c4 beter, zie vorige opmerking.

7...., 0-0

8. h3 (?) Misschien had ik beter 8. b3 kunnen spelen, ik speelde 8. h3 om Te1 mogelijk te kunnen maken.

8...., a5

9. Te1 , d4? Zwart wilde niet 9...., Te8 10. ed5:, cd5: 11. Pf1 en 12. Le3 spelen, daarom de tekstzet, hetgeen verlies van invloed in het centrum betekent.

10. c3 , dc3:

11. bc3: , b5

12. Pb3 , La7

13. a4 (om zwarts a4 te verhinderen)

13...., b4

14. ab4: , ab4:

15. Dc2? Een fikse fout, wit had beslist d4 moeten spelen nu kan zwart met 15...., c5 wit's spel in het centrum verijdelen. Overigens zag ik

deze mogelijkheid voor Ad natuurlijk niet nadat ik de tekstzet gespeeld had.

15....., La6? Zwart had het helemaal niet gezien. Misschien kwam het doordat we in deze fase nogal snel speelden met het oog op een reeds opdoemende tijdnoed.

16. Le3 , Dc7

17. La7: , Ta7:

18. d4 Nu dan, maar ik had de indruk dat ik hier al verloren stond.

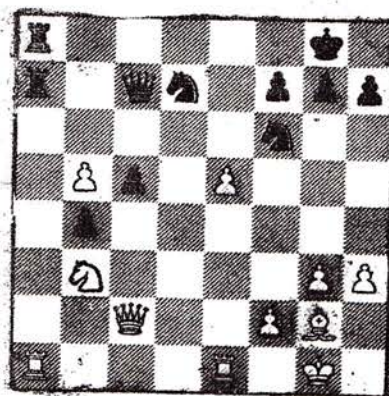
18....., ed4:

19. Pfd4:, c5

20. Pb5 , Lb5:

21. ab5: , Tfa8? 21...., Tc8! en wit kan wel opgeven.

22. e5! Remise overeengekomen.



De meest interessante stelling uit de hele partij eigenlijk. Het had zo verder kunnen gaan:

22...., Ta1: 23. Pa1:!, Te8 24. f4 Al- lemaal vrijwel gedwongen en nu bl bleek ons dat eerder wit beter staat, bijv.:

A. 24...., Db6? 25. Dc4, Te7 (Te6? 26. Td1!) 26. Tc1, Pe8 27. Pc3, Pc7 28. Lc6! (niet 28. Pc5: wegens b3!) en pion c5 gaat verloren.

B.24....,Ph5? 25.Kh2,g6 (f6?
26.Dc4+,Kf8 27.g4) 26.Lc6,
Tc8 27.Pb3 en 28.Pc5:
C.24....,Pb6! 25.Lc6,Pfd7
26.Pc3,Pa4 (26....,c4 27.
Pd4,b3 28.Dc3,en 29.e6)
27.Df5!,(niet 27.Ld7:,Dd7:
28.Pc5:,Dd4+!) 27....,c4
28.e6,f6 (of 28....,fe6:
29.Te6:,Tf8 30.Dg4,Db6+
31.Kf1,cb3:32.Te7,Dd433.
Td7:,Da1+ met onduidelijk
spel om me allerlei denkwerk
te besparen 29.Ld7:,Db6+ 30.
Kf1,Te7 31.Pd2,Dd4 32.Pf3,
enz. zullen we maar zeggen,
ik kan het zelf nl. niet
meer volgen. Dit is in ieder
geval de meest kansrijke va-
riant voor zwart.

U.S.5

Het vijfde speelde 9 decen-
ber in derde ronde tegen
Necreba 3.Omdat wij in de
eerste 2 rondes glansrijk
hadden gewonnen trad onze
tegenstander in zijn sterk-
ste formatie aan.Dat be-
zorgde ons al snel een 1-0
achterstand ten koste van
Evert Makkellie.Kort daarna
remiseerde Clemens Pol-
fliet.Op weg naar een con-
sumptie kwam ik Feico Zwer-
ver tegen,die het meren-
deel van zijn partij al zwer-
vend door de speelzaal
doorbracht."Ik kan mijn lo-
per offeren op g6.Ik hoop
dat mijn tegenstander 't
niet ziet",sprak hij.Ik kon
zijn partij verder niet vol-
gen omdat ik mijn eigen par-
tij op wel 10 manieren kon
winnen,en dat slurpte al
mijn aandacht op.Jaap Vin-
ken won vervolgens door
een blunder van zijn tegen-
stander.Peter Beugel en
Fons Groot hadden sterke
tegenstanders.Zij verloren
beiden,hoewel Fons naar ei-
gen zeggen al na de achtste
zet gewonnen stond.Toen mijn
tegenstander eindelijk opgaf
kon ik naar de resterende 2
borden gaan kijken.Feico had
inderdaad zijn loper naar g6
gespeeld,maar er was toch
iets misgegaan.Hij brak af
in een moeilijk te taxeren
stand.Ook Eddy Bay brak af.
Hij staat echter klinkklaar
gewonnen.
Uitslagen.Winst:Jaap Vinken
(bord 6),Eric Hubert(1).
Verlies:Evert Makkellie(5),
Peter Beugel(3),Fons Groot
(2).
Remise:Clemens Polfliet(8).
Afgebroken:Eddy Bay(7),Fei-
co Zwerver(4).

Eric Hubert

P.v.d. Werve-1. Turk, 16-12-80

1. e2-e4 e7-e6
2. d2-d4 d7-d5
3. Pb1-d2 c7-c5
4. e4xd5 e6xd5
5. Pg1-f3 Pg8-f6 !?

Dit was eigenlijk niet de bedoeling. Ik heb me echter nooit zo verdiept in deze ~~partij~~ en bovendien was dit ~~de eerste~~ keer dat ik hem op het bord kreeg.

- Iedereen speelt hier 5...Pc6
6. Lb5 Ld6 7.0-0 Pe7 8.dc5 Lc5
- 9.Pb3 Ld6 met een klein maar vervelend voordeeltje voor wit.
- 6.Lf1-b5 Pb8-c6 ?

Dit is slecht. Beter is 6...Ld7 7.Ld7 Pbd7 8.0-0 Le7 9.dc5 Pc5 10.Pd4 0-0 11.Pf5 Te8 12.Pb3 Pe6 13.Le3 Dc7. De partij Geller-Stahlberg Zurich '53 werd hierna vrijwel geruisloos remise. Toch is de zwarte stelling moeilijk.

7. 0-0 Lf8-e7
8. Pf3-e5

Hier had wit gewoon de pion moeten pakken: 8.dc5 0-0 (na 8...Lc5 9.Te1 Le7 10.De2 staat zwart wel bijzonder beroerd) 9.Pb3 Pe4 10.Le3 Lg4 11.Lc6 bc6 12.c3. Zwart heeft hier geen compensatie voor zijn pion. Niettemin zou wit voorzichtig moeten spelen. En dat is niet Pauls stijl. Maar hij had het natuurlijk wel moeten doen.

9. Dd8-c7
9. Tf1-e1 Lc8-e6
- Na 9...0-0 10.Pc6 bc6 11.Lc6 wint wit een pion.
0. Pd2-f3 0-0
11. Lc1-f4 Dc7-b6 !?

Een curieus moment. Ik zat hier over 11...Ph5 na te denken toen ik ineens dacht 'waarom niet 11. Db6? Dan hoeft ik niet te rekenen. Bovendien sta ik dan goed'. Na 11...Ph5 staat zwart goed. Wit kan niet profiteren van de vis-à-vis Lf4-Dc7.

12. Lb5xc6 b7xc6

~~De partij was in de voor~~
deze partij slechts vier keer tegen Paul gespeeld. Het noodlot wilde dat ik ooit naar groep 2 degradeerde en niet meteen terug kon komen. Toen ik dan toch promoveerde daalde Paul op zijn beurt af. En toen bleef hij een tijdje hangen. Gelukkig promoveerde Paul de vorige cyclus zonder dat ik degradeerde.

Van de vier partijen die wij tot dusverre speelden waren er drie voor de interne die allemaal remise werden na wisselende kansen. De vierde was in de laatste ronde van het Studenten-kampioenschap van dit jaar. Paul speelde toen als een krant en ik rolde hem dan ook snel op. Ik was met het oog op de voorafgaande resultaten vast van plan om te winnen, te meer omdat ik de week er voor op pijnlijke wijze geveegd was door Gerard Rill.

Paul speelde meteen zijn eerste troef uit door op te merken dat hij 'eigenlijk' ziek was. Zieke tegenstanders zijn echter net als dronken tegenstanders extra gevaarlijk.

Bovendien heb je niets te winnen en alles te verliezen: als je wint heb je 'slechts' gewonnen van een zieke, als je verliest heb je 'zelfs' verloren van een zieke.

En dan kunnen ze je nog aansteken ook. Affijn, ik was gewaarschuwd.

21. Pe5xf7 17

Nu schrok ik natuurlijk. 'Wat doet die van der Werve nu weer?' Na enig nadenken kwam ik tot de conclusie dat hij bezig was gewoon een pion te winnen.

Dit is nu zo'n moment waarop je een ontzettende hekel aan jezelf krijgt. Waarom nu niet nagslacht toen ik 11...Db6 speelde! Ik besloot om zo goed mogelijk verder te spelen, maar taxeerde mijn stelling als heel slecht.

3. ... Le6xf7

14. Te1xe7 Tf8-e8

15. Te7-c7

Typisch Paul. In dit geval was het echter min of meer gedwongen. Van nu af aan wordt het gecompliceerd.

15. ... Lf7-h5

16. d4xc5 Db6xc5

17. Dd1-d4

Geeft de pion terug. Een zet als 17.c3 komt echter niet in aanmerking: 17...Te4 18.Lg3 Tae8 en wit komt niet meer lo los.

17. ... Dc5xc2

Zwart doet louter gedwongen zetten.

18. Pf3-e5

Wit moet wel doorzetten. 18.Tc1 De4! 19.T7c6? Lf3 is niet zo'n goed idee. Als wit op e4 neemt met de dame staat zwart ook goed. Een van de problemen die wit heeft is de zwakte van de onderste lijn. Vandaar neemt ik aan zijn volgende manoeuvre.

18. ... Ta8-b8

19. g2-g4

Niet goed is 19.b3 Tbc8! 20.Ta7 c5 21.Dd3 Db2 22.Te1 c4 23.Dg3 g6 en de zwarte c-pion is zeer gevaarlijk.

19. ... Lh5-g6

20. Dd4xe7

De consequentie van het witte spel. Het ziet er gevaarlijk uit. Bij nader inzien valt dat echter wel mee.

20. ... Th8xb2

21. Te7xf7 Kg8-h8

22. Pe5xg6 h7xg6

23. h2-h3 ?

De witte aanval is doodgelopen. 23.Lh6 faalt op 23... Tb1 23.Tb1 Db1 24. Kg2 De4 25.Kg3 Dd3 en nu kost 26.Le3 gewoon een stuk na 26...d4. Hetzelfde komt na 23.Tc1. Toch had wit dit moeten spelen.

23. ... d5-d4!

Toen ik dit deed wilde ik al geen remise meer. Niet alleen omdat de witte aanval doodgelopen was maar ook omdat Paul nog maar een minuut of tien en ik nog dertig had. Toch had ik hier langer moeten nadenken. Dan had ik de stelling wellicht beter getaxeerd en dan zou ik het niet zo verpest hebben.

24. Ta1-f1

Ik verwachtte hier 24.Lg3 en wilde dan eens kijken hoe het stond. Ik had (nog) niet gezien dat 24...Te3 dan meteen wint, maar wel het gevoel dat ik goed stond. Paul speelde heel snel de tekstzet die ik niet verwacht had. Ik speelde vrijwel à tempo de verliezende zet. Wat de bedoeling van 24...De4 is weet ik ook niet.

Toen ik deze stelling aan Bas de Melker liet zien zei hij meteen: 'Waarom niet 24...Te1? Dat wint volgens mij.' Na 25.Lg3 Tf1 26.Kf1 Db1 27.Kg2 De4 28.Kh2 Tb1 gaat wit mat.

24. ... Dc2-e4 ??

25. Lf4-h6

Dreigt 26.Th7 Ph7 27.Dg7 mat

25. ... Pf6-h5

Ik gaf meteen op.

Van de huidige wereldkampioen Karpov wordt wel beweerd dat hij vrijwel onverslaanbaar is. Inderdaad verliest hij zelden. Er zijn dan ook stemmen die beweren dat het schaakspel bijna uitgeput is en dat de remisedood nabij is. Aardig is dat zo'n 60 jaar geleden hetzelfde gezegd werd. Sindsdien hebben met name Aljechin, Botwinnik, Tal en Fischer aangetoond dat het wel meeviel. Bronstein heeft altijd beweerd dat het schaakspel nog eeuwen mee kan. Hij wil zelfs een centrum oprichten waar nieuwe ideeën bekeken kunnen worden. De waarheid zal wel ergens in het midden liggen. Het lijkt mij wel interessant om het spel te bekijken van een speler van wie men vroeger zei dat hij de grenzen van het schaakspel bereikt had. Ik bedoel hiermee natuurlijk Capablanca. In zijn tijd gold hij als onverslaanbaar en werd hij wel een 'schaakmachine' genoemd. Ik heb daartoe zijn partijen uit het toernooi van Nottingham '36 genomen. Weliswaar was hij toen al lang geen wereldkampioen meer maar gold nog steeds als een van de sterkste spelers. Bovendien speelde hij toen nauwelijks of niet zwakker dan daarvoor.

1e ronde: Tartakower-Capablanca

(Tartakower was destijds een van de interessantste spelers. Hij behoorde net niet tot de wereldtop.)

1. d4 d5 2. Pf3 Pf6 3. Lg5 e6 4. e3 c5 5. c3 Le7 6. Pbd2 Pbd7 7. Ld3 0-0 8. 0-0 Dc7 9. De2 b6 10. e4 de4

11. Pe4 Lb7 12. dc5 Pc5 13. Pc5 Dc5 14. Lf6 Df6 15. Le4 Le4 16. De4 Db5 17. Dc2 Tfd8 18. Tfd1 g6 19. h3 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Een volstrekt emotionele remise. Overigens een vrij alledaags schouwspel in de eerste ronde van een toernooi.

2e ronde: Capablanca-Aljechin

1. d2-d4 e7-e6
2. Pg1-f3 f7-f5
3. g2-g3 Pg8-f6
4. Lf1-g2 Lf8-e7
5. 0-0 0-0
6. c2-c4 Pf6-e4!
7. Dd1-b3 ?! Le7-f6
8. Tf1-d1 Dd8-e8
9. Pb1-c3 Pb8-c6 !
10. Ppc3-b5 ?!

Op 10. d5 volgt Pa5 en de witte dame moet de hoek in. Voorzichtiger was 10. Dc2.

10. ... Lf6-d8
11. Db3-c2 d7-d6
12. d4-d5 !? Pc6-b4 !
13. Dc2-b3 Pb4-a6
14. d5xe6 Pa6-c5
15. Db3-c2 Pc5xe6
16. Pf3-d4

Logischer lijkt het de ontwikkeling te voltooien met 16. Le3.

16. ... Pe6xd4
17. Pb5xd4 Ld8-f6
18. Pd4-b5 De8-e7
19. Lc1-e3 a7-a6
20. Pb5-d4 Lc8-d7
21. Ta1-c1 Ta8-e8
22. b2-b4 b7-b6
23. Pd4-f3 ?

Ondanks het slappe witte spel stond het tot nu toe vrijwel gelijk. Nu gaat wit echter te ver met het provoceren van zijn tegenstander. Goed was 23. Db3.

23. ... Pe4-c3
24. Td1-d3 f5-f4 ?

Dit is gebaseerd op een misrekening. Simpel en goed was 24. ... La4 25. Dd2 Pe4 26. De1 g5.

25. ... g3xf4 Ld7-f5
26. Dc2-d2 Lf5xd3
27. e2xd3 c7-c5 ?

Volhardt in zijn waan. Na 27. ...

Pe4 28.d4 is het paard welis-
waar opgesloten maar nog niet
geslagen.

28. Tc1xc3 Lf6xc3

29. Dd2xc3

Zwart dacht dat hij twee kwa-
liteiten gewonnen had. Nu pas
zag hij dat wit nog 3 stukken
heeft. Op de 37e zet gaf zwart
op.

Een bijzonder onverdiende over-
winning. Aljechin speelde dit
toernooi trouwens Oberhaupt niet
best.

3e ronde Flohr-Capablanca

1. d2-d4 Pg8-f6

2. c2-c4 e7-e6

3. Pb1-c3 d7-d5

4. Lc1-g5 Lf8-e7

5. e2-e3 0-0

6. Pg1-f3 h7-h6

7. Lg5-h4 b7-b6

8. c4xd5 Pf6xd5

9. Lh4xe7 Pd5xe7 ?!

Tegenwoordig speelt iedereen
hier 9...De7.

10. Lf1-e2 Lc8-b7

Aljechin geeft hier 10...Pbd7

11. 0-0 c5 12. dc5 Pc5 13. b4

Pd7 met redelijk spel. Het

lijkt mij dat wit na b.v. 14.

b5 met de bedoeling Pd4 en

Lf3 voordeel heeft.

11. 0-0 Pb8-d7

12. Dd1-a4 a7-a6 ?!

Dit is wel heel passief. Beter

lijkt 12...c5 13. Tfd1 Pd5.

13. Tf1-d1 Pe7-d5

14. Ta1-c1 Ta8-c8

15. Pc3xd5 e6xd5

16. Le2-d3

Hier had de loper op de 10e

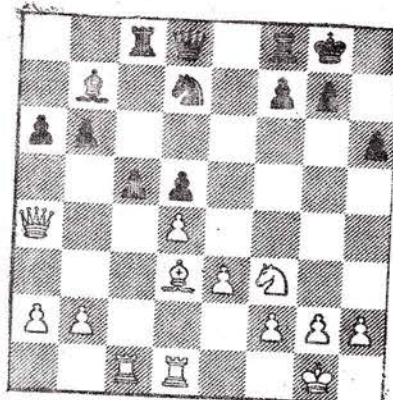
zet heen moeten. Nu dreigt 17

Lf5, 18. Ld7, 19. Pe5, 20. Pc6

en zwart wordt gewurgd.

16. ... c7-c5

zie diagram



17. d4xc5 !?

Aljechin geeft 17. Lf5 b5 18.

Da3 c4! 19. Pe5 Pe5 20. Lc8 Pf3

21. gf3 Lc8 en concludeert dat

zwart door zijn aanvalskansen

voldoende compensatie voor de

kwaliteit heeft.

Het lijkt mij dat die aanval

nogal tegenvalt na 22. Kh1. Wel

geloof ik dat winst heel moei-

lijk zal zijn in deze stel-

ling. Het is heel begrijpelijk

dat Flohr liever zijn posi-

tionele voordeel vasthoudt.

Of dat sterker is lijkt mij

zeer de vraag.

17. ... Pd7xc5

18. Da4-d4 Tf8-e8

19. Ld3-f5 Tc8-c7

20. Dd4-f4 Tc7-e7

21. Pf3-d4 ?!

Eenals op de 17e zet durft

wit niet door te tasten. Ster-

ker lijkt 21. b4 Pe4 22. Le4

Te4 23. Dc7.

21. ... a6-a5 !?

22. Lf5-d3 Te7-e4 !

23. Ld3-b5 Te8-e7

24. Df4-f3 Te5-g5

25. Df3-e2 Tg5-g6

26. Lb5-d3 Tg6-f6

27. Ld3-b1 Lb7-a6

28. De2-h5 La6-b7

29. a2-a3 ?! a5-a4 !

30. Dh5-g4 Te7-e5

31. Pd4-f3 Te5-e7

32. Pf3-d4 Te7-e5

33. Pd4-f3 Te5-e7

34. Dg4-g3 Lb7-a6

35. Pf3-d4 Te7-d7

36. Lb1-f5 Td7-c7

37. Lf5-b1 Dd8-c8 ??

De tijdcontrole was in dit toernooi na de 36e zet... Na 37...Td7 had wit natuurlijk nog wel beter gestaan, maar gewonnen was het al niet meer.

38. Pd4-f5

Dreigt 39.Dg7. 38...g6 39.Ph6 en 40.Pg4 is al even hopeloos als wat zwart nog probeert.

38. ... Tf6-g6

39. Pf5-d6 Tg6xg3

40. Pd6xc8 Tg3xg2

41. Kg1xg2 Tc7xc8

42. Lb1-a2

Zwart speelde nog door tot de 64e zet en gaf toen op.

Wederom een weinig indrukwekkende partij. Weliswaar speelde Capablanca het middenspel goed maar de opening was wel heel slecht.

Overigens gold Flohr destijds als een van de opkomende jonge talenten. Hij eindigde een half punt achter Capablanca en Botwinnik.

4e ronde: Capablanca-Tylor

1. Pg1-f3 Pg8-f6

2. c2-c4 g7-g6

3. Pb1-c3 Lf8-g7

4. g2-g3 0-0

5. Lf1-g2 d7-d6

6. d2-d4 Pb8-c6

7. 0-0 Lc8-g4

8. d4-d5 Lg4xf3 ?!

9. e2xf3 Pc6-e5 ?!

Een beter idee was 9...Pa5 10. Da4 c5 11. Te1 a6 met de bedoeling op de damevleugel tegenspel te zoeken.

10. Dd1-b3 Pf6-d7

11. Lc1-e3 b7-b6 ?!

Nu worden de witte velden dodelijk zwak. Zwart speelt de opening ontstellend slecht.

12. Pc3-b5

Streeft via d4 naar c6.

12. ... c7-c5

13. d5xc6 Pe5xc6

14. f3-f4 Dd8-c8

15. Db3-a4 !

Een zeer fraaie zet die op den

duur een pion op a7 wint. De directe dreiging is 16. Pd6. Na 15...Lb2 16. Pd6 ed6 17. Lc8 Pc5 18. Lc5 la1 19. Ld6 staan 2 torens en de looper in.

15. ... Pd7-c5

16. Le3xc5 d6xc5

17. Pb5-c3 Pc6-d4

18. Tf1-e1 !?

Na 18. La8 krijgt zwart tegenspel door de zwakte van f3.

Aangezien zwart toch machteloos is versterkt wit eerst zijn stelling voordat hij materiaal pakt.

18. ... e7-e6

19. Te1-e3 Ta8-b8

19...a6 20. La8 Da8 21. Dd1 is niets voor zwart.

20. Da4xa7

En wit won na 20...Td8 21. Tc1

Td7 22. Da4 Dd8 23. Td1 Td6 24.

Le4 f5? 25. Lg2 g5 26. fg5 Dg5

27. f4 Dh6 28. Tde1 Tbd8 29. Kh1

Kh8 30. a3 Lf8 31. B4 Dh5 32. bc5

bc5 33. Pb5 34. Pb5 34. cb5 Td2

35. Dc4 1-0

Tylor was een van de 4 Engelsen die meededen aan dit toernooi. Zij maakten hun punten voorname-lijk tegen elkaar. Flohr echter verloor b.v. tegen deze Tylor.

5e ronde: Lasker-Capablanca

1. d4 Pf6 2. c4 c6 3. Pf3 d5 4. Pc3

dc4 5. e4 Lf5 6. e3 e6 7. Lc4 Lb4 8

0-0 0-0 9. De2 Pe4 10. Pe4 Le4 11.

Td1 Pd7 12. Ld3 Pf6 13. Pe5 Dc7 14

Le4 Pe4 15. Dc2 Pf6 16. e4 h6 17.

Pd3 Le2 18. f3 Tfd8 19. Le3 a5 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Lasker was eigenlijk te oud voor dit toernooi. Hij maakte niet veel klaar. Hij won alleen van Euwe na een verschrikkelijke blunder.

6e ronde: Capablanca-Botwinnik

1. Pg1-f3 Pg8-f6

2. d2-d4 b7-b6

3. g2-g3 Lc8-b7

4. Lf1-g2 c7-c5

5. 0-0 c5xd4

6. Pf3xd4 Lb7xg2

7. Kg1xg2 g7-g6

8. c2-c4 Lf8-g7
9. Pbw-c3 Dd8-c8
10. b2-b3 Dc8-b7
11. f2-f3 d7-d5
12. c4xd5 Pf6xd5
13. Pc3xd5 Db7xd5
14. Lc1-b2 0-0
15. Dd1-d3 Tf8-d8
16. Tf1-d1 Pb8-d7
17. Ta1-c1

Wit heeft de opening niet zo goed gespeeld en is daardoor in een vervelende penning gekomen. Overigens dreigt de tekstzet 18.Pc6 Dd3 19.Td3 Lb2 20.Tcd1 met voordeel.

17. ... Pd7-c5
 18. Dd3-d1 Dd5-b7
- Nu kan wit eindelijk het paard spelen maar dat heeft geen goed veld: 19.Pb5 Da6!.
19. Pd4-c2 Db7-a6 ?
- Na 19...Lh6 20.Td8 Td8 21.Td1 Td7 met de bedoeling Da6 heeft zwart een klein voordeeltje.

20. Kg2-f1 Lg7-h6
21. Pc2-b4 Da6-b7
22. Td1xd8 Ta8xd8
23. Tc1-d1 Td8-d7
24. Pb4-d3 Pc5xd3
25. Td1xd3 Lh6-g7
26. Lb2xg7 Td7xd3
27. Dd1xd3 Kg8xg7
28. Dd3-d8 b6-b5
29. b3-b4 a7-a6

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

7e ronde: Thomas-Capablanca

1. e2-e4 e7-e5
2. Pg1-f3 Pb8-c6
3. Lf1-b5 a7-a6
4. Lb5-a4 d7-d6
5. La4xc6 b7xc6
6. d2-d4 f7-f6
7. Lc1-e3 Pg8-e7
8. Pb1-c3 Pe7-g6

Een van de weinige openingsvarianten die de naam van Capablanca draagt.

9. Dd1-d2 Lc8-e6
10. b2-b3 ??

Deze zet is werkelijk in alle opzichten slecht. Nu breekt zwart in het centrum door. Wit had b.v. 10.Td1 moeten

doen om de opmars d5 op te vangen.

10. ... d6-d5 !
 11. 0-0
- Relatief beter is 11.ed5 cd5 12.Pa4 e4 13.Pg1.
11. ... d5xe4
 12. Pc3xe4 Le6-d5
 13. Pe4-g3 Ld5xf3
 14. g2xf3 Pg6-h4 !

Nu volgt op 15.De2 Dd5 16.Pe4 De6 ! met de dreiging Dh3.

15. Dd2-d3 Ph4xf3
16. Kg1-h1 Pf3xd4
17. Dd3-e4 Dd7-d5
18. De4xd5 c6xd5
19. Le3xd4 e5xd4
20. Ta1-d1 Lf8-c5
21. Pg3-f5 Ke8-f7
22. Pf5xd4 Th8-e8

Zwart staat nu een pion voor en bovendien een superieure looper. Wit speelde nog tot de 37e zet door.

Thomas was ook een Engelsman. Hij stond bekend als een goed verdediger maar de ruïne na 10.b3 was niet meer te stutten. Een cadeautje voor zwart.

8e ronde: Capablanca-Reshevski

1. d2-d4 d7-d5
2. Pg1-f3 Pg8-f6
3. c2-c4 d5xc4
4. Dd1-a4 Pb8-d7
5. Da4xc4 e7-e6
6. g2-g3

Hiermee schakelt wit over naar een variant van het aangenomen Catalaans.

6. ... a7-a6
7. Lf1-g2 b7-b5
8. Dc4-c6 ?

Een ongelukkige zet. Tegenwoordig weet iedereen dat je hier 8.Dc2 moet doen met kansen voor beide partijen.

8. Ta8-a7 !
9. Lc1-f4 Lc8-b7
10. Dc6-c4

Natuurlijk niet 10.Dc7 Dc7 11 Lc7 Lf3. Daarom moest de toren naar a7 en niet naar b8.

10. ... c7-c5
11. d4xc5 Lf8xc5
12. 0-0 0-0

Zwart staat iets beter. De witte stukken staan ietwat ongelukkig, m.n. de dame op c1.

- | | |
|---------------|--------|
| 13. Pb1-d2 | Dd8-e7 |
| 14. Pd2-b3 | Lc5-b6 |
| 15. Lf4-e3 !? | Tf8-c8 |
| 16. Dc1-d2 | Pf8-e4 |
| 17. Dd2-d3 | Pe4-c5 |
| 18. Pb3xc5 | Pd7xe5 |
| 19. Dd3-d1 | |

Met zijn curieuze manoeuvres heeft wit bijna het evenwicht hersteld. Het is opmerkelijk hoe gemakkelijk Capablanca dit soort stellingen behandeld.

- | | |
|------------|----------|
| 19. ... | Lb7-a8 |
| 20. Ta1-c1 | Ta7-c7 |
| 21. b2-b3 | Pc5-d7 ? |

Beter is b.v. 21...f6. Zwart speelt zonder plan.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Tc1xc7 | Tc8xc7 |
| 23. Le3xb6 | Pd7xb6 |
| 24. Dd1-d4 | Pb6-d5 |
| 25. Tf1-d1 | |

Nu grijpt wit het initiatief. Het is opmerkelijk om te zien dat Capablanca tegen zo'n initiatief nauwkeurig speelt en het snel neutraliseert, terwijl Reshevski juist nonchalant begint te spelen.

- | | |
|------------|----------|
| 25. ... | f7-f6 |
| 26. Pf3-e1 | La8-b7 |
| 27. Lg2xd5 | e6xd5 ?? |

Een verschrikkelijke blunder die waarschijnlijk berust op een verkeerde taxatie van de stelling. Na 27...Ld5 heeft wit wel het initiatief maar geen aanknopingspunten. Nu scheept zwart zichzelf op met een zwakke loper en een geïsoleerde pion op d5.

- | | |
|------------|-----------|
| 28. e2-e3 | De7-e4 |
| 29. h2-h4 | a6-a5 |
| 30. f2-f3 | De4xd4 ? |
| 31. Td1xd4 | Tc7-c1 ? |
| 32. Kg1-f2 | Tc1-a1 ? |
| 33. Td4-d2 | a5-a4 |
| 34. Pe1-d3 | Ta1-b1 ?? |

In vliegende tijdnood speelt zwart heel slecht. Na de tekst zet worden de torens geruild waarna wit gemakkelijk wint. De laatste kans was 34...ab3

35.ab3 Tb1 36.Pc5 Lc6 37.Ta2 met kleine overlevingskansen.

- | | |
|-------------|--------|
| 35. Td2-b2 | Tb1xb2 |
| 36. Pd3xb2 | Lb7-c6 |
| 37. Pb2-d3 | g7-g5 |
| 38. h4xg5 | f6xg5 |
| 39. Pd3-b4 | a4xb3 |
| 40. a2xb3 | Lb7-d5 |
| 41. g3-g4 ! | |

Het is volkomen uit. Het paard is sterker dan de loper en zwart heeft zwaktes op d5 en b5. Wit won als volgt: 41...Kg7 42.Ke2 Kg6 43.Kd3 h5 44.gh5 Kh5 45.Kd4 Kh4 46.Pd5.Kg3 47.f4 g4 48.f5 Lc8 49.Ke5 Ld7 50.e4 Le8 51.Kd4!? Kf3 52.e5 g3 53.Pe3 Kf4 54.e6 g2 55.Pg2 Kf5 56.Kd5 Kg4 57.Pe3 Kf4 58.Kd4 1-0

Weer een overwinning met behulp van de tegenstander. Ik wil wedden dat niemand van hoofdklasseniveau tegenwoordig het in zijn hoofd zal halen om een zet te doen als zwarts 27e. Laat staan een wereldkampioenskandidaat.

9e ronde: Vidmar-Capablanca

- | | |
|--------------|--------|
| 1. d2-d4 | Pg8-f6 |
| 2. c2-c4 | e7-e6 |
| 3. Pg1-f3 | d7-d5 |
| 4. Lc1-g5 | h7-h6 |
| 5. Lg5xf6 !? | Dd8xf6 |
| 6. Pb1-c3 | c7-c6 |
| 7. Dd1-b3 | Pb8-d7 |
| 8. e2-e3 ?! | |

Consequent en goed is 8.e4. Dan zal het zwart m.n. moeilijk vallen zijn loper op c8 te activeren. Nu heeft zwart comfortabel spel.

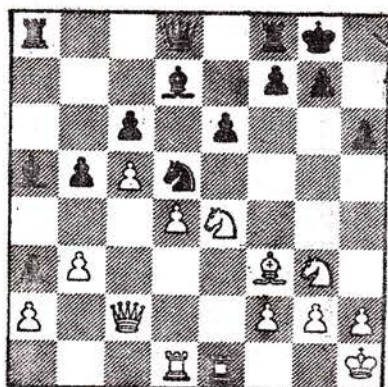
- | | |
|------------|---------|
| 8. ... | Lf8-d6 |
| 9. Lf1-e2 | Bf6-e7 |
| 10. Pf3-d2 | 0-0 |
| 11. 0-0-0 | Pd7-f6 |
| 12. Le2-f3 | b7-b5 ! |
| 13. c4-c5 | |

Na 13.ab5 Tb8 staat zwart ook heel goed.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Ld6-c7 |
| 14. e3-e4 | d5xe4 |
| 15. Pd2xe4 | Pf6xd5 |
| 16. Tf1-e1 | Lc8-d7 |
| 17. Kc1-b1 | a7-a5 |
| 18. Db3-c2 | a5-a4 |

19. Pe4-g3 De7-d8
20. Pc3-e4 ? a4-a3 !
21. b2-b3 Lc7-a5
22. Kb1-a1

Na het wegspeken van de toren volgt 22...f5 en 23...Pc3.



22. ... Dd8-h4??
Zwart had gewoon 23...Le1 moeten doen.

23. Pg3-h5 ??
Hier had wit 23.Th1 moeten spelen: 23...f5 24.Pd6 Lc3 25.Kb1 Ld4 25.Ld5 cd5 27 c6 en wit krijgt nog wat spel. Na de tekstzet kan hij wel opgeven.

23. ... La5xe1
24. Td1xe1 Dh4-d8
Blijkbaar berustte 22...Dh4 op een misrekening. Er volgde nog: 25.g4 g6 26.Dd2 Kh7 27. Pf4 f5 28.Pd6 Pf4 29.Df4 fg4 30.Dg4 Dg5 0-1

Het is wel zeer opmerkelijk hoe slecht men speelt tegen Capablanca. Ook in deze partij doet hij eigenlijk niets. Zijn tegenstanders doen zichzelf wel de das om.

10e ronde: Capablanca-Euwe

1. d2-d4 d7-d5
2. c2-c4 c7-c6
3. Pg1-f3 Pg8-f6
4. Pb1-c3 d5xc4
5. a2-a4 Lc8-f5
6. e2-e3 e7-e6
7. Lf1xc4 Lf8-b4
8. 0-0 0-0
9. Pf3-e5

Aan deze variant was men tijdens dit toernooi min of meer verslaafd. Na de tekstzet komt

Euwe met een nieuwtje. Hij was destijds niet alleen wereldkampioen maar ook een van de belangrijkste theoretici.

9. ... c6-c5 !?
10. Pc3-a2 Lb4-a5
11. d4xc5 Dd8xd1
12. Tf1xd1 Lf5-c2
13. Td1-e4 La5-c7
14. Pe5-f3 Pb8-c6
15. Td5-d2 Lc2-g6
16. b2-b4 a7-a5 !
17. b4-b5 Pc6-e5
18. Pf3-e5

Door zijn pionoffer heeft zwart goed spel gekregen. Op karakteristieke wijze herstelt Capablanca nu het evenwicht.

18. ... Lc7xe5
19. Lc1-b2 Pf6-e4
20. Td2-e2 Le5-b2
21. Te2xb2 Pe4xc5
22. Pa2-c1

Nu stelt het zwarte initiatief niet veel meer voor.

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

11e ronde: Winter-Capablanca

1. d2-d4 Pg8-f6
2. Pg1-f3 b7-b6
3. g2-g3 Lc8-b7
4. Lf1-g2 c7-c5
5. 0-0 c5xd4
6. Pf3xd4 Lb7xg2
7. Kg1xg2 g7-g6
8. b2-b3 Lf8-g7
9. Lc1-b2 0-0
10. c2-c4 d7-d5
11. c4xd5 Pf6xd5
12. e2-e4 !? Pd5-b4
13. Dd1-d2 Pb8-a6 !?

Vermijdt de afruil-13..Pc2.

14. Tf1-d1 Ta8-c8
15. Pb1-a3 Tc8-c7
16. Pa3-b5 Tc7-d7
17. Dd2-e2 Pa6-c5

De vier loslopende paarden maken het spel bijzonder ge-compliceerd. Zwart is in het vervolg duidelijk op winst uit en neemt zelfs risico.

18. a2-a3 Pb4-d3
19. Pd4-c6 Dd8-a8
20. Lb2xg7 Da8xc6
21. Pb5-d4 !

Na 21.Lf8 wint Db5 met de

dreiging Pf4.

21. ... Dc6-b7
Veiliger was 21...Da8 22.Lf8
Td4 23.Le7 Te4 24.Df3 Pe5 25.
Td8 Dd8 26.Ld8 Pf3 27.Kf3 Te
Te8 28.Lf6 Te6 29.Lc3 Pb3 30.
Td1 waarna wit goede remise-
kansen heeft.

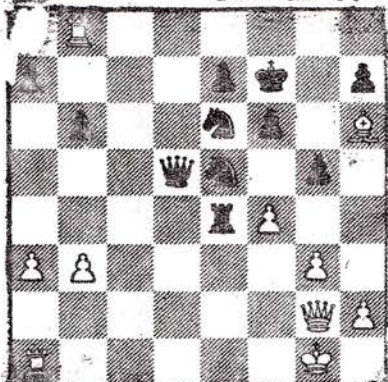
22. Lg7xf8 Td7xd4
23. Lf8-h6 Te4xd4
24. De2-f3 f7-f6 !
Schept een vluchtveld voor
de koning i.v.m. de dreiging
Td8.

25. Kg2-g1 Pd3-e5 !?
Weer versmaadt zwart de
remise door 25...Te1 26.Kg2
Te4.

26. Df3-g2 g6-g5
27. Td1-d8 Kg8-f7
28. f2-f4 !

Soms noodzakelijk om de lo-
per op h6 te bevrijden.

... Pc5-e6
Dd8-b8 Db7-d6 ?!



Had moeten verliezen. Zwart
had nog steeds remise door:
29...Pf3 30.Df3 Te1 31.Kf2
Df3 32.Kf3 Ta1 33.f5 Pg7 34.
Lg7 Kg7 35.Tb7.

30. Ta1-f1 Dd5-d4
31. Kg1-h1 Pe5-g4
32. Dg3-h3 ! Pg4xh6
33. Dh3xh6 Te4-e2
34. Dh6xh7 Pe6-g7
35. Dh7-g8 Kf7-g6
36. f4-f5 Kg6-h5
37. Dg8-h7 ??

37.Dc4 wint gemakkelijk. 37..
Dc4 38.b4 Kg4 39.Tg8 Kh3 40.
Th8 Kg4 41.Kg1 !.

37. ... Kh5-g4
0-1

Capablanca risico nam. En dan ver-
liest hij nog bijna ook. Niette-
min een bijzonder aardige partij.

12e ronde: Capablanca-Alexander

1. c2-c4 e7-e5
2. Pb1-c3 Pb8-c6
3. g2-g3 g7-g6
4. Lf1-g2 Lf8-g7
5. d2-d3 Pg8-e7
6. Pc3-d5 ?!

Premature activiteit.

6. ... 0-0
7. h2-h4 !? Pc6-d4
8. Lc1-g5 !? f7-f6
9. Lg5-d2 c7-c6
10. Pd5xe7 Dd8xe7
11. e2-e3 Pd4-e6
12. Pg1-e2 f6-f5
13. Dd1-c2 b7-b6 ?!

Het begin van een ietwat cu-
rieuze manoeuvre om d7-d5 door
te zetten. Na 13...d6 staat
zwart alleszins redelijk.

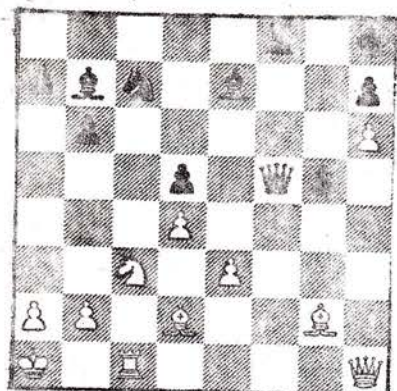
14. f2-f4 Lc8-b7
15. f4xe5 Lg7xe5
16. 0-0-0 d7-d5
17. d3-d4 Le5-g7
18. c4xd5 c6xd5
19. Kc1-b1 Ta8-c8
20. Pe2-c3 De7-d7
21. Td1-c1 Pe6-c7
22. Dc2-b3 Kg8-h8
23. h4-h5 !? g6-g5
24. h5-h6 Lg7-f6
25. Th1-f1 Lf6-e7
26. Db3-d1 Dd7-e8 ?

Het manoeuvreren gaat wit
beter af dan zwart. De laatste
zet is te passief. Na 26...La6
met de bedoeling b5 blijft het
onduidelijk.

27. g3-g4 De8-g6
28. g4xf5 Tf8xf5
29. Tf1xf5 Dg6xf5
30. Kb1-a1 Tc8-f8
31. Dd1-h1 !

zie diagram

Eigenlijk voor het eerst dat



Ineens blijkt wit heel goed te staan.

31. ... Df5-d3
32. Pc3-b1 ! Le7-d6
33. Lg2-f3 Dd3-f5
34. Tc1-f1 Df5-g6
35. Tf1-g1 Ld6-e7
36. Pb1-c3 Dg6-g8 ?
37. e3-e4 ! Dg8-f7
38. Lf3-g2 Df7-f2
39. Ld2xg5 ! Le7xg5
40. Tg1-f1 Df2xf1
41. Lg2xf1 d5xe4
42. Lf1-g2 Pc7-e6
43. Lg2xe4 Lb7-a6
44. Le4-b1

1-0

14e ronde: Fine-Capablanca

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Pf3 Pf6 4. Pc3
- dc4 5. a4 Lf5 6. e3 e6 7. Lc4 Lb4
8. 0-0 0-0 9. De2 Pe4 10. Pe4 Le4
11. Td1 Pd7 12. Ld2 Lf3 13. Df3 Da5
14. De2 Ld2 15. Dd2 Dd2 16. Td2 a5
17. g3 Pb6 18. Lb3 Tfd8 19. Tc2 Pd5
20. Ld5 $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Het is vreemd dat Capablanca als hij op remise uit is juist deze variant kiest, waarin wit gemakkelijk de spanning vast kan houden als hij dat wil. Blijkbaar dacht er niemand aan om tegen hem op winst te spelen.

Aljechin maakt over deze partij de volgende opmerking: 'A delightful game for the annotator. I think it is the only game in this collection which does not even deserve a diagram'.

14e ronde: Capablanca-Bogoljubow

1. c2-c4 e7-e5
2. Pb1-c3 Pb8-c6

3. g2-g3 g7-g6
4. Lf1-g2 Lf8-g7
5. d2-d3 d7-d6
6. Lc1-d2 f7-f5
7. Ta1-b1 Pg8-f6
8. b2-b4 0-0
9. b4-b5 Pc6-e7
- Modernier is 9...Pd4 10. e3 Pe6.
10. Dd1-c2 h7-h6
11. e2-e3 a7-a6 ?
12. a2-a4 c7-c5
13. b5xa6 Ta8xa6

Door zijn fout op de 11e zet heeft zwart een onaangename zwakte op b7. Bovendien heeft zwart een gat op d5. Je zou verwachten dat Capablanca dit op zijn sloffen wint maar dat valt tegen.

14. Pg1-e2 Pe7-c6
15. Pc3-d5 Pf6xd5
16. Lg2xd5 Kg8-h7
17. h2-h4 ?!

Verzwakt onnodig. Beter was 17. Lg2, Pc3, Pd5 emz.

17. ... Dd8-e8
18. Ke1-f1 ?! Pc6-e7
19. a4-a5 Pe7xd5
20. c4xd5 De8-f7 ?
21. Dc2-c4 f5-f4 !
22. g3xf4 Lc8-g4
23. Th1-g1 Lg4-f3
24. e3-e4 e5xf4
25. Pe2xf4 ?!

Opent de positie nog meer. De zwarte lopers beginnen nu compensatie te zijn voor de pion.

25. ... Lg7-e5
26. Pf4-e6 Ta6-a8
27. Pe6xf8 Ta8xf8
28. Dc4-b5 ??

De laatste winstpoging was 28. Le3 Lh2 29. Tg2 Lg2 30. Kg2 Le5 31. Kf1 Dd7. De tekstzet verliest niet maar dat is meer geluk dan wijsheid.

28. ... Lf3xe4
29. Db5xb7 Le4xd3
30. Kf1-g2 Ld3-e4
31. f2-f3 !

Na 31. Kh3 Lf5 32. K- Ld7 wint zwart.

31. ... Le4xf3
32. Kg2-h3 Lf3xd5
33. Db7xf7 Tf8xf7
34. Tg1-f1 Ld5-e6
35. Kh3-g2 Le6-f5
36. e3-e4

- 167
- | | |
|--------------|--------|
| 36. a5-a6 | Lf5-e4 |
| 37. Kg2-h3 | Tf7-g7 |
| 38. Tb1-b6 | Le4-f5 |
| 39. Kh3-g2 | Lf5-e4 |
| 40. Kg2-h3 | Tg7-e7 |
| 41. Ld2-f4 | Te7-f7 |
| 42. Lf4ex5 ! | Tf7xf1 |
| 43. Le5xd6 | Tf1-f3 |
| 44. Kh3-h2 | g6-g5 |
| 45. h4xg5 | h6xg5 |
| 46. Ld6ex5 | |

$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

Deze remise was voldbende voor een gedeelde eerste plaats, mede doordat Botwinnik niet verder kwam dan remise tegen Winter.

Sportief gezien uiteraard een voortreffelijk resultaat voor Capablanca. Afgaande op de kwaliteit van de partijen denk ik dat hij tegenwoordig in geen enkel grootmeestertoernooi boven de 50 % zou eindigen. Het enige dat de bijnaam 'schaakmachine' zou kunnen rechtvaardigen is het gemak waarmee hij in verscheidene partijen het evenwicht weet te herstellen.

N.a. hiervan vraag ik me af of iemand over zo'n jaar of 35 een zelfde soort verhaal zal kunnen schrijven over Karpov. Overigens wil ik er nog even op wijzen dat het over het algemeen veel leerzamer is om oude partijen van Capablanca, Lasker en Nimzowitsch na te spelen en te bekijken dan al die moderne meesterpartijen. Dit laatste kun je volgens mij een beetje vergelijken met het beoefenen van wiskunde zonder dat je goed kunt optellen en aftrekken.

Maar goed daar is wel discussie over mogelijk.

OVERZICHT VAN DE INTERNE COMPETITIE; 1^e CYCLUS 1980-1981.

1^e Groep.

Tom Turk en Guus Kamps kwamen hier als bijzonder goede eersten tevoorschijn. De rest bleef ver achter. Frank de Hoog kon zijn partijen niet verder uitspelen wegens familieomstandigheden, maar zal dat in de komende tijd nog wel doen

	1	2	3	4	5	6	7	tot.
1. Tom Turk	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	5
2. Guus Kamps	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	-	4
3. Wiet Bouma	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	3
4. Henk Simon	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1	1	-	2 $\frac{1}{2}$
5. Gerard Rill	0	0	1	0	x	$\frac{1}{2}$	-	1 $\frac{1}{2}$
6. Anton Dekkers	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	x	-	1
7. Frank de Hoog	0	-	0	-	-	-	x	0 D.

2^e Groep.

In deze groep zorgde Jurgen Stigter één van de laatste dagen nog voor een verrassing door van Jeroen Auener te winnen en daarmee te promoveren. Gedegradeerd is in deze groep niemand, omdat van Caspel helemaal niet op kwam dagen en De Vries na twee verloren partijen ook wegbleef.

	1	2	3	4	5	6	tot.
1. Paul v.d. Werve	x	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	3 $\frac{1}{2}$ P
2. Jurgen Stigter	0	x	1	$\frac{1}{2}$	1	1	3 $\frac{1}{2}$ P
3. Jeroen Auener	$\frac{1}{2}$	0	x	1	0	1	2 $\frac{1}{2}$
4. Rob v.d. Kamp	0	$\frac{1}{2}$	0	x	1	1	2 $\frac{1}{2}$
5. Albert Delfos	1	0	1	0	x	0	2
6. Jaap v.d. Veen	0	0	0	0	1	x	1

3^e Groep.

Deze groep was een puinhoop, waar ik overigens zelf ook ietwat aan meegewerkt heb. Het was één van de eerste keren, voor zover ik kan overzien, dat de geschillencommissie moest optreden, in de arbitrage van de partij Jongejan - Van Os.

	1	2	3	4	5	6	tot.
1. Laurie Hendrickx	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3 P
2. Arie Jongejan	$\frac{1}{2}$	x	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3 P
3. Paul van Os	$\frac{1}{2}$	0	x	$\frac{1}{2}$	1	1	3 P
4. Peter Ritmeester	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	0	1	2 $\frac{1}{2}$
5. Adrie de Jong	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	x	0	2
6. Pieter Schermers	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	x	1 $\frac{1}{2}$

4^e Groep.

	1	2	3	4	5	6	tot.
1. Jaap Deinema	x	1	?	0	1	1	3 P
2. Eric Thunissen	0	x	0	1	1	1	3 P
3. Wim v. Maarleveld	?	1	x	1	0	$\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$ P
4. Cees Bakker	1	0	0	x	1	0	2 P
5. Peter Beugel	0	0	1	0	x	1	2
6. Thijs Wenniger	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	x	$1\frac{1}{2}$

5^e Groep.

	1	2	3	4	5	6	7	tot.
1. M. Makkellie	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	$5\frac{1}{2}$ P
2. Ad Ridder	$\frac{1}{2}$	x	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$4\frac{1}{2}$ P
3. Paul van Oyen	0	0	x	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$ P
4. Maurice Teheux	0	$\frac{1}{2}$	0	x	1	1	1	$3\frac{1}{2}$ P
5. Peter Roest	0	0	$\frac{1}{2}$	0	x	1	1	$2\frac{1}{2}$ P
6. Rob van Gompel	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	x	1	$1\frac{1}{2}$
7 E. Makkellie	0	0	0	0	0	0	x	0

Zwitserse groep.

Minder dan 5 partijen gespeeld

1. In 't Veld	2 - 2	100%
2. J. Groot	1 - 1	"
3. V. Lanme	1 - 1	"
4. Brusiker	1 - 1	"
5. Rozenburg	1 - 1	"
6. Koelman	1 - 1	"
7. Stoelman	1 - 1	"
8. R. ter Laan	2 - 2	"
9. J. Berkenbosch	$2\frac{1}{2}$ - 4	62,5%
10. J. Pluis	1 - 2	50%
11. K. Duin	0 - 1	0%
12. E. Bay	0 - 2	0%
13. V.d. Spek	0 - 1	0%
14. H. Mulders	0 - 1	0%
15. J. Vinken	0 - 3	0%
16. Dejevy	0 - 1	0%
17. Pieterse	0 - 1	0%

5 of meer partijen gespeeld

1. Hubert	$7\frac{1}{2}$ - 9	83,3% P naar 3 ^e gr.
2. Mekers	$3\frac{1}{2}$ - 5	70,0% P naar 4 ^e gr.
3. Blankert	$2\frac{1}{2}$ - 4	62,5%
4. F. Zwerver	$2\frac{1}{2}$ - 5	50,0%
5. F. Vos	$2\frac{1}{2}$ - 6	41,0%
6. W. Veder	2 - 6	33,0%
7. F. Groot	2 - 6	33,0%
8. C. Polfliet(?)	1 - 5	20,0%

PROBLEMEN OP HET SCHAAKBORD

AANTREKENINGEN, door J. Stigter.

8. Twee tweezetten, 3 debuten.

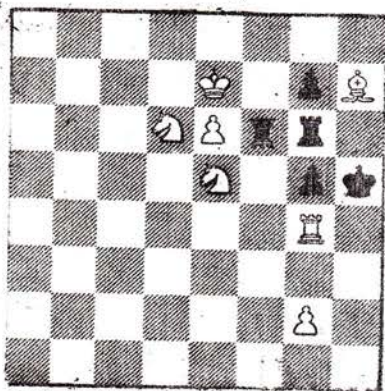
PETER RIJMEESTER.



Mat in twee zetten.

Ik weet niet of dit al gepubliceerd is, in ieder geval is het zijn eerste probleem.

Jurgen Stigter



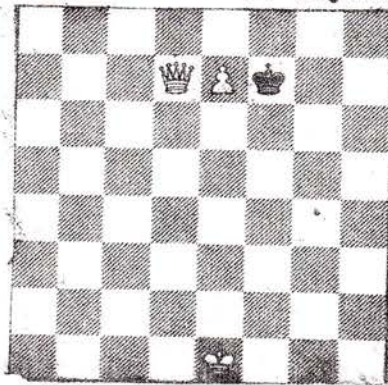
Mat in twee zetten.

Dit probleem behoort tot de categorie "Fairy Chess"

Het is mijn eerste probleem, gemaakt ter illustratie van het nieuwe stuk "de Kameleon" in dit geval de omgekeerde toren op f6. Zoals de naam aangeeft neemt de Kameleon de kleur aan van het veld waarop hij terecht komt. Op een wit veld een wit stuk, dat door wit gebruikt mag worden en op een zwart veld juist! Een volgende keer hoop ik iets over sprookjesschaak te kunnen schrijven.

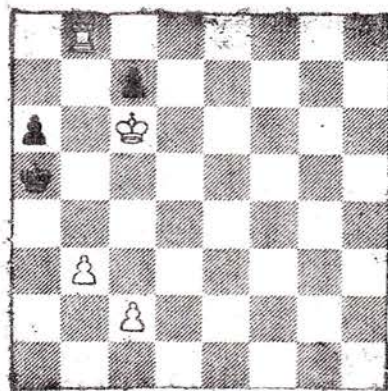
Drie problemen uit de radiorubriek MAN en PAARD op zondagavond, opgetekend door Coen v.d. Heyden.

I



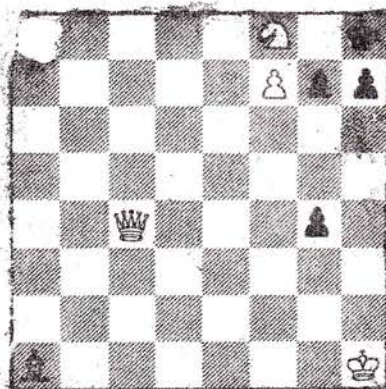
MAT in DRIE

II



MAT in VIER

III



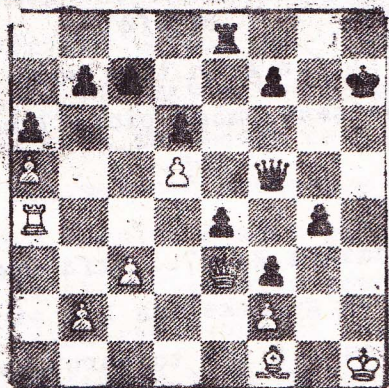
MAT in DRIE

Oplossingen zie blz. 35

EINDSPELANALYSE, C.v.d. Heijden

Op verzoek van Tom Turk een bijdrage van ditmaal een niet-US-er (Coen v.d. Heijden van B.S.G. 1, hoofdklasse K.N.S.B.) aangaande een analyse van een afgebroken stelling, die op mijn club voor de interclub uitgespeeld werd op 23 dec. j.l.

De stand na zwarts 40^e zet was:



Wit: C.v.d.H. Zwart: Ton Sibbing

Mijn afgegeven 41^e zet was:

41. Kh1-g1

Dreigt 42.Txe4!! met onmiddellijke winst. Na afloop zei Tom S. dat hij na direkt 41.Txe4 remise had aangeboden. Ik was verbaasd, want na 41.Txe4 Txe4 42.Ld3 Dh5 43.Kg1 f5 44.Lxe4 fxe4 45.Dxe4s Dg6 enz. heeft zwart voorlopig een pion meer, al is de zaak verre van duidelijk. De lezer onderzoekte dit zelf!

41. Df5-g6!

Zwart, nu op winst spelend, gaat niet in op het verleidelijke 41.

Dxd5, bv. 42.Td4 Df5 (Dxa5, Txe4)

43.c4! (belangrijk zetje) Kg7

44.Ld3 Dh5! 45.Td5! Nu pas blijkt de pointe van c4. Eerst moet de dame worden verdreven. Na direkt slaan op

e4 wint zwart met 45...Th8! en mat volgt. Na 45. Td5! heeft wit echter zeer goede winstkansen. Tenslotte komt na 41...Kg7 42.Tc4! met goede kansen na bv. 42...Dh5? 43.Txc7 Th8 44. Dd4s enz. Na 42...Te7 is het praktisch geforceerd remise na 43.Ld3! exd3 44.Dxe7 d2 45.Td4enz. met uiteindelijk eeuwig schaak. Bedenk wel dat ik best tevreden was met remise, daar ik de stand niet helemaal vertrouwde: niet ten onrechte, maar later blijkt! Terug naar de partij:

42. Dd3-f4

Kh7-g7

42...f5? 43.Tb4! enz. Het belangrijke versc. h11 blijkt op de 45^e zet v. zw.

43. Ta4-b4

Te8-e5(1)

Aktief spelend, langs de h-lijn kan zwart niets meer bereiken. De e-pion moet ook nog gedekt blijven!

44. Tb4xb7

Te5id5

45. Tb7xc7

g4-g3!!?

Zeer ondernemend gespeeld, en voor mij een volslagen verrassing. Ik had eerder 45. ...Td1 verwacht, met onduidelijk spel na 46.Te7 d5! en niet 46...Dh5 47.Dg3 Dh3 48.Dxh3 gxh3 49.Txe4 h2s Kxh2 Txf1 51.Kg3! met winst 46. f2xg3 Td5-f5

47. Df4-h4

Opnieuw de enige zet. zwart kan hier door Tf5-h5-f5 enz. remise krijgen, maar hij wil meer!

47.

Tf5xa5

Met de diepere bedoeling veld b6 vrij te krijgen voor een dameschaak, wat ik toen nog niet doorgrondde.

48. Te7-e7

48.g4 Tg5 49.Lh3 e3! is bloed-link. De lezer onderzoekt hier zelf de varianten na g4. Ik berustte nog steeds in remise.

48. Ta5-h5

49. Dh4-f4 Th5-f5

50. Df4-h4 d6-d5!

Cruciaal moment in de partij. Dreigt de zet, die ik in mijn duifheid (ver-koudheid) totaal niet had gezien.

Anders zou ik de volgende zet niet hebben gespeeld. Wat moet wit dan spelen?

51.Te8? faalt op Th5 52.Df4

Db6! en mat. 51. g4? faalt op Tf4

52.lh3 f2s 53.Kf1 (kh2 f1 Den sch.)

..e3!! en wint (Db1s !). 51.Tb7!

echter lijkt reddend voor wit, bv..

51...Dc6? 52.Dg4s! of 51...e3?

52.Ld3! enz. Onderzoek deze zelf.

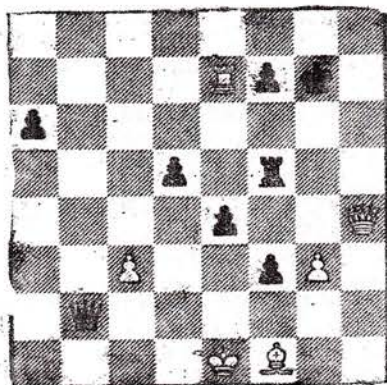
51. Kg1-f2? Dg6-b6s!

52. Kf2-e1 Db6-e3s??

De ongelukkige verzuimt in tijd-

nood de fraaie winnende stille zet

52. ...Dxb2!! en nu analysediagram.



A. 53.Dg4s Kf8! 54.Dxf5 Db1s

55. Kf2 e3s! met winst.

B. 53.Tc7 Dc1s 54.Kf2 e3s!

55.Kg1 f2s 56.Kg2 Dxf1s! wint.

C. 53.Te8 Dxc3s 54.Kf2 (Kd1, Da1s

55.Kd2 Da5s! Ke3 Dc3s 57.Kf2 komt

op hetzelfde neer) 54. ..Dd4s

55.Ke1 f2s 56.Ke2 Dd3mat.

De lezer onderzoekt dat 56.Kc1 ook tot winst moet leiden voor zwart.

Al met al een fraai studieachtig geheel, dat we beiden pas na de partij ontdekten bij de analyse. Na de voor de hand liggende tekstzet redt wit zich met een fij zetje, geforceerd tot dameruיל leidend, dat zwart totaal had overzien. (tijdnood?)

53. Ke1-d1 f3-f2

54. Dh4-g4s Tf5-g5

55. Dg4-f4! De3xf4

zwart heeft dus geen tijd voor het beoogde De1senz omdat pion f7 hangt.

56. g3xf4 Tg5-f5

57. Te7-e5!

Het eenvoudigst. Na 57...Txf4 Txd5 wint wit ook gemakkelijk het eindspel. Hij besluit tot torenruil, wat het proces slechts versnelt.

57. Kg7-f6

58. Te5xf5 Kf6xf5

59. Lf1xa6

Na 23 zetten komt deze looper pas weer tot leven. Nu is het afgelopen.

59. ... Kf5xf4

60. Kd1-e2 e4-e3

61. La6 -d3 f7-f5

62. b2-b4 d5-d4

63. c3xd4! Kf4-g3

64. Ke2xe3 f5-f4s

65. ke3-e4 Zwart geeft op.

MEDAILLE, door Bas de Melker

Vanochtend trof ik, tijdens het gieteren, in de pot van mijn papyrusplant, de enige medaille aan die ik ooit met schaken heb gewonnen. 1^e Pr. GrF. Pjk. SGA 78/79. Een mooie gouden medaille was het, die ik gewonnen had, in het waarschijnlijk allerberoerdste toernooi dat ik ooit gespeeld heb. Een onverbiddelijke schaamte verbied me ook maar één partij, van mij, uit dit toernooi te laten zien. Een mooie medaille was het, met een prachtige blauwe één erop, en daarop geëtst een schakersfiguur, in goud. Maar vanmorgen vond ik hem in de plantenbak. Toen ik hem tussen de papyrus zag daar, dacht ik eerst: "Wat is dat voor een vreemd stukje hout?". Dus trok ik het eruit, en ik zag dat het mijn gouden medaille was. Mijn gouden medaille was geweest. Hij zat onder diverse soorten aanslag: kopergroen, zoals je dat ook op echt oude kerktoerenklokken ziet, gewoon roest en nog wat andere, voor chemici herkenbare, oxyden. Het ringetje dat aan de bovenkant zat, je weet wel, waar zo'n lintje doorheen kan, was er afgebroken, toen ik hem uit de bak had gehaald, broos als het was geworden door het slootwater, zoals dat voorkomt in papyrusplantenbakken. Mijn eerste reactie was om de

ernstig toegetakelde medaille eerste hulp te verlenen, dus holde ik naar mijn wastafel en begon de medaille met borstel en zeep te bewerken. Ondertussen begon ik na te denken. Wat wilde Het Lot mij hiermee vertellen? Wou het mij wijzen op de vergankelijkheid van de roem? Dat mijn schaakspel vanaf nu net zo verweerd zou zijn als deze medaille? Zoveel succes had ik toch nog niet gekend. Of wou het mij juist wijzen op de eeuwige waarde en herinnering van De Overwinning? Het enige onaangetaste deel van de medaille was nl. de blauwe één, die bij nader onderzoek dan ook geverfd bleek te zijn. Was de gebroken ring het teken dat mijn huwelijk met vrouwe Caiïssa verbroken was? Dat ik nu gescheiden was van het Succes? Of moest ik het symbolisch interpreteren? De medaille, die, goud en glanzend, van het prikbord waar hij vroeger hing, en het prikbord hing vroeger boven de papyrusplant was gevallen, en de kleur van de plantenbak en het water, waar hij ingevallen was, had aangenomen. Zou mijn lichaam bedekt worden met blauwe en zwarte plekken en groene etterende zweren, zoals bij de medaille? Sombere gedachten vulden mijn hoofd. Wilde Het Lot zeggen dat mijn betere schaakdagen voorbij waren? Dat na zeven vette, nu zeven magere jaren zouden volgen? Wat had Vrouwe Fortuna, Zij die

Alles beschikt in het schaakspel,
met mij voor?Weinig goeds,vrees-
de ik.

Het feit dat de medailles, uiter-
aard, niet meer schoon te krijgen
was, versterkte mijn angstige
voorgevoelens. Dus zie ik met veel
angst en vrees uit naar aanstaan-
de zaterdag, wanneer ik mijn eerst
volgende partij voor de externe
kompe titie zal spelen. Win ik, dan
zit ik gebeiteld, doch verlies ik,
dan weet ik dat ik langzaam zal
gaan ververen. Alleen één plaats ,
op mijn borst, in de vorm van een
grote één, zal ongedeerd blijven.
Daar waar het hart van de schaker
zit. Want de Echte Schaker geeft
nooit op!

Bas de Melker

STUDENTENKAPIOENSCHAP

US Amsterdam organiseert als vanouds
van 19 t/m 24 april (op en na Pa-
sen) het Nederlands Studentenkam-
pioenschap. Deelname staat open voor
alle studenten; universiteit, hoge-
school of beroeps onderwijs.
Er wordt gespeeld in 2 groepen, 7
ronden Zwitsers, bedektijd 2 uur voor
40 zetten, daarna met een kwartier ex-
tra uitvluggeren. De winnaar van de
eerste groep is studentenkampioen '81.
Prijsengeld: gr. 1: 500, 200, 100, 50.
groep 2: 125, 75, 50 en een schoonheids-
prijs en katastrofeprijs.
Inschrijfgeld voor groep 1 (KNSB-
niveau of rating van 1900) is f 25
en voor groep 2 f 15. In groep 1 zul-
len hoogstens 30 spelers geplaatst
worden.

Aanmelding kan plaats vinden door
overmaking van het verschuldigde be-
drag voor 29 maart op postgirorek.nr.
2403680 tnv C J Bakker, of gemeente-
giro nr. 5030548 tnv US Schaken, beide
te Amsterdam. Svp vermelden: speelsterk-
te, club/team, telefoonnummer.

Kontant betalen mag ook.

Inlichtingen: kees Bakker, Von Zesen-
straat 26 iii, Amsterdam. Tel. 020 934
430, overdag 023 173302. Of Agile Puyker
tel. 020 936414.

Kees Bakker

SNELSCHAAKKAMPIOENSCHAP

Onder de voortreffelijke leiding van Thijs Wenniger liep deze avond weer op rolletjes. Thijs zat alleen met het bier in zijn maag. De genen die het dronken trouwens ook. In de allereerste plaats was het niet gekoeld, maar bovendien zat er een verdachte, zelfs onsmakelijke smaak aan. Voor een bierdrinker bepaald schokkend. En schuim in grote overvloed, niets dan schuim. Later hoorde ik, dat mijn hoofdpijn de volgende dag niet aan overmatig drankgebruik was te wijden, maar enkel aan dit brouwsel, dat zo ten onrechte aanspraak deed op de naam bier. Minstens 5 mensen hadden ook verdachte verschijnselen, sommigen waren zelfs goed ziek geworden. Maar voor de rest was alles goed. Uiteindelijke winnaar was Frank de Hoog, die behalve goed schaak, ook wijselijk van het bier af was gebleven. Verassend tweede werd de "dissident" Bas de Melker, die met iets meer geluk zelfs had gewonnen. Derde werd de altijd redelijk presterende Wiet Bouma. De finalegroep 2 werd gewonnen door Han Gieske, die zich niet voor de finalegroep 1 had weten te plaatsen, evenmin trouwens Tom Turk. Een niet geringe sensatie overigens, daar Tom, goed in vorm, een zeer gevaarlijke vluggeraars, waarvoor een ieder sidert. Uit pure teleurstelling hield

hij het dan ook verder maar voor gezien. De derde finalegroep werd zowaar een overwinning voor Thijs, ondanks diens kopzorgen over de inferieure kwaliteit van het "bier". Hij won daar een aanmerkelijk beter te drinken fles wijn mee. Groep 4 tenslotte werd met grote overmacht gewonnen door Hans Bootsma, die met 8 uit 8 voor de kranigste score van de avond zorgde.

Paul van der Werve

Oplossingen problemen.

Tweezet Peter: zelf vinden!

Tweezet Jurgen: 1. Pf5!, zw. in tempodw.

a. TKam. xf5 2. Th4 mat!

b. T-Kam.f8 2. Lg6 mat

c. T-kam.f7 2. Lg6 mat

d. T-kam.xe6 2. Lg6 mat

e. Th6 2. Pg7mat

Probleem 1 1. Dd6 Ke8 2. De5! en e8D mat

Probleem 2 1. Tb6 cxb6 2. c3 b5 3. Kc5 en cxb4 mat

Probleem 3 Een moeilijke voor de echte.

1. Df1! en nu

a. g3 2. Pg6 en mat

b. Lc3(d4) 2. Dd3 enz.

c. Le5(f6) 2. Df5 enz.

d. Lb2 2. Db1 enz..

Een reactie.

Hoewel mijn verontwaardiging al aardig bekoeld is kan ik het toch niet laten te reageren op een aantal analyses in de vorige Schakeling. De analyses die ik bedoel staan op de blz. (even tellen) 9 t/m 11 en zijn geschreven door Tom Turk. Hij analyseert drie overwinningen van zichzelf waarvan één op ondergetekende. Dat ik over deze laatste het pissigst ben spreekt voor zichzelf, ik kan nu eenmaal niet tegen m'n verlies. Maar er is meer. Wanneer men de analyses oppervlakkig bekijkt valt al het volgende op. Tom heeft in alle drie partijen geen enkele zwakke zet (aangeduid met een "?") gedaan, alleen een paar dubieuze (aangeduid met een "?!"). De tegenstanders van Tom hebben geen enkele sterke zet (aangeduid met een "!") gedaan, zelfs geen "!!"-zet, wat staat voor een interessante zet die kans op voordeel belooft. Dit alles stuit m.n. mij tegen de borst omdat Tom in onze partij één zet voor het einde een volle toren en een paar pionnen achter stond, waarna ik mij onnodig mat liet zetten. Trek zelf uw conclusies.

Toen ik de analyses naspeelde bleek er veel "onduidelijks" in te staan. In de partij tegen Henk Simon geeft Tom op de 9^e zet Pa6 een uitroepteken. Het waarom is mij volkomen onduidelijk. Hij krijgt hem toch niet omdat het een andere zet is als 9...C-O? Wat is bovendien de bedoeling van het hierop volgende "Overigens kon" Maakt het de zet beter of de speler sterker? Zo staan er in de analyses meer van dergelijke opmerkingen die mijn pissigheid niet verminderen. Over nu naar het klapstuk van de analyses: onze partij. Het begint al in de korte inleiding. Volgens Tom is er sprake van een "kentering", ik begrijp niet wat hij nu bedoelt. Is de score minder desastreus of is hij niet meer

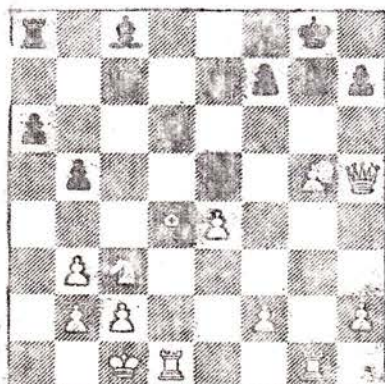
"een beetje bang" voor mij of is nu gebleken dat het bang zijn ten onrechte was omdat hij met deze partij heeft bewezen dat dat niet nodig is?

Ik voel me geroepen wat aanmerkingen te maken op de analyse zelf. Wits 10^e en zwarts 9^e zet verdienen m.i. een vraagteken wegens het sterke 10.a3!. Mijn 18...Dd8 verdient best een "!" omdat het de enige zet is die het vrijwel beslissende f4-f5 tegenhoudt, bovendien staat de dame, hoe gek het ook lijkt zeer actief op d8. Wits 22.Dh4 is zonder meer slecht, het geeft zwart de kans de koningsvleugel af te sluiten waardoor deze winnend voordeel op de damevleugel kan behalen. 22...h5 is om die reden zeer sterk, een "!" dus. 27...Kg7 was geen beste want het geeft wit de gelegenheid de stelling te openen. Beter was bijv. 27...Pf5. Het slot van de partij is een beetje rommelig en behoeft daarom nadere toelichting. Om te beginnen lijkt me 32...f4 zeer sterk want het geeft zwart beslissend materiëel voordeel. Ik moest bovendien rekening houden met 33.Pf5, bijv. 33...Dc5 (of 33...Db4 34.Tb3 en 35.Pd6) 34.Df4: Lf5: 35.Tf1 met beslissende aanval voor wit. Ik had dan ook gepland 33. Pf5 met 33...Dh3:! te beantwoorden om na 34.Dh3: Lf5: en 35...Tc2: het eindspel te winnen. De varianten na 34...Le6? zijn ook te oppervlakkig. Wat moet zwart bijv. doen na 34...Tc7 35.Df6⁺Kh7 36.Tg1? Indien 36...Tg8 37.Dh6 mat, of 36...d4 37.g6 Kg8 38.gf7: Kf8 39.Dh8: enz. De enige zet na 36.Tg1 lijkt ook nu 36...Dc6, om 37.g6 met simpelweg 37...fg6: te beantwoorden, bovendien dreigt er steeds d5-d4⁺. Ik hoop niet dat ik met deze reactie een hoop mensen, waaronder Tom tegen me in het harnas heb gejaagd. Mijn bedoeling was zuiver het aan de kaak stellen van al te oppervlakkige (laat ik het zo maar even noemen) analy-

ses. Ik vond dit geval zo extreem dat dit maar de aanleiding moest zijn voor een wat oneerdig artikelje. Tot nu toe was het eigenlijk zo dat men elkaar ontzeg vanwege de lieve vrede op de club(en in het eerste tiental). Wanneer er dan eindelijk eens een polemiek ontstond dan was het "sans rancune" of een storm in een glas water. Mijn bedoeling is natuurlijk niet een enorme ruzie te ontketenen maar ik vond dat er maar eens een eind moest komen aan het klubje van het eerste tiental dat elkaar zorgvuldig de hand boven het hoofd houdt. Op zich is het ook best gezellig in het eerste maar het mag m.i. niet ten koste gaan van de kritische zin van ons allen.

Naast het schrijven van dit artikelje heb ik el op een andere wijze genoegdoening gekregen, n.l. onze onderling partij uit de laatste cyclus. Ik laat hem hieronder met kort commentaar zien.

G. Rill - T. Turk, 9-12-'80.
1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cd4: 4.
Pd4: Pf6 5.Fc3 d6 6.lc4 e6 7.
le3 le7 8.De2 a6 9.D-O-O Dc7 10.
Thc1 D-O-O? (beter is 10...Pa5, zie de theorieboeken) 11.g4 Pd4? (11.
..Pa5) 12.l d4: b5 13.g5 Pd7 14.
lb3 Pc5 15.Dh5 (tot hier bleek het achteraf allemaal theorie te zijn; beter i.p.v. zwarts volgende zet was nu 15...lb7, hoewel ik denk dat zwart na 16. Tg4 in moeilijkheden zit) Th3:+
16.eh3: a5? (diagram)



(de beslissende fout, beter was nog steeds 16...lb7) 17.Pd5 Dd8
18.lb6(!) (anders slaat zwart twee keer op f6) Dd7 19.Pf6+ en zwart gaf het op(er kan nog volgen: 19...gf6: 20.gf6: Kh8 21. Tg7 Dh3 22.Th7: Kg8 23.Th8 mat)

Gerard Rill.

N.B.

Bij het probleem van Peter Ritmeester dient nog een ruwarte pion op H4 te worden toegevoegd.