

DE SCHAKELING



U.S. AFDELING SCHAKEN

ISLAND IN THE SUN

Op vakantie gaan is altijd een prettige bezigheid, zeker als dat via Parijs naar het idyllische eiland Guernsey voert, aan de warme golfstroom, met palmbomen en een subtropisch klimaat. Maar alvorens te vertrekken moest er eerst thuis nog een klusje verricht worden. Na de forse nederlaag tegen Nieuwendam moest het 1^e tiental aantreden tegen Pat Mat uit Beverwijk. Ondanks een zeer gedegen voorbereiding de afgelopen zomer was ik het seizoen zeer zwak begonnen en ik was er dan ook op gespitst nu niet wéér alles te verknoeien. Na in de opening op elegante wijze een pion te hebben veroverd, kwam het volgende eindspel op het bord:

Duin - H. Simon

Wit: Kg1, Ta3, pionnen: a4, c4, f4, g3, h2
Zwart: Kg7, Ta5, pi.: c6, c5, d4, f7, h6.

(Stelling na de 45^e zet van zwart).

Wits voornaamste zwakte is zijn c-pion, als die valt is de partij afgelopen.

Zwart heeft nóg een groot voordeel: nagenoeg alle pionneindspelen zijn voor zwart gewonnen. Daar de zwarte toren aan de a-lijn gebonden is, lijkt het onmogelijk deze voordeeltjes te realiseren.

Toch is er een weg, zoals we zullen zien.

46 Kf2 f5 47 h4 Kf6 48 Kf3 Ke6 49 Ta1 h5!! (alvorens zelf actief te worden moest zwart eerst de koningsvleugel afsluiten. Zwarts plan is nu heel eenvoudig: de koning gaat de plaats van de toren innemen, waarna de laatste op avontuur kan gaan.) 50 Ke2 Kd6 51 Kf2 (of 51 Kd3 Kc7 52 Kc2 Kb8 53 Kb3 Ta7 54 Te1 Td7 en de zwarte d-pion wordt zeer gevaarlijk) 51... Kc7 52 Ta3 Kb6 53 Tb3

Ka7 54 Ta3 Ka8 (na eerst flink wat tijd

gewonnen te hebben, verstandig als je der-
tig zetten in een uur moet doen, is de ko-
ning op z'n ideale veld aangekomen) 59 Ta2
Ta7 60 a5 Te7 61 Ta3 (of 61 Tb2 Ka7 62
Tb6 Te6 63 Kf1 d3 en zwart wint) 61...
Ka7 62 a6 (gedwongen, er dreigde Ka6 ge-
volgd door Te3 en zwart wint het pionnen-
eindspel) 62... Kb6 63 Ta2 Ta7 64 Te2 Ta6:
65 Te6 Ka5 66 Tg6: Kb4 67 Tf6 Ta2+ 68
Kf3 d3 69 Tc6 Kc4: 70 Td6 Te2! 71 Ta6
Te1! en wit staakte de ongelijke strijd,
de d-pion is niet meer te stoppen.
Het hele team bleek een buitengewoon
goede dag gehad te hebben en de wedstrijd
werd ruim gewonnen, wat bepaald een verras-
sing genoemd mag worden. Pat Mat eindigde
vorig jaar in de middenmoot en drie jaar

geleden werd er door ons ruim van verloren.

Zonder zorgen kon ik nu naar Parijs afreizen en ik moet zeggen: de stad overtrof mijn stoutste verwachtingen. Vier dagen is echter veel te weinig om Parijs echt goed te leren kennen en voor ik het in de gaten had, zat ik alweer in de trein naar St Malo op weg naar Guernsey.

Guernsey heeft de reputatie dat het er nagenoeg altijd mooi weer is en wat dat betreft had ik het niet bepaald getroffen. De regen viel met bakken uit de lucht en ik was dan ook blij, dat ik zondag mijn eerste partij van het jaarlijkse schaakfestival kon beginnen. Om de een of andere vreemde reden is de eerste partij die ik in een toernooi speel vaak de beste en dat was ook nu weer het geval. Mijn tegenstander was een sterke Duitser met een ELO van ongeveer 2100.

Om ook nog wat van het eiland zelf te genieten speelde ik in de 3^e ronde een

vlotte remise. Guernsey heeft in het na-
jaar de toerist echter niet zoveel te bie-
den en fris en vrolijk zat ik de dag erna
dan ook weer achter het bord. Na een Al-
jechin waar de witspeler (een redelijk
sterke Engelsman, ELO ongeveer 2000) niet
zoveel van begreep, kwam het volgende
eindspel op het bord:

D.C. Jarrett - H. Simon

Wit: Kg1, Tal, Ph2, pi.: b2, b3, c4, d5,
e3, h3

Zwart: Kg7, Ta8, Ld7, pi.: a7, b6, d6,
e4, f5, h6.

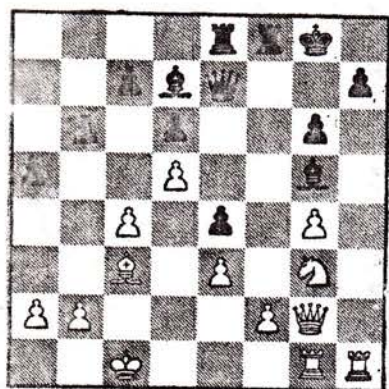
Zwart staat duidelijk beter en wel om
drie redenen: a) het witte paard staat
zeer ongelukkig en het kost de nodige tijd
om het weer in het spel te brengen, b) de
zwakte van de pionnenketen b3, c4, d5,
c) zwart heeft meer ruimte: veld e5 is vrij
voor de koning met mogelijkheden als f4.
31 Kf2 a5! (bevrijdt de toren van de dek-
king van de a-pion. op 32 b4 volgt eenvou-
dig 32... a4) 32 Pf1 a4 (zwart begint met
het aantasten van de witte pionnenketen)
33 Pg3 (principieel het beste; wit streeft
naar de velden d4 of f4 voor zijn paard.
Passieve verdediging stelt zwart in staat
met z'n koning naar e5 te gaan en f4 door
te zetten) 33... Kf6 34 Pe2 Tc8 35 ba4:
Tc4: 36 Pc3 Tb4 37 Ta2 Ke5 38 Kg3 Le8 39
a5! ba5: 40 Ta5: Tb2: 41 Ta7! Kf6 42 Th7
Tc3! (zwart heeft een oogje op de witte
e-pion) 43 Tc7 h5 44 h4 (maar niet Kf4
wegens h4 gevolgd door Tb2 met matdreigin-
gen) 44... Lf7 45 Kf4 Tb2 (dreiging 46...
Tg2 en 47... Tg4 mat) 46 Kg3 Tb3 47 Kf2 Le8
48 Tc8 Lf7 Tc7 Tb8 50 Kg3 (op 50 Td7 volgt
50... Tb2+ 51 Kg3 Tb3 52 Td6: Ke5 53 Tc6
f4! 54 ef4: Kd4 en zwart wint) 50... Tg8+.
Hier werd de partij afgebroken; wit had eenlaat ons eens kijken.
zet afgegeven. Veel zin om te analyseren

hadden we niet en de stelling werd dan
ook maar vluchtig bekeken. Wit heeft
maar één zet, dat was snel duidelijk.
Op 51 Kh3 volgt Tg1 en zwart haalt de
e-pion op, waarna hij wint met z'n ver-
bonden vrijpionnen. Op 51 Kh2 wint Tg4
en 51 Kf4 is mat in 1. Blijft over 51
Kf2, wat inderdaad gespeeld werd. In
51... Tg4 52 Td7 Th4: 53 Td6: had ik
geen fiducie: wits d-pion kon wel eens
zeer gevaarlijk worden. Maar hoe dan
verder te komen? Wit staat bijna pat;
zijn paard is aan de dekking van de
d-pion gebonden en zijn toren aan de
dekking van het paard. Alleen z'n koning
kan spelen en dat moet uit te buiten zijn.
Mijn plan was nu om eerst de witte ko-
ning een zo ongunstig mogelijk veld te
laten innemen en dan zelf actief te worden
met de toren. Vandaar:
51... Td8! 52 Kg3 Tb8 53 Td7 Tb3 54 Tc7
(op 54 Td6: wint Ke5 met de dreiging f4)
54... Le8 55 Kf4 Tb2 56 Kg3 Td2! (wit
wordt nog verder opgesloten terwijl nu
zowel de d- als de e-pion gevaar lopen)
57 Tc4 (met de subtiele dreiging Td4)
57... Td3?? (een onvergeeflijke blunder,
zwart sluit zijn eigen toren op! 57...
Ke5 had gemakkelijk gewonnen, bv.:
58 Tc7 Td3 59 Te7+ Kf6 60 Te8: Te3:+ 61
Kf2 Tc3: en wint) 58 Kf4! Ld7 (of 58...
Td2 59 Td4! Tf2 60 Kg3) 59 Tc7 Ke7 60
Pa4 Kd8 61 Ta7 La4: 62 Ta4: en remise .
Zwart staat zeker niet beter meer.

Na deze bittere pil besloot ik maar eens
stevig de kroeg in te duiken om daar
nieuwe inspiratie op te doen. Of dit ex-
periment geslaagd genoemd mag worden?
Hierover verschillen de meningen, maar

H. Simon - Bonafont (5^e ronde)

1 d4 Pf6 2 c4 e6 3 Pf3 b6 4 g3 Lb7 5 Lg2
Le7 6 Pc3 Pe4 7 Ld2 0-0 8 d5! Pc3: 9 Lc3:
d6 10 Pd4!! (nieuw, origineel en heel
sterk; wit speelt op zwarts zwakke wit-
te velden) 10... e5 11 Pf5 Lf6 12 h4!
(voor de hand liggend was 12 e4, maar na
12... g6 13 Pe3 vond ik Lg5 niet zo pret-
tig, zodoende kwam ik op de tekstzet)
12... Pd7 13 Dc2 (sterker wellicht 13 b4)
13... a5 14 h5 Pc5 15 Le4 Lc8 (meer voor
de hand lag La6) 16 0-0-0 Ld7 17 g4 Pe4:
18 De4: g6? (zwart had er beter aan ge-
daan op de damevleugel tegenspel te zoeken)
19 Pg3 Lg5? 20 e3 De7 21 Tdgl Tae8
22 Dg2 e4 (22... Lg4: faalt op 23 hg6:
fg6: 24 Pe4) 23 hg6: fg6:



24 Pe4!! De4: 25 Th7:!! Kh7: (of 25...
Dg2: 26 Tg7+ Kh8 27 Td7:+ gevolgd door
Tg2:) 26 Dh2+ Lh6 27 Th1?? (uitermate
slordig; 27 g5 had gemakkelijk gewonnen,
bv.: 27... Te5 28 Dh6:+ Kg8 29 Le5: de5:
30 Th1 Dh1:+ 31 Dh1: met gemakkelijke
winst, de witte dame is oppermachtig)
27... Dh1:+ 28 Dh1: g5 en zwart reali-
seerde zijn materiele plus.

Normaal gesproken had dit voor mij de
doodklap moeten zijn, maar ja, je bent
op vakantie en het schaken is tenslotte
maar bijzaak. Dus een rustige wandeling
gemaakt (in de stromende regen natuur-
lijk) en op naar de volgende ronde.

Voor het eerst trof ik een Nederlander,
met een rating van ongeveer 1870, dus
dat zou toch niet al te moeilijk moeten
zijn.

F. Slosse - H. Simon

1 c4 e5 2 Pc3 Pc6 3 Pf3 Pf6 4 e3 Lb4
5 Dc2 Lc3: 6 bc3: (normaal is 6 Dc3:;
de tekstzet levert hoogstens gelijk spel
op) 6... e4! 7 Pg5 De7 8 d4 ed3:e.p. 9
Ld3: Pe5 10 Le2 (op Lh7: volgt eenvoudig
g6) 10... 0-0 11 f4 (scherp, maar weinig
doordacht; de witte pionnenstelling, die
toch al een ruine is, wordt nog verder
verzwakt) 11... Pg6 12 e4 d6! 13 0-0 h6
14 Pf3 Pe4: 15 Ld3 Te8 16 Tel f5 17 g3
b6 18 Lb2 Lb7 19 Te3 d5?! (zwart heeft
met eenvoudige middelen een gewonnen
stelling opgebouwd en wat lag meer voor
de hand dan gewoon hiermee door te gaan?
Sterk was dan ook 19... Pf8 met de be-
doeling Pd7 en Pdf6 of Pdc5) 20 cd5: Dc5
21 Pd4 Dd5: 22 c4 Dc5 23 h3 Tad8 24 Da4!
Te7 (in aanmerking kwam hier Kf7) 25
Tael Pg3:?! (ik heb vaak een onbedwing-
bare neiging om uit twee mogelijkheden de
ingewikkeldste te kiezen. 25... Td4:
26 La3 Dc6 27 Dc6: Lc6: 28 Le7: Pe7: had
waarschijnlijk gemakkelijk gewonnen) 26
Te7: (waarschijnlijk het enige: 27 Tg3:
Tel:+ 28 Kf2 Tde8 29 Tg6: De7 30 Pf5:
Tf1+! en wit loopt mat) 27... Pe7: 28
Te5 Dd6 29 c5 Dg6?! (wederom, 29... bc5:
was wel zo eenvoudig) 30 Te6 (of 30 Te7:
Ph1! 31 Kf1 Dg2+ 32 Ke1 Df2+ 33 Kd1 Db2:
en wint) 30... Pe2+ 31 Kf2 Dg2+ 32 Ke1
Pd4: 33 Ld4: Dg3+ 34 Kd2 Df4: 35 Kc3
bc5: en wit gaf het op.

Winst in de laatste ronde zou me nu nog
aan een redelijke score helpen (4½ uit 7)
en zo gebeurde het ook. Weer een Neder-

lander die weinig van zijn eigen opening begreep (Budapester Gambiet) en dan ook zonder enige compensatie het eindspel inging met een pion minder.

H. Simon - T. Snoeren

Wit: Kg1, Tal, Lc8, Pf3, pi.: a3,b4,f2,
g2,h2

Zwart: Kg8, Td3, Le6, Pe4, pi.: b6,f7,
g7,h7

(stelling na de 27^e zet van zwart).

28 Pe5! Td5 (of 28... Tb3 29 Le6: fe6:

30 f3 Pc3 31 Pd7 b5 32 Pc5 en wit moet winnen) 29 Le6: Te5: (beter 29... fe6:)

30 Lc4! Pc3? (30... b5 31 Td1 g6 32

Td5 wint ook) 31 Tc1 Pe4 (31... b5 32

Lb5:) 32 Te1 Te8 33 Lb5 Te6 34 h4!

(34 Ld7 Td6 35 Lf5 Pf6) 34... Pd6 35

Te6: fe6: 36 Ld3 en wit won op z'n sloffen.

Al met al ben ik niet ontevreden teruggekomen, en misschien is het weer er volgend jaar wel beter.

Henk Simon.

PROMOTIE- EN DEGRADATIEREGELING VAN DE 1^e NAAR DE 2^e CYCLUS

Enkele dagen geleden zijn Gerard, Thijs en ik bij elkaar gekomen om hierover te denken. Eerste idee was om niemand te laten degraderen, en zo van onder af de groepen steeds aan te vullen tot 8 mensen waarbij uit de Zwitserse groep twee mensen naar groep 3 resp. groep 4 promoveren. Dit hebben we verworpen op grond van het feit, dat de spanning in de competitie sterk verminderd zou worden.

Tenslotte kwamen we tot de volgende regeling:

GROEP 1: 1 degradant

2 promoveren uit groep 2 naar groep 1.

Totaal: 8 mensen bij het begin van de 2^e cyclus.

GROEP 2: 2 promoveren naar groep 1, 1 degradeert naar groep 3; over blijven dus 4 mensen.

Erbij: 1 degradant uit groep 1, 3 promovendi uit groep 3.

Totaal: 8 mensen bij het begin van de 2^e cyclus.

GROEP 3: 3 promoveren naar groep 2, 1 degradeert naar groep 4; over blijven dus 3 mensen.

Erbij: 1 degradant uit groep 2, 3 promovendi uit groep 4 en de winnaar van de Zwitserse groep.

Totaal: 8 mensen bij het begin van de 2^e cyclus.

GROEP 4: 3 promoveren naar groep 3, 1 degradeert naar groep 5 (of de Zwitserse groep); over blijven dus 3 mensen.

Erbij: 1 degradant uit groep 3, 1 uit de Zwitserse groep (degeen die daar tweede wordt), 3 promovendi uit uit groep 5.

Totaal: 8 mensen bij het begin van de 2^e cyclus.

In groep 5 blijven dan slechts 6 mensen over. Deze kan dan eventueel uit de Zwitserse groep aangevuld worden op voorwaarde dat die op zijn niet te klein wordt. (Dat wil zeggen: 10 mensen die min of meer regelmatig spelen.)

Mocht aan de voorwaarde niet voldaan zijn, dan wordt groep 5 gefuseerd met de Zwitserse groep. Overigens zal dit laatste waarschijnlijk gebeuren, omdat op 't ogenblik maar 9 mensen in de Zwitserse groep 3 of meer partijen gespeeld hebben.

Verdere opmerkingen:

- 1) Wim van der Schoor heeft opgezegd als clublid.
- 2) Bart Smislaert zal in de 2^e cyclus waarschijnlijk nauwelijks kunnen spelen.
- 3) Het functioneren van bovenstaande regeling kan waarschijnlijk pas aan het eind van de 1^e cyclus overzien worden (voorbeeld van een mogelijke complicatie: misschien willen de mensen uit de Zwitserse groep wel helemaal niet in groepen spelen).
- 4) Overgang van de 2^e naar de 3^e cyclus: steeds 2 degradanten en 2 promovendi. Promotie uit de Zwitserse groep als boven.
- 5) De overgangsregeling van de 3^e cyclus naar de 1^e van het seizoen 1981-1982 is nog niet rond. Hij zal over een tijdje in de Schakeling gepubliceerd worden.

Nog even een praktische opmerking: de degradanten uit groep 3 en 4 zijn al bekend: Bart Smislaert en Wim van der Schoor. Zij degraderen allebei naar de Zwitserse groep, met als consequentie dat er uit de groepen 4 en 5 één persoon meer promoveert.

Anton Dekkers.

H.Simon-T.Turk, 23-9-80.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | Pg8-f6 |
| 2. c2-c4 | e7-e6 |
| 3. Pg1-f3 | b7-b6 |
| 4. g2-g3 | Lc8-b7 |
| 5. Lf1-g2 | Lf8-b4 |

Een van de weinige mogelijkheden voor zwart om in het Dame-Indisch scherp spel te krijgen. Na rustiger voortzettingen krijgt wit een klein maar vervelend voordeeltje.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Lc1-d2 | Lb4-e7 |
| 7. Pb1-c3 | c7-c5 |
| 8. d4-d5 | e6xd5 |
| 9. Pf3-g5 | |

De pointe van 5...Lb4 is dat de loper op d2 wit verhindert om met een stuk op d5 terug te slaan. In dat geval zou wit nagenoeg gewonnen staan.

9. ... Pb8-a6 !

Vorig jaar speelde ik 9... 0-0 ? tegen Henk. Ik verloor als volgt: 10.Dc2 g6 11.Ph3 Pa6 12.Pf4 Pc7 13.cd5 d6 14.h4 Pfe8 15.0-0-0 b5 16.Pa4 Ld5 17.h5 Le4 18.Le4 d5 19.hg6 fg6 20.Lg6 hg6 21.Dg6 1-0 Overigens kon ik me van die partij alleen maar herinneren dat ik te vroeg gerocheerd had.

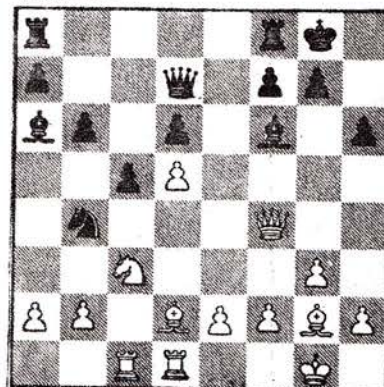
- | | |
|---------------|--------|
| 10. c4xd5 | d7-d6 |
| 11. Dd1-a4 ?! | Dd8-d7 |
| 12. De4-f4 ?! | |

Wit had consequent 12.Dd7 moeten spelen. Nu komt hij in moeilijkheden doordat de dame niet goed staat.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | h7-h6 |
| 13. Pg5-e4 | Pa6-b4 |
| 14. Pe4xf6 | Le7xf6 |
| 15. 0-0 | 0-0 |
| 16. Tf1-d1 | |

Zwart dreigde 16...Lg5.

- | | |
|------------|----------|
| 16. ... | Lb7-a6 ! |
| 17. Ta1-c1 | |



Wit lijkt zeer goed te staan. Als hij 18.a3 kan spelen verliest zwart zelfs een stuk. Uiteraard had ik dat wel gezien en de volgende combinatie gepland. Die blijkt nog beter te zijn dan ik dacht. Het ontdekken van de combinatie was vrij gemakkelijk: de witte dame staat slecht.

- | | |
|------------|----------|
| 17. ... | Pb4xa2 ! |
| 18. Pc3xa2 | La6xe2 |
| 19. Pa2-c3 | Lf6-g5 |
| 20. Df4-e4 | Le2xd1 |
| 21. Tc1xd1 | Lg5xd2 |
| 22. Td1xd2 | Tf8-e8 |
| 23. De4-b1 | |

Het ziet er nog redelijk uit voor wit, maar zwart staat vermoedelijk al gewonnen. De pionnenmeerderheid op de damevleugel gaat zwart een hoop materiaal opleveren.

- | | |
|--------------|--------|
| 23. ... | b6-b5 |
| 24. Db1-f1 | b5-b4 |
| 25. Pc3-d1 | a7-a5 |
| 26. Pd1-e3 | a5-a4 |
| 27. Lg2-h3 | Dd7-c7 |
| 28. Df1-c4 | Te8-e5 |
| 29. De4-g4 | Te5-g5 |
| 30. Dg4-f4 ? | |

Nog een slechte zet, maar het maakt al niet meer uit.

- | | |
|---------|-------|
| 30. ... | a4-a3 |
|---------|-------|

31. b2xa3 b4xa3

32. Td2-a2 Dc7-b6

Hier overschreed wit de bedenktijd. Hij staat trouwens toch verloren. (0-1)

T. Turk-F. de Hoog, 30-9-80

1. e2-e4 c7-c5

2. Pb1-c3 Pb8-c6

3. g2-g3 g7-g6

4. Lf1-g2 Lf8-g7

5. d2-d3 e7-e6

6. f2-f4 Pg8-e7

7. Pg1-f3 d7-d5

8. 0-0 d5-d4 ?!

9. Pc3-e2 Lc8-d7

10. c2-c3 Ta8-c8

11. c3-c4

Een dubieuze voortzetting. Na het consequente 11.cd4 staat wit duidelijk beter. Zwart zal dan de grootste moeite hebben om de d-pion te verdedigen, terwijl wit tevens spel krijgt op de damevleugel.

11. ... a7-a6

12. b2-b3 b7-b5

13. a2-a3 Dd8-b6

14. Lc1-d2 a6-a5

15. Pf3-h4 f7-f5

16. g3-g4 ! 0-0 ?!

Het beste was waarschijnlijk slaan op g4 alhoewel wit dan ook aanval krijgt. Eventueel kwam ook 16...Lf6!? 17.De1 h5 in aanmerking.

17. g4xf5 e6xf5

18. Pe2-g3 Tc8-b8 ?

Dit is wel erg optimistisch.

19. e4xf5 g6xf5

20. Dd1-e1 Tf8-e8 ?

Nu is het vrijwel geforceerd uit. Zwart stond al bijzonder slecht maar hij had nog 20... Pg6 kunnen proberen.

21. Pg3-h5 Pe7-g6

22. De1-g3 Pc6-d8

23. Lg2-d5 ! Pd8-f7

24. Ld2xa5 ! Db6-d6

25. La5-c7

Zwart geeft op: 25...Dc7 26. Pg6 Te3 27. Pe7 enz.

Over de voorgaande partijen, met name de eerste was ik nogal tevreden. Vol zelfvertrouwen trad ik dus aan tegen Gerard Rill. Tegen Gerard heb ik overigens een tamelijk desastreuze score. Sinds ik een keer een match met -5 =2 +0 van hem heb verloren ben ik een beetje bang voor hem. Maar nu zou de kentering komen.

T. Turk-G. Rill, 7-10-80.

1. ~~a2-a4~~ e7-e6

2. d2-d4 d7-d5

3. Pb1-c3 Pg8-f6

4. e4-e5

Scherper is uiteraard 4.Lg5.

4. ... Pf6-d7

5. f2-f4 c7-c5

6. Pg1-f3 Pb8-c6

7. Lc1-e3 c5xd4

8. Pf3xd4 Pc6xd4

9. Le3xd4 Dd8-a5

Na afloop was Gerard hier niet zo blij mee. Volgens hem had wit nu sterk 10.a3 kunnen doen. Door de dreging b4 kan zwart dan geen stuk op c5 posteren.

10. Lf1-e2 Lf8-c5

11. 0-0 0-0

12. Kg1-h1 Lc5xd4

13. Dd1xd4 Pd7-b8

14. a2-a3

Op dit moment was ik zeer tevreden. Ik vond dat wit zeer goed stond. Wit gaat zijn looper op d3 posteren en krijgt dan een sterke aanval. Dat dacht ik althans.

14. ... Pb8-c6

15. Dd4-f2 Lc8-d7

16. Le2-d3 g7-g6

17. Df2-h4 Pc6-d4

18. g2-g4 ?! Da5-d8

19. Dh4-f2 Pd4-c6

20. g4-g5 ?! Ta8-c8

21. Ta1-e1 a7-a6

22. Df2-h4 ?! h7-h5

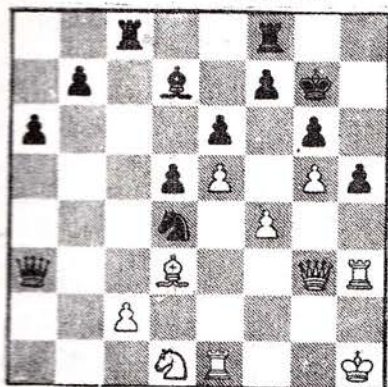
23. Tf1-f3

Hier begon ik me steeds minder behaaglijk te voelen. Het is niet te zien hoe de

witte aanval verder moet.

Toch is het wits enige kans.

23. ... Pc6-d4
24. Tf3-h3 Dd8-b6
25. Dh4-g3 Db6xb2
26. Pc3-d1 Bb2xa3



27. Pd1-e3
Eindelijk krijgt wit wat controle over veld f5. Het torenoffer op h5 faalde namelijk tot nu toe op Pf5. Nu komt het wel in aanmerking.

27. ... Kg8-g7
28. Ld3xg6 ! Kg7xg6
28...fg6 faalt op 29.Pf5 met dameverlies.

29. Dg3-h4 Tf8-h8
30. f4-f5 e6xf5
31. Dh4x4 Da3-c3
32. Dd4-h4 f5-f4
33. Te1-f1 !? Ld7xh3
34. Dh4xf4

Met de bedoeling 34...Lf1 ?

35.Df6 Kh7 36.Df7 mat.

34. ... Lh3-e6 ?
Zonder meer winnend was 34...
Tc7 35. Df6 Kh7 36.Pd5 Dc6 !
waarna het witte paard gepend is. Beide spelers waren hier in tijdnood.

35. Df4-f6 Kg6-h7
36. Pe3-f5 !

Tot slot zou ik even de mensen willen bedanken die verantwoordelijk waren voor het kabaal op de avond dat voorgaande partij werd gespeeld. Zonder die teringherrie had ik misschien niet gewonnen.

Tom Turk

HET EERSTE IN HOGER SFEREN, door Paul van der Werve

De verwachtingen aan het begin van het seizoen waren nu niet bepaald hooggespannen. De skeptici vroegen zich af of we wel sterk genoeg zouden zijn voor de 2^e klasse .N.S.B. en wezen daarbij op de ervaringen van 3 jaar geleden en het zwaarlijk verlies van Jan Turk, onze enige "tweeduizender", aan Amerika. Inderdaad, reeds in de eerste roeue leek zich de rampspoed af te tekenen, een gevoelig 2½-7½ verlies tegen Nieuwendam. Een nadere beschouwing leerde ons echter dat dat wel eeviel. Het was tenslotte onze eerste wedstrijd en dan nog wel tegen een heuse "runner-up". Verder werd ze in unieke omstandigheden gespeeld: slechts een houten deur scheidde ons van een sporthal waar vier(!) volleybal wedstrijden tegelijk aan de gang waren. Menig U.S. er vond het wel gezellig, maar dat zal de prestaties niet bevorderd hebben. Bovendien zat het ons niet mee. Gerard had zich verslaan, kwam een uur te laat en klom met kleine oogjes en rode wangen achter het bord. Weliswaar kreeg hij 20 zetten theorie voorgeschoteld (Svesjnikov natuurlijk), maar zijn tegenstander was sterk genoeg om hem in tijdloos van het bord te zetten. Jedoch een wakkere Gerard was dit niet geoordeeld, m.i. Inmiddels hadden ook Guus, Henk, Anton en ik het onderspit gedolven, ook niet altijd op even gelukkige wijze. Zo koos ik bv. tegen een fel aanvallende opponent niet de afwikkeling die me een eindspel met twee pluspionnen had opgeleverd, hoewel met ongelijke lopers, maar de tegenaanval. Paulus looit. Alleen Rob wist op solide wijze zijn partij te winnen, terwijl Han (tegen zijn oude klub) en Albert verdienselijk remiseerden. En arme, arme Tom. Hij had de nacht tevoor zijn bardebuut gemaakt, maar dit belette hem niet, hoewel jkbleek, er een ware vechtpartij van maken. Toen hij echter in een moeilijk eindspel remise voor het grijpen overgaf, vergistte hij zich. Nog bleker en een l. Leuk toch, dat schaken.

Slechts enkele weken echter duurde de kater. Toen kwam het succes tegen Pat Mat: 6½-3½! Met dit keer slechts wat geroezemoes van MEMO 1-B.SG.1 op de achtergrond i.p.v. het oorverdovende gefluit, geschreeuw en gejuich van de vorige keer. Er werd dan ook gekonsenteerd gespeeld. Wiet, Henk, Rob (die extern aanmerkelijk nauwkeuriger speelt dan intern), Albert en Jurgen haalden uitstekende overwinningen. Ook Gerard leek aan bord 1 snel te winnen, doordat hij al snel een stuk won. Daarna speelde hij echter wat al te bedeesd verder, zodat het slechts remise werd, een resultaat wat ook Tom en ik behaalden. Na deze opsteker togen we op naar Koog aan de Zaan om tegen het niet bepaald zwakke Witte Paard 2 te spelen. Het werd een pure schaakthriller, Gerard en Anton hadden het vanaf het begin moeilijk, bleven toch knokken, maar moesten uiteindelijk toch het bijltje erbij neerleggen. Evenals mijn persoontje, die wat moeite had met de Svesjnikov van Zwart (Wat een klereding toch eigenlijk, zeer veel komplikaties op het bord, bord bracht en zo de tegenstander afblufte, remise aanbod terwijl hij de zet deed die nu juist geen remise maakte. Wat een rund toch, die van der Werve. Maar toch begon er een jubelstemming te ontstaan bij de U.S.ers. Tom, Han en Henk (opnieuw) hadden fraai gewonnen, terwijl Rob en Guus beiden dankzij de vervelende ongelijke lopers ondanks voordeel niet verder kwamen dan remise, evenals Albert. Maar Wiet ging winnen, zo vond iedereen. Hij had het eindspel zeer fraai behandeld en ging nu het 5½e punt scoren, zo leek het. Helaas was hem de vermoeidheid toch teveel geworden, want een hersenschim deed hem de simpele winst missen. Jammer, maar we kunnen dat Wiet uiteraard niet aanrekenen. We zijn daarna toch nog in goede stemming gaan. Chinezen, immers 3 uit 3 stemt tot tevredenheid. We reddden het wel!

US 1

Uitslagen KNSB, 2^e klasse B

US	- Nieuwendam	2½-7½
Pat Mat	- Elsevier/VAS 3	4-6
Witte Paard 2	- Memo 2	4½-5½
VHS 2	- Den Haag 2	5-5
Amstelveen 2	- Amstelveen 1	4½-5½
Nieuwendam	- Amstelveen 1	5-5
Den Haag 2	- Amstelveen 2	3½-6½
Memo 2	- VHS 2	3½-6½
Elsevier/VAS 3	- Witte Paard 2	5½-4½
US	- Pat Mat	6½-3½
Pat Mat	- Nieuwendam	5½-4½
Witte Paard 2	- US	5-5
VHS 2	- Elsevier/VAS 3	5½-4½
Amstelveen 2	- Memo 2	3-7
Amstelveen 1	- den Haag 2	8½-1½

Persoonlijke resultaten (gerangschikt naar gemiddeld bordnummer; achter de naam achtereenvolgens de scores tegen Nieuwendam, die tegen Pat Mat en die tegen het Witte Paard)

1 Gerard Rill	0 - ½ - 0
2 Viet Bouma	½ - 1 - ½
3 Tom Turk	0 - ½ - 1
4 Guus Kamps	0 - 0 - ½
5 Han Gieske	½ - 0 - 1
6,3 Henk Simon	0 - 1 - 1
6,7 Paul v/d Werve	0 - ½ - 0
8 Anton Dekkers	0 - - 0
8,7 Rob v/d Kamp	1 - 1 - ½
9,7 Albert Delfos	½ - 1 - ½
10 Jurgen Stigter	1 +
	2½ - 6½ - 5

Stand (na 3 ronden)

	mp	bp
1 Amstelveen 1	5	(19)
2 VHS 2	5	(17)
3 Elsevier/VAS 3	4	(16)
Memo 2	4	(16)
x 5 Nieuwendam 1	3	(17)
6 US 1	3	(14)
7 Amstelveen 2	2	(14)
x 8 Pat Mat 1	2	(13)
x 9 Het Witte Paard 2	1	(14)
10 den Haag 2	1	(10)

Programma voor de volgende ronde (6 december)

Nieuwendam	- den Haag 2
Memo 2	- Amstelveen 1
Elsevier/VAS 3	- Amstelveen 2
US	- VHS 2
Pat Mat	- het Witte Paard (Z) 2

US 2

Met het tweede, dat het seizoen traditioneel met een ongelukkige 5½-4½ nederlaag (die dan later net fataal zal worden) begint, gaat het goed. De traditie werd ditmaal aan de kant geschoven via een spannende zege op het vierde van Memo, dat twee bekende Nederlandse jeugdspeelsters in de gelederen had opgenomen. Aan bord 10 wist Rob van Gompel (ingevallen voor Bart Smissaert) de ene al vrij snel te verslaan, terwijl ook Laurie snel won. Remises van Jurgen, Adrie en Jaap betekenden 3½-1½ en met de sterke pluspion van Hans en enig oerwicht van Eric en Peter leek een overwinning al veilig. Hans won inderdaad (4½-1½), maar Jeroen Auener verloor en ook Arie kon een nederlaag, tegen Lucie v/d Vecht, niet meer afwenden (4½-3½). Eric en Peter braken af, waarbij Peter toch niet meer zo goed stond (zijn tegenstander kon zelfs remise afdwingen, maar dat zou hij gezien de stand wel niet doen) en Eric stond volgens de cracks glad gewonnen. De ene partij (van Peter) werd op een donderdag uitgespeeld, en omdat de uitslag hiervan niet doorkwam en Peter's telefoon afgesloten was, wist Eric dus de dinsdag dat hij moest spelen niet of er nog op winst moest worden gejaagd. Zijn tegenstander had het spel goed geanalyseerd en toen Eric niet overal de sterkste zet koos raakte hij langzamerhand zijn voordeel kwijt en leek hij zelfs slechter te komen staan. Juist op dat moment kwam via via de uitslag van Peter's partij (½-½) door en kon Eric net een ruil en daarmee zijn remise en het tweede's 5½-4½-zege forceren.

Persoonlijke scores (tussen haakjes het bordnummer)

1 Hans Hoek (4), Laurie Hendrickx (7)
Rob van Gompel (10)
½ Jurgen Stigter (1), Adrie de Jong (3)
Jaap v/d Veen (5), Eric Thunnissen (6)
Peter Ritmeester (8)
0 Jeroen Auener (2), Arie Jongejan (9)

Uitslagen SGA, 1^e klasse A

de Raadsheer 1	- Weesp 2	8-2
Amstelveen 4	- Maccabi 1	5-5
US 2	- Memo 4	5½-4½
de Amstel 1	- DOS 1	3-7

Programma 2^e ronde

10 november: Amstelveen 4-US2
11 november: Maccabi 1 -DOS 1
Weesp 2 -de Amstel 1
Memo 4 -de Raadsheer 1

10 august komt nog een verslag door van de gisteren (10 november) door het tweede gespeelde wedstrijd tegen en bij Amstelveen. Het tweede moest ernstig verzwakt (?) aan de strijd binnen, omdat 4 van de vaste spelers verhinderd waren. Aan bord 9 kon Paul van Os een mataanval na een goed stukoffer van zijn tegenstander niet pareren, en Jurgen aan bord 1 maakte een misrekening die door zijn overbuurman, zij het toevallig, werd afgestraft. Zo keken we dus al snel tegen een 2-0 achterstand aan. Jaap Deinema aan bord 8 bracht een stukoffer waar hij achtereenvolgens het initiatief, de kwaliteit, een paar pionnen en uiteindelijk ook de koning voor terugwon. Eric Thunnissen kwam slecht te staan nadat hij per ongeluk een verkeerd stuk aanraakte, maar zijn tegenstander wist in het toreneindspel nog voldoende fouten te maken voor 2-2. Adrie aan bord 2 kwam heel aardig te staan, maar speelde toen iets te fors, en verloor uiteindelijk het toreneindspel. 4-2 werd het toen Martin Verbeet (3) in de tijdnoodfase zijn voordeel geheel liet glippen, en 4½-2½ via Pieter aan bord 7 die lange tijd een tikkeltje slechter stond, toen in de tijdnood een pietsje beter kwam te staan, maar de remisemarge werd niet overschreden. Afgebroken werd er door Jaap v/d Veen (5) die eerst de kwaliteit won, maar toen, alweer door de tijdnood een stuk verloor en nu een eindspel van T+3p tegen 2L+2p remise moet zien te houden (want zijn tegenstander wil nog winnen). Ook Peter Ritmeester brak af (bord 6), maar die lijkt met een stuk minder op verlies af te stevenen. Aan bord 10 speelde Eric Hubert een degelijke partij die dus ook werd afgebroken, in een (mij) nog onduidelijke stand. 24 november worden de partijen uitgespeeld.

Resultaten en standen Ik zit nog te rekenen, dus dat wordt wel de volgende Schakeling.

++++++
 Hier is nog plaats voor twee nieuwe adressen :

- Martin Verbeet
Tweede Oosterparkstraat 239''
927677
- Laurie Hendrickx (gaat binnenkort verhuizen)
Bilderdijkkade 93''''
122354.

US 3

Het derde, pas gepromoveerd van de tweede klasse oude, naar de tweede klasse nieuwe stijl, is het seizoen schitterend begonnen. Niet alleen is de kans om weer te degraderen nu al vrijwel nihil, maar ook lijken we, samen met het sterke DCG 1 (olv ex-USser Jan van Dijk) een serieuze gooi naar het kampioenschap te kunnen wagen. De eerste wedstrijd speelden we thuis tegen ENPS/HWP 1. Aanvankelijk ontstonden er nog enige problemen rond Wim van der S., die was opgesteld, had toegezegd te komen, maar vervolgens onverwachts zijn lidmaatschap opzegde, wat ik pas hoorde toen zijn klok al zo'n 20 minuten had gelopen. Gelukkig werd Fons Groot nog bereid gevonden achter Wim's bord te gaan zitten, maar door dit alles was de aandacht van de wedstrijdleider niet bij zijn partij, hetgeen hem al een stuk kostte. Nu heb ik al gemerkt dat een team dat al snel met 1-0 achter komt zenuwachtig wordt, reden genoeg om nog maar wat door te spelen. Kees Bakker wist intussen ons eerste puntje binnen te halen en ook Jaap en Rob van Gompel kwamen goed te staan. Hoe het toen allemaal is gegaan is mij allemaal een beetje ontschoten, want mijn tegenstander fascineerde mij zo met zijn passieve spel, dat ik zowaar nog hoop begon te krijgen. Ondanks een stuk minder wist ik de stelling wat vast te zetten en mijn overige stukken actief op te stellen; mijn tegenstander gooide er toen maar een kwaliteit tegenaan om toch nog op winst te spelen, maar zag toen over het hoofd dat er via een kleine combinatie een stuk hing. Zijn straal verloren eindspel wilde hij met alle geweld doorspelen, zodat ik pas weer rond kon gaan kijken toen we al bijna uitgespeeld waren. Rob en Jaap wonnen, even later ook Johann, en Paul van Os en Ad brachten elk een halfje binnen (6-4). Jammer was het verlies van Fons, die zich verrekende in een combinatie. De tweede wedstrijd vond plaats bij Memo, tegen hun vijfde. Nog voor de klokken bed en wel waren ingedrukt kon Pieter de zijne al weer stil-

van de tweede seizoen alleen derden nu lijken G 1 (olv serieuze p te strijd S/HWP 1. nog enier S., ezegd te rwachts wat ik l zo n ukkig gevonden itten, aandacht bij een emerkt t 1-0 dt, re-door te tussen halen el kwa-toen llemaal mijn j zo met zowaar Ondanks stelling overige n; mijn maar och nog ag toen en klei-. Zijn lde hij zodat rijken d waren. ater ook ad brach-(6-4). Fons, combina-laats bij g voor de ingedrukt stil-

zetten, nadat hij zowaar een openingsfout van zijn tegenstander afstrafte. Misschien wel leerzaam: Schermers-v/d Lek 1) e4, e5 2) Pf3, Pc6 3) Lc4 Pf6 4) d4, ed4x 5) O-O, Pe4x 6) Tel, d5 7) Ld5x Dd5x 8) Pc3, Da5 9) Pe4x, Le6 10) Peg5 Qd0-O, 11) Pe6x, fe6x 12) Te6x Df5 13) De2, d3? (het is beter Lf8 te ontwikkelen, bv Ld6) 14) cd3x, Dd3x 15) Lg5, De2x 16) Te2x, Pd4? (zwart staat al slecht, maar dit verliest een stuk) 17) Pd4x, Td4x 18) Te8+ (1-0). Enige tijd later werd tot 4-0 Rob van Gompel won mooi toen zijn tegenstander teveel stukken in de 'aanval' gooide, terwijl de situatie daar helemaal niet rijp voor was. Rob rolde de witte stelling op en drong de koning in een matnet. Jaap, met zwart had een aardige stelling, met een vergiftigde (zwarte) loper op d3. De Memo-speler trapte er terecht niet in, maar toen Jaap het wat aantrekkelijker maakte door zijn toren op d3 te posteren, nam hij wel en verloor hij de kwantiteit, en even later ook de partij. (3-0) Aan bord 9 wist Kees Duin slim een toren te winnen. Weliswaar was het toen positioneel nog niet gewonnen, maar Kees maakte een foutje meer en hield in het eindspel dus een volle toren meer over (4-0). De vijandelijke eer werd toen gered aan bord 1, waar Arie Jongejan in een toch lang niet slechte stelling een fataal foutje maakte (4-1). Een interessante stelling stond intussen op Kees Bakkers bord. Kees had 3 pionnen voor de kwaliteit gewonnen, en in een eindspel met loper tegen toren zette hij de diagonaal a2-f7 vol met zijn witte pionnetjes (en de loper). Toch was dit niet voldoende voor de overwinning, want de zwarte toren en koning wisten de zwarte velden onoverschrijdbaar te maken voor de pionnen.

Na verwoede pogingen moest Kees toch in remise berusten (4½-1½). Ad Ridder kwam aan bord 7 een pionnetje achter, maar wist in een toreneindspel zijn beide torens op de 7e rij te brengen en toen kon de zwarte koning eeuwig schaak op rij 8 niet meer ontlopen (5-2) Peter Roest stond inmiddels een vol stuk voor en ook Paul van Os stond beter. Tegen de tijdnoodfase maakten zij er 7-2 van. Thijs aan bord 10 stond een toren voor tegen twee stukken en leek ook aardig in tijdnood te komen. Atempo spelend wist hij echter enkele hele goede zetten te doen, en een halbuurtje na de tijdcontrole was remise, en daarmee onze niet geringe zege een feit.

Uitslagen SGA, 2^e klasse B

ENPS/HWP 1	- Amstel 2	6 -4
Memo 5	- Tal 4	6 -4
US 3	- O/Toren 1	6 -4
de Pion 2	- DCG 1	3½-6½
O/Toren 1	- ENPS/HWP 1	4½-4½vl
Tal 4	- DCG 1	3½-6½
Amstel 2	- de Pion 2	3½-2½vl*
Memo 5	- US 3	2½-7½

* Over één winstpartij van de Amstel heeft de Pion protest aangekend.

Stand (aantal partijen, mp, bp)

1 US 3-	2 4 13½
2 DCG 1	2 4 13
3 ENPS/HWP 1	1 2 6
x 4 Memo 5	2 2 8½
x 5 Oosten/Toren 1	1 0 4
6 de Amstel 2	1 0 4
7 de Pion 2	1 0 3½
8 Tal 4	2 0 7½

Persoonlijke resultaten

1	Arie Jongejan	0 uit 2
2	Rob van Gompel	2 uit 2
3	Pieter Schermers	2 uit 2
4	Jaap Deinema	2 uit 2
5	Kees Bakker	1½ uit 2
6	Paul van Os	1½ uit 2
7	Fons Groot	0 uit 1
7,5	Ad Ridder	1 uit 2
8,5	Peter Roest	1 uit 2
9	Kees Duin	1 uit 1
10	Johann Berkenbosch	1 uit 1
10	Thijs Wenniger	½ uit 1

Het vierde kon zijn eerste wedstrijd komen spelen in het GAK-gebouw (waar ook US de eerste ronde om de SGA-cup op 13 november speelt) tegen PCB 4. Enigszins gehandicapt moest aan de strijd worden begonnen, omdat Kees Duin nog op vakantie was en ook Frans de Rijk en Johan Maarleveld niet konden komen. Van het vijfde werden Eric Hubert (die tot nu toe zowel in- als ex-tern al zijn partijen heeft gewonnen) Peter Beugel en Evert Makkellie binnengehaald, maar toen kort voor de wedstrijd Agile ook nog eens afzei, konden er geen invallers meer zo gauw worden gevonden, zodat we met 7 man en een 1-0 achterstand konden beginnen. Achteraf waren 5 man ook wel voldoende geweest, want iedereen won. Dat biedt goede perspectieven voor misschien wel een kampioenschap.

Persoonlijke scores

Johann Berkenbosch (1), Markus Makkellie (2), Thijs Wenniger (3), Eric Hubert (4), Maurice Teheux (5), Peter Beugel (6) en Evert Makkellie (7) allen 1 uit 1

Uitslagen SGA, 4^e klasse 6

PCB 4	- US 4	1 -7
Amstelveen 9	- Landsmeer 3	4½-3½
ASSV 1	- PCW 4	4 -4
Necreba 2	- ABN 1	7 -1

Programma 2^e ronde

17 november :	ASSV 1	- Amstelveen 9
18 november :	PCW 4	- ABN 1
	US 4	- Necreba 2
	Landsmeer 3	- PCB 4

US 5

Dok het vijfde gaat na zijn eerste wedstrijd aan kop. Ook hier was er een speler vlak voor het aanvangstijdstip nog eens afbelde. Het zou wel prettig zijn als iedereen als het een beetje kan zich aan de termijn van 48 uur houdt, want als ik al thuis ben om de telefoon op te nemen, dan is het toch meestal te laat om nog een invaller te vinden. Hoe vervelend het is om geen tegenstander te treffen ondervond ook Evert Makkellie, want FSCRB had ook een speler die niet kwam, zodat Evert voor niets naar de club was gegaan. Een ander probleem is

de nieuwe regeling van de SGA, dat een speler vastzit aan het team waarvoor hij zijn eerste wedstrijd speelt en hierbuiten alleen nog maar 3 keer in een hoger team mag invallen. Dit betekent dat goede nieuwe leden nu ineens aan het 5^e team gebakken zitten, terwijl zij in het derde misschien ook nog gemakkelijk mee kunnen komen. Maar ja, het zijn nu eenmaal de regels van het spel, en het enige wat we eraan kunnen doen is de SGA een andere regeling voorstellen, waarin bijvoorbeeld de nieuwe leden een andere (bv de oude) regeling opgelegd krijgen. Na de 1-1 stand die al regelmatig op het bord was verschenen won het vijfde vrij gemakkelijk, voornamelijk via de zege's van Eric Hubert (bord 1), Coen Meekers (2), Fons Groot (3) en Jaap Vinken (6). Remise was er voor Peter Beugel aan bord 4 en Eddy Bay aan bord 5 verloor.

Uitslagen SGA, 4^e klasse B

DCG 3	- KLM/Pegasus 3	5 -3
FSCRB 2	- US 5	2½-5½
ES'80 1	- Necreba 3	4 -4
Tuindorp Oostz2-	PCB 3	5 -3

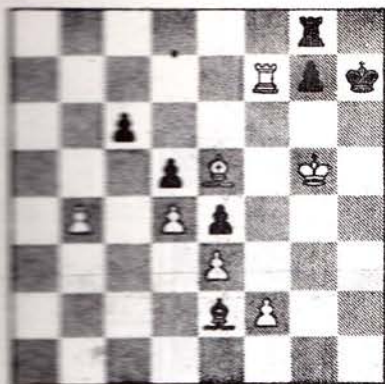
Programma 2^e ronde

6 november :	PCB 3	- FSCRB 2
10 november :	DCG 3	- Tuind. OZ 2
11 november :	KLM/Pegasus	- Necreba 3
	US 5	- ES'80

Letting SGA-cup, eerste ronde

de Wachter	- Tal
de Amstel	- Abcoude
Memo	- ODI
Nieuw West	- Amstelveen
Ons Huis	- ENPS/HWP
Almere	- Necreba
LCK	- Tarrasch/Lasker
FSCRB	- Nieuwendam
Isolani	- Caissa
Landsmeer	- Slotervaart
Donner	- VKVC
DCG	- Het Probleem
KLM/Pegasus	- Weesp
de Raadsheer	- DWV
Jacob Maris	- PCW
Amsteltoren	- Oosten/Toren
DOS	- Tuindorp Oostzaan
de Pion	- Desisco/Watergraafsmeer
US	- PCB (wordt PCB-US, 13-11)
Elsevier/VAS	- Victory

Pieter Schermers



H. Simon-Englander, US-Mac-
cabi, 18-3-80

50. Tf4!

De afgegeven zet. Ik was oorspronkelijk 50. Kf5 van plan maar gaf de tekstzet af omdat deze meer mogelijkheden openhoudt. Daar zwart alleen gedwongen zetten spelen kan, kan wit altijd nog overgaan op het Kf5-plan, terwijl hij nu de mogelijkheid openhoudt anders te spelen.

50... Te8
51. Tf7 Tg8

Deze stelling was het uitgangspunt van onze analyses. Wit heeft vele mogelijkheden. Een duidelijke winst hebben we echter niet kunnen ontdekken, b.v.:

A
53. Lf6 Kh8! 53. Le7 Te8 (maar niet achteloos 53... Lb5 54. Lf8! gevolgd door 55. Tf4 en Th4 mat) 54. Kg6 (54. Lf8 Kg8!) Lb5 55. Tg7 Tg8! en wit is gedwongen torens te ruilen waarna remise een feit is.

B
52. Kf5 Lb5 53. Ke6 Kh6 54. Tc7 Kh5! 55. Kd6 (of 55. Lg7 Kg4 56. Tf7 Kh3 57. f4 ef3 58. Tf3 Kg2 59. Tf7 Te8 met remise) 55... g5 56. Kc5 Tg6 en wit komt niet verder. Als wit wil winnen moet hij het veel subtieler aanpakken, daarom:

52. Td7!!

De bedoeling van de tekstzet is enerzijds de loper te deplaceren, anderzijds dreigt er eventueel Td6.

52... Lb5!
Het beste, er dreigde 53. Kf5 waarna zwart niet over Kh6 beschikt.

53. Tc7 La4
54. Kf5 Kh6!!

Maar niet 54... Tf8 55. Ke6 Tf2 56. Tg7 Kh6 57. Tg1 Kh7 58. Lf4 en zwart loopt mat.

55. Ke6 g5?

Andere mogelijkheden waren:

A
55... Kg6? 56. Kd6 57. Tc6 Lc6 58. Kc6 Tc8 59. Lc7 en wit wint met zijn b-pion.

B
55... g6? 56. Ta7! Lb5 57. Ta1 Kh5 (57... g5 58. Kf5!) 58. Tg1 Kh4 (58... Tf8 59. Lf6) 59. Kf7 en wit heeft goede winstkansen, daar hij de g-pion met de toren veroverd waarbij de zwarte koning aan matdreigingen blootstaat.

C
55... Kh5! Niet voor de hand liggend, maar wel het beste. Zwart is bereid de g-pion direct op te geven om de mogelijkheid te krijgen met zijn koning de witte stelling binnen te dringen. Na 56. Kf7 Ta8 57. Kh7 Kg4 58. Tf7 heeft wit ondanks zijn pluspion slechts geringe winstkansen.

56. Kf5!! Lb5!

De zwarte koning bevindt zich in een bijzonder onaangenaam parket, en de hulp van zijn loper is hierbij onontbeerlijk.

57. Tf7
Met de bedoeling Ld6, Lf8, Th7 mat.

57... Le2
Of 57... Lf1 58. Ld6! Lh3 59. Ke5 met de zeer sterke dreiging b5!; op 59... Lf1 volgt nu 60. Tc7! Lb5 61. Kf5 Th8 62. Le7 met goede winstkansen en op 59... Tg6 (dreigt mat) 60. Te7 Lf1 61. Tc7! Lb5 (61... Lh3? 62. Tc6 Te6 63. Kd5) 62. Lf8 Kh5 63. Kf5 wint.

58. Ta7
Zeer goed was ook 58. Ld6 Th8 59. Le7 met winst van de g-pion. Met de tekstzet dreigt wit van onderen b binnen te vallen.

58... Lf1
59. Ld6! Lh3
Wellicht gaf 59... Th8 iets meer kansen.

60. Ke5 Te8
Of 60... Tg6 61. Te7 met de dreiging b5.

61. Le7 Lf1

62. Ke6 Lb5

63. Ta1!

Nu zwart de dreigingen op
damevleugel weer heeft af-
gewend gaan wij weer op
mat spelen.

63... Tg8

64. Kf6

Dreigt mat.

64... Le2

Of 64... Tg6 65. Kf5 (dreigt
66. Th1 Kg7 67. Lf8 Kf8 68.
Kg6) 65... Ke2 66. Th1 Lh5
67. Lf8 wint of 65... Tg8 66.
Lf6 wint.

65. Th1 Lh5

66. Ke5

Met zwarts stukken totaal
gedeplaceerd op de konings-
vleugel zwenkt wit weer
naar de andere kant.

66... Kg6

Zwart moet wel uit de pen-
ning.

67. Kd6 Tc8

68. Tg1

Tegen Lg4 gericht.

68... Le2

69. Tg5 Kf7

70. Tf5 Kg7

71. Kd7! Lg4

72. Kc8 Lf5

73. Kc7 Kf7

74. Ld6 Ke8

75. Kc6 Kd8

Op 75... Le6 volgt 76. Lc7!
en de b-pion is niet meer
te stoppen.

76. Kd5 Kc8

77. Ke5 Lg6

78. d5 Lh7

79. Kd4 Lf5

80. Lg3 Lg6

81. f4!!

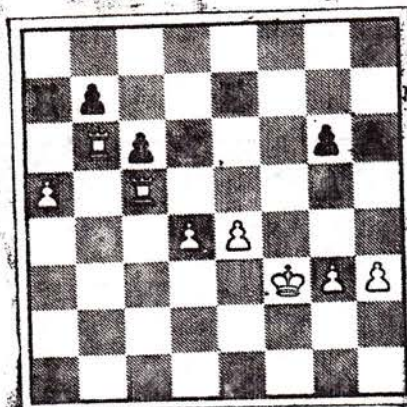
Dat was de bedoeling van
deze manoeuvre.

81... ef3

82. e4 Kd7

83. e5

Zwart gaf op.



H. Simon-R.v.d.Kamp, US, jan.
79

43... Te8?

De eerste zet na het af-
breken, en meteen een
slechte. Zwart had de vol-
gende zet van wit totaal
over het hoofd gezien. Be-
ter 43... Kc7 44. e5 Ta5 45.
Tb7 Kb7 46. Ta5 met welis-
waar groot voordeel voor
wit, maar of het te winnen
is, is nog de vraag.

44. a6!! Ta6

45. e5 Kc7

En niet 45... Te5 46. Tcc6
wint een toren.

46. Tcc6 bc6

47. Ta6 Kd7?

48. Ta7 Ke6

49. Ke4 Te7

Zwart is de kluts kwijt.
Zijn enige hoop was juist
het toreneindspel, hoewel
er geen twijfel over be-

bestaat dat wit gewonnen
staat.

50. Te7 Ke7

51. Kd3 h5

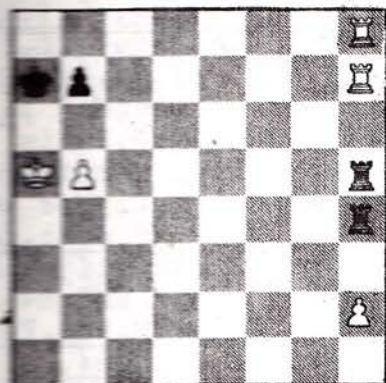
52. g4

En zwart gaf op. Na 52...
Ke6 53. Kc4 Kd7 54. Kc5 Kc7
55. e6 is het afgelopen.

AANTEKENINGEN

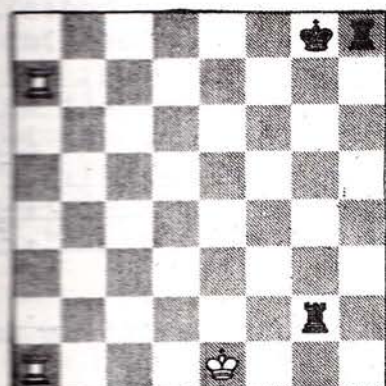
3. The "Enchanted Castles".

George S. Carr
BCM27:105(1907)



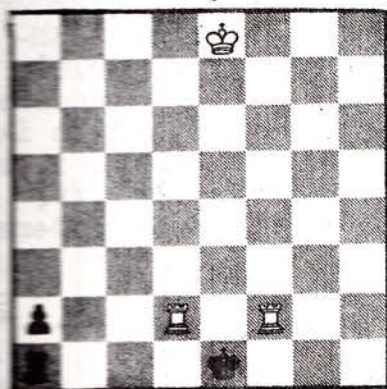
wit speelt en wint

H. Rinck
De Schaakwereld3:61(1938)
Opgedragen aan J.C.A. Fischer



wit speelt en wint

E. Brunner
Deutsche Schachzeitung 1921

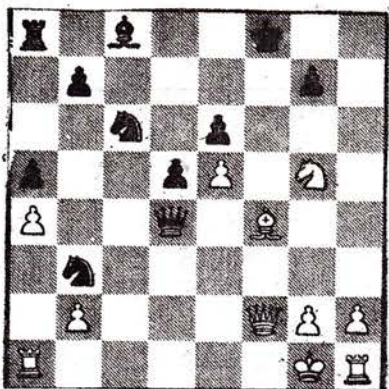


mat in 4 zetten

4. PHENOMENOLOGIE van de BLUNDER(3)

3. Het weggeven van Dames.

In no.1 (De Schakeling XIV no.1) schreef ik dat ik nooit Dames weggêef; helaas gaf ik onlangs toch een Dame cadeau:
Paul v/d Werve-Jurgen Stigter groep II, 5-10-1980
1.e4,e6 2.d4,d5 3.Pd2,Pf6 4.e5, Pfd7 5.f4,c5 6.c3,Pc6 7.Pgf3!?
Deze zet verraste me; gebruikelijk is 7.Pdf3 (of 7.Pe2,b5!). Nu verliest wit de rochade:
7....,cd4: 8.cd4:.,Db6 9.Pb3,a5 10.a4,Lb4+ 11.Kf2,0-0 Om de K-positie uit te buiten na f6, als wit niet op f6 slaat. 12.Ld3,f6 13Le3,fe5:14.de5:14.Lh7: gaat niet daar zwart Pf6 heeft klaarliggen, in aanmerking komt 14. fe5: gevolgd door Tf1,Kg1 en dreigt Lh7: (bovendien heeft zwart problemen met zijn ontwikkeling). Ik heb met 0-0 en f6 dus een verkeerd plan gevolgd. Trouwens, Lh7:+etc. zag ik pas op het moment dat het gespeeld werd! Na de tekstzet staat zwart niet slecht. 14....,Lc5! 15.Pc5:., Pc5: 16.Kg1,Db4 17.Lh7:+! Kh7: 18.Pg5+,Kg8 Kg6? 19Dg4-en h4-h5 o.i.d.,Kh6?? 19Dg4-h4+-h7+19Dh5 Tf4:! Verhindert mat; 20.Lf4:., Dd4+ 21....,DxL+ etc. (20..Df4:?? 21.Dh7+,en Tf1) 20.Dh7+,Kf8 21.Dc2!?? 21Dh8+etc. levert wit eeuwig schaak; nu krijgt zwart winstkansen. 21....,Pb3? 22.Td1?? Pd4 en wint. Echter, na direct Pd4 22.Dd1,Db2: 23.Lf4:.,Pe2+ 23 Kf1,Pf4: staat zwart uitstekend -ik had uit luiheid hier niet goed genoeg naar gekeken daar ik dacht na Lf4: de L met schaak te kunnen terugnemen (?). 22.Lf4:.,Dd4+ 23.Df2,Pa1:??? Hiervoor heb ik nog wel één minuut naar alle aftrekschaaks gekeken, maar verwachtte op Le3(+?) Dd1+! te kunnen spelen!! Onbegrijpelijk dat je schaak kan vergeten door een eigen (tegen?) schaak. Zie diagram op de volgende bladzijde.



stelling na de 23e zet van wit.

Recept voor het cadeau krijgen van Dames.

Men neme een Pirc(1.e4,d6 2.d4,Pf6 3.Pc3,g6) en spele f3,Le3 en Dd2. Na luttele zetten krijgt men de (zwarte) Dame aangeboden.

Zo kreeg ik enige dagen na mijn partij met Paul de Dame weer terug. Jurgen Stigter-Kees Roos, 11-10-'80. US 1-Pat Mat 1, bord 10.

1.e4,d6 2.d4,Pf6 3Pc3,g6 4.f3,Lg7 beter is 4....,c6 5.Le3,o-o 6.Dd2, Pbd7 7.Lh6,e5 Nu blijkt het voordeel van een pion op c7: na de5: kan Pe5: volgen. Er dreigt Pe4:, Dh4+ en Dh6: 8Lg7:,Kg7: 9h4,Ph5?! Met de be-doeling 10.Pe2,f5,bv.11.ef5:,gf5: 12.g4,fg4: 13fg4:,Pf6 en nu? Beter voor wit is 12.0-0-0 met ontwikkelingsvoorsprong. 9....,h5 10.g4,hg4: (Pb6? 11.0-0-0) 11.h5,Ph5: 12.fg4:, Pf4 13.Pge2 is onduidelijk (13.Dh2, Th8). Voor 9....,c6 zie de volgende partij. 10Pe2,Pb6?Pc4 is niet ge-vaarlijk: 11....,Pc4 12.Dd3,Pb2:? 13 Db5 en het P gaat verloren. Consequent was 10....,f5; nu komt het thematische g4,h4-h5 met tempowinst. 11.g4,Pf6 12.h5,Th8? Verliest direct. Er dreigt hg6:,Dh6+,g5 en h7 valt; daarom: 12....,Pg8! Wit moet dan waarschijnlijk spelen hg6:,Pg3, en Dh2.13de5:! Wint een pion (en niet 13.h6+,Kf8 14.de5:,Pc4! daar 15. ef6: dan niet meer met schaak gaat) 13....,de5:??14.h6+(1-0).

Aan het eerste bord van het tweede gaat het ook.

Jurgen Stigter-Dick Roeda, 16-2-80
Weesp 1-US 2, bord 1

1.e4,d6 2.d4,Pf6 3.Pc3,g6 4.f3,c6
5.Le3,Lg7 Beter is Pbd7, of Db6.
6.Dd2,Pbd7 7.Lh6,0-0 8.h4,e5 9.Lg7:

De theorie geeft 9.de5:,de5:10. 0-0-0,De7 11.h5,Ph5: 12.g4,Pf4 13. Dh2,Lh6: 14Dh6:,f6 15.Lc4,Kh8 16. Ph3 Muhin-Savon, SSSR1963. Nu is bijna dezelfde stelling ontstaan als in de voorgaande partij: de variant 9....,c6.9....,Kg7:10.de5:,de5: 11.0-0-0,Da5 12g4,h6 Beter lijkt me 11....,De7 en h5. Nu is na Ph3,h4-5 offeren op g5 mogelijk. 13.Ph3,Pc5 14.h5,Pe6 15.Lc4,De5 16.Le6:,Le6: 17.hg6:,Td8 18.De2,Lc4 19.Dh2,De3+ 20.Kb1,Td1:+ 21.Pd1:,De2 22.g5 Een

tussenzet om het ingewikkelder te maken (ieder nog een kwartier). 22....,hg5:23.Pf2,fg6: 24.De5:,df3: 25.Dg5: Terwijl mijn tegenstander na-dacht, keek ik welke velden de zwarte D tot haar beschikking had: al-leen nog e2. Dus kwam na zes(!) mi-nuten 25....,Le2?? zwart moet wat zetten maar dit maakt het wit wel erg gemakkelijk. Er volgde nog 26. Th3,Ld1: 27.Tf3:,Lf3: 28.Kc1,Te8 29.e5,Pe4 30.Pe4:,Le4: 31.Df6+,Kg8 32.Kd2,Tf8 33.De6+,Kg7 34.Dd7+,Tf7? 35.e6!(1-0)

Vergelijk ook nog de partij in no.1 (De Schakeling XIV no.1).

4. Het vluchtveld dat er niet/wel was.

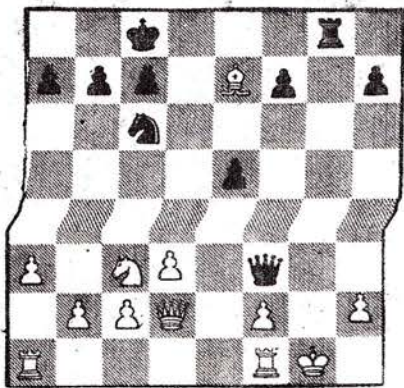
Door de degradatie vorig jaar speelde ik dit jaar in het IBM-toernooi in groep D3. Ik verloor hier twee partijen door blunders. De ene blunder maakte ik toen ik net aan mijn tweede notatiebiljet toewas (soort kruispenning: Tf4, pion e7 tegen Kd4,Te4). De andere in de partij tegen de latere groepswinnaar:

Jurgen Stigter-L.A.M. Brom, 14-7-'80
IBM Groep D3

1.e4,e5 2.Pc3,Pc6 3.Lc4,Pf6 4.d3, Lb4 5.Pge2,d5 6.ed5:,Pd5: 7.0-0, Le6 8Ld5:,Ld5: 9.Pd5:,Dd5: 10.Le3, 0-0-0 11.a3,Le7 12.Dd2,g5!? Zwart pakt de zaken hardhandig aan. In het vervolg zou zwart eigenlijk met remise al tevreden mogen zijn (bijv. door eeuwig schaak) Mat

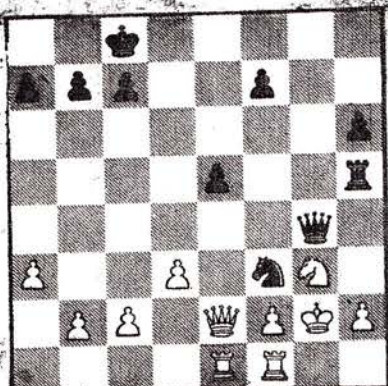
rustiger spel had zwart zijn positievoordeel kunnen vasthouden en goede winstkansen gehad.

13.Lg5:,Dd7 14.Lg5:,thg8 15.Le7:,Tg2:+! 16.Kg2:,Dg4: 17.Kh1,Df3+ 18.Kg1,Tg8+



19.Lg5 In aanmerking kwam ook 19.Dg5 met de bedoeling 19....,Tg5: 20.Lg5:,Dg4+ Kh1,Dg5:? 22.f3! en Tf2,Taf1 met winstkansen. Of 19... Pe7: 20.Dg8:,Pg8: 21.Pe4. Analyseer zelf alle verwickelingen in het volgende partijdeel!

19....,h6 20.Pe4,Pd4 21.Tae1,Dg4+ 22.Pg3,Pf3+ 23.Kg2,Tg5: 24.De2(?), Th5 Deze zet verraste mij volkomen hoewel ik 10 minuten gebruikt had voor de laatste zet. Ik dacht verloren te staan! Op 25.Df3: volgt namelijk Dh3+ en mat omdat f3 geblokkeerd is (zie diagram). Ook is f3 gedekt door de zwarte D op g4 zodat ik dacht dat op 25.th1 Dh3 mat zou volgen!! Daarom speelde ik het kansloze 25.h4?? hopende op Th4:?? 26.Th1. Er volgde nog 25....,Ph4:+ 26.Kg1,Dh3 27.De4 Pf3+(0-1)

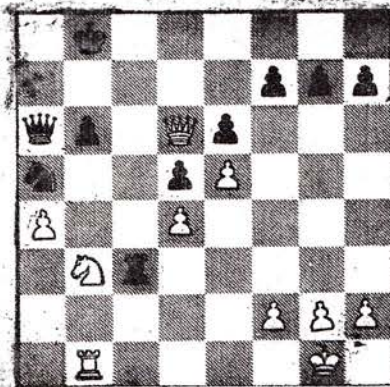


5. Paa#dblindheid.

A. van Bolhuis-Jurgen Stigter
Us2-Amstel1,15-4-1980

1.e4,e6 2.d4,d5 3.e5,c5 4.c3,Pc6 5.Pf3,Db6 6.a3,c4 7.Pbd2,Ld7 8.Le2, Le7!? Gebruikelijk is Pa5,0-0-0 en Pe7. Mijn bedoeling was om g5 te dekken en eventueel f6,ef6:,Lf6: te spelen. Helaas zit de L het P op g8 nogal in de weg. 9.Tb1,Pa5 10.0-0,0-0-0 11.b4,cb3:e.p.12.Lb2,

Lb5 Vanaf hier speel ik consequent op c4. Ik had hier het gevoel al bijna gewonnen te hebben-11.b4 is zinloos. 13.Lb5:,Db5: 14.Lc1,Td7 15.Pb3:,Tc7 16.Ld2,Pc4 17.a4,Da6 18.Lg5,b6 19.Le7:,Pe7: 20.Ta1,Pa5 Blokkade! 21.Dc2,Pec6 22.Tfb1,Kd7 23.Pfd2,De2 Tijdwinst-ik had nog maar 13 minuten. 24.Te1,Da6 25.Pb1 Pb4 Hiermee dacht ik een kwaliteit te winnen-wit houdt het echternet. 26.Dd1,Pd3 27.Te3,Pb2 28.Dc2,Pbc4 29.Tf3,Kc8 Ke7 komt ook in aanmerking. 30.Da2,Kb8 31.Pa3?,Pa3:?Pb3: 32.Db3:,Pd2 wint een kwaliteit-wederzijdse P-blindheid. 32.Da3:,Thc8 33.Tb1,Tc3: 34.Tc3:,Tc3: 35.Dd6+



In grote tijdnood speelde ik nu 35....,Kb7?? verschrikkelijk. (Ka8 en zwart staat kansrijk, 36.Df8+, Tc8 en Pb3: wint; daarom 36.Pa5:, Da5: 37.Df8+, Kb7 38.Df7:+, Tc7 39. De6:, DB4 en Dd4:. Het slot was: 36.Pc5+, Tc5: 37.dc5: Dd3 38.Dd7+, Kb8 39.Tc1,Dd2 40. Dd8+, Kb7(1-0)

Tijdens deze partij herinnerde ik mij de volgende partij die ik zonproblemen won door druk op c4 en c3 in een soortgelijke stelling. Wit verdedigde zich dood, aantoonbaar gewonnen was het niet.

Hans Hoek-Jurgen Stigter

Groep II, 12-1-1977

1.e4,e6 2.d4,d5 3.e5,c5

4.c3,Pc6 5.Pf3,Db6 6.Ld3,Ld7

7.Lc2,cd4:,cd4:,Pb4 9.Pc3,Pc2:

10.Dc2:,Tc8 11.0-0,Lb4 12.Le3,Pe7

13.Tfc1,Lc3:14.bc3:,Lb5 15.Lg5,Da6

16.Le7:,Ke7: 17.Db2,Tc7 18.a4,Ld3

19.Db4+,Kd7 20.Pe1,Lc4 21.Tab1,Kc8

22.Tb2,Kb8 23.Pc2,Tc8 24.a5,Dc6

25,h3,La6 26.Pa3,Dd7 27.Kh2,Tc6

28.Da4,Dc7 29.Pb5,Dd7 30.Pd6??

Td6:(0-1).

5. De kortste correspondentie-partij?

Korter dan de partij in aant2 is de volgende:

Warren(Dublin)-Selman(A'dam) correspondentiepartij 1930

1.d4,Pf6 2.c4,e5 3.de5:,Pe4

4.a3,d6 5.ed6:,Ld6: 6g3?,Pf2:

Wit gaf op(7.Kf2:,Lg3: wint de D).

6. In de prachtige serie Tschaturanga zijn onlangs oa. verschenen:

-Band 8:Ludwig Bachmann, Schachmeister Steinitz, in twee (oorspronkelijk vier delen) gebonden, à DM68,-.

In ruim 1600 pagina's wordt een overzicht gegeven van Steinitz' loopbaan met alle toendertijd bekende partijen, meer dan 1000! van hem.

Interessant is deze voorloper van Mies' overwinning op Karpow: Steinitz(blind)-Baker

St. James Club, London, 11-12-1868. Nog 5 andere partijen werden tegelijkertijd blind gespeeld, waaronder een partij tegen Blackburne die verder dezelfde tegenstanders had als Steinitz. Blackburne won met 4-2½. J. Baker won ook van hem.

1.e4,a6 2.d4,b5 3.Pf3,Lb7

4.Ld3,e6 5.Pc3,c5 6.dc5:,Lc5:

(Karpow-Mies speelden 4...,Pf6

5.De2,e6 6.a4,c5 7.dc5:,Lc5:)

7.a4,b4 8.Pce2,Pc6 9.o-o,Pge7

10.Pg3,Dc7 11.De2,h5 12.Le3,

Ld6 13.Tfe1,f6 14.Pd2,,h4

15.Pgf1,Pa5 16.Pb3,g5(opmer-

king van Bachmann: zwart speelt moedig op aanval; zijn opening is zeer origineel.)

17.Ld4,e5 18.Le3,Pg6 19.Pa5:,Da5:

20.Pd2,Pf4 21.Lf4:,gf4:

22.Pc4,Dc5 23.Pd6:+,Dd6:

24.Tad1,De7 25.h3,Dg7

26.Lc4,Tc8 26.Td2?,f3

28.Df3:,Tc4: 29.Df5,Tg8

30.f3,Td4 31.Te2,Ke7

32.Tf2,Dg3 33.Dh7+,Tg7(0-1).

-Band 10:Hermann von Gottschall Adolf Anderssen/Der Altmeister Deutscher Schachspielkunst Ruim 550 bladzijden, DM58,- Bevat ongeveer 750 partijen, plus 80 problemen van Anderssen. Hierin staat de Aljechin-verdediging: 1.e4,Pf6??(Der entscheidende Fehlzug-v.Gottschall 1912) 2.e5,Pd5 3.Lc4,Pb6 4.Lb3,e6 etc Dit is de partij Anderssen-Pearson uit het handicapttoernooi London 1862-wit geeft Pb1 voor.

7. Oplossing van de "Enchanted Castles"

Carr: 1.h3

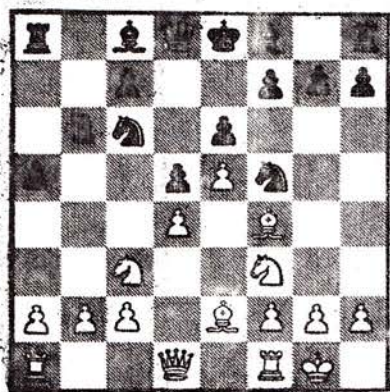
Rinck: 1.0-0-0

Brunner: 1.Tde2+,Kd1 2.Tb2(Kc1

3.Tfd2!,Tb1 4.Tbc2 mat)

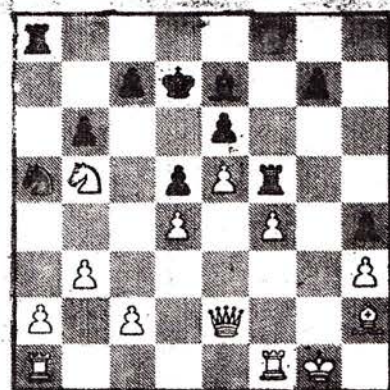
POLEMIEK SANS RANCUNE

Zoals jullie weten heb ik het afgelopen seizoen uitgesproken belazerd gespeeld. Dit had te maken met een gemoedstoestand die zich ook op het schaakbord deed gelden en zich het best laat omschrijven als een soort "subjektief zelfcynisme". Ingewijden herkennen ongetwijfeld het type terminologie. Zij is ontleend aan het debat dat ik voerde, een goed jaar geleden, met Gerard en Rob, waarin deze laatste de term "subjektief zelfenthousiasme" introduceerde. Dit zou op mij van toepassing zijn geweest in dat beruchte jaar, waarin ik het lef had kampioen te worden. Bedoeld wordt mijn "bijna blinde optimisme" en onvermogen tot objectief oordelen. Dit werd aangetoond in de discussie die ontstond aan de hand van de partij Rill-van der Werve, die eerstgenoemde won. In een poging om mijn zelfcynisme te vervangen door het toch wel iets gezondere zelfenthousiasme heropen ik nu het debat, mede ook om dat dit met grote belangstelling werd gevolgd. Mensen willen nu eenmaal graag bloed zien. Welnu na Gerards 7e zet was de volgende stelling ontstaan.



Mijn overwegingen bij het spelen van de veelbekritiseerde zet 8)... a5-a4- waren zo ongeveer de volgende: Ik vond dat ik slecht stond. Oorzaak hiervan is niet de opening (Nimzowitsj) op zich alswel mijn zet Pf5? wat door Rob en Gerard destijds niet is opgemerkt overigens. Ik dacht toen dat als wit in de gelegenheid zou komen om met

a4 en Pb5 de zwarte damevleugel op de witte velden te blokkeren ik redelijk kansloos zou zijn tegen de witte kansen op de koningsvleugel, in te leiden door g4! Mijn eerste gebod in het schaakspel is: ZORG DAT JE SPEL HEBT! Daar zit je tenslotte voor. Hoe nu, dacht ik, kan ik de blokkade op de damevleugel voorkomen en zo toch nog enige hoop op tegenspel te krijgen? Het antwoord is simpel, hoewel ludiek: a5-a4! Dit verhindert a2-a4, activeert de toren, geeft het paard veld a5 en geeft in de verre toekomst hoop op c5. Dit gekonstateerd hebbende vond ik dat ik geen enkele keus had! Ik heb er geen zet bij berekend, overigens Lb5 wel gezien. Het volgende pionverlies is onaangenaam maar niet dodelijk, zoals bv. blijkt in de stelling die na de zestiende zet kan ontstaan, waarbij Gerard zelf als kommentaar geeft: "Het eindspel na ... is niets voor wit, zijn kans is te profiteren van de tochtige zwarte koningsstelling." Duidelijke taal, dacht ik zo. De finesses in dit soort stellingen zit hem minder in materiaalverhoudingen dan in de vraag wie het initiatief heeft. Een kwestie van smaak wellicht, maar als persoonlijke beoordeling volstrekt legitiem. In ieder geval ontstond uiteindelijk de volgende stelling, die achteraf als kruciaal moet worden beschouwd:



Gerard speelde hier direkt zijn troef c4 uit, waarna hij had moeten verliezen. We waren er allen over een s dat hij f4 moet doen. Ik gaf hierop zelf de variant 23) f4 c6 24) Pc3 c5 en dan Db5s om te konkla-

deren dat zwart beter staat. Dit is stellig te "zelfenthousiast", omdat wit beter heeft, nl 25) Pa4. Ik deel echter niet het oordeel van Gerard en Rob dat het wit is die beter, zoal niet gewonnen staat. Gerard gaat na Pa4 verder met 25) ... Kc7 26) Db5 Tb8 27) Pxb6 Txb6 28) Dxa5 cxd4 29) Kh1! Lc5 30) Ta4 maar deze fraaie zet mag volgens de mij bekende spelregels niet, omdat torens niet de geneugten kennen di epaarden kennen, ze kunnen niet springen. Hoevel zelfs deze variant me speelbaar voor zwart voorkomt, heeft zwart beter, nl. 25) ... Kc6! Volgens Rob wint wit dan al zowat met 26) c3. Hierop speelt zwart echter c4! Speelt wit nu 27) b4 dan Pb7 28) Pb2 (b5s Kc7) Ta3! Hier staat zwart toch echt wel beter. Wit moet dus op c4 pakken. 27) bxc4 Pxc4 28) Pb2 Pxb2 29) Dxb2 La3 30) Db3 b5 31) Tab1 Db8 gevolgd door Le7, Ta3 of g5. Aan Gerard en Rob de eer in deze variant wat beters te vinden.

Maar zwart heeft nog andere zetten! 23) ... g5 24) c4 c6! 25) Pc3 dxc4 26) bxc4 gxf4 Dat durf ik wel te spelen! of bv. 23) ..c6 24) Pc3 b5! 25) a4 b4!

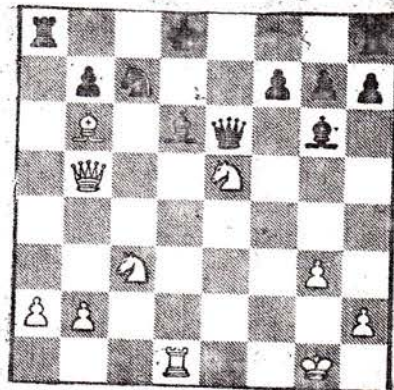
Samenvattend: de stelling is buitengewoon verward en aantoonbaar voordeel voor een van beide partijen lijkt me een illusie. Gezien de vele goede mogelijkheden die er voor zwart te vinden zijndunken me zijn kansen niet minder dan die van wit. En nu de grote uitdaging aan Rob en Gerard : Op grond van welke stellingskenmerken zou wit eigenlijk beter moeten staan? Zwart heeft een pion minder en zijn koningsstelling is onveilig. Maar dat is die van wit ook, omdat pion f4 is aan te vallen, zwart heeft ook redelijk aktieve stukken en vooral wits looper is zo slecht dat het pijn aan de ogen doet! Ik stel dat jullie beoordeling erop berust dat gezien het partijverloop en mijn belachelijke spel met name wit wel beter moet staan ! Over objectiviteit gesproken!

Goed, ik hoop dat dit me helpt bij mijn herstel, dat zich overigens in de interne competitie al enigzins aftekent. Extern gaat het aanzienlijk minder, hoe-

het kwa spel niet slecht gaat,
by. de volgende partij.

Wit: PvdW Zwart: Wim Rakhorst
U.S.1 Pat Mat 1

1) e4 Pf6 2) e5 Pd5 3) d4 d6
4) c4 Pb6 5) f4 dxe5 6) fxe5 Lf5
7) Pf3 e6 8) Le3 Ik had er we-
nig zin in de hoofdvariant te
spelen, omdat ik aannam dat zwart
daar aanmerkelijke beter in thuis
zou zijn. Zwart krijgt nu de gele-
genheid tot c5. Dit betekent op
de lange termijn een positioneel
voordeel, omdat pion e5 zwak wordt.
Mijn strategie in het vervolg is
dan ook om mijn ruimtevoordeel
en ontwikkelingsvoorsprong om te
zetten in winnende aanval en daar-
toe geen offer terug te schrikken.
8) .. c5 9) Pc3 cxd4 10) Pxd4 Lg6
11) Db3! Pbd7 12) Tad1 Dc7 (Niet
Pxe5 wegens Pxe6!, maar Le7 was wel
zo verstandig geweest, nu krijgt
wits aanval stormkracht) 13) Pcb5!
Dxe5 14) Pf3 Db8 15) c5! (de pointe
op Pxc5 volgt Lxc5, Lxc5, Dc3Dc8
b4! en wint.) 15) .. Pd5 16) Txd5
exd5 17) g3! (veel beter dan Dxd5
a6, nu dreigt verwoestend Hf4, zwart
vindt nog een sterke verdediging)
17..) Pxc5! 18) Dxd5 Pe6! dreigt Lb4
19) Pc3 a6 20) Lb5s!! axb5 21) Dxb5
Kd8 22) Lb6s Pc7 23) Pe5 Dc8 24) O-O
Ld6 25) Tfd1 De6 Wit heeft inmid-
dels een hele toren weggeofferd,
maar staat niettemin gewonnen.



Hier wint Pd5!! ,bv.Dxe5 27)Lxc7s
Kc8 28)Lxd6 Dxd6 29)Ph6s Kc7
30)Txd6 Kxd6 31)Dd7s Kc5 32)Dc7s
In deze voor zwart beste variant
staat wit m.i. gewonnen.ik meende
echter een andere winst te zien.

26) Lxc7s Kxc7 27) Pd5s Kd8 28) Pf4 De7 29) Pc4? (Ik zag de afwikkeling Pfxg6 fxg6,txd6 Dxd6,pxf7s wel maar wilde onterecht meer) Ta6! 30) Dc5 Tc6 31) Txd6s Txd6 32) Pxd6? vliegende wederzijdse tijdnood, dit had moeten verliezen Kd7 ! 33) Db5s bluf Kxd6 34) Db6s Kd7 35) Dxb7 s Kd6 36) Db6s Kd7 37) Db7s Kd6 Mijn arme tegenstander ,enigzins murf en met zijn vlag op vallen nam hier met remise genoeg! Een merkwaardig slot van een partij waarin ik tot de diagramstelling werkelijk een van de betere uit mijn leven heb gespeeld. daarna begon het geknoei, dat helaas ook enigzins het gevolg was van het feit dat 2 uur in 40 zetten voor "rekenwerkpartijen" toch wat te weinig is.

Paul van der Werve

Afsluiting van de redakteur

Deze laatste bladzijde is ietwat eigenwijs niet in kolommen getypt. Ik zou graag eens vernemen of jullie kolommen wel of niet prettiger vinden. Voor de typers is dat niet zo'n probleem, maar de lezer gaat voor.

Tenslotte de oproep aan jullie allemaal toch vooral zelf eens een artikelje in te sturen. Lagere tientalspelers hoeven hiertoe geen schroom te hebben, want eerste tientalspelers stapelen ook fout op fout en zo hoort het ook.

Ik ben heel demokratisch en dat houdt in dat het verschijnen van het volgend nummer vnl van jullie zelf afhangt en dan met name jullie schrijfst. Censuur bestaat niet, kritiek altijd welkom en er is maar één vereist. Het moet iets met schaken te maken hebben! Daar kan je dus nog alle kanten mee op.

Als toetje nog een verheugende mededeling. Ons voortreffelijke lid Kees Bakker heeft de organisatie van het Nederlands Studenten Kampioenschap op zich genomen. Naar het schijnt heeft men hem in de bar zover gekregen. Is alkohol toch nog ergens goed voor. Het doel van dit toernooi is een krachtmeting voor spelers die niet meer in de jeugdkategorie vallen en tevens studeren. Toernooien voor net-niet-meer jeugdspelers zijn er in Nederland bijzonder weinig, aldus het persbericht van vorig jaar. Het schaakgebeuren zal plaatsvinden van zondag 19 t/m vrijdag 24 april 1981. Zondag 19 april is Pasen.

Er zijn twee groepen, zeven ronden Zwitsers en schappelijke speeltijden (en helaas Bavaria-bier).

Inschrijfgeld: groep 1: f 25 groep 2: f 15, maar hierom niet gerouwd, als het algemeen bestuur de begroting goedkeurt is het prijzengeld voor groep 1 : f 500, 200, 100, 50 en voor groep 2: f 125, 75 en 50.

Verder wordt er een fototentoonstelling gehouden van het toernooi verleden jaar. Wie zou nu nog weg kunnen blijven?!

Over wegblijven gesproken, het valt me op dat de klubavonden zo slecht bezocht zijn. Men schijnt alleen te komen als men zeker weet te kunnen spelen. Hierdoor verliezen de avonden aan gezelligheid, omdat er bv. niet gesnelschaakt wordt. Kom dus weer wat meer! Foei!!

Uw arme redakteur PvdW.

Dit is dus het sjabloon waar-
binnen jullie voortaan je
stukjes moeten uittypen.
Je kunt het onder het vel
waarop je typt leggen en als
dat vel niet te dik is schijnt
het sjabloon er doorheen.
Maak er nu alsjeblieft geen
puinhoop van door overal over
alle lijnen door te typen.
Door het gebruik van verschil-
lende typmachines ziet de
Schakeling er al rommèlig
genoeg uit.
Verder graag i.t.t. dit stukje
regelafstand 1 aanhouden. Ook
van belang is dat je genoeg
ruimte over laat voor dia-
grammen. Diagramstelling s.v.p.
vermelden anders moet Paul
de partij weer helemaal na-
spelen en dat is niet in alle
gevallen een onverdeeld ge-
noegen.
Overigens is typex o.i.d.
(bij voorkeur de vloeibare)
helemaal niet zo duur. Gebruik
daarvan is te prefereren
boven het gewoon doortikken,
al dan niet na een rij xxxx.
Met een klein beetje (6 tweede
e zelf toevoegen) moeite
kun je voorkomen dat de hele
Schakeling er net zo rommèlig
uitziet als deze pagina.

Tom Turk