

DE SCHAKELING



U.S. AFDELING SCHAKEN

EINDSTANDEN GROEPEN TWEEDE CYCLUS

groep 1	1	2	3	4	5	6	7	8	tt
1 G.Rill	x	1	1	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$
2 H.Simom	0	x	1	0	$\frac{1}{2}$		1	$\frac{1}{2}$	
3 F.de Hoog	0	0	x	1	1		1	1	4
4 J.Turk	0	1	0	x	1	1	0	1	4
5 A.Dekkers	1	$\frac{1}{2}$	0	0	x	0	$\frac{1}{2}$	1	3
6 W.Bouma	$\frac{1}{2}$		0	1	x	1	0		
7 G.Kamps	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	x	1	2 $\frac{1}{2}$ D
8 P.v.d.Werve	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	0	x	1 $\frac{1}{2}$ D

groep 3	1	2	3	4	5	6	7	8	tt
1 R.Stoelman	x	1	1	1	1	0	1	1	6 P
2 J.Stigter	0	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	5 P
3 A.Jongejan	0	$\frac{1}{2}$	x	1	1	$\frac{1}{2}$	0	1	4 $\frac{1}{2}$
4 J.v.d.Veen	0	$\frac{1}{2}$	0	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	4
5 L.Hendrickx	0	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1	1	1	3 $\frac{1}{2}$
6 W. v.d.Schoor	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	x	1	0	2 $\frac{1}{2}$ D
7 A.de Jong	0	0	1	0	0	0	x	$\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ D
8 F.Vos	0	0	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	x	1 $\frac{1}{2}$ D

groep 2	1	2	3	4	5	6	7	8	tt
1 A.Delfos	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	6 P
2 T.Turk	$\frac{1}{2}$	x	+		1	1	1	1	P
3 F.de Vries	$\frac{1}{2}$	-	x	1	0	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4 B.Smissaert	0		0	x	0	1	1	1	
5 R.v.d.Kamp	0	0	1	1	x	0	0	1	3
6 M.Verbeet	0	0	0	0	1	x	$\frac{1}{2}$	1	2 $\frac{1}{2}$
7 J.Deinema	0	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	x	0	1 $\frac{1}{2}$ D
8 P.Schermer	0	0	0	0	0	0	1	x	1 D

groep 4	1	2	3	4	5	6	7	8	tt
1 K.Bakker	x	$\frac{1}{2}$	1	1	0	1	1	1	5 $\frac{1}{2}$ P
2 J.Berkenbos	$\frac{1}{2}$	x	1	1	+	1	1	$\frac{1}{2}$	5 P
3 P.Ritmeester	0	0	x	$\frac{1}{2}$	+	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4 E.Thunnissen	0	1	$\frac{1}{2}$	x	+	0	1	1	4 $\frac{1}{2}$
5 A.Puyker	1	-	-	-	x	1	1	-	3 D
6 A.Ridder	0	0	0	1	0	x	1	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$ D
7 T.Wenniger	0	0	0	0	0	0	x	1	1 D
8 F.de Rijk	0	$\frac{1}{2}$	0	0	-	$\frac{1}{2}$	0	x	1 D

In groep 1 en 2 zullen de achterstallige partijen later worden ingehaald. Voor promotie en degradatie zijn ze niet meer relevant.

Een tussenstand van de interne tot nu toe kan ik niet geven want die is er voor zover ik weet nog niet.

zwitserse groep:

1)E.Lesman 87,5 2)P.v.Os 75 3)P. van Oyen 72,2 4)M.Makkalie 71,4 5)M.Te-heux 62,5 6)L.Kemps 57,1 7)J.Maarsveld 55 8)P.Beugel 50 9)D.Zwart 42,9 10) Groot 42,9 11)E.Makkalie 29,2

Opgenomen zijn slechts diegenen die 7 partijen of meer gespeeld hebben.

LAATSTE NIEUWS

Zaterdag 26-4 speelde het eerste z'n eerste promotiewedstrijd tegen Heemstede 1.Om maar bij het prettigste te beginnen, we gaan met 5 $\frac{1}{2}$ -4 $\frac{1}{2}$ winnen.

Aanvankelijk zag het er naar uit dat het een makkelijke overwinning voor ons zou worden. Anton (invaller voor Jan die zijn eerste marathon liep) won al snel een stuk, en ikzelf had al zeer snel winnend voordeel. Verder stonden Wiet en Guus voortdurend vorstelijk tot gewonnen, terwijl Rob en Henk ook op weg leken om 'n vol punt in te brengen.

De enige borden die zorgen baarden waren Paul aan 1 en Frank aan 9; de eerste had een zeer slecht eindspel en de laatste gebruikte wel erg veel

tijd in de opening. Om een potentieel lang verhaal kort te houden, Anton en Tom wonnen heel snel, Paul verloor al even snel, en de overwinningen van Guus en Rob lieten ook niet al te lang op zich wachten. Albert kreeg in slechte stelling remise aangeboden en Henk stond een kwaliteit en 2 pionnen voor.

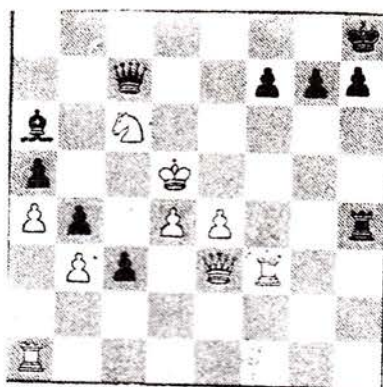
Op een gegeven moment gebeurde er echter iets heel vervelends: Wiet liet zich mat zetten in volkomen gewonnen positie. Aangezien Gerard een heel slecht eindspel op het bord had, moest Henk nu wel winnen want Frank was inmiddels in een razende tijdnood al mat gegaan. Tot verbijstering van iedereen bleek Henk niet tegen de spanning opgewassen en tekende een remise zich af op zijn bord. Gerard gaat echter gemakkelijk remise maken! Door sterk spel van hem en minder nauwkeurig van zijn tegenstander wist hij zijn waarschijnlijk verloren stelling nog te houden. We gaan dus weer winnen, maar vraag niet hoe.

T.Turk-H.Volten 1 e4 c6 2 d4 d5 3 Pc5 de4 4 Pe4 Lf5 5 Pg3 Lg6 6 Lc4 e6 7 Pe2 Ld6 8 Pf4 Dc7 9 Pgh5 Lh5 10 Ph5 g6 11 Pg3 Pf6 12 Lh6 Pbd7 Df3 Le7 14 0-0 Pd5 15 Pe4 Lf8 16 Lg5 Le7 17 Lh6 Lf8 18 Lf8 Tf8 19 Da3! Pb6 20 Pd5 Pd5 21 c4 Pe7 22 Pf6+ Kd8 23 d5 De5 24 dc6 Te8 25 cb7 Tb8 26 Tad1+ 1-0

HET NUT VAN EEN SECONDAANT

Vanwege het interessante eindspel een partij uit de, misschien toch wel hetwat ondergewaardeerde, Zwitserse groep. Johan Maarleveld-Maurice Teheux

1 d4 e6 Pf3 d5 3 c4 c5 4 cd5 +
ed5 e3 c4 6 b3 b5 7 Pe3 ?!
Pf6?! 8 Ld2 a6 9 Le2 Le7 10 O-O
O-O 11 a4 b4 (Eindelijk naar ik
moest er wel min of meer toe ge-
dwongen worden.) 12 Pa2 c3 13 Le1
c5 14 Pe5 Ld6 15 Pd3 Pe8 16 Lf3
Dc7 17 Kh1 Pe4! (En niet 17..Lh2
wegens 18 g3 Lh3 19 Lg2) 18 Pc1
Ta6! 19 Pe2 Lh2! 20 Le4 de4!?
(Ook goed was 20..Te4 of meteen
20..Th6) 21 g3? Th6?! (21..ed3
wint meteen het paard.) 22 Pcf4
Lg3+ 23 Kg2 Lf4 24 Pf4 Tee6! (25
Pe6?? Dh2 mat) 25 f5 ef3+ 26
Tf3 Tf6 27 Lg3 Dd7 (Peter 27..
Lg4) 28 Dd3 Lb7 29 e4 Dc8?! (Peter
29..g5 maar de tijdnoed brak
aan.) 30 Kf2 La6 31 De3
Tc6 32 Pd5! De8 (Oftewel het
verhaal "Hoe 4x uiterst merk-
waardig manoeuvreren tot kwa-
liteitsverlies kan leiden".
Hoevel! Het vervoeg bewijst bij
de 38e zet meer dan het tegen-
deel.) 33 Lb8 Db8 34 Pe7+ Kh3 35
Dc6 Dh2+ 36 Ke1 Dh1+ 37 Kf2 Th2+
38 Kg3 Dc2?? (38..Tc2+ 39 Kf4
Dh6! 40..Pe5 De6+ 41 Kf4 Tg4 mat)
39 Kf4 Th4+ 40 Ke5 Dh2+ 41 Kd5
(Hier werd de partij afgebroken
en bemerkte ik tot mijn grote
schrik, in tijdnoed valt je dat
soort onbelangrijke zaken niet
zo op, dat ik een "gezonde" to-
ken achterstond. In vanhoop, vrij
wel impulsief, de volgende zet
afgegeven, die voorwaar de eni-
ge juiste blijkt te zijn, het-
geen ongetwijfeld van ongekende
schaktalenten blijk moet geven)



Er dreigt nu 167. Het paard dreigt verloren te gaan, maar bovendien staat de witte koning bloot aan allerlei watdreigingen:

A 42 Ta1 Bn7 43 Ff7 Do6+ 44 Ko5
Fe4+ en zwart wint

3 42 Th3 Bb7 43 Th4 Bc6+ 4 Ke5
026 nat

3 42 Hf5 Ib7 43 Ko4 Do6+ 44 Ka3
Do4+ -- 45 Do4 Le4 net torenwinst
-- 45 Ko2 La6+ 46 K82 Th2+

Bij analyse vond trouwe secondant Henk Nijzen evenwel een listige zet voor wit:

42 Kc5en'3u bijv. Th5+ 43 Ff5 Ib7 44
Kc4 Dc6 45 Kd3 Dd6+ 46 Kc2 Th2+ 47
Kb1 We2 48 Dd7 Kc8 49 Dc3 Le4+ 50
Kv1 Dh6+ 51 Kd1 Dd2 mat.

Maar dit is niet gedwongen. Sowel wit als zwart kan beter spelen. De-
ter is:

43 e5 Bb7 44 Be4 Th4 45 Dd5 en wint
Daaron biter: 42..Bb7 43 d5 Th5 44
Tf5 Lc6 45 dc6 (niet goed is 45 Th5
Ld4+ 46 Kd4 Db6 47 Kd3 Lb5 en zwart
wint.) Tf5+ 46 eef5 Dd7+ 47 Kd6 Dc3
48 c7 Dd6+ 49 Kd7 Dd4+ 50 Kc6 Dd4+
51 Kb6 Dd4+ remise.

Naar nu het werkelijke verloop. Na afloop bekende zijn tegenstander Ko5 wel vluchtig in eenschouw te hebben genomen maar het nodig gevonden te hebben. Hij had het zijn analyse dan ook niet het dare-offer

(volgt een woord dat ik echt niet kan lezen TT)

42 Dg5 (Niet direkt bestudeerd. Er dreigt zowel Dd8 als Dh4. Vervelend dus. Toch dan maar dezelfde zet als in de vorige varianten die zowaar beide dreigingen opheft.) 42...Lb7 (43 Dh4?? Dc6+ 44 Ke5 De6+ 45 Kf4 De4+ en nu

A 46 Kg3 Df3+ 47 Kh2 Dg2 mat; het bekende stofzuigereffect

B 46 Kg5 h6+ 47 Kh5 Dg6 mat)

43 Tf6 (Ai! Een nieuwe wending? 43. gf6 kan niet wegens 44 Df6 Kg8

45 Tg1+ Kf8 46 Dh8 mat. Tien minuten had ik nodig om uit te vinden dat veld d8 nu wel voor mij vrij was en tevens de oplossing bood voor mijn "toren-minus"-probleem.)

43...Dd8+! 44 Kc5 Df6 45 Df6 gf6

46 Te1 Lc6 47 Kc6 f5 48 d5 Te4 49

Te4 fe4 50 d6 c2 51 d7 c1D 0-1

Maurice Teheux

EXTERNE RESULTATEN EN STANDEN

US 1

Een uitgebreid verslag van het goede nieuws komt ergens anders in deze Schakeling, daarom hier alleen maar de uitslagen en standen en zo.

Uitslagen

Tal 1	- US 1	4½-5½
Elsevier/VAS 3	- Abcoude 1	6 -4
Nieuw West 1	- Tal 2	5 -5
US 1	- Nieuw West 1	5 -5
Maccabi 1	- Tal 1	3½-6½
Abcoude 1	- Caïssa 1	2 -8
Tal 2	- Elsevier/VAS 3	6½-3½
Caïssa 1	- Tal 2	4 -6
Tal 1	- Abcoude 1	5½-4½
US 1	- Maccabi 1	6½-3½
Nieuw West 1	- Elsevier/VAS 3	5½-4½

Eindstand Hoofdklasse

1 US 1	12 (40½) K
2 Tal 1	10 (40)
3 Caïssa 1	8 (36½)
4 Nieuw West 1	8 (36)
5 Tal 2	7 (36)
6 Maccabi 1	5 (32½)
7 Elsevier/VAS 3	5 (32)
8 Abcoude 1	1 (26½) D

Dit seizoen tellen bordpunten nog niet mee, dus Maccabi en Elsevier/VAS spelen nog een degradatie-wedstrijd.

Persoonlijke resultaten

(gerangschikt naar gemiddeld bordnummer)

1,1 Paul v/d Werve	2½ uit 7
1,9 Henk Simon	3½ uit 7
3 Guus Kamps	3 uit 6
3,9 Wiet Bouma	5½ uit 7
4,9 Rob v/d Kamp	4 uit 7
6 Jan Turk	4½ uit 6
6,7 Gerard Rill	5 uit 6
7,6 Tom Turk	4 uit 7
8,5 Frank de Vries	2 uit 6
9,4 Albert Delfos	3 uit 6
9,5 Jurgen Stigter	3 uit 6
10 Anton Dekkers	3 uit 6

Programma promotiecompetitie 1983

26/4 US-Heemstede Lisse-den Haag II
10/5 Lisse-US den Haag-Heemstede
31/5 US-den Haag II Heemstede-Lisse
Als US en Lisse de eerste wedstrijd beide winnen, of beide verliezen, worden de tweede en derde ronde omgewisseld.

In februari kwam Memo 4 bij ons op visite. Na de nederlaag tegen het regelrecht op het kampioenschap afstevenende Weesp was het zaak niet het zelfvertrouwen te verliezen, en eventueel nog de tweede plaats te veroveren, die - als de SGA-kampioen (US 1 dus) naar de KNSB-competitie promoveert - recht kan geven op promotie. (Dit hangt ook af van de resultaten in de andere overgangsklasse. Memo 4 schroomde niet ons een handje te helpen door een bord leeg te laten, een rustig avondje voor Martin. Uiteindelijk bleek dit éne puntje beslissend te zijn, want aan de overige borden werd het na een spannende (vooral in de tijdnoodfase) strijd $4\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$, dankzij overwinningen van Anton, Ruud, Arie en Eric Thunnissen en een remise van Laurie.

In maart de uiterst lastige uitwedstrijd tegen Desisco Watergraafmeer 6. In de eerste zitting wonnen Jurgen en Anton, remiseerden Hans, Ruud en Wim v/d Schoor, en verloren Laurie, Arie en Martin, waardoor een $3\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ achterstand werd opgelopen. Voor de meeste sensatie zorgde wel Kees Bakker, die als invaller (het tweede speelt na het vertrek van Wouter Steffelaar en Wim Vrijbloed nog maar met z'n achten) een kasteel achter kwam te staan, maar niet opgaf, integendeel, de achterstand werd ingelopen en bij de tweede zitting won Kees. Adrie speelde remise, waardoor het 5-5 werd.

Dit leverde een uiterst spannende stand met maar 1 matchpunt verschil tussen de nummers 2 en 6. Achter kampioen Weesp stonden Amstelveen 4 ($34\frac{1}{2}$ bordpnt), de Amstel 1 (31) en US 2 ($30\frac{1}{2}$) elk met 7 matchpunten. Op het programma US-de Amstel en Amstelveen 4-Weesp, zodat US 2 bij winst een aardige kans leek te maken op promotie, mede gezien de situatie in de andere overgangsklasse. Spannend werd het zeker, toen de Amstel - zelf niet op de hoogte van deze mogelijkheid tot promotie - een voorsprong nam van $3\frac{1}{2}$ -2, want Kees Bakker verloor al snel een stuk, Arie een Dame en Ruud een Koning, terwijl Laurie remiseerde. Aan de andere borden was de situatie echter rooskleurig. Adrie stond een stuk voor en zette dit nauwkeurig om in winst. Bart Smislaert stond weliswaar een stuk achter tegen 1 of 2 pionnen,

maar deze pionnen zaten in een soort verbonden-vrij-dubbelpion, of een soort carré-formatie, en wisten tot de overkant op te rukken, en mede door de tijdnood van de tegenstander werd dit beslissend. Jurgen kwam zelf in tijdnood, overzag de mogelijkheid tot stukwinst en verloor. Bij een $2\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ stand werd afgebroken, maar Anton, Hans en Martin staan gewonnen.

Maar wat nu ??? Weesp heeft van Amstelveen verloren, dat nu de tweede plaats bezet.

Uitslagen

Desisco/WGM 3	- Amstelveen 4	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
Memo 4	- Amstelveen 5	7-3
DCG 1	- Weesp 1	$4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$
Amstelveen 5	- Desisco/WGM 3	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
US 2	- Memo 4	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$
Amstelveen 4	- de Amstel 1	$7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$
Desisco/WGM 3	- US 2	5-5
DCG 1	- Amstelveen 4	4-6
Weesp 1	- Memo 4	5-5
de Amstel 1	- Amstelveen 5	6-4
US 2	- de Amstel 1	$3\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ vl
Amstelveen 4	- Weesp 1	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$

Stand (incl. prognose US-de Amstel)

1 Weesp 1	10 uit 7 (41) K
2 Amstelveen 4	9 uit 7 (40)
3 US 2	9 uit 7 (36)
4 de Amstel 1	7 uit 7 ($35\frac{1}{2}$)
5 Memo 4	6 uit 6 (32)
6 Desisco/WGM 3	6 uit 6 (28)
7 DCG 1	3 uit 6 ($25\frac{1}{2}$) D
8 Amstelveen 5	2 uit 6 (23) D

Persoonlijke resultaten

1 Wouter Steffelaar	1 uit 2
1,3 Jurgen Stigter	3 uit 7
2,3 Adrie de Jong	$3\frac{1}{2}$ uit 6
3,4 Hans Hoek	ws $3\frac{1}{2}$ uit 7
4,3 Anton Dekkers	5 uit 6
4,9 Ruud Stoelman	$4\frac{1}{2}$ uit 7
5,9 Laurie Hendrickx	$3\frac{1}{2}$ uit 7
7 Arie Jongejan	$2\frac{1}{2}$ uit 7
8 Martin Verbeet ws $2\frac{1}{2}$ +1 regl	uit 7
8,5 Bas de Melker	1 uit 2
9,5 Kees Bakker	1 uit 2
9 Jaap Deinema	$\frac{1}{2}$ uit 2
9 Agile Puyker	0 uit 1
10 Pieter Schermers	1 uit 1
10 Eric Thunnissen	1 uit 1
10 Wim v/d Schoor	$\frac{1}{2}$ uit 1
9 Bart Smislaert	$1\frac{1}{2}$ uit 3
10 Wim Vrijbloed	0 uit 1

US 3

Goed nieuws !! Het derde begint steeds beter te draaien, de zeges worden groter en groter. Iedereen weet dat we vorig jaar wat ongelukkig gedegradeerd zijn, maar overtuigend bewijs hiervoor was tot voor kort nog niet geleverd, dit kwam pas in de wedstrijden tegen de Amstel en het Probleem, waarin samen slechts 1 (!) bordpunt werd afgestaan, maar daar praten we niet meer over. Iedereen uit het derde heeft goed gespeeld, vooral de manier waarop de laatste ronden de 2^e klasse gewalst werd, geeft goede hoop voor het volgend jaar, terug in de 1^e!

Uitslagen

het Probleem 3	- Ons Huis 1	3½-6½
Isolani 2	- PCB 2	4½-5½
Amstelveen 7	- de Amstel 3	8½-1½
de Amstel 3	- US 3	½-9½
Memo 7	- het Probleem 3	3½-6½
PCB 2	- Amstelveen 7	4½-5½
Ons Huis 1	- Isolani 2	4½-5½
US 3	- het Probleem 3	9½-½
de Amstel 3	- PCB 2	5½-4½
Isolani 2	- Memo 7	7-3
Amstelveen 7	- Ons Huis 1	4-4 vl

Stand

1 US 3	12 uit 6 (44) K
2 PCB 2	8 uit 6 (33½)
3 Amstelveen 7	7 uit 5 (30½)
4 Isolani 2	7 uit 6 (33½)
5 Ons Huis 1	4 uit 5 (27)
6 de Amstel 3	4 uit 6 (21½)
7 het Probleem 3	4 uit 6 (21)
8 Memo 7	0 uit 6 (18½) D

Persoonlijke scores

1 Bas de Melker	1½ uit 4
1,6 Bart Smissaert	4½ uit 6
2,6 Jaap Deinema	4½ uit 6
4 Frans Vos	1 uit 1
4 Agile Puyker	3 uit 5
4,6 Eric Thunnissen	5½ uit 6
5,8 Pieter Schermers	4½ uit 6
6 Jaap v/d Veen	1 uit 1
6,7 Kees Bakker	3 uit 3
7,4 Wim v/d Schoor	3½ uit 5
8 Dick Zwart	½ uit 1
8,3 Peter Ritmeester	4½ uit 6
8,8 Kees Duin	4 uit 6
9,5 Ad Ridder	2 uit 2
10 Paul van Oyen	1 uit 2

US 4

Ook het vierde draait dit seizoen lang niet gek. Na het vorige leesbare verslag werd twee keer gemakkelijk gewonnen (thuis met 8½-1½ van Isolani en uit met 6½-3½ van Amroba, deze laatste wedstrijd met 5 invallers) en één keer op het nippertje verloren (thuis tegen DOS) waardoor we tweede staan achter het onoverwinnelijke PCW.

Uitslagen

DOS 4	- Amroba 3	9½-½
Desisco/WGM 6	- Victory 3	6-4
US 4	- Isolani 4	8½-1½
PCB 3	- DOS 4	5-5
DOS 4	- PCW 2	2½-7½
Isolani 4	- Desisco/WGM 6	6½-3½
Amroba 3	- PCB 3	2½-7½
PCW 2	- Amroba 3	9½-½
US 4	- DOS 4	4½-5½
Victory 3	- Isolani 4	6-4
DOS 4	- Desisco/WGM 6	3-7
Amroba 3	- US 4	3½-6½
PCB 3	- PCW 2	3½-6½

Stand

1 PCW 2	14 uit 7 (52½) K
2 US 4	8 uit 6 (33½)
3 DOS 4	7 uit 6 (31)
4 Victory 3	6 uit 6 (31)
5 PCB 3	6 uit 6 (30)
6 Desisco/Watergr. 6	5 uit 6 (30½)
7 Isolani 4	4 uit 7 (31)
8 Amroba 3	0 uit 6 (10½)

Persoonlijke scores

1 Johann Berkenbosch	1½ uit 5
2 Frans de Rijk	1 uit 2
2,2 Thijs Wenniger	3½ uit 6
3,2 Ad Ridder	3 uit 6
4 Markus Makkellie	1 uit 1
4,4 Frans Vos	4 uit 5
5,2 Peter Roest	5½ uit 6
6 Dick Zwart	2 uit 2
6,4 Vincent van Vilsteren	2 uit 5
7 Maurice Teheux	1½ uit 2
7 Paul van Os	½ uit 1
8 Lore Luursema	½ uit 4
8 Leon Kemps	0 uit 1
8,8 Rienk Leemhuis	3½ uit 5
9 Fons Groot	1 uit 1
9 Joris IJzermans	1 uit 4
9 Peter Beugel	½ uit 2
10 Evert Makkellie	1 uit 1
10 Pieter Roovers	½ uit 1

Pieter Schermers

Promotie en degradatie regeling
voor de derde cyclus.

OP de vorige ledenvergadering is besloten om het volgende seizoen te beginnen met 5 groepen van, in principe, 7 leden. Dit heeft uiteraard nogal ingrijpende gevolgen voor de promotie en degradatieregeling van de derde cyclus van dit seizoen.

Om niet al te veel mensen te moeten laten degraderen is er besloten deze keer van elke groep alleen de kampioen te laten promoveren. Bovendien promoveren uit de Zwitserse groep 3 mensen (de drie bovenste van de mensen die minimaal 6 partijen gespeeld hebben) naar groep 5.

De plaatsingscommissie van het volgend seizoen bepaald of, en zoja welke groepen van 7 uitgebreid worden tot 8, door toevoeging van sterke nieuwe leden of spelers uit de Zwitserse groep.

Voor de duidelijkheid nog even per groep het aantal promotie en degradatie plaatsen voor de derde cyclus van dit seizoen:

groep 1	degr.: 2
groep 2	prom.: 1 degr.: 3
groep 3	prom.: 1 degr.: 4
groep 4	prom.: 1 degr.: 4 (naar gr. 5)
Zw. groep	prom.: 3 (naar gr. 5)

Tot slot nog het volgende; op het eind van dit seizoen zullen er weer stencils rondgestuurd (c.q. uitgedeeld) worden waarmee je op dient te geven of je volgend jaar weer lid wordt en zoja, of je dan in groepen dan wel Zwitsers wil spelen. Niet of te laat insturen van die formulieren kan betekenen dat je je plaats in de groepen verliest en in de Zwitserse groep geplaatst wordt.

Namens de pl. comm.

Ad en Laurie.

Henk-Simon - Jan Turk
(intern, 1e groep, 27-11-1979)

1.d4 g6 2.c4 Lg7 3.Pc3 c5 4.d5 e6
(Niet gebruikelijk, voorzover ik weet.)
5.e4 (Henk zei na afloop ook 5.Pe4 en
5.d6 overwogen te hebben. Misschien iets
voor een volgende keer?) 5...f5 6.de6:
Lc3:+ (Een belangrijk tussenschaak.)
7.bc3: de6: 8.Dd8:+ Kd8: (Met deze af-
wikkeling moest ik natuurlijk rekening
houden toen ik f5 speelde. Ik achtte de
stand ongeveer gelijk en bovendien, best
aardig om te spelen, vooral met zwart.)
9.Pf3 Pc6 (op fe4: volgt natuurlijk
Pg5;) 10.Lf4 h6 (Nu dreigt fe4: wel.)
11.Td1+ Ke8 12.Ld3 (Beter is misschien
meteen ef5:) 12...Pf6 13.ef5: ef5: (Na
13...gf5? heeft zwart moeilijkheden in
verband met het punt e5; bv. 14.Pe5 Pe5:
15.Le5: Kf7 17.f4.) 14.Pe5 Pe5: 15.Le5:
Kf7 16.0-0 Te8 17.Tfel (Op 17.f4 volgt
17...Pg4 18.Tfel Pe5: en de witte pion-
nenstelling wordt nog slechter.)
17...Le6 18.Le2 Tad8 19.Ld6(?) Pe4
20.Le5 (Gedwongen.) 20...Pd2? (Te
vroeg. De bizarre zet 20...h5! wint een
pion, omdat 21...Pd2 niet goed gepareerd
kan worden; bv. Lf3, Lc4:, Le4:, fe4: en
wit kan de pion op e4 niet veroveren.
Een andere goede zet is 20...Lc8!, er
dreigt nl.Td1: en Te5:. Wit moet wel-
haast 21.f4 spelen en dan is 21...Pd2
wel goed voor pionwinst. Ik had Henk's
21e zet over het hoofd gezien.) 21.Lf4
Pc4: 22.Lh6: (Ik had nu flink de pest
in: de ruil van c4 tegen h6 is natuur-
lijk gunstig voor wit, het loperpaar is
veel sterker geworden en het is nu eer-
der wit die beter staat.) 22...Pd6 (Kan
net.) 23.Lg5 Td7 24.Kf1 a6 (Een gemeen
zetje; niet alleen tegen Lb5 gericht, er
dreigt nu ook La2:, wat eerder geen zin
had wegens Tal.) 25.Lf3? La2: 26.Te8:
(26.Lb7: kan niet.) 26...Ke8: 27.Le3
c4 28.Td4 Lb1 29.Ke1 Ld3 30.Ld5? Pb5
(Ik had bewust geen b5 gespeeld om Pb5
met aanval op d4 en c3 in petto te hou-
den. Nu wint het zelfs een kwaliteit.)
31.Le6 Te7 32.Lc4: Pd4: 33.Ld3: Pc6 (Nu
nog even snel wat zetten voor de vlag-
gen vallen.) 34.Kd2 Pe5 35.Le2 Td7+
36.Kc2 b5 37.h4 Th7 38.g3 Kd7 39.Kb3
Ke6 40.Lf4 Td7 (Henk wilde afbreken, hij
zag nog kleine remisekansen. Er dreigt
nu wel Pd3.Le3, Pf2:, Lf2:, Td2 met onmid-
dellijke winst. De afgegeven zet lijkt
me de beste -op 41.Le3 komt Pg4.)

41.f3 Tb7 (Even afwachten en de stand
goed in me opnemen; beter is Kd5.)
42.g4 Th7 43.Lg3 (Op 43.Lg5 komt
43...Pf7; op 43.h5 komt 43...gh5: 44.gh5:
en nu kan zwart weliswaar niet meteen
nemen op h5 wegens 45.Le5: Ke5: 46.f4+,
maar de stelling is dan wel open en de
toren gaat beslissen na Kd5, Pc4, etc.)
43...Kd5 44.g5 (Hardnekkiger is 44.Lf2
fg4: 45.fg4: Ke4, wat in ieder geval
langer duurt dan zoals het nu gaat.)
44...Pc4 45.Lf2 Te7 46.Ld1 (46.Ld3 Pd2+)
46...a5 (Ke5 kan ook.) 47.Ld4 Tel
48.Lc2 Te2 (Leuker dan Pd2+. Er dreigt
loperverlies door a4+ en de loper kan
niet spelen wegens Tb2+. Wit geeft op.)
(Jan Turk)

NOU 'S IETS MINDER BRILJANTS

In de Schakeling staan altijd van die hoogstaande partijen van RvdK, ES, TT en zo, maar ik kan me goed voorstellen dat de eenvoudige lezer wel eens iets makkelijkers wil met lekker veel fouten.

Hier volgt een bloedstollende partij van twee simpele zielen, die geheel per ongeluk in groep 2 van de interne competitie terechtgekomen zijn.

Jaap Deinema - Pieter Schermers
(intern, groep 2, 5-2-1980)

1 e2-e4 e7-e5
2 Pg1-f3 Pb8-c6
3 Lf1-b5 a7-a6
4 Lb5-a4 Lf8-c5!?

Dit heb ik nog nooit gezien. Wel zonder inlassing van de zetten a6 en La4, de bedoeling is dan dat zwart door Pd4 gelijk spel krijgt. Het de witte loper op a4 gaat dat niet op.

5 Pf3xe5

Als ik een schijnoffer zie, dan zal ik het plegen ook. Gewoon 0-0 of 5 c3 zal wel beter zijn. 5 0-0 Pf6 6 Pe5: Pe5: 7 d4 8 Te1 Le7 9 Te4: Pg6 10 c4 6 staat zwart niet zo veel minder trouwens.

... Lc5xf2+

Ke1xf2 Pc6xe5

Th1-f1 Dd8-h4+

Ke2-g1

is wit tot een kunstmatige made gekomen.

... Pg8-f6

8 ... De4: gaat niet vanwege 9 d4 en 10 Te1.

9 d2-d4 Pe5-g6

10 Pb1-c3 0-0

11 e4-e5 Pf6-h5

12 Dd1-f3??!

Dat is wel erg optimistisch, om zomaar twee pionnen op te geven.

12 ... Dh4xd4+

13 Lc1-e3 Dd4xe5

14 Ta1-e1 c7-c6?

Zwart wilde niet door 15 Lb6 en 16 Lc7: een pion verliezen, maar dit had verkeerd voor hem af moeten lopen.

Beter 14 ... d6.

15 Le3-b6 De5-g5

16 Te1-e8?

16 Pe4 wint vrijwel geforceerd:

A) 16 ... Dh6 17 Le3;

B) 16 ... Dh4 17 g3 Dh3

18 Pg5;

C) 16 ... De5 17 Pg3;

D) 16 ... Dd5 17 Lb3 Db5 18

Lc5!

De tekstzet is eigenlijk alleen goed, als zwart het torenoffer aanneemt. Het is wat al te naïef om daarop te hopen.

16 ... Ph5-f6

17 Pc3-e4 Dg5-h4

18 g2-g3 Tf8xe8!

Natuurlijk! Zwart krijgt meer dan voldoende compensatie voor de dame.

19 g3xh4 Te8xe4

20 La4-b3 d7-d5

Het initiatief is nu volledig op zwart overgegaan.

21 Lb6-e3 Lc8-g4
22 Df3-f2 Lg4-h3
23 Tf1-e1 Te4-g4+
24 Kg1-h1 Pf6-e4!

Zo bereikt zwart een duidelijk
gewonnen eindspel met een paar
pionnen meer. Ik had hier nog
een beetje gehoopt op 24 ...

Lg2+ 25 Kg1 en zwart heeft geen
goed aftrekschaak en wie weet zou
hij genoeg nemen met remise.

Maar Pieter sloeg keihard en
genadeloos toe!

25 Df2-e2 Lh3-g2+
26 De2xg2 Tg4xg2
27 Kh1xg2 Pg6xh4+
28 Kg2-h3

Ik speelde hier eigenlijk alleen
nog maar door, omdat ik nog niet
zo'n zin had om te flipperen.

Zwart wint nu natuurlijk vanzelf.

28 ... Pf5 29 Lb6 Te8 30 Kg2
Te6 31 c4 Tg6+ 32 Kh3 Th6+ 33
Kg4 g6 34 cd5: Th4+ 35 Kf3
Pd2+ 36 Kg2 Pb3: 37 Te8+ Kg7
38 dc6: bc6: 39 ab3: Tb4 40
Tb8 c5

40 ... Tb3: kan natuurlijk ook.

Zo vond ik 't wel genoeg: 0-1.

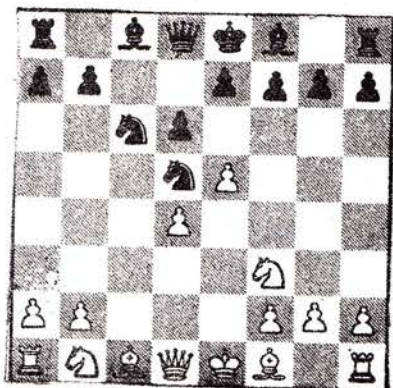
Jaap Deinema

SICILIAANS MET 2.c3

Ik wilde het behandelen van openingstheorie dit keer combineren met 'het denken van een schaker', d.w.z. de variant toelichten met enkele partijen. Mij is gebleken dat Siciliaans met 2.c3 de laatste tijd met name in bondswedstrijden een zekere populariteit geniet. Dit komt vaak voort uit het feit dat de witspeler z'n tegenstander niet kent en dus niet weet hoe groot diens theoriekennis is. Uit angst vermijdt hij de uitgebreide theoretische paden die na 1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cd4: 4.Pd4: etc. ontstaan en kiest voor 2.c3. Nu is het beslist niet zo, dat deze zet minder goed of minder interessant is; wit krijgt namelijk vaak uitstekende aanvalskansen en de zwartspeler moet zich in een scherp middenspel zeer nauwkeurig verdedigen. Vele zwartspelers besluiten dan ook maar om 2 ... d5 te spelen, waarna ze weliswaar wat gedrongen komen te staan, maar snel overspeeld worden ze niet. Een voorbeeld van deze variant is: 1 e4 c5 2 c3 d5 3 ed5: Dd5: 4 d4 e6 5 Pf3 Pc6 6 Ld3 cd4: 7 cd4: Pf6 enz. (Sanz-Sosonko). Het enige waar zwart in sommige varianten voor moet oppassen is de manoeuvre Pb1-c3/a3-b5 gecombineerd met Lc1-f4. Hij moet dit opvangen door Dd5-d8 en na Lc1-f4 moet hij Pf6-d5 gereed hebben.

Veel interessanter spel geeft echter 2... Pf6 en ik wil met name deze zet behandelen. De volgende variant beveel ik nu aan:

3 e4-e5 Pf6-d5
4 d2-d4 c5xd4
5 c3xd4 ... 5 Dd4: is vrij ongevaarlijk, bv.: 5 ... e6
6 Pf3 Pc6 7 De4 d6 8 Pbd2 de5:
9 Pe5: Pf6 10 Da4 Dc7 11 Pf3 Ld6 12 Pc4 Le7 met goed spel voor zwart. (Boleslavski)
5 ... d7-d6
6 Pg1-f3 Pb8-c6 De uitgangstelling van deze variant.



7 Lf1-c4 ... De sterkste zet volgens de theorie. Minder is 7 Pc3 wegens 7..de5 8 de5: Pdb4! 9 Dd8:+ Kd8: 10 Kd1 Lf5 en zwart staat iets beter. (Geller in de encyclopedie).
7 ... Pd5-b6 Naar mijn gevoel de beste zet. Na het door Boleslavski aanbevolen 7 ... e6 krijgt wit bijzonder goede aanvalskansen. Na 8 O-O Le7 9 De2 O-O 10 Pc3 de5: 11 de5: Pc3: 12 bc3: b6 13 De4 Lb7 14 Ld3 g6 15 Lh6 Te8 16 Tad1 Dc7 17

Df4 Tad8 18 h4! kreeg wit in de partij Svesnikov-Rodriguez (I 27/344) in de aanval beslissend voordeel.

8 Lc4-b5

Minder is 8 Lb3 de5: 9 d5 Pa5

10 Pc3 Pb3: 11 Db3: e6 12 O-O

ed5: 13 Pe5 Le7 14 Le3 O-O

15 Lb6: ab6: en zwart stond iets beter (Moldavski-Gik, I 6/420).

8 ... d6xe5(!)

9 Pf3xe5 Lc8-d7

Wit heeft nu twee mogelijkheden:

A) 10 Lb5xc6; B) 10 Pb1-c3.

A):

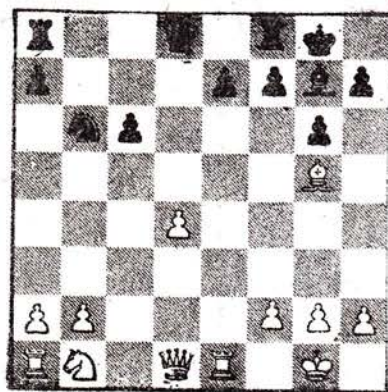
10 Lb5xc6 Ld7xc6

11 Pe5xc6 b7xc6

12 O-O g7-g6

13 Tf1-e1 Lf8-g7

14 Lc1-g5 O-O!



Het nieuwtje uit de partij Regan-Adorjan, dat de eerst als goed voor wit bekend staande variant weer speelbaar maakt.

15 Lg5xe7 Dd8xd4

16 Pb1-c3 Dd4xd1

17 Ta1xd1 Tf8-e8

Met gelijk spel (Regan-Adorjan, I 26/340).

B):

10 Pb1-c3 e7-e6

Niet 10 ... Pe5:?! 11 de5:

Lb5: 12 Pb5: Dd1:+ 13 Kd1:

Td8+ 14 Ke2 a6 15 Pc7+ Kd7

16 Le3! en wit staat beter

(Tal).

11 Dd1-g4?!

Of 11 O-O Pe5: 12 de5: Lb5:

13 Pb5: a6!, bv. 14 Pd4 Dd5

15 Le3 Pc4 16 Tc1 Le7 17 Db3

Pe3: 18 fe3: De5: 19 Db7:

De3:+ 20 Kh1 21 Pe6: Ta7!

O-1 (Zaitsev-Rasjkovski in

'64' no. 39, 1979). Beter is

natuurlijk wel i.p.v. 17 Db3:

17 Te1, hoewel zwart prima blijft

staan. Tal geeft als alterna-

tief voor 11 Dg4?!: Lc6: met

gelijk spel.

11 ... Pc6xe5!

12 d4xe5 Ld7xb5

13 Pc3xb5 Dd8-d7!

14 Pb5-c3

Of 14 Pd6+ Ld6: 15 ed6: O-O

16 Lh6 f5 17 Dg3 e5! en zwart

staat beter, of eventueel 16

Lf4 Tac8 met goed spel voor

zwart.

14 ... Dd7-d3

15 Lc1-d2 Pb6-c4.

16 O-O-O h7-h5!

17 Dg4-f4 Ta8-c8

18 Ld2-e1 Dd3-g6

en zwart stond iets beter

(Svesnikov-Poloeagjevski, 1978)

Na dit theoretisch overzichtje

ga ik nu over tot het partij-

engedeelte. Het karakter van

de nu volgende partijen (vooral

de tweede) verschilt nogal van die uit het theoretisch gedeelte. Het name in de tweede partij krijgt wit na de opening goede aanvalskansen op de koningsvleugel. In beide partijen blijkt dat zwart z'n heil moet zoeken op de damevleugel, dit is echt de enige manier om de stelling in evenwicht te houden. Het leuke van de strijd die ontstaat is, dat geen van beiden op remise kan aansturen. Wanneer zwart zich bv. beperkt tot het verdedigen van z'n koningsstelling vervallen z'n winstkansen en vaak ook de remisekansen, omdat de witte aanval zeer sterk kan worden. Persoonlijk sla ik de zwarte kansen toch hoger aan, omdat ook het witte centrum vaak zeer kwetsbaar blijft. Wanneer zwart met enige voorzichtigheid te werk gaat (m.b.t. zijn koningsstelling) moet hij op den duur kunnen doorbreken in het centrum en op de damevleugel.

Beide nu volgende partijen zijn winstpartijen van mij. Ik gebruik ze echter niet om te laten zien hoe goed ik ben of hoe goed ik het systeem beheers. Ik verwacht alleen dat ze door mijzelf en de lezer beter te begrijpen zijn dan een grootmeesterpartij.

wit: W.E. Helmers

zwart: G. Rill

ES 1 - Tal 2,23 -10-'79

1 e2-e4 c7-c5

2 c2-c3 Pg8-f6

3 e4-e5 Pf6-d5

4 d2-d4 c5xd4

5 c3xd4 d7-d6

6 Pg1-f3 Pb8-c6

7 Lf1-e2?! Lc8-g4!?

De encyclopedie beveelt hier

7... g6 aan, bv.: 8 0-0 Lg7

9 Db3 de5: 10 de5: 0-0 11 Td1

e6 12 Pc3 Pe5: 13 Pd5: ed5:

14 Td5: Pf3: 15 Lf3: Dc7=

(Alboert-Sosonko (!), 1967)

Mijn idee achter de tekstzet is om de looper buiten de pionnenketen te brengen alvorens e7-e6 te spelen.

8 0-0 e7-e6

9 Pb1-c3 Dd8-a5!?

Een zeer interessant plan; na Pd5: Dd5: leek me de dame actief staan op d5, zij kan niet makkelijk verdreven worden.

10 Lc1-d2 Lf8-e7

11 a2-a3?! 0-0

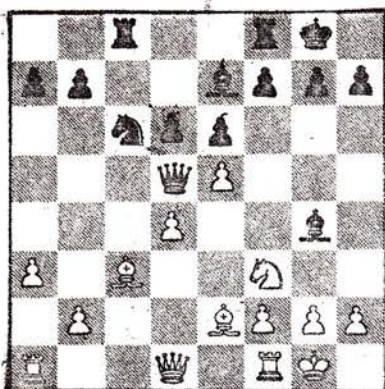
12 Pc3xd5?!?

Wit speelt nogal inkonsekwent: eerst Ld2 om (dacht ik) Pe4 te spelen, bv. 11 Pe4 Dc7 12 Lg5!?, en wit heeft kansen; vervolgens a3 om b4 te spelen, bv. 12 b4 Pc3: 13 ba5: (13 Lc3: Dd5 14 b5 Lf3: enz.) Pd1: en zwart staat uitstekend; tenslotte komt Pd5: geheel tegemoet aan zwarts wensen.

12 ... Da5xd5

13 Ld2-c3 Ta8-c8!

Een uitstekende zet, zwart staat beter.



14 Tf1-e1 Pc6-a5
15 e5xd6 Le7xd6
16 Pf3-e5?

Wanhopig probeert wit initiatief te ontwikkelen, het is echter al te laat wgenes de verzwakte dame-vleugel. Na de tekstzet komt één van de pointes van Tac8 naar voren, beter was daarom bijv. 16 Pd2 of 16 La5:.

16 ... Lg4xe2
17 Dd1xe2 Pa5-b3
18 Ta1-d1 Ld6xa3

Na dit pionverlies probeert wit zich te redden in een eindspel, het wordt er echter eerder slechter op. Wie ziet er wat beters?

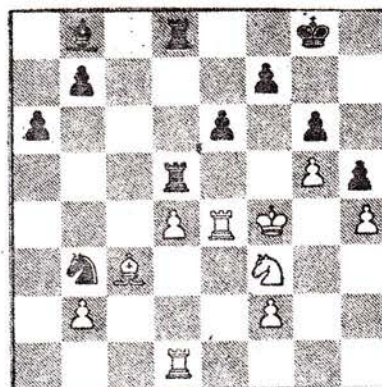
19 De2-e4 Dd5xe4
20 Te1xe4 Tf8-d8
21 Pe5-f3 La3-c5
22 Te5-e1 Lc5-b6
23 g2-g3 Td8-d5

Het speelt allemaal vanzelf.

24 Kg1-g2 Tc8-d8
25 Te1-e4 h7-h6
26 h2-h4 a7-a6
27 g3-g4 g7-g6
28 g4-g5 h6-h5
29 Kg2-g3 Lb6-a7

Met het plan b5, a5 en b4.

30 Kg3-f4? La7-b8+!
Zwart maakt er nu elegant een einde aan.



31 Pf3-e5

Of 31 Ke3 Pc5 met kwaliteitswinst.

31 ... Pb3xd4
32 Td1xd4 Lb8xe5+
33 Te4xe5 Td5xd4+
34 Te5-e4?

Ach, zo'n kwaliteitje ...

34 ... Td4xe4+
35 Kf3xe4 Td8-d5

En wit gaf op.

Wit: T. Terwijn

Zwart: G. Rill

US 1 - Nieuw West 1, 19-2-'80

1 e2-e4 c7-c5
2 Pg1-f3 e7-e6
3 c2-c3

Daar was ik al bang voor. Wit heeft nu een gunstiger vorm van de door mij behandelde variant, omdat zwart al e7-e6 heeft gespeeld. De zet 3 c3 krijgt zelfs ergens in een informator een enigszins overdreven '!'. Objectief beter dan Pf6 is nu 3... d5 maar na 4 e5 moet je wel Frans willen en kunnen spelen.

3 ... Pg8-f6
 4 e4-e5 Pf6-d5
 5 d2-d4 c5xd4
 6 c3xd4 d7-d6

7 Pb1-c3!?

Dit is nu al de tweede keer dat ik deze onbekende zet tegen me krijg, ik weet nog steeds niet wat het beste antwoord is. De eerste keer speelde ik 7... Le7 en stond het slaan op d5 toe, ik kreeg echter geen bevredigende stelling.

Interessant is nog 7 a3 om 8 Ld3 te spelen.

7 ... Pd5xc3
 8 b2xc3 Pb8-c6

Misschien is zelfs Lc8-d7-c6 een plan.

9 Lf1-b5 Lc8-d7
 10 e5xd6 Lf8xd6
 11 0-0 0-0
 12 Tf1-e1 Dd8-a5!?

Zwart lijkt de openingsproblemen te boven, echter wit krijgt à tempo spelend toch initiatief.

13 Dd1-b3 Ta8-c8

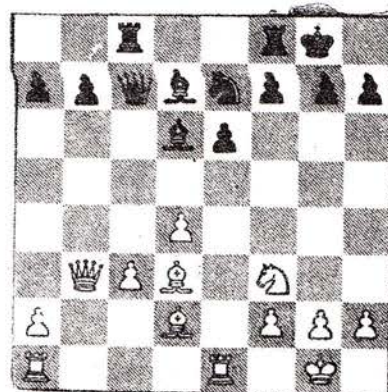
Een goede eenvoudige zet, die me desondanks veel bedenktijd kostte. Wit heeft nl. 14 d5!?

ed5: 15 Dd5:; na enig denken ontdekke ik 15 ... Te8!, bijv. 16 Dd6: Te1: 17 Pe1: Dc3: 18 Ld2 Da1: 19 Dd7: Td8 en 20 Td2: en zwart is in het voordeel.

14 Lc1-d2

Vooraf niet gedachtenloos 14 Ld3 wegens 14 ... Pd4:! 15 Pd4: (15 cd4: De1: mat) Tc3: 16 Dd1 Td3: met voordeel voor zwart.

14 ... Da5-c7
 15 Lb5-d3 Pc6-e7!?



Over deze zet was ik achteraf verbaasd. Waarom deed ik hem? Logischer lijkt 15 ... h6 bijv. 16 Dc2 Pb4 of beter 16 Tac1 ... maar wat dan? Ik weet zeker dat ik geen moment 15 ... h6 overwogen heb om eventueel Pc6-b4 te spelen. Ik speelde 15 ... Pe7 volkomen intuïtief en à tempo, ik voelde dat ik in het centrum iets moest ondernemen en wel via Pd5. Het paard omspelen naar g6 is natuurlijk niks wegens h4.

16 Dd3-c2 h7-h6
 17 c3-c4 Pe7-d5(!)

Dwingt wit tot een besluit in het centrum, dreigt Pb4 en nodigt uit tot een eindspel, wat na 18 cd5: Dc2: 19 Lc2: Tc2: 20 de6: Le6: uitstekend staat voor zwart.

18 c4-c5 Ld6-e7
 Behoudt de goede loper.

19 Pf3-e5 Le7-f6

Een rustpunt in de partij. Ik was benieuwd hoe wit nu z'n initiatief kon handhaven, kan

hij dat namelijk niet, dan krijgt zwart schitterend spel door de breekzet b7-b6.

Vanaf nu is goed te zien hoe beide partijen te werk gaan op de beide vleugels: voorzichtig verzwakkingen afdwingen bij de ander en goed op de eigen stelling letten.

20 Te1-e4!

Een zeer veelzijdige zet, zoals later blijkt.

20 ... Ld7-c6

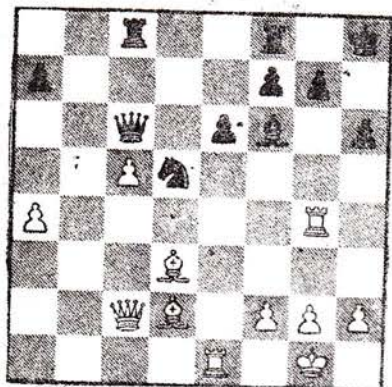
21 Pe5xc6 Dc7xc6

22 Ta1-e1 b7-b6

23 Te4-g4 Kg8-h8

24 a2-a4! b6xc5

25 d4xc5



Wit blijkt nu opeens kansen te hebben gekregen op de damevleugel (!) met zetten als La5, Lb5, Tc4, c6-c7 enz. Ik keek m'n tegenstander bewonderend aan vanwege z'n uitstekende taxatie (20 Te4! en 24 a4!) en besloot me zo goed mogelijk te verdedigen.

25 ... Dc6-c7!

Niet 25 ... Dc5: vanwege 26 Tc4 en 27 Tc8:

26 Dc2-c1 h6-h5

De minst ernstige verzwakking t.g.v. de dreiging 27 Lh6:,

leek me.

27 Tg4-c4 Tc8-b8

Om na Dc2 Tb2 ter beschikking te hebben.

28 Dc1-d1 g7-g6

Het nu volgende offer zag ik aankomen en ik had getaxeerd het te kunnen weerleggen. Toen ik zag dat hij het speelde, voelde ik me ondanks mijn tijdnood opgelucht. Voor het eerst in de partij voelde ik, dat ik winstkansen had en bovendien kwam nu snel aan alle onzekerheid omtrent de uitslag van de partij een eind.

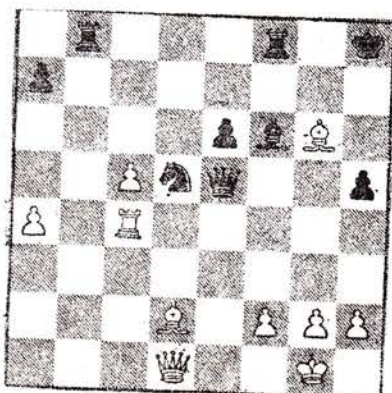
29 Te1xe6? f7xe6

30 Ld3xg6

Wit dacht mij in tijdnood te kunnen overrompelen. Zwart heeft echter maar liefst twee weerleggingen (aanvankelijk dacht ik dat de mijne de enige was). De eerste 30 ... Kg7 vond ik niet dwingend genoeg, hoewel zwart na 31 Lh5: Th8 32 Dg4+ Kf8 de aanval weerstaat, ik zie nl. geen goede voortzetting meer voor wit (hoewel ik dit in de partij niet durfde uit te proberen).

Ik koos de tweede mogelijkheid, de actiefste en de beste.

30 ... Dc7-e5!



31 Tc4-e4

Of 31 Lh5: Df5! met de dreigingen
Lh4 en Tb1.

31 ... De5-a1

32 Ld2-c1 Kh8-g7

33 Lg6xh5 Tf8-h8

34 Dd1-g4+ Kg7-f8

35 Ta4-e1 Da1-c3

De fraaië pointe van het geheel.

36 Te1-d1

Of 36 De6: Th5: en wint.

36 ... Dc3-e5

En wit gaf op. Wil wit namelijk
z'n-loper behouden, dan moet hij

37 Lg6 spelen, maar dan volgt

37 ... Dh2+ 38 Kf1 Dh1+ 39 Ke2

Pc3+ en zwart wint.

Gerard Rill

Mededelingen plaatsingscie.

(Gedateerd januari 1980: begin v.d. 2e cyclus.)

1.) T.a.v. de promotieregeling van de zwitserse groep geldt voor deze (2e) cyclus het volgende:

- de kampioen van de zwitserse groep promoveert, indien hij dat wil tenminste, naar groep 3;
- dennummers 2 en 3 op deze ranglijst kunnen desgewenst promoveren naar de 4e groep.

Ook nu geldt de regel, dat promotiekandidaten tenminste 7 partijen gespeeld moeten hebben, willen zij in aanmerking komen voor promotie.

2.) De plaatsingscie. wijst er nogmaals encwellicht ten overvloede op, dat nieuwe leden in principe in de zwitserse groep geplaatst worden. Zij behoudt zich echter het recht voor nieuwe leden waarvan min of meer vaststaat dat zij sterke spelers zijn, in een hogere groep te plaatsen.

3.) De wedstrijtleider intern (de ge-waardeerde J.B.) heeft bij de berekening van de algemene tussenstand een fout gemaakt (niet erg ,kan iedereen overkomen,T). Hij heeft nl. de reglementaire overwinningen van sommige spelers ook in de stand opgenomen, terwijl dat (naar achteraf vernomen werd) niet had mogen gebeuren (is dat nou alles? T). Hiervoor zijn verontschuldigen. Omdat het "slechts" om een tussenstand gaat, heeft hij gemeend de zaak maar te laten zoals zij is (groot gelijk,T). Bij het publiceren van de volgende tussenstand (zoals het er nu naar uitziet zal dat wel de definitieve eindstand worden) zal deze fout verdwenen zijn.

4.) Daar Bas de Melker (groep 4) deze cyclus geen tijd heeft om te spelen, wordt zijn plaats ingenomen door Thijs Wenniger.

Dan nu wat minder gewichtige kost, hoewel....,maar goed.Ziehier.

De mens is dom en ik ben één van zijn profeten.

Guus Tetteroo - Jan Turk
(de Raadsheer - US, SGA-cup, 1e ronde).

1. d4 g6
2. c4 Lg7
3. g3 c5
4. Pf3 cd4:
5. Pd4: Pc6
6. e3(?) Db6

6...Pd4: 7.ed4:..Db6 is wellicht nog sterker.

7. Pb3 Pe5

Om de loper aan c4 te binden en om c5? met Dc6 te beantwoorden.

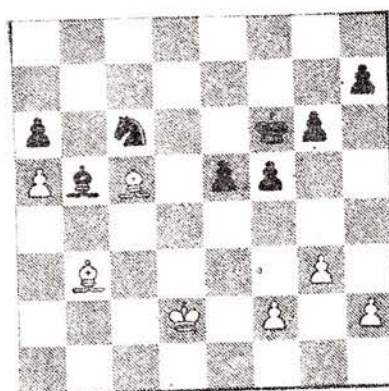
8. Pd4 d6
9. Lg2?

Een grove belediging natuurlijk i.v.m. mijn 7e zet, gelukkig gebaseerd op een misrekening.

9. ... Pc4:
- 10.Da4+ Ld7

Een bekend grapje; op Dc4: wint Tc8.

Wit speelde nu in arren moede 11.Dd1 en stond gewoon een pion achter. Ik zag niet veel heil in Pb2:, omdat wit dan uiteindelijk de pion op b7 terugwint en ging rustigjes verder met Pf6. Na enkele vruchteloze pogingen tot overtuigend spel werd er na de 40e zet van zwart afgebroken in de volgende stand:



Inmiddels had Paul verloren aan bord 1, Rob gewonnen aan bord 4 en Wiet remise gespeeld aan bord 2. Als ik slechts remise zou spelen zou het 2-2 worden, met 2-1 aan de eerste 3 borden, zodat we uitgeschakeld zouden worden voor de cup. In vroeger tijden zou dit natuurlijk aanleiding geweest zijn tot een nachtelange analyse, met veel bier, maar men wordt

ouder (of zoiets) en we beperkten ons samen met onze gewaardeerde supporter Pieter) tot een luttel aantal glazen bier en een enkele losse opmerking over de stelling. We waren het er wel over eens dat wit goede remisekansen had, in verband met een mogelijke ruil van de witte loper tegen het paard (resultierend in "ongelijke lopers") en de eventuele kracht van het loperpaar (bv. "eeuwig" penningen zoals Lb3, Ld8 - Kf6, Pe7). Eindspelen met het paard tegen de zwarte loper leken daarentegen gunstig voor zwart. Toen ik 2 weken later de partij ging uitspelen had ik bepaald geen winstplan paraat. Contemplatie van de eeuwenoude identiteit

1 pion = 1 pion
had evenwel het inzicht bij me geopenbaard dat Het Halen Van De Tweede Ronde Om De SGA-Cup 1979/80 Door De Schaakvereniging US door de Goden nog niet tot de Onmogelijkheden was verklaard.

Het bleek dat de witspeler (na overleg met enkele raadsheren) het plan had opgevat om... de witte lopers te ruilen, "niets" te doen, om te kijken hoe zwart dan wel zou winnen. Er volgde:

41. Lb6	g5
42. Kc3	Ke7
43. Lc4(?)	Lc4:
44. Kc4:	Kd6
45. Lc5+	Ke6
46. Lb6	g4
47. Lc7	Kd7
48. Lb6	Kd6
49. Lc5+	Ke6
50. Lb6	h5
51. Lc7	Kd7
52. Lb6	Kd6
53. Lc5	Ke6
54. Lb6	f4
55. Lc7	

Ik overzag op dit moment het winstplan nog niet geheel in zijn blijkbaar al te heldere eenvoud. Ziet: 55..., f3. Op 56.Kc5 volgt nu 56..., e4! en zowel op Kc6:, Kb6 als Kc4 wint dan 57..., e3: op 58.Lf4 (of Kd3) komt ef2: en op 58.Lb6 volgt 58..., e2. Op 56.Lb6 volgt eveneens e4. Nu moet wit wel Kc3 (of Kb3) spelen, want de loper moet zowel a5 als e3 dekken en kan dus niet spelen en op Kc5 wint e3 weer meteen. Op 57.Kc3 volgt dan 57..., Kd5 (57..., Pa5: kan net niet) en de manoeuvre Pe5, Pc4 wint (trouwens, e3, Le3: Pa5: zal ook wel winnen), bv. 58.Kd2, Pe5 59.Kd1, Pc4 en zwart gaat de a-pion ophalen, of 58.Kb3, Pe5 59.Kc3, Pc4 60.Ld8 en

e3 wint meteen.

Tijdens de partij was ik nogal gefixeerd op het binnendringen van de witte koning via c5 en b6; bovendien wilde ik niets definitiefs doen vóór de 60e zet (tijdcontrole). De aarigheidjes rond de 62e zet zijn niet werkelijk relevant voor de winstvoering die uiteindelijk, in essentie, zoals boven omschreven plaatsvond:

55. ...	Kd7
56. Lb6	Kd6
57. Lc5+	Ke6
58. Lb6	Pe7
59. Kc5	Kd7
60. La7	Kc7
61. Lb6+	Kd7
62. La7	Pc6
63. Lb6	

Op 63.Kb6 volgt 63..., Pa7: 64.Ka7:, f3 65.Ka6:, Kc7! en de a-pion promoveert niet, terwijl zwart wel dame haalt met de e- of f- pion.

63. ...	Pe7
64. La7	f3

Het winstplan stond me nu eindelijk goed voor ogen...

65. Kc4	
---------	--

Op 65.Kb6 volgt Pc8+ etc., zoals bij de 63e zet.

65. ...	e4
66. Lb6	

Kd4? Pc6+.

66. ...	Ke6
---------	-----

66..., Pf5 wint ook.

67. Kd4	e3!
68. Ke3:	Pd5+
69. Kd4	Pb6:
70. ab6:	Kd6

Altijd leuk zo'n koningseindspel op tempo.

71. b7	Kc7
--------	-----

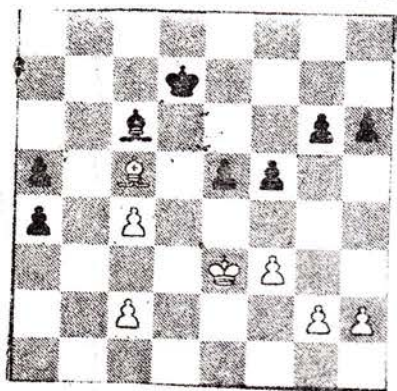
En wit geeft het op.

(Jan Turk).

EEN AARDIG EINDSPEL

Daar stonden we dan. Als ik mijn afgebroken partij even buiten beschouwing liet, was de rest duidelijk: de stand werd 5-4 voor Caissa. Een licht gevoel van ongerustheid bekreep me: was dit nu het team van louter superschakers dat dit jaar kampioen werd van de SGA? Ik betwijfelde het. Bovendien had ik een eindspel met ongelijke lopers, dat, zoals bekend, altijd remise is.

Ik moest dus winnen. Nu was deze remisestand er één die in mijn ogen zwart (mij dus) uitstekende winstkan- sen bood, zo hij al niet gewonnen was. We beginnen met een diagram:



Zwart staat beter. Niet zozeer omdat hij een pion méér heeft, maar hij kan op beide vleugels een vrijpion maken en de witte c-pionnen zijn heel zwak.

Het eerste idee voor wit dat me in- viel was: probeer de zwarte konings- vleugelpionnen op wit vast te leggen om zo doorbraken te bemoeilijken. Dus:

1 Lf8. Maar dan heeft zwart het ver- rassende 1 ...g5: 2 Lh6:? a3 en zwart haalt dame, vanwege het feit dat de witte koning (wk in het vervolg) niet

in het kwadraat van de zwarte a-pion is. (Hieraan is nog een grappig vervolg ver- bonden). Dat ging dus niet, Wits tweede idee is: 1 Lb6 om a5 op te halen, Hierna kan zwart spelen:

a) 1 - Kd6 2 La5: Kc5 3 Lc3 e4 4 f4 Kc4 5 Lb2 Kb4 6 g3 a3 7 La1 La4 8 Kd2 en dit lijkt me al remise,

b) 1 - a3 2 La5: a2 3 Lc3 f4+ met:

i) 4 Kf2 Ke6. Blijft wit nu passief, dan volgt de beslissende doorbraak e4, dus: 5 g3 g5 met uiteindelijk verovering van veld c4 voor de zwarte koning (zwart speelt La4, Lc2:, Lb3 enz.). Interessant is de variant 5 La1 e4 6 fe4: Le4: 7 g3 g5 8 h4 Lc2: 9 hg5: hg5: 10 gf4: gf4: 11 Kf3 Kf5. Kan wit nu de koning op al krijgen, dan wordt het remise. Gelukkig lukt dat net niet. Zwart veroverd c4 en wint.

ii) 4 Kd3 Ke6, gevolgd door Kf5 en het doorzetten van e4. Wit heeft geen tijd om de zwarte a-pion op te halen. Ook hier is zwart beslissend in het voordeel.

Conclusie: 1 Lb6 was voorlopig ook van de baan. Een betere remisepoging voor Wit is om de zwarte a-pion zolang mogelijk op a4 te houden en de zwarte koningsvleugel te blokkeren. Dus:

1 g3! g5 2 f4. Nu heeft zwart een fundamen- tele keus te maken:

a) 2 - gf4: * Als zwart nu nog eens op f4 slaat, wordt het meteen remiseachtig: 3 - ef4: 4 Kf4: Ke6 5 Lf8! en de zwarte h-pion gaat verloren. Speelt zwart niet

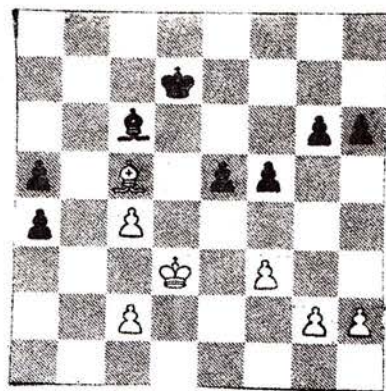
* 3 g4:

ef4:, dan gaat de witte loper naar b2 en zwart moet wel. Hoewel dit iets beter is, is het niet voldoende. Het alternatief is:

- b) 2 - ef4: 3 gf4:. Hoewel ik dit niet kon uitanalyseren taxeerde ik het als gewonnen voor mij, by.: 3 - Ke6 4 Lf8 Kf7 5 La3 Le4. Hierna moet wit z'n beide c-pionnen verliezen of zwart nog een vrijpion toestaan (na fg5:).

Tot zover in het kort mijn vóóranalyse. Hoewel ik moest hopen, dat wit niet de beste afgegeven had, was ik vol verwachting over de goede afloop. In mijn optimisme besloot ik om ook het voorgaande (niet zo briljante) partijgedeelte te bekijken en opeens viel mijn oog op de stand van de witte koning. Hij stond volgens mijn notatie die natuurlijk altijd correct is op d3 ipv. op e3! Mijn eerste gedachte was: "Wat maakt dat nou uit?". En inderdaad scheelde het nogal wat, zoals ik al snel bedacht. Ten eerste staat de wk in het kwadraat van de zwarte a-pion, zodat 1 Lf8 nu een sterke zet wordt en ten tweede is de voor wit beste opstelling met f4 en g3 (ook door betere schakers dan ik als optimaal beschouwd) niet meer te bereiken.

Ik begreep dat de situatie om krachtige maatregelen vroeg; op dit punt riep ik de hulp van Tom Turk en onze nieuwe ster Gerard Rill in. We bekeken dus de volgende stand:



Omdat we ons toch enigszins moesten beperken hebben we naar de volgende zetten voor wit gekeken: 1 Lf8, 1 Lb6,

- a) 1 Lf8 h5 2 h4 f4 3 Lc5 Ke6

- i) 4 Lb6 Kf5 5 La5: e4+ 6 Ke2 a3

7 Lc3 a2 8 Lb2 Lb7 9 Kf2 La6 10 c5 Lb7 11 Lg7 e3+ 12 Ke2 Ke6

Zwart haalt nu de witte c-pion op waarna voor wit twee verdedigingen denkbaar zijn: met de K op e1 en de L op b2, of omgekeerd. In beide gevallen zet zwart g5 door, speelt na ruil van de witte h-pion h4 en h3 en veroverd daarna h3 en f3.

- ii) 4 La3 Kf5 5 Lb2 e4+ 6 Ke2 Lb7 7 Kf2 La6 8 c5 (?) e3+ 9 Ke1 Lb7

10 Ke2 Lc6 11 Ke1 g5 12 hg5: Kg5 en zwart dringt binnen, nu op de koningsvleugel. Beter voor wit is daarom z'n c4-pion op te geven, waarna de winstweg van zonet niet opgaat: wit gaat nl. met de L naar d6, valt de zwarte f-pion aan en verhindert zo het binnendringen van de zw. K.. Daarom: 8 Lc1! Lc4: 9 La3 La2 10 Ke2 Lb1 11 Kd1 ef3: 12 gf3: g5 13 hg5: h4 14 Ke2 Lc2: 15 Le7 h3 16 Kf2 Ld1! en zwart wint door tempodwang.

b) 1 Lb6. Hierna kan zwart een stelling bereiken als na 1 Lb6 met de WK op e3. Een andere, zeer fraaie winstweg werd door Tom en Gerard gevonden: 1 - g5 2 La5: e4+ 3 Ke2 f4 4 Lb4 Ke6 5 Lf8 h5 6 Lb4 Kf5 7 h3 g4 8 hg4: hg4: 9 fe4: Le4: 10 Kf2 g3+ 11 Kf1 Lc2: 12 c5 Le4 13 La3 Kg4 14 Lb4 Lg2:+! 15 Kg2: f3+ en zwart wint, bv.: 16 Kg1 Kh3 17 Le1 a3 18 c6 a2 19 c7 f2+!

Twee dagen later werd de partij dan eindelijk voortgezet en natuurlijk stond de WK toch op e3 in de afgebroken stelling! Als zet was afgegeven:

1 La3

en niet 1 g3 zoals ik al hoopte, maar na:

1 - f4+

2 Kf2 Ke6

3 Lc5

had ik misschien toch even na moeten denken over 3 - h5, waarmee ik in een door ons geanalyseerde stelling terecht was gekomen. Maar ik dacht:

"ha, mijn pionnen blijven mobiel " na:

3 - g5

en daar kwam

4 g4!?

waar ik natuurlijk in het geheel niet aan gedacht had. De zet g4 is moeilijk te beoordelen. Enerzijds is hij slecht omdat wit er een zwakte op g4 (of h3) erbij krijgt, anderszijds is hij goed omdat hij h5 verhindert, wat positieel de beslissing zou zijn en omdat de zwarte pionnen op zwart worden vastgelegd wat goed voor wit is zolang de

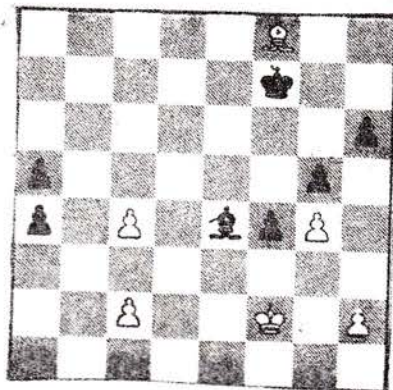
zwarte a-pion nog niet naar a2 is gesneld. Dit oprukken verhindert wit in het vervolg zo lang mogelijk en de winst komt slechts met moeite tot stand. Na het voor de hand liggende

4 - e4

5 fe4: Le4:

6 Lf8 Kf7

(8 Lh6:? a3 en 0-1) kregen we de volgende stand:



Nu moest ik wel even over de verdere gang van zaken nadenken. In ieder geval mag de ZK zich voorlopig niet al te ver van h6 verwijderen; zou h6 verloren gaan, dan kon ik het wel vergeten. Eerst moest de witte c4-pion naar voren of van het bord af, waarna mijn K een toegang tot de damevleugel had.

7 La3 Lc2:

8 Ke2 Le4

9 Lc5 Lc2

10 La3 Lb3

11 c5 Ld5

wwarna de witte L voorlopig niet meer de beschikking heeft over de diagonaal a3-f8, prettig ivm. de zwakte op h6. Zo kan de ZK al weer naar e6.

12 Lb2 Ke6

13 La3

Eigenlijk moeten zwarts laatste en wits laatste twee zetten van een (?)

voorzien worden. Zwart kan nl. nu snel winnen als volgt:

13 - Lc6! 14 Lb2 Kd5 15 Lg7 a3 16 Lh6: a2 17 Lg7 Kc4 en zwart wint.

18 h4 gaat niet wegens 18 - gh4:

19 g5 h3 of 19 Kf2 h3 20 Kg1 E3

21 g5 f2+ 22 Kf2: h2. Pion c5 is een sta-in-de-weg. Hoe anders zou alles zijn als hij er niet was:

13 - Lc6 14 Lf8 Kd5 15 Lh6: a3

16 Lg5: a2 17 Lf6 Kc4 18 h4 Kb3

19 h5 Kc2 20 g5 Kb1 21 g6 (dreigt h6)

Le4 22 g7 Lh7 23 Kf3 a1D 24 Lal:

Kal: 25 Kf4: a4 26 Kg5 a3 27 Kh6

Lg8 28 Kg6 a2 29 h6 met remise.

Hieruit volgt dat zwart in deze variant wint als hij 13 - Le4 ipv. Lc6 speelt. Dit scheelt één tempo, maar het is voldoende. Wit had op zijn beurt dus 12 c6! moeten spelen en zwart 12 - Lc6!. Na 12 c6 is zwart gedwongen om verder te gaan als in de partij of om bovenstaande variant uit te rekenen, wat niet binnen mijn bereik is. Tijdens de partij zag ik het, op dit moment al weer in lichte tijdnood, allemaal niet zo scherp. Daarom probeerde ik eerst maar eens iets anders:

13 - Kf7

14 Lb2 Kg6

15 Kf2!

Verreweg de beste. Op 15 La3? komt 15 - h5 en na het gedwongen 16 gh5: Kh5: 17 Lb2 g4 wint zwart gemakkelijk. De nu volgende tijdnoodfase

werd geheel gevuld met nietszeggende loperzetten. Ik vat hem samen in:

15 - Lc6

Er volgde:

16 La3 Kf7

17 Lc1!

Weer een goeie, niet zozeer objectief als wel vanwege de spoken die hij bij me opriep: 17 - Ke6 18 h4! Kd5 19 h5 Kc4 20 Lb2 Kb3 21 Lg7 a3 22 Lh6: a2 23 Lg7 Kc2 24 h6 en wit wint! 17 - gh4: ziet er niet al te best uit, maar wint nog net: 18 Lf4: a3 19 Lh6: a2 20 Lg7 Kd5 21 g5 Kc5: Nu wordt h4 uiteindelijk indirect tegen g5 geruild en dan wint zwart met z'n pion op a5. Om het zekere voor het onzekere te nemen, speelde ik maar

17 - f3

wat weer zijn consequenties voor de gang van de ZK heeft.

18 Ke3 (?)

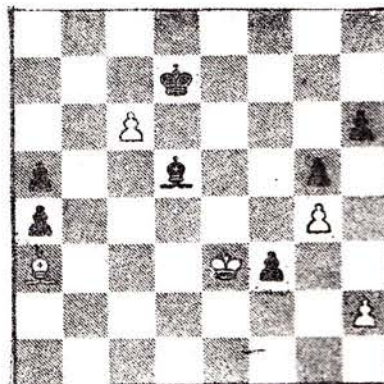
Zie de opmerking bij de 22^e zet van zwart.

18 - Ke6

19 Lb2 Ld5

20 La3 Kd7

21 c6+



Slaat zwart nu met de koning, dan maakt wit nog remise op de manier die ik aangaf bij wits 13^e zet met 22 Lf8 enz., dus:

21 - Lc6:

22 Lf8 Ke6

Dit gaat nog net: 23 Lh6: Kf7 24 Lg5: a3 25 Lf4 Ke6 26 Lh6 Kf6 en zwart haalt dame (stond de WK nu maar niet op e3...). Nu moet eerst een pion op de koningsvleugel afgeruimd worden om de remisepoging die wit heeft met z'n verbonden vrijpionnen (als g5 opgeruimd is) te ontkrachten.

23 La3 Kf7

24 Kf2 Kg6

25 Le7 h5!

26 h4 is geen serieuze dreiging.

26 h3 hg4:

27 hg4: Ld5

om het promotieveld van de witte g-pion bij voorbaat onder schot te nemen.

28 Ke3 Kf7

29 La3 Ke6

30 Lc5 Kd7

31 Lf8 Kc6

32 Le7 Kb5

33 Lg5: a3

34 Lf6 Kc4

35 g5 Kb3

36 Wit geeft op.

Dus het was toch nog gelukt. Na afloop konden zowel mijn tegenstander als ik uitgewrongen worden. Ik wens de mensen die van plan zijn het voorgaande serieus te bekijken veel sterkte.

Wiet Bouma

