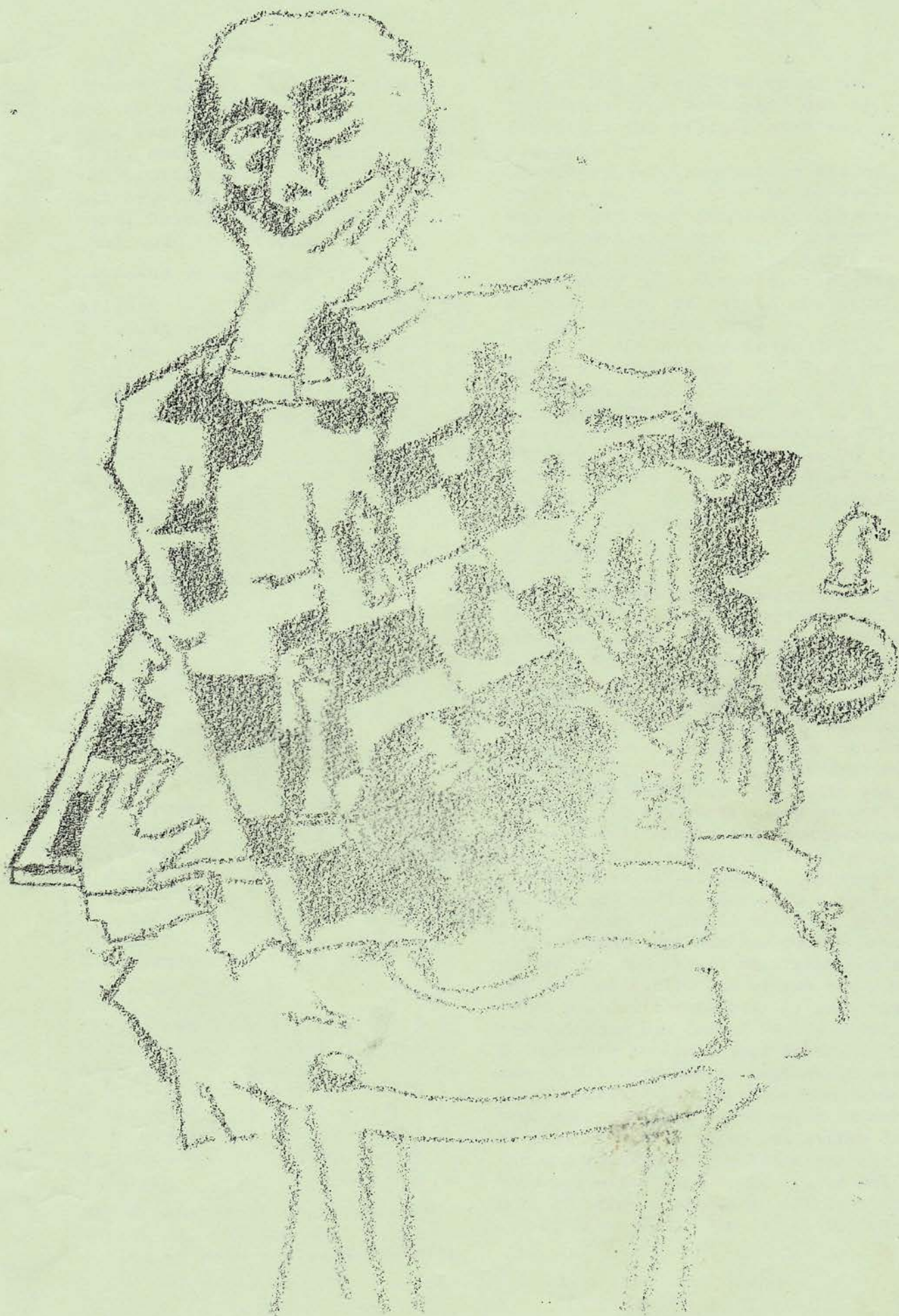




Hierbij dan al weer het vierde nummer van de veertiende jaargang van de roemruchte Schakeling, onder verantwoordelijkheid van Laurie Hendrickx en Tom Turk met typ-hulp van Pieter Schermers, Jaap Deinema en Ad Ridder (dat hoop ik althans).

uitstand 1e cyclus groep 1

1 J. Turk	x	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	5 $\frac{1}{2}$
2 v.d.Werve	1	x	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	5 $\frac{1}{2}$
3 Bouma	$\frac{1}{2}$	1	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	5
4 Rill	0	1	$\frac{1}{2}$	x	0	0	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
5 Kamps	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	x	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	4
6 Simon	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	x	1	0	$\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
7 T. Turk	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	0	x	0	1	3
8 v.d.Kamp	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	1	x	0	3
9 de Vries	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	x	2

groep 2

1 de Hoog	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	6
2 Dekkers	$\frac{1}{2}$	x	0	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	6
3 Verbeet	$\frac{1}{2}$	1	x	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	5 $\frac{1}{2}$
4 Delfos	$\frac{1}{2}$	0	1	x	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5
5 Hendrickx	0	0	$\frac{1}{2}$	1	x	0	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
6 de Jong	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	1	x	1	$\frac{1}{2}$	1	4 $\frac{1}{2}$
7 Jongejan	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	0	x	1	1	3
8 Steffelaar	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	1	2
9 Vrijbloed	0	0	0	0	0	0	0	0	x	0

groep 3

1 Schermers	x	1	0	1	0	1	1	1	5
2 Deinema	0	x	1	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
3 Stigter	1	0	x	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4 de Melker	0	1	$\frac{1}{2}$	x	1	0	$\frac{1}{2}$	1	4
5 Thunnissen	1	$\frac{1}{2}$	0	0	x	$\frac{1}{2}$	1	1	4
6 v.d.Schoor	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	4
7 Puyker	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$
8 Berkenbosch	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$

groep 4

1 v.d.Veen	x	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5
2 Vos	0	x	1	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
3 de Rijk	$\frac{1}{2}$	0	x	0	1	1	1	1	4 $\frac{1}{2}$
4 Ridder	1	$\frac{1}{2}$	1	x	$\frac{1}{2}$	0	1	0	4
5 Bakker	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	x	0	1	1	4
6 Wenniger	0	0	0	1	1	x	0	1	3
7 Roest	0	0	0	0	0	1	x	$\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$
8 Duin	0	0	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1 $\frac{1}{2}$

Bij bovenstaande moet bedacht worden dat ik niet weet welke nullen en enen reglementair zijn.

Tevens heb ik uit doorgaans betrouwbare bron vernomen dat de eindstand van groep 2 niet zou kloppen.

Hieronder een tussenstand van de interne waar men niet al te veel waarde aan moet hechten: reglementaire enen zijn ten onrechte meeggeteld en niet alle resultaten van de exyerne zijn vermeld. Overigens volsta ik met de eerste 20, want ik ben van nature lui.

1. J. Turk 105 2. v.d.Werve 102 3. Dekkers 101 4. Bouma 95,5 5. de Hoog 90 6. Rill 88,6 7. Delfos 81,8 8. Schermers 79,1 9. Hendrickx 76,4 10. Simon, T. Turk 75 12. Stoelman 73,9 13. de Jong 72 14. Thunnissen 70 15. Kamps ? 16. Verbeet 65,5 17. Ritmeester 61 18. Stigter 60 19. Deinema 60 20. Smissaert 59,2.

De SGA-cup

Behalve de tientallen-competitie organiseert de SGA ook een bekertoernooi. Van elke club spelen 4 spelers tegen elkaar en de winnaar gaat over naar de volgende ronde, bij een gelijk spel tellen de hoogste borden. In de eerste ronde werden wij geloot tegen de Raadsheer in Betondorp. Paul van der Werve speelde aan het eerste bord een degelijke partij, maar deed zoals later bleek halverwege in plaats van de winnende zet een verliezende en verloor dan ook. Wiet aan bord 2 keek geruime tijd tegen een pion achterstand aan, maar had steeds minimaal voldoende compensatie en scoorde een remise. Aan bord 4 maakte Rob geen fout en bracht de stand op 1 $\frac{1}{2}$ -1 $\frac{1}{2}$. Dit betekende dat Jan aan bord 3 moest winnen, en dat terwijl de afgebroken stand nog uiterst moeilijk te winnen zou zijn: L+P+5 pionnen tegen 2L+4. Al gauw week de tegenstander van Jan af van de grondig doorgewerkte analyses door lopers te ruilen en dit werd hem na nauwkeurig spel van Jan fataal. De tweede ronde waren we vrij, maar daarna moesten we in de achtste finales aantreden tegen het sterke Tal, dat ons uiteindelijk op het nippertje in H'88 kon uitschakelen. Ik was er zelf niet bij, daarom alleen de uitslag: Paul (1) 0, Henk (2) 1, Jan (3) $\frac{1}{2}$, Rob (4) $\frac{1}{2}$.

DENKEN VAN EEN SCHAKER (aflevering ?)

In een paar vorige Schakelingen is door enkelen geschreven over hun denkproces tijdens een schaakpartij. Uiteraard steeds naar aanleiding van een winstpartij.

Ik wil deze goede traditie (narcist als ik ben) voortzetten middels het publiceren van een zeer persoonlijke victorie. Het betreft hier echter geen ordinaire zege, maar een reeds lange tijd verbeide revanche.

Henk Simon is zo ongeveer mijn Angstgegner bij U.S. vanwege zijn superieure, mescherpe openingsrepertoire. Jarenlang al komt Henk via een gepointeerde openingsbehandeling tegen mij beter of zelfs gewonnen te staan. Dat ik nog een redelijke score tegen hem heb komt door veelvuldig falen zijnerzijds in met name de slotfase van onze partijen. Nog zelden heb ik hem vanuit de opening op eigen kracht weerwerk kunnen bieden. Uiteraard doe ik ook wel wat aan de theorie, maar Henk bleef mij tot dusverre steeds in de opening de baas. Aan deze onduidbare situatie moest maar eens een einde komen vond ik. Ten einde mij te wapenen wendde ik mij tot Henk's rivaal op theoriegebied, onze clubgoeroe voor wat betreft scherpe, liefst onbekende openingsvarianten, Gerard Rill himself. En ja hoor, hij wist wel wat: de klassieke Tarrasch! "Mooi, joh; lekker beknopt en niet al te bekend; bovendien een goed openingssysteem, want zwart krijgt al tijd sterk stukken spel dat de positionele zwakte van de geïsoleerde pion op d5 voldoende compenseert; en het leuke is dat de laatste tijd veelbelovende nieuwtjes voor zwart zijn gevonden, waar ik wel wat literatuur van heb".

Afijn, uitgerust met Taimanow, Schachinformatie en een recent artikel in een Russisch blad toog ik aan de slag. Zo'n vier maanden heb ik mij op de partij met Henk voorbereid, onder andere door het vaak in vluggertjes te spelen (natuurlijk niet tegen Henk!). Tegen Guus Kamps ging ik nog uit onwennigheid de boot in, maar alrege kreeg ik de opening aardig onder de knie. Nou, en toen moest ik dan tegen Henk spelen.....

Henk Simon-Rob van de Kamp
1^e cyclus '79-'80 groep 1

1.d4,d5 2.c4,e6 3.Pc3,c5 ("Zo, die zit!

Denk jij daar maar eens over na", dacht ik triomfantelijk in de verwachting dat dit

Henk wel zou verrassen. Echter, hij speelde onverstoord vrijwel $\dot{a}$ tempo de volgende zetten: 4.cd5x, ed5x 5.de5x

(Pats!! Ik had zonder meer gerekend op de normaalvoortzetting 5.Pf3, Pc6 6.g3, Pf6 7.Lg2, Le7 8.0-0, 0-0, waarna er verschillende vervolgmogelijkheden zijn als 9.Lg5, 9.Lf4, 9.Le3, 9.b3. Ik had mij grondig voorbereid op de diverse vertakkingen, soms zelfs zo'n dertig zetten diep!! En daar ging mij hele voorbereiding!!! Henk vertelde mij na afloop van de partij dat hij de Tarrasch in het geheel niet beheerste en al zo'n tien jaar geleden het nu volgende Tarraschgambiet had bestudeerd om allerlei andere varianten te kunnen vermijden; in de loop der jaren had hij het slechts enkele malen behoeven te spelen. Natuurlijk had ik bij mijn voorbereiding ook andere varianten dan de tweede variant van hierboven bekeken, maar ik had er totaal geen rekening mee gehouden dat Henk de moderne behandeling van de klassieke Tarrasch niet voldoende zou kennen en derhalve vermijden.) 5...., d4 (god zij dank had ik diezelfde middag nog even gekeken naar het nu volgende gambiet. Het alternatief is: 5...., Pf6 6.Le3, Pe6 7.Pf3, Da5 8.Pd2, Pg4 9.Pb3, Pe3x 10.fe3x, Dd8 11.Dd5x, Le6 12.De4, Le7 en zwart heeft compensatie voor het geofferde materiaal. Mijns inziens is echter het Tarraschgambiet een principiële bestrijdingswijze) 6.Pa4 (6.Pe4, Lf5 7.Pd6+, Ld6x 8.cd6x, Dd6x en zwart staat goed) 6...., b5 (na 6...., Lc5x 7.Pc5x, Da5+ 8.Ld2, Dc5x 9.Tc1, Df5 10.Da4+, Pc6 11.Pf3, Dd5 12.e3, de3x 13.Le3x heeft zwart ernstige ontwikkelingsachterstand) 7.cb6x ep, ab6x 8.b3 (Het enige: 8.e3 faalt

op 8...,Lb4+ en 8.Db3 geeft zwart via 8...,b5! 9.Db5x+,Ld7 10.De5+,Le7 11.b3,La4x 12.ba4x,Pc6 een niet te pareren aanval) 8...,Pf6 (weer het enige, namelijk tegen 9.e4!;bv.8...,Lf5 9.e4!, Le4x 10.Lb5+,Pc6 11.De2) 9.e3 (weer,het wordt eentonig,het enige:de zwarte d-pion moet opgeruimd worden.Op 9.e4 is na 9...,Pe4x de volgende fraaie variant mogelijk:10.Lb5+,Ld7 11.Dd4x,Lb5x! 12.De4x Le7 13.Da8x,Dd3!met ondekbaar mat --op 13.Pf3 volgt gewoon 13...,0-0 met zeer sterke aanval voor zwart--9.Pf3 faalt op 9...,Pe4!,waarna de d-pion niet genomen kan worden:10.Dd4x?,Dd4x 11.Pd4x,Lb4+ 12.Kd1,Pf2x+ en op 10.Pd4x volgt Lb4+) 9...,Ld7 (zwart geeft een tweede pion om het initiatief vast te houden;er dreigde 10.Lb5+.)10.Dd4x (Hier werd ik toch wel wat nerveus,omdat Henk tot nu toe steeds á tempo had gespeeld en ik dus reden had om te vrezen dat hij de variant een paar zetjes dieper zou kennen dan ik.En dat met twee geofferde pionnen..... Overigens is 10.ed4x fout wegens 10...,Lb4+ 11.Ld2,De7+ 12.De2,Pe4 13.Pf3,0-0 en wit heeft grote moeilijkheden,bv.14.Pb6x,Lb5! 15.Db5x,Pc3+ of 14.Lb4x,Db4x+ 15.Kd1,La4x 16.De4x,Lb3x+ met onpareerbare aanval --12.Le2 is niet beter wegens 12...,Pe4 13.Pf3,La4x 14.ba4x,Ld2x+ 15.Pd2x,Pc3 met damewinst--Een mogelijk alternatief voor 10.Dd4x is Pf3 dat echter nog weinig onderzocht is.

De attente lezer zal zich hier onderhand zijn gaan afvragen wat dit allemaal nog met mij al genoemde variant met Pf2x en ba4x denkprocessen heeft te maken.Tenderdaad is het bovenstaande allemaal theorie,en dat gaat nog zo'n drie zetten door ook.Ik kan het echter ook niet helpen dat scherpe

varianten als deze min of meer geforceerd zijn en als rationale hebben dat de offeraar via ontwikkelingsvoorsprong aanvalskansen heeft.Denken is hierbij minder belangrijk,wel daarentegen het begrijpen van de stelling en vooral het herinneren van de diverse variantjes in verband met het uiterst nauwkeurig kunnen spelen van de variant) 10...,Pc6 11.Db2(wederom de enig goede zet.Op het verleidelijke 11.Db6x volgt 11...,Lb4+ 12.Ld2,Ld2x+ 13.Kd2,Pe4+ 14.Ke2,Lg4+ 15.Kel,Dd2 mat,of 14.Kel,Df6 etc,of na 14.Kd3,d1,c1.c2.volgt 14...,Pf2x.

Ik begon hier voor het eerst na te denken (!),echter niet zozeer over de stelling op zichzelf maar over het vervolg na 11...,Pe4 --11...,Lb4+ is onjuist : 12.Ld2,Ld2x+ 13.Dd2x,Pe4 14.Db2,De7 15.a3 met de dreigingen 16.Dg7x en Pb6x -- 12.a3,b5 --12...,Le7 13.De2,b5 14.De4x ba4x 15.Lb2 waarna zwart niet veel meer heeft-- 13.Ld3 --13.Lb5x,Da5+,of 13.Pc3, Da5 14.Ld2,Pd2x 15.Dd2x,Lb4 16.Tcl,Da3x -- 13...,Da5+ 14.Ke2.De theorie gaat nog even verder met 14...,Lf5 15.Dbl waarna wit voordeel heeft volgens een zekere Haberditz,hetgeen ik graag wil geloven.

Om deze reden,en omdat ik zoals al gezegd vreesde voor de kennis van Henk,besloot ik te gaan voortzetten met 14...,Pf2x 15.Kf2x,ba4x met naar mijn schatting voldoende compensatie voor de pion)11...,Pe4 12.a3,b5 13.Ld3,Da5+ 14.b4?? (Een ernstige fout.Henk zag weinig heil in de door en besloot daarom af te wijken.Wij rekende echter alleen op 15...,Pb4x.) 14...,Da4x 15.Le4x,Lb4x+(De eenvoudige weerlegging.

De witte stelling wankelt,aangezien deze

nu definitief achter in de ontwikkeling blijft: de koning staat op de tocht en bovendien oefent zwart onaangename druk uit langs de a-lijn. Er bekroop mij op dit moment een triomfgevoel en tegelijkertijd de angst om het voordeel niet vast te kunnen houden. Daarom ging ik een kopje koffie halen om mezelf tot bedaren te brengen. Ik prentte mezelf in om nu toch vooral niet te overhaast te spelen. Een ieder zal zich wel kunnen herinneren hoe hij/zij zich juist op dit soort cruciale momenten niet kon bedwingen en in de haast om het even af te maken alles verprutste. Ik in ieder geval zeker..... Overigens is het door Henk verwachte 15...., Pb4x natuurlijk onzin vanwege de afruil die dan volgt: 16.ab4x, Dalx 17.La8x Da6x 18.Pf3, De4 19.Ld2, en wit blijft een gezonde pion voor na de rokade --19...Lg4 20.De5+-- 16.Ke2, 0-0 17.Dc2! (Men zeer sterke verdedigingszet, waarvan ik wel schrok. Ik zat juist te kijken naar een voortzetting als 17.Pf3, La3x 18.Da3x, De4x 19.Da6x, Pd4+ 20.Pd4x, Ta8x etc. Deze damezet stelt echter onverwachte problemen: wit dreigt de dames te ruilen of anders een pion te winnen. Mijn eerste reactie was het onderzoeken van dameruיל na bv. 17...., h6: 18.Da4x, Ta4x 19.Lc2, Ta6 en nu heeft zwart na 20.Lb2 nog slechts remise-kansen. Dus keek ik vervolgens naar de andere manier van ruilen, 17...., Dc2x: 18.Lc2x, Pe5 19.Lb2, Pc4 20.ab4x, Pb2x 21.Pf3, Le6 22.Pd2 en wit houdt stand; of: 18...., Tfc8 19.Lb3, Pa5 20.La2 --na het schijnoffer 20.Lf7x+ komt wit niet meer los: 20...., Kf7x 21.ab4x, Pb3 22.Ta8x, Ta8x 23.Ld2, Tal 24.Lel, Le6 -- 20...., Lc3 en na 21.Tbl is er niet zoveel meer aan de

hand. Maar 20...., Tc2+ is daarentegen wel goed dacht ik toen. Echter, na 21.Kd1, Tf2x 22.ab4x, Pc4 23.Lc4x, Talx 24.Ld3 kon ik geen duidelijke winst voor zwart ontdekken, al lijkt het kansrijk. Is dit nou wel allemaal geforceerd, begon ik mij toen af te vragen. Eens kijken: 18.Lc2x, Tfc8...ja er dreigt toch wel vervelend Pd4+, dus moet de looper weg. Misschien naar d3?: 19.Ld3, Pe5 20.Le4, Ta4 21.Lb2, en nu zowel 21...., Pc4 22.ab4x, Pb2x 23.Ta4x, Pa4x 24.Pf3 als 21...., Lc3 22.Lc3x, Te4x 23.Ld5x --23.f3, Tc3x 24.fe4x, Tc2+ 25.Kd1 Tg2x 26.Pe2, Lg4 27.Ta2, Pc4 28.h3, Lf3 29.Tel, Le4x en zwart staat goed-- en ik zag geen winst meer. Ik begon weer bij het begin en bemerkte tot mijn schrik dat na 18...., Tfc8 19.Pf3 alles meteen oplost voor wit. Ik ging langzamerhand twijfelen of er op deze manier wel een duidelijke winst voor zwart inzat. Bovendien zag ik door de bomen het bos niet meer en kreeg ik het gevoel dat ik varianten verkeerd had doorgerekend en door elkaar zat te halen. Ergo: ogen dicht, alles even vergeten en opnieuw beginnen langs een andere lijn. Wellicht hoef ik de dames niet te ruilen? Maar ja, Da6 lijkt ordinair een pion te verliezen. Toch moet het iets in die richting zijn, want zwart heeft aanvalskansen. Zo peinzend kreeg ik toen de lichtflits:) 17...., Tfc8!!

(Deze zet voorkomt vervlakking van de stelling na dameruil doordat zwart nu direct via de c-lijn greigt binnen te dringen: ten koste van een pion wint zwart precies het benodigde tempo. Alle zwarte stukken zijn nu optimaal in stelling gebracht voor de aanval) 18.Lh7x+ (Bij mijn vooruitberekening had ik hier voornamelijk naar gekeken. Wit had in ieder geval 18.Da4x moeten proberen. Ik was van plan om de stelling na 18....,Ta4x 19.Lb2 pas te gaan bestuderen nadat dat op het bord zou zijn gekomen, in de veronderstelling dat er wel iets in zou zitten. Later vonden Gerard Rill en ik de volgende variant, die niet de status van geforceerdheid heeft maar wel fraai oogt: 19....,Lc3! 20.Lh7x,Kh7x 21.Lc3x,Pe7 22.Ld4,Lf5 23.Pf3,Tc2 24.Pd2,Pc6 25.Lb6 Ta6 26.Lc7,Ta7 27.Lg3,Td7 28.Thd1,b4 29.ab4x,Pb4x 30.Ta1,Ta2 31.f3,Lc2 32.Tg1,Ld3+ 33.Kel,La6 en zwart wint. Overigens bemerk ik nu achteraf dat na 30.Ta1?,Td2x+ meteen wint en dat wit dus op dat moment al min of meer klem staat, Bv: 30.f4,Ld3+ 31.Kf3,f5 32.e4,ef4x+ 33.Ke3 --33.Pe4x,Le2+--33....,Pd5+ en wint) 18....,Kh8 19.Da4x (19.De4,Lc3 20.Tb1,Pd4 21.ed4x --21.Kd3,Dc2 mat en 21.Vf1,Dd1 mat-- 21....,Te8 en wint, of 19.Db1,Lc3 20.Ta2,Pb4 21.Lc2,Da6 en wint) 19....,Ta4x 20.Le4? (Een fout in een reeds vrijwel verloren stelling. Ik had de volgende varianten bekeken: 20.Ld3,Pe5 21.Lb2,Pd3x 22.Vd3x Lf5+ 23.e4,Le4x 24.Ke4x,Lc3+ en zwart wint of 20.Lb1,Lc3 21.Ta2,Le6 22.Tc2,Lc4+ 23.Kf3,Pe5+ 24.Kg3,Ld3 en wint --fraai, maar niet geforceerd is trouwens: 24....,Lf1 25.Pe2,Tg4+ 26.Kh3,Lg2x mat--; ten slotte 20.Lc2 waarop ik van plan was: 20....,Pd4+ 21.ed4x,Tc2x+ 22.Kf3 met overweldigende stelling voor zwart, bv: 23....,Lc6+ 24.Kg3 23....,Ld6+ 24.Kh3 --24.Lf4,Lf4x+ 25.Vf4 Tf2x+ etc-- 24....,Tf2x en zwart wint) 20....,Lc3 21.Tb1 (Ook het alternatief 21.Lc6x,Lc6x 22.Tb1,Lg2x is verliezend) 21....,Te4x 22.Pf3 (Op 22.Kd3 volgt Lf5! : 23.Kc3x,Pb4+ 24.Kb3,Le6+ 25.Kb2,Tc2+ 26.Kal,Ta2 mat, of 24.Vd2,Tec4 25.Tb4x Tc2+ 26.Kd1,Tclx+ 27.Ke2,T8c2+ 28.Kf3 Tf1 en wint) 22....,b4 (sterker is het voor de hand liggende Le6. Nu kan wit nog met 23.Pg5 het zwart lastig maken, bv: 23....,Te7 24.ab4x,Pb4x 25.La3,f6 26.h4, fg5x 27.hg4x+,Kg8 28.Lb4x,Lb4x 29.Tb4x. Simpel voor zwart is natuurlijk 24....,Lb4x maar ook dan moet zwart na 25.Tb4x,Pb4x 26.La3,Pc6 27.Le7x,Pe7x 28.Pf7x+,Kg8 etc nog zwoegen voor de winst. Henk noch ik zagen tijdens de partij deze mogelijkheid) 23.Td1,Le6 24.Kd3,Lf5 (Ik wilde nog niet direct beslissen voor Td8+) 25.Ke2,Le6 26.Kd3,Td8+ 27.Ke4x,Tdlx en wit gaf op. Al met al een eigenaardige partij: de opening vereiste weinig creativiteit, slechts nauwkeurigheid; het middenspel (zet 14 t/m 19 vormde de eigenlijke strijd, waarbij zet 17 het hoogtepunt vormde en derhalve het meeste denkwerk vereiste; de resterende zetten waren weer min of meer voor de hand liggend (met uitzondering van het slippertje bij de 22^e zet). De winst is weliswaar voornamelijk aan het zwakke spel van Henk te wijten, maar de opening was dit keer voor mij, en dat was voor mij het belangrijkste.

Rob van de Kamp

Uit de interne Competitie

In de vorige Schakeling deed ik verslag van mijn, wat trieste, nederlaag tegen Anton Dekkers. Achteraf kreeg dat verhaal nog een bitter staartje; het bleek zo uit te komen dat dit weggeblunderde halfje mijn degradatie betekende en, nog merkwaardiger, dat Anton met dat halfje minder niet gepromoveerd maar gedegradeerd zou zijn! Het lot (hoewel in dit geval flink gesteund door de vreemde capriolen van de plaatsingcommissie) kan wreed zijn.

Nu ben ik dus in groep 3 beland; geen ramp trouwens want het nivo-verschil tussen groep 2 (van de 1e cyclus) en groep 3 (van nu) is m.i. niet erg groot. Uit deze groep de volgende partij met een verrassend snel en aardig (voor mij dan) slot. Omdat ik niet zo veel tijd heb (o.a. door het vele typwerk voor de Schakeling) zal ik vooral 'verbaal' commentaar en weinig varianten geven.

Laurie Hendrickx -
Frans Vos, 29/1/'80

- | | |
|----------------|-------------|
| 1. <u>e4</u> | <u>c6</u> |
| 2. <u>d4</u> | <u>d5</u> |
| 3. <u>e5</u> | <u>Lf5</u> |
| 4. <u>Pc3</u> | <u>e6</u> |
| 5. <u>h4</u> | <u>h6</u> |
| 6. <u>Pe2</u> | <u>Dc7</u> |
| 7. <u>Pg3</u> | <u>Lh7</u> |
| 8. <u>Ld3</u> | <u>Lxd3</u> |
| 9. <u>Dxd3</u> | <u>Pd7</u> |

Op de opening ga ik verder niet in, omdat ik weinig afweet van de Caro-Kann theorie; Frans, die daar meer van afweet zei dat het redelijk volgens theoretische lijnen ging.

10. f4!?

Een belangrijke beslissing; een soort alles of niets zet,

immers ik geef de open c-lijn, en daarmee zo'n beetje de hele Damevleugel weg om een snelle aanval op de koningsvleugel te krijgen. Na 10.Pf3 c5 11.c3 cxd4 12.cxd4 Tc8 13.0-0 en dan bijv. Dc2 14.Db5! sta ik ook wel beter maar heb geen echt snelle aanval (en daar had ik zin in).

- | | |
|------------------|--------------|
| 10. .. | <u>c5</u> |
| 11. <u>c3</u> | <u>cx d4</u> |
| 12. <u>cx d4</u> | <u>Lb4+</u> |
| 13. <u>Ld2</u> | <u>Lxd2</u> |
| 14. <u>Dxd2</u> | <u>Tc8</u> |
| 15. <u>P1e2</u> | .. |

Om de c-lijn terug te pakken (bijv. Dc2 16.Tc1)

- | | |
|----------------|------------|
| 15. .. | <u>Pe7</u> |
| 16. <u>0-0</u> | <u>Db6</u> |

Deze zet begreep ik niet, ik zag namelijk de penning van d4 volkomen over het hoofd, vandaar ook de volgende stomme zet.

- | | |
|-----------------|-------------|
| 17. <u>f5?</u> | <u>Pxe5</u> |
| 18. <u>fxe6</u> | <u>0-0</u> |

Frans durfde het niet aan de pionwinst te pakken! Nu ziet die open f-lijn er inderdaad zeer dreigend uit, maar ik denk dat dat erg meevalt; bijv. 19. Df4 P7g6 20.Df2 Tf8 en zwart staat goed of 19.Ph5 Tg8 (Pf5? 20.Txf5!) 20.Df4 P5g6 21.Df7 Kd7 en wit moet weer terug (Pxd7? Tcf8).

- | | |
|------------------|-------------|
| 19. <u>exf7+</u> | <u>Txf7</u> |
| 20. <u>Txf7</u> | <u>Pxf7</u> |

Een 2e reden om voor deze variant te kiezen was misschien dat Frans en, naar later bleek, enige omstanders dachten dat deze stelling remise is. M.i. is daar echter geen sprake van: wit's stukken staan beter (het zwarte paard op f7 bijv. heeft nauwelijks speelruimte) en hij behoudt druk op de zwarte koningsstelling. Mijn taxatie bleek juist, dat het echter na 5 zetten al beslist zou zijn had ook ik niet verwacht.

- | | |
|----------------|------------|
| 21. <u>Tf1</u> | <u>Dg6</u> |
|----------------|------------|

Beter was Tf8, zie de volgende zet.

- | | |
|----------------|------------|
| 22. <u>De3</u> | <u>Dd6</u> |
| 23. <u>Df3</u> | <u>Tf8</u> |
| 24. <u>Ph5</u> | .. |

De witte aanval krijgt vorm; ik geloof dat het nu eigenlijk al beslist is, maar heb geen

tijd om dit ook met varianten aan te tonen (bijv. na Dg6 25.Pf4)

24. .. Pg6

25. Dg4 ..

Schakelt het 2e zwarte paard uit.

25. .. Db6

Paniekvoetbal; het voorkomt weliswaar het dreigende Pef4 (Dxe4), maar niet de volgende, dodelijke zet.

Beter was Kh7, maar na...

27.Peg3! is het ook wel

bekeken in verband met de dreiging Pf5; bijv 27...

Ph8 28.Pf5 en zwart moet de kwaliteit offeren (met slechte stelling) om Phxg7 gevolgd door h5 te voorkomen.

Zie diagram.

26. Tf6!! ..

Een mooie slotzet, het

is afgelopen; zwart kan mat nog net voorkomen maar dat kost een vol stuk.

26. .. Pfe5

27. Txb6 Pxg4

28. Txg6

1 - 0



Laurie Hendrickx.

4 Partijen van Anton Dekkers

Anton Dekkers - A. v. Pinksteren, extern, 2e.

1. e4 e5

2. Pf3 Pc6

3. Lb5 a6

4. La4 Pf6

5. O-O Pxe4

6. d4 b5

7. Lb3 d5

8. dxe5 Le6

9. Pd2 Pc5

10. c3 Pxb3

11. Pxb3 Le7

12. Le3 ..

Lijkt me niet goed, beter is 12.Lf4.

12. .. O-O

13. Pbd3 Pxd4

14. cxd4 Tc8

15. Tc1 c6

16. Pe1 f6

17. f4 fxe5

18. fxe5 Txf1

19. Kxf1 Dd7

Ik had hier Df8 verwacht maar het plan van mijn tegenstander is waarschijnlijk beter.

20. Pd3 Lg4

21. Dd2 Df5+

22. Pf2 ..

Direct 22.Kg1 en toch Pc5 doorzetten is veel beter;

ik was bang voor een overrompelende aanval, die echter nergens te zien is. Wit staat duidelijk beter, maar mijn gevoel tijdens de partij was geheel anders.

22. .. Lh5

23. Kg1 Lg6

Nu kan ik punt c5 wel vergeten.

24. b4?! Df8!

Seng, simpel maar mooi, moet ik nu altijd zulke eenvoudige zetten over het hoofd zien? Het blijkt nog net te redden.

25. a3 a5

26. Ph3 axb4

27. Tf1 Dd8

28. axb4 Ta8

29. Pf4 Le4

30. Pe6 Dc8

31. Pc5 ..

Tenslotte komt hij er toch aan.

31. .. Lg6

32. h3 ..

Hier bood ik remise aan, maar vanwege de stand van het hele 10-tal schaakte hij verder.

32. .. Ta3

33. Dc1 Da8

34. Lg5 Lxc5

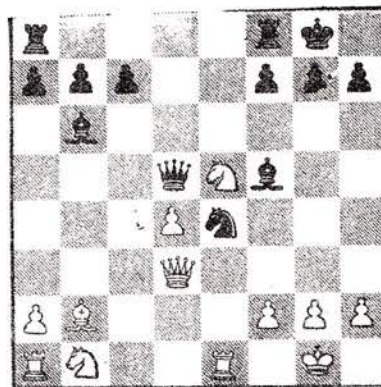
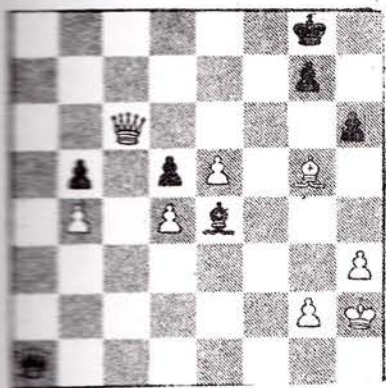
35. Dxc5 Ta1

36. Txa1 Dxa1+

37. Kh2 Le4

Ik was hier aardig in tijdnood,

had noch slechts enige seconden; Plotseling zag ik echter een duivels plan:
38. Dxc6 h6



39. Lf6??!! ..

Heerlijk om zo'n zet te kunnen doen.

39. .. gxf6

40. De8+ Kg7

41. De7+ Kg8??

De tijdnood is NB over.

42. exf6

Hier dacht hij nog 10 minuten versuft na, hoe dat nu allemaal kon.

1 - 0

Echter wat te doen na 41. .. Kg6 42.Dxf6+ en eeuwig schaak; of 42.exf6 Dxd4! 43.f7 (Dg7+ Kf5 44.g4+ Kf4 45.Dxh6+ is verloren voor wit) Dd2 (en niet Df2 want dan 44.f8P+ en dan verlies of mat) 44.f8P+ en tenslotte een stelling die denk ik voor zwart gewonnen staat.

Adrie de Jong - Anton Dekkers
interne comp., 2e groep.

- | | | |
|----|---------------|-------------|
| 1. | <u>e4</u> | <u>e5</u> |
| 2. | <u>Pf3</u> | <u>Pc6</u> |
| 3. | <u>Lc4</u> | <u>Lc5</u> |
| 4. | <u>b4</u> | <u>Lxb4</u> |
| | Evansgambiet. | |
| 5. | <u>c3</u> | <u>La5</u> |
| 6. | <u>O-O</u> | <u>Pf6</u> |
| 7. | <u>d4</u> | <u>exd4</u> |
| 8. | <u>Db3</u> | <u>O-O</u> |
| 9. | <u>La3</u> | .. |

Dit was de eerste keer in mijn leven dat ik Evansgambiet tegen kreeg. Ik wist er hoegevaand niets van. Ik heb het gevoel dat La3 minder goed is.

- | | | |
|-----|-------------|-------------|
| 9. | .. | <u>d6</u> |
| 10. | <u>e5</u> | <u>Pe4</u> |
| 11. | <u>cxd4</u> | <u>Lb6!</u> |
| 12. | <u>Lb2</u> | <u>Pa5</u> |
| 13. | <u>Dc2</u> | <u>Pxc4</u> |
| 14. | <u>Dxc4</u> | <u>dxe5</u> |
| 15. | <u>Pxe5</u> | <u>Le6</u> |
| 16. | <u>Dd3</u> | <u>Dd5</u> |
| 17. | <u>Te1</u> | <u>Lf5</u> |

Toen ik de klok indrukte schrok ik ontzettend. Had ik 18.g4 niet over het hoofd gezien? Echter, 18.g4 Pxf2! 19.Dxf5 Dh1+ 20.Kxf2 Dxh2+ gevolgd door Dxb2 en zwart heeft een gewonnen stelling.

18. Pc3 Pxc3

19. Dxc3? ..

Dit verliest direct de kwaliteit, hoewel ik het zelf ook pas op het laatste ogenblik zag. NA 19.Df5 komt Dxd4! en zwart staat twee prachtige pionnen voor.

- | | | |
|-----|-------------|-------------|
| 19. | .. | <u>La5</u> |
| 20. | <u>De3</u> | <u>Lxe1</u> |
| 21. | <u>Dxe1</u> | <u>f6</u> |
| 22. | <u>Pf3</u> | <u>Tfe8</u> |
| 23. | <u>Dc3</u> | <u>Te2</u> |
| 24. | <u>Lc1</u> | <u>Txa2</u> |
| 25. | <u>Txa2</u> | <u>Dxa2</u> |
| 26. | <u>Pd2</u> | .. |

De partij is wel bekeken. Overigens mag 26.Dxc7 niet wegens Tc8.

- | | | |
|-----|-------------|-------------|
| 26. | .. | <u>Te8</u> |
| 27. | <u>Dd5</u> | <u>Te1+</u> |
| 28. | <u>Pf1</u> | <u>De2</u> |
| 29. | <u>Dc5+</u> | <u>Le6</u> |

Je weet nooit of het geen eeuwig schaak is.

- | | | |
|-----|-------------|------------|
| 30. | <u>Dd8+</u> | <u>Kf7</u> |
| 31. | <u>Dc7+</u> | <u>Kg6</u> |
| 32. | <u>Dg3+</u> | <u>Lg4</u> |

0 - 1

Anton Dekkers - M. Vingerling
extern, 2e team.

- | | | |
|-----|-------------|--------------|
| 1. | <u>e4</u> | <u>Pf6</u> |
| 2. | <u>e5</u> | <u>Pc5</u> |
| 3. | <u>c4</u> | <u>Pb6</u> |
| 4. | <u>d4</u> | <u>d6</u> |
| 5. | <u>Pf3</u> | <u>Lg4</u> |
| 6. | <u>Le2</u> | <u>e6</u> |
| 7. | <u>Le3</u> | <u>Le7</u> |
| 8. | <u>O-O</u> | <u>O-O</u> |
| 9. | <u>h3</u> | <u>Lh5</u> |
| 10. | <u>Ph2?</u> | <u>Lxe2</u> |
| 11. | <u>Dxe2</u> | <u>d5</u> |
| 12. | <u>b3</u> | <u>dxcc4</u> |

13. bxc4 Pc6
14. Td1 Pa5

Mijn tegenstander aast op een pion. Wat hij doet mag esthetisch wellicht enige indruk maken, het is wel volledig incorrect (mijn eigen opening is overigens ook bale).

15. Pd2 Lb4
16. Tac1 Pa4
17. Pe4 La3

Hier dacht ik al aan ev.

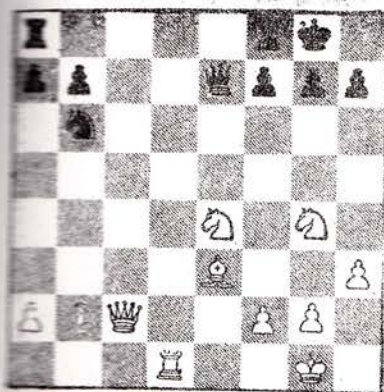
18. Pg4.
18. Tc2 Pc6
19. Pg4 ..

Nu dan wel, met de dreiging Pf6+, echter ook is pion e5 nu gedekt zodat d5 ev. doorgezekt kan worden.

19. .. Le7
20. d5 exd5
21. cxd5 Pb4
22. d6 cxd6
23. exd6 Pc2:
24. dxe7 Dxe7
25. Dxc2 Pb6
26. Lc5? ..

Diagram

Is eigenlijk een ontzettend domme zet. Hier moet de partij direct uitgemaakt worden 26. Pef6+! gxf6 verplicht 27. Df5! Tad8 28. Txd8 Txd8 29. Pxf6+ Kg7 (Kf8 Lh6 mat) 30. Dg5+ Kh8 31. Dh6 en ondekbaar mat (zwart kan geen De4 doen).



26. .. Dc7
27. Pg5 f5
28. Db3+ Kh8
29. Lc6 Dc4
30. Dxc4 Pxc4
31. Lxf8 Txf8

Deze stelling is het vanzelf vaard om opgegeven te worden.

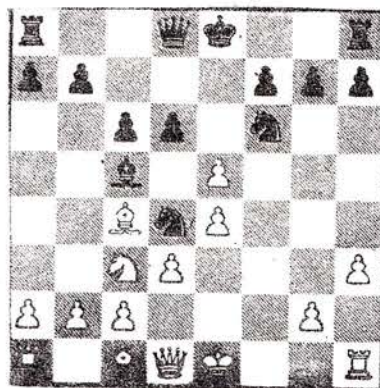
32. Pe6 Te8
33. Pe3 Pxe3
34. fxe3 b5
35. Td8 Txd8
36. Pxd8 a5

37. Pf7+ Kg8
38. Pd6 b4
39. Pxf5 a4
40. Pd4 Kf7
41. Kf2 Kf6
42. e4 b3
43. axb3 a3
44. Ke3

1 - 0

A. v. Dulken - Anton Dekkers
extern, 2e team.

1. e4 e5
2. Pc3 Pf6
3. Lc4 Lc5
4. d3 d6
5. f4 Lg4
6. Pf3 Pc6
7. h3 Lxf3
8. Dxf3 Pd4
9. Dd1 c6
10. fxe5 ..



10. .. d5?!

Goed of niet? Let wel op de lijn d8-h4 en de lijn c5-g8. Ik wilde deze avond kost wat kost op scherp spelen.

11. exf6 ..

Ik had stilletjes gehoopt dat hij het niet aan zou durven; ik hoopte: 11. Lb3 Pxb3 12. axb3 Pxe4 13. dxe4 Dh4+ en later na dxe4 en Tad8 zou het wel gewonnen zijn.

11. .. dxn4
12. Pa4 Da5+

Eigenlijk een volledige verandering van het oorspronkelijke plan om met de dame over de koningsvleugel aan te vallen. Toch is dit ook nog goed.

13. c3 ..

Dit is de kritische stelling. Ik had hier het (onjuiste) gevoel glad gewonnen te staan, en in alle overmoed bega ik een heerlijke blunder.

13. .. cxn3

Allerlei heerlijke varianten

had ik "doorgerekend" bijv.:

a) 14.Dxd3 0-0-0 en b) 14.

Pxc5 Pc2+ etc. maar de vol-

gende zet had ik volledig

uit het oog verloren. N.B.

ik had hem enkele zetten

daarvoor wél gezien. De

juiste zet was hier geweest:

13. .. 0-0-0 wat een stukof-

fer impliceert, maar via 14..

Pxc5 Dxc5 15.cxd4 Dxd4 ook

een hele goede stelling,

hoewel daar nog veel over-

te zeggen zou zijn.

14. b4 ..

Te simpel om naar te kijken

maar het was wel de harde

werkelijkheid. Nog enkele

zetten heb ik doorgeschaakt.

14. .. Pc2+

15. Dxc2 Lxb4

16. Dxd3 Dxa4

17. cxb4 Td8

18. Db3 Db5

19. a4 De5

20. 0-0

1 - 0

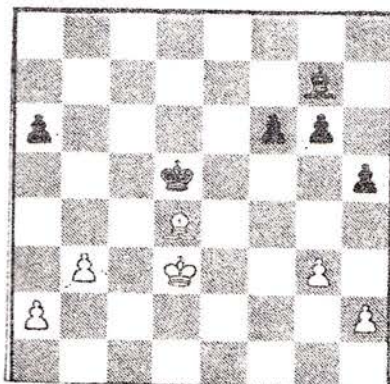
Anton Dekkers.

AANTEKENINGEN

door J. Stigter

1 De zwartspeler van de
in de Schakeling XIII
nr.5 (laatste nr. vorige
jaargang) blz. 7 (waarom
heeft dit blad geen pagi-
nering?) was Bas de Melker.
Bij deze partij was ik verge-
ten op te merken, dat zwart's
spel (1....c6 2....f6 3...Ph6)
leek op dat van Sahovic in het
IBM-toernooi (vgl. ook SB 141)
1....c6 2....Pa6 3....c7.
In onze laatste partij opende
Bas met 1.Pa3 2.c3 3.Pc2 :
de De Bruyker-verdediging in
de voorhand !? (zie SB143 p.68)
Hier onze partij met de opmer-
king dat Bas op de 16e zet een
stuk weggeeft, maar nadat dit
al geslonken was tot een Qua-
liteit, maakte ik in gewonnen
positie een blunder (26...Dd5?)
Het daarna volgende eindspel
blijkt gelukkig remise.
Bas de Melker - Jurgen Stigter
6-11-'79, groep 3.

1.Pa3, d5 2.c3 e5 3.Pc2, Lf5
4.Pf3, Ld6 5.g3, h6 6.Lg2, Pf6
7.O-O, c6 8.d4, e4 9.Ph4, Le6
10.Pce3, Dd7 11.f4, ef3:ep
12.Tf3:, Pa6 13.Phf5, Lf8 14.
b3, Pe4 15.c4, g6 16.cd5:?
Lf5 17.dc6:, bc6: 18.Dd3, Pb4
19.Dc4, Tc8 20.Tf4, Pd5 21.
Le4:, Pf4: 22.Lf5:, Ph3+ 23.
Lh3:, Dh3: 24.Lb2, Lg7 25.Dc5
De6 26.Pc4, Dd5? 27.Pd6+, Kd7
28.Dd5:, cd5: 29.Pc8:, Tc8:
30.Tf1, Ke6 31.e3, Tc2 32.Tf2
Tc8 33.e4, f6 34.ed5:+, Kd5:
35.Kf1, Te7 36.Te2, Te2: 37.
Ke2:, Ke4 38.d5, Kd5: 39.Kd3,
h5 40.Ld4, a6 (afg.)



Mijn plan was hier hetvolgende
Eerst de witte K-vleugel vast-
leggen op de kleur van de L

(i.e. op h2,g3) door g6-g5
-g4 en dan met de K. de
witte D-vleugel tegenhou-
den (verkeerd hoekveld
voor wit; b-pion ev. op
diagonaal h2-b8 stoppen
met de L.) endan f6 offe-
ren om met de L. op de dia-
gonaal g1-h7 te komen om
via Lg1xh2xg3 ev. mijn looper
te offeren met remise.
Op zet van de h-pion wordt
g3 verzwakt, dan is de ma-
noeuvre Lg7-f8 (Lf6:)-Ld6
xg3 mogelijk, of (na h3) g4
i.p.v. Lf6: dan hg4: f5 en
zwart krijgt ook een vrijpion.
Het verdere verloop was:
41.a4, g5 42.Ke3, g4 43.
Kd3, Ke6 44.b4, Lf8 45.Kc4
f5 46.b5, ab5: 47.ab5:,
Ld6 48.b6, f4 49.Lf2, f3
50.Ke5, Lb8 51.Ke4, Ld6
52.Le3, Lb8 remise.
Remise op voorstel van zw.
regens tijdnood; geen der
partijen kan winnen, behal-
ve als er in tijdnood een
fout zou worden gemaakt.
Na afloop vertelde Bas dat
hij het eindspel met Tom
had geanalyseerd en alleen
het plan g6-g5 en h5-h4
had bekeken, met remise,
(maar dat konden we niet
meer vinden). Vooral Bas
had de overtuiging dat er
voor wit meer in moest zit-
ten, m.i. heeft zwart na
g6-g5-g4 door het vastleg-
gen van de witte K-vleugel
op de kleur van de L's 'in
hogere zin' de remise al
bereikt (Gaarne reacties).

2De kortste Corresponden- tiepartij?

Ed. Douwes Dekker - J.L.

Switzar, 1874

1.e4, e5 2.f4, Lc5 3.Pf3
d6 4.Lc4, Pf6 5.b4, Lb6
6.fe5: de5: 7.Pe5:?, Dd4
8.Pd3, Lg4 wit geeft op.
J.L. Switzar was indertijd
een der beste schakers van
Nederland, o.a. vierde in
de nationale wedstrijd van
1874; zijn tegenstander is
Multatuli. Douwes Dekker
was als correspondenties
schaker niet zo slecht

als deze partij doet vermoeden: twee van de zes partijen tegen Switzar (meer zijn er niet bekend) won hij; bovendien staan deze winstpartijen nog vermeld in de Bilguer 1916 !

Voor de partijen zie: Lod. Prins, Multatuli en het spel der koningen, A'dam 1970, Bezige Bij.

PHENOMENOLOGIE VAN DE BLUNDER

'It is all pure ignorance and carelessness of him that looses' (Samuel in Second Frutes (1591) van John Florio, zie KQN^x nr. 39)

2. Open doekje (plus opgave)/ psychologisch schaak.

Mijn eerste schaaktoernooi verliep aanvankelijk zeer succesvol. In het Ned. Stud. Kamp. 1975 was ik reserve voor de tweede groep en hoorde daardoor pas op het laatste moment dat ik mee mocht doen om het aantal deelnemers even te maken. Onvoorbereid versloeg ik in de eerste ronde F. Wester die eigenlijk in groep 1 had willen spelen en dus de volgende rondes maar thuisbleef: in mijn toenmalige psychologische Lasker-stijl wist ik na een onnodig pionoffer door een penning van Pc3 (wit had b3 gespeeld) te winnen. De tweede partij vind ik de mooiste: door een pionoffer in de Siciliaan (1 e4 c5 2 Pf3 e6 3 d4 cd4: 4 Pd4: a6 5 Lc4 Dc7 6 Lb3 Pf6 7 Pc3 Lb4 8 Ld2 Lc3: 9 Lc3: Pe4:) kwam zwart - T. Hauptmann - tot de pionnenstelling a6, b7, d7, e6, f7, g6, h7 met de

loper op c8! Later won ik door matdreiging dankzij een looper op f6 op de achterste rij - zie Bulletin NSK A'dam 1975 van US.

De derde ronde bracht me voor het eerst tegen Henk Simon; daar deze partij niet in het bulletin staat, geef ik deze:

Henk Simon - Jurgen Stigter
NSK 1975 groep II ronde 3

1 d4 Pf6 2 c4 e6 3 Pc3 Lb4

4 f3 d5 5 d3 Lc3: 6 bc3:

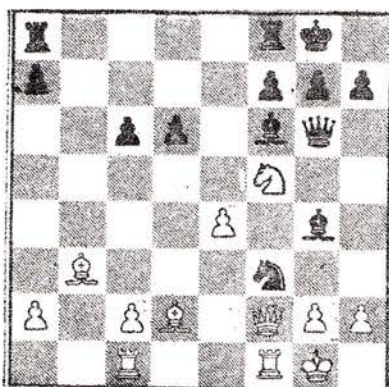
c5 7 cd5: ed5: 8 e3 0-0

9 Ld3 Te8 10 Pe2 b6 11 g4

Volgens de theorie, die ik niet ken(de), staat wit niet slecht. Het volgende zeer dubieuze offer van een stuk voor 2 pionnen kon ik niet laten. Gelukkig verdedigde Henk zwak en daar speelde ik juist op. 11 ... Lg4:?! 12 fg4: Pg4: 13 Tg1 (?) Dh4+ 14 Tg3 c4 15 Lf5 Pe3: 16 Le3: Te3: 17 Kf2(?) Tg3: 18 hg3: Df6 19 g4 g6 20 Dg1 gf5: 21 gf5: Kh8 22 Pg3 Pd7 23 Dh1 Tg8 24 Dd5: Dh4 25 Df3 Pf6 26 Tg1 Tg3: 27 Tg3: Pe4:+ 28 Kg2 Dg3:+ 29 Dg3: Pg3: 30 Kg3: 31 Kf4 Kf6 32 d5 h5 33 d6 b5 34 Ke4 h4 35 Kf4 a5 36 Kg4 b4 37 ab4: ab4: 0-1.

In de vierde ronde kwam ik ra een zeer slechte opening waarin zwart gelukkig tevreden was met slechts mijn

b-pion, tot een interessant dame-offer:



Jurgen Stigter - J. Auener
NSK 1975, groep II, ronde 4
Stelling na 25 ... Pe5-f3+!?

Er dreigt 26 ... Pd2: 27 Dd2: Lg5
28 Pe3 De4, daarom: 26 Df3:!!
Lf3: 27 Tf3: Ld4+? Slechts één
vraagteken, omdat dit won; echter
na 28 Pd4: De4: 29 Lc3 met de
dreiging Pf5 en Pxf7 wint wit
gemakkelijk. De omstandigheden
waren echter als volgt: door
onze score (3 uit 3) waren we
opgeklommen naar het eerste bord
en dan nog een dame-offer, dus:
toeschouwers, die ik nu wat moois
wilde laten zien. 28 ... Ld4+
stelde me nogal teleur: ik wilde
graag de correctheid van het dame-
offer proberen te bewijzen. Ik
dacht niet lang na en speelde
bijna à tempo 28 Kh1??, waarna
zwart f6 als vluchtveld voor zijn
dame heeft. Ik dacht echter na
28 ... Df6 met 29 Ph6+?? de dame
en daarmee de partij te houden
(of winnen?) na 29 ... Dh6:
30 Lh6: gh6: 31 Tcf1. Er volgde
natuurlijk 29 ... gh6: 30 Tf6:
Lf6: en zwart won gemakkelijk.

De partij staat in het toernooi-
bulletin.

Prijsvraag: a) Hoe verloopt de
partij na 29 Pd4: Dd4: 30 Lc3
of heeft wit beter?

b) Analyseer de
situatie na 28 Tf3:, bv. 28
h6? 29 Tg3 Dh7 30 Ph6:+ en
31 Pf7:+ en wint of 29 ...
Bh5 30 Te1 of xh6, of bv.
28 ... h5 29 Th3 Kh8 30 Pg3
h4 31 Pf5 Tae8.

Prijs, als er tenminste één goede
oplossing gegeven wordt, voor
de beste - ev. na loting - bv.
Haifa 1976 Olympiade of Fischer-
Spasski van Donner.

Deze partij bracht ons geen
geluk: mijn tegenstander haalde
hierna slechts 1 uit 3, ik
zelfs maar $\frac{1}{2}$. Daarmee kwam ik
dan wel op de 50% die ik van
tevorens mezelf had toegedacht.
Ik begrijp nog steeds niet he-
lemaal - helemaal niet -
waarom ik niet Pd4: gespeeld
heb; na de partij bleef deze
vraag tot diep in de nacht
in mijn hoofd doorzeuren.
De vierde partij verloor ik door
een pion te offeren, die naar
ik dacht vergiftigd was, maar
mijn aanval sloeg niet door,
in de volgende partij werd ik
weggedrukt en in de laatste
wist ik na een Laskerachtig
dame-offer voor toren+loper+
pion nog remise te houden door
onnauwkeurig spel van Harry
Kuypers. I.e. ik veroverde

voor de verandering zelf een pion in de veronderstelling met de dame nog wel van b2 veilig terug te komen. Daar dit niet lukte, moest ik de dame offeren. Lasker deed zijn offer echter niet gedwongen, maar op psychologische gronden: in Moskou 1925 had Iljin-Genewski de voorgaande ronde van Capablanca gewonnen en dacht nu ook van Lasker te winnen, maar verloor juist door slap spel de partij. Lasker verloor hier wel van Torre omdat hij in goede of zelfs gewonnen positie een telegram uit Berlijn kreeg, dat zijn toneelstuk opgevoerd zou worden. Vom Menschen die Geschichte heette het, samen met zijn broer Berthold geschreven. Zie Hannaks Biographie eines Schachweltmeisters, met voorwoord van Einstein, een boek om aan te schaffen. Volgende keer een lang stuk over de blunders van dit seizoen, daar het anders niet meer bij te houden lijkt.

Jurgen Stigter

*KQN=King, Queen and Knight, a chess anthology in prose and verse compiled by Norman Knight (what's in a name?-red.) and Will Guy, bij Schaakhuis de Haan van \$11,- voor f. 4,30!

IETS OVER SCHAAKBIBLIOTHEKEN

De Universiteitsbibliotheek (UB) heeft een redelijke schaak-

collectie. Wat daar niet te krijgen is, is bijna altijd wel in de Koninklijke Bibliotheek (KB) in Den Haag aanwezig. Helaas worden de schaakboeken van de KB niet uitgeleend; wil men hier iets uit inzien, dan kan men het beste van tevoren een afspraak maken met de heer C.M. Bijl, tel. 070-644920 toestel 121. Zie Schaakbulletin 140.

De catalogus van deze collectie, de Van der Linde-Niemeyer bibliotheek, ligt ter inzage op de UB en bij mij. Deze is tevens als overzicht te beschouwen van alle Schaakwerken tot en met 1954. Deze catalogus is heel wat overzichtelijker dan die van de White-collection die uit gecopieerde fiches, 3x6 per blz., bestaat, maar wel tot 1964 gaat. Dit is waarschijnlijk de grootste schaakbibliotheek ter wereld, door J.G. White aan de Cleveland Public Library geschonken.

Een uitstekende catalogus is deel I van de nieuwe editie van de KB-catalogus - meer is nog niet verschenen - die geschiedenis en bibliographie behandelt (± f 40,-).

Jurgen

GEVRAAGD/AANGEBODEN

Aanbiedingen, vragen, reacties etc. bij Jurgen dinsdags op de

club of 423209.

Aangeboden:

Bilguer, Handbuch des Schachspiels, 8e ed. (Schlechter)
(gedrukt tussen 1916 en 1921,
'anastatische Druck' zonder
jaar);

Euwe/Knoch, Groningen 1946;

Knoch, Euwe slaagt!, 1937, 3e ed.;

Lindörfer (ed.), Grosses Schachlexikon 1977 met o.a. artikelen
van Euwe en Meissenburg

uitverkoop: van f. 54,60 voor
f.30,-

Gevraagd:

De Schakeling IX nr. 3 (seizoen
1973/74 ong. jan. 1974) en
jaargangen vóór de IX-de;
Murray, A short history of
chess.

In het algemeen: vooral boeken
die niet direct op het praktisch
spel gericht(meer) zijn.

US 1

Op de laatste club-avond voor kerst-
mis moest het eerste thuis aantreden
tegen de niet ongevaarlijke debutant
Caïssa. Na de eerste niet bijzonder
spectaculaire openingszetten moest
de schrijver dezes wegens verplicht-
tingen in de Stiloszaal voor enige
tijd H'88 verlaten. Toen hij na elfven
nietsvermoedend terugkeerde was de
ravage niet te overzien. Enkele spe-
lers liepen hoofdschuddend of meppe-
rend dat het niet nodig was geweest
tussen de verloren stellingen rond
te dwalen. Anderen zaten in diep ge-
peins verzonken over de vraag of de
verloren gegane kwaliteit of pion
nog terug te winnen was en weer an-
deren keken zenuwachtig of het vlag-
getje nog overeind te houden was.
Aan het 10^e bord (Albert) ontstond
enige consternatie toen de Caïssa-
speler aanvankelijk weigerde de zet-
ten na te spelen om te zien of de
tijdcontrole wel door beiden gehaald
was, immers hij had, zo zei hij, zijn
zetten keurig genoteerd (daarbij nu
eens van links naar rechts, dan weer
van rechts naar links nummerend).
Het bleek in orde met de tijd en de
partij kon in remise-stelling afge-
broken worden. Guus aan bord 3 mocht
nog van enorm geluk spreken toen zijn
tegenstander op de 40^e zet volkomen
onnodig een paard weggaf. Anders zou
Caïssa waarschijnlijk nog van ons gewon-
nen hebben, want nu werd het in de
tweede zitting nog met moeite (voor-
namelijk van Wiet) 5-5.
Jongstleden dinsdag stond de sleu-
telwedstrijd tegen naaste concurrent
Tal op het programma. US speelde
weer in de gebruikelijke opstelling,
zij het dan dat Wiet een week eerder
speelde en in iets betere stelling
had afgebroken. Aan de middelste
borden kwamen Guus en Rob al gauw
positioneel erg goed te staan, maar
Henk (2), Frank (9) en Albert (10)
stonden wat slechter. Spanning vol-
op aan de overige borden. Om een uur
of elf werden de eerste partijen be-
slist. Rob (5) buitte zijn goede po-
sitie zonder in gevaar te komen goed
uit en won steeds meer materiaal, tot
de tegenstander het welletjes vond.
Guus, die tegen de broer van Rob's

tegenstander speelde, deed het al niet
anders. Frank moest echter onder de
steeds grotere druk van de zware stuk-
ken van zijn tegenstander bezwijken en
bij Henk en Albert leidde de positione-
le achterstand tot verlies van 2 kwa-
liteiten dan wel een stuk. Aan bord 7
(Gerard) en bord 8 (Tom) werd een kwa-
liteitswinst geboekt en aan bord 6
won Jan, zodat de 5½-grens al aardig
in zicht leek te komen. Inmiddels was
Paul aan bord 1 verrast door een offer
van een andere broer van Rob's tegen-
stander en hij verloor flink materiaal.
In de afgebroken stelling leek het nog
even of hij remise kon houden, maar dat
zal wel niet meer lukken. Gerard won,
4-3 voor US, en Tom staat beter.

Uitslagen

Tal 2	- Maccabi 1	3½-6½
Tal 1	- Nieuw West 1	5½-4½
US 1	- Caïssa 1	5-5
Maccabi 1	- Els./VAS 3	6½-3½
Abcoude 1	- Tal 2	2½-7½
Caïssa 1	- Maccabi 1	6½-3½
Tal 1	- US 1	3-4 vl
Els./VAS 3	- Abcoude 1	4½-2½ vl

Stand (excl. voorlopige resultaten,
+ = reeds ontmoet)

1 US 1	7 uit 4
2 Tal 1	6 uit 4
+ 3 Caïssa 1	6 uit 5
4 Maccabi 1	5 uit 5
5 Nieuw West 1	4 uit 4
+ 6 Elsevier/VAS 3	3 uit 4
+ 7 Tal 2	2 uit 4
+ 8 Abcoude 1	1 uit 4

Persoonlijke resultaten (gerangschikt
naar het gemiddelde bordnummer,
+ = +1 afgebroken partij)

1 Paul v/d Werfe	2+ uit 5
2 Henk Simon	2½ uit 5
3 Guus Kamps	2½ uit 4
3,8 Wiet Beuma	3+ uit 5
4,8 Rob v/d Kamp	2 uit 5
6 Jan Turk	2½ uit 4
6,6 Gerard Rill	4 uit 5
7,6 Tom Turk	3+ uit 5
8,5 Frank de Vries	1½ uit 4
9,4 Albert Delfos	2½ uit 5
9,5 Jurgen Stigter	1 uit 2
10 Anton Dekkers	1 uit 1

US 2

Ook voor het tweede een sleutelen-
strijd op het programma en wel de
uitwedstrijd in het vroege Weesp te-
gen de één punt hoger staande knip-
loper. Alleen in Amsterdam wilt be-
gonnen de problemen al toen radio
bordspeeler en topscorer Ruud Stoel-
man bij het aantrekken van zijn jas
plotsklaps door ziekte overvallen
werd en het moest heiden. Gelukkig
was hij om half negen alweer wonder-
nig hersteld dat hij de telefoon kon
grijpen en zijn tegenpartij de reden
van zijn afwezigheid kon te horen.
Aldus met een 1-0 achterstand en 2
invallers (voor het vervullen van
Wouter en Wim) beginnend bleken
wij niet meer in staat Weesp in zijn
race naar de top te blokkeren (3-3)

Uitslagen

Amstel 1	- Weesp 1	5 - 3
Des./WGM 3	- Amstelveen 4	4 - 3 vl
Weesp 1	- US 2	7 - 3
Memo 4	- Amstelveen 5	4½ - 2½ vl
Amstel 1	- DCG 1	7 - 3

Stand

+ 1 Weesp 1	7 uit 4
2 de Amstel 1	5 uit 4
3 US 2	4 uit 4
4 Memo 4	3 uit 3
+ 5 Amstelveen 4	3 uit 3
6 Desisco/Watergraafsm.	3 uit 3
+ 7 DCG 1	3 uit 4
+ 8 Amstelveen 5	0 uit 3

Persoonlijke resultaten

1 Wouter Stoffelaar	1 uit 2
1,5 Jurgen Stigter	2 uit 2
2,7 Adrie de Jong	2 uit 3
3,8 Hans Heek	2½ uit 4
4,7 Anton Dekkers	2 uit 3
4,8 Ruud Stoelman	5 uit 4
5,8 Laurio Hendricks	2½ uit 4
7 Arie Jongejan	2½ uit 4
8 Martin Verbeet	1½ uit 4
8,5 Bas de Melker	1 uit 2
9 Bart Smitswert	4 uit 2
Jaap Deinema	1 uit 3
Agile Payker	0 uit 2
10 Pieter Schermers	1 uit 3
Wim Vrijland	0 uit 1

US 3

Goed nieuws! Memo 7 kwam bij ons op wi-
site. Om half acht stonden de heren al
warm te worden in de mens en dit deed
aanvankelijk niet zonder succes, want
voordat ik goed en wel wakker was, wa-
ren mijn stokken al in een hopeloze po-
sitie gedrongen en moest ik opgeven. Ik
bleek de enige. Aan de heren boven mij
werd allen gewonnen, waarbij de partij
van hen wel het minst was met een kea-
lente- en een stukoffer. Wim (7)
speelde een regelmatige remise, en mijn
bord 8 verspeelde Peter Ritmeester in
goede stelling een stuk, maar hij wist
op eenig schaal aan te sturen. Kees
Duin (9) en Paul van Oyen (10) hadden
geen problemen, behalve dat Pauls te-
genstander maar niet won opgeven. Goede
perspectieven nu, want PCB heeft het
moeilijk bij Isolani, dat denkt winstans
5-5, maar mogelijk zelfs 3½-4½ uit het
winer te kunnen slopen.

Uitslagen

PCB 2	- 1 Probleem 3	7 - 3
de Amstel 3	- Isolani 2	3 - 7
US 3	- Memo 7	8 - 2
Isolani 2	- PCB 2	5½ - 4½ vl

Stand (excluserief Isolani-PCB)

1 US 3	8 uit 8
2 PCB 2	6 uit 3
+ 3 Amstelveen 7	3 uit 3
+ 4 Isolani 2	3 uit 3
+ 5 (us Huiz 3	2 uit 3
de Amstel 3	2 uit 3
7 het Dachtwer 3	2 uit 3
+ 8 Memo 7	0 uit 4

Persoonlijke resultaten

1 Bas de Melker	1½ uit 4
2 Bart Smitswert	2½ uit 4
3 Jaap Deinema	2½ uit 4
4,7 Agile Payker	1½ uit 3
4,8 Eric Thunnissen	4 uit 4
6 Kees Duin	1 uit 1
Pieter Schermers	2½ uit 4
6,7 Wim van der Schoer	1½ uit 3
7,8 Peter Ritmeester	2½ uit 4
8 Dick Kwart	1 uit 1
8,8 Kees Duin	2 uit 4
9,5 Ad Ridder	2 uit 2
10 Paul van Oyen	1 uit 2

VS 4

Geef steeds! Dit is een er tegen-
drank worden en de lere van alle
bekende tegenstander lere. (1) vers
van lere te lere. Peter lere (2)
vrij al gite te lere. en alle lere
(3) en lere (4) worden niet een
onveranderlijke problemen gesteld.
John (5) die als lere ver-
leider door lere werd ver-
leider niet al met een lere lere
nen, 1-1 lere, een ver-
de lere lere lere. Dit was
inleider al in een lere lere,
een lere lere lere en lere
voor een lere 7 en alle lere lere
leider een lere met en lere van
een lere 8. Peter lere van lere (6) en
lere lere met een lere lere
op 1-1. Met lere de lere lere
gere lere lere lere met lere lere
een lere te lere. lere lere!

Vitabeg

VS 4	- lere 1	1-1
De lere lere 4	- lere 2	1-1
VS 4	- lere 3	1-1
VS 4	- lere 4	1-1

Stad lere lere VS 4

+ 1 VS 4	1-1
+ 2 VS 4	1-1
+ 3 VS 4	1-1
+ 4 VS 4	1-1
+ 5 VS 4	1-1
+ 6 VS 4	1-1
+ 7 VS 4	1-1
+ 8 VS 4	1-1

Personlijke resultaten

1. lere lere lere	1-1
2. lere lere lere	1-1
3. lere lere lere	1-1
4. lere lere lere	1-1
5. lere lere lere	1-1
6. lere lere lere	1-1
7. lere lere lere	1-1
8. lere lere lere	1-1
9. lere lere lere	1-1
10. lere lere lere	1-1