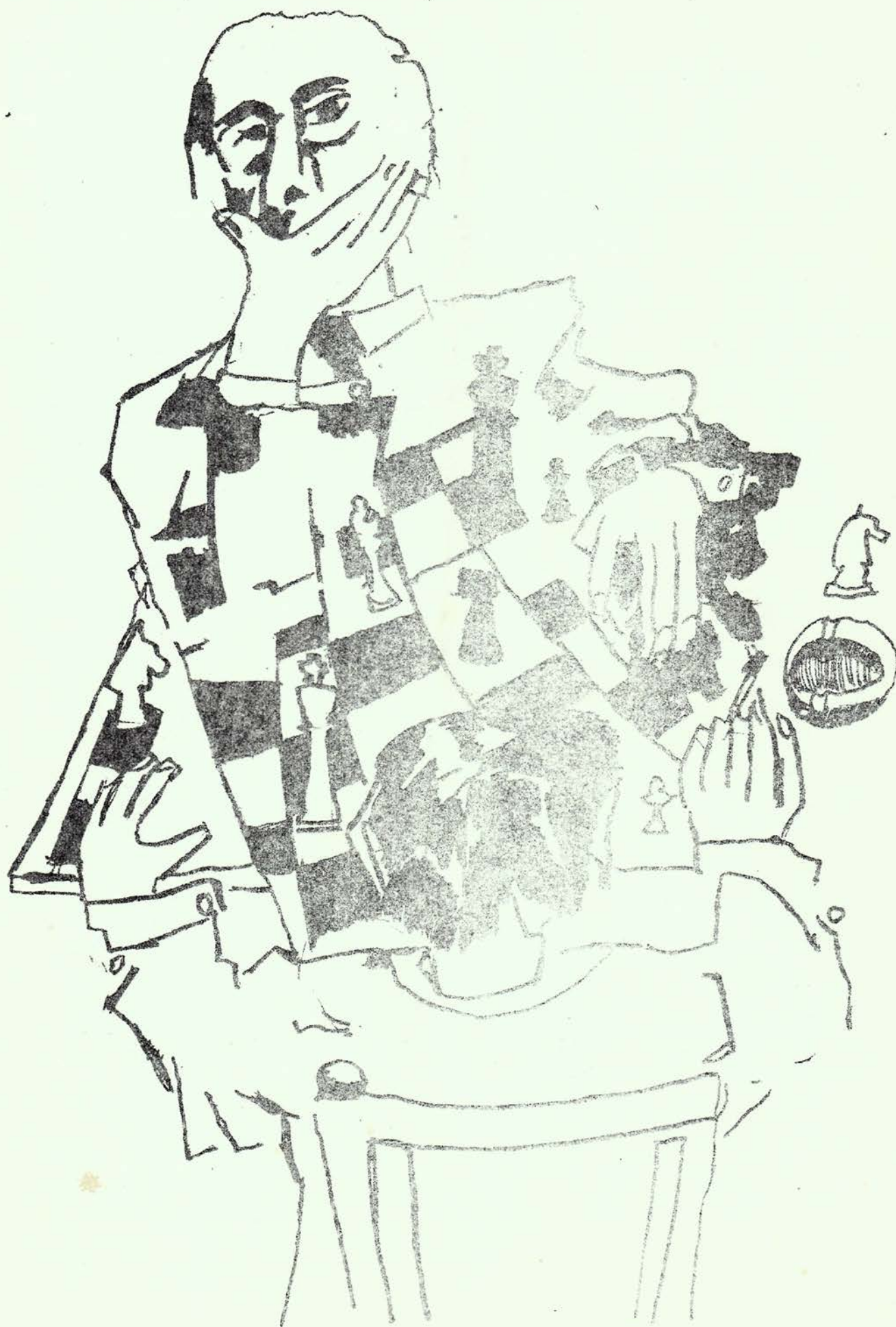




Waarde clubgenoten

Hierbij al weer het tweede nummer van de veertiende jaargang van de Schakeling.

Deze keer werd dit onvolprezen blad vervaardigd door Tom Turk en Laurie Hendrickx met enige hulp van Pieter Schermers. Zoals het er nu naar uitziet zou Laurie wel eens gelijk kunnen krijgen met zijn voorspelling dat er dit jaar maar liefst 8 Schakelingen gaan verschijnen. We hopen in ieder geval voor Kerstmis nog met het derde nummer te komen. Dus wees snel met je bijdrage.

Onlangs verscheen de nieuwe nationale ratinglijst. Op deze lijst komen voor zover ik heb kunnen vinden 14 U.S.-leden voor. Ik geef ze in volgorde: 1. Jan Turk 2039 23 2039 2. Wiet Bouma 2018 31 2018 3. Paul van der Werve 1989 8 1700 4. Wouter Steffelaar 1977 (?) 37 1977 5. Rob vander Kamp 1956 45 1948 6. Frank de Hoog 1929 9 -- 7. Tom Turk 1924 38 1888 8. Henk Simon 1918 57 1909 9. Wim Vrijbloed 1898 9 -- 10. Frank de Vries 1380 15 1880 11. Jurgen Stigter 1877 40 1856 12. Guus Kamps 1826 25 1826 13. Gerard Rill 1730 39 -- 14. Adrie de Jong 1650 12 1650. Het eerste cijfer is de huidige rating, het tweede het aantal partijen waarop die gebaseerd is en het derde de oude rating.

Na lang vragen ben ik er eindelijk in geslaagd iemand van het vierde zover te krijgen dat hij een partijtje heeft ingestuurd. Ik heb er wat aantekeningen bij geplaatst.

Frans de Rijk-Rob de Rijk 2-10-'79 d2-d4 Pg8-f6 2.c2-c4 g7-g6 3.Pb1-c3 Lf8-g7 4.Pg1-f3 d7-d6 5.e2-e3 0-0 6.b2-b4 (Met deze zet neemt wit het initiatief op de damevleugel. Zwart had er goed aan gedaan om in het cen-

trum tegenspel te zoeken middels c6 Pbd7 en e5.) 6..c7-c6 7.Lf1-d3 a7-a6 8.a2-a4 Lc8-g4 9.Lc1-a3 Pb8-d7 10. h2-h3 Lg4xf3 11.Dd1xf3 e7-e5 12.0-0 Dd8-c7 (Zwart staat hier al moeilijk omdat hij totaal geen tegenspel heeft waarbij opgemerkt moet worden dat hij moeilijk de stelling kan openen ivm het witte loperpaar. Op zich zou het aantrekkelijk zijn om e7-e5 door te zetten. Daartoe had zwart Tf8-e8 en Dd8-e7 moeten spelen. Zwart speelt echter planloos.) 13.Ta1-cl (Waarschijnlijk was Tfcl beter geweest. De toren op al zou dan ook nuttig werk kunnen doen.) 13..Tf8-e8 14.b4-b5 e5xd4 (Opent de stelling wat in principe al niet goed is. Zwart had waarschijnlijk 13..Ph5 moeten doen, om f5 te dreigen. Als wit, om dat tegen te gaan dan 14. g4 speelt dan 14..Pf6 met de bedoeling 15..h5. Speelt wit in dat geval 16.g5 dan komt zwart met 16..Ph7 en de breekzet 17..f6. Op die manier krijgt zwart i.g.g. wat tegenspel. Met 13..Te8 en 14..ed4 speelt hij op een plan dat je pseudo-aktief zou kunnen noemen. Zwart krijgt inderdaad een toren op de open e-lijn, maar die toren doet daar eigenlijk niets.) 15.e3xd4 c6-c5? 16.d4xc5 d6xc5 17.Pc3-d5! Pf6xd5 18. c4xd5 (Wit staat nu schitterend: vrijpion en aktief loperpaar terwijl zwart daar alleen maar een theoretisch goede loper op g7 tegenover kan stellen.) 18..a6xb5 19.Ld3xb5 Lg7-d4 20.Tf1-d1 Ld4-g7 (Zwart staat natuurlijk al ver lozen naar hij had i.g.g. 20..Dd8 moeten doen.) 21.d5-d6 Dc7-c8 22.La3xc5 Lg7-b2 23.Lb5xd7 Dc8xd7 24.Tc1-b1 Te8-e5 25.Tb1xb2 Te5xc5 26.Tb2zb7 Dd7-e8 27.Tb7-e7! De8-f8 28.Df3-e3 Tc5-c8 29.d6-d7 Tc8-d8 30.Td1-e1 Kg3-g7 31. De3-e5+ Kg7-h6 32.De5-f6! Td8-d7 33. Te7xd7 Ta8xa4 34.Td7xf7 Df8-b4 35.Df6 g7+ Kh6-g5 36.Tel-e5+ 1-0

Opvallend is in deze partij dat wit met kleine middelen, langzaam maar zeker een aanval op de damevleugel ensce-

neert. Zwart stelt daar niets tegen-
over: aanvankelijk probeert hij bij
voorbaat de witte opmars te stuiten
(6..c6 en 7..a6), maar als wit zijn
stelling versterkt (13.Tc1! waar-
mee de toren op een lijn komt te
staan met de vijandelijke dame) doet
hij niets anders dan sjablone-matig
spelen (13..Te8 en 14..ed4). Als wit
dan uiteindelijk aan zijn opmars be-
gint (14.b5) dan raakt zwart meteen
in paniek (15..c5). Ook probeert hij
niet om de zaak te compliceren (16..
Pe5) en verliest snel de moed (20..
Lg7). Een goede prestatie van de wit-
speler.

De Winawer-variant in het Frans

In zijn meesterwerk 'My 60 memora-
bel games' spreekt Fischer (voor de
jongeren onder ons, wereldkampioen
van 1972 tot 1975) op blz. 151 zijn
twijfels uit over de correctheid van
de zog. "Winawer-variant" van het
Frans: 'I may yet be forced to admit
that the Winawer is sound. But I
doubt it. The defence is anti-posi-
tional and weakens the kingside.'
Vreemd genoeg heeft Fischer altijd
veel moeite gehad om te winnen te-
gen deze variant. Alleen in de laat-
ste partij die hij tegen deze ver-
dediging speelde, nl. de eerste
partij van zijn match tegen Larsen
in Denver kwam hij zonder meer ge-
wonnen uit de opening toen de als
altijd optimistische Larsen een
vergiftigde pion pakte. Daarvoor had
hij enkele keren verloren tegen
niet al te sterke tegenstanders.
Vrijwel altijd probeerde Fischer
de Winawer te weerleggen middels
een positoneel pionoffer. Ik kan
me herinneren dat ik destijds zeer
onder de indruk was van deze aan-
pak, en ook meende dat de Winawer
incorrect was. Ik ging zelfs zover
dat ik overstapte op e4-openingen
in de hoop dat ze Frans tegen me
zouden spelen.
Tegenwoordig speel ik zelf weer
Frans met zwart en niet meer over-
tuigd van de incorrectheid van deze
variant. Wel speel ik nog steeds

graag met wit tegen de Winawer. Het is m.i.
namelijk wel zo dat zwart eigenlijk te-
veel zwaktes oploopt in dit soort vari-
anten, en zich slechts kan verdedigen
middels actief tegenspel. Als je er nu
met wit in slaagt met initiatief te krij-
gen, eventueel door opoffering van een
of meer pionnen dan ben je volgens mij
een heel eind in de richting van het vol-
le punt.

Tot voor kort had ik een 100% score tegen
de Winawer. In onderstaande partij wordt
dit aangename getal verminderd, maar dat
lag niet aan de opening!

T. Turk-Burlage 31-10-'79 Amstelveen.

1.e2-e4 e7-e6 2.d2-d4 d7-d5 3.Pb1-c3
Lf8-b4 4.e4-e5 c7-c5 5.a2-a3 Lb4xc3 +
6.b2xc3 Pg8-e7 7.Pg1-f3 Pb8-c6 8.a3-a4
Dd8-a5 9.Dd1-d2 Lc8-d7 10.Lf1-e2 Pe7-
f5? 11.g2-g4 Pf5-e7 12.Lc1-a3! (Zie
inleiding. Meteen 12..Da4 verliest snel
na 13.0-0 Da6 14.Lc5.) c5xd4 13.Pf3xd4
Pc6xd4 (13..Pe5? 14.Pb5 en de dreiging
Pd6+ wint minstens de pion terug.) 14.
c3xd4 Da5xa4? (14..Dd2 15.Kd2 Pc6 16.
Thb1 Pa5 17.Ld6 Lc6 18.Tb4 is iets be-
ter voor wit. De tekstzet is een ernsti-
ge fout.) 15.0-0 Da4-c6 16.Dd2-g5 Pe7-
g6 17.Le2-d3 h7-h6 18.Dg5-d2 Pg6-e7 19.
Dd2-b4 (De zwartspeler zei na afloop dat
hij hier op het punt stond om op te ge-
ven.) Pe7-c8 20.Tal-bl b7-b6? (Beter 20..
Tb8) 21.Ld3-a6 Ke8-d8 (De enige zet) 22.
c2-c4? d5xc4 23.f2-f3 (Wits 22e was pre-
matuur. 23.Tfcl faalt op De4.) Dc6-a4 24.
Db4xa4 Ld7xa4 25.d4-d5!! (De enige zet,
maar ook zeer sterk.) e6xd5 26.La6-b7
Ta8-b8 27.Lb7xd5 Th8-e8 28.f3-f4 Te8-e7
29.La3xe7+ Kd8xe7 30.Tf1-cl La4-b3 31.
Ld5xc4 Lb3xc4 32.Tclxc4 a7-a5 33.Tc4-c7
Ke7-e8 34.Tbl-cl Pc8-e7 35.f4-f5 a5-a4
36.Tc7-a7 b6-b5 37.Tcl-c5 h6-h5 38.h2-h3
?? h5xg4 39.h3xg4 b5-b4 40.Ta7xa4 b4-b3
41.Ta4-al Tb8-b4 (Hier realiseerde ik me
dat het remise ging worden, omdat alle
witte pionnen van het bord gaan verdwij-
nen. De rest van de partij geef ik in
korte notatie zonder commentaar. 42.f6
gf6 43.ef6 Tg4+ 44.Kh2 Pg8 45.Tc8+ Kd7
46.Tf8 Pf6 47.Tf7+ Ke6 48.Tb7 Pd5 49.Tb3
Ke5 50.Tb5 Te4 51.Tg1 Td4 52.Tg5+ Ke4
53.Tg4+ Ke5 ½-½)

Uit de interne, 2e ronde.

Henk Simon - Tom Turk,

1. d4 e6

2. c4 b6

3. pf3 ..

Na 3.pc3 lb7 ontstaat het tegenwoordig zeer populaire

"Engels". Ree-Miles ging nu

verder 4.e4 lb4 5.f3 Dh4!?

6.g3 Dh5 7.ld2 f5 8.ef5 Df5

9.pb5 ld2 10.Dd2 pa6 11.

o-o-o pe7 12.ld3 Df6 13.ph3

Df3 14.pg5 met een onduidelijke stelling, IBM '78

3. .. pf6

4. g3 lb7

5. lg2 lb4

Gebruikelijk is 5. .. le7,

met de tekstzet probeert

zwart wit's loper te depla-

ceren. In een aantal vari-

anten hoort de loper echter

naar d2 te gaan en in die

gevallen is zwart's 5e zet

een ernstig tempoverlies.

6. ld2 le7

7. pc3! ..

Na 7.o-o geeft c5 zwart

meteen gelijk spel

7. .. c5?

8. d5! ..

Met het paard op c3 kan dit nu wel door de penning van de loper op b7. Volgens de Encyclopedie heeft wit reeds groot voordeel.

8. .. ed5

9. pg5!! ..

Minder goed was 9.cd5 d6!

en wit's loper op d2 staat

echt in de weg. Onmiddellijk

verlies echter zou 9... pd5

10.Db3!! pc3 11.pe5 o-o 12.

lb7 of 9... ld5 10.pc5 pd5

11.Db3 gevolgd door pe5 op-

leveren

9. .. o-o

Na 9... pe4 10.pge4 de4 11.

pe4 le4 12.le4 of 11... pe6

12.lc3 heeft wit zeer groot

voordeel.

10. Dc2 g6

Anders dreigt er pd5.

11. ph3 ..

(h4!?)

11. .. pa6

(11... pc6 12.cd5 pb4 13.Dd1

pd5? 14.pd5 pd5 15.Db3 wint)

12. pf4 ..

Nu dreigt wit met een stuk op

d5 te slaan.

12. .. pc7

Na 12... pb4 13.Dd1 d4 14.lb7

dc3 15.lc3 tb8 16.lf3!? staat wit, met zijn sterke loperpaar en zijn controle over het punt d5, gevoegd bij de verzwakte zwarte koningsstelling, strategisch gewonnen.

13. cd5 d6

14. h4 pe5

15. o-o-o b5

16. pe4!! ..

Een zeer sterk pionoffer, er dreigt reeds pg5 met vernietigende aanval.

16. .. ld5

(16... pd5 17.h5 of 17.pd5 ld5 18.

lh6 la2 19.lf8 lf8 20.pc3 wint;

het enige was wellicht nog 16... f6

maar na 17.g4 met de bedoeling pg3

zijn zwart's overlevingskansen nihil)

17. h5!! le4?

Na 17... g5 18.pg6 fg 19.hg met zeer

sterke aanval of 18.pd5 pd5 19.pg5

lg5 20.ld5 ld2 21.Dd2 tb8 22.g4

wederom met zeer goed spel voor wit.

De tekstzet verliest echter kansloos)

18. le4 d5

19. hg! fg

Of 19... de4 20.gh7 Kh8 21.lc3 lf6

22.td8 td8 23.ph5 wint.

20. lg6 hg

21. Dg6

Zwart geeft op; na 21...pg7 22.th7

pf8 23.tah1 is mat onvermydelijk.

Henk Simon.

Uit de interne, 1e ronde.

Gerard Rill - Henk Simon,

1. e4 c5

2. pc3 e6

3. pf3 ..

Meestal wordt hier 3.g3 gespeeld

waarna zwart, volgens de theorie,

tamelijk gemakkelijk gelijk spel kan

bereiken. De tekstzet houdt de mo-

gelijkheid open van de gesloten Si-

ciliaan af te stappen.

3. .. a6

4. g3 ..

De Encyclopedie geeft alleen 4.d4.

4. .. d6

(4... d5 5.ed ed 6.d4 en a6 kon wel

eens een belangrijk tempoverlies

blijken te zijn.)

5. lg2 le7

6. o-o pf6

7. te1 o-o

8. a4!? ..

Na 8.d4 cd4 9.pd4 Dc7 10.f4 of 8.

e5 de 9.pe5 pd7 10.f4 pe5 11.fe5!

Dd4 zitten we in bekende varianten.

8. .. pc6

9. d4 cd4

10. pd4 pd4

(10... Dc7 11.pc6 bc is ook
zeer goed speelbaar.

11. Dd4 Dc7

Zwart is zeer bevredigend uit
de opening gekomen, zijn enige
zorg is de kwetsbaarheid van
het veld b6.

12. le3 ld7!

Minder goed is 12...pg4 13.Db6
Db6 14.lb6 pe5 15.lc7 pc4 16.
lf1! pb2 17.tb1 lf6 18.e5! le5
19.te5 en wit's loperpaar geeft
hem het initiatief b.v. 19...
de5 20.tb2 f6 21.lc4! tf7 22.
ld6 en zwart is bijna in tempo-
dwang op 22...Kh8 volgt weer
sterk 23.pg5.

13. Dd2 ..

(Db6? Db6 14.lb6 lc6 is goed
voor zwart b.v. 15.e5? de 16.
lc6 bc 17.te5 pd7 -+ of 15.
a5 pd7 16.tad1 pb6 17.ab ld8
en zwart heeft een strek lo-
perpaar.

13. .. lc6

14. a5 pd7

Alles klopt als een bus, b6
is nu afgedekt.

15. f4 ..

(15.pa4 la4 16.ta4 b5! 17.ab
pb6 18.ta2 tfc8 en zwart staat
uitstekend of 18.lb6 Db6 en
zwart heeft een sterk initia-
tief op de damevleugel.)

15. ...tad8

Beter tfb8 met de bedoeling b5,
de tekstzet hindert het eigen
paard in zijn beweging door de
gebondenheid aan veld b6.

16. ld4 lf6

17. lf6 ..

Hiermee geeft wit de strijd om
punt b6 feitelijk op en blijft
hij zitten met een zwakke pion
op a5; aan de andere kant
wordt een belangrijke verdedi-
ger van zwart's koningsstel-
ling geëlimineerd.

17. .. pf6

18. De2 e5

Zeer in aanmerking kwam 18...
d5 19.e5 pe4 20.pe4 de4 21.le4
le4 22.De4 td2 met goede kan-
sen voor zwart.

19. f5 tfe8

20. ted1 ..

Er dreigde reeds d5.

20. .. td7?

Zwart verkeerde hier reeds in
tijdnood, veel beter was 20...
b5! en wit is in moeilijkheden

wegens a) de zwakte van
zijn damevleugel b) de zwak-
ke pion op e4.

21. g4 ted8

22. g5 pe8

23. g6? ..

met 23.f6! had wit kunnen
profiteren van zwart's
zwakke 20e zet; er dreigde
reeds lh3.

23. .. h6

24. gf7 tf7

25. lf1 pf6

26. Dg2 b5!

27. le2? ..

Zeer slecht zou 27.a6 Db6
28.Kh1 Db2 geweest zijn, op
27.ld3 volgt b4 met zeer
goed spel voor zwart, er
dreigde reeds Db7 of direct
d5.

27. .. b4!

28. pd5 Da7!

En niet het verleidelijke
28...pd5 29.ed tf5 30.dc6
tg5 31.lg4! en 31... h5
faalt op le6.

29. Kh1 pd5

30. ed5 ld7

31. lh5 tf5

32. Dg6 tdf8!

33. tdg1 le8!

34. De6 ..

(34.Dh6 th5)

34. .. lf7!

35. lf7 Df7

36. Dh6?? ..

Een grove blunder in tijd4
nood, er kan echter geen
twijfel over bestaan dat
wit verloren staat b.v.
36.Dd6 tf2 37.De6 tc2 38.
Df7 (38.tg7 Kg7 39.tg1 Kh7
zwart wint) tf7 en zwart
wint gemakkelijk het eind-
spel.

36. .. Dd5

en wit geeft het op; hij
gaat mat.

Henk Simon.

.... AND NOW FOR SOMETHING COMPLETELY DIFFERENT

Het is bekend dat het grote schaakpubliek altijd de voorkeur heeft voor spectaculaire partijen, vol offers en tactische valstrikken. Het is een neiging die ik onder andere bij mijzelf betrap, zo stond er een paar Schakelingen geleden ook nog een partijtje van mij afgedrukt waar driftig houtgehakt werd.

Het is begrijpelijk dat dergelijk partijen bij een ieder de voorkeur verdient, Het is meestal niet zo moeilijk te volgen, en men voelt zich een grootmeester, als men weer eens een looper op h7 laat sneuvelen, ter meerdere ere en glorie van de bijbehorende koning.

Misschien dat daarom spelers als Petrosjan, Smyslov of Botvinnik worden afgedaan als 'fantasieloos' door sommigen, en die ook vinden 'dat Tal de laatste 15 jaar zo saai speelt'. In feite is het spelen van een goede partij, met een gezonde strategie en het verkrijgen van een gewonnen positie, middels positionele wegen veel moeilijker dan het, zien van een dameoffer met een mat in drie.

Daarom nu maar eens een partij, om TT te citeren, van mijzelf natuurlijk, waar geen offers of dergelijkheden gepleegd worden, maar die toch leuk genoeg is om afgedrukt te worden.

Ik heb gepoogd, om de strategische kennis even vanuit het bolle hoofd op het papier te transplanteren. M.a.w. niet al teveel varianten (tenzij de stelling daar om smeekt), maar vnl. het aangeven van het plan voor wit en zwart, de motivaties daarvoor, en een oordeel over de stelling. Het een en ander zal ik illustreren met varianten en diagrammen.

A. Edwards - B. de Melker
De Melkergambiet

1. c2-c4 d7-d5?!

Deze zet is natuurlijk pure waanzin, maar ook een uitstekende manier om een gebrek aan openingskennis te camoufleren. Zwart accepteert zonder morren een mindere stelling of pionverlies.

2. c4:d5 Pg8-f6

Gelijk slaan (2...Dd5:) is natuurlijk heel slecht wegens 3.Pc3.

3.Pb1-c3

Het is natuurlijk een kwestie van smaak, maar hier had wit met 3.e4 (3...Pe4:? 4.Da4+) op pionwinst kunnen spelen. Zwart krijgt echter na 3.e4 enige compensatie voor de pion via 3...e6 4.de6 Le6: waarna de zwakte van de d-pion, het na Pc6 instaan van de e-pion en de zwarte ontwikkelingsvoorsprong kansen geven voor zwart.

3..... Pf6:d5

4. g2-g3

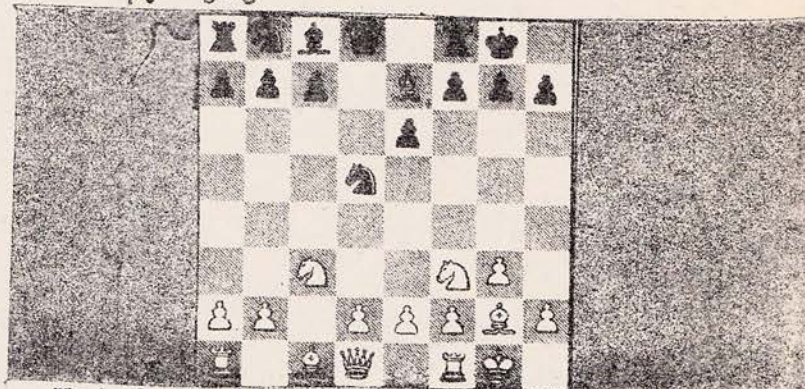
Opnieuw kwam 4.e4 in aanmerking (4.Pc3 Pc3: 5.bc3 =)

4. e7-e6

5.Lf1-g2 Lf8-e7

6.Pg1-f3 0-0

7. 0-0



Het is duidelijk dat de witte stelling de voorkeur verdient. De zwarte damevleugel komt moeilijk tot ontwikkeling. De witte dame kan snel in het spel gebracht worden via de diagonaal d1-a4. Dit in tegenstelling tot haar zwarte collega. Deze kan weliswaar bevrijd worden door het opspelen van de c-pion, maar zowel 7...c6 als 7...c5 verkleinen de

mobilititeit van de zwarte lopers. Bovendien staan de zwarte stukken na normale ontwikkelingszettingen als Pd7 of Ld7 elkaar in de weg. Het enige problemenkind van de witte stelling is Lc1. Pionchetteren behoort de dame van het mooie veld b3 na de zet b2-b3). Bovendien kan zwart a b3 ruilen op c3, waarna wit met e d-pion moet terugslaan. Loperontwikkeling zal dus via de diagonaal c1-h6 moeten. Wit moet dus eerst d3 of d4 spelen. Na d4 en dekking van d4 dmv e3, heeft wit echter een zwakte op de witte velden. Aangezien dit voorlopig het enige aanknopingspunt is voor zwart, speelde ik

7. b7-b6
Dit betekent wel een nieuwe verzwakking van de zwarte damevleugel, maar zwart kan nu met zijn loper van de witte velden vanaf b7 of a6 op de witte stelling gaan drukken.

8. Pc3:d5 e6:d5

9. d2-d4

Het is moeilijk een uitgesproken oordeel te geven over wits 8e en 9e zet. Met 9.d4 heeft wit een einde gemaakt aan een evt. c5, wat zwart na dc5 een lelijke pionnenstructuur zou geven. Verder legt wit nu een overmacht vast in het centrum. Toch is het volgens mij de vraag of dat in deze stelling van eminent belang is. Zwart kan nu nl. consequent zijn plan voortzetten met:

9. Lc8-a6
en daarna gaan drukken op e2. Hier staat tegenover dat de zwarte c-pion nu zwakker is geworden, zowel door 9.d4 als door 9...La6 (na 9...Lb7 kan zwart nog c6 spelen). Feit is echter dat wit geen constructief plan kan vinden om gebruik te maken van deze zwakte. Zo kan zwart de stelling neutraliseren na zijn 16e zet.

10. Lc1-f4 Tf8-e8

11. Dd1-a4

Deze zet luidt het einde in van de 1e fase van deze partij. Was er tot nu toe sprake van een positioneel gevecht, nu brengt wit het spel in een taktisch vlak. Deze 2e fase wordt gekenmerkt door scherp geïndiceerd

spel en een veelheid aan varianten. Ze duurt van de 11e tot de 16e zet.

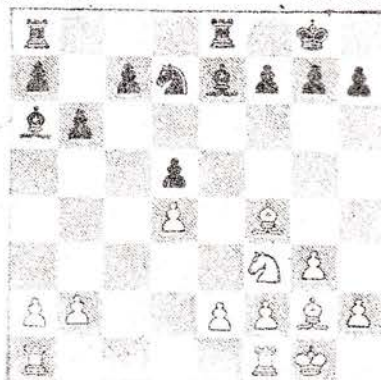
De dreiging die wit nu in het spel brengt is 12.Lc7:!. Toch is 11.Da4 niet meer dan een valstrik en niet konsekwent in deze stelling. De zwarte stelling is nog niet rijp voor een tactische afwikkeling met wit voordeel. Wit had beter rustig door kunnen spelen met 11.Dc2 en 12.Tc1 om de witte druk te vergroten. Lasker zei al: "Een gezonde stelling is als een gezond lichaam, ze is in staat zich tegen indringers van buitenaf te verweren". In deze stand bestonden mijn antistoffen uit de zet

11. Dd8-d7!

Simpel maar waar. De goede witte dame wordt afgeruild tegen de niet zo goede zwarte dame.

12. Da4:d7

Fb8:d7



Er zijn nu nieuwe kenmerken in de stelling. Nu de dames geruild zijn en de loper op a6 staat is pion d5 zwak geworden. Verder neemt de half-open c-lijn een belangrijke plaats in, nu de dame c7 niet meer dekt. Daar staat voor zwart tegenover dat zwart zijn ontwikkelingsachterstand heeft ingelopen. Zo kan hij nu met Tc8 tegengas geven tegen de halfopen c-lijn. Verder is pion e2 vrijwel onhoudbaar geworden. Het witte plan is nu duidelijk: verovering van c7 en d5; terwijl e2 opgegeven wordt. Dit plan blijkt echter moeilijk uitvoerbaar: wit komt een tempo tekort, omdat hij gewoon twee pionnen moet slaan, wat dus gewoon twee zetten kost. Wits volgende zet is een uitvloeisel van dit plan.

13. Pf3-e5

Pd7:e5

14. Lf4:e5

Na 14.de5 Le2: 15.Te1 La6 16.Ld5: Td8 en 17...c5 of 15.Ld5: Td8 16.Te1 heeft zwart minstens gelijk spel. Nu staat zwart voor de keuze. Of proberen met 14...c6 zowel c7 als d5 te

behouden; of actief verdedigen met 14...Le2:.
Bekijken we eerst de passieve verdediging met 14...c6.
Na 14...c6 15.Tfc1 Tac8 (15...Le2: 16.Tc6:?) 16.Tc2
(diagram 3)

lijkt wit zijn voordeel definitief vast te gaan leggen. Pion c6 is zwak, d5 dus ook en pion e2 is geconsolideerd. Verder kan hij zijn torens gaan verdubbelen, hetgeen onmogelijk is voor zwart. Opnieuw staat zwart hier voor de keus: actief of passief verdedigen.

Het passieve plan bestaat uit het bouwen van een vesting met Lb7 (dekking c6/d5) en f5 (om de breekzet e4 te voorkomen). Hiermee ziet zwart af van alle ambities om spel te krijgen, maar het is moeilijk voor wit om er door te komen.

Het actieve plan is gebaseerd op de zwakke positie van Le5, die alleen gedekt wordt door d4. De stelling komt nu in een geheel taktisch vaarwater. De zet waarmee zwart van voornoemde zwakte wil profiteren is natuurlijk 16...c5!?

A : 17.dc5? Lc5: 18.Lf4 Te2:
19.Te2: Le2: =

BI : 17.Ld5: cd4 18.Tc8:? Tc8:
en nu is 19.Ld4: onmogelijk wegens Td8. Verder dreigt zwart Le2: en/of Tc2 +.

BII: 17.Ld5: cd4 18.Tac1 Lc5
19.Lf4 Le2:X?!

1. 20.Te2:!! Te2: 21.b4

1a. 21...d3 22.bc5 Tc5: 23.Tc5:
bc5 24.Lc4! en de witte lopers houden toren en pion in bedwang.

1b. 21...Td8 22.Lf3 Ta2: 23.bc5
bc5 24.Tc5 met een onduidelijke stelling, waar wit dankzij het loperpaar ruimschoots aanvalskansen heeft lijkt me. Zwart zal moeten proberen een stel torens te ruilen.

Gelijk 20.b4 heeft een fraai x weerlegging.

2. 20.b4? d3! 21.Tc3 d2! 22.Ld2
Td8

2a. 23.Lc6 Lb4: 24.Le8: Lc3: 25.
Tc3 Te8: EN zwart staat een pion voor (26.Tc7 Lf3)

2b. 23.bc5 Td5: en een moeilijke stelling, waar zwart een ietsjepietsje beter staat.

Bv. 24.Le3 Lf3 25.cb6 Ted8
26.Tc8 Td1+ 27.Td1: Tc8:
28.Tc7 ab6 of 28.Lf4 ab6!
(28...Ld1: 29.b7 Te8 30.b8D
Tb8: 31.Lb8: en een potremisestelling) en ja, dit is ook wel erg remiseachtig al staat zwart iets beter.

Zwart heeft echter beter op de 19e zet:

BIII: (na 16...c5!? 17.Ld5: cd4 18
Tac1 Lc5 19.Lf4)
19...d3 20.ed3 Ld3: 21.Tc3 L
22.Lc4 (verhindert Te2?)

1. 22...Lc4:?? 23.Tc4: en 24.b4 +-
2. 22...Lb7 en een vrijwel gelijke stelling.

Een poging van wit om te profiteren van de ongedekte stand van Lb7 kan niet: 23.b4? Lb4: 24.Lf7:+ Kf7: 25
Tc7+ Tc7: 26.Tc7:+ Te7 -+. Wit moet iets als 23.Td1 doen, en proberen de torens op het bord te houden om te kunnen profiteren van de zwakte van f7, en om de tweede rij te kunnen dekken.

Als we de nu ontstane stelling vergelijken met die van diagram 3, dan is het duidelijk dat er een heel ander type stelling is ontstaan. Was die van diagram 3 dynamisch en met een asymmetrische pionnenstructuur, nu is er een vrij statische stelling met twee identieke pionnenstructuren ontstaan. Het is, wat Suetin een analytische stelling noemt. Het verdere verloop kan concreet berekend worden. Dit was niet het geval met de stelling van diagram 3.

Dit maakt de taak voor zwart makkelijker, en de witte winstkansen minniem.

Terug naar het begin. Het is dus duidelijk gevonden dat zelfs na een eerst passieve verdediging (14...c6 15...Tac8) en een consolidatie van wit (16.Tc2) zijn eigen stelling, zwart nog steeds de beschikking heeft over actief tegenspel. Tot zover mijn pleidooi voor het voeren van een actieve verdediging. Als afsluiting nog even mijn hoofdvariant: 14...c6XX 15.Tfc1 Tac8 16.Tc2
c5!? 17.Ld5: cd4 18.Tac1 Lc5 19.Lf4
d3! 20.ed3 Ld3: 21.Tc3 La6 22.Lc4
Lb7 =.

PS: Versterkingen en aanvullingen zijn vast welkom bij de redactie dank ik.

Het zal overigens duidelijk zijn dat ik dez zet 16...c5!? en bijbehorende varianten achter het bord niet zag. Daarom verwierp ik dus 14...c6 en koos voor een andere actieve verdediging.

diging middels 14...Le2:.

14. La6:e2

15.Tf1-e1

Het alternatief was 15.Ld5: Tad8

A: 16.Lc6 Lf1: 17.Lf8: Lh3 ~~Kx6~~ 18.

Lc6 Ld6 (dreigt 19...f6)±

B: 16.Tfe1 Td5: 17.Te2: Ld6 18.Tae1

f6 19.Ld6: Te2: 20.Te2: Td6: ?1.

.Te7 Tc6 (dreigt Tc2)±

Het is duidelijk waarom 15.Ld5:

faalt: zwart scheept wit op met een geïsoleerde pion. Het witte plan zal dus moeten beginnen met verovering van c7.

15. Le2-a6

16.Le5:c7

Ook nu kwam 16.Ld5: (en meer dan daarnet) in aanmerking.

Dit levert zwart echter ge-

lijk spel op na 16.Ld5: Tac8.

17.Tac1 c5. Een zwarte poging

om het witte spel te weerleg-

gen met de bizarre zet 17...Lb4?!

mislukt. Het levert het

vreemde tafereel op van vier

lopers die vier torens over-

heersen! Men zie: 17...Lb4?!

A : 18.Ted1 Le2 19.Lb7 Ld1:

20.Lc8: Tc8: 21.Td1: ±

B : 18.Te4!

BI : 18...c6?! 19.Lc6: Tc6:

20.Tc6 Lb7 21.Tc4! Le4:

22.Tb4: ±

BII: 18...c5 19.Tf4

1. 19...Ld2? 20.Tf7: Lc1: 21.

Tg7:++ Kf8 22.Tf7+ (dat is

pas een Zwickmühle!) Kg8

23.Tf3x

2. 19...cd4 20.Lf7:++ Kh8 21.

Tc8: Tc8: 22.Td4: ±

3. 19...Te7 20.Tg4 g6 21.h4 +-

16. La6-b7

Het einde van de 2e, taktische

fase. Hierna overheerst weer

het strategische aspect. Wit

heeft getracht voordeel te

bereiken, maar zwart heeft de

stelling in balans gehouden.

Inderdaad is gebleken dat het

witte plan (consumptie van c7

en d5) niet te verwezenlijken

is.

Met zijn volgende zet luidt hij

een nieuw plan in: beheersing

van strategisch belangrijke

velden, verhinderende ontwik-

keling Ta8 en handhaving Lc7.

Dit plan blijkt niet goed te

zijn.

17.Lg2-h3 Le7-f8!

Ik ben zo vrij om te stellen

dat deze zet de kern van de

stelling raakt. Normaal moet

d4 gedekt worden door de loper

van de zwarte velden of de a-

toren. Schablone is dus 18,

Tad1 maar dat kost een pion na

ruilen op e1. Speelt wit 18.

Te8: Te8: dan staat de zwarte

toren uitstekend, en heeft zijn plan (opsluiting Ta8). 18.Ted1 is natuurlijk positionele zelfmoord, de e-lijn wordt zonder enige compensatie opgegeven. Hiermee is dus de fout van het witte plan aangetoond, ook na

18. Lc7-e5

De loper was dus niet op c7 te handhaven. Zwart creëert nu een vrijpion.

18. Lf6:e5

19. d4:e5 Ta8-d8

In twee zetten is de gehele stelling verandert. Draaide het bij de 16e zet om de evt. zwakte van d4 en d5, nu is de (vrij)pion op d5 zwarts voornaamste troef! Zwart staat iets beter, danzij de goed verdedigbare vrijpion.

20.Lh3-g2

Tsja.....

20. Te8-e7

Deze zet kent een tweeledig doel:

1. verdubbeling torens op de d-lijn.

2. loperruil. Het 4-toreneindspel

is gunstig voor zwart.

21.Ta1-c1 d5-d4

22.Te1-d1 Kg8-f8

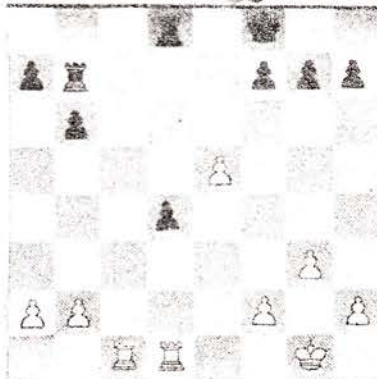
Er dreigde 23.Lb7: Tb7: 24.Td4: (Td4:?

25.Tc8x) Nu staat de e-pion echter in

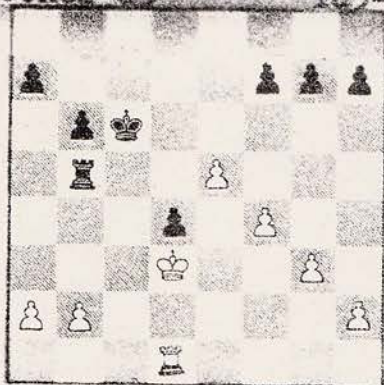
na Lg2:.

23.Lg2:b7 Te7:b7

Einde van de 3e fase. Zwart heeft voordeel weten te krijgen doordat wit een verkeerd plan koos. De partij is nu in de eindspelfase. Zwart heeft nog steeds licht voordeel. De witte torens kunnen niet binnendringen, en de vrijpion bindt de witte stukken. Zwart moet wel oppassen dat wit niet gebruik kan gaan maken van zijn meerderheid op de koningsvleugel middels f4 en evt.f5. Het zwarte plan is gericht op ruil van alle torens, aangezien de vrijpion in het pionneindspel van doorslaggevende betekenis is.



24.Kg1-f1 Kf8-e7
 25.Tc1-c6
 Ziet er aardig uit, maar is volstrekt
 ongevaarlijk, en speelt zwart in de
 kaart.
 25. Tb7-d7
 Zie zet 20.
 26. f2-f4
 Zie zet 24.
 26. Td7-d5
 27.Tc6-c7+ Td8-d7
 De simpele pointe. Zwart forceert
 torenruil, ook door de 'dreiging'
 28...Tc5.
 28.Tc7:d7+ Ke8:d7
 29.Kf1-e2 Kd7-c6
 30.Ke2-d3 Td5-b5



Via subtiel spel heeft zwart
 zijn voordeel weten uit te bou-
 wen. Wat is de oorzaak hier-
 van? Wit heeft geen aanwijsbare
 blunder of fout gemaakt, en
 toch staat hij hier waarschijn-
 lijk verloren. De fout van wit
 bestaat uit het feit dat hij
 tweemaal een verkeerd plan ~~ko~~
 koos:

1. met 17.Lh3 de bewegingsvrij-
 heid van Ta8 beperken, was
 niet te verwezenlijken.
 Gevolg: Lc7 en Lh3 staan
 buitenspel.
2. Met 25.Tc6 de zwarte stell-
 ing willen binnendringen,
 resulteerde in torenruil,
 wat gunstig was voor zwart.
 Met zijn volgende zet zet wit
 nog een gemene valstrik.

31.Td1-c1+
 Als zwart nu gewoon 31...Kd5
 speelt, dan ~~is~~ is er niks aan
 de hand. Wit wint weliswaar
 de d-pion maar zwart wint er
 minstens twee terug: 32.Tc4
 Tb2: 33.Td4:+ Ke6 34.a4 Th2:-+
 of 34.Td8 Ta2:-+. Ik speelde
 echter

31. Tb5-c5?

Na lang nadenken. Ik had al-
 leen de konsekwenties van 32X
 Tc5:+ bc5 uit en 32.T ergens
 op de 1e rij Kd5. Veel beter
 is echter

32.Tc1-c4!

Wit ruilt af naar een pionnen-
 eindspel met een pion extra.

32. Tc5:c4

33.Kd3:c4 d4-d3

Verbetert de positie van de
 zwarte koning.

34.Ke4:d3 Ke6:d5

35. g3-g4 f7-f6?

Nog de meeste hoop op een fout
 van wit gaf 35...g5:

A: 36.fg5? Ke5: 37.h4 a6 38.b3
 a5 39.a4 Kd5! met remise-

kansen.
 B: 36.Ke3! h6 37.b3 a6 38.a3 en
 wint.

36. e5:f6 g7:f6

37. h7-h3 h7-h6

38. h3-h4 b6-b5

39.b2-b4 a7-a6

40. h4-h5 Kd5-e6

X 41.Kd3-e4 b5-b6-f5+

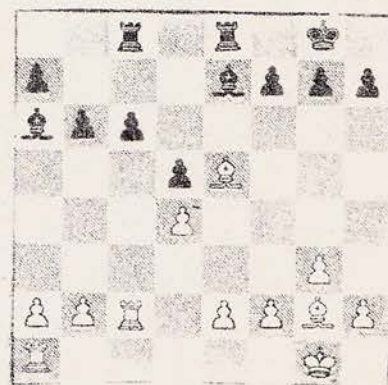
42. g4:f5+ Ke6-f6

43. a2-a3

1-0

Ik hoop met deze analyse aangetoon
 te hebben, hoe belangrijk het is om
 niet planloos te spelen.
 Wat deze partij ieder geval zonder
 meer aantoonst is dat je in een
 goede stelling geen stomme zetten
 moet doen. Bah!

diagram 3 (zie boven)



Bas de Melker

EXTERNE RESULTATEN EN STANDEN

US 1

Ons eerste heeft na twee wedstrijden aan de eventuele concurrentie duidelijk gemaakt waar het om gaat, als enige wist US 1 de volle 4 punten uit het vuur te slepen. Eerst werd er in en tegen Abcoude gewonnen, dankzij onder andere invallers Jurgen en Anton en het betere analysewerk van Tom en Henk, die ondanks hevige tijdnood een goede stelling niet verspeeld had. Thuis hebben jullie kunnen zien hoe Tal 2 vakkundig werd ingepakt. Bij het ter perse gaan was het onze wedstrijdleader nog niet bekend of ook Guus zijn partij zonder verder te spelen remise is geworden.

Uitslagen

Maccabi 1-Nieuw West 1	4 - 6
Abcoude 1-US 1	4 - 6
Tal 2 -Tal 1	3½ - 6½
Els./VAS 3-Caissa 1	5 - 5
Tal 1 -Els./VAS 3	3½ - 5½ vl
US1 -Tal 2	5½ - 3½ vl
Maccabi 1-Abcoude 1	3½ - 4½ vl
Nw. West 1-Caissa 1	4½ - 5½

Stand

1 US 1	4 uit 2
2 Elsevier/VAS 3	3 uit 2
3 Caissa 1	3 uit 2
4 Nieuw West 1	2 uit 2
5 Tal 1	2 uit 2
6 Abcoude 1	0 uit 1
7 Maccabi 1	0 uit 1
8 Tal 2	0 uit 2

Persoonlijke resultaten

(gerangschikt naar het gemiddelde bordnummer)

1 Paul v/d Werve	1 uit 2
2 Henk Simon	2 uit 2
3 Guus Kamps	1 afg uit 1
3½ Wiet Bouma	1 uit 2
4½ Rob v/d Kamp	1 uit 2
6 Gerard Rill	1 uit 2
6 Jan Turk	½ uit 1
7 Tom Turk	1½ uit 2
7 Frank de Vries	½ uit 1
8½ Albert Delfos	1 uit 2
9½ Jurgen Stigter	1 uit 2
10 Anton Dekkers	1 uit 1

US 2

Het tweede draait aanmerkelijk beter dan het vorige seizoen; het is ook versterkt door o.a. Wouter Steffelaar en enkele ex-US 1-spelers. De eerste wedstrijd tegen DCG ging wel verloren (arme Martin, die moest wegens een blessure één week later bij een 4½-4½ stand zijn partij beginnen) maar de manier waarop dit verlies (met 4 invallers!) tot stand kwam maakte wel duidelijk dat er dit seizoen meer inzit dan lijfsbehoud op het nippertje. De tweede wedstrijd (thuis tegen Amstelveen 4) werd dan ook met 6-4 gewonnen, ditmaal met een geheel compleet team, waarin Wouter goed debuteerde.

Uitslagen

Des./WGM 3-Weesp 1	2½ - 7½
Amstel 1 -Memo 4	6 - 4
DCG 1 -US 2	5½ - 4½
A'veen 4 -A'veen 5	6½ - 3½
Des./WGM 3-Amstel 1	3½ - 2½ vl
US 2 -A'veen 4	6 - 4

Stand

1 Weesp 1	2 uit 1
2 de Amstel 1	2 uit 1
3 DCG 1	2 uit 1
4 US 2	2 uit 2
Amstelveen 4	2 uit 2
6 Memo 4	0 uit 1
7 Amstelveen 5	0 uit 1
8 Desisco WGM 3	0 uit 1

Persoonlijke resultaten

1 Wouter Steffelaar	1 uit 1
1½ Jurgen Stigter	½ uit 2
3 Adrie de Jong	½ uit 1
4 Ruud Stoelman	2 uit 2
4 Hans Hoek	1½ uit 2
5 Anton Dekkers	1 uit 1
5 Laurie Hendrickx	1½ uit 2
6½ Arie Jongejan	½ uit 2
7 Bas de Melker	0 uit 1
7½ Martin Verbeet	½ uit 2
8 Jaap Deinema	½ uit 1
9 Agile Puyker	0 uit 1
10 Pieter Schermers	1 uit 1
10 Wim Vrijbloed	0 uit 1

Het derde is, zoals nauw betrokkenen zich nog als de dag van gisteren kunnen herinneren, vorig jaar op het nippertje gedegradeerd, dit mede dankzij een nipte nederlaag tegen Isolani 1. Tegen het tweede van deze club uit de Bijlmer moest deze maal aangetreden worden en U begrijpt, er moest en er zou wraak genomen worden, er werd zelfs over 10-0 gesproken. Isolani had zich hierop voorbereid en enige versterking aangerukt. Dit verhinderde ons niet om al na 18 minuten de leiding te nemen via Jaap Deinema. Edoch, 10-0 zou het niet worden. Pieter Schermers en Peter Ritmeester moesten in betere stelling eeuwig schaak resp. pat toestaan (verkeerde loper) en Bas de Melker (die in het begin door 3 keer zo diep te rekenen als zijn tegenstander grandioos kwam te staan, maar het in tijdnood weggaf), Agile Puyker en Kees Duin verloren, terwijl alleen Ad en Eric konden winnen (4-4). De afgebroken partijen van Bart en Wim schatten we op winst, en remise, maar het ging omgekeerd.

Uitslagen

Amstel 3	-Memo 7	6½-3½
Isolani 2	-US 3	4½-5½
PCB 2	-Ons Huis 1	6-4
A'veen 7	-Het Probleem 3	8-2

Stand

1	Amstelveen 7	2 uit 1
2	de Amstel 3	2 uit 1
3	PCB 2	2 uit 1
4	US 3	2 uit 1
5	Isolani 2	0 uit 1
6	Ons Huis 1	0 uit 1
7	Memo 7	0 uit 1
8	Het Probleem	0 uit 1

Persoonlijke resultaten

1	Bas de Melker	0 uit 1
2	Bart Smissaert	½ uit 1
3	Jaap Deinema	1 uit 1
4	Wim v/d Schoor	1 uit 1
5	Agile Puyker	0 uit 1
6	Eric Thunnissen	1 uit 1
7	Pieter Schermers	½ uit 1
8	Kees Duin	0 uit 1
9	Peter Ritmeester	½ uit 1
10	Ad Ridder	1 uit 1

Na al deze optimistische geluiden, moet ik nu helaas wat anders laten horen. Het gaat over het vierde. Aan het begin van het seizoen werd een tiental samengesteld dat toch kans maakte op een eerste of in ieder geval een kop-positie. En wat gebeurt? Komen ze op een dinsdagavond om ½1 doodleuk binnenwandelen met een 7½-2½ nederlaag aan hun broek. In plaats van zich diep te schamen. Hier passen slechts boze woorden van de wedstrijdleider, want zo gaat dat niet langer! Vooralsnog heb ik besloten dit team te handhaven, maar als er niet gauw verbetering komt, dan moet ik het rigoreus aan de kant schuiven om de nieuwe garde ook een kans te geven. Overigens, het in het boekje opgegeven Memo 9 bestaat niet.

Uitslagen

DOS 4	- Isolani 4	5½-4½
PCW 2	- US 4	7½-2½
Amroba 3	- Victory 3	1½-8½
PCB 3	- Des./WGM 6	5-5
Des./WGM 6	- PCW 2	4½-5½
Victory 3	- PCB 3	6½-3½

Stand

1	Victory 3	4 uit 2
2	PCW 2	4 uit 2
3	DOS 4	2 uit 1
4	Desisco/WGM 6	1 uit 2
	PCB 3	1 uit 2
6	Isolani 4	0 uit 1
7	US 4	0 uit 1
8	Amroba 3	0 uit 1

Persoonlijke resultaten

1	Johann Berkenbosch	0 uit 1
2	Frans de Rijk	1 uit 1
3	Thijs Wenniger	0 uit 1
4	Ad Ridder	½ uit 1
5	Frans Vos	0 uit 1
6	Peter Roest	1 uit 1
7	Vincent v Vilsteren	0 uit 1
8	Lore Luursema	0 uit 1
9	Joris IJzermans	0 uit 1
10	Peter Beugel	0 uit 1

Pieter Schermers

Correspondentiepartij aug. 78 - aug. 79

Wit: P. Kant
Zwart: G. Kamps

1. e4 e5 Na afloop van deze partij hebben mijn tegenstander en ik aantekeningen
2. Pf3 Pc6 uitgewisseld. Dit verslag is hiervan het resultaat.

3. Lb5 a6
4. La4 d6
5. c3 f5
6. ef5: Lf5:
7. d4 e4
8. Pg5 d5
9. f3 e3
10. f4 Pf6
11. Pf3 ..

Een aanbeveling van Euwe. De bedoeling is 12. Pe5. Ter vergelijking
een andere tegenstander in de zelfde ronde speelde hier:
11. o - o Ld6 12 Pf3 o - o 13 Lc6: bc6: 14 Le3: Pg4 15 De2 Pe3:
16 De3: Lf4: 17 Df2? Df6 met initiatief

.. Ld6
12. Pe5 Le5:
13. de5: ..
.. Pg4
14. o - o ..
.. b5
15. Lb3 ..
.. d4
16. Df3 Pe7
17. h3 ..
.. h5

Een alternatief was 11. b5

Natuurlijk niet 13 fe5: Pg4 14 o - o Dh4 15 h3 o - o en zwart wint

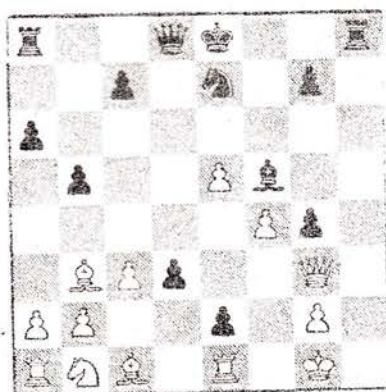
Nu 14 ... Dh4 levert niets op bijv. 15 h3 Pf2 16 Del

Vooraf niet 15 Lc2 Dh4 16 h3 Pf2 17 De2 Lc2: 18 Dc2: d4! en wit heeft
geen goede zet meer (Kant).

16 cd4: Pd4: 17 Pc3 Dh4 18 h3 o-o-o 19 hg4: e2!
Het torenoffer mag wit niet aannemen: 17 cd4: Dd4: 18 Da8: Pc8
19 Dc6+ Kf8 20 Df3 e2+ 21 Kh1 Pf2+ 22 Kgl Ph3+ 23 Kh1 Lg4! (Kant)
Kant: 'Ik dacht dat het paard wel terug zou gaan naar h6, waarna
ik met cd4: de partij wel zo ongeveer "gewonnen" had. ...h5!
biedt zwart prachtige aanvalskansen'. Vermoedelijk beoordeelt
wit hier de stelling te pessimistisch.

18. hg4: hg4:
19. Dg3 ..
.. e2
20. Tel d3

Niet 19 De2 Pg6 20 cd4: Th1!



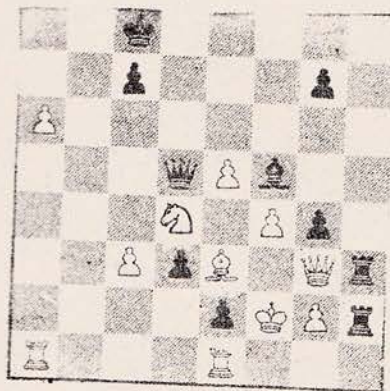
stelling na 20 ... d3

Kant: Wat een fraaie stand! Het vervelende voor wit is dat hij niets
tegen de pionnen kan doen en voorlopig passief moet afwachten.
Kamps: Zwart is het initiatief kwijt. Ik denk dat wit hier beter staat

21. Le3 Pc6
22. Pd2 Dd7
23. Lc5 ..

Niet zo goed misschien. Weliswaar dreigt er 24 e6, maar straks moet
de loper weer terug

23. ... 0-0-0
 24. a4 .. Kant: Eerst wilde ik hier 24 De3 spelen met de bedoeling eventueel e6, e7 of Pe4-g5, maar zwart antwoordt sterk 24 ... g5! bijv. 25 Pe4? gf4: 26 Df4: Le4: 27 De4: g3! en wit loopt mat.
25. Le3 Kant: Wit moet oppassen, dat de loper de diagonaal g1-a7 niet verlaat wegens Dd4,c5,b6,a7 schaak (indien mogelijk uiteraard) Df2 en Th1+ met dameverlies.
Kamps: Zwart moet via de h-lijn spelen
26. ... Th6
 27. ab5: Pb3:
 28. Pb3: Db5:
 29. Pd4 Dd7
 29. b4? ... Kant: Waarom ik eigenlijk niet 29 e6 speelde, wat ik wel heb onderzocht, snap ik achteraf niet. Na 29 e6 Dd5 (29 .. Le6: 30 f5) 30 Ta6: lijkt me wit wel straal gewonnen te staan.
30. ... Tdh8
 30. Kf2 Kamps: Bedreigt de witte dame.
Kant: Ik had geen zin om na Th1+ een paar torens af te ruilen en zag daarbij volledig over het hoofd, dat mijn dame gevangen wordt.
Kant: Nu zag ik het wel!
31. ... Th2
 31. b5 T8h3
 32. ba6: Dd5: Kamps: Natuurlijk niet 32 ... Tg3: 33 Kg3: Th8 34 Pf5: Df5: 35 a7



stelling na 32 D

De kritieke stand:

- A. 33 Pf5: Tg3: 34 Pe7+ Kd7 35 Pd5: Thg2 mat
 B. 33 a7 Dg2: met remise (Kant) of
 33 a7 Da8 34 Pc6! met een moeilijke stand bijv. 34 ... Kd7
 35 Ta6 Tg3: 36 Kg3: Dh8 37 e6! (Kamps)
Kamps: Lang heb ik gedacht, dat deze zet de zwarte opzet weerlegde. Na een week werd het me echter duidelijk, dat ik niet naar de linker-, maar naar de rechterbovenhoek moest kijken.
Kant: Verliest! Volgens mij kon ik winnen met 33 Dh2: Th2: 34 Tg1 e1D+ 35 Kel: bijv. 35.... Tg2: 36 a7 Tg1:+ 37 Lg1: De4+ 38 Kd1
33. Tegl? ..
34. ... e1D+!
 34. Tael: Da2+
 35. Pe2 Da6:
 36. Dh2: Th2:
 37. Pd4 ...
38. ... Le4
 38. Ld2 ...
 .. Ld5
- Kamps: De pion is belangrijker dan het paard 35 ... de2: 36 a7
 Hier bood wit op taktische wijze remise aan. Aan een half punt hadden wij beide voldoende om in de volgende ronde te komen. Doorspelen dus.
 Sluit de 2e lijn en valt de loper aan. Op 36 ... Dg6 (dreigtg3) volgt sterk 39 Te3.

e6 ... Op 39 Tal volgt 39 Tg2:+ 40 Tg2: Dal: 41 Tgl g3+ 42 Tg3: Dh1
 en wint (Kant)
 .. Da2
 e7 .. Kamps: Verliest onmiddellijk. Ik rekende op 40 Tdl bijv. ...Le6:
41 Pe6: De6: 42 Tdel Df6 (verhindert 43 Te3) met sterke
 dreigingen.
Kant: Ik probeerde u te verleiden tot 40 ...Tg2:? 41 Kg2: Dd2:+
42 Te2! Df4: 43 Kgl met remise
 ... Dd2:+
 Kg3 Tg2:+
 Kh4 Lf7
 e8D Le8:
 Te8: Kd7
 Tgel Te2! Kamps: Niet 45 ...Df4: 46 Tle7 Kd6 47 Te6+ Kd5? 48 Td8+ Kc5 49 Tc6
 T8e2: de2: mat
 Te2: Df4:

LEDENLIJST

Hieronder volgt het ledenbestand van onze club, zoals dat momenteel aan de wedstrijdleider extern bekend is. Dit betekent dat alleen diegenen hierin komen te staan die bij de KNSB geregistreerd staan. De eerste 40 vormen als zodanig de plaatsingslijst zoals samengesteld door de plaatsingscommissie. De overigen zijn alfabetisch gerangschikt. Graag onjuistheden, onvolledigheden en / of niet up-to-date gegevens melden bij de secretaris.

1^e timental

Paul v/d Werve	Rode Kruislaan 993,kr12 Diemen	905224	1111zx
Henk Simon	Bijltjespad 56,kr7	239379	1018kj
Guus Kamps	RPGeerligstraat 4''	119532	1063xz
Wiet Bouma	Jac van Lennepkade 255'''	833316	1054zb
Rob v/d Kamp	Domselaerstraat 39 hs	948759	1093jn
Jan Turk	Tobias Asserlaan 315 Diemen	905019	1111jx
Gerard Rill	Albert Cuypstraat 18	710416	
Tom Turk	Lindenstraat 22	252851	
Frank de Vries	Rustenburgerstraat 461''	765162	1072hb
Albert Delfos	Prinseneiland 91''	230490	1013lm

2^e timental

Wouter Steffelaar		127968	
Jurgen Stigter	Runstraat 22''	423209	1016gk
Adrie de Jong	Kinkerstraat 360 ''	182601	1053ge
Hans Hoek	JMKemperstraat 11''	826922	1051tg
Anton Dekkers	Binnenkant 22	264022	1011bh
Ruud Stoelman	Nicolaas Maesstraat 98	906319	
Laurie Hendrickx	Egelantiersgracht 548	234452	1015rr
Arie Jongejan	Jac van Lennepkade 233'''	189432	1054zr
Martin Verbeet	Transvaalstraat 25 hs	941331	1092hb
Wim Vrijbloed	Postbus 15192		1001md

3^e timental

Bas de Melker	Vilenstede 409 Amstelveen	456992	1183ae
Bart Smissaert	Westermarkt 50,kr43	266729	1016dl
Jaap Deinema	Bilderdijkkade 632	120838	1053vv
Agile Puyker	Graaf Florisstraat 13''	penningm. 936414	1091td
Eric Thunnissen	Singel 44	233975	1015ab
Pieter Schermers	Kerkstraat 453	wedstrijdl. extern 223154	1017hz
Jaap v/d Veen	Rode Kruislaan 927 Diemen	905247	1111zv
Kees Bakker	von Zesenstraat 26'''	934430	1093az
Wim v/d Schoor	Rustenburgerdwaarsstraat 3, kr 87	732291	1074jj
Kees Duin	Balistraat 34''	940932	1091cl

4^e tiental

Johann Berkenbosch	Brederodestraat 106''	wl. intern 120875	
Frans de Rijk	Transvaalstraat 13	931087	1092ha
Thijs Wenniger	Hoogte Kadijk 16	secretaris 254780	1018bl
Ad Ridder	Nic. Maesstr. 33''	voorzitter 769728	1071pm
Frans Vos	Fred. Hendrikstraat 170 hs	842009	1052jh
Peter Roest	Kromboomsloot 55	255048	
Vincent v Vilsteren	Tweede Boomdwarsstraat 10'''	223923	
Lore Luursema	Planciusstraat 63''	240282	1013mg
Joris IJzermans	Sint Willibrordusstraat 52'''	739255	1073vc
Rienk Leemhuis	Vrolijkstraat 30''	941387	

reserves

Peter Beugel	Meteorenweg 200	319237	1033hj
Elske v/d Doel	Mauricialaan 7 Overveen		
Harold Hart	Brouwersgracht 166''		
L Kemps	van Ostadestraat 129'''		
Paul Lases	Bijltjespad 6	231208	1018kh
Eric Lesman	Prinsengracht 241'		
A Merckens	Louis Bothastraat 24''	921352	1091nv
J Meyer	Anjelierstraat 50'''		
Peter Ritmeester	Zilverberg 54, kr 15	329233	1025ch
Pieter Roovers	Oosterpark 26 hs	354667	1092aj
Maurice Teheux	van Houweningenstraat 77 hs		
R G Wouterson	Florijn 343		
Jan Vijge	Heiligeweg 44	230020	1012xs
D Zwart	Meer en Vaart 428	103544	1068lh

Laatste nieuws : Loting SGA-cup, eerste ronde : de Raadsheer - US

Pieter Schermers