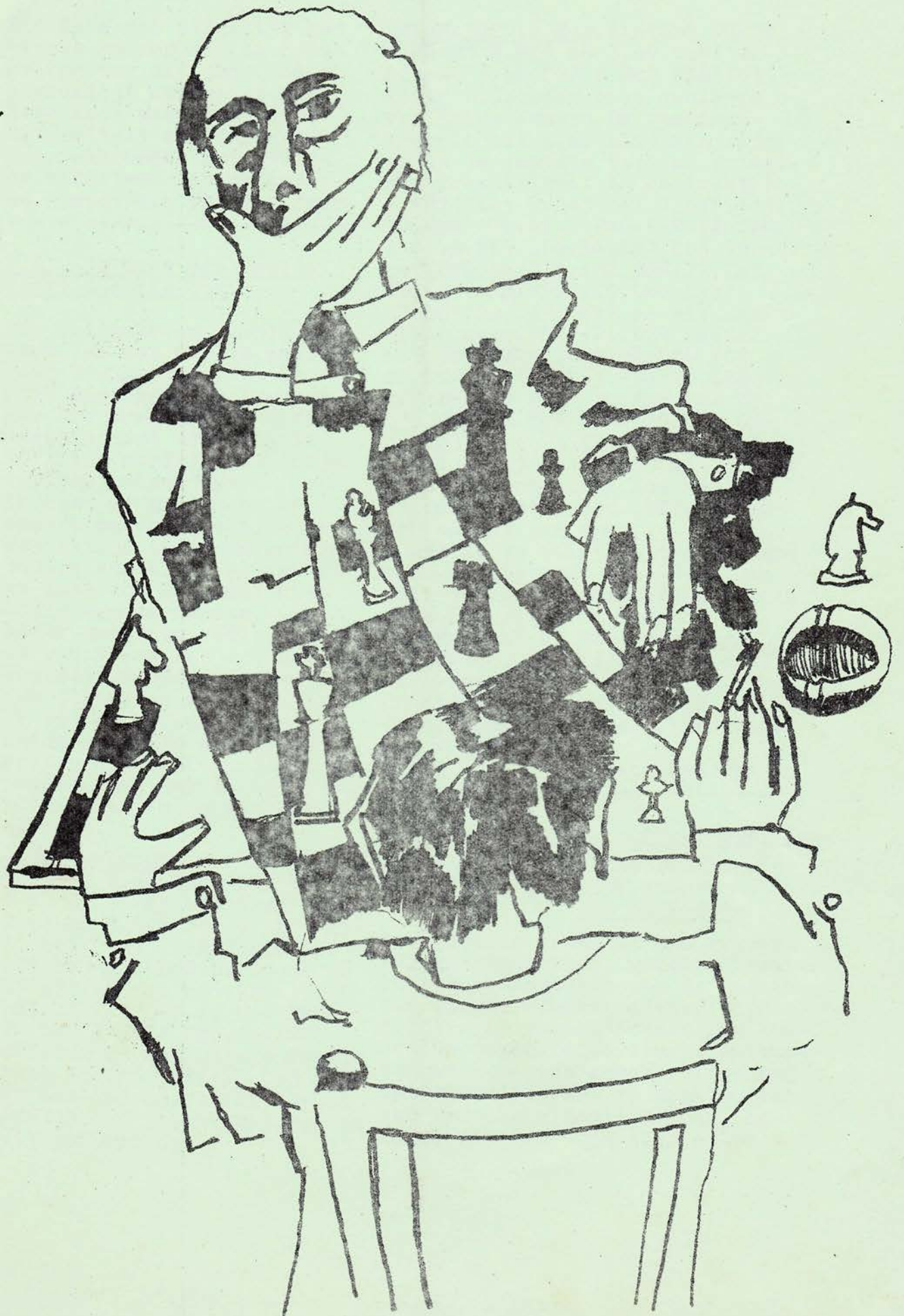


DE SCHAKELING



H.S. AFD. LING SCHAKEN

Bij deze dan eindelijk het vierde nummer van de Schakeling van dit jaar. Zoals gewoonlijk hebben we ook deze keer weer een grote diversiteit aan onderwerpen, waaronder natuurlijk de eindstand van de interne competitie van dit jaar.

U.S., je bent een beetje apart...en ik ook.

Het buitenleven, sinds kort, en het al een paar jaar student af zijn in niet geringe mate (verrek, was die ouwe dan al niet afgestudeerd toen hij in 1972 lid werd?) hebben mijn vertrek bespoedigd. Ik heb me om de een of andere onbegrijpelijke reden altijd op de vereniging thuisgevoeld, ook al is het te laat, of helemaal niet komen van de meeste---in ieder geval te véél, vind ik-- U.S.ers bij externe competitiewedstrijden mij een distelbos in de tuin. Ik wil de vereniging nog enige subtiele werkjes opdragen; als ik bekend ben geworden, dan was en is steeds subtiliteit mijn waarmerk geweest.

SCHOLZ-SAMSOM

1.c4 f5 2.d4 e6 3.Pc3 Pf6
4.a3 d5 5.Lg5 Le7 6.e3 0-0
7.c5 c6 8.Ld3 Pe4 9.Lf4 Pc3:
10.bc3: Pd7 11.Pf3 Lf6 12.
Ld6 Tf7 13. Dc2 b6 14.g4 g6
15.gf5:ef5:16.cb6:ab6:17.c4
Le7 18.Le7 De7 19.Db3 f4!
20.Le2 fe3:21.Dc3:La6!22.
cd5:Le2:23.Ke2:cd5:24.Thg1?!
Tae8 25.Tg5 Tf4!!26.Kd3 De4!
27.Kd2 De3:28.fe3:Tf3:29.Td5
Pf6 30.Te5 Te5:31.de5:Pg4 en
wit gaf het op.

SMISSAERT-ik dus. (intern 78/79)

1.e4 c5 2.Pf3 e6 3.d4 cd4: 4.
Pd4:a6 5.c4 Dc7 6.Pc3 Pf6 (Tot
zover bijzonder diep denkwerk
van beide kanten. De openings-
theorie zal hier blij mee zijn;
er is de laatste tijd al zo wei-
nig creativiteit in de lucht.)
7.f3?!?Lc5 8.Le3 d5! 9.cd5:ed5:
10.Tcl?!?de4:11.Pe4:Pe4:12.fe4:
0-0!13.Df3 Lb4+14.Kf2 De5 15.
g4?(Df4)Ld2!16.Ld2 Dd4:17.Le3
Db2:+18.Kgl?Da2:19.Lc4 Da3!
20.Ld5(20.Lf7:+Kh8 en wit heeft
niets meer; bijv. 21.Df4 Le6!22.
Lc5 Tf7:!)20..Lg4:21.Df4 Pc6
22.Kf2 h5!!23.Lc5 Pb4 24.Lf8:
Tf8:25.De3 Pd3+ 26.Kg2 Db2 27.
Kg3 De5+28.Kg2 Pf4+ 29.Kf2 Df6
30.Kg3 Pe2+ 31.Kg2 Pcl:32.Tcl:
Lf3+!33.Kg3 h4+34.Kh3 g5 35.Lf7:
(een desperado, of hoe het dan
ook moge heten.)35..Tf7:36.Tc8+
Kg7 en wit gaf op.

Mocht ik te weinig uitroptekens
gebruikt hebben, vult U ze dan
zélf aan; over vraagtekens rep ik
niet.

Of ik zo af en toe eens langs
zal komen, blijft wél een onge-
wis vraagteken.

Of dat een ieders wens is, discus-
tibus non es despetandum. (in krake-
rig vreemd)

Cees Samsom

Het denken van de schaker deel iv

(Enkele theoretische beschouwin-
gen uit de praktijk door:

Bas de Melker.)

De nieuwste trend in ons typogra-
fisch wonderkind, geachte lezer,
is het beschrijven van de gedach-
ten van de schaker achter zijn
bord. In de vorige Schakeling kon-
den we psych-caissitische ontboe-
zingen lezen van schakers (onthoud
dat woord) (Gerard en Henk) en van
een rommelaar (Paul). Helaas, he-
laas, aan één punt zijn allen tot

nu toe steeds voorbijgegaan: de blunder plus de bijbehorende emoties en verklaringen. (Sorry voor de interruptie, maar hier moet even opgemerkt worden dat onze expert op dit gebied Henk Simon vorig jaar hier reeds een stuk aan gewijd heeft tt.) Prijs u evhter gelukkig, lezer, de juiste schrijver voor dit onderwerp is onder u, nl. ik. Hij heeft zichzelf aan zijn eigen haren omhooggetrokken uit het stinkende moeras van de frustratie, uit de gore poel vol zelfwalging, om u alles te leren over dit onderwerp. Ik zal proberen zo vaak mogelijk mijn causerie te verlichten met stellingen en partijen, al voel ik nu al het zwerend zeer van vele onverteerde partijen opkomen, en bekruipt mij weer de neiging om het toilet op te zoeken en toe te geven aan de wensen van mijn organen. Want vergeet niet, lezer, niets is zo erg als verliezen! Laat u niet misleiden door hypocriete caissocraten die beweren dat het om het spel gaat en niet om de punten. Heb slechts medelijden, want zij missen de essentie van ons schone walging opwekkende spel. Beween hen, want zij lijden het meest, zonder het zelf te beseffen. Leest het vervolg aandachtig, o lezer, want zpals onze Grote Voorganger J.H. Donner al sprak: Zie op mij neer, want ik ga u voor! Reeds als jong en talentvol debutantje op onze club gekomen vielen mij twee dingen op. Ten eerste de vreselijk grote lui-mig-, gezellig- en oubolligheid van US, en ten tweede het zeer zwakke karakter dat de meeste spelers ten toon wisten (en weten) te spreiden. "Es tut

mir leid", maar het moet maar eens gezegd worden; deze al te lang gesloten zijnde zweer moet eens fors opengebroken worden, zodat het nog warme etter zijn weg kan vinden. Ik zal straks enkele voorbeelden laten zien van dit afschuwelijke suvel.

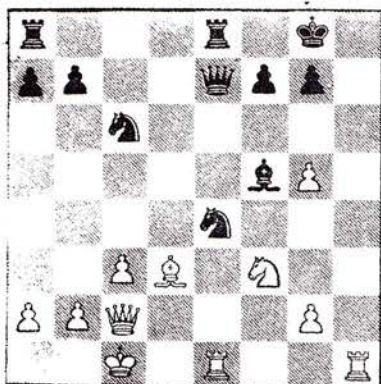
Maar laat ik eerst terugkomen op de enige op deze club die recht van kankeren heeft, omdat hij het ergst speelt (let op dat woord) van allemaal, nl. ik.

Ik zal eerst even in het kort als inleiding in deze Eleusische mysteriën van het schaken, ingaan op mijn prestaties en resultaten. Vervolgens zal ik het een en ander voor u op-enbaren.

In de eerste cyclus speelde ik het behoorlijk resultaat in de derde groep. Wel wist ik op een afschuwelijke manier van Pieter te verliezen, o.i.v. diens afschuwelijke schuifelschaak, inderent aan de railvariant van het Frans. Een knoeipartij tegen Ad, waarin ik na 14 zetten een stuk won, leverde me een nul op. Dit kostte me mijn eerste plaats die ik gezien mijn schaakkracht verdiende: in een koffiehuispartij wist ik op zowel fraaie als leerzame wijze Albert Delfos te verslaan.

In de tweede groep begon de ellende pas goed. Alhoewel ik wist dat ik de beste speler was, eindigde ik als laatste, met de abominabele score van 1 uit 7! Speelt u eens mijn eerste partij na uit deze groep:

Ik-Jan van Dijk: 1.e4 e6 2.e5 d5 3.ed6:Ld6:4.d4 Pf6 5.Pf3 0-0 6.Lg5 Le7 7.Ld3 c5 8.c3 Pc6 9.dc5: Lc5:10.Dc2 h6 11.h4! e5 12.Pbd2 Te8 13.Pe4 Lf2:+14.Pf2:hg5: 15.hg5:e4 16.Pc4:Pe4:17.C-0-0!De7 18.Tdel Lf5 (diagram op vlog.pag.)



Het is duidelijk dat zwart ondanks zijn stuk voorsprong, strategisch volledig overspeeld is. Na 19.Th4 staat hij dan ook straalverloren. In de mening dat alles won, speelde ik echter: 19.Pd2??? Pf2:20.Te7: Pd3:+21.Kb1 Pe7: 0-1. Dit is ook het juiste moment om even in te haken op hetgeen Tom in de vorige Schakeling over mij schreef. Ik citeer: "Over Bas de Melker valt erg weinig goeds te vertellen. Enkele catastrophes met wit in de openingsphase vergrooten zijn zelfvertrouwen nu niet bepaald. Zijn falen lijkt meer te maken te hebben met gebrek aan mentaliteit dan gebrek aan schaakkracht." De voorgaande partij bewijst dat die opmerking over mijn openingen met wit quatsch is (de lezer moet hier maar eventjes zelf overwegen of dit logisch gezien helemaal klopt tt), en wat de laatste zin betreft: een ieder die Tom en Freud kent weet dat Tom het hier niet over mij heeft, maar over zichzelf heeft. Afijn, het is Tom vergeven, zijn onderbewustzijn sloeg even toe, en met die vergelijking tussen ons tweeën komt Tom er nog niet bekaaid af. Vervolgens speelde ik een klootepartij tegen Arie Jongejan, weer een nul dus. Mijn partij tegen Ruud Stoelman leverde me 'n vol punt op. Verder wist mijn tegenstander zijn bewonderigenswaardige gave straalverloren stellen

lingen 40 zetten door te spelen te demonstreren. Eén zet voor het mat gaf hij op. Applaus. Hierna was het al kommer en kwel. Ik presteerde het om in 14 dagen met wit drie keer in dezelfde openingsvariant binnen 20 zetten te verliezen. Daarna hield ik het wel voor gezien. Zo zou ik nog bladzijden door kunnen gaan, maar dit is het juiste moment om u even op de kern van de zaak te wijzen. Na deze resultaten begon ik me af te vragen: "Waar ben ik mee bezig???" Wat is schaken? Hierover bestaan diverse mythen. Eén hiervan is die van het schaken als een vorm van vadermoord, maar dat is natuurlijk gelul. Een andere mythe is dat schaken "maar een spelletje" is, maar dat is helemaal een slap verzinzel. De enig juiste theorie is de mijne, nl.; "Schaken is (het spel van) het masochistisch opkroppen van agressie". Ik zal u even een bewijs geven (één van de vele). In het paastoernooi zat ik aan het eerste bord van het tweede vijftal van US. Dit paastoernooi is, zoals de meesten wel weten, een snelschaaktoernooi. Het gebeurde in de vierde ronde. Ik had een resultatieve score van 0 uit 3 en een morele score van 3 uit 3. Toen moesten we aantreden tegen Amstelveen 2. Aan het eerste bord van dit zootje ongeregeld zat een tamelijk bijziende goed gedresseerde en aangeklede olifant. Aangezien deze olifant op mij een zeer domme indruk maakte, waande ik mijn eerste punt al binnen. De olifant nam plaats op zijn stoel, de gong klonk, de stoel kraakte, en de partij begon. Olifant-Ik: 1.e4 e6 2.De2(knoeierszet)d5 3. ed5: ed5: 4.De8: 1-0. Hierop barstte de olifant in een ziekelijk en kwaadaardig gebruluit, wat in de verte iets van lachen weg had. Terwijl hij mij zo al brullend zat aan te staren, bekroop mij de neiging

om dit vette mormel eens goed hardhandig op zijn bek te timmeren, maar helaas, het vlees bleek zwakker dan de geest; ik stond op en verliet de tafel in een walgelijk humeur. Dát is nu schaken!

U is nog niet overtuigd, lezer? Dan nog een voorbeeld.



U herkent het diagram al. Het is uit de vorige Schakeling, de partij tussen Paul van der Werve en Rob van de Kamp. 38.Df8+ Kg5 39.h4 mat. Ik citeer Paul van der Werve:

"om bord en stukken voorgoed vaarwel te zeggen. Rob bleef er trouwens rustig onder."

U ziet het, lezer, ook Paul constateert (zonder het te beseffen, zie verderop) hetzelfde als ik. Het wijst - wel zeer duidelijk op het zwakke karakter van Rob (aangezien hij het bord niet voorzag van een cirkelvormig gat in het midden, door het met grote snelheid op het hoofd van zijn tegenstander te doen neerkomen. Ik citeer Hump Gruwelijk; "Een beetje gruwelijk, lieve lezertjes? Daar hou ik nu eenmaal van. Hahaha.") en op de waarheid van mijn theorie. Het stukje schaker in Rob, liet zich niet gaan na die vreselijke fout. Hij moet er zelfs een zeker plezier aan ontleend hebben, aangezien hij bord en stukken niet voorgoed vaarwel zei.

Nu is echter ook het moment gekomen om Paul van der Werve beleerend toe te spreken. Ik citeer: "Iemand is me na zoiets ook wel eens van woede op de nek gevlo-

gen. Wie zei daar dat schaken niet gevaarlijk is?"

Deze Paul van der Werve beweist met deze opmerking overduidelijk dat hij wel een aardige speler is, maar van schaken geen bal verstand heeft. Bekijkt u die twee zinnen uit het citaat nog eens goed. Zij zijn volledig met elkaar in tegenspraak. In de eerste zin is er sprake van iemand die na verlies van een partij zijn tegenstander aanvliegt. Geen schaker dus, want die hebben die rem op hun agressie. In de tweede zin constateert Paul dat schaken dus gevaarlijk is. Dat is natuurlijk klinkklare nonsens aangezien er niet sprake is van twee schakers en überhaupt niet van 'schaken'! Ik hoop dat je hier iets van opgestoken hebt Paul.

Dat de stelling van Paul gelul is, zal de meesten nu wel duidelijk zijn, maar niet waarom er nu sprake is van een tegenstelling. Hiervoor moet ik even een zijspromg maken. De opletzende lezertjes zullen wel gemerkt hebben dat ik doorlopend onderscheid maak tussen 'schaken' en 'spelen'. Dit houdt verband met de innerlijke paradox van mijn stelling. Let u even goed op.

Schaken = masochistisch opkrop-
pen van agressie

of kort: S = m.o.a.

Als S nu groter wordt dan wordt m.o.a. natuurlijk ook groter. Wat behelst dat precies, "m.o.a. wordt groter"? Meer masochistisch opkroppen van agressie is inherent aan het maken van meer fouten, dus inherent aan slechter spelen. Spelen, dat is de volgorde van de zetten, het 'jeu d'échecs pleins', Schaken dat is het pure, het reine, het heilige, kortom het brahma van het spel.

En opnieuw moet ik Paul beleerend toespreken:

"Schaken blijft een mysterieus, moeilijk maar vooral vermakelijk spelletje!" (uit de vorige Schakeling)

Mijn voorafgaande woorden hebben wel afdoende bewezen dat deze zin zowel logisch gezien als inhoudelijk gezien pure onzin is.

Terug naar mijn stelling. Nu is ook duidelijk waarom ik daarnet repte van een tegenpraak in het eerste citaatje van Paul. Het is n.l. de tegenstelling tussen schaken en spelen. Twee factoren die verhouden als water en vuur, als dag en nacht. Terug naar S-moa. Wat zegt deze formule dus eigenlijk?!

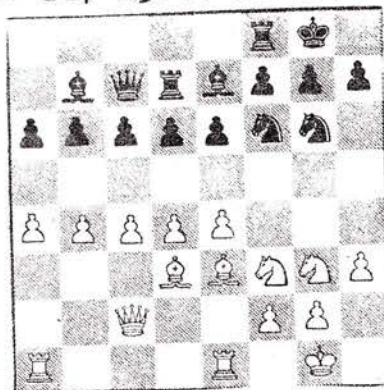
Beter schaken leidt tot slechter spelen.

Lezer, lijst deze stelling in en hang hem boven uw bed, zoals ik gedaan heb. Elke avond voor het slapen gaan, als ik al in mijn bed lig, hef ik mijn hoofd, en lees deze zes woorden, die tesamen zo'n harmonieus geheel vormen, nog eens door, en ik raak vervuld van een diepe innerlijke rust. Heeft u ooit zo'n pure waarheid ontdekt? Mijn gemoed schiet dan vol (gorgel). Ik vlei mij dan te neder, en zak weg in een diepe, verfrissende en ongestoorde nachtrust. Nooit en te nimmer zal ik last hebben van afschuwelijke dromen over geketende koninginnen op h8 met een zacht vuurtje onder de voeten, of over mijn witte dame die er met de zwarte koning (of, als u dat wilt, met de zwarte dame) vandoor gaat. Kortom, de dromen die alle andere pseudo-schakers altijd schijnen te hebben. Echter opnieuw terug naar de theorie.

Door dit dogma gesteund, ben ik tot de conclusie gekomen dat erslechts twee, en niet meer, schakers op onze club zijn, de overigen zijn spelers, oftewel knoeiers, pat-

zers, rommelaars etc. etc. Dene speler ben ik natuurlijk zelf. De andere naam zal echter voor u een verrassing zijn. Deze schaker, in zijn schaakkracht gelijk aan mij, is, ja wie? Ik zal zijn naam straks onthullen.

Eerst moet ik constateren, dat het besef dat wij tweeën de enige schakers van US zijn nog nauwelijks is doorgedrongen. Zo vroeg een eerste-tientalspeler, die ik hier niet te schande zal zetten, ik zal zijn naam niet noemen, maar laten we hem voor het gemak even Wiet B. noemen, zo vroeg Wiet B. om half vier 's nachts in de bar van H'88 aan mij: "En, Bas, waarom ben je nu niet doorgebroken?". Ik kon hem alleen maar verbijsterd aanstaren. Afijn, schrijnender kan het haast niet, lijkt me. Zo weet ik ook dat die andere schaker ook niet helmaal serieus genomen wordt. Soms meen ik zelfs een lichte mate van geamuseerdheid te constateren als men zijn partijen bekijkt. Bijvoorbeeld deze, hét voorbeeld van echt schaken:
Nr. 2-Ik: 1.e4 Pc6 2.d4 e6 3.c3 Pce7 4.Ld3 Pg6 5.Pf3 Pf6 6.Le3 B6 7.h3 Lb7 8.Dc2 c6 9.O-O Dc7 10.Tel Le7 11.Pbd2 d6 12.Pf1 O-O 13.Pg3 Td8 14.a4 Td7 15.b4 a6 16.c4



Ik hoor nu al het eerste gegniffel, maar laat ik het niet merken, want dat kost u een oorvijs. Deze stelling laat zien wat de essentie van schaken is: de esthetische harmonie. In deze

hebben we verder gespeeld.

16...d5 17.e5 dc4:18.Lc4:Pd5:
19.Ld5:Td5:20.Tabl Tfd8 21.
Tec1 Ph4?22.Pg5 Pg6 23.h4 Pf8
24.De4 a5 25.b5 c5 26.Dg4 Lg5!
27.Lg5:Td4:28.Ld8:Dd8:29.Dg5
Dd5 30.Ph5 Pg6 31.f4 Td2 32.
Kf1 Dd3+ 33.Kel De2 0-1

Deze partij bewijst veel. Ten eerste weer eens het verschil tussem schaken(zet 1-16) en spelen(zet 17-33). En dan is het treffend dat vrijwel iedereen alleen het laatste stuk serieus neemt! Verder waren er zelfs sukkels die meenden dat deze partij geënceneerd was!! Nonsens!!!0, waarom staan wij zo alleen, zo van de mensen verlaten, alleen in aanwezigheid van het Heilige der Heiligen in het Schaakwalhalla? Randy Newman zei het al: "oh, it's lonely at the top". Zullen wij dan nooit begrip oogsten bij het schaakgrauw? Is dat ons fatum ???

Na deze verzuchting wordt het tijd dat ik de naam van mijn mede-apostel noem. Het is Jaap Deinema. Degenen die al door het voorafgaande tot inkeer zijn gekomen, zal dit niet verwonderen.

Men leze bv. in de vorige Schakeling;

"Over Jaap Deinema kunnen we helaas niet veel goeds melden. Als hij niet een stuk weggaf dan was het wel de kwaliteit. Degradatie naar groep iv is zijn verdiende loon."

Auteur: Jaap Deinema.

Ik herinner me levendig de middag dat ik bij Jaap binnenkwam toen hij dit stukje aan het schrijven was. Vlak na mijn binnenkomst was het af, en vol trots trok hij het papier uit de machine en liet het mij lezen. Het werd me bijna even te veel. Ik keek Jaap aan, en wist dat ik niet alleen meer was. Elke keer als ik weer aan deze regels en dit vorval denk, bigelen de tranen opnieuw over

mijn wangen. Op zichzelf is het zeer positief dat er op US nog altijd twee schakers rondlopen. Daarom wou ik het volgende voorstellen.

Benoem ons tweeën tot erelid, dan kunnen we tenminste opzeggen als gewoon lid en hoeven we niet meer mee te spelen. Op onze beurt zullen wij ons van onze taak bewust zijn: nl. onze taak als de schaakgoeroes van US, als de enige (om opnieuw met Donner te spreken) monniken die ooit God gezien hebben, en die God gezien heeft.

Wij zullen ons kleden in saffraankleurige jurken, af en toe op de club komen, om wijze lessen uit delen, en ons te laten benijden, en verder zullen we ons bezig houden met belangrijkere zaken.

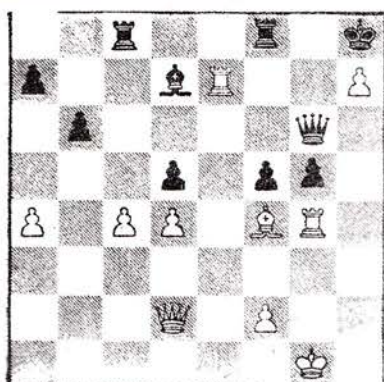
Zo hebben Jaap en ik nog een studentikoos matchje lopen over 12 partijen (waarin echt geschaakt wordt) met als inzet een krat bier. Ik zie het al voor me: na beëindiging van de laatste partij geven we ons over aan de macht van de drank, en dan zullen we US opzoeken, en we zullen om al dat gepriegel door die domme dikdoeners uitbarsten in een grote boer en een droeve schaterlach. Burps. Hahaha.

Na al dat geouwehoer eindelijk weer eens een serieuze partij. Van mijzelf natuurlijk. Maar deze keer nog indrukwekkender dan anders. En zeer moeilijk. Bas hoeft hem dus niet na te spelen.

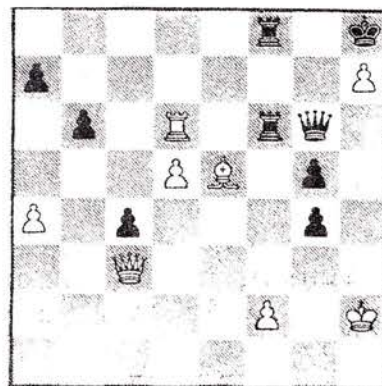
Tom Turk-Adrie de Jong, 17-5-79.

1.e2-e4 e7-e6 2.d2-d4 d7-d5 3.
Pb1-c3 Lf8-b4 4.e4-e5 c7-c5 5.a2-
a3 Lb4xc3+ 6.b2xc3 Dd8-c7 7.Pg1-f3
Pg8-e7 8.a3-a4 b7-b6 9.Lf1-b5+
Lc8-d7 10.Lb5-e2 (De theorie geeft
hier Ld3, maar dan sluit zwart met
c4 de stelling af, waarna het voor
wit moeilijk wordt iets te begin-
nen.)...Pb8-c6 11.0-0 0-0 (Lijkt
me te vroeg. Zeer in aanmerking komt
11..cd4: waarop wit min of meer ver-
plicht 12.La3 moet antwoorden. Of
wit dan voldoende compensatie heeft
is de vraag.) 12.Tf1-e1 Pe7-g6

13.h2-h4 h7-h6 14.h4-h5 Pg6-e7
 15.Lc1-f4 c5xd4 16.c3xd4 Kg8-
 h8 17.Ddld2 Pe7-g8 (De zwarte
 manoeuvres zijn bedoeld om
 een stukoffer op h6 te voorko-
 men, maar leiden er wel toe
 dat wit de vrije hand krijgt.)
 18.g2-g4 Pc6-e7 19.Le2-d3 Dc7-
 c6 20.g4-g5 Pe7-f5 21.Ld3xf5
 e6xf5 22.e5-e6! Ld7xe6 23.g5x
 h6 Ta8-c8 24.h6xg7+ Kh8xg7 25.
 h5-h6+ Kg7-h8 (De zwarte ko-
 ning wordt nu volledig
 ingemetseld.) 26.Pf3-g5 Le6-d7
 (26...Dc2: kan niet wegens 27.
 Dc2 Tc2 28.Le5 f6 29.Pe6) 28.
 c2-c4 Dc6-g6 (28...Dc4 29.Ld6
 gevolgd door 30.Le5+) 29.Tal-
 a3 f7-f6 30.Ta3-g3 31.Tel-e7!
 f6xg5 32.Tg3xg4!



32...f5xg4 33.Lf4-e5+ Tf8-f6
 34.Te7xd7 d5xc4?!(Dit niet
 goed omdat de lange diagonaal
 nu openkomt, maar het is heel
 moeilijk om iets beters te vin-
 den. Bovendien was Adrie hier
 al in vliegende tijdnood. Ove-
 riens komt op 34...Tc4: het
 verbluffende 35 Dd3!., bv. 35..
 Dh6 36 Td8+ Kg7 37 Tg8+ Kf7
 38 h8D Tc1+ 39 Df1.) 35.Dd2-
 c3 Tc8-f8 36.d4-d5 Dg6-bl+
 37.Kg1-g2 Dbl-e4+ 38 Kg2-h2
 De4-g6 37 Td7-d6 (En terwijl
 Adrie Dg6-h6 speelde viel zijn
 vlag. Na 40 Kh2-gl is het echter
 ook uit.)



weggevallen is in deze partij:
 27.h6-h7 Pg8-h6 en 30...Ph6-g4

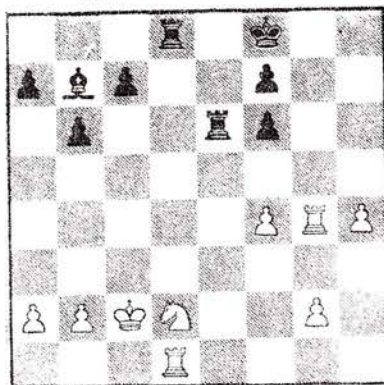
THE ROYAL GAME

(Op verzoek van de redacteur een
 titel een terzake zijnde titel
 volgt nog daar hij anders mis-
 schien weer iets als "de avontu-
 ren van Jaap en Jurgen" zoals in
 de vorige Schakeling verzint)
 Wat vindt de lezer van het zwarte
 spel in de volgende partij?
 1.e4 g6 2.d4 f6 3.Pf4 Ph6 4.Lc4
 Lg7 5.Lf4 Pf7 6Pc3 c6 7.a4 b6 8.
 De2 a5 9.0-0 La6 10.e5 0-0 11.
 Tfel Lc4:12.Dc4: Pa6 13.e6 de6:
 14.Te6:Pb4 15.Pe4?(Overziet de
 volgende zet) 15..Dd5 16.Dd5??
 (Ziet van schrik niets meer; nood-
 zakelijk was 16.Ped2) 16..Pd5 en
 zwart won wegens de dreiging Pd8.
 Ik had hier helaas(?) wit-insiders
 zullen de zwartspeler wel weten te
 identificeren.
 Van tevoren had ik trouwens al
 aangekondigd te moeten verliezen
 (als ik bijgelovig was): op de 2
 voorgaande zeet natte avonden had
 ik kansloos verloren, en ook nu
 was ik redelijk nat aangekomen (al
 had ik geen natte voeten, de laat-
 ste strohalm). Deze opmerking werk-
 te (dus) als een boomerang (ik heb
 trouwens vaak het gevoel meer te-
 gen mezelf te spelen dan tegen m'n

tegenstanders.)

Gelukkig is het nu vacantie, en daarom nu wat 'lichte kost', (dit valt achteraf wat tegen, vooral voor de redacteur!) met een reprise van de openingspartij als slotaccord. In groep 3 bereikte ik dus 4 uit 7 (geen promotie). Hieruit nog een partij, maar eerst een correspondentieschaakvoorganger (Ik heb nu de halve finale bereikt met 4 uit 4--zie ook de werkelijk korte Franse partij in het vorige nummer.)

(Wit had een verkeerd plan; zwart wint nu praktisch geforceerd na 26 Dh7) 26. Dh7(?) Dc5+ 27. Dc2(27 Kbl? Le4) 27.. Dc2:+ 28 Kc2 Kf8!!



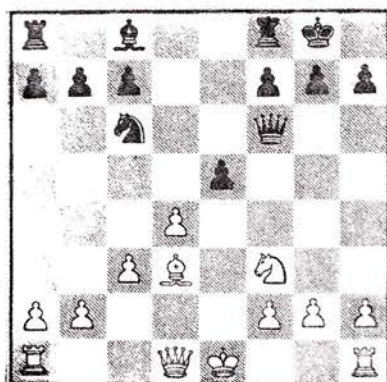
(Een stille zet die de witte torens uitschakelt: Tel+ en Tg8+. De penning van Pd2 is nu beslissend; 29 Pc4 is nog het beste--niet 29 Pf3 Te2+ 30 Kcl Td1:+ 31 Kd1 Tg2!) 29 h5(29 f5 geeft zwart tijd voor 29.. Te2 30 h5 Tg2 31 Tg2 Lg2 32h6 Lh3! 33h7 Lf5+.) 29.. Tc6+(Na 29.. Te2 heeft wit de extra zet Kcl en het schaak op f5 is eruit.) 30. Kbl La6(!) 31. Tg3(31 h6? Ld3+ 32 Kal Lf5 33 Tg4 Td2!) 31.. Ld3+(Maakt het uit: 32 Kal Le2 33 Th1 Td2 34 h6 Td1 35 Td1 Ld1 en dankzij de matdreiging komt Lc2 net op tijd. Er volgde nog:) 32. Td3: Td3: 33. b3 f5 34. Kb2 Kg7 35 Kbl Kh6 36. Kb2 Tcd6 (En wit gaf het op wegens het angekondigde 37 Kc2 Td2+ 38 Td2 Td2+ 39 Kd2 Kh5 en 40.. Kg4.) 0-1

T. de Vos-Jurgen Stigter (zevende bekerpropagandatoernooi, tweede tussenronde 78/79)
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Pf6 4. Lg5 de4: 5. Pe4: Le7 (Na 3.. de4 4Pe4 had zwart eerst Pbd7 moeten spelen; 5Ld3 Pgf6 etc.) 6. Lf6: Lf6: 7. Pf3 Pbd7 8. Dd2 0-0 9. 0-0-0 b6 10. h4 Lb7 11. Ld3 Te8 (Bereidt e5 voor; na c5 heeft wit de meerderheid op de damevleugel.) 12. Tdgl?!(12g4!?-vacantiewerk. Mijn tegenstander zei enkele zetten later dat Tdgl een schrijffout was voor Thgl; maar ook dan antwoordt zwart e5.) 12.. e5 13. de5: Pe5: 14. Df4!?"Omdat wit na 14 Pe5Le4 15 Le4 Dd2+ 16Kd2 Tad8+ 17 Kcl Le5 geen aanvalskansen meer heeft"--post mortem. Ik was op remise uit daar dit voor de eerste plaats voldoende leek.) 14.. Pd3:+ 15. cd3: Dd3: 16. Pf6:+ gf6: 17. Td1 (Na 17 Df6 is Le4 niet leuk.) 17.. De4 18. Dg3+ Kf8 19. Td4 Dg6? (Overziet wits volgende zet! Beter Df5 met de bedoeling 20Dc5+ 21 Kbl Le4+) 20. Tg4 Dh6+ (Gedwongen wegens de dreiging 21 Tg8+ Ke7 22 Dc7+ en 23 Tel+ etc.) 21. Pd2? (Laat Te5 toe-dekking c7-, houdt c7 indirect gedekt. Bovendien blijkt de penning van Pd2 hinderlijk te zijn. Cf. diagram na 28.. Kf8!!) 21.. Te5 22. f4 Te6 23. Da3+ Ke8 24. Td1 (24 Tg8+ Kd7 25 Ta8 La8 26 Da7 df4! 27 Da8 Tc6+ 28 Kd1 Td6 had ik al op het bord.) 24.. Df8 (Consolidatie.) 25. Dd3(?) Td8(!)

In de volgende partij offert wit have en goed voor aanvalskansen (om remise te ontgaan.)

W.v.d. Schoor-J. Stigter (groep 3, derde cyclus, 7-6-'79)
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Pf6 4. Lg5 de4: 5. Pe4: Le7 6. Pf6: Lf6: (Beter is eenmaal ruilen met 6 Lf6) 7. Lf6: Df6: 8. Pf3 0-0 9. Ld3 Pc6(!) (Met de bedoeling e5 door te zetten. Zwarts stukken komen ineens als een duivel uit een doosje! Vgl. 8 c3 ?! 0-0 9 Ld3 Pc6! Mecking Petrosjan, San Antonio 72. Indien dan 10 Dh5 g6 11 Df3 Dg7! 12 Pe2 e5! 13 d5 Pe7 en zwart staat iets beter.

Of 8 Pf3 0-0 9 c3 Pd7 10 Le2
e5 = Capablanca-Aljechin New
York 1927.)
10.c3(Beter lijkt 0-0 Td8 11.
c3 e5 12 de5 Pe5 13 Pe5 Lf5
--De5? 14 Lh7+--14 Df3 Ld3
15 Df6 gf6 16 Pd3 Td3 met
licht voordeel voor zwart;17
Tael Tad8 18 Te7 T8d7 19Tfel?
Te7)10...e5



(Wit komt niet goed meer tot
de rochade.)11.Dc2(Wit heeft
hier drie andere mogelijkhe-
den:A 11 de5 B 11 0-0 C 11 d5
A 11 de5 Pe5 12 Pe5 De5+ 13
De2 Te8 14 De5 Te5+ 15 Kd2 Le6
of 15..Td5.
B 11 0-0 ed4 en d4 is zwak.
C 11d5 e4! en nu weer drie
mogelijkheden:
C1)12 Le4 Te8 13 dc6 Te4+ etc.
C2)12 dc6 ed3 en nu heeft wit
niet beter dan 0-0 daar anders
Te8+ volgt, maar dan is na 13..
Td8 de d-pion gevaarlijk:14
cb7 Lb7 15 Pd4 c5.
C3)12 dc6 ef3 en nu
a) 13 cb7 Te8+ en 14..Lb7
b) 13 gf3 Te8+ 14 Kd2 Td8
en 15..Lf5
c) 13 Df3 Te8+ met vier
mogelijkheden:
--14 Kf1 Df3 15 gf3 Lh3+
16 Kgl bc6 en zwart
staat uitstekend.
--14 Le2 De5 15 Tdl h5!
16 h3 bc6 17 Td2 La6
18 Kdl Le2 en nu
++19 De2 Dg5! 20 Td8
Td8+ 21 Kc2 Dg2 en
na 22 Tdl Tdl en Dh3
komt h5 van pas.

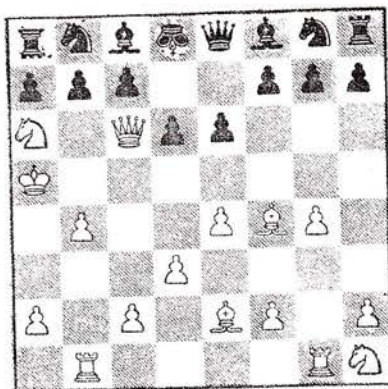
++19 Te2 Tad8+ 20 Kel Dd6
21 Kf1 Dd2 of 20 Td2?
Dg5 en wint:21 Td8 Td8+
Kc2 Td2+ 23 Kbl Db5.
--14 Kdl Lg4!? 15 Dg4 Tad8
en zwart staat goed(?)
--14 Kd2 en nu gaat 14...
Dg5+ 15 Kc2 Lg4 16 Dg3
Td8 helaas niet wegens
17 Tel.Daarom is C2 beter.

11...ed4(Excelsior!Vgl volgende
en 15e zet)12.0-0-0(Na 12 Lh7+
Kh8 komt wit niet tot rochade we-
gens de dreiging g6)12...dc3: 13.
Lh7+(?) (13 bc3 en zwart moet nog
enige aanvallen afslaan.)13...Kh8
14.Ld3?(Verliest geforceerd zelfs
de kwaliteit.Beter 14 Le4)14..Pb4!
(dwingt tot:)15 Db3 cb2: 16.Db2:
Df4+ 17Kbl Pd3: 18.Da3 Db4+ 19.
Db4: Pb4:20.Td4 Lf5+ 21.Kb2 Pd3+
22.Kc3 Tad8(Beter Pf2:) 23.Th4+
Kg8 24.Pd4: Pf2:?) (Overziet mat;
gelukkig blijft het gewonnen.)
25.Pf5: g6(Van schrik kan ik de ge-
volgen van g5 niet meer berekenen;
ik was bang voor eeuwig schaak.)26.
Ph6+ Kg7 27 Tf1 Pd1+ 28.Kb3 f5(Bo-
vendien is het zwarte paard opge-
sloten.)29.Tf3(29 g4? Td4 30 Th3
fg4:-+)29..Th830.Tfh3 Pf2 31.Tc3
Td3 0-1

FOOLS GAME

Met Pasen ben ik in London op be-
zoek geweest in het Madeleine Hou-
se of Mental Misericorde.
Er was daar een schaakpartij aan
de gang à la Karpov-Kortsnoj:de
spelers liepen na hun zet direct
weg zodat ze elkaar bijna nooit
zagen tijdens het spel.(Jurgen be-
doelt hier neem ik aan de match
Spaski-Kortsnoj.Bij eerder genoem-
de match hadden ze het over yog-
hurt tt)
Hier is zo'n partij met het com-
mentaar dat ik kon opvangen.
Endon-Attack of Zweispringerspott
Murphy-Endon,Pasen 1979,MHMM
Endon nam altijd zwart.Als men hem
voorstelde wit te nemen, stopte hij
(bij wijze van spreken) zijn hoofd
onder zijn arm en liep weg zonder
enig teken van wrok.

1.e4(oorzaak van alle witte ellende.) Ph6 2.Ph3 Tg8 3.Tg1 Pc6 4.Pc3 Pe5 5.Pd5 (slecht, maar wie weet een betere?) Th8 6.Th1 Pc6 7.Pc3 Pg8 8.Pb1 Pb8 (mooie en vindingrijke opening, soms genoemd 'grote pil van lucht') 9.Pg1 e6 10.g3 Pe7 (slecht beoordeeld.) 11.Pe2 Pg6 12.g4 Le7 13.Pg3 d6 14.Le2 Dd7 15.d3 Kd8 (nooit gezien in 'Café de la Régence', zelden in Simpson's Couch'.) 16.Dd2 De8 17.Kd1 Pd7 18.Pc3 (aanval van angst/teken van ellende.) Tb8 19.Tb1 Pb6 20.Pa4 Ld7 21.b3 Tg8 22.Tg1 Kc8 (prachtig gespeeld.) 23.Lb2 Df8 24.Kc1 Le8 25.Lc3 (het is moeilijk zich een zorgwekkender positie voor te stellen dan die van de ongelukkige witspeler nu) Ph8 26.b4 Ld8 27.Dh6 (de slimheid van de wanhoop.) Pa8 (zwart heeft nu overweldigend spel.) 28.Df6 Pg6 29.Le5 Le7 30.Pc5 (de hardnekkigheid waarmee wit probeert een stuk te verliezen is boven iedere lof verheven.) Kd8 (hier zette Endon, zonder zelfs de moeite te nemen "j'a'doube" te zeggen, zijn koning en dame onsteboven neer-positie die ze tot het einde toe zouden houden.) 31.Ph1 (gaat een beetje laat naar zijn rustplaats.) Ld7 32.Kb2!! Th8 33.Kb3 Lc8 34.Ka4 De8 (daar Endon geen schaak zei, noch op een andere manier enig teken gaf te weten dat hij de koning van zijn tegenstander of beter gezegd van zijn medespeler aanviel was Murphy volgens artikel 18 vrij zich er niets van aan te trekken. Maar dat had toegegeven dat de redding toevallig was.) 35.Ka5 Pb6 36.Lf4 Pd7 37.Dc3 Ta8 38.Pa6 (het ligt niet in het vermogen van het geschreven woord de angstgevoelens uit te drukken die wit tot deze minderwaardige aanvalszet dreef.) Lf8 39.Kb5 Pe7 40.Ka5 Pb8 41.Dc6 Pg8 (zie diagram op volgende pagina) 42.Kb5 Ke7 (het slot van dit "eenpersoonsspel" is bewonderingswaardig gespeeld door Endon.) 43.Ka5 Dd8 (verder aandringen zou beuzelarij



en plagerij zijn-Murphy gaf op. Murphy staarde lang naar het schaakbord voor hij voorzichtig de koning omlegde, en nog lang daarna, tot hij van vermoeidheid zijn hoofd midden tussen de stukken liet vallen die met enorm lawaai rondvlogen. Geïnteresseerden kunnen van mij het adres krijgen -van de MHMM- om in de vakantie een bezoek te brengen en het geheim van dit spel te ontsluiëren: Jurgen 423209)

Jurgen Stigter

EINDSTAND INTERNE 78/79

1.vander Werve 98,3 2.Simon 97,5 3.Kamps 91,1 4.Bouma 90,5 5.van de Kamp 85,3 6.J.Turk 80,2 7.T.Turk 76,2 8.Delfos 73,8 9.Stigter 72,6 10.de Vries 72,2 11.Rill 70,5 12.de Haan 69,8 13.Stoelman 67,9 14.Verbeet 65,2 15.Hendrickx 64,4 16.de Jong 59,4 17.Samsom 55 18.Deinema 54,3 19.Hoek 53,8 20.Smissaert 53,5 21.van Dijk 53,3 22.van de Veen 52,5 23.Berkenbosch 52,3 24.Dekkers 51,6 25.de Rijk 50,4 26.Schermers 47,9 27.de Melker 47,7 28.Keijzer 45,2 29.van Vilsterren 44,7 30.Bakker 43,5 31.Wenniger 43,3 32.Ridder 43,2 33.Jongejan 42,6 34.Thunnissen 41,4 35.Puyker 41,3 36.Verboom 40,7 37.Roovers 40 38.Duin 39,6 39.van der Schoor 38,9 40.Lases 37,3 41.Open-tij 36 42.Vos 31,9 43.Vijge 28,1 44.Roest 23,8 45.Luursema 20 46.Steenvoorden 17,3 47.Leemhuis 14,8. Opgenomen zijn slechts die mensen, die 10 of meer partijen speelden.

Onderstaand stuk is een co-productie van Paul van der Werve en Gerard Rill. Het bestaat uit een analyse van een partij tussen hen tweeën, terwijl zij tevens ingaan op de stijl van Paul. Paul is, zoals iedereen heeft kunnen lezen voorlopig op de eerste plaats van de interne geëindigd, maar Henk Simon is binnen de drie procent van hem gebleven, en heeft hem dan ook uitgedaagd voor een tweekamp om de titel.

Overigens hebben Paul en Gerard hun stukken onafhankelijk van elkaar geschreven. Ik heb ze achteraf tot één stuk omgewerkt. (tt)
a. b. de aantekeningen die beginnen met een R zijn van Gerard, die met een W zijn van Paul.

HOE KAN PAUL VAN DER WERVE NOU SO HOOG EINDIGEN?"

Dit is een vraag die velen op onze club bezig houdt. Men hoort nogal eens denigrerende opmerkingen wanneer men Paul weer eens (op de keper beschouwd) incorrect offer ziet brengen. Wat men ook ik-- dan nogal eens vergeet dat Paul door zijn tactische surplus een tegenstander vloert, terwijl wij daar wel wat meer moeite mee hebben.

Pauls stijl wordt vooral gekenmerkt door een grenzeloos, bijna blind optimisme. Hij kan zich dat achter op "ons" nivo veroorloven. Gezien wij nu eenmaal niet met beste hand de incorrectheid van zijn opzetten kunnen aantonen. Daarnaast is Paul in zijn tactische wirwar zo goed thuis dat hij elk foutje genadeloos kan afstraffen. Bovendien, als het dan eens tegenzit pleegt Paul hulp te krijgen van vrouwe Fortuna (zie vorige Schakeling.).

Maar laat ik eerlijk blijven, Paul verdient alleen al om zijn inventiviteit een plaats aan de top. Met name uit de onderstaande partij blijkt dat Paul unieke vondsten doet, waar geen van ons over zou piekeren.

Ik hoop alleen dat hij na mijn analyse ook eens zal toegeven dat zijn opzet objectief gezien incorrect was.

W: Nou, Henk en ik zijn dan samen

op de eerste plaats geëindigd. Aan het begin van het nieuwe seizoen zullen we dan in een heuse match uitmaken wie de glorierijke kampioen wordt en de loodzware verantwoordelijkheid van eerste bordspeler mag torsen. Eerlijk gezegd heeft Henk daar de meeste rechten op. Hij heeft beter gespeeld en ik heb meer geluk gehad. Onze laatste partij is hier haast een symbolisch voorbeeld van. Henk stond na zes zetten al positioneel en dertig zetten daarna totaal gewonnen. In de hem zo vertrouwde tijdnood echter miste hij de alles winnende zet. Weliswaar ging hij niet door zijn vlag (typisch leutige schaaktaal), maar meer dan remise werd het ook niet. Onterecht als men het naar maatstaven van rechtvaardigheid meet. Maar ja, een bijster reële maatstaf is dat nu eenmaal niet bij het schaakspel.

Toch wil ik in dit artikel een klein pleidooitje houden voor wat rechtvaardigheid en wel die t.o.v. mezelf. Er wordt nl. nog wel eens de indruk gewekt, dat ik eigenlijk niet "echt" kan schaken. Nu is dat wel zo, gemeenten aan de verrichtingen van de Groten, maar dat geldt dan voor ons allen, simpele onderbodspelers die we zijn.

Maar dat is de bedoeling natuurlijk niet. Positioneel speel ik inferieur en de andere "cracks" van onze vereniging niet. En inderdaad, ze kunnen de boekjes zo af en toe als bewijs hiervoor gebruiken. Bovendien kunnen ze wijzen op mijn spreekwoordelijke mazzel. Echter; juist bij de partijopetten die men zo hekel is hier van geen sprake! Die heb ik juist in een later stadium verknood en verloren, in plaats van met geluk gewonnen! Mijn eerste partij met Hehk, die in de vorige Schakeling stond, is hier een voorbeeld van.

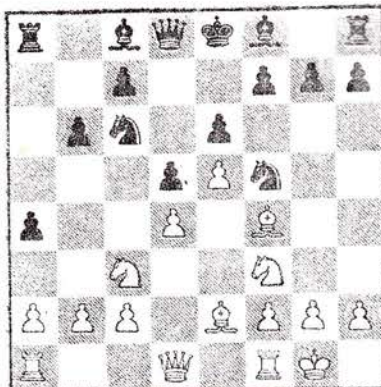
Ook de hiervolgende partij met Gerard, waarbij mij van verscheidene kanten nogal wat hoon ten deel viel, valt in deze categorie. Ik zal hem uitvoerig toelichten.

GERARD RILL-PAUL VAN DER WERVE

1. e4 Pc6 2.d4 d5 (De Nimzowitsch opening wordt al jaren als inferieur gezien. Dat oordeel zal na deze partij niet gewijzigd behoeven te worden.) 3.Pc3 e6 (R: slechter is 3...de4 4.d5 Pe5 5Lf4 Pg6 6 Lg3 a6 7 Lc4 Pf6 8 De2 Lf5 9 0-0-0 en wit heeft uitstekende aanvalskansen.) 4.e5 Pge7 5.Pf3 b6 (W: de bedoeling van de zwarte opstelling, die bedacht is door Nimzowitsch, is de heerschappij over de witte velden te krijgen door de lopers die op deze velden opereren te ruilen. De pionnenstructuur in het centrum, een opstelling met Pf5 en h5 en het oprukken van de zwarte damepionnen zouden dit dan garanderen. Het witte spel is op de zwarte velden van de koningsvleugel, mogelijk gemaakt door de sterke pion op e5 en de zwakke pion op h5 van zwart, die zich nl. nooit tot g6 mag laten verleiden. Een probleem voor zwart is ook een veilig plaatsje voor zijn koning te vinden. Wit kiest meestal een opstelling in de trant van Pc3-e2, g3 en Lg2 en vervolgens 0-0, Tel, Lg5 en Pf4 en eventueel het oprukken van zijn f-pion. Gerard speelt het anders.

R: in dit soort stellingen pleegt zwart te proberen zijn slechte witte loper af te ruilen. Paul speelde echter op iets anders.) 6.Le2 (W: dit stelde me voor moeilijke problemen. De witte veldenlopers kunnen nu geruild worden; wit kan dat nauwelijks verhinderen, maar hoe en tegen welke prijs? Lb7, Dc8 en La6 is een mooie, maar wat trage manier, evenals Pb8 en La6. Het bezwaar echter van a5 en La6 is dat wit met a4, La6x, Dd3 en Pb5 de zwarte damevleugel kan blokkeren en zwart zo van elk tegenspel kan beroven. Mijn volgende zet was bedoeld als afwachtende daar meestal het paard toch op f5 komt maar geeft wit alleen maar aanknopingspunten, met zetten als g4 en Lb5, daar Pc6 nu niet meer gedekt is. Het beste lijkt me toch Pb8 gevolgd door La6, afruil van

de lopers, h5 en dan pas Pf5, gevolgd door Dc8, Db7, Tc8 en c5.) 6..Pf5 (R: volgens mij is het voor deze paardzet nog veel te vroeg, het kan heel gemakkelijk aangevallen worden.) 7.Lf4 (R: met het plan 8 g4 Ph4 9 Ph4 Dh4 10 Lg3 Dd8 11 f4 en eventueel f5.) 7...a5 8.0-0?! (W: beter dus a4 en Pb5. Hoe kan zwart nu alsnog blokkade van zijn damevleugel voorkomen? Na 8..La6 9 a4! enz. staat zwart volgens mij slecht. Vandaar mijn keuze.) 8... a4 (zie diagram)



(W: !?. hoe komt het toch dat men je zo'n zet kwalijk neemt alsof het zondigt tegen de goede zeden? Mag men soms alleen pionnen offeren voor directe aanval en niet uit, eerder genoemde, positionele overwegingen? Volgens mij is het de beste zet die zwart heeft in deze stelling! Pionverlies, maar dat hoeft zich pas in het eindspel te wreken. Ik taxeerde dan dat ik goede kansen zou hebben omdat toren, loper en paard c5 kracht zouden verlenen zodat wit niet veel kan beginnen met zijn pluspion. Vergeet niet dat we al gezien hebben dat de hele structuur van de stelling ook impliceert dat wit zijn spel op de koningsvleugel moet zoeken! Na de zesteinde zet kan zo'n eindspel ontstaan, we zullen dan zien in hoeverre deze overwegingen juist zijn. R: ?! Deze zet had voorkomen kunnen worden met 8 a4. Ik had de tekstzet echter nauwelijks bekeken en vond het bovendien onzin.) 9.Lb5 Ld7 10.La4: Pa5 ((W: niet natuurlijk 10...Pe5 11 Pe5 La4 12 Pa4 Ta4 13 Pb5! en zwart staat zeer slecht. R: ?! nog een dubieuze verrassing. Ik verwachtte 10...Pe5 11.Pe5

La4 12 Pa4 Ta4 13 c4 en wit staat iets beter.) 11.g4 (W: maakt de strijd taktisch. Het is dus Gerard die dit aspect erin brengt en niet ik. Een poging tot weerlegging had echter moeten bestaan uit Lb3. Dan volgt echter c5 en zwart heeft dan wel degelijk compensatie; de hele damevleugel is geactiveerd. Vergelijk dat eens met de situatie als zwart niet a4 had gespeeld!

R: !? Ik wilde het zwarte plan onmiddellijk afstraffen. 11 Ld7+ Dd7 12 g4 Pe7 13 De2 was ook goed geweest; 13...c5 dan 14 Pb5. Nu wordt het spel scherper.) 11...La4:12gf5 Ld7 13 Pg5! (R: De pointe van de witte opzet; zwart moet zijn stelling verzwakken.) 13...h6 (W: uitdagerd maar wel sterk omdat het wit dwingt tot onmiddellijk handelen voor hij zijn stelling nog verder versterkt. Ik zag nu nog geen directe winst voor wit.

R: andere, hoewel niet zo relevante, mooie varianten zijn:

a) 13...g6 14 Pd5! ed5 15 e6 fe6 16 fe6 Lb5 17 Pf7 Dh4 18 Lc7 Lf1 19 Df2 met winnende aanval.

b) 13...ef5 14 Pd5 h6 15 Dh5! g6 16 e6 met winnende aanval, b.v. 16...hg5 17 Dh8 gf4 18 e7!

c) 13...De7. ziet er nog redelijk uit, b.v. 14 h4 0-0-0 15 f6 .)

14 Pe6: (W: waarschijnlijk het sterkste; op 14 Dh5 volgt slaan op g5 en f4, waarna zwart beter staat.

R: de enigste goede zet. Zwart heeft meer kansen na 14 fe6 hg5! 15 ed7+ Dd7 16 Lg5 Dh3.) 14...Le6 (W: niet 14; ..fe6 omdat dan 15 Dh5+ Ke7 16 f6+! meteen wint. R: idem 16...gf6 17 ef6+ Kf6 19 Le5+ met voordeel voor wit.) 15.fe6: fe6: 16.Dh5+

Kd7 (W: een belangrijk moment; als wit nu gebruik wil maken van zijn pluspion in een eindspel dan kan hij spelen 17 Df7+De7--niet Le7 wegens 18 Pd5 ed5 19 Dd5+ ke3 20 De4+ en de dreiging e6 en Dg6+ lijkt dodelijk--18 De7 Le7 ."

Staat dit nu beter voor wit? Nauwelijks" dacht ik. B.v. 19 a4 c5 20 Pe2 c4! 21 c3 Pb3 22 Ta2 b5! en zwart staat beter. Er zijn natuurlijk betere varianten voor wit, maar zwart blijft goede kansen houden de witte damevleugel te blokkeren.

R: deze stelling is moeilijker voor

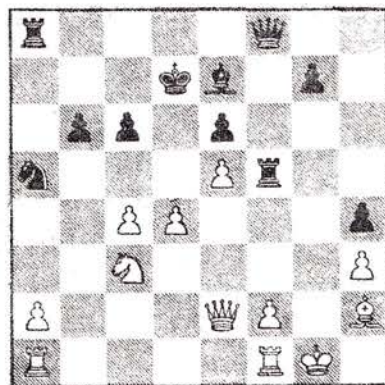
wit dan het lijkt. B.v. het eindspel na 16 Df7+ De7 17 De7 Le7 is niets voor wit. De enigste kans voor wit is te profiteren van de tochtige zwarte koningsstelling.) 17.Pb5 Le7 18.b3 (W: om met c4 de zwarte stelling op te blazen; zwart blijkt echter veel tegenspel te hebben.) 18...Thf8 19.Lg3 Tf5 20.De2 h5 (W: ! R+Paul heeft toch weer kansen gevonden. Het lijkt echter gevaarlijker dan het is.) 21.h3 h4 22.Lh2 Df8 23 c4 (W: een zet die voortkomt uit overschatting van de eigen stelling. Later, toen c4 niet bleek te gaan werd 23 f4 voorgesteld om pas daarna tot c4 te komen. Maar ook na 23 f4 c6 24 Pc3 c5! lukt dat vooralsnog niet, terwijl zwart wel degelijk aanval begint te krijgen, b.v. 25 Db5+ Pc6 26 Db6 Tb8 27 Da6 cd4 28 Pb5 g5! 29 fg5 Lc5 en zwart staat gewonnen.

R: ? Deze zet was veel te gehaast en had afgestraft kunnen worden. Veel sterker is 23 f4! waarna zwart onvoldoende spel houdt en zelf in een aanval raakt. B.v. a)...23 g5 24 fg5 Tg5+ 25 Kh1 Dg8 26 c4 en de zwarte vesting wankelt.

b) 23...c5 24 c4 idem.

c) 23...c6 24 Pc3 c5 25 Pa4 Kc7 26 Db5 Tb8 27 Pb6 Tb6 28 Da5 cd4 29 Kh1! Lc5 30 Ta4 en 31 c4 met meer materiaal en aanval voor wit.

Het verschil met de tekstzet is dat veld f3 nu dodelijk verzwakt blijft.) 23...dc4 24-bc4 c6 25.Pc3



(W: Nu is de cruciale stelling ontstaan. Beide partijen hebben hun aanval zo snel mogelijk voortgezet en nu vindt de confrontatie plaats, vandaar een diagram.

Hier had ik in de vooruitberekening al het offer op c4 gepland met de zetten Tg5+ en Df3 mat. Omdat ik dacht dat het geforceerder was, speelde ik snel en laconiek direct Tg5+ waarbij ik het tussenzetje f4 over het hoofd zag. Ik moest echter direct 25..Pc4 spelen. Als wit niet kan apkken is het goed voor zwart natuurlijk, maar Gerard en omstanders meenden dat het wel kon immers: 26 Dc4 Tg5+ 27 Lg3! hg3 28 f4! en de witte aanval kan losbarsten. Merkwaardig dat niemand, ik inclusief, al meende ik dat er nog wel wat in moest zitten voor zwart, had gezien dat zwart in deze variant een geforceerde winst heeft door 27..hg3 te vervangen door de strikt logische en thematisch zet 27..Df3. Immers door 26 Dc4 is de dame onttrokken aan veld f3. Op 28 d5 met de bedoeling op h4 te slaan na 28...ed5 volgt Tg3+ en Lc5+ met winst.

En dan te bedenken dat men dacht in de diagramstelling dat wit gewonnen stond, ja gewonnen moest staan, want zwart had toch belachelijk gespeeld en wit alleen maar logisch en positioneel verantwoord gebruik gemaakt met c4 van de zwakte van de zwarte koning. Dat ik beweerde dat zwart hier nog wel iets moest hebben, werd alleen maar als bewijs gezien van mijn teveel aan optimisme en tekort aan gezond schaakverstand. Later zeggen dat wit dus eerst c4 moet voorbereiden en dan wel vanzelf wint ("want zwart kan hier eenvoudig niet goed staan") moet dan wel worden aangetoond. 23 f4 werd voorgesteld en ik zou waarlijk niets anders weten, maar ook dan blijkt zwart de beste kansen te hebben, zoals aangetoond in de analyse na wits 23e zet. Goed, dat ei ben ik kwijt. Ik hoop dat men voortaan uitkijkt met al te vlotte oordelen over iemands schaak. Ik speelde dus vanuit de diagramstelling: 25...Tg5+ ? (R: zwart benut zijn kans niet. het principe van de combinatie die hij op het oog heeft is juist, hij verwisselt echter de zetten.

Zie variant van Paul. Het beste voor wit is dus 26 f4 waarna zwart niets meer te vrezen heeft en eerder beter staat.) 26.Kh1 Pc4: 27.f4! (W: het volgende is echt schwindelwerk dat deze keer niet helpt) 27...Tg3: 28 Lg3 hg3 29.Dc4: (W: een hele toren? Nee, dat nog niet!) 29...Df5! 30.Kg2 Th8 31.Th1 Dc2+ (W: tsja, hier zal Gerard toch wel even geschrokken zijn. Ik hoopte nu op 32 Kg3 Lh4+ 33Kf3 g5! en wit moet nog uitkijken. Gerard speelt echter de zet die het duidelijkst wint en speelt ook het vervolg voortreffelijk en nauwkeurig. R: Pauls "gladheid" kennende durfde ik niet op de volgende varianten in te gaan; 32 Kf3 Df2+ 33 Ke4 g2 en nu: a) 34 Th2? Dg3 en zwart wint zijn toren terug. b) 34 Tgl g5! en nu --35 fg5? Th4+ 36 Kd3 Th3+ 37 Ke4 Dh4 mat --35 De2 Df4+ 36 Kd3 Th3+ 37 Kc2 Lb4 met "zwarte" kansen. Interessant is 37 Kc4!? b5+ 28 Pb5! cb5+ 39 Kb5 Th2 40 Ka6!) 32.De2! Dc3: 33.Thc1 Da5 34 Tlc2 g5 (R: !? Slecht is ook 34..Tc8 35 Thc1 Lh4 36 De4! Da4 37 f5) 35.De4 Da4 36 Thc1 gf4 37 Tc6: Da2: 38.Tlc2 Dd5 39 Dd5+ ed5: 40 e6+ Ke8 (W: en hier braken we af en krasten alles nog heel officieel op zo'n briefje, waarna Gerard me de variant liet zien die geforceerd wint: 41 Tc8+ Ld8 42 T2c7 en de manœuvre Td7 en Tcd8 mat is niet te verhinderen. Ik gad dus maar op. Tot zover mijn kleine polemieken, sans rancune overigens. Het is echter wel eens nodig jezelf een beetje te verdedigen. Bovendien, dan heeft Tom er weer wat kopij bij. Eeb reactie op dit artikel, maar dan wel opgebouwd, zou ik zeer toejuichen. Schaken is met als wetenschap; des te meer je leest, schrijft, analyseert, des te onzekerder wordt het allemaal. Frustrerend? Nee, wel leuk eigenlijk. Daarom, Gerard, Rob, Wiet en anderen, daag ik jullie uit om in de volgende Schakeling te reageren om zo de onzekerheid te verhogen. Of is er iemand die de illusie heeft dat er een waarheid bestaat in het schaakspel?)

EINDSTAND GROEPEN DERDE CYCLUS

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	tt	
1 Paul v.d.Werve	x	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	0	+	1	$5\frac{1}{2}$	
2 Henk Simon	$\frac{1}{2}$	x	1	0	0	1	1	1	1	$5\frac{1}{2}$	
3 Wiet Bouma	1	0	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	+	1	$5\frac{1}{2}$	
4 Guus Kamps	0	1	$\frac{1}{2}$	x	1	1	$\frac{1}{2}$	+	$\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	
5 Jan Turk	0	1	$\frac{1}{2}$	0	x	0	1	+	1	$4\frac{1}{2}$	
6 Rob v.d.Kamp	0	0	0	0	1	x	1	+	1	4	
7 Gerard Rill	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	x	1	$\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	(D)
8 Albert Delfos	+	0	-	-	-	-	0	x	1	1	D
9 Anton Dekkers	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	x	1	D

tweede groep

	1	2	3	4	5	6	7	tt	
1 Frank de Vries	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	5	P
2 Tom Turk	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$4\frac{1}{2}$	P
3 Arie Jongejan	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$5\frac{1}{2}$	
4 Ruud Stoelman	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3	
5 Adrie de Jong	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	$2\frac{1}{2}$	
6 Agile Puyker	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	1	2	D
7 Eric Thunissen	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	D

derde groep

	1	2	3	4	5	6	7	8	tt	
1. Martin Verbeet	x	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	1	1	$5\frac{1}{2}$	P
2 Laurie Hendrickx	$\frac{1}{2}$	x	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	5	
3 Pieter Schermers	1	0	x	1	0	1	1	1	5	
4 Bas de Melker	0	1	0	x	1	1	1	1	5	
5 Jurgen Stigter	0	0	1	0	x	1	1	1	4	
6 Wim v.d.Schoor	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	x	1	1	$2\frac{1}{2}$	
7 Kees Duin	0	0	0	0	0	0	x	1	1	D
8 Peter Roest	0	0	0	0	0	0	0	x	0	D

vierde groep

	1	2	3	4	5	6	7	8	tt	
1 Jaap Deinema	x	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	1	5	P
2 Johan Berkenbos	0	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$4\frac{1}{2}$	P
3 Paul Lases	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	0	4	
4 Ad Ridder	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	4	
5 Frans de Rijk	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	1	4	
6 Thijs Wenniger	1	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	
7 Frans Vos	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	x	1	2	
8 Lore Luursema	0	0	1	0	0	0	0	x	1	D

WAarschijnlijk degradeert er uit groep 1 iemand extra omdat er daar een speler teveel is en in groep 2 een speler te weinig is door het uitvallen van Gideon de Haan. Uit de zwitserse groep promoveert als ik me niet sterk vergis Jaap van der Veen; verder zijn daar weinig of geen spelers die genoeg punten/partijen hebben om een ranglijst te rechtvaardigen.

DOORGEEFSCHAAKKAMPIOENSCHAP

Kort geleden werd weer het jaarlijkse doorgeefschaakkam-
pioenschap verspeeld. Zoals meestal werd nummer 1 op de
ranglijst met nummer laatst ingedeeld enz.. Door de bijzon-
der lage plaats die Arie Jongejan op de ranglijst innam
werd hij ingedeeld met Wiet Bouma. Samen waren zij natuur-
lijk huizenhoog favoriet. Overigens viel dat heel erg mee
en was het voortdurend erg spannend.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	tt
1 Bouma-Jongejan	x	0	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	16
2 Rill-Bakker	2	x	1	0	2	1	$\frac{1}{2}$	2	1	2	2	2	15 $\frac{1}{2}$
3 T. Turk-Wenniger	1	1	x	2	1	1	0	1	2	2	2	2	15
4 v.d. Werve-Vos	0	2	0	x	0	1	2	1	2	2	1	2	13
5 Stoelman-de Melker	0	0	1	2	x	1	1	1	2	1	2	2	13
6 Hendrickx-de Rijk	0	1	1	1	1	x	2	1	0	2	2	2	13
7 Verbeet-Schermers	0	1 $\frac{1}{2}$	2	0	1	0	x	1	1	2	1	0	9 $\frac{1}{2}$
8 v.d. Kamp-Ridder	1	0	1	1	1	1	1	x	0	0	1	2	9
9 Simon-Duin	0	1	0	0	0	2	1	2	x	1	1	2	9
10 Kamps-Puyker	1	0	0	0	1	0	0	2	1	x	1	2	8
11 Deinema-v.d. Veen	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	x	2	8
12 de Jong-Berkenbosch	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	x	3

MEDEDELINGEN

- vergeet niet je formulier met gegevens voor volgend jaar (ingesloten) in te sturen.
- het nieuwe seizoen begint half augustus.
- het is heel verstandig om adreswijzigingen ook in de vakantie in te sturen: Tom Turk P. Roozenlaan 29 Amstelveen.
- de competitie begint waarschijnlijk begin september. Als je niet zeker weet of dan al terug bent van vakantie en je speelt in een groep, geef dat dan tijdig door; dat bespaart je misschien een paar nullen.
- als je niet zeker weet of je een groep af kunt maken, geef je dan ook niet op voor zo'n groep. Dat bespaart je medespe-
lers een hoop ergernis en moeite.
- kopij voor het eerste nummer van de Schakeling te zenden aan Tom Turk.

deze Schakeling werd gemaakt door Tom Turk, met stencilhulp van Bas de Melker.