

1978/9 XIII 3

DE SCHAKELING



U.S. AEROLING SCHAKELING

Eindelijk ligt hij dan voor jullie: het derde nummer van de dertiende jaargang van de Schakeling. Hij begint op een echt schaakblad te lijken nu we weer gebruik maken van diagrammen. Voordat de partijen aan de beurt komen (ingezonden door Paul van der Werve, Bas de Melker, Tom Turk, Gerard Rill en Jurgen Stigter) eerst wat leeswerk.

GROEP 3, 2^e CYCLUS

De tweede cyclus van groep 3 is overtuigend gewonnen door Gideon de Haan. Hij heeft van het begin af aan de leiding in handen gehad en boekte slechts één nederlaag, een reglementaire. 'De eerste in mijn loopbaan', zo meldde hij ons verbouwereerd. De andere promovendus is Eric Thunnissen. Met zijn regelmatige schaak speelde hij 4½ punt bijeen, evenveel als Jurgen Stigter, die echter de onderlinge partij verloor. Wij hebben de indruk, dat Jurgen soms misschien iets té creatief wil zijn. Laurie Hendrickx eindigde weer vlak onder de top. Zijn strijd-lustige schaak mag op deze plaats wel eens met ere vermeld worden. Vier mensen waren constant gewikkeld in een verbeten gevecht tegen de degradatie. Wim van der Schoor en Kees Duin wisten zich uiteindelijk te handhaven. Wim speelde geen enkele partij remise, wat getuigt van een goede instelling. Kees Duin verzekerde zich van behoud door in de laatste ronde remise te spelen tegen de ongenaakbaar geachte koploper Gideon de Haan. Deze prestatie alleen rechtvaardigt dat. Over Jaap Deinema kunnen we helaas niet veel goeds melden. Als hij niet een stuk weggaf, dan was het wel de kwaliteit. Degradatie naar groep 4 is zijn verdiende loon. De andere degradant is Frans Vos. Hij heeft hard gevochten en verbaasde vriend en vijand met een fraaie remise tegen Jurgen Stig-

ter. In de laatste ronde speelde hij tegen mede degradatiekandidaat Wim van der Schoor een van spanning zinderende partij, welke de laatste won, doch niet dan na bittere strijd.

GROEP 2, 3^e CYCLUS

In deze groep speelde de strijd om promotie zich af tussen Albert Delfos, Anton Dekkers en Tom Turk, van wie de laatste zijn kansen ver-speelde door in de laatste afgebroken partij een remise te vergooien (zie elders). Van de twee winnaars valt op te merken dat ze allebei een voorkeur ten toon spreiden voor het scherpere werk. De rest van de spelers kwam eigenlijk nauwelijks in het stuk voor. De routiniers Jan van Dijk en Arie Jongejan wisten zich op comfortabele wijze te handhaven. Ruud Stoel had wat meer moeite maar wist uiteindelijk toch nog op de been te blijven. Dat Bart Smissaert zou degraderen had waarschijnlijk niemand verwacht nadat hij de vorige cyclus bijna was gepromoveerd. Deze keer had hij de wind echter niet in de zeilen. Met name tegen Tom Turk miste hij een zeer goede kans. Over Bas de Melker valt erg weinig goeds te vertellen. Enkele catastrophes met wit in de openingsfase vergrootten zijn zelfvertrouwen nu niet bepaald. Zijn falen lijkt meer te maken te hebben met gebrek aan mentaliteit dan met gebrek aan schaakvermogen. Kortom, Bas is al een echte U.S.-er aan het worden.

P.S. Het verslag van groep 3 is van de hand van Jaap Deinema. Dat van groep 2 is van Tom Turk.

VERSLAG EERSTE TIJENTAL

Toen we vorig jaar degradeerden uit de tweede klasse KNSB verwachtten we eigenlijk min of meer dat we het verloren terrein spoedig zouden herwinnen. Immers, wie zou ons van het kampioenschap van de SGA af kunnen houden?

De eerste wedstrijd van het seizoen sterkte ons eigenlijk alleen maar in deze verwachting. We wonnen namelijk met 2-8 de wedstrijd tegen Tal 1, naar verwachting een van onze gevaarlijkste concurrenten. De volgende wedstrijd was tegen het derde team van VAS/ASC, tenminste op papier, want de heren kwamen met een groot gedeelte van het tweede opdraven. Aangezien we zelf nogal verzwakt waren, werd het een ietwat deprimerende

2½-7½ nederlaag. Dat onze tegenstanders danig versterkt waren, blijkt ook wel uit het feit dat ze er verder niet veel van gebakken hebben.

Dat het zelfvertrouwen ietwat aangetast was bleek wel uit het feit dat we de volgende wedstrijd tegen hekkesluiser Weesp slechts met 4½-5½ wisten te winnen.

En daarna... Een 8½-1½ overwinning op Abcoude, een alles behalve geflatteerde 6½-3½ overwinning op concurrent Maccabbi, en als klap op de vuurpijl een 9-1 overwinning op Amstelveen 3. Nu hoefden we alleen maar twee keer te winnen van Amstelveen 2 en dan waren we kampioen van de SGA. Menigeen had in gedachten het kampioensfeest al gevierd toen we aantraden tegen onze concurrent. Nadat Wietin een vooruit gespeelde partij het eerste halve punt had gescoord, en Jan zijn partij

in winst had omgezet, twijfelde bijna niemand meer aan een overwinning. Alleen ik vertrouwde het niet helemaal; ik stond namelijk heel slecht. Nu was ik toch al niet bepaald de topscorer van dit seizoen, maar zo erg was het nog niet geweest. Ik wist deze partij dan ook waardig te bekronen door een stuk weg te geven.

Na deze eerste nederlaag ging het snel bergafwaarts. Samenvattend zou je kunnen zeggen dat wij op een enkele uitzondering na heel slecht speelden en zij gewoon goed. Weg kampioenschap, wég promotiekans. Tot slot wil ik nog even zeggen dat dit weliswaar een droevig jaar voor het eerste was, maar dat het doorbreken van Paul van der Werve een groot lichtpunt genoemd kan worden. Met Gerard Rill erbij moet het volgende zeker lukken, helemaal als Amstelveen er in zou slagen te promoveren. (Tom Turk)

VERSLAG VIERDE TIJENTAL

Op het moment van dit schrijven moeten er nog twee wedstrijden gespeeld worden, zedat ik nog geen eindstand kan doorgeven. Wel kan gezegd worden dat het vierde 12½-0-klasse top mee-vierde vlak onder de top meedraait in de derde klasse, met 3 gewonnen, 1 gelijk en 2 verloren wedstrijden. Een kans op promotie zit er niet meer in. Toch waren we aan het begin van het seizoen tamelijk optimistisch over dit team want de vaste kern bestaat uit een aantal spelers die nu al enkele jaren bij US schaken (lijkt me meer een reden tot pessimisme TT). Die vaste

keus is Frabs Vos, Ad Ridder, Thijs Wenniger, Johan Berkebos, Kees Duin, Lore Luursema, Joris Ijzermans en Rienk Leemhuis.

Slechts Rienk speelt dit jaar als nieuweling bij Ons. Om tot 10 mensen te komen, kwamen er afwisselend bij: Vincent van Vilsteren, Jaap van der Valk, Pieter Roovers. In ieder geval spelem opvallend weinig nieuwe leden regelmatig terwijl het vierde een goede mogelijkheid biedt om hen kennis te laten maken met het externe gebeuren en op die manier wat meer bij de club te betrekken. Hoewel ik al weer veel ben vergeten kan ik over de gespeelde wedstrijden het volgende zeggen. Merkwaardigerwijs lieten we steeds de punten liggen als we thuis speelden. Om te beginnen nog 5-5 tegen DWV 1 dat nog wel met slechts 8 spelers was gekomen. Vervolgens 4½-5½ tegen LCK 4 wat niet nodig geweest was, immers Lore sloeg een remiseaanbod van haar tegenstander af, maar verloor even later wel. Geen kansen hebben we gehad tegen Jacob Maris 1 dat terecht met 6-4 won. Voor de volledigheid moet gezegd worden dat deze drie genoemde clubs de ranglijst aanvoeren, met DWV aan kop. Us volgt dan op de vierde plaats. Driemaal wonnen we een uitwedstrijd, waarover ik nog het volgende wil opmerken wat betreft de opkomst. Deze was namelijk een aantal jaren geleden steeds een probleem voor ons wanneer gespeeld moest worden bij clubs die 't prefereren hun lokaal te hebben in de buitenwijken van Amsterdam. Hoe vaak begonnen we niet een wedstrijd met een achterstand vanwege wegblijvers? Dit is nu verleden tijd als ik het vierde beschouw: steeds konden we onze tegenstanders voltallig bestrijden. Ik vind

dit zeker een compliment waard voor de wedstrijdleider (Pieter Schermers), maar natuurlijk ook voor de spelers van wie de meesten op de fiets kwamen naar Osdorp, Amstelveen of noem maar op.

Van de drie overwinningen was de mooiste wel op Necreba 2. We verloren hier geen partij en met 4 gewonnen en 6 gelijk werd de uitslag 7-3. Ook de andere bankiers (Amroba 2) werden met 7-3 verslagen met de mogelijkheid tot nog een half puntje extra, maar dan had Frans de Rijk zijn gladgewonnen partij moeten afbreken (zijn tegenstander weigerde op te geven) en de week daarna weer bij Amroba uitspelen. Van Tog, een klub van doofstommen, werd met 6-4 gewonnen.

Hoe andere partijen verlopen terwijl ik zelf aan het spelen ben, kan ik niet beoordelen omdat ik daar de kwaliteiten voor mis. Daarom maar wat ervaringen van mijn kant in de hoop dat zij typerend zijn voor de derde klasse. Mij is opgevallen dat over het algemeen onze tegenstanders oudere heren of nieuwe leden zijn. Een van mijn tegenstanders begon vanaf 11 uur op zijn horloge te kijken en zichtbaar vermoeider te worden wat zich tenslotte uitte in fout na fout. Mijn tegenstander van Amroba verkeerde in de veronderstelling dat de volledige partij gespeeld moet worden in 1 3/4 uur. Toen ik deze tijd verbruikt had na ongeveer 45 zetten, zei hij opgelucht "Uw vlag is gevallen". Helaas voor hem moest ik hem wat dat betreft teleurstellen en ik speelde rustig verder.

(Ad Ridder)

EINDSTANDEN TWEEDE CYCLUS

Groep 1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	tt	
1 Wiet Bouma	x	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	5 $\frac{1}{2}$	
2 Rob van de Kamp	1	x	$\frac{1}{2}$	1	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1	5	
3 Guus Kamps	1	$\frac{1}{2}$	x	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	5	
4 Paul van der Werve	0	0	1	x	1	1	1	0	1	5	
5 Henk Simon	$\frac{1}{2}$	1	1	0	x	0	1	0	1	4 $\frac{1}{2}$	
6 Gerard Rill	0	1	$\frac{1}{2}$	0	1	x	0	1	$\frac{1}{2}$	4	
7 Jan Turk	0	0	0	0	0	1	x	1	1	3	
8 Adrie de Jong	0	$\frac{1}{2}$	0	1	1	0	0	x	$\frac{1}{2}$	3	D
9 Frank de Vries	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	x	1	D

Groep 2	1	2	3	4	5	6	7	8	tt	
1 Anton Dekkers	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	1	5	P
2 Albert Delfos	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	5	P
3 Tom Turk	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	4 $\frac{1}{2}$	
4 Arie Jongejan	1	0	$\frac{1}{2}$	x	0	$\frac{1}{2}$	1	1	4	
5 Jan van Dijk	0	+	0	1	x	$\frac{1}{2}$	0	1	3 $\frac{1}{2}$	
6 Ruud Stoelman	0	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	$\frac{1}{2}$	0	2 $\frac{1}{2}$	
7 Bart Smislaert	0	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	x	1	2 $\frac{1}{2}$	D
8 Bas de Melker	0	-	0	0	0	1	0	x	1	D

Groep 3	1	2	3	4	5	6	7	8	tt	
1 Gideon de Haan	x	1	1	-	1	$\frac{1}{2}$	1	1	5 $\frac{1}{2}$	P
2 Eric Thunissen	0	x	1	1	1	$\frac{1}{2}$	0	1	4 $\frac{1}{2}$	P
3 Jurgen Stigter	0	0	x	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	
4 Laurie Hendrickx	+	0	0	x	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	4	
5 Wim van de Schoor	0	0	0	0	x	1	1	1	3	
6 Kees Duin	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	x	1	0	2 $\frac{1}{2}$	
7 Jaap Deinema	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	x	1	2 $\frac{1}{2}$	D
8 Frans Vos	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	0	x	1 $\frac{1}{2}$	D

Groep 4	1	2	3	4	5	6	7	8	tt	
1 Martin Verbeet	x	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	+	1	6	P
2 Pieter Schermers	$\frac{1}{2}$	x	0	1	1	1	1	1	5 $\frac{1}{2}$	P
3 Frans de Rijk	0	1	x	0	1	1	+	1	5	
4 Johan Berkenbosch	$\frac{1}{2}$	0	1	x	0	1	+	1	4 $\frac{1}{2}$	
5 Thijs Wenniger	0	0	0	1	x	1	$\frac{1}{2}$	1	3 $\frac{1}{2}$	
6 Ad Ridder	0	0	0	0	0	x	1	1	2	
7 Tjeerd Wiersma	-	0	-	-	$\frac{1}{2}$	0	x	1	1 $\frac{1}{2}$	D
8 Rienk Leemhuis	0	0	0	0	0	0	0	x	0	D

AANKONDIGINGEN

7/6 laatste competitieronde
 14/6 doorgeefschakampioenschap + prijsuitreiking
 21/6 vluggertjestoernooi

HET DENKEN VAN EEN ROMMELAAR

Ik mag me werkelijk gelukkig prijzen! Twee bijnamen reeds en dat op mijn leeftijd. Helaas erg vleidend zijn ze naar ik vrees niet. Nu ben ik met bijnamen als "Pistolen Paultje" en "Paulus de Boskabouter" wel wat gewend, maar toch. "De Toveraar", daar kan ik nog wel inkomen, gezien het schandalig geluk dat me zo af en toe ten deel valt in slechte stellingen. Maar de "Rommelaar", waar heb ik dat aan verdiend? Nu rommel ik graag, da's waar, maar dat betekent nog niet dat mijn partijopzetten zonder meer inferieur zijn. Soms lijkt het nergens op, toegegeven, maar... ik doe mijn best. Om dat te laten zien heb ik twee partijtjes uitgezocht. Aan gezien diepgaande analyses mijnerzijds de goede speler het hoofd zullen doen schudden en de minder gezegenden slechts zullen afschrikken, heb ik me vnl. beperkt tot het schetsen van de hoofdlijnen, ondersteund door werkelijk broodnodige varianten. Hierbij wel de opmerking dat ik zo mijn eigen ideeën heb over het schaakspel, maar deze nog niet helder kan formuleren, zodat ik vaak nogal intuïtief te werk ga. Aan het slot zal ik dan nog twee krankzinnige partij fragmenten laten zien om diegenen die tot dan toe alles serieus hebben genomen tot andere gedachten te manen. Schaken blijft een mysterieus, moeilijk maar vooral vermakelijk spelletje!

Wit: Henk Simon

Zwart: Paul van der Werve

1. d4 Pf6 2. c4 c5 3. d5 e5

(Ik had vernomen dat hier niet al te veel theorie over was en ik houd ervan als mijn tegenstander snel aan "zichzelf" is overgeleverd)

4. Pc3 d6 5. e4 Le7 6. Ld3

(Eerst Pe2 en dan Ld3 wordt meer gespeeld.)

6... a6 7. h3

(Hoera! Iets dergelijks komt in mijn theorieboekjes niet voor. Henk vond het zelf een goede zet, hij belemmert zwarts ontwikkeling. Mijn strategie is echter in het vervolg de blokkade van de witte koningsvleugel. Ik maak me sterk dat Henk dat onderschat heeft)

7... Pbd7 8. Pe2 h5!

(Hierna kwam Tom naar me toe en vroeg wat ik nu weer voor belachelijks had bedacht. Lezers weten het inmiddels.)

9. Da4

(Zwart kan immers niet rocheren!?)

9... 0-0

(Behelst in feite een kwaliteits-offer, met de bedoeling de blokkade te bereiken. Hier zien we overigens hoezeer de grote lijn verstrengelt is met rekenarij.)

10. Pg3 g6 11. Lh6 h4! 12. Pe2 Ph5! 13. Lxf8 Lxf8 14. 0-0-0

(Hier was ik zeer tevreden en ben dat nu nog. In de vooruitberekening had ik nu Dg5s en Dxb2 gepland waarna zwart volledig zijn zin heeft. Wit is als verlamd en zwart kan rustig stukken gaan ontwikkelen en voor minder vredelievende doelen gebruiken -Pb6, Pf4, Lxb3 e.d.- Vooral de loper komt op h6 zeer sterk te staan.)

14... Tab8??

(Jammer, jammer. Ik werd hier het slachtoffer van mijn eigen tevredenheid en meende op de damevleugel te kunnen winnen in de aanval. Het spel wordt echter geopend en daarmee draait zwart zijn eigen strategie de nek om!)

15. g3! hxg3 16. fxg3 b5!?

(Ongevaarlijk is het niet, maar het slaat, en dat is rechtvaardig, niet door als wit nauwkeurig speelt. Henk blijft dat doen.)

17. cxb5 axb5 18. Lxb5

(Na Pxb5 had ik c4! gespeeld.)

18... Pb6 19. Dc2 Lh6s 20. Kb1 Ld7

21. Dd3 Lxb5 22. Pxb5 c4

(Lustig tegenspartelend kopje onder.)

23. Dc2 Dd7 24. Pc3 Le3

(Hier kreeg ik hoop maar Henk vindt de juiste zetten.)

25. Tdf1! Ld4 26. Tf3

(Consolideert en zet ook gelijk de aanval in op de open koninksvleugel. Zwart heeft dat aan zichzelf te danken -zie commentaar na 14e zet.)

26... g5 27. Thf1 f6 28. Dd2 Pa4

29. Pxa4 Dxa4 30. Pxd4 exd4 31. Dxd4

(En hier had ik gevoeglijk kunnen opgeven. Ik probeerde echter of Henk in tijdnood weer alles zou verblunderen, maar deze keer deed ie dat eens niet. Wit won derhalve.

Wit: W.Hansen (Abcoude 1)

Zwart: Paul van der Werve

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lc4 Pf6
4. d3 Lc5 5. 0-0 0-0

(Eigenlijk hoort d6.)

6. c3

(En nu bevalt d6 en 7.d4 me helemaal niet. Daarom koos ik voor een zet die niet in de boeken staat, maar zeer actief is.)

6... d5!? 7. exd5 Pxd5 8. b4 Le7

(Wit kan nu en in de volgende zetten een pion winnen met b5. Zwart houdt in alle gevallen tegenspel en wint vaak de pion terug. Geen varianten, belangrijker is dat wit het idee heeft veel beter te staan en dus niet met pionwinst zonder spel genoeg wil nemen, terwijl dat wel de consequentie is van zijn zetten. Deze overschatting leidt tot een snelle ommekeer.)

9. a4 Lg4 10. h3 Lh5 11. g4 Lg6

12. a5?

(Dit is teveel van het goede. Hij had nu in ieder geval middels 12.b5 Pa5 13.Pxe5 Lf6 14.Pxg6 hxg6 15.Lxd5 Dxd5 de pion moeten nemen, maar zwart heeft duidelijke compensatie, nu echter...)

12... a6! 13. Te1

(Ziezo, zal wit wel hebben gedacht, hebbes)

13... Pf4!

(Nu mag wit verdedigen, op 14.Pxe5 Pxd5 15.Kg2 Pxe5 16.Txe5 volgt Ld6 en zwart staat beter.)

14. Lxf4 exf4 15. Ta2

(Wit steekt een aardig verdedigingsplan in elkaar, dat zeer moeilijk te doorbreken blijkt.)

15... h5 16. Ph2 hxg4 17.Pxg4 Ld6 18. Te2

(Iets beter is misschien direct f3, anderzijds moet de toren toch eerst over veld d2 heen, anders kan het paard daar niet terecht.)

18... Dh4 19. f3!

(Slim, op Dxd3 20.Th2 Dg3s 21.Kh1 is damewinst middels Tg1 een feit.)

19... Pe7

(Streeft naar de zwakke velden g3 en e3.)

20. Th2

(Wit is nu zonder ideeën en moet afwachten.)

20... Pf5 21. Pd2 Pe3!

(Sterker dan Pg3, waar het beestje

wel aardig staat maar meer ook niet. Pe3 verdient een uitroepteken, meen ik in mijn onbescheidenheid, omdat de gehele nu komende conceptie moest worden voorzien. Andere winstmogelijkheden heb ik niet gezien!)

22. De2 Dg3s 23. Kh1 Pxc4 24. dxc4 Ld3! 25. Df2 f5!! 26. Tg1 fxg4!

(De consequentie, slaan op f2 is slecht natuurlijk.)

27.Txg3 fxg3 28.Dd4 gxh2 29.Dxd3 Tae8

(Bij het berekenen was de inschatting van deze stelling het probleem. Zijn de twee zwarte torens sterker dan de dame? Dit valt niet te berekenen, maar is een kwestie van intuïtie!)

30. hxg4 Te1s 31. Pf1 Tfe8

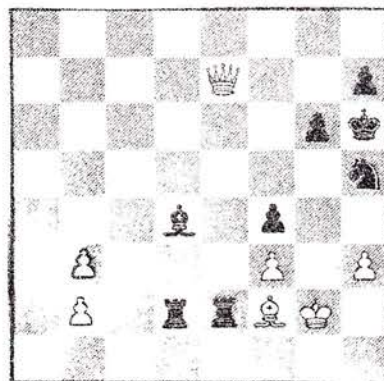
(Hiermee lukt het zwart wit het schaakgeven te belemmeren.)

32. Dd5s T8e6 33. Kg2

(Dd3 levert een mooier tafereel op, nl Txf1s! 34.Dxf1 Lg3!)

33... c6! (Tsja) 34.Dd3 T6e2s en wit gaf op.

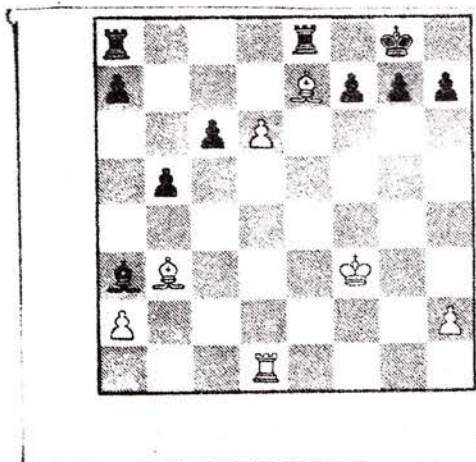
En nu dan de twee beloofde krankzinnige partijfragmenten. De eerste is uit de partij Paul v.d.W. - Rob v.d.Kamp. Ik had in de opening een zet gedaan die Rob onmiddellijk van een vraagteken voorzag, maar mij beter spel gaf. In tijdnood heb ik toen m.i. de winst gemist, waarna we in de volgende, voor Rob totaal gewonnen stand terecht kwamen.



En ik, met mijn vlag op vallen, mijn laatste schwindel probeerde 38.Df8s waarna Rob begon te piekeren en te rekenen, alsof dat nog de moeite waard was. Hij kan gewoon iets

doen als Pg7 39.Dxf4s g5 40.Dd6s Kh5 en wit is uitgepraat. Maar Rob besloot tot het verschrikkelijke 38... Kg5???? waarvan hij alles had berekend, op een klein zetje na: 39. h4 mat!!! Om bord en stukken voorgoed vaarwel te zeggen. Rob bleef er overigens rustig onder. Iemand is me na zoiets ook wel eens van woede op de nek gevlogen. Wie zei daar dat schaken niet gevaarlijk is?

Nog belachelijker is de volgende gebeurtenis. Het was in de wedstrijd tegen Maccabi 1 en mijn tegenstander (de zwartspeler) had de veelbelovende naam Boulogne. Ik had in de opening een onwaarschijnlijke blunder gemaakt en op miraculeuze wijze toch nog de volgende, overigens totaal verloren stelling, gekregen.



Zwart kan hier op allerlei wijzen winnen, hij kan op e7 slaan, h6 doen en nog veel meer. Hij slaagt er echter in zich in twee zetten in een verloren stelling te spelen. middels twee formidabele blunders, waarschijnlijk de enige zetten die hij in deze stelling niet mag doen. Voorwaar een hoogstandje. Na lang nadenken deed hij 26... c5???? waarna ik gretig 27. d7 speelde. Als hij nu met Ted8 gewoon de kwaliteit teruggeeft is er nog niets aan de hand, maar hij speelde het ongelooflijke ... Txe7???????? Vraagtekens schieten tekort. Ik, slim als ik ben, haalde in alle goedmoedsrust een dame op d8 die zwart

niet mocht slaan wegens Txd8 mat! Ik heb toen het potje na zo'n 10 zetten weten te winnen, maar had in de tussentijd al enkele malen mede-U.S.-ers lastig gevallen, totaal verbijsterd uitroepend dat ik voortaan maar ging dammen of zoiets. Wie na dit alles nog meent dat Caissa een rechtvaardige godin is, is eenken-nig. Hij zou zich beter tot Vrouwe Fortuna kunnen wenden.

Paul van der Werve

GROETJES UIT TURKIJE

Zoals sommigen wel weten, ben ik al enkele malen in Turkije geweest, en, je moet me geloven, het is een land vol met vreemde mensen, om over de schakers aldaar maar niet te spreken. Wat dat betreft spant mijn laatste reis de kroon. Die keer (vorig jaar) kwam ik via mijn achterneef in contact met een zakere Thomas Kaliph. Deze bleek, evenals ik, de schaak-kunst machtig, en we waren meerdere malen in discussie over dit fraaie spel.

Eenmaal werd de discussie zo serieus, dat er diverse levenservaringen uitgewisseld werden. Hier volgt dan Thomas' levensverhaal, lezer let goed op.

Toen ik Thomas Kaliph voor het eerst ontmoette was hij zo'n jaar of 20, 21. Een van onze overeenkomsten was dat hij, net als ik, getooid was met een weelderige haardos, hetgeen in Turkije zeer uitzonderlijk is. Reeds op jeugdige leeftijd werd zijn belangstelling voor het spel gewekt, en hij bewonderde vooral de klassieke meesters. Zijn grootste liefde van het spel was echter een schaakkrantje uitgeven. Daar had hij van jongsafaan van gedroomd. Toen ik hem leerde kennen, gaf hij sinds enkele jaren, samen met een vriendje van hem, zijn eigen blaadje uit, en alle vriendjes uit de buurt mochter er in schrijven. Het leukste vond hij dan om doorlopend zijn commentaar op die stukjes te geven in het artikel zelf. Dat waren dan fijngevoelige bon mots (dachthij) tussen haakjes.

Even een intermezzo, om het geheel enigszins duidelijk te maken in deze complexe materie. Thomas Kaliph was namelijk, om even een term uit de psychoanalyse te gebruiken, een narcisso-initialofiel, ja, soms neigde hij zelfs naar initialomanie. Reeds Freud wees op het verband tussen initiofilie en schaken. Jung voegde daaraan het narcisme toe. Kort vertaald is narcisso-initialofilie het ontzettend graag zien van je eigen initialen.

Alle literaire interrupties gingen dan ook altijd vergezeld van de initialen van Thomas Kaliph, TK. Dat ging dan als "Dat klopt, TK" of "Zeer juist ja, TK" of "Inderdaad, TK" of "Het betrof TK, TK". Als een stuk te lang werd, dan werd de schrijver hier altijd per interruptie op attent gemaakt. Of een keer was een vriendje van hem van de club van Thomas weggegaan, dus in zijn afscheidsbrief in het blaadje volgden dan ook direct weer de redactionele interrupties: "Nee Giesan (zo heette het (ex?) vriendje), TK", "Staat erin, TK". Op zichzelf was deze vorm van narcisso-initialofilie nog tamelijk onschuldig, maar zoals ik zei kan het overgaan in initialomanie, een kaardardige vorm, een soort initialenverslaving. Ik repte daarnet al van de liefde van Thomas Kaliph voor de klassieken. Zo begon hij zelfs al de bekende Athener Cimon in diens bekende werk "Het denken van de politicus" te initialorumperen.

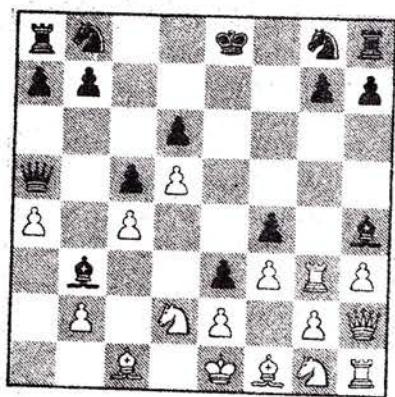
Wat Thomas Kaliph ook goed kon was partijen analyseren van zijn eigen winstpartijen. Graag had ik er hier een van afgedrukt, maar helaas kwam zijn laatste winstpartij pas in het volgende nummer, aangezien het zijn eerste overwinning dit seizoen was (en in de andere jaargangen stonden er ook geen). Daarom hier een partij die Thomas Kaliph met wit speelde tegen de Turkse kampioen Farook Antasia. De analyses zijn van Thomas Kaliph.

Wit : Thomas Kaliph
Zwart: Farook Antasia
(Turks kamp. 1977)

1. d2-d4!
Zeer sterk, wat zal mijn tegenstander hierop vinden.
1. d7-d6
Niet zo goed, wit kan nu overgaan naar de Pircverdediging, met goede kansen voor wit, door 2.e4 te spelen
2. Dd1-d2
Ik had hier 2.e4 kunnen spelen maar zo wil ik niet winnen. Dit is een aanbeveling van Karpov himself.
2. e7-e5
Probeert over te gaan naar het eindspel. De smient!
3. a2-a4
Ja, ja, daar had hij niet van terug. Over zijn antwoord dacht Farook 20 minuten na.
3. e5-e4
Dit is teveel voor de zwarte stelling. Het vervolg is geforceerd.
4. Dd2-f4
Daar gaat de melaatse pion.
4. f7-f5
Hier had zwart het anders moeten doen, maar ik zeg natuurlijk niet hoe, dat blijft geheim.
5. h2-h3
Het is een hard gelag voor zwart.
5. Lf8-e7
Een alternatief is er al niet meer.
6. Df4-h2
Deze zet geïntroduceert door Capablanca in de partij Kortsnioi-Capablanca, Wladiwostok 1943, is de beste zet in deze stelling. Mijn mening is dat een dame nergens sterker staat dan op h2, ongeacht of ze wit of zwart is.
6. Lc8-e6!
U ziet het, mijn tegenstander geef zich niet gelijk gewonnen!
7. Ta1-a3
Ontluisterend.
7. c7-c5
De dame komt in het spel, zwart houdt tegenkansen.
8. Ta3-g3!
Natuurlijk, wit bekommert zich niet om pion d4! Op naar g7!

8. Dd8-a5s!
Een werkelijk geniale oplossing, wat moet wit hiertegen verzinnen?
9. Pb1-d2!
Eenvoudig, maar toch fraai.
Dit rechtvaardigt wits 2e zet.
9. Le7-h4
Er dreigt e3, maar wit heeft meer:
10. f2-f3
In dergelijke stellingen mag men gerust 1 of 2 of soms zelfs 3 kwaliteiten offeren.
10. Le6-b3
Om c2-c3 met alle macht te voorkomen, maar daar trapt wit niet in, integendeel.
11. d4-d5
Een diepe val.
11. e4-e3!?
Dit lijkt de beslissing te brengen, maar wit heeft zijn grootste troef nog niet uitgespeeld:
12. c2-c4!!!
De pointe van wits 9e zet.
12. f5-f4
En het is pat. Kijk er zelf maar eens naar; het lijkt mij bijzonder leerzaam.

TK



Bas de Melker

Van minder krachtadig optreden getuigt de volgen partij en daarom eerst een inleiding tot dat gebeuren.

Nadat ik de vorige cyclus ten gevolge van matig spel en een beetje pech gedegradeerd was uit groep 1, ben ik er dus niet in geslaagd terug tekéren uit groep 2. Op zich al niet zo leuk, veel erger is dat het eigenlijk wel terecht is. Aanvankelijk gaf ik nl. steeds een pion weg, doch wist dan nog net remise te houden. Toen ik ineens drie keer achter elkaar won en na een niet zo geplande salonremise en een wat mazzelige remise hoefde ik alleen mijn laatste afgebroken partij nog remise te maken. Omdat de partij vanaf het begin een fraaie handleiding is hoe je het beter niet kunt doen, geef ik hem maar in zijn geheel.

Wit: Ruud Stoelman

Zwart: Tom Turk

(25-1-1979)

1. d4 Pf6 2. Lg5 d5

3. Lxf6

(Geen erg interessante opzet)

3. ... exf6 4. e3 Ld6

5. c4 c6 6. Pc3 O-O

(Ach ja, die pionnen)

7. cxd5

(Hier staat wit eigenlijk al volkomen gewonnen: pion voor en alle centrumvelden)

7. ... Lb4 8. dxc6 Pxc6

9. Ld3 Te8 10. Pe2 Lg4

11. O-O Tc8 12. a3 Ld6

13. Lc2 a6 14. Dd3 g6

15. f3 Ld7 16. b4

(Moet je niet doen volgens mij: verzwakt alleen maar)

16. ... Dc7 17. Pd5 Dd8

18. Lb3 Le6 19. e4 Lxd5

20. Lxd5 Dc7 21. f4 Db6

22. Kh1 Pe7 23. Lb3 Ted8

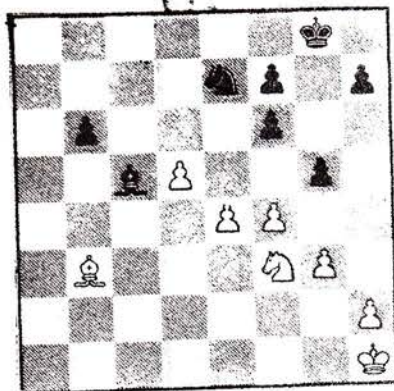
24. d5 Tc7 25. Tac1 Tdc8

26. Df3 Txc1 27. Txc1 Txc1

28. Pxc1 Dd4

(Het zal iedereen duidelijk zijn dat wit het bepaald niet goed heeft gedaan. Volgens mij had hij niet zoveel moeten ruiken en meer van zijn stellingsoverwicht gebruik moeten maken. Nu verliest hij zijn pluspion.)

42. Pf3 Ld6



(Ik vermoedde bij het afwikkelen al dat het remise was, nu zag ik ook

En ik kan niet zeggen dat ik me vol-
daan voelde voor de rest van de avond.
Op naar de flipperkast dus.

(De looper heeft op b4 geen functie meer. Bovendien dreigt wit Lf6 te spelen.)

12. Dd2 h6 13. Lf4 Tc8 14. Pxc6
 bxc6 15. e4 Ph5 16. Le3 f5
 17. e5 g5

(Zwart staat inmiddels beter. Wit heeft geen bruikbaar plan kunnen vinden en speelt zeer passief verder)

18. f4 Tb8 19. Tb1 Pg7 20. Kh1
 Lc8 21. fxc5?

(Heel slecht: geeft zwart een aan-
 knopingspunt. Een alternatief was
 21.b3 om wat tegenspel te krijgen.)

21...hxc5 22. Dd1 Le6 23. Lh3
 De8 24. De2 Dg6 25. Tg1 Tbd8
 26. Tbd1 Kf7 27. Lf1 Th8 28. Tg2
 Th7 29. Df2 Tdh8 30. Le2 Ke8
 31. Tb1 Lb4?

(Dreigt 32...Lxc3 en 33...f4. Deze
 zet was vooral bedoeld als aflei-
 dingsmanoeuvre aangezien Jans tijd
 al begon te slinken.)

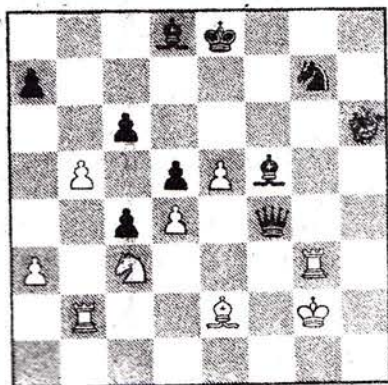
32. a3 La5 33. b4 Ld8

(Hier had wit met bv. 33.Tb2 de
 volgende combinatie eruit kunnen
 halen; daarom is 31...Lb4 slecht.)

34. b5? f4 35. gxf4 Lh3 36. Tg3
 Lf5 37. Tb2 Th2s 38. Dxb2 Txb2s
 39. Kxb2 Dh6s 40. Kg2 gxf4
 41. Lf4

(Toen Jan hoorde dat ik 41...Dxf4
 had afgegeven, gaf hij zonder ver-
 der spelen op: 42.Tg7 kan niet om-
 dat wit mat gaat of groot materiaal
 verliest.)

Diagram na 41... Dxf4



Tom Turk

HET DENKEN VAN EEN SCHAKER

In de vorige Schakeling wijdde Henk Simon twee zeer interessante ana-
 lyses aan het denken van de schaker.
 Aangezien ik dit ook interessant
 vind - en met mij, hoop ik, nog
 enkelen - wil ik bij deze ook iets
 toevoegen aan de nog te schaarse
 hoeveelheid materiaal over dit
 onderwerp. Het is overigens vol-
 strekt onopzettelijk, dat ik nu juist
 mijn partij tegen Henk gebruik.

Wit: Henk Simon

Zwart: Gerard Rill

Op het moment dat deze partij ge-
 speeld werd, had Henk met over-
 macht de eerste cyclus gewonnen,
 mede dankzij zijn uitstekende openings-
 kennis, vooral met wit. Ik had mij
 dan ook danig voorbereid op de
 opening. Ik wist me nog te her-
 inneren uit het snelschaakkampioen-
 schap van dit jaar, dat Henk in
 onze partij mijn Grünfeld-indisch
 beantwoordde met de afruilvariant.
 Mijn verwachting kwam uit.

1. d4 Pf6 2. c4 g6 3. Pc3 d5 4. cxd5
 Pxd5 5. e4 Pxc3 6. bxc3 Lg7 7. Lc4
 0-0 8. Le3 c5 9. Pe2 Pc6 10. 0-0
 Dc7 11. Tc1 Td8

Dit alles is dus theorie. Dit was
 het tweede moment waarop ik op een
 zet hoopte. In het eerder genoemde
 vluggertje speelde Henk 12. f4 en
 verdomd:

12. f4

In het vluggertje antwoordde ik 12...
 Lg4 en er volgde 13. f5 gxf5 14.
 Lf7:?!?, een waarschijnlijk correct
 offer waarop ik nogal ontheoretisch
 (en slecht) voortzette, waardoor
 Henk de draad kwijtraakte en verloor.
 Ik wilde dit soort varianten voor
 altijd vermijden en nog dezelfde
 nacht besloot ik voortaan 12... Pa5
 13. Ld3 f5 te spelen, volgens
 Botwinnik en Estrin goed. Een dag
 voor deze partij tegen Henk ontdekte
 ik gepaard gaande met enige hart-
 kloppingen in een niet meer inge-
 keken boek van Boleslavski de
 volgende variant: 12... Pa5 13. Ld3
 f5 14. exf5 Lxf5 15. Lxf5 gxf5 16.
 Pg3 e6 17. Ph5 Pc4 (tot zover ook

Botwinnik) 18. Tf3 Kh8 19. Lf2 en volgens Boleslavski staat wit beter. Ik vertrouwde deze variant dus ook niet meer. De derde mogelijkheid in deze stelling had ik op het laatste moment nog wat bekeken en speelde haar:

12... e6

Henk antwoordde vrijwel à tempo

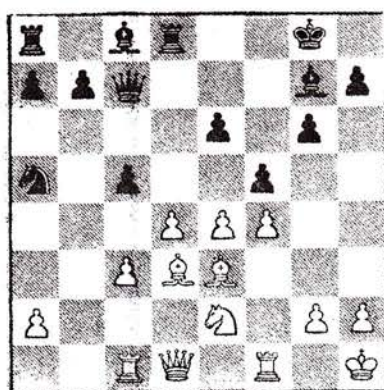
13. Kh1

Potverdomme, dit kent hij dus ook, dacht ik. Voor de partij had ik durven zweren, dat Henk 13. f5!? zou spelen met aanvalskansen voor wit, en had dit dus ook bestudeerd. Nu was er echter geen weg terug en met (ver)bluffende snelheid antwoordde ik:

13... Pa5 14. Ld3 f5(!),

aanbevolen door Botwinnik en Estrin.

Aangezien Henk er eens lekker voor ging zitten en ik niet wist waarover ik moest nadenken, ging ik maar eens wat rondkijken. Henk nam er de tijd voor en ik begon me steeds zekerder te voelen, wat uitmondde in een gezellig babbeltje met Rob (v.d. Kamp). Ik filosofeerde onvervaard over de kracht van het Grünfeld-indisch en zijn schoonheid, terwijl Rob vol vuur een pleidooi hield voor eigen creativiteit in het schaakspel. Ik haakte daar natuurlijk onmiddellijk op in en samen kwamen we tot de conclusie dat Sosonko wat dat betreft een lapzwans en Timman een genie is. Maar dit terzijde.



15. Pg1!? b6 16. Pf3

Voor deze manoeuvre trok Henk + 1 uur (!) uit. Hem restte nog een klein half uur terwijl ik misschien 5 minuten (!) had verbruikt. De manoeuvre kende ik niet en dat scheelde in bedenktijd.

16... Lb7 17. exf5 exf5 18. Pe5 Tac8

Zwart heeft tot nu toe alleen maar zetten gedaan die regel zijn in deze opening, mijn 19^e zet was m'n eerste eigen creatie.

19. h3 De7!?

Henk wilde koste wat kost een koningsaanval opzetten en ik wil met dit soort zetten profiteren van de hierbij gepaard gaande zwaktes.

20. Da4?

Naar mijn mening inkonsekvent.

Beter was 20. De1 om aan te gaan vallen. Hier dacht ik na over de volgende bliksemaanval: 20... Lxe5 21. fxe5 Dh4 22. Kh2 cxd4!? 23. cxd4? Txc1 24. Txc1 f4 met stukwinst of mat. Beter is hier natuurlijk 23. Lxd4 of 23. g3! en wit staat beter. (Henk had deze variant niet gezien.) Vanwege een dreigende afruil op c4 speelde ik maar:

20... De6 21. Tfd1 Dd5 22. Pf3!

Veel beter dan 22. Lf1 vanwege 22... De4 met dreigingen zoals signaleerd bij de 20^e zet van zwart. Bv. 23. Te1 Lxe5 24. fxe5 Dh4 met kansen. Vanaf dit moment werd m'n belangrijkste aanknopingspunt de witte tijdnood. Het was dus zaak de stelling zo gecompliceerd mogelijk te maken. Na de partij vond Henk 22... cxd4 de aangewezen zet. Ik verwierp deze zet vanwege 23. Lxd4 en een grote afruil is nauwelijks te vermijden, hoewel zwart wel beter staat. Bijvoorbeeld vanwege:

A) 22... cxd4 23. Lxd4 Lxd4 24.

cx d4 Txc1 25. Txc1 Dd6 26. Lc4+

Kg7 27. Pe5 en wit heeft nauwelijks compensatie voor de pion; B)

22... cxd4 23. cxd4 Txc1 24. Txc1 De6 25. Lxf3 en zwart heeft voordeel.

De door mij gespeelde zet is objectief gezien minder dan 22... cxd4, maar op dit moment is hij toch sterker, omdat de stelling zo moeilijk blijft, dat ik verwachtte dat Henk in tijdnood wel onderuit zou gaan.

22... c4 23. Lf1 Te8 24. Te1

Lc6(!) 25. Dc2 Pb7

Het paard streeft naar veld e4.

26. Pe5 Pd6 27. Kh2

Henk versmaadde de sterke loper, maar behoudt een van zijn troeven: het paard.

27... Lb7(?)

Beter is 27... La8, daar staat hij gedeekt.

28. Bf2

Dit is de enige manier om g2-g4 door te zetten. Direkt 28. g4 faalt op 28... Dh1+ 29. Kg3 Pe4+ 30. Kh4 Lf6+! 31. g5 Lxe5 32. fxe5 Df3 met mat door 33... Dg3 of 33... Dh5.

28... Lf6 29. Dg1

Er dreigde immers 29... Pe4 30. Dg1 Lh4 31. Te2 Lg3+ en wit komt er niet meer uit.

29... Pe4 30. g3

Nog steeds kon Henk geen 30. g4 spelen wegens 30... Lg3+ 31. Kg2 (of 31. Kh1 Pf2 mat) en wit moet wel verliezen door een of ander aftrekschaak.

30... Da5 31. Tc2

Niet 31. Lxc4+ Txc4 32. Pxc4 Dxa2+ 33. Pd2 Pxd2 34. Te2 Pf3+ met winst; ook niet 31. Pxc4 Dxa2+ 32. Dg2 Dxc2+ 33. Kxc2 Pd6+ en 34... Pxc4 wint.

31... Da4 32. Tec1?

Daar ging Henk dus onderuit. Nodig was 32. Tee2. Ik moest dan wel iets gaan proberen als 32... Da3, maar ik verwachtte het vallen van Henks vlag elk moment.

32... Le7

Zeer gemeen en winnend.

33. Lf2

Vreest nog steeds 33... Lh4.

33... La3 34. g4 Lxc1 35.

Txc1 Dxa2

En Henk gaf op wegens 36. Kg2 Pxf2+ en zwart wint.

Omdat één partijtje over het denken van de schaker vrij schraal is, voeg ik er bij deze nog maar eentje aan toe. Waarschijnlijk is dit wel m'n beste partij uit deze cyclus; er zitten namelijk geen fouten in van mijn kant en dat vind ik al heel wat. Ik vind deze partij beter dan die tegen Henk, omdat daarin Henk zeker voor de helft zichzelf heeft verslagen. Omdat hij te perfect wilde spelen, bracht hij zichzelf in moeilijkheden. In de partij tegen Rob kwam het erop neer, dat ik geprofiteerd heb van onnauwkeurig openingsspel van zijn kant en dat ik deze keer geen fouten maakte in het afwickelen naar de winst.

Dit in tegenstelling tot mijn partij met Frank de Vries.

Wit: Gerard Rill

Zwart: Rob van der Kamp

(groep 1, 2e cyclus, 8-2-1979)

1. e2-e4 c7-c5 2. Pg1-f3 Pg8-f6

Het Rubinstein-N imzowitsch-systeem, precies wat ik verwachtte. Omdat Rob vriendjes heeft die hem alles vertellen over deze variant, durfde ik niet goed de hoofdvariant te spelen, die als volgt gaat: 3. e5 Pd5 4. Pc3 e6 (volgens Rob c.s. is 4... Pc3: 5. dc3: e6 ook speelbaar) 5. Pd5: ed5: 6. d4 Pc6 7. dc5: Lc5: 8. Dd5: Db6 (Of 8... d6) met uitstekend spel voor de pion. Mijn volgende zet is daarom logisch.

3. Pb1-c3 Pb8-c6

Zwart mag niet onmiddellijk d7-d5 doorzetten vanwege: 3... d5? 4. ed5: Pd5: 5. Lb5+ Pc6 (of nog slechter 5... Ld7 6. Pe5 Lb5: 7. Df3 f6 8. Pb5: fe5: 9. Dd5:!) 6. Pe5 Pc3: 7. dc3: Dd1: Kd1: Ld7 9. Pc6: Lc6: 10. Lc6: bc6: 11. Le3 en wit staat beter.

4. d2-d4 d7-d5

Om de Siciliaanse hoofdvariant te vermijden, die ontstaat na 4... cd4: 5. Pd4: etc.

5. e4xd5 Pf6xd5 6. Pc3xd5 Dd8xd5

7. Lc1-e3

Misschien is 7. c4 Dd8 8. d5 scherper, maar Robs kracht kennende besloot ik het wat kalmer aan te doen.

7... c5xd4 8. Pf3xd4 e7-e5!?

Rob wijkt als eerste af van de theorie, die verder gaat met 8... Pd4: 9. Dd4: Dd4: 10. Ld4: Ld7 11. Lc4 e6 12. 0-0 Tg8 13. Ld3 h6 14. Le4 en wit staat iets beter. Robs zet is echter zeer riskant.

9. Pd4-b5(!)

Rob rekende alleen op 9. Pc6: Dc6: en zwart staat goed.

9... Lf8-b4+?

De tweede 'onnauwkeurigheid', of beter de beslissende (!) fout. Rob had hier 9... Dd7 of ietsje beter 9... Dd1: 10. Td1: Tb8 moeten proberen, hij staat toch al slecht.

10. c2-c3 Dd5xd1+ 11. Ta1xd1 Lb4-a5

12. Le3-c5!

Wit wint zo geforceerd materiaal.

12... Pc6-e7

Het enige, andere zetten verliezen door het aftrekschaak. Bv. 12... Ld7 13. Pd6+ Kf8 14. Pb7:+ Ke8 15. Pd6+ Kf8 16. Pf5+ Ke8 17. Pg7:+ enz.

13. Pb5-d6+ Ke8-f8 14. Lf1-c4 Lc8-g4

Hier schrok ik even, bij de 7e zet had ik namelijk berekend, dat zwart hier 14... Le6 moest spelen vanwege bv. 14... f6 15. Pf7 Tg8 16. Pe5+ fe5: 17. Le7:+ Ke7: 18. Lg8:. Nu opeens zag ik de mogelijkheid Lh5 om pion f7 te dekken.

15. f2-f3 Lg4-e6

Ik zag nog steeds niet, wat ik op 14... Lh5 had moeten doen en was daarom opgelucht. Even later ontdekte ik dat wit eenvoudigweg 15. Pf5 moet spelen. Bv. 15... Ld8 16. Td8: Td8: 17. Le7:+ enz.

16. Lc4xe6 f7xe6 17. Pd6xb7
Wit staat gewonnen.

17... La5-b6 18. Td1-d7!?

Dit is een zet die op onzekerheid duidt. Omdat ik wist dat Rob pas op het eind van de partij goed begint te spelen, wilde ik het zo snel mogelijk uitmaken. De tekstzet is helemaal niet slecht, maar 18. O-O was eenvoudiger en beter voor de zenuwen geweest.

18... Lb6xc5

Het beste. Op bv. 18... Te8 volgt

19. Lb6: ab6: 20. Pd8!

19. Pb7xc5 Kf8-f7 20. Ke1-f2

Rob was zeer berbaasd over deze zet, hij vond 20. Ke2 veel logischer. Ik vond 20. Kf2 beter, omdat de koning daar beter beschermd staat en de e-lijn open blijft. Maar misschien is 20. O-O wel beter.

20... Th8-b8

De d-lijn is zwarts laatste strohalm, vandaar deze slimme manoeuvre.

21. b2-b3 Tb8-b5 22. Pc5-e4

Tb5-d5 23. Th1-d1

Dit is nauwkeuriger dan 23. Td5: ed5:, torenruil is goed voor wit, bovendien dreigt hij steeds nog een pionnetje te winnen, zoals zal blijken.

23... Kf7-e8 24. Td7-d6 Ta8-d8

25. Td6xd8+ Ke8xd8 26. Td1xd5 e6xd5 27. Pe4-g5

Voilà, de tweede pion wordt gewonnen.

27... Pe7-g6

Of 27... h6 28. Pf7+ en 29. Pe5:

28. Pg5xh7

Misschien is 28. g3 wel ietsje beter, maar dan wordt de zwarte koning weer actiever.

28... Pg6-f4

Hier blijkt een voordeel van 20. Kf2.

Na 20. Ke2 kan zwart met 28... Pf4+ een tempo en dus een pion winnen.

29. b3-b4

Want er dreigde 29... Pd3+ 30. Ke3 Pc1 met pionwinst.

29... d5-d4

Probeert nog wat te rommelen, andere zetten zijn niet beter.

30. c3xd4 e5xd4 31. a2-a3 Pf4-e6

32. h2-h4 Kd8-e7 33. Ph7-g5 Pe6-c7

Na paardruil wint wit op z'n sloffen.

34. Pg5-e4 Ke7-e6 35. Kf2-e2 Ke6-d5

36. Ke2-d3 Pc7-e6 37. g2-g3 Pe6-f8

Zwart weet niets meer te verzinnen en wit kan rustig het vonnis voltrekken.

38. f3-f4 Pf8-e6 39. Pe4-g5 Pe6-f8

40. Pg5-f3 Pf8-e6 41. f4-f5 Pe6-c7

42. Pf3xd4 a7-a6 43. Pd4-e6 Pc7-e8

44. h4-h5

Er dreigt nu elegant 45. Pg7:, bv.

44... Ke5 45. Pg7: Pg7: 46. h6 Kf6

47. h7 en zwart gaf daarom op.

Het zal de lezer waarschijnlijk wel zijn opgevallen, dat ik in deze analyse veel minder de nadruk heb gelegd op psychologische achtergronden dan in de vorige, vandaar het volgende.

Tijdens deze partij is me opgevallen, dat ik steeds onzekerder werd naarmate m'n stand op het bord beter werd. Het was zelfs zo erg, dat ik bij de 40e zet Rob voorstelde de partij af te breken! Ik vind dit één van de moeilijkste dingen van het schaakspel: het winnen van een gewonnen stelling. De stelling die na de elfde zet ontstond, ligt mij helemaal niet. Ik houd van ingewikkelde standen met veel stukken. Een ander ding dat daar nog bijkomt is, dat ik tijdens en na m'n partij gebombardeerd werd (door o.a. T.T.) tot favoriet voor het kampioenschap. Dit zijn allemaal dingetjes die je doortastendheid in zo'n partij bepaald niet bevorderen, buiten het feit dat dat belachelijk is.

In zulk soort situaties is het zaak, dat ik weinig nadenk; je eerste gedachte na een zet van de tegenstander is toch meestal de beste. M'n beste partijen zijn dan ook meestal die, waarin ik zeer weinig nadenk. Ik merk dan meestal na de zet hoe goed hij is.

Op dit punt heb ik in de eerste partij Henk duidelijk verslagen. Daarom is de regelmatige overwinning op Rob een belangrijke zege, een zege op mezelf.

Gerard Rill

DE LOTGEVALLEN VAN JURGEN EN JAAP

Jurgen Stigter - Jaap Deinema, groep III, 9 maart 1979.

Een voorbeeld van de manier waarop ik in deze groep met wit(!) een na enkele zetten gewonnen partij inderdaad won. (Alleen tegen Laurie won ik pas na verloren te hebben gestaan. In een gesloten Siciliaan kreeg ik in wederzijdse tijdnood een net verloren pion terug en bereikte de (bijna?) gewonnen stelling: wit Ke4, Ld6, pionnen a2, b3, g4, h3; zwart Ke6, Pc6, pionnen a6, b5, g6, h7.) Met zwart haalde ik slechts ½ punt, in de laatste partij blunderde ik zelfs een paard weg!

De analyse van de partij is de uitgebreide post-mortem (mijn eindredactie).

1. e2-e4 e7-e5 2. Pb1-c3 Pg8-f6
3. Lf1-c4 Pf6xe4

In een andere partij won ik na 3...., Pc6 4.d3, a6? 5.a4.

4. Dd1-h5 Pe4-d6 5. Lc4-b3 g7-g6? Goed is 5...., Le7 6. Pf3, of het onduidelijke, maar in een praktische partij waarschijnlijk voor zwart gunstige kwaliteitsoffer 5...., Pc6 6. Pb5, g6 7. Df3, f5 8. Dd5, De7 9. Pxc7+, Kd8 10. Pxa8, b6 11. d3, Lb7 en er dreigt Pd4 met dame-winst!

6. Dh5xe5+ Dd8-e7 7. d2-d4
7. Pf3, Dxe5 8. Pxe5, Pc6 is misschien iets minder goed.

7. .. Lf8-g7?
Beter: a) 7...., Pc6 8. Dxe7, Lxe7 9. Pf3 of 9. Pd5, Ld8 10. c3
b) 7...., f6 8. Dxe7, Lxe7 9. Pd5, Ld8 10. Lf4 met voordeel.

Na de tekstzet wint wit in goede stelling een pion.

8. De5xe7 Ke8xe7 9. Pc3-d5+ Ke7-d8
10. Lc1-g5+ f7-f6 11. Lg5xf6

Op 11. Pxf6 volgt 11...., h6.

11. .. Lg7xf6 12. Pd5xf6 Pd6-f5
13. Pg1-f3 Pb8-c6 14. o-o-o d7-d6
Na 14...., Pa5? volgt 15. The1, Pxb3+ 16. axb3, h6 (anders volgt 17. Pg5) 17. Pe5.
15. a2-a3

Om de loper via a2 te behouden. Na 15. Pg5? valt d4.

15. .. b7-b6 16. Th1-e1
(16. Pg5, Pcx d4 17. The1, Pxb3+ 18. cxb3, Ph6)

16. .. Lc8-b7 17. g2-g4!?

Beter: 17. Pg5! en

a) 17...., Pcx d4 18. Pf7+ gevolgd door 19. Pxb8 en het paard heeft een vluchtveld omdat de koning niet over de e-lijn kan.

b) 17...., Ph6 18. Te6 en wint: 18...., Lc8 19. Te4, etc. of 18...., Pa5 19. Tde1, Pxb3+ 20. axb3, Lc6 21. d5, Ld7 22. Pxd7 Kxd7 23. Te7+, Kc8 24. Pe6

17. .. Pc6-a5 18. Lb3-g8!?

Wit kan op haast iedere manier winnen:

a) 18. Pe5!! , Pxb3+ 19. cxb3, dxe5 (19...., Ph6 20. g5) 20. dxe5+, Ke7 21. Td7+

b) 18. Ld5, Lxd5 19. Pxd5, Ph6 (19...., Pg7 20. Te7) 20. Pf6, etc.

c) 18. Pg5, Pxb3 19. cxb3, Ph6 20. Te3, etc.

d) 18. gxf5, Pxb3+ 19. cxb3, Lxf3 20. Td3, Tf8 21. Txf3, Txf6 22. Te6!

18. .. Th8xg8

Er dreigde 19. Te8 mat. Op 18...., Pe7 volgt 19. Pg5, Txg8 20. Pf7+ (beter 20. Td3), Kc8 21. Pxd8?, Pxd8 22. Te8+, Kd7 en zwart mag niet klagen, beter is 21. Txe7!, Tf8 22. Tde1 gevolgd door Pe8 en winst.

19. Pf6xg8 Lb7xf3 20. g4xf5 Lf3xd1
21. Pg8-f6 Kd8-c8 22. f5xg6!?

Een leuke tussenzet, maar in de afwikkeling van de partij is direct Te8+ etc. gevolgd door gxf5, Pxb7 beter omdat wit dan direct een vrijpion heeft (maar de laatste pion op de koningsvleugel is moeilijker te veroveren).

22. .. h7xg6 23. Te1-e8+ Kc8-b7
24. Te8xa8 Kb7xa8 25. Kc1xd1 Pa5-c4
26. Kd1-c1 Ka8-b8 27. b2-b3 Pc4xa3?
28. c2-c4 b6-b5 29. Kc1-b2 b5-b4
30. h2-h4 Kb8-c8

Na 30...., a5? komt 31. f4, Kc8 32. f5!

31. Pf6-d5 a7-a5 32. Pd5-e7+ Kc8-d7
33. Pe7xg6 Kd7-e6

Beter is 33...., Ke8 (34. Pf4, c6 35. d5, c5 36. Pe6, a4 37. Pc7+ en Pb5 wint)

34. Pg6-f4+ Ke6-f5

Of 34....,Kf6 35.Pd5+ gevolgd door
Pxc7 en Pb5, vgl partijslot.
Of 34....,Kf7 35.d5 gevolgd door Pe6-
c7-b5.

35.Pf6-d5 Kf5-g4
Na 35....,c6 komt 36.Pe7+
36.Pd5xc7 Kg4xh4 37.Pc7-b5 Kh4-g5
38.Pb5xa3 b4xa3+
en zwart gaf gelijk op 1-0.

CORRESPONDENTIESCHAAK

Voor de liefhebbers van het Frans de
volgende correspondentiepartij:
E.Fijlstra - Jurgen Stigter, 1978/79,
tweede ronde, zevende propagandabe-
kertoernooi. Met 3 uit 3 heb ik uit-
stekende kansen een ronde verder te
komen. Volgens één tegenstander
speelt de witspeler in de M-klasse
-"knap hoor"(mijn winst)-, ook zei
hij van een eigen zet: "Hier heb ik
te lang (9 dagen) en te diep nage-
dacht." Is dat nou psychologisch
schaak?

1. e2-e4	e7-e6	2. d2-d4	d7-d5
3.Pb1-d2	Pg8-f6	4. e4-e5	Pf6-d7
5. f2-f4	c7-c5	6. c2-c3	Pb8-c6
7.Pd2-f3	Dd8-a5!	8.Lc1-e3	b7-b5
9. a2-a3	Da5-b6	10.Lf1-d3	a7-a5

Hier voelde ik mij niet helemaal
prettig; na wit's antwoord wel (g4
snijdt de dame af van h5). Let op de
curieuze pionnenstelling a5,b5,c5,d5!

11. g2-g4	b5-b4	12.Pg1-e2	Lf8-e7
13. f4-f5?			

Ook in correspondentieschaak worden
pionnen weggegeven!

13. ..	c5-c4	14.Ld3-b1	Pd7xe5
15.Pf3xe5	Pc6xe5	16. d4xe5	Db6xe3
17.Dd1-d4	Le7-h4+		0-1
(18.Kd1,Df3)			

Jurgen Stigter

39. Arie Jongejan—

TUSSENSTAND VAN DE INTERNE COMPETITIE

Deze stand is opgemaakt op 22 maart.
Er in opgenomen zijn de resultaten van
de eerste twee cyclussen intern en de
externe resultaten tot dan toe. Om in
de stand te worden opgenomen moest je
minstens 7 partijen gespeeld hebben.

1. Paul van de Werve	100
Henk Simon	100
3. Rob v d Kamp	96,4
4. Guus Kamps	93,8
5. Wiet Bouma	89,3
6. Albert Delfos	85,3
7. Jan Turk	78,6
8. Jurgen Stigter	78
9. Tom Turk	75,8
10. Gerard Rill	72,8
11. Guideon de Haan	69,8
12. Frank de Vries	67,5
13. Anton Dekkers	67,1
14. Adrie de Jong	65
15. Martin Verbeet	62,4
16. Ruud Stoelman	62,2
17. Jan van Dijk	60
18. Laurie Hendrickx	58,9
19. Jaap Deinema	52,9
20. Hans Hoek	52,5
21. Cees Samson	51,3
22. Bart Smislaert	50,5
23. Eric Thunnissen	50
Frans de Rijk	50
25. Ronald Verboom	49,7
26. Johan Berkenbosch	49,4
27. Pieter Schermers	47,9
28. Agile Puyker	46,3
29. Vincent van Vilsteren	45,5
30. Kees Duin	45,3
31. Thijs Wenniger	45
32. Bas de Melker	43,53
33. Ad Ridder	43,50
34. Joris IJzermans	43,4
35. Peter Roest	42,9
36. Jan Keyzer	42,2
37. Kees Bakker	40,9
38. Wim van der Schoor	39,5
40. Jaap van de Veen	38,6-
41. Ruud Opentij	38,1
42. Pieter Roovers	37,8
43. Jeroen Berentzen	37,5
44. Frans Vos	35,3
45. Paul Lases	35
46. Jan Vijge	25
47. Lore Luursema	24,7
48. Gerard Steenvoorden	23,8
49. Peter van de Burgh	21,4
50. Rienk Leemhuis	11,8

Standen in de SGA-competitie

HOOFDKLASSE

1 Amstelveen 2	7	7	0	0	14	46½-23½	K
2 US 1	7	5	0	2	10	42½-27½	h
3 Maccabi 1	6	3	0	3	6	29 -31	h
4 Abcoude 1	6	3	0	3	6	26 -34	h
5 Elsevier/VAS 3	6	2	0	4	4	29 -31	
6 Amstelveen 3	6	2	0	4	4	24 -36	
7 Weesp 1	6	1	1	4	3	28 -32	
8 Tal 1	6	1	1	4	3	25 -35	

nog te spelen :
 Weesp 1 - Amstelveen 3
 Abcoude 1 -
 Elsevier/VAS 3
 Maccabi 1 - Tal 1
 K=kampioen (promoveert)
 h=handhaaft zich
 D=degradeert

OVERGANGSKLASSE B

1 Nieuw West 1	6	5	1	0	11	41 -18	
2 Tal 2	6	5	1	0	11	37½-23½	
3 Memo 3	6	4	0	2	8	38 -22	h
4 DCG 1	6	4	0	2	8	32½-27½	h
5 US 2	6	1	2	3	4	27½-32½	h
6 Landsmeer 1	6	1	2	3	4	26 -34	h
7 Veco/KVC 1	6	0	1	5	1	20½-38½	D
8 Elsevier/VAS 4	6	0	1	5	1	16 -44	D

de wedstrijd Nieuw West-
 Veco/KVC moet nog uitge-
 speeld worden. Het voor-
 lopige resultaat (7½-1½)
 is al opgenomen.
 verder nog te spelen :
 DCG 1 - Tal 2
 US 2 - Memo 3 (26 apr)
 KVC 1 - VAS 4
 Landsmeer - Nw West

Persoonlijke resultaten van onze 1^e en 2^e tiental-spelers :

(Het voorste cijfer is het gemiddelde bordnummer, waar genoemde persoon
 genoemde verrichtingen volbracht heeft)

1 ^e tiental			2 ^e tiental		
1	Rob van de Kamp	4½ uit 7	1,3	Hans Hoek	2 uit 4
2,1	Wiet Bouma	4 uit 7	1,7	Anton Dekkers	1 uit 3
2,8	Guus Kamps	4 uit 6	2,8	Arie Jongejan	1½ uit 6
4	Tom Turk	3 uit 7	4	Pieter Schermers	1 uit 3
5	Henk Simon	4 uit 7	4,7	Cees Samson	2 uit 6
5,6	Jan Turk	5 uit 7	5	Albert Delfos	4½ uit 6
7,5	Frank de Vries	4 uit 6	5	Ronald Verboom	½ uit 1
8,3	Paul van de Werve	6 uit 7	5,3	Jan van Dijk	2 uit 4
8,6	Jurgen Stigter	5½ uit 7	5,5	Eric Thunnissen	1 uit 2
9	Arie Jongejan	0 uit 1	5,6	Bas de Melker	1 uit 5
9,1	Adrie de Jong	2½ uit 7	6,2	Martin Verbeet	3½ uit 6
10	Martin Verbeet	0 uit 1	7	Ruud Stoelman	1 uit 1
			7,8	Bart Smissaert	2 uit 6
			9	Laurie Hendrickx	3½ uit 6
			9	Wim van der Schoor	0 uit 1
			10	Kees Bakker	1 uit 1
			10	Jaap Deinama	0 uit 1

Standen in de SGA-competitie (vervolg)

EERSTE KLASSE D

1 de Raadsheer 1	6	6	0	0	12	38-22	nog niet in de stand opgenomen
2 Weesp 2	5	5	0	0	10	33-17	zijn : Slotervaart-Weesp (4-3)
3 Slotervaart 1	5	2	0	3	4	22-28	Isolani 1-US 3 (4½-2½)
4 KLM/Pegasus 1	6	1	2	3	4	28-32	deze laatste wedstrijd zullen
Memo 6	6	2	0	4	4	28-32	we naar alle waarschijnlijkheid
6 DOS 2	6	2	0	4	4	25-35	wel gaan verliezen, dus zal er
7 Isolani 1	5	1	1	3	3	24-26	in de laatste ronde gewonnen
8 US 3	5	1	1	3	3	22-28	moeten worden.

Programma laatste ronde : US 3 - DOS 2 (10 mei), Weesp 2 - de Raadsheer 1
KLM/Pegasus - Slotervaart, Memo 6 - Isolani 1

DERDE KLASSE C

1 DWV 1	6	5	1	0	11	38½-21½	nog te spelen :
2 LCK 4	6	4	1	1	9	35 -24	de Pion - LCK (2-7,opgenomen)
3 Jacob Maris 1	6	4	0	2	8	32½-27½	LCK - DWV
4 US 4	6	3	1	2	7	33½-26½	TOG - de Pion
5 Necreba 2	7	3	1	3	7	32½-37½ h	US - Isolani (19 april)
6 de Pion 4	6	2	0	4	4	24½-34½ h	Jacob Maris - Amroba
7 Amroba 2	7	1	2	4	4	29 -41 h	
8 Isolani 3	6	1	1	4	3	28½-31½ h	de Pion - US (8 mei)
9 TOG 1	6	1	1	4	3	25 -35 h	Necreba - LCK
							Isolani - Jacob Maris
							DWV - TOG

Persoonlijke resultaten (vervolg)

3 ^e tiental			4 ^e tiental		
1	Albert Delfos	1 uit 2	1,8	Frans Vos	4 uit 5
1,5	Ruud Stoelman	2½ uit 4	2	Ad Ridder	4½ uit 5
2,2	Eric Thunnissen	2½ uit 4	2,5	Frans de Rijk	3½ uit 6
2,5	Wim van der Schoor	1½ uit 3	3,7	Thijs Wenniger	4 uit 6
4	Pieter Schermers	1 uit 4	4,6	Johan Berkenbosch	4 uit 5
4,6	Jaap Deinema	2½ uit 4	6	Kees Duin	2½ uit 4
5,2	Kees Bakker	2½ uit 6	6	Vincent van Vilsteren	1 uit 2
6,5	Tjeerd Wiersma	1½ uit 4	6	Jaap van de Veen	1 uit 1
6,8	Ronald Verboom	2½ uit 4	6	Robert-Jan Vijn	0 uit 1
7	Willy Blankert	0 uit 1	7	Gerard Steenvoorden	½ uit 1
7,5	Paul Lases	1 uit 6	7,8	Lore Luursema	1½ uit 6
7,5	Thijs Wenniger	1 uit 2	8	Jan Keyzer	1 uit 2
8	Johan Berkenbosch	0 uit 1	8	Pieter Roovers	½ uit 1
9,3	Agile Puyker	1½ uit 3	8,5	Rienk Leemhuis	2 uit 4
9,5	Ad Ridder	2 uit 2	8,8	Joris IJzermans	2 uit 6
9,5	Frans de Rijk	2 uit 2	9	Ruud Openlij	1 uit 2
10	Vincent van Vilsteren	0 uit 1	9	Peter v/d Burgh	0 uit 1
10	Frans Vos	0 uit 1	10	Vincent de Valk	0 uit 1