



Het eerste tiental

Aan de vooravond van de wedstrijd tegen MEMO 2 waren de resultaten van ons eerste nog niet zo schitterend, maar daar zou wel spoedig verandering in komen, meenden wij. De stand aan de staart was als volgt : Witte paard 2: 0 punten, U.S. 2 punten, MEMO 2 3 punten, Kijk Uit 4 punten. Het was dus duidelijk dat MEMO de aangewezen tegenstander was om twee puntjes te pakken. Het resultaat van deze wedstrijd, gespeeld op 11 februari, was echter weinig minder dan een debacle : een $2\frac{1}{2}$ - $7\frac{1}{2}$ nederlaag, de grootste van het seizoen ! En we mogen nog niet eens zeggen dat we pech hebben gehad, want de nederlagen kwamen op vrij regelmatige wijze tot stand. Rob v.d.Kamp was de enige van ons die tot winst kwam, aan het tweede bord, en tevens op overtuigende wijze. Verder waren er drie remises : Frank de Vries aan bord 7, min of meer regelmatig, Jurgen Stigter aan bord 8, omdat zijn tegenstander in gewonnen stelling zo vriendelijk was de zetten te gaan herhalen waardoor Jurgen reglementair remise mocht opeisen, en Henk Simon, die zich in tijdnood inventief verdedigde had en zelfs een onverwachte winst had laten glippen (zoals Han Gieske later aantoonde), al moest hier een tweede zitting aan te pas komen. Voor de rest was het droefenis alom : nederlagen voor Han Gieske, Wiet Bouma, Jan Turk, Tom Turk, Anton Dekkers en Paul v.d.Werve. Een wedstrijd om gauw te vergeten.

Toch waren we nog niet kansloos om de degradatie te ontlopen, want Kijk Uit had ook verloren en bleef dus binnen bereik, en dat was onze volgende tegenstander. Hoe deze wedstrijd afliep staat in het nu volgende verslag, geschreven door Tom Turk :

Zoals wij van tevoren al verwachtten (en inmiddels is gebleken) was de wedstrijd tegen Kijk Uit praktisch beslissend wat betreft degradatie. Iedereen, voor zover ik weet althans, was dan ook vastbesloten te vechten voor wat hij waard was. De eerste tegenslag kwam al snel : bij het verzamelen voor de treinreis bleek het huis van een der spelers afgebrand. Dat was dus een speler minder (Frank was weliswaar ontsnapt, doch niet in staat om te spelen). Voeg daaraan toe dat Jan Turk afwezig was wegens verhuizing en je krijgt een sterk voor gevoel van wat er gaat gebeuren.

Al snel bleek dat we het niet van de lagere borden moesten hebben : Aad (10) gaf al na 9 zetten een stuk weg, Harry (9) wist alles behalve voordel te halen uit de opening, en Adrie (8) verloor al vrij snel een kleine kwaliteit. Jurgen (7) had bovendien een pion gegeven -zeer stereotiep : op f5 vanuit een gesloten Siciliaan waar hij geen compensatie voor had- en Henk's (6) Hollander liep ook kreupel na de opening. Aan bord 3 stond Guus bovendien met wit al snel heel matig.

Daar stond wel iets tegenover. Han aan bord 1 stond zeer goed, evenals Tom aan bord 5 . Bij Wiet (4) was het niet zo duidelijk , terwijl Rob's (2) tegenstander een remisevariant op het bord gezet had.

Na ongeveer $\frac{3}{4}$ van de speeltijd was de situatie iets in ons voordeel veranderd: Han had zich na zijn geslaagde overval op de koningsindiër van zijn tegenstander laten flessen en stond een stuk achter, maar nog niet geheel verloren, Rob had inmiddels voordeel gekregen door slap spel van zijn tegenstander. De tegenstander van Guus had ten onrechte een stuk geofferd en Guus stond gewonnen. Bij Wiet bleef het wisselend en Tom leek naar een gewonnen eindspel afgewikkeld te hebben. Hier werden dus 4 punten verwacht. Waar de resterende $1\frac{1}{2}$ punt vandaan moesten komen was niet duidelijk. De lagere borden vochten wel hard, maar eigenlijk hadden alleen Adrie en Harry kleine remisekansen. En helaas, zo geschiedde het : Han maakte remise, Rob won, Guus won, Wiet maakte remise, Tom won (alhoewel het eindspel tot min stomme verbazing remise te houden bleek bij nauwkeurige analyse thuis) en de rest verloor. Toch de beste wedstrijd van het seizoen. Daarom krijgen we over 2 jaar waarschijnlijk wel revanche, als Kijk Uit niet degradeert of promoveert. Dat was dus de droevige afloop van de wedstrijd tegen Kijk Uit. De enige kans om niet te degraderen was nu, de laatste twee wedstrijden te winnen, hoewel deze kans hoofdzakelijk van theoretische aard was, aangezien wij ook in bordpunten achterbleven op onze concurrenten. Op 1 april speelden we thuis tegen Pat Mat uit Beverwijk, en deze ploeg had nog kampioenskansen, zodat we het niet gemakkelijk zouden krijgen

Het werd dan ook een $3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$ nederlaag, maar toch heeft het er een tijdje naar uit gezien dat wij meer konden verwachten. Weliswaar gaf Tom (6) al spoedig een kwaliteit weg en de partij, daar stond tegenover dat we aan de andere borden minstens gelijk stonden. Dat duurde niet lang, want Frank verloor een stuk en speelde alleen nog maar door omdat het voor opgeven nooit te laat is. Toch was er nog steeds hoop. Adrie stond zeer goed na de opening (10) en Guus (3) pleegde een veelbelovend pionoffer. Jurgen (9) was positioneel aan het spelen, in strijd met zijn gewoonte, en schoof zijn tegenstander steeds verder in de klem. Henk (7) wikkelde af naar een zeer gunstig, waarschijnlijk gewonnen eindspel. Rob (2) won een pion zonder duidelijke nadelen, Han (1) en Wiet (4) stonden ongeveer gelijk, en alleen Jan stond wat moeilijk, maar zeker niet verloren. Toen begon U.S. weer te "toveren", zoals Laurie, die als supporter aanwezig was, het uitdrukte : Jurgen blunderde een stuk weg, Adrie liet zijn voordeel verwateren en verloor zelfs. Alleen Guus bleef uitstekend spelen en won overtuigend. Zo stond het dus 1-3 bij het ingaan van de tijdnoodfase. Frank ging door zijn vlag terwijl hij zowaar nog een remisestelling op het bord had weten te krijgen. Rob had grote moeite de 50 zetten vol te krijgen, maar dat lukte. Wiet speelde remise, en na de verplichte speeltijd waren er nog 4 partijen niet beslist : Han stond gewonnen, Jan verloren, Rob (?) en Henk, die naar zijn zeggen de winst had laten glippen op de laatste zet voor de tijdcontrole, remise. Zonder verder te spelen werd deze uitslag aangehouden hoewel Rob winstkansen had, maar hij had de partij laten arbitrereren en als hij niet gewonnen stond zou U.S. de kosten moeten betalen. Bovendien hadden we de wedstrijd toch al verloren, zodat degradatie nu definitief werd.

De laatste wedstrijd, uit tegen Castricum, was een formaliteit voor beide teams want Castricum kon degraderen noch kampioen worden. Het hoeft geen betoog dat wij deze wedstrijd wonnen. Nu er niets meer op het spel stond was alles rozengeur en maneschijn. Het werd 6-4 voor ons, maar het had nog veel meer kunnen zijn. Na 3 uur spelen stond alleen Adrie slecht, de rest variërend van gelijkwaardig tot beter tot gewonnen, met de nadruk op de twee laatste mogelijkheden. Hier en daar ging het echter mis: Guus verloor hoewel hij heel goed had gestaan, Tom liet een gewonnen eindspel in remise verzanden en Frank gaf remise in gewonnen positie, maar dat was begrijpelijk want hij had pijn aan zijn verzwikte voet en op dat moment hadden we de wedstrijd al gewonnen. Jurgen remiseerde in een gelijk opgaande partij, Adrie kon zich verdedigen en bereikte remise. Han verloor in een scherpe, onduidelijke partij. Daarmee was de koek voor Castricum op : Rob, Wiet, Jan en Henk wonnen verdiend. Deze uitslag geeft weer hoop voor het volgend seizoen.

Het tweede tiental

De wedstrijd tegen ODI uit Badhoevedorp begon slecht : ondergetekende speelde vooruit en brak af in slechte stelling en met een pion minder. Tot overmaat van ramp kwamen twee mensen door een misverstand niet opdagen zodat er een ramp dreigde, want bij verlies zouden we in degradatiegevaar komen. Door winst van Adrie de Jong, Martin Verbeet, Cees Samson en Bart Smitsaert, remise van Jan van Dijk en verlies van Paul v.d.Werve werd het $4\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$, want Arie Jongejan brak af. Hij stond een toren achter en had wel aanval, maar bij nauwkeurig spel van zijn tegenstander zou hij toch moeten verliezen. Ook ik stond verloren dus we moesten op fouten van de tegenstander rekenen. En er kwam een fout: de tegenstander van Arie had niet naar de stelling gekeken en speelde een plausibele zet, die Arie had geanalyseerd en die verliezend was ! Mijn tegenstander maakte geen fouten, zodat we met $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ wonnen in plaats van met dezelfde cijfers te verliezen.

De thuiswedstrijd tegen DOS 1 verliep heel wat gemakkelijker. Alleen Adrie aan bord 1 en Ronald Verboom aan bord 10 verloren, de daartussen gelegen borden hadden het volgende resultaat: Paul winst, Harry remise, Hans winst na eerst afgebroken te hebben, Arie winst, Martin remise, Cees remise en Jan winst. Deze resultaten kwamen niet allemaal even gemakkelijk tot stand. Paul en Jan wonnen overtuigend en snel, Ronald verloor vrij snel, Adrie bood lang weerstand in een moeilijke partij en Arie won enigszins gelukkig na een nerveuze tijdnoodfase. Toch een verdiende 6-4 overwinning.

De laatste wedstrijd tegen Memo 4 was niet belangrijk meer omdat we niet meer konden degraderen. Zelf mocht ik niet meespelen omdat ik 3 keer in het eerste was ingevallen, en met moeite konden er 9 man opgetrommeld worden vooral dankzij Laurie Hendrickx, Ronald Verboom en Pieter Schermers, die bereid waren mee te spelen ondanks het feit dat ze al aan het Studenten-kampioenschap meededen dat in dezelfde week gehouden werd. Jammer dat het een nederlaag werd. Alleen Cees Visser, Arie en Jan wonnen, de laatste van een zekere Ton Sijbrands, die in een andere denksport enige bekendheid heeft gekregen. Martin, Cees Samson, Laurie en Ronald verloren, Pieter en Adrie speelden remise, zodat de uitslag 6-4 voor MEMO werd.

Het derde tiental

Met het derde tiental is het treurig gesteld, hetgeen voor een groot deel de schuld is van ondergetekende. Door een stommitieit had ik de kaartjes voor de wedstrijd tegen DOS 2 niet verstuurd, maar er waren toch 3 man gekomen, nl. Pieter Schermers, Agile Puijker en Kees Bakker, waarvan de eerste en de laatste wonnen en Agile verloor. Vooral aan deze drie spelers bied ik hiervoor mijn excuses aan.

Er werden ook nog twee normale wedstrijden gespeeld: De eerste tegen Nieuwendam 3, dat kampioen is geworden, ging niet best. Slechts 4 remises konden eraf: Ronald aan bord 1, Wim v.d.Schoor(7), Tjeerd Wiersma(8) en Frans(10), de laatste via een paardpromotie in het eindspel. Voor de rest verlies van Bart, Pieter, Agile, Kees, Eric Thunnissen en Frans Vos. Tegen MEMO 5 ging het beter, maar nog niet goed genoeg. A.Delfos won aan bord 1 evenals Frans Vos(8) en Kees Duin(10). Thijs Wenniger en Ad Ridder speelden remise en de rest verloor, t.w. Paul van Oyen, Pieter, Paul Lases, Kees, en J.Berkenbosch. Verloren met 4-6.

Deze resultaten hebben overigens niet tot gevolg dat het derde degradeert.

Het vierde tiental

Het vierde verloor de uitwedstrijd tegen PCW met 6-4. De resultaten waren: Winst: Frans de Rijk, Thijs Wenniger en Hans Karsten. Remise: Frans Vos en Kees Duin. Verlies: Jerry Mark, Ad Ridder, Vincent v.Vilsteren, Jan Willem Croese en Lore Luursema.

De volgende wedstrijd was de uitgestelde tegen ABN 1. Dit werd de eerste overwinning. ABN was met 8 man gekomen plus 2 man die buiten mededinging meededen, dus die zouden so wie so een nul krijgen. Onnodig te zeggen dat zij ook op het schaakbord verloren dank zij Jan Willem en Lore. Dit bleken de twee beslissende puntjes, want voor de rest ging het gelijk op. Tjeerd, Kees en Jerry wonnen, Frans, Thijs en Joris verloren en Ad en Frans de Rijk speelden remise.

Tegen TOZ werd de opgaande lijn overtuigend doorgetrokken. Met 8-2 werd gewonnen, de hoogste zege dit seizoen door een U.S.-team behaald. Alleen Joris IJzermans moest een nederlaag incasseren, Kees Duin en Ad Ridder stonden hun tegenstanders een half puntje af, voor de rest was het winnen geblazen. Hans van Oyen, Frans Vos, Mario Montessori, Frans de Rijk, Hans Karsten, Thijs Wenniger en Vincent van Vilsteren zorgden daarvoor.

Harry Kuijpers

GROSSE REMISPARTIEN

In mijn partij tegen een MEMO-er ontstonden al snel reminiscenties aan een andere partij: die tegen Anton Dekkers, die een bord lager speelde; bovendien was mijn tegenstander een oud US-er: Donald Kamphuys.

Beide partijen eindigden na een interessant maar niet (geheel) correct offer en (wederzijdse) fouten door tijdnood in remise. En op zetverwisseling na waren ze tot op de 13e zet gelijk!

Anton Dekkers - Jurgen Stigter, intern groep 2, 13-10-77.

1.e4,e6
2.d4,d5
3.Pd2,Pf6
4.e5,Pfd7
5.Ld3,c5
6.c3,Pc6
7.Pdf3?!,cd4:
8.cd4:,Db6?
9.Pe2,Lb4+

Op de 7e of 8e zet geeft f6! gelijk spel.

Met het idee om na 10.Ld2,0-0 t.z.t. f6, Tf6: en e5 te laten volgen. Daar ik vroeger 3...,de4: speelde kende ik de theorie niet en maak een leuk plan.

10.Ld2 ..

10.Kf1,f6 11.Pf4,fe5: 12.Pe6:,Pf6 (e4 13.Lf4,ef3: 14.Lc7,Pf6 15.Lb6:!) 13.Pg7:+,Kf8 14.Lh6 en wit is in 't voordeel (Enc.).

10. ...,0-0

Of 10...,Ld2:+ 11.Dd2:,Db4 12.Tc1,Dd2:+ 13.Kd2:,Pb6 14.b3,Ke7 15.h4,Ld7 16.Th3,Pb4 en wit staat beter (Enc.).

Ik wilde juist stukken op het bord houden. Eindspel wil ik alleen met pluspion spelen.

11.0-0 ..

11.Pg5,Pd4: 12.Lh7:+,Kh8 13.0-0,Pe2:+ 14.De2:,Ld2: 15.Dd2:,Pe5 16.Dc3,Pg4 met het idee Ph6 is gunstig voor zwart.

11. ...,f6

Eindelijk! : 12.Pf4,fe5: 13.Pe6:,e4 enz.

12.ef6:,Pf6:

Tot zover eerst deze partij; nu eerst de volgorde van de 12 zetten in de andere partij:

Donald Kamphuys - Jurgen Stigter, US 1 - MEMO 2, bord 8, 11-2-78.

1.e4,e6
2.d4,d5
3.Pd2,Pf6
4.e5,Pfd7
5.Ld3,c5
6.c3,Pc6
7.Pe2,Db6

7...,f6! (Euwe) of 7...,cd4: 8.cd4:,f6(!) en wit staat iets beter; ik wilde echter de varianten na f6,Pf4 die ik niet goed ken(de) - mea culpa!- vermijden en varianten als in de vorige partij (maar met spoediger f6) spelen.

8.Pf3,cd4:

Dit is beter dan 9...,Lb4+.

9.cd4:,f6

10.Pf4,fe5: 11.Pe6: (11.de5:,Lb4+ 12.Kf1,Pde5:) ,e4 12.Lf4,Pde5 en zwart staat beter (Enc.).

10.ef6: ..

Toch nog. Beter is Pf6: 11.0-0,Ld6.

10. ...,Lb4+!?

11.Ld2,Pf6:

Nu is dezelfde stelling ontstaan, voor de volledigheid:

12.0-0,0-0

Wit: Kg1,Dd1, Ta1 en f1, Pe2 en f3, Ld2 en d3, pi a2, b2, d4, f2, g2, h2.

Zwart: Kg8, Db6, Ta8 en f8, Pc6 en f6, Lb4 en c8, pi a7, b7, d5, e6, g7, h7.

De partij tegen Anton Dekkers ging als volgt verder:

13.Te1(!) ..

Tegen e5, maar verzwakt f2; vergelijk straks de partij tegen D.K.

13. ...,e5(!?)

13...,Ld6 14.Lc3,Dc7 15.Pg3 met blokkade (Pd7? 16.Lh7:+) of 13...,Ld7 14.Pg3,Tac8 15.Pe5.

14.Lb4: ..

14.de5:?,Pg4 15.Tf1,Pf2: 16.Tf2:,Lc5 17.Df1,Pe5: 18.Pe5:,Tf2: en zwart wint.

14.Pe5:(?),Pe5: 15.Lb4: (de5:?,Pg4) ,Db4: (of Pd3: 16.Lf8:,Pe1: 17.Lc5,Pf3+ 18.gf3:,Db2:) 16.de5:,Pg4.

14. ..,Db4:
15.de5:!

15.Pe5:?,Pe5: 16.de5:,Pg4 17.Tf1,Db6 18.De1 en zwart staat beter,
bv. Pe5: 19.Td1,Db2: 20.Lb1,Lf5.

15. ..,Pg4
16.h3!?

"Om Pf2: uit te lokken" (Anton). Ik had 16.Pg3,Db2: verwacht;
Zwart heeft dan zijn pion terug, maar blijft onder druk: 17.Dc2
met het idee Dc2: 18.Lc2: en Lb3 met druk op d5, of 17.Te2,Db6
18.h3,Ph6 19.e6

16. ..,Tf3:!?!

Pf2: levert niets op, heb ik ook niet lang naar gekeken, ik speel
trouwens vaak (inflexibel) volgens plân. Andere zetten zijn:
-16..,Pce5:!? 17.hg4:,Tf3: (Pf3:+ 18.gf3:,Tf3: 19.Lf5! een zet die
vaak goed is voor wit, de dreiging is Dd5:+) 18.Lf5! en wit heeft
beslissend voordeel, maar niet 18.gf3:,Pf3:+ 19.Kf1,Lg4: 20.Pg3,
Lh3+ 21.Ke2,Pe1: en nu wint zwart.

- 16..,Pge5: (eigenlijk het enige) 17.Pe5:,Pe5: 18.Lc2! (18.Pg3,Db2:) en wit staat nog steeds goed, nl. 18..,Db2:? 19.Dd5:+,Pf7 20.Pd4,
Td8 21.Lb3!.

Na de gespeelde zet kan wit op 2 manieren slaan:

17.gf3:,Pge5: (Pce5: 18.fg4: en 19.Lf5) en nu:

1) 18.Pg3,Df4 19.Te3,Pd4 20.Le2 (20.Kg2,Pf3:), Lh3: 21.Tc1,Tf8
22.Kh2 (22.Tc3,g6 met het idee h7-5-4), Le6 23.Kg2,Pf5 met de
bedoeling 24.Pf5:,Tf5: en zwart heeft goede compensatie voor de
kwaliteit (of ook 23..,g6 en weer h7-5-4).

2) 18.Kg2! (18.Lc2 of f4,Pf3+ 19.Kg2,Pe1:+ enz.) ,Pf3:!? (wat an-
ders?) 19.Th1(!) en wit moet gewonnen staan; of 19.Kf3:,Lh3:
en wits koning zit praktisch in een matnet, om eruit te komen
moet hij een stuk terugofferen, bv.:

a) 20.Pf4,Tf8 21.Kg3,Df4:+ 22.Kh3:,Df2: 23.Tf1 (anders Tf3+),De3+
24.Kh2,Dh6+ 25.Kg3,Dg5+ 26.Dg4 (anders eeuwig schaak), Dg4:+
27.Kg4:,Pe5+ 28.Kg3(g5),Pd3: 29.Tf8:+,Kf8: 30.b3,a6(!) (..Ke7
31.Td1,Pb4 32.a3,Pc2 33.Td5:,a6 34.a4,Ke6 35.Td2) 31.Td1,Pb4
32.a3,Pc2 33.Td5:,Pa3: 34.Td7,b5 35.Ta7 (Kf5,Ke8 en Pc2), Pc2
36.Ta6:,Pd4 met gelijk spel.

b) 20.Lf5!,Tf8 21.Dd5:+,Kh8 22.Pg3,Pd4+ 23.Ke3,Pf5+ 24.Pf5:,Lf5:
(Tf5: 25.Dd4!) 25.Dd4!! en wit heeft uitstekende winstkansen,
maar niet 25.f3,Db6+ 26.Ke2,Db2:+ 27.Dd2,De5+ 28.Kf1,Lh3+
29.Kg1,Dg3+ 30.Kh1,Df3:+ 31.Kh2,Le6!! met Tf5 en eeuwig schaak.

De andere manier van slaan volgde in de partij:

17.hg4:?! ,Lg4:?! Daar op Pe5: 18.Lc2! (of 18.Lf5!!) volgt en ik er een offerpartij
van wilde maken (de toren terugtrekken is een esthetische neder-
laag). 17..,Tf8? 18.Lf5!,Lf5: 19.gf5:,Tf5: 20.Dd5:+,Kh8 21.Pg3,
Tg5 22.Te2 en wit blijft een (vrij-)pion voor. Na de normaalzet
17..,Dg4: 18.Pg3,Tf8(f4) staat zwart redelijk (door de half open
f-lijn komt wit moeilijk tot f4).

18.gf3:?! ..

18.a3!,Db6(c5,b2:) 19.gf3:,Lf3: 20.Dc2 en wit wint.

18. ..,Lf3:

19.Db3,Dg4+

20.Pg3,Pd4

18.a3! had dit verhinderd.

21.Dh7:,Tf8

Anders Lf5 of Le2; de dreiging is h7-5-4, die ik tijdens de partij
overzien heb!

Te8? 22.e6,Pe6: 23.Lf5. Beide spelers hadden nu nog ongeveer één
minuut per zet over. Op de nu bereikte stelling kom ik straks
terug, nu eerst het partijverloop:

22.De7?? ..

De dreiging is 23.Lh7:+,Kh7: 24.Df8:??.

22. ..,Lh1!??!

Een mooie (absurde) zet. Het idee is Pf3+ (en eeuwig schaak na
Lh7:+), maar niet goed (de loper is natuurlijk wel taboe en op
Le4 volgt steeds Le4:,de4:,Te4: enz.).

23.Lh7:+?! ..

Wit speelt te materialistisch!

23. ..,Kh7:

24.Df8:,Pf3+

25.Kf1,Pd2+

26.Kg1,Pf3+

27.Kf1,Pd2+

Remise op voorstel van zwart (beide vlaggen op vallen). Een winst-
poging voor wit was nog geweest (afgezien van het feit dat zwart
na 28.Kg1 remise kan opeisen wegens zetherhaling): 28.Kg1,Pf3+

29.Df3:,Lf3: 30.Te3,d4 31.Ta3! (Td3,Lb7) ,Le2! 32.Te1,d3 33.Te2:!
(anders d2) ,de2: 34.Te3 en wit kan vanuit zijn vesting de zwarte
gelederen met zijn vrijpion onder vuur nemen. Het beste voor zwart
is m.i. 34...De6 (34...Kg8 35.e6!,Kf8 36.e7+,Ke8 37.Te2: is on-
duidelijk) en dan de koning naar e7 en de zwarte dame kan terug-
vuren (met voldoende kracht voor dynamisch evenwicht?)

Nu terug naar de stelling na zwarts 21e zet, te weten:

Wit: Kg1, Db7, Ta1 en e1, Ld3, Pg3, p1 a2,b2,e5,f2

Zwart: Kg8, Dg4, Tf8, Lf3, Pd4, p1 a7,d5,g7,h7

Het beste plan voor wit is T-ruil (op c8) door Tac1,e6 (om Dg4 uit te schakelen)
Tc8 en wint; wit moet wel snél zijn want zwart dreigt h7-h5-h4, daarom is 22.De7 ook
niet goeds:

- 22.De7?! ,h5! en nu moet wit remise houden door e6!:

- 1) 23.Te3? (23.Lh7:++? loopt na 24.Df8:??,Dh3 mat) ,h4 24.Tf3: (24.Lh7:+,Kh7:
25.Df8:,hg3: enz.) ,Pf3:+ 25.Kf1 (25.Kg2,hg3: enz.) ,hg3: en zwart wint.
- 2) 23.e6!,h4 24.Df8:++! (Dd6?,hg3:) ,Kf8: 25.e7+,Ke8 26.Tac1,Pe2+! (hg3:? 27.Lg6+,
Dg6:+ 28.Tc8+ en wint) 27.Le2:,Le2: 28.Te2:,hg3: met remise.

- 22.Tac1! en nu:

- 1) 22...Lh1 23.Te3,Pf3+ 24.Tf3: (Kf1!??) ,Lf3: (Df3: 25.Lh7:+,Kh7: 26.Ph1: dreiging
Da7:,De3 en wit wint) 25.Tc7 en wit wint, één van de dreigingen is 26.Lf5,Tf5:
27.Tg7:+,Dg7: 28.Dg7:+,Kg7: 29.Pf5:+,Kg6 30.Pd4 en 31.f4.
- 2) 22...h5 23.e6,h4 (Lh1 24.Te3,Pf3+ 25.Tf3:,Df3: 26.Ph1:,Dd3: 27.Tc8 -mogelijk
daar e6 veld c8 voor de dame afschermt; of 23...Pe6: 24.Dd7) 24.Tc8 (dreigingen
Tf8:+ en Df7+) ,Pe6: 25.Te6:,De6: 26.Tf8:+,Kf8: 27.Db8+ en spoedig Df4+ (even-
tueel a7 meenemen) en wit wint.

- 22.e6!! wint ook, nl. ...h5 23.Tac1 enz. of ...Pe6: 23.Dd7, of ...Lh1 23.Te3,Pf3+
24.Tf3:,Df3: (Lf3: 25.e7,Te8 26.Lf5!) 25.Lh7:+,Kh7: 26.Ph1: en wint.

Deze zet die ik tijdens de partij verwachtte blijkt achteraf dus de sterkste te
zijn (daar afwikkelingen na Lh1 "makkelijker" gewonnen zijn met pion op e6).

Tenslotte de winst voor wit na 22.De7?! ,Lh1?! (wit moet f3 dekken):

- 1) 23.Le2,Pf3+ (Pe2:+ 24.Te2:,Df3 25.Ph1:,De2: 26.De6+,Kh8 27.Dd5:,Db2: 28.Te1 wint)
24.Lf3:,Lf3: (Tf3:? 25.De8+ en 26.Dh5) 25.Te3,h5 26.Tf3: (26.Kf1,h4 27.Pe2,h3)
,Df3: 27.Tf1 met de dreiging Dh4 en wit wint.
- 2) 23.Te3(!),Pf3+ 24.Tf3:,Df3: (Tf3: 25.De8+ of Lf3: 25.Lh7:+, 26.Df8: en f3 is
voldoende gedekt) 25.Ph1: en wit wint.

Gehinderd door eigen stukken (pion e6, Pf6, Lf3) heeft zwart deze steeds door
offers weten weg te krijgen om na 3 achtereenvolgende zwakke zetten (vanuit de
bewuste stelling na de 21e zet) tenslotte remise te bereiken -de idee kon de
materie niet overwinnen!

Nu het verloop van de partij tegen Kamphuys, vanaf de 13e zet dus:

13.Tc1 .. Laat e5 toe; Anton -volgens D.K. een van de beste US-ers!-
verhinderde e5 met 13.Te1. In aanmerking komen nog, naast 13.Te1:
13.Lf4,Ph5 14.Le5,Le7 15.Dc2! en 13.Lb4: (13.Lc3,Lc3: 14.bc3:,e5
of 14.Pc3:,Db2:) ,Pb4: 14.Lb1 of ,Db4: 14.Dc2.

13...Ld6(!)

Met het idee e5.

14.b3(?) ..

Beter is Lc3, nu krijgt zwart het initiatief.

14...e5

15.de5:,Pe5:

16.Pe5:,Le5:

17.Lc3,Lh2:+

In een praktische partij!? Maar eigenlijk staat zwart na 17...De6
18.Pg3 (Pd4,Lh2:++! of Dd6) niet zo slecht meer. Ik had me wegens
voorgaande partij tegen Anton voorgenomen niet op f3 te offeren,
maar dit offer kon ik toch niet laten.

18.Kh1 ..

18.Kh2:!? ,Pg4+ 19.Kg3 (19.Kg1,Pe3: 20.fe3:,De3:+ 21.Kh-,Tf1:
22.Df1:,Dd3: en zwart wint) 19...Pe3: (Dd6+? 20.Lf4!-maar niet
20.Pf4?,g5 21.Kh4??,Dh2+ - ... ,Tf4: 21.Pf4:,g5 22.Dd2 en spoedig
Th1 en wit wint) 20.fe3:,De3:+ 21.Tf3,De5+ 22.Kf2,Lg4 23.Tf8:+,
Tf8:+ 24.Ke1,Te8 en het is onduidelijk ("zwart laat zijn h-pion
promoveren na g2 te hebben veroverd").

18...De6

à tempo, volgens plan; Dd6? 19.Lc5,De5 20.Lf8:,Dh5 21.Pg3 en wint.

19. Pd4!?

19. ..., De5

20. Tc8:!

20. ..., Tac8:

21. Pf3

21. ..., Dh5

22. Ph2:, Dd1:

23. Td1:, Pe4

24. Le4:

24. ..., de4:

25. La7:, Ta8

26. Lc5, Tfc8

27. b4, Ta2:

28. Pg4

28. ..., Te8

29. Td5

29. ..., Tb2

30. Tg5, Te6?

31. Tg7:+, Kg7:

32. Ld4+, Kf7

33. Lb2:, Tb6

34. Lc3, h5!?

35. Pe3

35. ..., Ke6

36. Kh2, Td6

37. Kg3, Td3

38. Lg7, Kf7

39. Le5, Ke6

40. Lg7, Kf7

41. Le5, Ke6

42. Lc7, Tb3

43. La5, Ke5

44. Lc7+, Ke6

45. La5, Ke5

46. Lc7+, Ke6

47. La5, Ke5

Nu zag ik pas dat g4 onvoldoende gedekt is! Daarom (op Pg4 kan nl. Tc8:, Dg4: volgen als de dame g4 loslaat) wint 19.g3! daar Lh2 op den duur verloren gaat: 19..., Dh3 (19..., Pg4? 20. Pd4!, De5 21. Tc8: en 22. Dg4:) 20. Pf4, Dh6 21. Pe6, Dh3 22. Pg5, Dh6 23. Ph7:, Dh3 24. Pg5, Dh6 25. Pe6, Dh3 26. g5 (26. Lf5?!, Df5: 27. Pf8:, Dh3 28. Te1, Lg3:+ 29. Kg1, Dh2+ 30. Kf1, Lh3+ 31. Ke2, Lg4+ en wint), Dh6 27. Kg2 en 28. Th1. 19. Kh2: gaat over in de variant na 18. Kh2: (er dreigt natuurlijk simpelweg Ld6 of e5 en zwart staat een pion voor). 19..., Dd6!? 20. g3, Lg3: 21. fg3:, Dg3: 22. Lf4 en wit staat een stuk voor terwijl zwart waarschijnlijk onvoldoende compensatie heeft. 20. g3?, Lg4 21. Dc2(d2), Dh5 en mat.

Wit staat iets beter. Zwart kan nu een pion winnen, maar dat is levensgevaarlijk: 21..., Db2: 22. Ph2:, Da2: 23. Pg4, Da5 (Pg4? 24. Dg4:, Db3: 25. Ld4, Tc7 26. Dh3!, g6 27. De6+, Tff7 28. De5, Te7! 29. Dh8+, Kf7 30. Dh7:+, Kf8 31. Dh8+, Kf7 32. Dg7+, Ke8 33. Dg6:+, Kf8 34. Dh6+, Kg8 35. Dh8+, Kf7 36. Lf5 en mat. In deze variant kan ook nog 23..., Da3 24. Pf6:+, Tf6: (gf6:, Lh6) 25. Dh5, g6 26. De5 en wint. Na 21..., Dd6 22. Ph2: volgt 23. Ld4 (. . . d4? 23. Ld4:, Dd4:?? 24. Lh7:+) en wit staat uitstekend. Daarom ruilde ik dames -gevolgd door Pe4 om actief tegenspel te krijgen of lopers te ruilen- om het loperpaar te ontkrachten.

Na bv. 24. Kg1 vond wit Pc3 niet zo prettig -zwart staat actief genoeg om gelijk spel te houden.

Iets beter is misschien Tc2 met de valstrik 26. Pg4, Ta2: 27. Lc5, Tf5 28. Td7?!, Th5+ en Ta1+, maar wit loopt daar natuurlijk niet in.

Maakt een luchtgat voor de koning en betreft het paard in het spel. Tegen Pe5 29. Td7, h5 30. Pe3, Tf2.

Er dreigde Pf6+; ik meende na Ld4 altijd de tussenzet Tb1+ tot mijn beschikking te hebben, maar:

Centralisatie.

Dwingt het paard tot een verklaring, nl. e3.

35. Pf6, Tf6: is gunstig voor zwart, en na 35. Pe5, Ke6 36. Kh2, Kd5 staan de koning en de toren actief genoeg (voor jacht op P + L)

Tc6 37. Ld4.

Hier bood ik remise aan (zetherhaling), maar wit wilde slechts tijd winnen -overigens had wit nu wel gewaarschuwd moeten zijn!

8 ronden klook z. be. snulle (72b) was gespeeld met weedsnylender en by
Terwijl ik remise claimde (maar dan mag Ke5 nog niet gespeeld zijn! A.G.); mijn tegenstander wilde dit niet accepteren en speelde, terwijl de wedstrijdleader(s) de claim onderzochten, eerst (woedend) Pc4?! en nadat ik op het gebrek van deze zet had gewezen, 48. f4 -maar het was al remise (na 48. f4, ef3:e.p. 49. Kf3:, b6 50. Lb6:, Tb4: is mij niet geheel duidelijk hoe wit h5 kan veroveren met winst.

een P a c a r D

Tenslotte, als troost voor de vele blunderaars in US (in groep 2 kreeg ik in zeven partijen o.a. een pion -en later een mat!- en gaf een loper cadeau) een correspondentiepartij, waarin ook geblunderd wordt, met een prijsvraag(je) eraan verbonden:

Jurgen Stigter - M.D. Etmans, 7e propaganda-bekertoernooi 1976.

1.e4,c5 2.Pc3,Pc6 3.Lc4? Ik was in de war met een andere partij (1.e4,e5 enz), a6 4.a4,g6 5.f4,Lg7 6.Pf3,e6 7.O-O,f5!? Vanaf hier speelde ik op de zwakte van e6. 8.e5,d5 9.ed6:e.p.,Dd6: 10.Te1,Pd4 11.d3,Pe7 Om deze stelling gaat het:

Wit: Kg1, Dd1, Ta1 en e1, Lc1 en c4, Pc3 en f3, pi a4,b2,c2,d3,f4,g2,h2.
Zwart: Ke8,Dd6, Ta8 en h8, Lc8 en g7, Pd4 en e7, pi a6,b7,c5,e6,f5,g6,h7.

Wit staat beter wegens de zwakte van e6, maar hoe doen we dat? Er volgde:

12.a5!?,Ld7! 13.Pa4? Hier had ik mijn plan goed uit kunnen voeren met 13.Pe5! (speciaal ben ik geïnteresseerd of wit na 13.,Lb5!! nog voordeel kan bereiken). Ik dacht dat La4: niet goed was, daar dan het witte loperpaar "automatisch" zou winnen! En ik was te lui om alle consequenties van Pe5 uit te rekenen. 13.,Lc4: 14.Ta4:, Pd5 15.Ld5:?! ,Dd5: 16.Pe5,0-0 17.Lc3?,Le5: 18.fe5:,f4! 19.Ld4:,cd4: 20.Te4,Tf5 21.Df3,Tc8 22.Df2,g5 23.Ted4:,De5: 24.c3,Tcf8 25.Td7!?,f3 26.Te4(!?),Da5 27.Te1,fg2: 28.Dg2:,Te5 29.Tb1,Td5? Nu houd ik nog remise: 30.Td5:,Dd5: 31.Dd5:,ed5: 32.Te1,d4 33.c4,Tf3 34.Te7,Td3: 35.Tb7:,Td2 36.c5,Tc2 37.b4,d3 38.Td7,d2 39.Kf1,d1D+ 40.Td1:, Th2: 41.Td5! ,Kf7 42.Tg5:,Th4 43.c6,Tc4 44.Th5,Tc6 =.

Oplossingen, opmerkingen, aanvullingen bij Jurgen donderdag's op de club of anders Canneburg 47. Prijs: gratis deelname aan volgend propaganda-bekertoernooi (eind dit jaar -als er tenminste een goede oplossing is), dus 4 correspondentie-partijen.

Jurgen Stigter.

Naar aanleiding van de diverse ingezonden stukken het volgende: wij (de redactie) zijn natuurlijk bijzonder verheugd over het toch wel behoorlijk aantal inzendingen de laatste tijd. Om dit allemaal enigszins ordelijk te publiceren is het echter wel zéér wenselijk dat de stukjes in een hanteerbare vorm worden ingeleverd. D.w.z. liefst op een groot vel geliniceerd papier, met links de partij -korte of lange notatie naar keuze, maar wel met volledige slag- en schaak-aanduiding!!- en rechts de opmerkingen en varianten. Vooral als er veel varianten op één zet aangegeven staan is het beslist noodzakelijk dat dit overzichtelijk (en met het juiste zetnummer!) aangegeven staat. En liefst geen "haakjes tussen haakjes", dus voortaan geen 28.bla (28.blabla 29.bla(blieb, dan blob!(met het idee bleb))bla en wint meteen wegens bloeb(want blab is door blob(zie boven) verhinderd)),bla enz.

Vermijd als het even kan de Informator-notatie bij beoordeling van stellingen, want die is vaak toch niet goed te typen, en dan moet ik er telkens weer bijpassende tekst bij verzinnen. Leesbaar schrijven wordt ook op prijs gesteld, dan hoef ik tenminste niet alles na te spelen om te kijken wat er nou bedoeld wordt. (Aad G.)

Eindstanden 2^e cyclus :

GROEP I

	pnt	HG	AJ	RK	GK	WB	TT	FV	AD	
1 Han Gieske	5		$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	0	1	
2 Adrie de Jong	4	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	1	1	0	1	0	
3 Rob van de Kamp	4	0	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	1	1	0	1	
4 Guus Kamps	$3\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	
5 Wiet Bouma	$3\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$		1	1	1	
6 Tom Turk	$3\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	0	0		1	1	
7 Frank de Vries	3	1	0	1	0	0	0		1	(D)
8 Anton Dekkers	$1\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0		(nIIIB)

GROEP II

	pnt	JS	HS	JT	PW	BS	HH	HK	LH	
1 Jurgen Stigter	5		0	1	1	1	1	1R	0	(P)
2 Henk Simon	5	1		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	(P)
3 Jan Turk	5	0	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	
4 Paul van de Werve	4	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$		0	1	1	1	
5 Bart Smissaert	$2\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1		1	0	0	
6 Hans Hoek	$2\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0		1R	1	
7 Harry Kuypers	2	OR	0	0	0	1	OR		1	(nIIIB)
8 Laurie Hendrickx	2	1	0	0	0	1	0	0		(D)

GROEP IIIa

	pnt	JD	AJ	ET	MV	WS	AP	PC	PO	
1 Jan van Dijk	7		1	1	1	1	1	1	1	(P)
2 Arie Jongejan	6	0		1	1	1	1	1R	1	(P)
3 Eric Thunnissen	3 (uit 6)	0	0		$\frac{1}{2}$	afg	$\frac{1}{2}$	1	1	
4 Martin Verbeet	$2\frac{1}{2}$ (uit 6)	0	0	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1R	afg	
5 Wim van der Schoor	$2\frac{1}{2}$ (uit 6)	0	0	afg	$\frac{1}{2}$		1	0	1	
6 Agile Puyker	$2\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0		1R	$\frac{1}{2}$	
7 Paul Chrysistomidis	$1\frac{1}{2}$	0	OR	0	OR	1	OR		$\frac{1}{2}$	(nIIIB)
8 Paul van Oyen	1 (uit 6)	0	0	0	afg	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$		

GROEP IIIb

	%	uit	Scores van die spelers uit groep IIIb die 2 tot 5 partijen hebben gespeeld :
1 Rob Nagtegaal	79	7 (P)	
2 Pieter Schermers	75	8 (nIIIA)	
3 Thijs Wenniger	64	7	
4 Vincent van Vilsteren	63	8	
5 Paul Lases	58	6 (+1 afg) (nIIIA)	
6 Ad Ridder	57	7	
7 Jerry Mark	50	6 (+1 afg)	
8 Kees Bakker	44	9	
9 Tjeerd Wiersma	43	7 (+1 afg)	
10 Joris IJzermans	33	6	
11 Frans Vos	29	7	
12 Kees Duin	14	7 (+1 afg)	

Scores van die spelers uit groep IIIb die 2 tot 5 partijen hebben gespeeld :

	%	uit
Albert Delfos	100	2
Jan Willem Croese	75	4
Cees Samson	70	5
Ronald Verboom	60	5
Frans de Rijk	50	4
Wouter de Vries	50	2
Gerard Bilars	50	2
Hans van Oyen	40	5
Mario Montessori	25	4
Iore Iuursema	20	5
Hans Karsten	17	3
Freek Kuperus	0	2

Ranglijst

Zoals iedereen hopelijk wel weet, is in september aangesproken om de eindranglijst van dit seizoen samen te stellen aan de hand van de uitslagen van de interne zowel als de externe competitie, vermenigvuldigd met allerlei wegingsfactoren. Voor diegenen, die wel eens willen weten wat voor ranglijst er te verwachten valt of die nog clubkampioen kunnen worden, heb ik dit weekend mijn telraam ter hand genomen en een tussenstand opgemaakt. Ziehier het resultaat :

1 Han Gieske	75,33	25 Hans van Oyen	43,75
2 Wiet Bouma	75,20	26 Jacques Willemen	43,75
3 Jan van Dijk	68,80	27 Thijs Wenniger	41,58
4 Rob van de Kamp	66,43	28 Ad Ridder	41,45
5 Tom Turk	65,64	29 Mario Montessori	39,77
6 Rob Nagtegaal	62,89	30 Vincent van Vilsteren	39,58
7 Paul van de Werve	61,77	31 Aad Goosen	39,40
8 Adrie de Jong	60,73	32 Frans Vos	39,38
9 Pieter Schermers	60,41	33 Wim van der Schoor	38,78
10 Cees Samson	59,08	34 Jan Willem Croese	37,91
11 Guus Kamps	57,38	35 Harry Kuypers	37,50
12 Jurgen Stigter	56,75	36 Ronald Verboom	37,31
13 Kees Visser	56,00	37 Henk Simon	37,00
14 Laurie Hendrickx	54,09	38 Jerry Mark	36,84
15 Frank de Vries	53,61	39 Kees Duin	36,46
16 Paul Lases	53,13	40 Eric Thunnissen	36,07
17 Bart Smitsaert	52,51	41 Hans Hoek	31,38
18 Arie Jongejan	51,91	42 Martin Verbeet	31,25
19 Frans de Rijk	51,47	43 Paul van Oyen	29,60
20 Jan Turk	48,60	44 Joris IJzermans	25,00
21 Kees Bakker	48,42	45 Paul Chrysistomidis	23,33
22 Hans Karsten	47,40	46 Lore Luursema	19,14
23 Tjeerd Wiersma	45,85	47 Freek Kuperus	17,50
24 Anton Dekkers	45,63	48 Agile Puyker	15,57

In deze stand zijn alleen die spelers opgenomen, die minstens 5 partijen gespeeld hebben.

Programma voor de rest van het seizoen

	Groepen I, II en IIIa	Groep IIIb
16 maart :	1 ^e ronde	1 ^e ronde
23 maart :	2 ^e ronde	2 ^e ronde
30 maart :	3 ^e ronde	3 ^e ronde
6 april :	inhaalronde	4 ^e ronde
13 april :	4 ^e ronde	5 ^e ronde
20 april :	5 ^e ronde	6 ^e ronde
27 april :	inhaalronde	7 ^e ronde
4 mei (hemelvaart) :	SNELSCHAAKCLUBKAMPIOENSCHAP	
11 mei :	6 ^e ronde	8 ^e ronde
18 mei :	inhaalronde	9 ^e ronde
25 mei :	7 ^e ronde	10 ^e ronde
1 juni :	inhaalronde	11 ^e ronde
8 juni :	LAATSTE inhaalronde	12 ^e en laatste ronde
15 juni :	DOORGEEFSCHAAKCLUBKAMPIOENSCHAP + PRIJSUITREIKING.	

Pieter Schermers

EINDSTAND SNELSCHAAKKAMPIOENSCHAP (4 mei 1978)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	tot
1. Tom Turk	x	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	8
2. Han Gieske	0	x	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8
3. Rob van de Kamp	0	0	x	1	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$6\frac{1}{2}$
4. Hans Hoek	1	0	0	x	1	0	0	1	1	1	1	6
5. Paul van der Werve	0	0	1	0	x	1	1	1	1	0	1	6
6. Jurgen Stigter	0	1	0	1	0	x	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$5\frac{1}{2}$
7. Wiet Bouma	0	0	0	1	0	0	x	1	1	1	1	5
8. Kees Bakker	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	x	0	1	0	3
9. Pieter Schermers	0	0	0	0	0	0	0	1	x	1	1	3
10. Henk Simon	0	0	0	0	1	1	0	0	0	x	$\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$
11. Jan van Dijk	0	0	0	0	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	x	$1\frac{1}{2}$

Eindstand groep 2:

1. Rob Nagtegaal $8\frac{1}{2}$ uit 9; 2. Evert Schlebaum 8; 3. Ad Ridder 7; 4. Frans de Rijk 5; 5. Agile Puyker $3\frac{1}{2}$; 6. Frans Vos $3\frac{1}{2}$; 7. Tjeerd Wiersma $3\frac{1}{2}$; 8. Thijs Wenniger $2\frac{1}{2}$; 9. Johan Berkenbos $2\frac{1}{2}$; 10. Lore Luursema 1.

Op een, gezien de geringe opkomst, ongelukkig gekozen datum werd weer het jaarlijkse snelschaakkampioenschap gespeeld, zoals de traditie wil onder het genot van gratis pils. De pils was echter lauw en het spel ook.

In de 1e finalegroep werd er eigenlijk alleen, naar het scheen, om de eerste prijs gevochten door Tom Turk (de regerende kampioen) en Han Gieske. Dit leidde tot een prolongatie van de titel, door 2-0 winst in de beslissingstweekamp.

Het is voor de nieuwe kampioen jammer dat een groot gedeelte van de konkurrentie niet op kwam dagen en bijvoorbeeld Wiet Bouma en in mindere mate Rob van de Kamp minder goed in vorm waren. Henk Simon eindigde ook verrassend laag. Niettemin een fraaie overwinning voor de jeugdige kampioen.

De tweede groep werd met een zeer hoge score door Rob Nagtegaal gewonnen, nog wel op de hielen gezeten door Evert Schlebaum en (iets minder) door Ad Ridder.

OPROEP AAN ALLE SCHAKERS ONDER DE LEZERS:

Daar de redactie van plan is om een uitgebreid en verzorgd laatste nummer van de Schakeling uit te brengen, verzoeken wij iedereen na te kijken of hij dit jaar per ongeluk een partij gespeeld heeft die voor publikatie geschikt is; dit tot lering van de minder gelukkigen. Liefst met analyses, anders loopt men het risico dat onze redacteur, Tom Turk, ze van kritische analyses voorziet.

Alles zo snel mogelijk, i.v.m. de nog korte tijd die over is, opsturen naar Tom Turk, Pastoor Roozelaan 29, Amstelveen.

HERHAALDE OPROEP AAN ALLE LEZERS:

Hierbij verzoekt de secretaris nogmaals aan iedereen die verhuist, zijn nieuwe adres schriftelijk, het liefst met een verhuiskaartje van de PTT, mede te delen. Dit i.v.m. nare ervaringen van mensen die dit niet gedaan hebben (o.a. Schakend Nederland). Secretaris is dus Tom Turk, adres zie boven.

In aansluiting op het wedstrijdverslag in de vorige Schakeling volgt hier nog een partij uit het Interpolis Studententeam-kampioenschap in Tilburg:

Wit: T. Hauptman - Zwart: Rob van de Kamp. VU - GU, 2e bord, 26-11-77.

1.e2-e4 c7-c5
2.Pg1-f3 Pb8-c6
3.Lf1-b5 ...

De witspeler is lid van SV Amstelveen. Deze zet is daar nogal gewild. De bedoeling is uiteraard een massa varianten te omzeilen en tegelijkertijd toch een duurzaam voordeel te behouden.

3. ... g7-g6

Een andere opstelling is mogelijk met 3...e6. Een mogelijk vervolg is dan: 4.O-O,Pe7 5.c3,a6 6.La4,d5 7.ed5:,Dd5: 8.d4, Ld7 9.Te1,Td8 (Spasski-Timman, 1e matchpartij 1977). In deze stelling vervolgde Spasski met c4; mogelijk was ook Lg5. Tom Turk speelde het tegen Hanneke van Parreren (in US 1 - Amstelveen 1) na 5.c3 z6: 5...d5 6.ed5:,Pd5:?! 7.Lc6:,bc6: 8.c4,Pc7 9.Pe5,Ld6 10.d4,cd4: 11.Pc6:? (na 11.Dd4: staat wit goed) 11...Lh2:+ 12.Kh2:,Dd6+ 13.Kg1,Dc6: 14.Dg4 en nu had na 14...Lb7 15.Dg7:+O-O-O een interessante stelling kunnen ontstaan. Tom speelde echter 14...O-O en won later. (m.i. staat zwart in beide gevallen totaal gewonnen, T.T.)

4. O-O Lf3-g7
5.c2-c3 Dd8-b6?!

Een dubieuze zet zoals in het verdere verloop blijkt. Beter is: 5...Pf6 6.e5,Pd5 7.d4,cd4: 8.cd4:,O-O 9.Pc3,Pc3: 10.bc3:,d6 11.ed6:,Dd6: met gelijk spel volgens Suetin. Ook speelbaar is het inlassen van a6: 5...a6 6.Lc6:,d6: 7.d4,cd4: 8.cd4:,Pf6 9.e5,Pd5 10.Pc3 (van Hulst - van de Kamp, US 1 - Amstelveen 1, bord 2) waarbij zwart na 10...Pc3: 11.bc3:,O-O 12.Te1,Le6 gelijk spel heeft (dat speelde ik niet, helaas)

Overigens is na 5...Pf6 een interessant pionoffer mogelijk, wat dezelfde van Hulst tegen Wiet Bouma tijdens het laatste IBM-toernooi speelde: 6.d4!?,cd4: 7.cd4:,Pe4: 8.d5!,Pb8 9.Te1 en nu kan zwart twee kanten op: 9...Pd6 of 9...Pf6. Deze stelling is in de theorie nog niet uitgeplozen, maar op het eerste gezicht lijkt wit kansen te hebben voor de pion.

6.Lb5xc6 Db6xc6
7.Tf1-e1 Pg8-f6
8.e4-c5 Pf6-d5
9.d2-d4 ...

Hu staat zwart voor een moeilijke beslissing. Wit staat al overwegend: beter ontwikkeld, een harmonischer opstelling, een sterk centrum. Wit dreigt met c4, gevolgd door d5. Mijn aanvankelijk idee was b5, maar dat faalt op a4. Dus dan maar: Beter was waarschijnlijk nog e6. Dit is erg passief. Precies op tijd! Zwart kan zich na 10.Pd2,O-O 11.Pe4,d6 voorlopig even redden, al blijft hij in moeilijkheden. Maar nu is de rokade voor zwart in rook vervlogen en staat zwart voor de vraag: hoe nu? Ik besloot de consequentie te accepteren: niet meer rokeren, zo snel mogelijk ontwikkelen naar agressief spel via de diagonaal a8-h1 en een oprukkende koningsvleugel.

9.... Pd5-c7?!
10.Lc1-g5! ...

10. ... h7-h6
11.Lg5-h4?! ...
11. ... g6-g5
12.Lh4-g3 b7-b6
13.Pb1-d2 Lc8-b7
14.Pd2-e4 Pc7-e6
15.Dd1-d2?! ...

Gezien het verdere verloop was Le3 beter geweest. De teerling is geworpen!

De e-lijn moest geblokkeerd worden. Er dreigde Pd6+. Logisch: de zwarte koning staat niet veilig in het centrum en wit moet zo snel mogelijk dat centrum proberen op te blazen. Beter was daarom echter d4xc5, omdat zwart nu nog net het centrum gesloten kan houden. Na 15.dc5:,bc5: 16.Dd2 staat wit zeer goed.

15. ... c5-c4!

Net op tijd.

derneemen omdat wit na de lange rokade weer kansen krijgt via b3 en omdat het vooruitspelen van de g-pion en de h-pion niet goed mogelijk is. Wit daarentegen kan zijn stelling rustig versterken. Wit heeft daarom m.i. de betere stelling.

17.b2-b3 Ta3-c8
18.b3xc4 Tc8xc4
19.Dd2-c2? ...

Het plan is goed, uiteraard, om met Pd2 en c4 het centrum in beweging te brengen. Maar nu is zwart eerder. De3! is veel nauwkeuriger voor een witte winstpoging; na 19..., Ta4 20.Pd2; La6 21.f4 heeft wit de betere kansen.

19. h6-h5!
20.h2hh3 Tc4-c7??

De vlam in de pan!
Jammer! In de opwinding een fout: na 21.Pf6+!, Lf6: 22.ef6:, Tc8 23.Te5 staat wit om te zoenen. Zwart had echter veel beter: Na 20..., g4 21.hg4:, hg4: 22.Pfd2, f5!! (niet .., Pd4: 23.Dd3) zouden stormachtige varianten ontstaan:
1) 23.ef6:?, Dh5! 24.Kf1, La6 (..Pd4: 25.Pd6+!) 25.Dd3, Tc3:!
26.Da6:, Dh1+ 27.Ke2, Pd4: mat.
2) 23.Pc4:, Dc4: 24.Pd2, Dd5 25.f3, f4 26.Lf2, g3 of 26.Lf4, Pf4: met kansen voor zwart.

21.Td1-c1 ...

Lijkt ook uitstekend, maar zwart kan zich net uit de nesten werken.

21. g5-g4

Nu niet zo sterk, omdat wit c4 kan spelen, hetgeen de dame van de diagonaal verdrijft.

22.c3-c4 Dd5-a5
23.Pf3-g5! ...

Nu is 23..., Pd4: niet mogelijk: 24.Dd3, Pe6 25.Pd6+!, ed6: (Kf3, Df5) 26.ed6:, Tc5 27.Te6:+, fe6: 28.Dg6+, Kd8 29.Pf7+, Ko3 30.Ph3: enz.

23. Lg7-h6!

M.i. het sterkste omdat het een afwijking min of meer afdwingt. De stelling die nu ontstaan is vormt het hoogtepunt van de partij. Zwart werkt zich nog net uit de grootste moeilijkheden. Beide spelers waren hier reeds in tijdnood.

24.Pg5xe6 ...

Lijkt het beste. Na 24.h4, Ld5 25.Pe6:, Le6: staat zwart bevredigend.

24. d7xe6
25.Tc1-d1 g4xh3
26.g2xh3 Lb7-d5
27.Dc2-e2?! ...

Een cruciale zet. Wit kiest voor verdere complicaties, terecht, gezien beider tijdnood. Toch verdiende 27.c5 de voorkeur. Wit staat dan nog altijd wat beter.

27. Tc7xc4

Nauwkeuriger lijkt 27..., h4 28.Lh4:, Tg3+ 29.Lg3, Lc4: 30.Dh5, Lf4 enz. Nu krijgt wit tactische kansen.

28.De2xh5 Lh6-g7

De resterende zetten moesten à tempo geschieden.

29.Dh5-g4 Ke8-f8

30.Lg3-h4 Th8-g8??

Noodzakelijk en voldoende was 30..., Lh6 gevolgd door Tg3 en Tg6. Nu kan wit winnen.

31.Pe4-g5! Kf3-c3

Gedwongen. Er dreigt mat op f7.

32.Dg4-h5 Tg8-f8

33.Pg5-h7 Tf8-h8

34.Te1-e3?? ...

Nu is het uit. Met 34.Dg5 was het echter ook uit geweest! Voor mij dan wel te verstaan.

34. Da5-a4

35.Td1-e1 Tc4xd4

36.Te3-g3? ...

Verliest meteen; maar ook na 36.Lg3, Le4 is het uit.

36. Td4xh4

37.Dh5-d1 Th8xh7

38.Dd1-c1 Th4-c4

39.Dc1-b1 Da4-c2

40.Db1-b5+ Ld5-c6

Precies binnen de tijd! Wit gaf op.

Rob van de Kamp.

Wit: Anton Dekkers - Zwart: Tom Turk, 19-1-78.

1.g3,c5
2.c4,Pf6
3.Lg2,g6
4.Pc3,Lg7
5.c4,d6
6.Pge2,Pc6
7.O-O,Pd4
8.d3,Lg4
9.f3,Ld7
10.Le3,e5
11.Kh1,O-O
12.Dd2,Lc6
13.Lg5,De8
14.Lf6:,Lf6:
15.Pd4:,cd4:
16.Pd5,Ld5:
17.cd5:,

De ontstane stelling lijkt mij ongeveer gelijke kansen te geven.
Na 17...,Ld8 kan er wel remise gegeven worden, doch

17. ...,De7??
18.Lh3

Hier werd het mij duidelijk dat ik nu de c-lijn niet zo gemakkelijk kon afschermen met de loper. Dus:

18. ...,De8!
19.Tac1,Ld8
20.f4,De7
21.f5:,De5:
22.Df4,De7
23.Tc2!,Lb6
24.Dh6,De5
25.Tcf2,Dg7
26.Dg7:?! ,Kg7:
27.Tc1,a5
28.Tf2,f6
29.Tc8,Lc5?!
30.T1c5:!,dc5:

Wit dreigde 26.Lc6.

27...,Lc5 28.b4! met het idee Tc7 en Le6.

28...,Lc5 29.e5!.

29...,Tac8: 30.Tc8:,Lc5 met gelijk spel.

Nu heeft wit nog een paar minuten, zwart nog 12, waarvan hij er 7 gebruikt voor zijn 32e zet.

31.Tc5:,Tc6!?

Wit dreigt d5-d6-d7 en Tc8; 31...,Tfd8 32.Tc7+,Kh6 33.Lc6 laat zwart zeer weinig tegenspel. Toch was dit wellicht niet slechter.

32.Le6,f5?!

Nu hebben beiden nog ca. 2 minuten. Beter is 32...,Tb6. Ik hoopte op wits volgende zet, maar 33.e5 was zeer sterk geweest: 33...,Te8

34.d6+-

34.Tc7+,Kh6 35.Tb7:,Te6: 36.de6:,Te6: 37.Tb5,Kg5 38.Ta5:,f4 39.Kg2,fg3: 40.hg3:,Kf5 41.b4,Tc6 en wit heeft winstkansen.

33.ef5:?,gf5:

34.Tc7+,Kg6

35.Tb7:,f4

36.Kg2

36.gf4:,Tf4: 37.Tc7 met het idee Tc6 lijkt beter.

36. ...,f3+!?

Offert een pion om de koning uit het centrum te houden.

37.Kf2,Taa8!

Torenruil is de enige manier om op winst te kunnen spelen.

38.Lg4?

Na 38.b3 staat wit nauwelijks minder.

38. ...,Tb8!

39.Tb8:,Tb8:

40.b3,h5

Stelt wit voor de keuze: 41.Lf3: of 41.Le6,Tf8? 42.a3!,Tb8 43.b4 met remise. Beter 41...,Kf6 42.Kf3,Ke5 43.h3,Tb7 44.g4, doch ook hier lijkt remise onvermijdelijk: 44...,h4? 45.g5. De afgegeven zet bleek te zijn:

41.Lf3:?! ,

Nu staat de witte koning heel slecht en veld c8 is vrij.

41. ...,Tc8

42.g4?!

Beter 42.d6!,Tc2+ 43.Kg1,Kf6 44.Lh5:,Ta2: 45.d7!,Ke7 46.Lf7,Kd7:

47.Lc4,Kd6 48.h3 -houdt de zwarte koning tegen- Ke5 49.Kh1,Tc2

(dreigt Tc4:) 50.Kg1 en remise, nl. 50...,Tc4: 51.dc4:,Ke4 52.Kf1,

Kd3 53.c5 enz.

42. ...,hg4:

43.Lg4:,Tc3+

na laatste begin wit
de dringende met de K (op b4 of h4) -
beide dus 43. Tc2 etc

44.Kf3,Tb2:
45.d6,Kf6
46.d7,Ke7
47.a4

47 Leven haekomb zwartgezet!

Op 47.Ke4 komt ..,Ta2 48.Kd4,a4! Nu volgde nog: 47..,Th6 48.Ke4,Tb6!
49.Ld1,Tb4 50.Kd5,Kd7: 51.Lg4+,Ke7 52.Ld1,Kf6 53.Ke4,Ke6 54.Lg4+,
Kd6 55.Ld1,Kc5 56.Ke5,Tb8 57.Ke6,Kb4 58.Le4,Kb3: 59.Lc6,Tb6 0-1.

Tom Turk - Adrie de Jong, 26-1-78.

1.e4,e6
2.d4,d5
3.Pc3,Lb4
4.e5,c5
5.c3,Lc3:++
6.bc3:,Dc7
7.Pf3,Pe7
8.a4,Pbc6
9.Le2?

Beter 9.Lb5. Nu was 9..,cd4: mogelijk, na 10.cd4:,Pb4 moet wit ma-
teriaal verliezen, nl. a) 11.Ld3,Dc3+ 12.Ld2,Pd3+ 13.cd3:,Dd3: en
b) 11.c3,Dc3:++ 12.Ld2,Pc2+. Pionoffers na 10.Lf4 of La3 bieden wit
nu ook niet bepaald openingsvoordeel.

9. ..,Ld7
10.0-0,cd4:
11.cd4:,f6!?

11..,Pa5 is hier waarschijnlijk nóg beter, waarna wit zeer actief
zal moeten spelen i.v.m. de zwakke c-pion.

12..,fe5:? 13-Pe5:,Pe5: 14.de5:,De5:?? 15.Lb5+.
Na slaan op e5 komt dit paard op e7 te hangen.

12.Te1,0-0-0
13.La3,Pf5
14.c4!?,fe5:
15.cd5:,cd5:
16.de5:,Pe5:
17.Pe5:,De5:
18.Lb5,Df6
19.Dd5:

Wit lijkt hier zeer goed te staan, doch zwart blijkt zich goed te
kunnen verdedigen.

19. ...,Lb5:

19..,Lc6!? 20.De6+,De6: 21.Te6:,Pd4 en zwart staat beter; 20.Lc6!?,
Td5: 21.Ld5:,Kb8 leek mij tijdens de partij ook niet bepaald win-
nend -althoewel ik het gepland had- maar lijkt wit toch goede kan-
sen te bieden.

20.Dd5:,Pd4!
21.Tac1+,Kb8
22.Dd1!?,Tbe8

Gedwongen gezien 23.Te7. Zwart had nu nog ca. 10 minuten over, maar
staat zeker niet slecht, dankwij Pd4!.

23.La2!?,Tf3
24.f3,Dd6
25.Ka1,Tfc8?!

Er blijkt toch niets in te zitten voor zwart, doch i.p.v. 25..,h6
met ongeveer gelijke kansen na 26.Te4,Pc6 probeert zwart actief te
blijven.

26.Ld4:,Dd4:
27.Dd7:,Te1:+

Na 27..,Da4: 23.Dg7: heeft wit betere kansen i.v.m. de mogelijkheid
een vrijpion op te laten rukken.

28.Te1:,Dd2
29.De4,Dd1!
30.Tb1,b6
31.c5?
31. ...,Td2
32.De8+,Kc7

31.De5+,Ka3 32.Dg7:,Te3 33.Da1,Te2 34.Tg1,Tg2 35.Dd1 wint.

Er volgde nu nog 33.Df7+,Kd6 34.Dg6+,Kc5 35.ab6:,Te2 36.Dg5+,Kd4
37.Df4+,Kd5 38.Td1+,Ke6 39.Dd6+,Kf7 40.Dc7+,Te7 41.Df4+ 1-0.

Tom Turk.