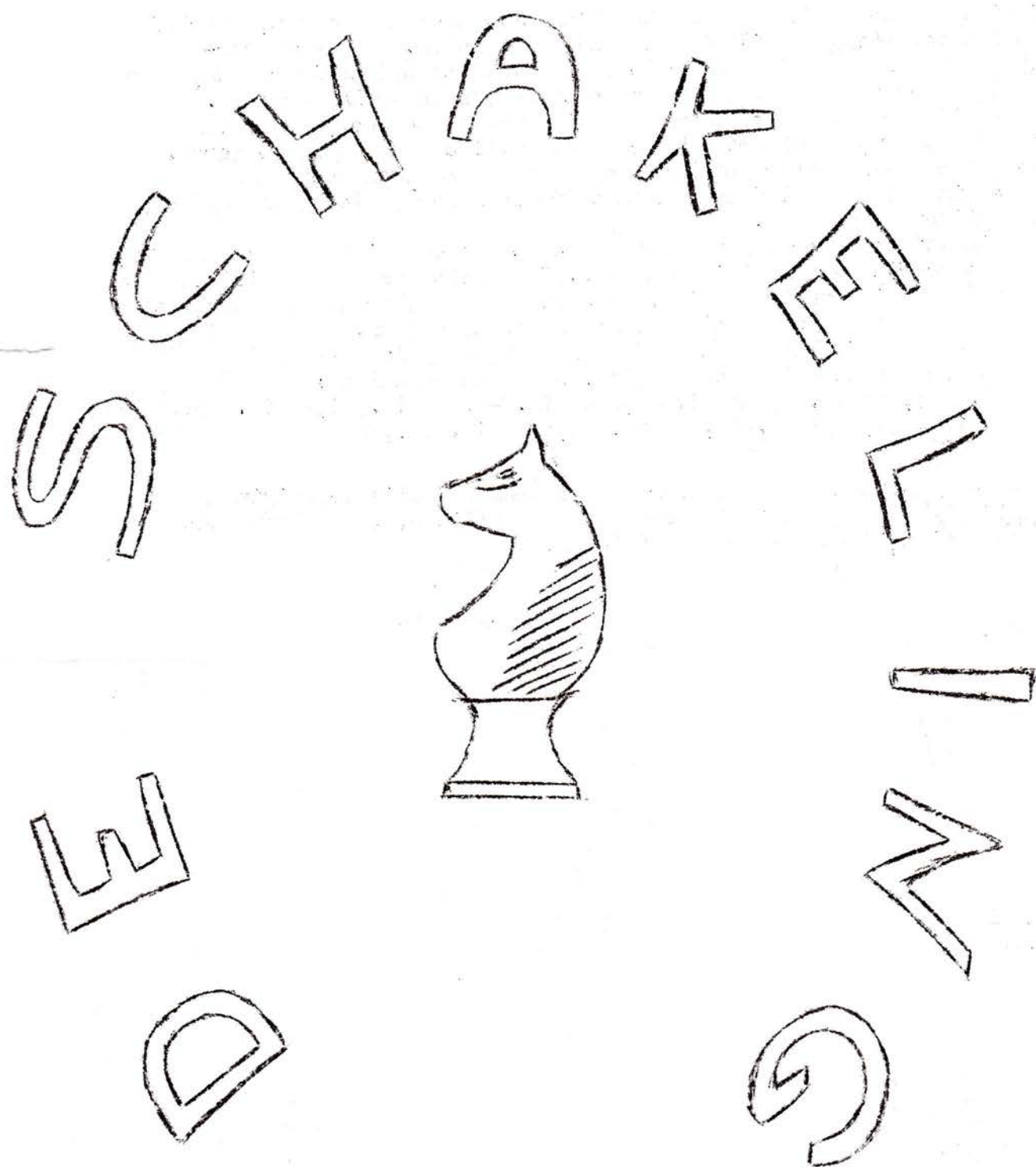




77-78

De Schakeling, seizoen 77-78, nr.3

Hierbij biedt de redactie van de Schakeling het derde nummer aan, waarbij helaas enige technische moeilijkheden zijn opgetreden. Wij waren oorspronkelijk van plan om dit nummer te verluchten met enige diagrammen, maar dat kon niet doorgaan wegens enige mankementen aan de drukapparatuur.

Nu stonden wij voor de keuze de verschijning van de Schakeling nog een week uit te stellen, ofwel het nummer in de huidige vorm te presenteren. Wij kozen uiteindelijk voor het laatste, want dat leek ons het meest in overeenstemming met de belangen van onze trouwe lezers, die nu al maanden met smart zitten te wachten.

Dit houdt in dat de lezer op enkele plaatsen een open ruimte zal aantreffen, waarboven de woorden staan: "Diagram na ...". De lezer hoeft dan niet te gaan zoeken, want dat diagram is er niet. Desgewenst kan de artistiek begaafde lezer het diagram op de daartoe bestemde plaats intekenen.

Overigens maken wij jullie nog erop attent dat op de laatste pagina de bovenste twee regels zijn weggefallen. Deze moeten luiden:

8.c3,Pc3: 9.Lc3:,Le6 10.b3,Ld5 11.Le2,Pd7 12.O-O,Te8 13.Te1,e5 14.Pe5:,Pe5:
15.de5:,Le5 16.Le5:,Te5: 17.Pd4,De7 18.Lc4,Lc4: 19.Dc4:,Te8

Verder nog een verzoek van onze secretaris: Willen jullie verhuizingen schriftelijk aan hem melden? Dit voorkomt dat jullie o.a. Schakend Nederland niet of te laat krijgen. Bij voorbaat dank!

De redactie

DE EXTERNE COMPETITIE

Het eerste tiental.

Mochten wij in de vorige Schakeling nog melding maken van een overwinning van ons eerste, ditmaal hebben wij alleen maar nederlagen. Het pijnlijkst was wel de nederlaag tegen onze aloude rivaal Amstelveen. Dit tiental vertoefde namelijk samen met ons op de een na onderste plaats op de ranglijst, zodat een overwinning wel prettig was geweest. Helaas, het mocht niet zo zijn. Slechts de gebroeders Turk wisten een overwinning te behalen. Jan aan bord 5 speelde van het begin af op koningsaanval, daarbij zijn eigen koning in het centrum latend. Zijn tegenstander kon het juiste tegenspel niet vinden. Tom bezorgde zichzelf een geïsoleerde dubbelpion, maar zijn tegenstandster, Hanneke van Parreren, probeerde daar te snel van te profiteren. Tom kwam toen steeds beter te staan en won overtuigend. Ook een goede partij speelde Wiet Bouma aan bord 4. Hij won een kwaliteit en leek gewonnen te staan, maar de tegenstander dacht daar anders over en wist door hardnekkige weerstand de remise binnen te slopen, nadat de partij nog afgebroken was geweest. Een goede partij van beide spelers. Ook remise was er voor Frank de Vries en Jurgen Stigter, wat op regelmatige wijze tot stand kwam. Rob van de Kamp en Anton Dekkers werden op min of meer normale wijze naar de nederlaag gespeeld, Guus Kamps daarentegen had wel een half puntje verdiend maar raakte in het eindspel het spoor bijster. Het meest tragisch was de nederlaag van Henk Simon, die in een iets beter staand eindspel tweemaal een remiseaanbod afsloeg met het oog op de matchstand. Een volkomen foute taxatie in tijdnood deed hem in een verloren pionneindspel belanden. Han Gieske tenslotte overschreed in verloren stelling de tijd, na een interessante partij met op het oog wisselende kansen.

Alles bij elkaar een enigszins ongelukkige $3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$ nederlaag, maar toch was de overwinning voor Amstelveen wel verdiend, alleen niet met zulk een groot verschil. Het lag in de lijn der verwachtingen dat wij de uitwedstrijd tegen Desisco/WGM 2 wel zouden verliezen, maar natuurlijk hoopte iedereen op een verrassing. Welnu, dat heeft er geen moment ingezet. Van meet af aan tekenden zich de contouren af van een grote nederlaag. Daarom zullen wij niet al te lang stilstaan bij deze treurige middag. Laten wij volstaan met de resultaten: winst voor Tom Turk, en Rob van de Kamp, remise voor Frank de Vries en verlies voor Gieske, Kamps, Jan Turk, Simon, Goosen en Kuijpers. Jurgen Stigter brak af in voordelige stelling, zodat de uitslag waarschijnlijk $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ wordt. Vreemd genoeg precies dezelfde uitslag als tegen Amstelveen, maar het wedstrijdbeeld was toch heel anders. Wij staan nu op de een na onderste plaats, met 1 punt achterstand op MEMO 2, dat wij op 11 februari zullen ontvangen. Deze wedstrijd zou wel eens over degradatie kunnen beslissen. Topscorer is Wiet Bouma met $3\frac{1}{2}$ uit 4, gevolgd door Tom Turk en Jan Turk (3 uit 5)

Het tweede tiental

Ook met het tweede tiental gaat het nog niet helemaal naar wens. Het schijnt dat U.S. het dit jaar moeilijk heeft met Desisco/Watergraafsmeer, want ook het tweede verloor van het derde tiental van deze club. Het wordt eentonig, maar de uitslag was $3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$ in ons nadeel. Slechts 2 overwinningen konden we behalen en wel dankzij Kees Visser en Jan van Dijk aan bord 8 en 9. Aad Goosen kende de opening niet en kwam slecht te staan, maar verdedigde zich taai en in de tweede zitting werd het remise. Adrie de Jong stond juist goed na de opening en heeft misschien ergens de winst laten liggen. Ondergetekende rakte al snel in een passieve stelling verzeild maar ook hier werden de punten gedeeld. Hiermee zijn onze wapenfeiten wel vermeld, want voor de rest was het verliezen wat de klok sloeg voor v.d.Werve, Hoek, Verbeet, Samson en Hendrickx.

De volgende wedstrijd tegen De Raadsheer 1 ging beter. Drie partijen werden hier door de klok beslist. Kees Visser ging in gelijke stelling door de vlag, ik zelf in slechte positie. Coes Samson was de laatste speler die nog bezig was. Hij had een stuk gewonnen maar verkeerde in afschuwelijke tijdnood. Zijn tegenstander begon toen ook lang na te denken, zodat we op het laatzet getuige konden zijn van een onvervalst tijdnoodduel. Gelukkig voor ons ging de tegenstander het eerst

door zijn vlag. Hij beweerde wel veertig zetten gedaan te hebben, maar na reconstructie bleek dat toch niet zo te zijn. Verder waren er nog "normale" winstpartijen voor Paul v.d. Werve, Jan van Dijk en Laurie Hendrickx, remises voor Adrie de Jong (aan bord 1) en Arie Jongejan en verlies voor Martin Verbeet. In deze laatste partij speelde de tijdnood ook weer een grote rol, want Martin zag hierdoor met in een zet over het hoofd. De stand is nu voorlopig 5-4 in ons voordeel, maar de afgebroken partij van Ronald Verboom belooft weinig goeds. Hij gaf namelijk vlak voor de tijdcontrole in potremisestelling een vol stuk weg. De tijd heeft dit keer wel erg in ons nadeel gewerkt !
Topscorers zijn Adrie de Jong en Paul v.d. Werve met 3 uit 4.

Het Derde tiental

Het derde tiental behaalde een verdienstelijk gelijkspel tegen het toch sterk gerechte Tal 3. Vooral aan de topborden werd hard toegeslagen : aan bord 1 t/m 4 wonnen Laurie Hendrickx, Paul van Oyen, Bart Smissaert en Pieter Schermers. Maar aan de lagere borden ging het minder goed. Erik Thunnissen en Tjeerd Viersma remiseerden, Wim v.d. Schoor, Frans de Rijk en Ad Ridder verloren. Bij de stand 5-4 in ons voordeel werd er afgebroken. Agile Puijker stond voor de moeilijke taak een mindere stelling remise te houden. Jammer genoeg lukte dit hem niet. De eindstand werd derhalve 5-5.

De volgende uitwedstrijd tegen Nieuw West 2 ging volkomen de mist in. Ondanks verwoede pogingen bleken er maar 8 man beschikbaar om op deze vrijdagavond te spelen en bovendien was Eric Thunnissen op vakantie zodat hij pas na de wedstrijd zijn berichtje vond. Een ondenkbare taak voor Bakker, v.Oyen, Puijker, v.d. Schoor, Smissaert, Verboom en Wenniger, die de nederlaag tot 6-4 beperkten.

Het vierde tiental

Ook het vierde behaalde zijn eerste puntje in de uitwedstrijd tegen L.C.K. 4 door een gelijk spel. Overwinningen waren er voor Jerry Mark, Ad Ridder, Kees Duin en Thijs Wenniger, remises voor Frans Vos en Frans de Rijk en nederlagen voor Vincent van Vilstoren, Lore Luursema, Hans Karsten en Jan Willem Groese.

Bij de volgende thuiswedstrijd tegen ABN 1 kwan de tegenstander niet opdagen, omdat US 4 in het competitieboekje vermeld staat als Victory 3, en de wedstrijdleider van ABN de wijziging niet had ontvangen. Deze wedstrijd wordt nu gespeeld op 2 februari.

Harry Kuijpers

Eindstanden 1^e cyclus :

<u>GROEP I</u>	pnt	WB	HG	GK	TT	RK	FV	HS	JT
1 Wiet Bouma 1956 (18)	5		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1
2 Jan Gieske 2058 (9)	5	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1
3 Guus Kamps	4	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1
(4) Tom Turk	4	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$
5 Rob van de Kamp 1792 (16)	$3\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1
6 Frank de Vries	$3\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0		$\frac{1}{2}$	1	
7 Henk Simon 2064 (27)	$1\frac{1}{2}$ (uit 6)	0	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	afg	(D)
8 Jan Turk 2037 (15)	$\frac{1}{2}$ (uit 6)	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	afg	(D)

<u>GROEP II</u>	pnt	AD	AdJ	HK	HH	JS	AG	MV	AJ
1 Anton Dekkers	$5\frac{1}{2}$		1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1 (P)
2 Adrie de Jong	$4\frac{1}{2}$	0		1	1	0	$\frac{1}{2}$	1	1 (P)
3 Harry Kuypers	4	$\frac{1}{2}$	0		1	0	1	$\frac{1}{2}$	1
4 Hans Hoek	$3\frac{1}{2}$	0	0	0		1	1R	$\frac{1}{2}$	1
5 Jurgen Stigter	$3\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0		0	0	1
6 Aad Goosen	3	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	OR	1		1R	OR (D)
7 Martin Verbeet	2	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	OR		0 (D)
8 Arie Jongejan	1	0	0	0	0	0	OR	1	(D)

<u>GROEP IIIa</u>	pnt	LH	PW	JD	WS	PO	PC	ET	AP
1 Laurie Hendrickx	6		0	1	1	1	1R	1	1 (P)
2 Paul van de Werve	$5\frac{1}{2}$	1		$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$ (P)
3 Jan van Dijk	$4\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$		1R	0	1	1	1
4 Wim van der Schoor	3	0	0	OR		1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1
5 Paul van Oyen	3	0	$\frac{1}{2}$	1	0		$\frac{1}{2}$	0	1
6 Paul Chrysistomidis	$2\frac{1}{2}$	OR	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$		1	$\frac{1}{2}$
7 Eric Thunnissen	$2\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0		1
8 Agile Fuyker	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	

<u>Groep IIIb</u>	%	uit	
1 Bart Smissaert	81	8	(P)
2 Cees Samson	72	9	
3 Rob Nagtegaal	67	9	
4 Kees Bakker	67	6	
Hans karsten	67	6	
6 Pieter Schermers	64	7	
7 Paul Iases	63	8	
Frans Vos	63	8	
9 Frans de Rijk	58	6	
10 Tjeerd Wiersma	56	9	
11 Kees Duin	50	7	
12 Jan Willem Croese	36	7	
13 Vincent van Vilsteren	35	10	
14 Jerry Mark	33	9	
15 Ad Ridder	33	6	
16 Thijs Wenniger	22	9	
17 Lore Luursema	21	7	

Scores van die spelers uit groep IIIb die 2 tot 5 partijen hebben gespeeld :

	%	uit
Kees Visser	88	4
Ronald Verboom	67	3
Mario Montessori	60	5
Hans van Oyen	50	5
Gerard Bilars	50	2
Evert Schlebaum	50	2
Jacques Willemen	40	5
Joris IJzermans	40	5
Freek Kuperus	33	3
Victor Budke	0	2

Pieter Schermers

Publicoerplicht

In het schaakmekka Rusland hebben begenadigde en bevoorrechte spelers de nobele plicht regelmatig te publiceren; ter lering van de minder begaafden en ter vermaak van nog begaafder spelers. In Nederland kennen wij helaas op schaakgebied niet een dergelijke traditie.

Daarvan is de situatie op onze club een wel heel treurigmakend bewijs. Voorzover ik mij kan herinneren waren er vorig jaar slechts 2 spelers van het 1e tiental die regelmatig iets deden voor de Schakeling. Verder was er dan nog 1 die ook wel eens wat deed. Zeker 5 heren lieten het geheel afweten, hun namen zal ik vooralsnog niet publiceren. Ook de leden van de lagere teams moenden niets te hoeven insturen: een misverstand!

Dit jaar zou het toch wel wat beter kunnen, dunkt me; dus, heren, laat uw redacteurs niet in de steek en schrijf ook eens wat. Ter illustratie van 'hoe het moet' volgen hier een aantal bijdragen.

Tom Turk.

(Ik ontkom er niet aan dat ik mijn mederedacteur op een onnauwkeurigheid wijs: door spelers van 'lagere' tientallen werden in totaal 9 geanalyseerde partijen ingestuurd, t.w. 6 door Gees Samson, 2 door Aad Goosen en één door Harry Kuijpers. Verder stonden er nog 10 KNSB-partijen van onze spelers in, bijeengebracht door Agilo Puyker en Aad Goosen; een misverstand! A.G.)

Han Gieske - van Forsselaar. 2e ronde KNSB, US - HSC, 17-9-77.

Mijn eerste competitiepartij bezorgde me weer een spannend middagje. Hier volgen mijn eerste indrukken:

1.d4,Pf6 2.c4,g6 3.Pc3,Lg7 4.e4,d6 5.f4,0-0 6.Pf3,e5?! Niet het sterkste. 7.fe5:, de5: 8.d5 De theorie geeft wit nu voordeel. Ph5!? (...c5) 9.Le2,f5 10.Lg5,Lf6 11.Lh6,Pg7 12.0-0,f4 Hee, heb ik mijn voordeel verspeeld? Misschien had ik toch een keer gf5: moeten doen, maar een dergelijk stellingsbeeld is mij antipathiek (ten onrechte?). 13.c5 Ook gespeeld om indruk te maken. ..g5 14.Pd2! Deze zet bracht mijn goede stemming terug; ik ging koffie halen voor mijn tegenstander. 14...De8 15.Pb5 Ingeving van het moment: ik zie af van de langzame opbouw b4 etc. 15...Pa6 16.Tc1,Dg6 Plangemäss. 17.Lg7:,Dg7: Indien Kg7: dan niet 18.Lg4? vanwege Lg4: 19.Dg4:,h5!, maar 18.Lh5!. 18.Lg4 Met plezier gespeeld: zwart raakt zijn goede loper kwijt en Lf6 wordt slechter. ..Ld7 Die was niet bij mij opgekomen. Overigens had ik nu bijna een uur minder tijd verbruikt dan zwart. Mijn volgende zet is dan ook te gemakkelijk. Waarom 19.c6 niet grondiger bekeken? 19.Ld7:,Dd7: 20.c6,bc6: 0, ik zie dat 21.Tc6: niet gaat: ..Pb4 22.Tc7:,Db5: en 23.Dh5 faalt op Db6+ met torenverlies. Ook het kwaliteitsoffer 22.Db3?! valt tegen. Dat is schrikken, want 21.dc6:,Dd3 leek in de vooruitberekening niet slecht voor zwart. 21.dc6:,Dd3 22.Pc3?! Door dat gedoe plotseling bezield met een lichtzinnige vechtlust zie ik af van het 'saaië' 22.Db3+ met dameruïl, ik dah geen zin te proberen deze stelling diepgaand te taxeren. Ook 22.Da4!? had een serieuzer onderzoek verdiend. De tekstzet geeft zwart 't initiatief, maar van de witte mogelijkheid Pd5 gaat een eigenaardige bekoring op me uit. De kous voor het avontuur wordt vergemakkelijkt door het aanzienlijke tijdverbruik van mijn tegenstander, een echte donker. 22...Tb8 23.b3,Pb4 24.Pc4,Tbd3 Het is moeilijk te beoordelen of dit allemaal 't sterkst gespeeld is; in ieder geval deed ik a tempo opgelucht: 25.Dg4 Met het gevoel dat ik prima stond. Mijn tegenstander zei achteraf ook tevreden met deze stelling geweest te zijn. 25...Dd4+ 26.Kh1,Kg7 27.Tfd1 Ongelooflijk; ik had met het voor de hand liggende zwarte antwoord nauwelijks rekening gehouden, verblind door mijn eigen kansen. Na 27.Pb5 of h4 was een spannende strijd ontstaan. Bv. 27.Pb5,De4 28.Pcd6. 27...Pd3! Een dreun op mijn hoofd. De dreiging Pf2+ is vreselijk. Wat te doen? Een triomfantelijke blik van meneer de zwartspeler gaf me weer moed om 'gewoon door te gaan'. Na enigszins chaotisch beraad - wat is mijn beste tegenkans? - speel ik: 28.Tc2,De3: Ik had ..Pf2+ 29.Tf2:,Df2: 30.Pd5 verwacht. De zwartspeler gaat hier voor me halen. 29.Tcd2! Tot mijn verrassing begint zwart te pickeren! Voor zijn volgende 20 zetten heeft hij nog 40 minuten of zo. Kennelijk had zwart verwacht na zijn 'brilliancey' Dc3:! automatisch te winnen. Hij maakt zich zorgen over 30.Df3 en 29..Dd4 'faalt' op 30.Td3:. Hij overziet het sterke ..Pc5 gelukkig! Eindelijk komt hij met: 29...Td4 Ook niet slecht. 30.h4 Mijn enige,

maar lang niet ongevaarlijke tegenkans. 30., Tfd8 (idee 31.hg5:,Pf2+!) 31.Tf1!!
Dit zijn hele akelige defensieve zetten. Pf2 is zinloos geworden, de dreigingen
langs de d-lijn hebben eensklaps al hun urgentie verloren, wit wil hg5: spelen;
zwart wordt voor nieuwe problemen gesteld. 31., h5?! 32.Df5 (Dh5:,Th8!) ,Tc4:?!
Zwart ziet weer een 'briljante'; sterker was bv. g4. 33.hg5:! Geeft 'n tweede stuk.
Nu was ik er zeker van dat ik zou winnen. Zwart heeft nog ca. 20 minuten. 33., Lc7
34.De6!?, Db4? Het was moeilijk te zien, maar 34., Lg5: is waarschijnlijk het sterkst
Objectief gezien was dus 34.Td3: het beste geweest, met goede remiskansen. Zwart
dacht er later anders over. 35.Dh6+, Kf7 36.g6!? Ik overzie in de haast 36.Dh7+, Ke8
37.g6 en 38.g7, of 36., Ke6 37.Dg6 mat! 36., Ke6 37.g7+, Lf6 38.Td3: Beter is mis-
schen 38.Dg6; ik hoopte op 38., Td3: 39.g3D. 38., Tcd4 Nu werd ik weer ongerust,
maar gelukkig heeft zwart nog maar een minuut of vier. 39.Th3, Tg8 40.Dh5:, Tg7:
41.Df5+ De witte velden zijn nog steeds van mij. ..Ke7 42.Th8 (De8!), Td2? Na Dd2
zou de uitslag nog onzeker zijn geweest. 43.De8!, Dd6 Met zijn vlag op vallen maakt
zwart een snel einde mogelijk, maar er was geen verdediging meer. 44.De8 mat.
Grappig is dat zwart alle stukken op zwarte velden heeft gezet. Mijn witte-velden-
strategie bereikt een schitterende bekroning, dat is duidelijk. Na de partij ont-
stond een emotioneel dispuut, omdat mijn tegenstander zelf niet wilde toegewen dat
ik na 33.hg5: een kansrijke aanval had; nee, hij stond zelfs twee stukken vóór.
Zijn fanatisme deed mijn voldoening alleen maar toenemen.

Han Gieske.

Guus Kamps - Tom Turk. Interne competitie, 20-10-77. De afgebroken stelling:

Wit: Ke3, La4, Pc5, pi b2, c5, d4, g4, h3.

Zwart: Kf6, Lc8, Pd8, pi a5, c6, d5, g5, h6.

Het ziet er wwer eens donker uit voor zwart, doch ook hier valt het erg mee. Zwart
blijkt zijn stukken makkelijk te kunnen aktiveren. Meteen na de eerste 40 zetten --
meizaam verdedigen gedurende de laatste 2½ uur-- dacht ik dat het wel verloren zou
zijn omdat de zwarte koning de witte op de damevleugel niet van repklok kan dienen.
41.Kd3, h5 Het is in ieder geval het beste om de h-pion zover mogelijk te brengen
in allerlei afwikkelingen. 42.Kc3, h4 Wellicht is het na ..hg4: ook nog remise, dat
had ik echter niet bekeken. 43.b4, ab4:+ 44.Kb4:, Pc6! De redding. 45.Pc6:, Lc6:
46.Lc6:, Pd4: 47.Ld5:, Ke5 48.Kc4, Pc2 49.Lf3, Pa3+ 50.Kb4, Pc2+ 51.Kc3, Pd4 52.Lg2 Nu
staat de loper toch op g2 - d.w.z. verder van de zwarte koning indien zwart het
beard tegen de c-pion geeft - , doch het helpt niet veel. 52., Pc6 53.Kc4, Pc7 54.c6
55.Kb4, Pc8 56.Lh1, Pc7 57.Kc4, Pc8 58.Kd4, Pc7 59.Kc4, Pc8 60.Kb5, Pc7+ 61.Kb6, Pc8
62.Kc7, Pc7 63.Kc8, Pc6 Snijst de witte koning af en dreigt eventueel Pf4. 64.Lc4, Pd4!
65.Kd8 (c7?, Pc6) , Pc6+ 66.Kc8, Pf4! 67.Kd8, Pc6+ 68.Kc8, Pd4 69.Kb7, Pc6 ½-½.

Bob van de Kamp - Tom Turk. Interne competitie 29-9-77.

Wit: Kh2, Tf1 en a1, pi g4, c5, c1, c3, a2.

Zwart: Kh7, Tb8, Lb7, Pc7, pi h4, c6, c5, b6, g7.

In deze stelling staat zwart een zg. kleine kwaliteit voor. Zijn stukken staan och-
ter zeer ongelukkig. Allereerst dreigt er nu Tf7+. Daarom: 31., Kg7 32.Tad1, Lc6
33.Tf6 In tijdnoodsfeer wil wit snel doortasten. Doch 33.Tf2 of Td2 was waarschijn-
lijk beter, omdat zwart toch niets kan doen. 33., Tf8 34.g5, b5! 35.Tdf1, Tf6:

36.ef6:+ Het ziet er donker uit voor zwart, het gaat echter nog net. .., Kf8!
 37.g6, Le4! 38.g7+, Kf7 39.Td1 (39.Tg1!?, Kg8, doch niet Lh7?!) .., Lc6 40.Td8, Pe8
 Het enige. 41.cb5:+, Lb5: $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$. Helaas kan en moet wit remise forceren: 42.c4, Lc6
 (42...La4? 43.Ta8, Pf6 44.g8d+, Pg8: 45.Ta7:+) 43.Tc8, Ld7 44.Tc5:+, Pf6: 45.Ta5: is
 waarschijnlijk nog iets beter voor zwart.

Henk Simon - Tom Turk. Interne competitie, 3-14-77.

1.d4, Pf6 2.c4, c6 3.g3, c5 4.Pf3, cd4: 5.Pd4:+, Pc6 6.Pc3, Lb4 7.Lg2, a6 8.O-O, Dc7 9.Pc6:+,
dc6: 10.Dd4, e5 11.De3, O-O 12.h3, Lf5 13.a3, Le7 14.b3, Tfe8 15.Lb2, Lf8 16.Tac1, Tad8
 17.b4, h6 18.Tfd1, Td1:+ 19.Td1:+, Dc8 20.g4, Lg6 21.Dd2, Dc6 22.c5, c4 23.c3, Le7 24.Pe2,
Pd5 25.Pf4, Pf4: 26.ef4:+, f5 Wit inmiddels in hoge tijdnood. 27.Dd7, Df7? (Db3!)
 28.Db7:+, c3?? (Db3) 29.fe3:? (Dc6 met de dreiging Ld5 wint) , Db3 30.Ld5!+, cd5:
 31.Dd5:+, Dd5: 32.Td5:+, fg4: 33.hg4:+, Td8 34.Td8:+, Ld8: De stand is:
 Wit: Kg1, Lb2, pi a3, b4, c5, c3, f4 en g4;
 Zwart: Kg8, Lg6, Ld8, pi h6, g7 en a6.
 35.Kf2, Le4! 36.Kc2, Kf7 37.a4? Na 37.Kd2, g6 38.Ld4, Ke6 39.Kc3, Lf3 40.a4, Lg4: 41.b5,
ab5: 42.ab5:+, Kd5 heeft zwart ook de beste kansen. 37...Lc6 38.b5! Na 38.a5 staat
 wit ook moeilijk, maar toch was dit beter. ...ab5: 39.ab5:+, Lb5:+ 40.Kf3, g6 41.e4,
Le7 De afgegeven zet. 42.Ld4, Lc6 43.Ke3 Gewonnen voor zwart is ook 43.f5, Lf6
 44.fg6:+, Kg6: 45.Lf6:+, Kf6: 46.Kf4, Kg6 47.c5, Ld5 48.Kg3, Kf5 49.Kh3, Le6. 43...Ld7
 44.Kf3, Lf6 Forceert een verzwakking, loperruil of een versterking van de zwarte
 positie. 45.Lf2, Lc6 46.Ke3, g5 47.f5, Le5 De ideale blokkade-stand. 48.Le1, Ke7 49.Lg5
Kd7 50.Lb4, La4 51.c6+ Wit's enige tegenkans. ...Kc6: 52.Lf8, Ld1 53.Lh6:+, Lf4+
 54.Kd4, Lg4: 55.f6 Beter was nog 55.Lf8. ...Lc6 56.c5, Kd7 57.Kc4, Ke8 58.Lg7, Kf7
 59.Lh6, Kg6 60.Lg7, Lc1 61.Lh8, La3 62.Lg7, Lc5 63.Lh8, Lf8 0-1.

Tom Turk.

Wiet Bouma - Kuggelijns. US - HSG, 17-9-77.

1.e4, c6 2.d4, d5 3.e5, c5 4.c3, Pc6 5.Pf3, Db6 6.a3, a5?! Deze zet verzwakt de velden
a6 en a5. Daardoor wordt het op de vorige zet nog dubieuze offer van pion d4 kans-
 rijk. 7.Ld3, Ld7 (7...Pd4:? 8.Pd4:+, Dd4: 9.Lb5+) 8.O-O, cd4: 9.cd4:+, Pd4: 10.Pd4:+, Dd4:
 11.Pc3 De Informator geeft als hoofdvariant 10.Dc2, Db6 11.Pc3, Lc5 met "kompensatie
 voor het geofferde materiaal". 11...De5: Beter is waarschijnlijk Db6, waarna het
 allemaal toch niet zo duidelijk is. Wit krijgt nu meteen een pion terug, met rente.
 12.Tc1, Db8 (12...Dd6 13.Pb5, Lb5: 14.Lb5:+ en wit staat beter) 13.Pd5:+, Pf6 Stond
 de zwarte pion nog op a7, dan was hier Ld6 mogelijk. Nu krijgt wit zwart in een
 houdgroep. 14.Pb6, Ta7 15.Pd7:+, Pd7: 16.Lb5, b6 17.Dg4, h5 Hierna was 18.Tc6:+ mogelijk
 bv. 18...fe6: 19.De6:+, Le7 20.Lg5, Dd6 21.Tc1, Dc6: 22.Tc6:+, O-O! 23.Tc7:+, Tf5 24.Ld7:+,
Td7: 25.Td7:+, Tg5: en het toernooispel zal nog zware strijd vergen. 18.Dg5, Dd8
 19.De5, Dc7 20.Ld7:+, Kd7: Of 20...Dd7: 21.Db8+, Ke7 22.Lf4 met beter spel voor wit.
 21.Db5+, Ke7 (Op Dc6 komt 22.Td1+, Kc7 23.Lf4+, Kb7 24.Td7+) 22.Lg5+, f6 23.Db3, Kf7
 Zwart geeft nog maar een pion terug, maar hij heeft niet veel beter: 23...Dd6
 24.Tad1, Dc6 25.Tc1, Dd6 26.Ted1 wint voor wit. 24.Dc6:+, Kg6 25.h4, Ld6 26.Ted1, Lc5
 27.Le3, Db8 28.Lc5:+, bc5: 29.Td5, Db2: Staat gelijk met opgeven. 30.Tg5+, Kh6 31.Th5:+?
 Onmiddellijk won Df5. 31...Kh5: 32.Df5+, Kh6?? Met g5! had zwart waarschijnlijk wel
 remise kunnen maken, bv.: 32.hg5:+, Tg8! 33.Tc3, Dc1+ 34.Kh2, Dc3: 35.g4+, Kh4 36.fe3:
 met remise als meest waarschijnlijke uitslag. 33.h5 1-0.

Wiet Bouma.

Beste medeleden, laat nooit notatiepapiertjes slingeren. De kans dat iemand van
 de "Schakeling" het "toevallig" ontdekt is te groot. In mijn geval was het Tom Turk
 die me in mijn onschuld gebod de volgende partij in te leveren, met analyses nog
 wel. Daar sta je dan. Nu ben ik in mijn onbezonnen dagen (en dat is nog niet zo
 lang geleden, het vorig seizoen nl.) ook eens clubbladredacteur -wat een woord-
 geweest, dus enig begrip kon ik nog wel opbrengen.

Deze partij was oorspronkelijk heel serieus bedoeld, al vraag je je wel af hoe dat
 kan met zo'n nuf spel als schaken. Later bleek het hele ding geheel niet mee te
 tellen. Daar zit je dan uren voor te zweten. Maar zulke dingen gebeuren nu eenmaal.

Wit: de arme schrijver dezes - Zwart: Anton Dekkers

1.e4, c6 2. d4, d5 3. Pc3, Lb4 Een giftig brouwsel van Nimzowitsch. 4. c5, c5 5. a3, Lc3:+

6.bc3:,De7 7.Pf3 Voor liefhebbers van braspartijen is Dg4 een leuke. ...,Pc6 Wit behoort nu gewoon a4 te spelen, maar ik doe iets nieuws, al had ik daar geen flauw bemul van. 8.Lc2 Eigenlijk slaat het nergens op. ...,Pge7 9.O-O,0-0 Gezegd zijn de optimisten dezer aarde. Het is er niet minder link om. 10.Ld3,Pf5 11.g4,Pc7 12.Pg5,h6 13.Ph7!? Wit's snode bedoeling. ...,c4!? 14.Lh6:! Tsja, er hangen 3 stukken, maar zwarts koning maakt een wat verlaten indruk. 14...,gh6: Beter is toch cd3:. Wit speelt dan Dd3: en heeft een sterke aanval, daar zwart niet op h6 kan pakken volgens mat in twee. 15.Dd2? Wel een goede, maar op het verkeerde moment. Winnend is 15.Pf6+,Kg7 16.Ph5+,Kg8 17.Dd2! en zelfs de beste artsen kunnen zwarts stelling niet genezen. Alle varianten zal ik jullie, de typer en mezelf besparen. 15...,Kg7! 16.Pf6,cd3: Da's toch een heel verschil. 17.Ph5+,Kh7 Inderdaad, dit veld heeft zwart kado gekregen. 18.Pf6+,Kg7 19.Ph5+,Kg6? Zwart -opgemonterd door wit's geschenken- wil nu te veel, remise nemen was wel zo verstandig. 20.Dd3:+,Pf5? Sympathiek, zo'n onzelfzuchtig paard, maar hier had in ieder geval f5! moeten gebeuren. 21.gf5:,cf5: 22.Pf6! Niet gezien door zwart, dat kan voorkomen; er dreigt niet ongevaarlijk Dg3 mat! 22...,Pe5: 23.de5:,De5: 24.Pd5: Na al deze wederzijdse capriolen buitelen beiden weer op dezelfde plaats, die der materiële gelijkheid nl. Wit staat wel beter, 24...,Kh7 25.Tae1,Tg8+ 26.Kh1,Dd6 27.Dd4 Dreigt vreselijk Pf6+. ...,De6 28.f3,Tg7? Zelfmoord, maar de patiënt was reeds stervende. 29.Pf6+,Kh8 Een fraaie slotzet van zwart, die het vervolgens direkt opgef, wit kan rustig uit gaan vissen hoe hij mat gaat zetten en zwart bespaart zich dat terecht.

Paul van der Werpe.

Han Gieske - Wiet Bouma. Interne competitie, 13-12-77.

1.d4,Pf6 2.c4,g6 3.Pc3,Lc7 4.e4,d6 5.Lc2,0-0 6.Lg5,h6 7.Lc3,c5 8.e5!? Gebruikelijker is 8.d5 of 8.de5:, de tekstzet had ik opgeduideld in Schach-Informator 22, uit een partij Seresjevski - Dementjev, SSSR 1976. 8...,de5: Wit staat beter na 8..Pf6d7 9.cd6:,ed6: 10.Pf3, dit volgens Vaganjan, die genoemde partij bekomentarieert. Het is mij nog onduidelijk wat het beste antwoord is op 8.e5!?. Misschien het stukoffer 8...,cd4: 9.cf6: (9.Ld4:,de5: 10.Lc5:,Da5!) ...,de3: 10.fg7:,cf2:+ 11.Kf2:,Kg7: waarna zwart goede compensatie voor zijn stuk lijkt te hebben. Of 8...,Ph7!?. 9.de5:,Dd1:+ 10.Td1:,Pg4 11.Lc5:,Pe5 12.Pd5,Pc6 13.f4!?,Pg4 14.h3!,Pf6 15.Lf3! Wit staat nu beter. De zetten f4, h3 en Lf3 zijn ontleend aan dezelfde partij. De looper op g7 wordt even toegedekt. Wit mag niet te snel op e7 slaan, vanwege zijn ontwikkelingsachterstand. De koning staat nog in het midden. Het paard dat op e2 verschijnt dekt o.m. het zwakke punt g3. De opstelling Lc2-Pf3 zou krachteloos zijn. Wiet wijkt met zijn volgende zet af voor een onjuist plan. In het voorbeeld volgde 15...,Pd7 16.Lc7:!! Te8 17.Pc2,Lb2: 18.Ld6,Pb6 19.Pc7,Lf5 20.Pa8:,Ta8: 21.g4,Lc6 22.c5,Pc4 23.Kf2,a5 24.Lc4! met voordeel voor wit, al werd het na verwickelingen nog remise. Wiet had voor de opening (slechts) 20 minuten meer gebruikt dan ik, wat de hele partij is blijven tellen.

15...,Lf5?! 16.Pc2,Pc4 Konsekwent, maar niet goed. 17.La3! Door de dreiging g4 verliest zwart nu materiaal. 17...,Pd6 Het beste. 18.Pc7:+,Pe7: 19.Ld6: Eenvoudiger was Td6:, maar ik wilde 2 pionnen winnen. 19...,Tfe8 20.Lb7:,Tad8 21.b3? Deze voor de hand liggende zet blijkt zwart prachtig tegenspel te geven. Aangewezen was 21.c5 met flink voordeel. 21...,Lc2! 22.Td2,Td6:! Met enkele krachtige slagen is zwart in de partij terug. De tekstzet was aan mijn aandacht ontsnapt. Geschokt kies ik nu niet de beste voortzetting, nl. 23.Td6:!,Pf5 24.Td7!,Pg3 25.Lf3!,Ph1: 26.Kf1 ±; ik had alleen naar 24.Ta6 gekeken, wat verliest: 24...,Pg3 25.Lf3,Ld3 26.Tg1,Ld4! of 26.Ta7:,Lc3+ en 27...,Ph1:. Een staaltje van slecht rekenen op een belangrijk moment. 23.Tc2:?,Pf5 24.Kf2?! Na 24.O-O,Pc3 moet wit de kwaliteit geven, waarna het twijfelachtig is of hij met z'n pluspionnen kan winnen. Objektief was dit misschien het beste geweest. Dat hangt van de (partij-)varianten na 26.Lf3 af. 24...,Pe3 25.Tc1,Td2 Zwart heeft een formidabele drukstelling, maar zijn tijdnood spreekt een storend woordje mee.

26.Lf3,Pc2? Minder goed. Andere mogelijkheden zijn 26...,Ld4, 26...,Ta2: en 26...,Pf5. Op 26...,Ld4 moet ik kiezen tussen 27.Kg3 en 27.Ke1. 27.Kg3 verliest: ..Pf5+ 28.Kh2,Lc3! Na deze moeilijk te vinden zet heeft wit geen goede zetten meer: 29.Tcc1?,Lf2 30.Td1,Tde2: 31.Lc2:,Lg3 32.Kg1,Tc2: en de dreiging Lf2 en Pg3mat is vernietigend, of 29.Tc3?,Tc2: 30.Lc2:,Lf4:+ en zwart wint. Met 27.Ko1 (na 26...,Ld4 dus) kan wit zich beter handhaven, maar veel is het niet: 27...,Ta2:! 28.Pd4:,Pc2:+ 29.Kd1,Pd4: dreigt ondekbaar mat na 30...,Pb3:! Op 30.Tb1 volgt niet ..Pb3: 31.Tb3:,Ta1 32.Ko2,Ta1: 33.c5 en de c-pion is moeilijk te stoppen, maar 30...,Pf3: 31.gf3:,T8e2 en

Analyse-diagram na 56.Da7

(wit: Kb3, Da7, pion h3; zwart: Kg1, pi. f2, h6 en g6)

Er zijn vanuit deze stelling aanvankelijk twee mogelijkheden:

- A) 56...g5 57.Kc2!, h5 58.Kd2, g4 59.hg4: hg4: 60.Kc2, g3 61.Dc3 en wint.
- B) 56...Kf1 57.Kc2, g5 58.Kd2, Kg2 59.Db7+, Kg1 60.Db6, Kg2 61.Dc6+, Kg1 62.Dc5, Kg2 63.Dd5+, Kg1 64.Dd4, Kg2 65.Dg4+, Kh2 66.Ke2 en wint, of hierin 65...Kf1 66.Df3, Kg1 67.Ke2 enz.

De volgende avond echter ontdekte ik, dat in de diagramstand 56...h5 remise zou maken! Om het idee hiervan duidelijk te maken, nome men de elementaire stelling Wit: Kb3, De4; zwart: Kg1, pi. f2.

Wit speelt 1.Dg4+, Kh2 2.Df3, Kg1 3.Dg3, Kh1 en wit kan geen Df2: doen wegens pat. Het pat kan door een pion op de h-lijn worden opgeheven. Maar als de (zwarte) pion op h4 staat is het remise, omdat wit veld g3 niet heeft om de koning in de hoek te dwingen, en als de pion op h5 staat, is veld g4 voor die manoeuvre niet beschikbaar.

Ik kon niet geloven dat de afgebroken stelling remise was. Ten einde raad keek ik nog naar het dame-eindspel met pluspion op de h-lijn dat kan ontstaan: wit: Kb3, Dh5, pi h4; zwart: Df1, Kf1. 1.Dc5+, Kh2 2.h5, maar zo'n eindspel met de torenpion is slechts in uitzonderingsgevallen gewonnen, bv. in de stelling Wit: Ke1, Dd1, pi h7; zwart: Kh2, Db5. Zwart kan geen schaak geven vanwege dameruיל en de promotie van de h-pion kan niet meer worden verhinderd. Een dergelijke stelling is onmogelijk geforceerd te bereiken.

De hele week meende ik dat het remise zou worden. De avond voor het uitspelen vond ik echter plotseling de volgende wending, vanuit de diagram-stelling:

1...h5! 2.Kc2!, Kg2 3.Db7+, Kg1 4.Db6, Kg2 5.Dc6+! (5.Dg6: +?, Kh3: =) ...Kg1 6.Dg6: +!, Kh2 (6...Kf1 7.Kd2, h4 8.Ke3, Ke1 9.Db1 mat) 7.Df5, Kg2 8.Dd5+! (8.Dh5: ?, f1D =) 8...Kg1 (8...Kh3: 9.Df3+! of 8...Kf1 9.Dh1+) 9.Dh5:!, f1D 10.Dd1! Wit laat promotie toe, maar op een moment dat dameruיל afgedwongen kan worden, waarna de h-pion doorloopt.

Opgehelderd is nu waarom 42...Kg7! remise zou hebben gemaakt. In dat geval was deze variant niet mogelijk geweest, omdat de koning in plaats van op c2 op b8 zou hebben gestaan. En op de 50e zet mocht de koning om dezelfde reden niet naar b4. Wiet gaf zonder verder spelen op.

Han Gieske.

Breedveld - Jan Turk. US - Het Witte Paard 2, 5-11-77.

1.e4,g6 2.d4,Lg7 3.Pf3,d6 4.Lc2,Pf6 5.Pc3,0-0 6.0-0,c6 .Dekt het veld d5, zodat het paard daar na e5 naar toe kan. 7.a4,De7 8.h3,c5!? Beter m.i. 8...,Pbd7 om na de5: met het paard terug te slaan. 9.Le3?! (2.17, de tijd die wit nog heeft tot z'n 50e zet) 9.de5:! geeft beter spel voor wit, nl. 9...,de5: 10.Lc4,Pbd7 11.a5,Pc5 12.De2,Le6 13.b4,Lc4: 14.Dc4:,Pe6 15.Le3. 9...,ed4: (2.20) M.i. heeft zwart hier reeds gelijk spel i.v.m. de zwakte van pion e4. 10.Pd4:,Te8 11.Lf3,Pbd7 12.Te1,Pc5 13.Le2,Pcd7 14.Lf3,Pc5 15.Le2,b6!? (1.43 om 1.55) 16.f4,Pcd7 17.Lf3,Lb7 18.Lf2,a6! (1.01/1.50) Dekt veld b5 i.v.m. het doorzetten van c5. 19.g4,h6! Dwingt ook de h-pion naar voren; dit maakt het volgende uiteenrijten van de koningsvleugel mogelijk. 20.h4,Tad8 (0.55/1.18) Foutief zou 20...,c5?? zijn wegens 21.Pdb5,ab5: 22.Pb5: Dc6 23.Pd6:,Te7 24.Pb7: en c4-e5. 21.g5?! Maakt in feite 22...,c5 mogelijk, daar er op f6 geen stuk meer te verdienen valt met c5, zie de vorige aantekening. ...,Ph7 22.Kg2 Dekking van Lf3 is niet noodzakelijk; beter misschien 22.Tb1. 22...,c5 23.Pb3?! 23.Pb5 is nu ongevaarlijk, doch beter lijkt Pde2. 23...,Pdf8!? (0.40/0.58) Een moeilijk moment voor zwart. Hier zijn meerdere mogelijkheden: 23...,Lc6 met het plan b5; 23...,c4 gevolgd door Pc5 of 23...,Phf8!? Wellicht is de laatste mogelijkheid de beste. 24.Lg3,Pe6 25.f5,gf5: (0.33/0.41) 26.ef5:,Lc3: Hier moeten nog 24 zetten gedaan worden in ruim 'n half uur per persoon. De stelling is echter bijzonder ingewikkeld en het is geen wonderdat de zwartspeler rond de 35e zet zowaar nog een verliesstelling componeert. 27.bc3:,Pg7 28.g6,f36: (0.16/0.37) 29.Ld5+?!,Kh8 30.fg6:,Pf6 31.c4,Pd5: (0.10/0.20) 32.cd5:,Te1: (0.07/0.15) 33.Le1:,Pf5 34.Dh5!?,Ld5:+ 35.Kg1,Dg7?? Had moeten zijn Tf8 met het idee Lb7 en Dc6. 36.Df5:,Lb3: 37.Td1(?) Winnend is hier 37.Ta3!,Tf8 38.Dd3. 37...,Tf8 38.Dd3,c4 39.Lc3? Hier mist wit een winst met 39.Dc3!,Tf6 40.cb3:,Tg6:+ 41.Kh2,Tg2+ 42.Kh3. 39...,cd3: 40.Lg7:+,Kg7: 41.cb3:,Kg6: 42.Td3:,Tf6 43.Tc3,d5 44.Td3,Td6 45.Kf2,Kf5 46.Kf3,d4 47.Td2,d3 48.Kc3,Kg4 49.Tg1+,Kh4: 50.Kd2,h5 0-1.
Een zeer interessante partij, doch ook helaas een bewijs dat het KNSB-tempo (50 zetten in 2½ uur) aan de hoge kant is. Met deze snelheid zie je maar al te vaak dat goed opgezette partijen in tijdnood worden verknaald. Gelukkig was de witspeler in deze partij op het eind behalve in tijdnood ook niet op z'n oplettest.

Tom Turk.

(naschrift redactie: de slotbeschouwing komt op mij vreemd over. Wie goed opgezette partijen wil spelen (en wie wil dat niet?) zal dit moeten doen in de hem toegestane tijd en als deze hem te weinig toelijkt moet hij of proberen zijn snelheid in taxatie/berekening op te voeren, of accepteren dat er van tijd tot tijd iets in tijdnood verknaald wordt. Het verlagen van het speeltempo heeft voor het soort spelers dat ik op het oog heb alleen maar naar een streven naar nog beter opgezette partijen; de tijdnoodklachten blijven echter - A.G.)

Het Interpolis-schaaktoernooi voor studenten-teams.

Dit toernooi, ter gelegenheid van de 50e verjaardag van de Tilburgse Universiteit werd op 25, 26 en 27 oktober in Tilburg onder sponsoring van Interpolis gespeeld. Aangezien enkele pogingen om via Folia een vertegenwoordigend team voor de GU op de been te krijgen buiten onze schuld mislukten, moesten wij uit onze eigen middelen een team samenstellen. Dit werden Han Gieske, Henk Simon, Rob van de Kamp, Wiet Bouna en ondertekenende. Niet gering dus, maar een blik op de samenstelling van de andere 11 teams leerde ons al snel dat we waarschijnlijk met een klassering in de middenmoot genoeg zouden moeten nemen.
Het keurig gedrukte programma-boekje dat wij reeds in Amsterdam ontvingen deed veel goeds beloven wat betreft de uiterlijke verzorging van het toernooi. Wie zou er een kwaad woord spreken van een slaapgelegenheid die als "De Suikerberg" werd aangeduid? Wij niet hoor.

Drie onzer waren reeds op donderdagavond de 24e naar het zuiden afgereisd, waar we op het station enige tijd moesten wachten op de aankomst van andere deelnemers, zodat wij gezamenlijk verder getransporteerd konden worden. De organisatie had voor taxi-busjes gezorgd. Tegen half elf vertrok een drietal dezer in strijdende regen en ijzige kou richting Suikerberg. Na moeizame lokalisatie hiervan ("ergens in de polder" zeggen wij westerlingen) deed meneer Suikerberg zelf open.

Een wantrouwig kijkende Brabander, die duidelijk dacht "wat moet ik met die schakers hier". Dat dachten wij ook al snel na één blik in de ons toegewezen ruimte. Aardig voor een padvindergroep midden in de zomer, maar niet voor een stelletje neuroten in oktober. Koud tochtig beton met dunne schuimrubber plakken als matrassen. Niets te drinken, niets te eten, geen café binnen 1 kilometer, geen openbaar vervoer. Kortom, niets.

Er viel die avond natuurlijk niets meer te veranderen aan de situatie, zodat iedereen zich in z'n lot schikte, en achteraf gezien hebben wij - wij drieën tenminste - die nacht nog het meeste slaap gehad.

Wonderwel waren de volgende ochtend de toegezegde broodjes op tijd aanwezig. Als compensatie hiervoor was de tegelijk geleverde koffie niet te drinken. Even later kwamen de taxi's ons gelukkig ophalen en was dit incident weer achter de rug.

Het mag nu langzamerhand wel gezegd worden, de rest van de organisatie was vlekkeloos. Speelzaal en spelmateriaal waren uitstekend, behoorlijke hoeveelheid consumptiebonnen, reiskostenvergoeding voor lokaal vervoer enz.

Zoals gezegd waren er 12 ploegen die elkaar bestreden in 6 ronden Zwitsers. Elke ploeg bestond uit 4 man + eventuele reserve en de volgorde werd bepaald naar het aantal behaalde bordpunten. De eerste ronde lootten wij tegen Utrecht, een sterk geacht team. Reden om in ieder geval Rob en Wiet op te stellen, die 's morgens per auto gearriveerd waren en geen nachtelijke ontberingen hadden meegemaakt. Het werd na spannende strijd een $2\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ nederlaag, Rob won, Han maakte remise, Henk verloor en Wiet had kunnen winnen als hij bij het uitvluggen z'n koning niet op h' gezet had. Dat was zo ongeveer het enige veld waar hij in één zet mat kon.

's Middags kregen we de TH Eindhoven te bestrijden. Dat werd een fikse $3\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ nederlaag voor ons. Henk was vrij, Wiet maakte remise en de rest verloor in verschillende omstandigheden. Saldo van de eerste dag dus 2 punten uit acht partijen, zodat we ons die avond onbezorgd konden vertrekken in Tilburgse lokaliteiten. Het was meen ik al over enen toen wij 's nachts het inderhaast besproken hotel betraden. Het pleit voor de klasse van dit hotel dat de receptionisten, toen daar vijf duidelijk beschonken schakers hun domein ontheiligden, niets anders zeiden dan een korrekt: "Uw namen alstublieft". Waarop Henk, met veel nadruk als zou hij worden misverstaan: "Mijn naam is SIMON", hetgeen in de gegeven omstandigheden enige hilariteit teweegbracht. Ach, men begrijpt wel, ik teken alles naar op zoals ik 't mij nú, in meer bezonnen toestand, kan herinneren.

Wij hadden gelukkig voldoende middelen meegebracht om de festiviteiten op de kamers tot diep in de nacht voort te zetten, zodat wij de volgende ochtend om half negen enigszins verdoofd met z'n viereen aan het ontbijt zaten. Wiet zou die ochtend niet spelen en lag bijgevolg in bad. Alsof dit allemaal nog niet genoeg was bleek dat wij tegen de VU moesten spelen, onze aartsvijanden natuurlijk. Al verzekerde Henk dat wij traditioneel tegen een VU-team nooit verliezen, gerust waren wij er niet op. Het werd nog net 2-2. Rob won niet geheel regelmatig van een oude rivaal, Henk verloor in de slotfase, Han maakte remise, evenals ikzelf, hoewel met iets meer moeite. Mijn tegenstander had evenwel begrip voor mijn lichamelijke toestand. Nog steeds geen schitterende skores, zodat wij 's middags tegen de zwak geachte Landbouwhogeschool Wageningen mochten. Ons eerste bord -Han- werd vrijgesteld en de overigen wonnen met 3-1. Waarom geen 4-0, wat meer in de verwachting lag? Dat was een grappige zaak: Rob had de opening niet al te opletterend behandeld en kwam iets minder te staan. Hij slaagde er echter in om met een zeer originele zettenreeks zijn tegenstander te overdonderen, maar greep op een akelig moment helaas mis.

De avond werd rustig biljartend doorgebracht, maar in het hotel werd het al analyserend toch weer een latertje. Toenemend slaaptkort dus, maar aan het ontbijt vernamen we dat de Theologische Faculteit Tilburg onze tegenstander zou zijn. Dit zou toch echt 4-0 moeten worden, want deze ploeg was kennelijk aangetrokken om het aantal teams even te maken en duidelijk te zwak. Met Rob aan de kant toekijkend werd het inderdaad ook 4-0. Ik neem aan dat Han hierbij de meeste moeilijkheden gehad heeft, want hij speelde tegen de puntenmaker van de theologen, die al drie remises op z'n naam had staan.

Onze tevredenheid over de overwinning bekoelde enigszins toen bleek dat we in de laatste ronde tegen de gedooftverfde kampioen, Leiden, moesten spelen. Dit was vervelend, want we stonden met zo'n 8 teams in een dicht opeengepakte middengroep, waar elk bordpuntje zwaar zou tellen in de eindrangschikking. Er was nog enige reden om te veronderstellen dat Leiden misschien 2-2 zou aanbieden - wat wij zouden

hebben aangenomen- maar als de geruchten juist zijn, ze deden dit niet uit vrees voor een weigering^{de} daaruit voortvloeiende psychologische komplikaties. We slaagden er evenwel in het hoofd redelijk boven water te houden. Han bezorgde John van der Wiel aanzienlijke moeilijkheden, maar er zat net geen winst voor hen in. Henk speelde een spektakulaire partij tegen Baart, die hij in z'n voordeel had kunnen beslissen als hij aan het eind iets meer tijd had gehad. Hij greep even mis en kon na de 40e zet opgeven. Wiet won gedegeen en alleen Rob werd ditmaal nogal overtuigend weggeschoven. Een $2\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ nederlaag en een 7-9e plaats in de eindrangschikking. Als men onderstaande toernooitabel nauwkeurig bestudeert, zal men kunnen zien dat er verschillende ploegen boven ons geëindigd zijn die we met een paar ronden méér waarschijnlijk wel achter ons gelaten hadden. In een zo kort toernooi, en dan nog met één uitgesproken zwakke deelnemer worden de middenplaatsen doorgaans min of meer door het toeval bepaald.

	L	E	A	U	N	E	G	A	T	E	W	T	BP	WP
RU Leiden	x	2	-	3	$3\frac{1}{2}$	4	2	$2\frac{1}{2}$	-	-	-	-	17	81
TH Eindhoven	2	x	2	-	1	-	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	-	$3\frac{1}{2}$	-	-	$14\frac{1}{2}$	81
VU Amsterdam	-	2	x	$1\frac{1}{2}$	-	-	-	2	2	3	-	4	$14\frac{1}{2}$	$65\frac{1}{2}$
RU Utrecht	1	-	$2\frac{1}{2}$	x	-	-	3	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	-	-	14	$79\frac{1}{2}$
KU Nijmegen	$\frac{1}{2}$	3	-	-	x	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	-	-	$3\frac{1}{2}$	4	-	14	75
TH Enschede	0	-	-	-	$2\frac{1}{2}$	x	2	-	$1\frac{1}{2}$	-	4	$3\frac{1}{2}$	$13\frac{1}{2}$	$64\frac{1}{2}$
RU Groningen	2	$1\frac{1}{2}$	-	1	$2\frac{1}{2}$	2	x	-	-	-	-	$3\frac{1}{2}$	$12\frac{1}{2}$	$74\frac{1}{2}$
GU Amsterdam	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2	$1\frac{1}{2}$	-	-	-	x	-	-	3	4	$12\frac{1}{2}$	$68\frac{1}{2}$
KH Tilburg	-	-	2	$\frac{1}{2}$	-	$2\frac{1}{2}$	-	-	x	0	4	$3\frac{1}{2}$	$12\frac{1}{2}$	54
Erasmus Univ.	-	$\frac{1}{2}$	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	-	-	-	4	x	2	-	$10\frac{1}{2}$	$76\frac{1}{2}$
LH Wageningen	-	-	-	-	0	0	-	1	0	2	x	4	7	$64\frac{1}{2}$
Theol.Fac.Tilb.	-	-	0	-	-	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	-	0	x	$1\frac{1}{2}$	$72\frac{1}{2}$

Het winnende Leidse team bestond uit John van der Wiel, Charles Kuypers, Joan Baart, Ruud Dobbelaar en Jan Toolenaar. Onze individuele resultaten waren als volgt:

	Utr	Ein	VUA	Wag	TFT	Lei
Han	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	-	1	$\frac{1}{2}$
Rob	1	0	1	0	-	0
Henk	0	-	0	1	1	0
Wiet	0	$\frac{1}{2}$	-	1	1	1
Aad	-	0	$\frac{1}{2}$	1	1	-

Voor deze prestatie kregen wij ook nog een prijs van fl.100 te verdelen en een uitgebreid koud buffet na de prijsuitreiking. Het was al weer laat toen we 's avonds in Wiet's auto in Amsterdam arriveerden, waar we natuurlijk onmiddellijk in de eerste beste kroeg neerstreken. In ieder geval een bestééd weekend.

Aad Goosen.

Enkele partijen uit Tilburg:

Meindert van der Linde - Han Gioske. Utrecht - GU Amsterdam, 25-11-77.

1.d4,Pf6 2.c4,g6 3.Pc3,d5 4.Pf3,Lg7 5.cd5:,Pd5: 6.Ld2 Men idee van Smyslov. Wit wil c5 onnogelijk maken. Nochtans deed Fischer tegen Petrosjan in 1970 6...,c5 7.Tc1,Pc3: 8.Lc3: (8.bc3:,cd4: 9.Pd4:,O-O 10.e3,Dd5 11.Db3,Db3: 12.ab3:,Ld7 13.Lc2, Pc6 =, Donner - Ree, Amsterdam 1971) 8...,cd4: 9.Pd4:,O-O 10.e3,Dd5 11.Pb5,Dd8 12.Td1,Pc6 13.Lg7:,Kg7: 14.Lc2,Lf5 15.g4,a6 16.Pc3,Le6 17.f4 en wit staat iets beter. Volgens de Encyclopedie moet 10...,Dd5 vervangen worden door 10...,Pd7 met na 11.Lc2, Pb6 12.Pb5,Dd1: 13.Td1:,Ld7 een gelijke stelling. 6...,O-O 7.Tc1 Het gebruikelijkst is nu 7...,Pb6 of Pc6. Andere voortzettingen zijn ook niet slecht: 7...,c6, 7...,Lg4

7...,c5 of 7...,Pc3:.. Ik heb alleen naar c5 gekeken, en 7...,c6 gekozen omdat ik het degelijk wilde houden. 7...,c6 8.g3 Nieuw. Bekend is 8.c4,Pb6 9.Le3,Lg4 10.Le2, P8d7 11.O-O,Lf3: 12.Lf3:,Pc4 13.De2,Pc3: 14.De3:,e5! (Walter-Uhlmann '73), zoals vdL na de partij aangaf. Het openkomen aan c4 geeft zwart "Ausgleich". De Enc. geeft als interessant alternatief op de 12e zet i.p.v. Lf3:, 12.gf3:!? 12...,c5 lijkt me dan een goed antwoord. Meestal wordt 8.c3 gespeeld: 8...,Lg4 9.Le2,Pb6 10.O-O,Lf3: 11.Lf3:,Pc4 12.Pa4,Pd2: 13.Dd2:,Pd7 14.Tfd1 en wit staat iets beter (Schnidt-Uhlmann '71) 8...,Pbd7 Het is de vraag of dit de beste reactie is: 8...Le6! lijkt sterker. 9.Lg2 Ook minder sterk. Na 9.Pd5:,cd5: staat Pd7 verkeerd. Wit krijgt dan goede kansen op de damevleugel. 9...,P7f6 10.O-O,Lf5 Bijna had ik mijn loper op g4 losgelaten. Het was 's ochtends om een uur of 10, en goed geslapen hadden we niet in die koude stal waar de organisatie ons die nacht had ondergebracht. 11.Lf5,Db6 Wit verzonk nu in zeer diep gepeins, bijna een vol uur lang. Na de partij zei hij dat Db6 hem had verbijsterd. Op 12.c3 is namelijk Db2: mogelijk. 12.c4 wordt beantwoord met 12...,Pc3: 13.Le3:,Pc4: 14.Le4:,Le4: 15.Pd7,Da6 16.Pf8:,Tf8: en deze stelling taxeerde hij als gelijk, omdat de zwarte loper op d5 onaanstootbaar is. Achteraf ben ik geneigd de zwarte stelling ietsje hoger aan te slaan, ondanks de achterstand van de kwaliteit tegen pion. Zie bv. de partij Mieses-Capablanca, Berlijn 1913:
 wit: Kc1, Te1, Te2, Dh5, pi a2, b2, c3, f5, g2 en h2;
 zwart: Kg8, Ta8, Dd7, Lf6, pi a7, b7, c6, d5, f7, g7 en h6.
 Het verdere partij-verloop: 1.g4,Kh7 2.Kb1,Td8 3.Td1,c5 4.Dh3,Da4 5.Tcd2,Dc4+6.Ka1, b5 7.Dg2,Da4 8.Kb1,b4 9.cb4:,Db4: 10.a3,Da4! 11.Td5:,Tb8 12.T1d2,c4 13.Dg3,Tb3 14.Dd6,c3 15.Tc2,cb2: 16.Td3,Dc4 17.Td1,Tc3 0-1.

Door het lange nadenken gealarmeerd begon ik me in de stelling na 12.Pa4,Dd4: te verdiepen en te taxeren of ik met 13.Pf3,Dg4 14.h3 etc. een stuk zou kunnen offeren, of dat ik 12...,Da6 of 12...,Db5 zou moeten spelen. 12.Pa4,Dd4: 13.Pf3!,Dg4 14.h3,Dh5 15.Tc4! Die had ik niet gezien: 15...,Pc4 16.Tc4:,Le4: 17.g4 en de dame is gevangen. 15...,Lg4! De beste. 16.hg4: 16.Tg4: is minder scherp. 17.Pc3? Beter is 17.Pc5. 17...,Pb6! 18.Tb4,Tad8 19.Dc2,Td7 Wit begon in forse tijdnood te knarsen nog een half uur voor 20 zetten. 20.a3? Op 20.Tc1 vreesde wit ten onrechte 20...,Pf2:, maar na 21.Th4,Dc5 22.b4 is zwart uitgepraat. Beter is 20...,Pc4. 21.f5 Eerst f5 i.v.n. Pc4. 21.Ta1,c5 Zwart heeft nu een schitterende stelling. Maar te snel spelend - i.v.n. de witte tijdnood - laat ik hem glippen. 22.Db3+,Kh8 23.Lc1,h6 Veel beter lijkt 23...,c4; ik schrok van de mogelijkheid Pg5-c6, overziende dat op 24.Pg5,c3 beslist zoals vdL later zei. Hij had 24.Ph4 willen spelen, om na 24...,g5 met 25.Pf5: het stuk voordelig terug te geven. Thuis ontdekte ik echter dat na 23...,c4 24.Pg5,c3 25.Le3:!,Pc3: 26.Pc6 wit met Th4 de dame dreigt te winnen. 24.Dc6,Tfd8 (Tff7 is beter) 25.c4,Td3 Dreiging Tf3:. Toch was Td6 sterker, om de dame naar ongunstiger oorden te verdrijven. 26.Ph4,f4 27.Lh3!?? Een mooie zet, naar het prozaïsche 27.Dg6 is effectiever. Nu een moeilijke beslissing: 27...,Pf2: 28.Pg6+,Kh7 29.Lf5!?,Tg3+ 30.Kf1,Dh1 31.Ke2,Df3+ en zwart wint; dus 29.Lf5 is niet gevaarlijk. 27...,fg3: faalt op 28.Dg4:. 27...,Pf2:!? De eenvoudige terugtocht Pf6 heb ik geheel overzien; wit blijft ook dan moeilijk staan. 28.Kf2:,fg3:+? Verleidelijk, maar 28...,Tg3:! is nagenoeg winnend. 29.Kg2,Dh4: 30.Dg4! Dameruil is nu praktisch gedwongen, wat ik in m'n vooruitberekening heb gemist. 30...,Dg4: 31.Lg4: Zwart heeft 4 pionnen voor zijn stuk, maar hij moet zeer oppassen. Als wit het initiatief krijgt wint hij achter elkaar met zijn leperpaar. 31...,Tf8 32.Tf1,Tf1: 33.Kf1:,Lf8! 34.Tb3,h5 35.Le2 Nu had ik graag willen winnen met 35...,h4?! 36.Ld3:, h3, naar 37.Pc2 weerlegt dit. Intussen staat zwart nog steeds 4 pionnen voor tegen zijn stuk, maar op de koningsvleugel is blokkade niet te voorkomen. Ik moest naar remise uitzien. 35...,Td7 36.Kg2,h4 37.Le3,Tf7 38.Kh3,Le7 39.a4,Ld8 40.a5,Pc8 41.Tc3! Een interessante stelling. De partij moest echter in een half uur uitgevluggerd worden. Ik zag de manoeuvre Pc8-c7-g6-f4 pas toen ik 42...,Pd6 uitvoerde. Sterk is onmiddellijk 41...,Pc7, bv. 42.Kh4?,Pf5+! of 42.La7:,g5 met wederzijdse kansen. 41...,g5 42.Ta1,Pd6 43.Td1,Le7 44.Lg5: Gelukkig zag ik nog een afwikkolings-kombinatie. 44...,Tf2! 45.Lh4:,Pc4: 46.Lg3: Na 46.Pc4:,Tc2: 47.Pg3:,Tb2 heeft zwart veel pionnen, maar wit kan dreigingen creëren door 48.Td7!,La5: 49.Lf6,Kg8 50.Pf5. 46...,Pc3: 47.Lf2:,Pd1: 48.Ld1:,La5: 49.La7:,Kg7 50.Ka4,Kf6 51.Lb8,c5 52.Lf3,c4 53.Lc4,c3 en remise.

Na de partij vertelde vdL me dat Kortsjnoj tegen hem vorig jaar in de KNSB competitie eveneens 7...,c6 had gedaan. Ik herinnerde me dat Spaanjaard, een teamgenoot, deze partij in zijn interessante rubriek in het Haarlams Dagblad had gepubliceerd:

8.e3,Pc3: 9.Lc3:,Le6 10.h3,Ld5 11.Lc2,P8d7 12.O-O,Ta8 13.e1-c2 14.Dc5:,Dc5:
 15.Dc5:,Le5: 16.Tc5:,Tc5: 17.Pd4,Dc7 18.Lc4:,Le4: 19.Dc4:,Td8
 20.Td1,Td5 21.Td5:,Td5: 22.g3,Td2 23.Tc2,Td1 24.Kg2,Df6! 25.Dc3,Dd6 26.Dc4:,De5
 27.Tc1,Td2 28.Tc2,De3 29.Td2,Dd2: 30.Dh4,Dd5+ en in het dame-eindspel won Kortsj-
 noj alsnog.

Han Gieske.

Aad Goosen - W. de Boer. GU - LH Wageningen, Tilburg 26-11-77.

1.e4,e5 2.Pf3,d6 3.d4,cd4: 4.Pd4:,Pf6 5.Pc3,e6 6.Lc4,Le7 7.Lg5 Beter is (natuur-
 lijk) 7.Lc3, maar dit kan natuurlijk ook wel als de tegenstand niet zo sterk is.
 7..,a6 8.e4,O-O 9.O-O,Pc6 10.Kh1,Ld7 11.Pde2,Pc8 Niet juist is 11..,Pc4: 12.Lc7:,
 Pc3: 13.Ld8:,Pd1: 14.Lc7,Pb2: 15.Lb3 enz. Geen van beide spelers heeft tot nu toe
 iets wereldschokkends gedaan. 12.Lc7:,De7: 13.f4,Pa7 Deze partij werd gespeeld in
 de 4e ronde, en inmiddels was wel bekend dat Wageningen bepaald zwak was. Er diende
 dus gewonnen te worden en liefst met 4-0 ook nog. Vandaar dat ik toch wel opgelucht
 adem haalde toen zwarts laatste zet op het bord verscheen: iemand die zülke zotten
 verzon kon volgens mij niet sterk spelen. Aan dit partijmoment werd ik vreemd ge-
 noeg de volgende dag tijdens de laatste ronde herinnerd: In het post mortem van
 de partij Kuijpers - Rob van de Kamp stelde Han in een voor zwart moeilijke stel-
 ling, de zet Pa8 voor. Allen lachtten smakelijk. Paard a acht! Die Han kan soms zó
 onnozel uit de hoek komen! Ons enthousiasme bekoelde echter danig toen bleek dat
 Pa8 helemaal niet zo gek was en in feite een oplossing vormde voor het stellings-
 probleem. In mijn partij evenwel is Pa7 niet zo'n vondst.

14.Pg3,Le6 15.Dd4,e5? Zoiets moet je natuurlijk zo lang mogelijk vernijden.
 16.Dc3,Ld7? Kennelijk uit vrees voor Pf5, maar deze zet maakt alles alleen maar
 erger. 17.Pd5,Dd8 18.fc5: Ik zag natuurlijk wel dat ik met Pb6 een kwaliteit kon
 winnen, maar positioneel beviel me dit niet zo. De levende energie van Pd5 is in
 deze stelling groter dan de dode energie van Ta8. 18..,Pc6 19.cd6:,Pd6: 20.La2,Le6
 21.Ph5 Er beginnen dreigingen te komen, Pf6+ ditmaal. 21..,Pc8 22.Dg3(?),Ld5:
 23.Ld5:,Db6? Een hele hoop beter was 23..,Dd6, daarom was 22.Dg3 ook niet zo best.
 24.e5!,Pb4 Het zwarte spel wordt nu snel chaoties. 24..,Pc7 faalt op 25.Pf6+,Pf6:
 26.ef6:,Pg6 27.h4 enz. Zwart was ook in zeer aanzienlijke tijdnood. 25.Lc4,Tb8
 De bedoeling van deze zet was, zo vertrouwde de zwartspeler mij luttele minuten
 later toe, om 26.e6 uit te lokken, notabene nog een winnende ook, nl. 26.e6,De7
 27.e7. Daar keek ik echter niet eens meer na. Met mijn vorige had ik namelijk een
 diepe combinatie ingeleid, en dat laat je niet zo maar schieten. 26.Pg7:!,Pg7:
 27.Tf6,De7 28.Lh7:+,Kh7: 29.Dh4+,Kg8 30.Th6,f6 Iets beter is 30..,f5, maar ook
 dan heeft wit een winnende aanval. Men ga dit desgewenst na. 31.e6 en zwart over-
 schreed de bedenktijd. Mijn bedoeling was 31..,Pc6: 32.Th8+,Kf7 33.Dh5+,Kc7 34.Th7+
 Kd8 35.Td1+,Kc8 36.Tc7:+,Kc7: (Pc7:,Df5+!) 37.Da5+ en de winst is simpel genoeg.

Aad Goosen.

Wij hopen in een volgend nummer nog op menige interessante partij uit Tilburg terug
 te komen.