

SCHAKELING
76-77

Enige bestuurlijke mededelingen:

1. Er worden pogingen gedaan om de clubavond weer naar de dinsdagavond te verzetten, in ieder geval in H'88. Mocht iemand vanwege het maken van andere afspraken het laatste nieuws omtrent de speelavond weten, dan moet hij kontakt opnemen met onze voorzitter.
Het is de bedoeling dat het nieuwe speelseizoen aanvangt op dinsdag 6 september in H'88.
2. De volgende bestuursleden treden dit jaar af:
Kees Bakker (secretaris)
Gerard Bilars (wedstrijdleader intern)
Aad Goosen (wedstrijdleader extern)
Kandidaten voor de te bezetten plaatsen zijn:
Pieter Schermers, van Baerlestraat 62, tel. 718067, voor wl. intern;
Harry Kuijpers, Rode Kruislaan 883, tel. 906223, voor wl. extern
Er is nog geen kandidaat voor de secretaris functie!
Agile Puyker blijft, in afwachting van tegenkandidaten, voorzitter.
Adres: Graaf Florisstraat 1311, tel. 936414.
Bovenstaande kandidaten zijn de personen voor de kontakten tijdens de vakantie. In het bijzonder Harry zal proberen inzicht te krijgen in het te verwachten ledenbestand.
3. De kontributie zal volgend jaar fl. 55,-- bedragen.
4. De zaalvoetbalkompetitie is dit jaar een grote mislukking geworden doordat de spelers de laatste wedstrijden verhinderd waren. De eerste helft van het seizoen waren er overigens geen moeilijkheden.
Belangstellenden voor volgend jaar dienen vóór 1 augustus kontakt op te nemen met Agile Puyker. Van de spelers wordt verwacht dat zij zich voor iedere wedstrijd beschikbaar stellen. Kosten: 25,--.
5. De "elfkamp" (eigenlijk 14-kamp) is dit jaar door de afdeling bridge gewonnen. Zoals gebruikelijk draaide onze afdeling in de hoogste regionen goed mee en eindigde op de vierde plaats.
De jaarlijkse voetbal/schaak uitwisseling met de ASVU is in een grote overwinning voor US geëindigd. Het voetballen wonnen wij met 9-1 en het schaken met 5-2.
5. Het doorgeefschaaakkampioenschap is dit jaar gewonnen door de titelhouders 74/75, het koppel Rob van de Kamp-Kees Bakker. Zij versloegen in een beslissingskamp de kampioenen van vorig jaar, Han Gieske en Laurie Hendrickx.
De overige kampioenen zijn:
Clubkampioen: Rob van de Kamp
Snelschaakkampioen: Tom Turk
Topscorer 1e tiental: Jan Turk
2e tiental: Jurgen Stigter
3e tiental: Paul van Oyen
4e tiental: Pieter Schermers

Iedereen een prettige vakantie toegewenst en tot september

namens het bestuur,

Agile Puyker.

Externe competitie

1e timental:

Na de rampzalig verlopen wedstrijd tegen Unitas (zie vorige Schakeling) werd het zo langzamerhand weer tijd om een wedstrijd te winnen, wilden we het niet op de allerlaatste wedstrijd laten aankomen. Dit moest gebeuren tegen Groningen 2, die eveneens als wij in het bezit waren gekomen van 3 matchpunten. Het werd derhalve een bloedige strijd, waarin wij aan het eind het gelukkigst waren: Tom Turk kreeg onverwacht een winststelling in handen die niemand meer had kunnen bedenken, behalve dan zijn tegenstander. Hierna was door winst van Jan Turk, Guus Kamps en Hans Hoek, alsmede een remise van Krank de Vries een $4\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ stand bereikt en iedereen liep al wat lusteloos rond, want was het niet duidelijk dat Rob van de Kamp huizenhoog verloren stond?

De toekomstige clubkampioen bracht echter een geniale schwindel in de stelling, die met groot psychologies machtsvertoon werd uitgespeeld: een toren voor het grijpen zetten, dan vertwijfeld naar het hoofd grijpen over zo'n stommitieit, verdraasd lachen naar de teamleden, en dan toch maar weer naar het bord kijken "om er nog het beste van te maken". Tegen zoveel subtiliteit was de Groninger -in tijdnood- niet bestand en hij grabbelde dus de toren van het bord, maar moest daarna het antwoord op Pg4! -dreigt Dh2 mat en Lg7 slaat dame op b2- schuldig blijven. Dus toch nog $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ voor US. 's Avonds terug in de trein iedereen uitrekenen hoe het nu met de degradatiekansen stond, nadat het eerst tot voorbij Assen geduurd had voordat het verschil tussen gebruikte konsumpties en de betaalde rekening bij de Chinees opgehelderd was. Er bleken uiteindelijk twintig gulden ten onrechte in Groningen te zijn achtergelaten, maar voor twee kostbare matchpunten moet men wat over hebben.

De volgende ronde was tegen de degradatie-kandidaat Staunton, die zich slechts konden redden door tweemaal in de laatste ronden te winnen en dan nog enige gunstige uitslagen nodig hadden. Daar kwam niets van terecht, want wij wonnen zeer behoorlijk met 7-3, waaronder één reglementair punt omdat hun 6e-bordspeler zich verslapen had. Verder wonnen nog Guus Kamps, Jan Turk, Han Gieske, Rob van de Kamp en Frank de Vries; Henk Simon en Aad Goosen speelden remise, terwijl Tom Turk en Kees Visser (invaller met 20 minuten minder tijd) verloren. Hiermee was de degradatie van de baan en zelfs een ongedeeld vierde plaats was nog mogelijk indien wij de laatste ronde van Groningen 3 wonnen. Dit mocht door winstpunten van Reijer van der Weij, Jan Turk, Han Gieske, Riet Bouma en Adrie de Jong en een remise van Aad Goosen ook gelukken, zodat wij met 50% matchpunten en een negatieve bordscore op de 4e plaats belandden:

	P	A	H	U	M	G2	G3	D	U	S	MP	BP	
Philidor Leeuwarden 2	x	5	6	9	$7\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	9	7	17	63	K
Amstelveen 1	5	x	5	6	$7\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$	6	6	$7\frac{1}{2}$	7	16	$57\frac{1}{2}$	
Holland Data-WAS/ASC 2	4	5	x	6	6	$5\frac{1}{2}$	9	5	$9\frac{1}{2}$	8	14	58	
US 1	1	4	4	x	5	$5\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	7	9	41	
Memo 2	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	4	5	x	5	4	$7\frac{1}{2}$	6	$6\frac{1}{2}$	8	43	
Groningen 2	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	5	x	$5\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	8	7	$43\frac{1}{2}$	
Groningen 3	$3\frac{1}{2}$	4	1	$4\frac{1}{2}$	6	$4\frac{1}{2}$	x	5	6	7	7	$41\frac{1}{2}$	
Desisco/NGM 2	$3\frac{1}{2}$	4	5	$4\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	5	x	5	6	5	40	
Unitas 2	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	4	$5\frac{1}{2}$	4	5	x	$4\frac{1}{2}$	5	$33\frac{1}{2}$	D
Staunton 2	3	3	2	3	$3\frac{1}{2}$	2	3	4	$5\frac{1}{2}$	x	2	29	D

Persoonlijke skores in afdalende bordvolgorde: John van de Berg 1 uit 1; Guus Kamps $3\frac{1}{2}$ -8; Reijer van der Weij 2-8; Han Gieske $5\frac{1}{2}$ -9; Henk Simon $3\frac{1}{2}$ -8; Rob van de Kamp $4\frac{1}{2}$ -7; Jan Turk $5\frac{1}{2}$ -8; Riet Bouma 3-8; Paul Hofstra 1-5; Tom Turk $2\frac{1}{2}$ -5; Frank de Vries 5-8; Aad Goosen 1-2; Martin Verboet 0-4; Harry Kuijpers $\frac{1}{2}$ -3; Arie Jongejan 0-1; Hans Hoek 1-1; Kees Visser 0-1; Adrie de Jong 1-1.

2e tiental:

Het tweede tiental heeft voor opschudding in de SGA-hoofdklasse gezorgd door in de laatste ronde van de inmiddels al gedoodverfde kampioen Tal met $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ te winnen, zoals in de vorige Schakeling vermeld het enige middel om nog een kans op redding te behouden. Door deze winst moest Tal opeens nog een beslissingswedstrijd spelen, tegen Caïssa, en er kwam een nakompetitie tussen drie teams om twee degradatieplaatsen.

Na enkele onsmakelijke incidenten aan het begin van de wedstrijd, die wij op rekening van één van de Tal-spelers moeten schrijven, verloor de rest van de avond, wat ons betreft tenminste, vlekkeloos. Na een remise van Jan van Dijk kwam het eerste winstpunt van (wie anders) Jurgen Stigter; inmiddels stond Hans Hoek verloren. Aan vrijwel alle andere borden stonden wij beter en de gevolgen bleven niet uit: winst voor achtereenvolgens Ed Sierreveld, Arie Jongejan, Aad Goosen en Coes Sanson. Een remise van Harry Kuijpers bracht de stand op 6-2!! Kees Visser moest afbreken, maar zijn tegenstander zag een week later het hopeloze van de zaak in en gaf op, terwijl Adrie de Jong afbrak in een stelling die totaal verloren was, maar de eindspeltechniek van de Tal-speler bleek niet opgewaassen tegen Adrie's volharding en daarmee werd de monsterscore $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ behaald. De Tal-spelers vertwonen even geruisloos als ze op hadden moeten komen. De voorlopige eindstand in de hoofdklasse was:

	T	C	A	N	M	P	U	W	MP	BP
Tal 1	x	7	6	5	$7\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	5	10	$39\frac{1}{2}$
Caïssa 1	3	x	5	$6\frac{1}{2}$	6	$6\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	5	10	$38\frac{1}{2}$
Amstelveen 2	4	5	x	$6\frac{1}{2}$	7	4	$6\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$	9	$40\frac{1}{2}$
Nieuwendam 1	5	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	x	6	$6\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$	6	9	38
Maccabi 1	$2\frac{1}{2}$	4	3	4	x	$5\frac{1}{2}$	6	6	6	31
de Pion 1	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	6	$3\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	x	6	$4\frac{1}{2}$	4	$31\frac{1}{2}$
US 2	$7\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	4	4	x	$5\frac{1}{2}$	4	$30\frac{1}{2}$
Weesp 1	5	5	$2\frac{1}{2}$	4	4	$5\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	x	4	$30\frac{1}{2}$

De beslissingswedstrijd Tal-Caïssa eindigde in $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$.

Een nakompetitie spelen met 66% kans om er uit te vliegen is een moeilijke zaak en de statistieken wijzen dan ook uit dat dit in 66% van de gevallen bewaarheid wordt. Hoe het ook zij, de eerste wedstrijd tegen de Pion verloren wij tamelijk ongeïnspireerd met 6-4. Alleen een zekere J.S. mocht het zoet der overwinning proeven, voor de zesde achtereenvolgende maal! De overige drie punten kwamen door remises tot stand, een veeg teken voor een wedstrijd waar op het scherp van de snede gespeeld zou moeten worden. Hierna speelde de Pion tegen Weesp -bij winst van eerstgenoemde zou de zaak immers beslist worden- en de uitslag werd weer identiek aan de eerste wedstrijd tussen beide ploegen, $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ voor Weesp. Door nu van Weesp te winnen zouden wij weer de uitgangspositie bereiken, met dus weer een halve competitie in 't vooruitzicht.

Door een onbegrijpelijk misverstand in de communicatie tussen de competitieleider en Weesp, zaten wij op de bewuste speelavond in de Sporthal Oost achter de langzaam maar zeker wegtikkende uurwerken te wachten, terwijl Weesp dezelfde werkzaamheden in de Westerkerk verrichtte. Enkele telefoontjes brachten opheldering en tegen een uur of negen was Weesp dan ook in Sporthal Oost aanwezig. De klokken werden teruggezet, maar het speltempo werd nu bepaald op 35 zetten in $1\frac{1}{2}$ uur. Dit had een fors aantal afgebroken partijen tot gevolg, plus de traditionele $1\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ achterstand die daarin goedge maakt moest worden. Dat was tot stand gekomen door winst van Aad Goosen een remise van Adrie de Jong en verlies van Ed Sierreveld, Jurgen Stigter en Gerard Bilars. Het idee van de afgebroken partijen was dat Coes Sanson en Hans Hoek zouden winnen, Kees Visser zou remise moeten halen en Paul van Oyen en Harry Kuijpers moesten samen voor $1\frac{1}{2}$ punt zorgen. Helaas werden niet alle partijen op één avond uitgespeeld; wel lukte het om het schema vast te houden: Coes won (tegenstander had een minder sterke zet afgegeven), Hans won (stond ook wel gewonnen), Paul won dankzij een simpel valletje wat al na een zet of 4 in onze analyses terecht was gekomen en wat de ander een volle toren kostte, Harry kon er niet doorkomen (was ook eigenlijk niet te doen) en maakte dus remise.

Kees Visser stond een week later voor de moeilijke taak om een tegenstander die niets te verliezen had op remise te houden. Bovendien was ook wel duidelijk geworden dat zijn stelling niet gemakkelijk was. Eén en ander resulteerde dus in een nederlaag en daarmee viel ook het doek van de hoofdklasse naar beneden. Zoals gewoonlijk zijn de "gelukkigsten" er in gebleven (Maccabi en Weesp) en de pechvogels waren dit keer de Pion en US 2.

Skores in afdalende bordvolgorde: Tom Turk 1-5; Kees Visser 2½-5; Hans Hoek 3½-6; Aad Goosen 5½-9; Harry Kuijpers 3½-9; Cees Samsón 5-9; **Adrie de Jong** 3-8; Jan van Dijk ½-8; Jurgen Stigter 6-7; Arie Jongejan 4-8; Ed Siereveld 3½-8; Gerard Bilars 1½-3; Paul van Oyen 1-2; Ronald Verboom 0-2; Wim Alpherts ½-1.

3e tiental:

Aangezien in de twee laatste wedstrijden tegen LCK en DCG niets meer op het spel stond werd tweemaal niet met de sterkst mogelijke formatie aangetreden en aangezien onze tegenstanders beiden hoog op de ranglijst stonden, werden beide wedstrijden met respectievelijk 7-3 en 7½-2½ verloren. Paul van Oyen won wel in deze laatste wedstrijden en legde hiermee beslag op de topskorersplaats met 4½-6. De eindstand in de 1e klasse A:

	D	L	S	T	M	W	U	H	MP	BP	
DCG 1	x	5½	6	6½	5	8	7	8½	13	46½	K
LCK 1	4½	x	5	9	5	6½	7	9½	10	46½	
Slotervaart 1	4	5	x	5	4½	6½	5	7	7	37	
Tarrasch/Lasker 2	3½	1	5	x	3½	8½	6	8	7	35½	
Memo 5	5	5	5½	6½	x	2	2½	9	6	35½	
Weesp 2	2	3½	3½	1½	8	x	6	9	6	33½	
US 3	3	3	5	4	7½	4	x	9½	5	36	
Holl.Data-VAS/ASC 5	1½	½	3	2	1	1	½	x	0	9½	D

De bezetters van de onderste plaats slaagden er in de laatste twee wedstrijden niet in om hun bordpunten, het waren er al acht, boven de tien te brengen; het is een raadsel hoe zij ooit in deze klasse terecht zijn gekomen.

Skores in afdalende bordvolgorde: Jurgen Stigter 3-3; Gerard Bilars 4-7; Ronald Verboom 1-3; Maarten Verhaar 1-1; Frans Vos ½-1; Wim Alpherts 2-5; Bart Smitsaert 3-5; Paul van Oyen 4½-6; Laurie Hendrickx 4½-7; Wim de Ruyter 1½-5; Agile Puyker 1½-2; Paul Chrysistomidis 0-1; Paul van Sonderen 3½-6; Paul Vis 1-1; Ad Ridder 0-2; Bert Rouwhorst 1-3; Kees Bakker 1-2; Anton Dekkers 1-1; Leo Cox 0-1; Pieter Schermers 1-2; Joost Miedema 0-1; Tjeerd Wiersma 0-1; Frans de Rijk 0-1. Een totaal van maar liefst 23 spelers!

4e tiental:

Ook zij speelden de laatste twee wedstrijden tegen DCG en LCK. De eerste eindigde met twee man minder in een 6-4 nederlaag, de tweede wedstrijd kende aanvankelijk ook een aantal wegblijvers, maar hier kon een snelle actie van Kees Bakker redding brengen: met een taxi werden op het laatste nippertje de benodigde versterkingen vanuit H'83 aangevoerd. Ondanks dit aardige staaltje werd het eveneens een 6-4 nederlaag. Pieter Schermers werd met 4 overwinningen en één verliespunt de topskorer van het vierde.

Skores in afdalende bordvolgorde: Anton Dekkers 1-1; Kees Bakker 2½-5; Wim de Ruyter ½-1; Agile Puyker 2½-6; Ad Ridder 3-4; Paul Vis 3-3; Pieter Schermers 4-5; Thijs Wenniger 2½-4; Peter Kip 1-1; Frans de Rijk ½-3; Jan Wortelboer 0-1; Jerry Mark 0-1; Rene Lucassen 1-1; Nigel Colter 1½-3; Allard Krings 0-2; Lore Luursema ½-2; Leo Cox ½-3; Wim van der Schoor 1-2; Tjeerd Wiersma 1½-4; Willemen 1-1; Frans Vos 1-2; Joris Ijzermans 0-1; Gertjan van Asseldonk 1-1; Paul Chrysistomidis 1-1.

Hier 24 namen op de lijst.

De eindstand in de 3e klasse C:

	D	P	L	P	K	U	D	J	MP	BP	
DCG 3	x	6½	6½	5	7	6	6	6	13	43	K
PCW 3	3½	x	5½	7½	7	5	6½	6½	11	41½	
LCK 3	3½	4½	x	6½	5½	6	8	5½	10	39½	
't Probleem 4	5	2½	3½	x	5	6	4	5½	6	31½	
KLM/Pegasus 3	3	3	4½	5	x	4½	8	6½	5	34½	
US 4	4	5	4	4	5½	x	6½	3½	5	32½	
DOS 5	4	3½	2	6	2	3½	x	6	4	27	
Jacob Maris 1	4	3½	4½	4½	3½	6½	4	x	2	30½	

Hieronder een overzicht van alle resultaten die door de diverse spelers in de diverse tientallen behaald zijn. De volgorde is opgemaakt aan de hand van saldo-scores.

	+	=	-	score	saldo	behaald in tiental
Jurgen Stigter	9	0	1	9-10	+8	7x2, 3x3
Paul Vis	4	0	0	4-4	+4	1x3, 3x4
Jan Turk	5	1	2	5½-8	+3	1
Paul van Oyen	5	1	2	5½-8	+3	2x2, 6x3
Pieter Schermers	5	0	2	5-7	+3	2x3, 5x4
Aad Goosen	3	7	1	6½-11	+2	2x1, 9x2
Han Gieske	4	3	2	5½-9	+2	1
Gerard Bilars	4	3	2	5½-9	+2	2x2, 7x3
Frank de Vries	3	4	1	5-8	+2	1
Rob van de Kamp	4	1	2	4½-7	+2	1
Hans Hoek	4	1	2	4½-7	+2	1x1, 6x2
Laurie Hondrickx	4	1	2	4½-7	+2	3
Anton Dekkers	2	0	0	2-2	+2	1x3, 1x4
Cees Samson	4	2	3	5-9	+1	2
Paul van Sonderen	3	1	2	3½-6	+1	3
Bart Smislaert	3	0	2	3-5	+1	3
Thijs Wonniger	2	1	1	2½-4	+1	4
Maarten Verhaar	1	0	0	1-1	+1	3
Peter Kip	1	0	0	1-1	+1	4
Gertjan van Asseldonk	1	0	0	1-1	+1	4
Kees Willemen	1	0	0	1-1	+1	4
Agile Puyker	1	6	1	4-8	0	2x3, 6x4
Kees Bakker	3	1	3	3½-7	0	2x3, 5x4
Ad Ridder	3	0	3	3-6	0	2x3, 4x4
Nigel Colter	1	1	1	1½-3	0	4
John van der Berg	1	0	1	1-2	0	1
Paul Chrysistomidis	1	0	1	1-2	0	1x3, 1x4
Joost Miedema	1	0	1	1-2	0	1x3, 1x4
Wim van der Schoor	1	0	1	1-2	0	4
Arie Jongejan	3	2	4	4-9	-1	1x1, 8x2
Adrie de Jong	1	6	2	4-9	-1	1x1, 3x2
Henk Simon	3	1	4	3½-8	-1	1
Guus Kamps	2	3	3	3½-8	-1	1
Ed Siereveld	3	1	4	3½-8	-1	2
Kees Visser	1	3	2	2½-6	-1	1x1, 5x2
Wim Alpherts	2	1	3	2½-6	-1	1x2, 5x3
Frans Vos	1	0	2	1-3	-1	1x3, 2x4
Bert Rouwhorst	1	0	2	1-3	-1	3
Lore Luursema	0	1	1	½-2	-1	4
Jan Wortelboer	0	0	1	0-1	-1	4
Jerry Mark	0	0	1	0-1	-1	4
Joris Ijzermans	0	0	1	0-1	-1	4

Wiet Bouma	3	0	5	3-8	-2	1
Wim de Ruyter	1	2	3	2-6	-2	5x3, 1x4
Tjeerd Wiersma	0	3	2	1½-5	-2	1x3, 4x4
Allard Krings	0	0	2	0-2	-2	4
Tom Turk	2	3	5	3½-10	-3	5x1, 5x2
Ronald Verboom	1	0	4	1-5	-3	2x2, 3x3
Paul Hofstra	0	2	3	1-5	-3	1
Leo Cox	0	1	3	½-4	-3	1x3, 3x4
Frans de Rijk	0	1	3	½-4	-3	1x3, 3x4
Harry Kuijpers	1	5	5	3½-11	-4	3x1, 8x2
Reyer van der Weij	1	2	5	2-8	-4	1
Martin Verbeet	0	0	4	0-4	-4	1
Jan van Dijk	0	1	7	½-8	-7	2
Rene Lucassen	1	0	0	1-1	+1	4

111 72 120 147-303 -9

Het eerste en tweede tiental hebben 9 wedstrijden gespeeld, het derde en vierde tiental elk 7. Dat zijn dus 32 wedstrijden, oftewel 320 partijen. Volgens het overzicht blijken er 303 partijen gespeeld te zijn. De bordpunten van alle teams bij elkaar geteld geeft 149. Dit betekent dat van de 17 partijen die niet gespeeld zijn wij er 2 hebben gewonnen door niet opkomen van de tegenstander en dat wij er 15 op soortgelijke wijze hebben afgestaan. In vergelijking tot het vorig seizoen hebben we dit jaar 100% meer reglementaire overwinningen geboekt en 25% minder partijen verloren door niet opkomen. Een stijgende lijn?

Aad Goosen.

Interne competitie.

De eindstand van de interne competitie 76/77 is in twee gedeeltes gesplitst: één lijst voor diegenen die meer dan 15 partijen gespeeld hebben en een lijst voor de overige spelers.

Meer dan 15 partijen:

	Gesp.	Afg.	Pnt.	%	wit-zwart verhouding
Henk Simon	20	0	13½	67,50	10-10
Rob van de Kamp	15	0	10	66,67	7-8
Guus Kamps	16	0	10½	65,62	8-8
Donald Kamphuys	21	0	13	61,90	11-10
Jan Turk	17	0	10½	61,76	9-8
Laurie Hendrickx	15	0	9	60,00	7-8
Arie Jongejan	15	0	8	53,33	7-8
Tom Turk	15	0	8	53,33	7-8
Pieter Schermers	20	1	10	52,63	10-10
Nigel Colter	21	0	10	47,61	10-11
Gerard Bilars	20	0	9½	47,50	10-10
Wim van der Schoor	17	0	8	47,05	9-8
Kees Bakker	20	0	9	45,00	9-11
Frans Vos	19	1	8	44,44	10-9
Tjeerd Wiersma	18	0	8	44,44	10-8
Allard Krings	15	0	6½	43,33	8-7
Frans de Rijk	15	0	6½	43,33	9-6
Ad Ridder	16	0	6½	40,62	9-7
Joris Ijzermans	15	0	6	40,00	9-6
Leo Cox	17	0	6½	38,23	8-9
Thijs Wonniger	21	0	7½	35,71	10-11
Lore Luursema	16	0	2	12,50	9-7

Volgens een voorstel dat op de ledenvergadering is aangenomen moesten de drie bovensten, omdat hun percentage minder dan 2,5% uiteen ligt, een beslissingskamp spelen. De drie partijen eindigden als volgt:

Simon	- van de Kamp	0-1
Kamps	- Simon	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
van de Kamp	- Kamps	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Op grond van deze uitslag is Rob van de Kamp clubkampioen 76/77. Hij wist al eerder in 74/75 de titel te veroveren, maar moest deze vorig jaar afstaan aan Guus Kamps.

Minder dan 15 partijen:

	gosp	afg	pnt	%	wit-zwart verhouding
Rob Kotmans	7	1	5	83,33	3-1
Martijn Kruishoop	6	0	$4\frac{1}{2}$	75,00	3-3
Hans Hoek	4	0	3	75,00	2-2
Anton Dekkers	12	0	$8\frac{1}{2}$	70,83	7-5
Koes Visser	6	1	$3\frac{1}{2}$	70,00	3-3
Jan van Dijk	11	0	$7\frac{1}{2}$	68,18	6-5
Paul Vis	9	0	6	66,67	5-1
Peter Kip	13	0	$8\frac{1}{2}$	65,38	8-5
Aad Goosen	7	0	$4\frac{1}{2}$	64,28	4-3
Ronald Verboom	12	0	$7\frac{1}{2}$	62,50	6-6
Harry Kuijpers	8	0	5	62,50	5-3
Rene Lucassen	9	0	$5\frac{1}{2}$	61,11	5-1
Agile Puyker	12	0	7	58,33	5-7
Cees Samson	12	0	7	58,33	5-7
Wim de Ruyter	9	0	5	55,55	5-1
Bart Smissaert	11	0	6	54,54	5-6
Jan Willemen	11	0	6	54,54	4-7
Evert Schlebaum	13	0	7	53,84	7-6
Paul Chrysistomidis	14	0	7	50,00	6-8
Ed Siercvelde	14	1	$6\frac{1}{2}$	50,00	7-7
Bert Rouwhorst	12	0	6	50,00	6-6
Adrie de Jong	9	0	$4\frac{1}{2}$	50,00	4-5
Heinz Uhlmann	6	0	3	50,00	3-3
Frank de Vries	5	0	$2\frac{1}{2}$	50,00	2-3
Paul van Oyen	13	0	$5\frac{1}{2}$	42,30	7-6
Hans Wesseldijk	7	1	$2\frac{1}{2}$	41,66	3-4
Jerry Mark	10	0	$3\frac{1}{2}$	35,00	6-4
Paul Lases	7	0	2	28,57	4-3
Martin Verbeet	6	0	$1\frac{1}{2}$	25,00	3-3
Harry Schouwenburg	9	0	2	22,22	4-5
Reyer van der Weij	4	0	$\frac{1}{2}$	12,50	3-1
A. McArthur	4	0	0	0,00	3-1

Gerard Bilars.

De ontorechte angst!

De partijen van Henk Simon veroorzaken nogal eens grote emoties, niet alleen bij hemzelf, maar ook bij de (U.S.) toeschouwers. De redenen hiervoor zijn gemakkelijk aan te geven:

- hij speelt meestal bijzonder scherp, waardoor er levendige, interessante en vaak gecompliceerde stellingen ontstaan.
 - hij weet nagenoeg altijd veel meer van de opening af dan zijn tegenstander, waardoor hij meestal groot voordeel verwerft.
 - hij staat erom berucht de fraaiste stellingen op de meest onbegrijpelijkste wijze te kunnen bederven (zie bv. de partij Simon-Koster in de vorige Schakeling).
- Soms is die angst echter volkomen ontorecht. Als illustratie hiervan de partij Henk Simon - L.Hofstra, uit de wedstrijd US - Unitas, gespeeld 5-2-77.

1.d4,g6 2.c4,c5 3.d5,d6 4.Pc3,Lg7 5.e1,Ba6 6.Le2,Pc7 7.Lg5! 'n sterke zet; dubieus
 zou nu 7..Pf6 zijn, bv. 8.f4,O-O 9.c5,Pc8 10.Pf3,Lg4 11.Pd2 met groot voordeel voor
 wit, Portisch-Sandor 1956; zonder 7..Pf6 komt zwart echter moeilijk tot tegenspel
 in het centrum of hij moet zijn koningsvleugel verzwakken d.m.v. h6 of f6. 7..Ld7
 8.a4,f6!? 9.Le3,b6? Zwart bereidt een aktie voor op de damevleugel; prioriteit
 had echter het voltooien van de ontwikkeling door 9..Ph6 gevolgd door Pf7. 10.Dd2,
De8 11.h3,h5?! 12.f4,a6 13.Tb1!,Tb8 14.b4 Wit controleert het hele bord, positio-
 neel kan zwart al opgeven. 14..Kf7? Nog steeds verdiende Ph6 gevolgd door Pf7 de
 voorkeur. 15.Pf3,De3?! 16.O-O!,Lh6 (of 16..La4: 17.bc5:dc5: 18.Pa4:Da4: 19.Lc5:
 en wint) 17.e5,Lf5 18.Ld3,Ld3: 19.Dd3:Kg7 Op 19..f5 volgt 20.a5!,bc5: (of ..cb:
 21.ab6:bc3: 22.Dc3: + -) 21.bc5: met groot voordeel; ook zeer sterk is 20.Ph4 ge-
 volgd door g4. 20.g4,hg4: 21.hg4:Lf4 Op 21..Dc8 volgt 22.e6+,Kf7 23.Ph4 en wint.
 22.Lf4 Zwak is 22.ef6:Pf6: en zwart krijgt tegenkansen. 22..fe5: 23.Pe5:Pf6
 24.g5!,Ph5 25.Lh2!!dc5: 26.Le5+:Kg8 27.Lc7:Tb7 28.d6! De snelste weg naar de
 winst, de zet opent nieuwe aanvalslijnen voor wit. 28..ed6: 29.Tbe1,Dd7 30.Dd5+
 Zwak is 30.Dg6+:Pg7 en zwart krijgt tegenkansen. ..Kg7 31.Ld6:!! Zeer slecht
 zou Db7: geweest zijn wegens Pg3!. 31..Dg4+ 32.Kf2! Hier liepen de rillingen de
 US-supporters weer eens over het lijf, zal dat wel goed aflopen. Mogelijk was ook
 32.Dg2, maar na Dg2+: (echter niet ..Dd4+ 33.Tf2 en zwart kan gezien de dreigingen
Le5+ en Db7: opgeven) 33.Kg2: heeft wit technisch nog een moeilijke taak voor de
 boeg. De tekstzet houdt de mataanval tegen de zwarte koning in stand, gebaseerd op
 het feit dat zwarts zogenaamde dreigingen niets voorstellen.
 32..Tf7+ 33.Ke3,Te8+ (of 33..Pf4 34.Df7+:Kf7: 35.Tf4+:Df4: 36.Kf4: +- , of
 33..Dh3+ 34.Kd2,Tf1: 35.Te7+:Kf8 36.Da8 en mat, of 33..Tf1: 34.Tf1:Dh3+ 35.Tf3)
 34.Le5+:Pf6 ('t enige) 35.gf6+:Kf8 36.Pa1!,Dh3 37.Kd2,Te5: (of ..Td7 38.Ld6)
 38.De5:Td7+ 39.Pd6,cb4: 40.De8 mat.

Henk Simon.

(naschrift redactie: de rillingen over de lijven van de US-supporters, vnl. Arie
 Jongejan, Agild Puyker, Aad Goosen en Jan van Dijk, begonnen op de 28e zet, de
 "snelste weg naar de winst". Bovengenoemde personen waren van mening dat zwart
 na 28.Le5,Th7 29.bc5: zeer waarschijnlijk wel zou opgeven, een besparing van elf
 zetten dus.)

De voorjaarsprijsvraag =====

In mijn stukje "Het afmaken" in de vorige Schakeling was aan het eind een prijs-
 vraag opgenomen, met een fraaie hoofdprijs. Ondanks dit en ondanks de lange oplos-
 singstijd is bij mij geen enkele poging tot oplossing binnen gekomen.
 Wel werden mij in de trein van en naar Groningen diverse zetten gesuggereerd, waar-
 bij in alle gevallen de persoon van de gegeven zet het vermoeden dat men met een
 beginner te maken had krachtig afwees. Was de stelling misschien te moeilijk? Of
 meende men dat het niet serieus bedoeld was?
 Laat er wat dit laatste betreft geen misverstand bestaan: het was wel degelijk de
 bedoeling dat de stelling opgelost zou worden. Dus geen oplossing in dit nummer,
 wellicht weer tot ziens in de eerste Schakeling van volgend seizoen!
 (de stelling: Wit: Kg1, Df3, Ta1 en e1, Lb3 en d2, Pc3 en pionnen a2, b2, c2, f2,
g2, h2; zwart: Ke8, Dc7, Ta8 en h8, Le7 en c8, Pf6, pionnen a6, b7, c5, d7, f7, g7
 en h6. Wat is de snelste, meest dwingende speelwijze voor wit om zijn voordeel in
 winst om te zetten)

Aad Goosen.

De spannendste partij, die ik ooit gespeeld heb.

A. van Urk - G.Kamps

correspondentiepartij 75-76

1. e4 e5
2. Pf3 Pc6
3. d4 ed4:
4. c3 d5
5. ed5: Dd5:
6. cd4: Lg4
7. Le2 Pf6
8. Pc3 Da5
9. h3 Lh5
10. O-O Le7?

De oorzaak van alle moeilijkheden. Beter 10...Ld6 en korte rochade.

11. Te1! 0-0-0

11...0-0 ging jammer genoeg niet meer, wegens 12.Pe5! Zwart speelt nu op pion d4, maar wit is maar al te bereid deze te offeren.

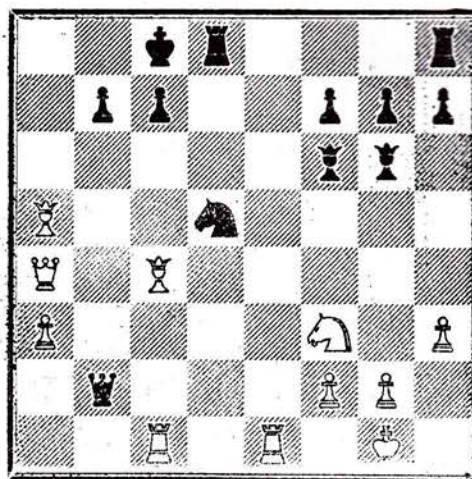
12. Le3 Pd5
13. Pd5: Dd5:
14. a3 Lf6
15. Tc1 Lg6
16. Lc4 Da5
17. d5! ...

Ik moest de witte dame van a4 afhouden. Dit had ik over het hoofd gezien. 17...Lb2: gaat nu niet, wegens 18.Db3!

... Pe7
18. Ld2 Db6
19. Da4 ...

Nu niet 19...Pd5:?, wegens 20.La5, Dc6 21.Lb5, Dd6 22.Ted1

... a6
20. La5 Db2:
21. La6: Pd5:
22. Lc4



Dit lijkt absoluut dodelijk, maar zwart weet zich met een serie onwaarschijnlijke zetten te redden.

The8! En nu:

A. 23.Te8:, Dc1:+ 24.Kh2, Df4+

B. 23.Ld5:, Te1:+ 24.Te1, Td5:

23. Ted1!

... Lijkt zo mogelijk nog dodelijker!

...

Te4! En nu:

A. 24.Tb1, Tc4:!

B. 24.Lc3, Tc4:! 25.Da8+, Kd7 26.Td5:, Kc6

24. Tc2

Tc4:!

25. Tc4:

b5

Hier lijkt zwart zelfs te winnen!

26.Lc7:!

... En nu:

A.26...Pc7:? 27.Da8 mat

B.26...ba4:? 27.Le5+,Kb7 28.Lb2:,Lb2: 29.Tc5! wint.

Kb7! Het enige.

... Winnend!

27.Ld8:!

28.Lf6:?

... Daar had ik op gehoopt! Na 28.Td5:,Da1+ 29.Kh2,Ld8:
30.Td8:,Da3: 31.T8d4 verliest zwart waarschijnlijk.

De2!

29.Tcd4

Pf6:

30.Tb4+

Kc7

31.Tc1+

Kd6

32.Tb6+

... Nu niet 32...Kd5?? wegens 33.Te1,Da2 34.Te5+ en
wit wint nog!

$\frac{1}{2}$

$\frac{1}{2}$

Guus Kamps

HOE TALENTRIIJK IS TOM TURK ?

Je kijkt toch wel even vreemd op als je gevraagd wordt mee te spelen in een team dat naar de tweede klasse KNSB wil promoveren terwijl de enige ervaring op schaakgebied die je hebt bestaat uit een half jaartje bij een club spelen toen je een jaar of veertien was, en een aantal partijtjes in scholencompetities. Per slot van rekening heb je dan als 18-jarige ongeveer vier jaar niet meer gespeeld. Maar goed, vluggeren kun je als de besten van US, en bovendien heb je de zoete herinnering aan een partij met een wonderschone combinatie, van een paar jaar daarvoor:

T.Turk - J.P.Franx jr., Amstelveen 1974

1.e4,e6 2.d4,d5 3.Pc3,Lb4 4.e5,c5 5.a3,cd4:?! 6.Dg4!?,dc3: 7.ab4:,Kf8 8.bc3:,Pe7 9.Pf3,Dc7 10.Ld2,Pd7 11.Le2,Pg6 12.O-O,Pde5 13.Pe5,De5?! 14.f4,Df5 15.Dg3,h5? 16.Ld3,Dg4 17.Df2,b6 18.Le1,h4 19.h3,Dh5 20.Lb5,Pe7 21.Ta7!,Ta7 22.Db6,Td7 23.Ld7,Ld7 24.Dd8,Le8 25.Lf2,f5 26.Lc5,Df7 27.Ta1,g6 28.Ta7,Th7 29.b5,Df6 30.b6,Dc3 1-0

Goed, je zegt dus ja en gaat min of meer met angst en beven naar je eerste clubavond. Daar speel je tegen iemand die je volledig onbekend is, hetgeen natuurlijk niet zo verwonderlijk is. Een beetje nervositeit uit zich wel als je de eerste zetten moet uitvoeren. Het ging als volgt:

A.Goosen - T.Turk, US-intern 1.e4,e6 2.d4,d5 3.Pc3,Lb4 4.e5,c5 5.a3,Lc3 6.bc3,Pc6 7.Pf3,Da5 8.Dd2,Da4! 9.Tb1? (9.dc5 +) c4 10.Le2,Pge7 11.O-O,Ld7?! 12.Ph4?,O-O-O 13.f4,h6 14.Tf2,Td8 15.Ld1,Pf5 16.Pf3,h5 17.g3,a5 18.Lb2,Pce7 19.Lc1,Ph6 20.h3,Phf5 21.Tg2,h4 22.gh4,Ph4 23.Ph4,Th4 24.De3,Pf5 25.Df3,Tgh8 26.Kh2,Le8 27.Tg4,T4h6 28.Dg2,Dd7 en zwart won.(0-1)

Dat ging dus wel redelijk. Voordat je echter in het eerste mag spelen moet je een keer met het tweede meespelen. Dat gaat minder goed. Je komt al te laat, ziet dat je in een hoekje moet zitten, denkt dat je aan het tiende bord zit (deze wedstrijd ging om de promotie van het tweede), informeert tijdens de partij wie er aan het eerste speelt en hoort dat jij dat bent. Een mengeling van overmoed en onzekerheid bezorgt je een lelijke nul alhoewel je een hoop goede zetten doet.

Partijen in de interne tegen mensen uit de top van het eerste lopen ook niet goed af. Onervarenheid en daaruit voortvloeiende onzekerheid zorgen voor een niet erg coherente partijopzet. Maar goed, Henk Simon laat niet af je te verzekeren dat je het echt wel kunt en dat het heus wel goed zal gaan. Je ziet dus de reis naar Drachten met het eerste met enig vertrouwen tegemoet.

Helaas verzeil je de avond voor het vertrek op een feestje waar je een stevige borrel drinkt en bovendien geheel tegen je bedoeling in plotseling ontdekt dat het half vijf is. Maar je komt de volgende morgen toch redelijk fit op het C.S.aan. Na een voorspoedige reis kom je tamelijk ziek aan. Maar de stemming is uitstekend. Je bent nauwelijks nerveus en gaat uitermate rustig aan het achtste bord zitten.

T.Turk-Bergsma, Drachten 1 - US 1, promotiecompetitie 1976

1.Pf3,Pf6 2.c4,g6 3.g3,Lg7 4.Pc3,0-0 5.Lg2,d6 (5...d5!?) 6.0-0,c6 7.d4,Pb6 8.e4,e5 9.d5,c5?!(beter 9...Pc5 10.Dc2,a5 11.Tb1,a4) 10.Ld2!,Pb6?! (zwart kan wellicht beter op de opstoot f5 spelen) 11.b3;Ph5 12.a4!,f5 13.Pg5!?(beter 13.a5 of ef5 met de bedoeling de diagonaal te openen en dan het partijplan te volgen) f4 14.Pe6,Le6: 15.de6:,Pc8 16.Pd5,Pe7 17.Lh3,Pf6 18.De1 (beter 18.De2!) g5 19.Pc7,De7 20.Lf5,Pe8 21.De2!,Tf6? (het verkeerde plan. Beter is 21...Pc7. Op den duur zal e6 dan wel vallen. Wit krijgt echter zeker compensatie. Om de witte mogelijkheden aan te geven de volgende variant: 22.Dh5,Lf6 23.Dg4,Kh8 24.La5,b6 25.Lc3,Tae8 26.a5,Pe6: 27.ab6:,ab6: 28.Ta6,Pd4 29.Tfa1,Tb8 30.Ta7,Td7 31.Ta8,Teb8 32.T1a7, Ta7 33.Td8,Kg7 34.Dh5) 22.Dg4,Th6 23.h4!!gh4 24.gf4,Pf6 25.Df3,Th5 26.fe5,de5 27.Kh1,Kh8 28.Lc3,Dc7 29.Tad1,Tg5 30.Dd3!,Tg8 31.Dd6,Dd6 32.Td6,Pg4 33.Td7,h3 34.Lg4,Tg4 35.Tg7?! (Met de bedoeling na Tg7 36.Le5 te spelen) Kg7 36.Lc5,Kh6 (wellicht is 36..Kf8 beter alhoewel 37.f4 zeker het voordeel vasthoudt) 37.f4,h2?(37...Te8 38.Tf3! Th4 39.Lf6,Th5 40.f5 is ook niet best voor zwart) 38.Tf2!,Tg1 39.Kh2,Tc1 40.Tg2,Tg2 41.Kg2,Kg6 42.f5,Kg5 43.e7 1-0

Dat ging dus erg goed. Op de vreemde misser op de 35e zet na heeft wit de partij zowel moedig als sterk gespeeld. Aardig is wel dat de volgens omstanders tot verloren gaan gedoemde e-pion (eigenlijk d-pion) de beslissing bracht. De tweede partij is een stuk spannender. Je gaat welgemoed en niet gehinderd door enige kennis op een zeer scherpe openingsvariant in, komt de openingsfase goed door maar begint in het middenspel onzeker te spelen. De witspeler mist gelukkig zijn kans en je weet je met een duizelingwekkende dodensprong te redden.

Hansen-T.Turk, US 1 - Rijswijk 1, promotiecompetitie 1976, 8e bord.

1.e4,c6 2.d4,d5 3.e5,c5 4.c3,Pc6 5.Pf3,Db6 6.Ld3,Ld7 7.0-0,cd4: 8.cd4:,Pd4: 9.Pd4:,Dd4: 10.Pc3,De5!?(vrijliger is 10...a6, alhoewel dit ook niet duidelijk is) 11.Te1,Db8 12.Df3,Pf6 (12...Le7 13.Pd5,Pf6 verdient aandacht) 13.Pd5,Pd5 14.Dd5,Le7 (14...Ld6!?) 15.Dh5,a6 16.Le3,h6 17.Tad1,Ld6 18.Ld4,Kf8 19.Lc5!,Le5 20.Dc5,Ke8 21.Dd4,Da7 22.Dg7,Ke7 23.Lh7? (na 23.Lg6 zou het wel zeer moeilijk worden voor zwart. Na een serie sobere doch goede zetten wil wit een kwaliteitsoffer brengen dat niet zo goed is.) Dc5! 24.Td7!?,Kd7 25.Df7,Kc8 26.Le4,Dc7 27.De6,Kb8 28.Lf3,Ka7 29.Df6,Tae8 30.Td1,Ted8 31.Tf1,Tdf8 32.Dd4,Kb8 33.g3,Td8 34.Db4,The8 1-1

Al met al leek het erop dat de gok om je op te stellen voor ieder plezierige gevolgen had gehad: het team gepromoveerd en jijzelf in het eerste. Die plaats in het eerste bleek niet door te gaan in het volgende seizoen. Vraag mij niet waarom: ik weet het niet. Na enkele desastreuze nederlagen in het tweede speel je toch weer in het eerste mee. De eerste keer win je en het team wint ook. De tweede keer wordt het remise en verliest het team.

T.Turk - Roemersma, US 1 - VAS/ASC 2, 2e klasse KNSB, bord 9

1.Pf3,f5 2.d4,c6 3.g3,b6 4.Lg2,Lb7 5.0-0,Pf6 6.c4,d6?! 7.Pc3,Pe4 8.Pe4,Le4 9.Pg5,Lg2 10.Kg2,Dd7 11.d5,e5 12.e4,fc4 13.f4,Le7 14.Pe6,Lf6 15.Dc2,Pc6! 16.Da4?,Kc7 17.fe5?,Pe5 18.Dc2,Pd3 19.De2,Pc5 20.Pc4,bc5 Met enige moeite wordt het remise.

De voor jou volgende wedstrijd geeft iets vreemds te zien. In plaats van vanuit goede stelling te verliezen zoals je in het tweede placht te doen, doe je het omgekeerde. Men zette de volgende stelling op het bord:

Wit(T.T.):Kg1,Dd1,Le1,h2,g3,d3,c3,b3,a4 Zwart(Postma van Groningen 2):Kh7,De6,Lg7,h6,g6,f5,c5,b6,a7 38...De3 (zwart wees hiermee een remiseaanbod af, hoewel hij in lichte tijdnood was. Als hij op winst wil spelen moet hij met de koningsvleugelpionnen oprukken. Bijv. 38...Le5 39.d4,cd4 40.cd4:,Dd5 41.Lf2,f4 met enige kansen) 39.Lf2,De5 40.d4!?,cd4 41.Ld4. (Met het oog op de stand van de wedstrijd wilde ik een passieve stand vermijden om eventueel op winst te kunnen spelen.) Dd5 42.b4,h5 43.Dd2,Ld4?! 44.Dd4! (dit was een spannend moment: ik had ook niet zoveel tijd meer en moest een koningseindspel uitrekenen. Met bevende hand zette ik de dame op d4, half rekenend en helemaal hopen op winstkansen) Dd4?? (Dat had hij niet moeten doen. In ieder geval zou wit na het terugtrekken van de zwarte dame iets beter staan.) 45.cd4,g5 46.h4!,Kg6 (zwart had nog 46...f4 kunnen proberen. Na 47.gf4,gf4 48.Kf2,Kg6 49.Kf3 wint wit ook.) 47.Kf2,g4 48.Ke3,Kf6 49.Kf4,a6 50.d5,b5 (1-0)

De eerstkomende wedstrijd was zeer belangrijk. Men speelde tegen de staartploeg. Bij winst was de degradatie praktisch afgewend, bij verlies daarentegen zou het uiterst problematisch worden de dans te ontspringen. Na achtereenvolgens aan bord 10,9,8 geopereerd te hebben neem je plaats aan bord 7.

S.Turk - Schrader, US 1- Staunton 2, 2e klasse KNBB, bord 7.

1.d4,d5 2.c4,e5 (Het zogenaamde Albins-togengambiet. Moeilijk te weerleggen als je er niets van af weet.) 3.de5,d4 4.Pf3,Pc6 5.a3! (een bekende zet maar ik speelde hem met een andere bedoeling. Normaal is een vervolg met b4 en Lb2) Pge7?! 6.Lf1,Pg6 7.Lg3,Lg4 8.Pbd2,Le7 9.h3,Le6 10.Tc1,f6 11.ef6: ,Lf6 12.Pe4,Le7 13.b4,Lf5 14.Ped2,Lf6 15.Pb3,d3!? ("wanhoop", verklaarde de tegenstander na afloop) 16.b5!,Pce5 17.Pe5?(Na 17.Pbd4 Lijkt de winst een kwestie van tijd)Le5 18.Le5,Pc5 19.Pc5?? (beter is 19.e3, maar Pc5 was onderdeel van een plan, ingezet bij zet 17, om nog een pion te winnen. Men tussenzet gooit echter roet in het eten.) De7!Na deze zo eenvoudige zet is het uit. Pogingen om van de tijdnood van de tegenstander te profiteren liepen op niets uit. Gelukkig wonnen de anderen deze keer wel.

Tom Turk

Hoe een spel met houtjes de emoties hoog deed oplaaien

Donderdagnacht 10 maart bereikte de burelen van de echt belangrijke nieuwsmedia het bericht, dat US 2 eindelijk weer eens haar normale spelniveau had gehaald - waarvan Tal 1 vanzelfsprekend het slachtoffer werd - dat in vele voorafgaande wedstrijden mysterieus onder de korenmaat was gebleven.

Het Parool had blijkbaar al een voorgevoel van dit -helaas- unieke feit, want ze hadden een fotograaf met Tal 1 meegestuurd om alles op de gevoelige plaat vast te leggen.

Eigenlijk stond de uitslag al vooraf vast; niet in 't minst door een inspirerende opwekking van onze redacteur Aad Goosen, die in "De Schakeling" op een verbluffende manier subtiliteit met duidelijkheid wist -en weet- te combineren. Daarna laat je het wel om op het schaakbord maar wat aan te klungelen. (Ik heb voor mezelf nog enige twijfels, of ik er niet wéér in verval)

Zijn eigen partij aan het eerste bord zal elders in dit blad wel in gouden en zwart-wit kleuren vermeld staan; en terecht!

Het lijkt mij toch niet ongewenst voor de teams van US om hun werkelijke spelkracht yaker te tonen (US 1 en 2 "let dus op uw saack"). Al was het maar, om het dan weer te kunnen vieren aan de tap van H 88 met inspirerend vocht en niet minder geïnspireerde conversatie tussen grootmeesters, meesters en kandidaatmeesters, waarbij de sigarettenrook nogal vervagend werkt op de duidelijkheid van de uitspraken.

Hieronder volgen enige miniatuurtjes, waaraan ik heb meegewerkt.

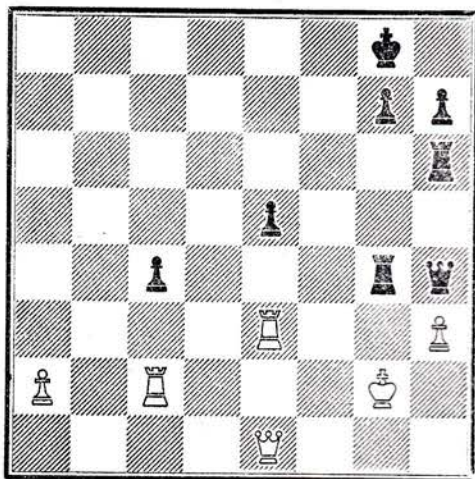
Cees Samson.

Samson - Ignoein (US 2 - Caïssa 1) : 1.e4,c5 2.Pf3,Pc6 3.d4,cd4: 4.Pd4:,d6 5.Pc3,e5 6.Pb3?! (mogelijk is Pf3 beter),Pf6 7.Lg5,Le7 8.h4,Le6 9.Lf6:(anders snel d5),Lf6: 10.g3,a6 11.Pd5,Ld5: 12.ed5:,Pa5 13.Dd2,Pb3: 14.ab3:,0-0 15.Lg2, Tc8 16.0-0 (0-0-0?? is m.i.verliezend),Db6 17.Le4!,g6 18.h5!,Dd8 (gh5:?? 19.Dh6) 19.hg6:,fg6: 20.Kg2!,De7 21.Th1,Lg5 22.De2,Df6 23.Th3,Tc7 24.Tah1,Tcf7 25.f3 Remise.

Boonstra - Samson (Amstelveen 2 - US 2) : 1.c4,f5 2.Pc3,d6 3.d4,e6 4.f4?!,Pf6 5.Pf3,Le7 6.e3,Pc4 7.g3,0-0 8.Pd2,d5 9.Db3,c6 10.Ld3,Kh8! 11.Le4:,fc4: 12.h4, Tf5 13.Dd1!,h5 14.a3,De8 15.b3,Dg6 16.Pf1,Pd7 17.Ta2,Pf6 18.Tg2,Pg4 19.De2 (mogelijk beter 19.Ph2,La3:!!),Ld7? (b6!) 20.c5,Taf8 21.Pd1,b6 22.b4,bc5: 23.bc5:,De8 24.Da4,Da8 25.Pf2?!?(m.i.beter Ph2),Pf2: 26.Tf2:,e5! 27.T1h2,ed4: 28.ed4:,Tb8 29.Pc3,Tf7 30.Tb2 (30.Pd5:,Le5:!),Lf6! 31.Tb8:+,Db8: 32.Tb2,De7! 33.Ld2,Lh4:!! 34.gh4:,Df4: 35.Kd1,Dh4: 36.Kc2,Tf2 37.Da7:,Td2:!!! 38.Kd2: (38.Kd1!,Lg4:!!! want 38...Db2: geeft wit volgens analyses van Jan van Dijk en mij teveel remisekansen),Df2+ 39.Kc1,De3:+ 40.Kb1,Lg4! (...Lf5 41.Tb8+,Kh7 42.Df7) 41.Da8+,Kh7 42.De6:(42.Tb8,Dd3+),Dd3+ 43.Ka2,De4+ 44.Ka1,e3 45.Db5?,Dd4:?(...e2!) 46.Db4,Dd1+ 47.Tb1(47.Ka2,Le2!),e2! 48.c6,d4! 49.c7,De2!(...d3? 50.Dg4:!!)

50.Dd4:,Db1:++! Wit geeft het op.

X - Samson (US 2 - Tal 1) : 1.e4,c5 2.Pf3,e6 3.d4,cd4: 4.Pd4:,a6 5.g3,Dc7
6.Lg2,Pc6 7.Le3,Pf6 8.O-O,Le7 9.Pd2,O-O 10.c4,b6 11.e5,Pe8 12.f4,Lb7 13.Pc4,Td8
14.Tc1,Pd4: 15.Dd4:,Le4: 16.De4:,Lc5 17.b4? (Dat is gewoon een pion weggeven.
Een veel te optimistische taxatie door wit van zijn stelling.),Lb4: 18.c5
(18.Db7,Lc5!) ..Lc5: 19.Lc5:,bc5: 20.Dc4,d5! 21.ed6:e.p., (21.Dc5:,Dd7) ..Pd6:
22.Da6: (22.Dc5:,Dc5: 23.Tc5:,Pf5 24.Lb7?,Td2!) ...Pf5 23.Da3 (23.Dc6,Dc6:
24.Lc6:,Td2 25.Tf2,Tfd8) ...c4! 24.Dc3,Dc5+ 25.Kh1,Pc3 26.Tfe1,Pg2: 27.Kg2:,Td4!
28.Te5,Dc6+ 29.Kh3 (22.Kg1,f1 of f2 29...Tfd8 en wit komt er niet meer uit),Tfd8
30.Tc2,f6! 31.Tc3,c5 32.fe5:,De6+! 33.Kg2,fe5: 34.De1,Dd5+! (35.Tf3?,Tf8)
35.Kh3 (35.Kg1?of Kf1? ,Td1; 35.Kf2,Tf8) ...Td6! 36.g4,Th6+ 37.Kg3,Dd8! 38.h3,
Dh4+ 39.Kg2 (39.Kh2,Dg4:) ...Tg4:++!



40.Kh2 .Indien 40.hg4:,Dh2+ en nu:

A.41.Kf1,Dc2: 42.Te2,Dd3 43.Dd2,Th1+ 44.Kf2 (44.Kg2,Dh3+ 45.Kf2,Tf1 mat)
44...Th2+ 45.Kc1,Db1+ 46.Dd1,Th1+ wint.

B.41.Kf3,Dc2: 42.Dc2!,Da4! 43.Te5:,Dc6+ 44.De4,c3! 45.Te8+,Kf7 46.Te7+,
...Kf8!)

40...De1: 41.Te1:,Tgh4 42.Tc3,(42.Tc3,g5!),Ta6! 43.Kf3 (43.Te2,Td4! dreigt
44...e4 enz.) ..Td4 44.Te5:(44.a3,Td3+ 45.Te3,Kf7!),Ta2: 45.Tf3,h6 46.Te8+,Kh7
47.Tc8 (47.Tff8?,Ta3+ 48.Kf2,Td2+ 49.Ke1?!,c3), h5! 48.h4,Tg4+ 49.Kh3,Ta1!
50.Kh2,Th4+: 51.Kg3,Tg4+ 52.Kf2,Ta2+ 53.Kf1 en wit gaf tevens op.(53...Td4
54.Ke1,Th4! en nu: a.55.Tf1?,Te4+ 56.Kd1,Ta1+ etc., of
b.55.Tcf8,Th1+ 56.Tf1,Ta1+ etc.)

Hoe Kees Bakker mij dwong, te schaken in plaats van te praten en daardoor zelf
in tijdnood kwam !

Kees Bakker - Coes Samson :1.Pf3,f5 2.b3,e6 3.Lb2,Pf6 4.e3,e6 5.c4,Le7 6.Pc3,O-O
7.Le2,d5 8.O-O,Kh8 9.Dc2,De8 10.cd5:,cd5: 11.d3,Pa6 12.a3,Pc7 13.e4,fe4:
14.de4:,de4: 15.Pc4:,Pe4: 16.De4:,Lf6! (..Lf5?! 17.Lg7:!! ,Kg7:18.De5+,Lf6
19.Dc7:+,Tf7 20.Dg3+,Kh8 21.Lc4 met wit aan het roer!)17.De3:,Pe8: 18.Lf6:,Tf6:
19.Tfe1,Le6 20.Pg5,Lb3: 21.Tab1,Ld5 22.Tb7:,Pd6 23.Te7(23.Tc7,Pb5!),h6 24.Pf3,
Pf5 25.Te5,Taf8 (...Lf3: 26.Lf3:,Ph4 27.Te8+ en Le4+) 26.Pd2,Pd6 27.f3,Tf4
28.Ld1,Pb5 29.Te7,Pa3: 30.Ta7:,Pb5 31.Td7,T4f7 32.Tf7:,Tf7: 33.Pc4?!,Te7
34.Tf2,Ta7 35.Pc5,Ta2+ 36.Kg3,Pc3 37.Pd3? (Jammer, vermoedelijk door zijn
tijdnood gemaakt. Beter 37.Lb3!),Td2 38.Pf2,h5! 39.h4,g5! 40.Te8+,Kg7
Wit geeft op.

Onderstaande partij-analyse is een poging om de gedachtegang tijdens de partij zo goed mogelijk weer te geven, dus zonder weglating van de vreemde hallucinaties waaraan men vaak lijdt en die in veel 'gewone' analyses weggemoffeld kunnen worden. De partij stamt uit de meest enerverende wedstrijd van het tweede tiental dit jaar, namelijk de $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ overwinning op de uiteindelijke kampioen van de SGA, Tal.

Wit: Aad Goosen - Zwart: Bent Hansen; US 2 - Tal 1, 1e bord, 10 maart 1977.

- | | | |
|-----------|--------|--|
| 1.e2-e4 | c7-c5 | oei, de Najdorf-variant... Die heb ik een tijd niet gezien, dus dat wordt moeilijk. Als ik nu Lg5 speel, speelt zwart de zotten e6,Pbd7, Le7, b5, Dc7 en dat soort dingen en dan moet ik nog zien of het wat wordt. Hij kan ook de Poloegajewski-variant spelen, met snel b5, of nog vervelender, die dame uitval naar b6 en b2, daar weet ik helemaal niets van. Laat ik dus maar iets onteoreties proberen, a4 bijvoorbeeld, dat speelt de Gijs van de Bruinhorst een keer tegen mij en dat vond ik niet makkelijk. Vooruit dan maar. |
| 2.Pg1-f3 | d7-d6 | |
| 3.d2-d4 | c5xd4 | |
| 4.Pf3xd4 | Pg8-f6 | |
| 5.Pb1-c3 | a7-a6 | |
| 6.a2-a4 | c7-c6 | Nou, daar heeft-ie ook een tijd voor nodig gehad. Laat ik maar gewoon wat ontwikkelen. |
| 7.Lc1-g5? | ... | (dat krijg je ervan als je "gewoon" ontwikkelt: de loper hoort op c3 te staan.) |
| 7. ... | Lf8-e7 | |
| 8.Lf1-c2 | Dd8-c7 | |
| 9. 0-0 | Pb8-c6 | |
| 10.Kg1-h1 | Lc8-d7 | |
| 11.f2-f4 | h7-h6? | h6, h6, wat moeten we daar nou mee aan? O god, als ik terug ga naar h4 speelt ie natuurlijk Pe4: en dan wint zwart een pion. Stom! Even kijken, als ik nou afruil op f6.... O nee, dat wordt puin op d4 en c3. Dan zal Lh4 wel moeten en dan Pe4:, Pe4:, Lh4:, wacht even, dan kan ik ruilen op c6 en dan neem ik op d6 met schaak! Ja, dat gaat mooi, en het maakt ook niets uit als hij eerst op d4 ruilt. Niet nadenken verder, spelen. |
| 12.Lg5-h4 | 0-0 | Nu dreigt Pe4: eventueel wel, dus kunnen we de loper beter even weghalen, naar f2 dus. (het is nu duidelijk waarom de loper op de 7e zet naar e3 moest) |
| 13.Lh4-f2 | Pe6xd4 | |
| 14.Lf2xd4 | Ld7-c6 | Dat ziet er vervelend uit, hij kan nou zonder bezwaar d5 spelen of nog beter, eerst c5 en dan d5. En bovendien staat e4 in. Dat wordt dus Ld3 of Lf3. Na Lf3 kan ik d5 nog wel een zet lang of zo tegenhouden, maar hij kan dan ook b5! spelen. Dus Ld3 en dan hij c5 misschien, om mijn loper op d3 tot pion te promoveren, ik sta dan toch niet zo goed. Maar op de koningsvleugel zal allicht nog wel wat te rommelen zijn. Nee, het moet wel, Ld3, want na Lf3 is b5 echt niet leuk en op d3 dekt de loper tenminste c2 en houdt de d-lijn dicht, dat kan ook belangrijk zijn. |
| 15.Le2-d3 | c6-c5 | Als ik 't al niet dacht! Gewoon terug naar e3? Naa, dan krijg je d5 en dan breekt alles open. Beerst maar afruilen op e5, dan heb ik tenminste wel de open f-lijn. |
| 16.f4xe5 | ... | (later merkte ik dat 16.Le3,d5 17.fe5:,De5: 18.Lf4 nog wel te spelen moet zijn. Maar misschien had mijn tegenstander wel andere plannen, direkt b5 of zo, het is toch jammer dat ik na afloop niet met hem heb geanalyseerd, in de roes van de team-overwinning) |
| 16. ... | d6xe5 | |
| 17.Ld1-c3 | b7-b5! | O nee, krijgen we dat 66k nog! Het zal wel goed zijn, anders had hij d'r niet zo lang over nagedacht.... Tich maar even kijken: 18.ab5:,ab5: 19.Ta8:,Ta8: en dan zou ik op b5 kunnen nemen. Met het paard? Dan kan hij afruilen en op e4 pakken of misschien ook direkt Db7 spelen, ja dat is het wel, want als ik dan terug ga met m'n paard neemt-ie op b2 en als ik dek met |

c4, dan ch.. nou je, dat ziet er ook ongezonder uit. Met de loper op b5 nemen, dan krijg je hetzelfde soort ideeën, zwart krijgt in elk geval het initiatief en dat kunnen we nu nèt niet hebben. Helemáál niet nemen op b5? Nee, dat is ook te gek want hij dreígt b4. Ruilen op b5 en a8 en dan Df3 spelen? Maar dan sta je in de lijn van zijn loper en dat zal wel fout gaan na Db7 met de dreiging b4.

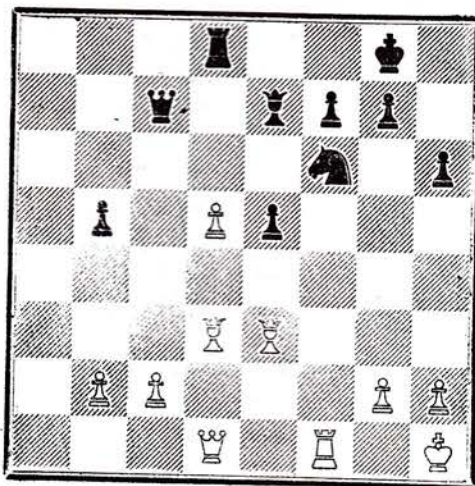
Dat ziet er dus allemaal niet zo best uit... Kan ik b4 tegenhouden, nee onmogelijk. Tegenkansen zoeken dan maar? Maar als hij het centrum op gaat rollen wordt dat ook een beetje moeilijk.

Ik kan Pd5 spelen en als hij neemt komt mijn loperdiagonaal open, maar wat doe ik ermee? Dus 18.Pd5, Pd5: 19.ed5:, Ld5: en dan? Hij kan als het nodig is altijd e4 spelen. Wacht eens, die loper op d5 staat niet gedekt! Dan is Lb5: misschien iets... o nee, dan komt Db7 en opgeven. Dan Lh7:+, Kh7: en Dd5:, maar dan speelt-ie Td8 en kom ik er ook niet aan te pas. Maar, hee, dat is nog wat, ik kan éérst ruilen op b5 en a8 en dan Pd5, Pd5:, Ld5:, Lh7:+, Kh7:, Dd5: en dan staat er tenminste wat in, Ta8, b5 en f7!

Even herhalen, er dreigt b4, nemen op b5 dan krijgt zwart het initiatief, dan moet het maar. Hij zal in elk geval wel lang na gaan denken....

18.a4xb5 a6xb5
19.Ta1xa8 Tf8xa8
20.Pc3-d5 Lc6xd5
21.o4xd5 Ta8-d8

Nou denkt-ie natuurlijk dat ik mooi op z'n plannetjes in ga. Hè, met de loper?! Nou, hij zal wel iets van plan zijn, hij heeft er lang genoeg over nagedacht, we zien wel. O, op die toer.



Ik neem op b5, hij op d5, o jezus, met de toren dan verlies ik een stuk? Nee, De2 natuurlijk. O, maar dat is best te spelen, hij staat iets beter in het centrum, maar ik heb twee vrijpionnen. Hij zal dus wel met het paard nemen, en dat is minder gezellig, want Le3 staat in en als ik niet oppas wint hij met Pc3 nog een stuk. Even een variant bedenken: 22.Lb5:, Pd5: 23.De2, Pc3: 24.De3:, Dc2: 25.De5:, Lf6 26.Df5, Df5: 27.Tf5:, Td1+ 28.Tf1, Tf1:+ 29.Lf1:, Lb2: met remise. 't Kan ook wel een beetje anders lopen, maar remise-achtig wordt het toch. Hoe staan de andere borden eigenlijk? Jan heeft al remise, Jurgen gewonnen, maar Hans staat een stuk achter. Verder gaat het geloof ik wel, alleen Kees is in tijdnood. Er valt dus nog niets over te zeggen. Remise, remise, heb ik nog ergens winstkansen? Koningsaanval? Het centrum? Nou, daar zeker niet. Op de damevleugel? Ik kan met enige moeite wel een vrijpion krijgen, maar dan, mijn koning staat ook niet safe.

Kijk, ik kan natuurlijk dat paard op f6 d'r af rammen en dan op b5 nemen. Dat geeft mooi drie verbonden vrijpionnen! Normaal gesproken wandelt dat wel.... Hoe zou hij dat verdedigen, passief misschien, maar hij zit in tijdnood dus dat zal wel niet. Aktief dus. Op de a-lijn bijvoorbeeld, dat is vervelend, want mijn onderste rij is kwetsbaar. Ik moet dus verhinderen dat hij met de dame én de toren op de a-lijn komt, dat kan misschien met Lc6.... nee, nog beter met b3! en La4. Dat staat dan gebeiteld en dan moeten de c- en d-pion het vuile werk opknappen. Dat moet te doen zijn....

Maar als-ie nou met zijn pionnen oprukt? Dat hoeft z'n voor en tegen, want zijn koning staat dan ook aardig op de tocht. Daar zit altijd wel een takties schaakje in!

Nu nog even kijken of er geen direkte weerlegging van Tf6: is, dat zou toch jammer zijn.... Nee, het gaat wel.

Hoe zit het eigenlijk met de remise-kansen als de pionnen onverhoopt toch niet werken? Dan krijg je bijvoorbeeld een eindspel met een kwaliteit minder, maar ik heb een ijzersterke loper. Hij een vrijpion, minstens. Dat kan nog knap lastig voor mij worden, maar remise-mogelijkheden blijven er altijd wel in zitten en bovendien, waarom zou hij niet door de vlag gaan. Nog niets op de andere borden? Zullen we dan maar?

22.Tf1xf6 Le7xf6
23.Ld3xb5 e5-e4

Het lijkt alsof hij Le5 en f5 wil spelen. Geen zorgen, eerst maar b3 spelen, dat moet nu wel.

24.b2-b3 Lf6-e5

Zou ik nu werkelijk h2 moeten dekken? Dat past helemaal niet in het plan, en bovendien, dekken gaat eigenlijk niet. Nee, laat hij maar nemen op h2, dan loop in intussen naar voren. (later ontdekte mijn collega Harry Kuijpers dat zwart hier zeer sterk Dc3! had kunnen spelen, met de pointe dat op Lf2 geniepig Ld4!! volgt. Dan komt er van de witte plannen niet veel meer terecht. Hieruit blijkt maar weer dat een zet als Tf6: dan wel winstkansen geeft, maar een zeker risico is altijd aanwezig)

25.c2-c4 f7-f5

Met de bedoeling f4 natuurlijk. Die passieve verdediging gaat nu niet meer als ik c5 speel, want dan kan hij niet meer op d6 blokkeren. Moet ik f4 tegenhouden soms? Ach nee, dat is alleen maar tempoverlies.

26.c4-c5 Dc7-a5

Onverwacht! Waarom deed-ie niet f4? Zoeken we thuis wel uit... Ondertussen ziet Da5 er wel sterk uit. Als ik Lc4 speel, dan wordt na Ta8 de onderste rij wel erg zwak, d6+, nee, dat is het niet. Dan maar La4, het oude plan. Dus 27.La4, f4 28.Ld4 (moet wel), Ld4: 29.Dd4: dat is wel aardig, want ik dek a1 en Da1+ kan dus ni... maar De1+ wel. Dat is vervelend, want na Dg1, Dg1:+, Kg1:, Td5: zie ik het niet meer zitten.

Oei! Ik kan de loper ook niet dekken, want dan valt d5. Dat is onzin natuurlijk want na Dc2, Td5: is Lc4 pijnlijk. Zou dat het zijn? Ik kan ook direkt 27.d6! spelen, dan win ik na Db5: op c5 mijn loper weer terug. Dan neemt hij op b3, maar ik schiet dan al aardig op naar de overkant na d7. Een schaakje op de onderste rij is niet gevaarlijk want ik kan er altijd op g1 tussen. Bovendien, waar staat zijn koning ondertussen, want op f7, dan neem ik f5 met schaak, en op h8 dan zit er een promotie met schaak in, dat wil ook wel eens helpen.

27.d6 is in elk geval een zet, want een desperado met zijn loper gaat niet na Lc4+. Laat ik het dus maar doen, hij bedenkt in zijn tijd de varianten wel....

27.d5-d6 Kg8-h8

Het zou me niets verbazen als straks zou blijken dat dit niet zo'n sterke is, naar h7 is toch zeker beter, als hij tenminste de koning weg wil hebben. Nu gewoon het plan.

28.Lb5-a4 Da5-c3

Dat begrijp ik niet. De loper staat wel in, maar dat had-ie na f4 óók. Misschien wil hij persé met Da1 de dames ruilen, dan is Da5 ook te verklaren. Maar zo erg is dat nu ook weer niet,

want zijn pionnen houd ik met mijn koning wel tegen en ik heb nog steeds 3 vrijpionnen. Ik kan dus wel 29.Dd2 spelen. Voor Da1+ hoef ik dan niet bang te zijn.

29.Dd1-d2 g7-g5

Dat ziet er paniekerig uit, hij ziet het niet meer zo scherp waarschijnlijk. Als ik nu eens dames afruil? Er gaat dan d7, c6 en c7 dreigen. Hij moet dan op een gegeven ogenblik La5 spelen, ik pak met Ld4, met schaak(hoera!), de lange diagonaal en dan ga ik naar e5. Dat ziet er gewonnen uit!!
(als zwart 29...,Dd2: 30.Ld2:,Ld4 had gespeeld kon c6! volgen)

30.Dd2xc3 Lc5xc3

31.d6-d7 f5-f4

Dat is ook weer zo. Na 32.Lc1,c3 moet ik Lb5 spelen en dan e2, Le2:, Td7:, dat is ook de bedoeling niet geweest. Maar waarom zou ik? Ik speel gewoon c6, hij pakt, ik loop, hij loopt, ik pak met schaak z'n toren en dan kan hij opgeven.

32.c5-c6 Lc3-a5

33.Le3-d4+ Kh8-h7

34.Ld4-e5 c4-c3

35.La4-b5 Td8-a8

Ai, dat is nog even vervelend, en v'él tijd heb ik zelf ook niet meer.... In ieder geval gaat c7 nu niet, want dan ga ik mat. Met de koning weg heeft ook geen zin, want hij bestrijkt f2, dan maar een gaatje met h3.

Wacht, ik heb een leuke tussenzet, Ld3+, dan moet hij naar achteren en dan zit er toch weer een promotie met schaak in, je weet maar nooit.

36.Lb5-d3+ Kh7-g8

37.h2-h3 ...

Als hij nu 37...,Kf7 38.c7,Lc7: 39.Lc7:,Ke7 40.d8D+,Td8:

41.Ld8:+,Kd8: speelt, win ik het eindspel met gemak na Kg1.

Hij weet niets meer, maar het is er ook niet. Een punt!!

37. ... La5-b6

38.c6-c7 Kg8-f7

Kijk eens aan, hij steekt zijn hand uit, schudden dus, maar even vragen of hij opgeeft, of liever c8D spelen, want er staat in de spelregels dat het schudden van de hand van de tegenstander niet beschouwd dient te worden als het opgeven van de partij, en er zal toch maar een muggegifter tussen zitten.

Zeg Jan, hoe staan we nu?

- We hebben $4\frac{1}{2}$ punt en Ceas staat op winst.

Aad Goosen.

Reeds voor de derde maal in successie organiseerde de afdeling Schaken van US het Nederlands studenten schaak kampioenschap. Het tournooi vond plaats van 10 t/m 15 april 1977 in de Sporthal Oost te Amsterdam. Het aantal deelnemers was groter dan ooit tevereen, 28 in de Hoofdgroep en 26 in de Promotiegroep.

Organisatorisch verliep het tournooi wederom uitstekend. Agile Puyker en zijn maten kunnen dan ook terecht trots zijn op hun werk. Hoewel het tournooi wellicht sterker bezet was dan ooit tevoren (er deden een kleine 10 hoofdklasse KNSB spelers mee) viel er speltechnisch heel wat minder te genieten. Het aantal blunders was legio en het vinden van een partij die in aanmerking zou kunnen komen voor de Schoonheidsprijs was, gezien het zeer geringe aantal ingezonden partijen, niet al te moeilijk.

Kampioen van Nederland werd J.R. Markus, die in punten weliswaar gelijk eindigde met H. Bartels, maar op grond van zijn hogere weerstandspunten de titel kreeg toegewezen. Dit is al het derde achtereenvolgende jaar dat de titel op weerstandspunten wordt toegekend en het verdient dan ook wellicht aanbeveling om het aantal deelnemers in groep I terug te brengen.

De strijd om de titel was zeer spannend. Na vijf ronden had Henk Simon de beste kansen op de titel. Simon, Markus, Bartels, Lesman en Borm stonden aan kop met $4\frac{1}{2}$ uit 6, maar aangezien Henk Simon de meeste weerstandspunten had, kreeg hij een relatief zwakke tegenstander, terwijl de overige koplopers elkaar moesten bestrijden. Bij winst kon Henk Simon de titel bijna niet ontgaan. Na een goede partij, waarin de tegenstander steeds onder druk stond, kwam er ook een gewonnen eindspel op het bord; in tijdnood volgde er echter weer een forse misgreep en de partij eindigde in remise. Aangezien Marcus van Lesman had gewonnen en Bartels van Borm kwam de volgende eindstand op het bord: 1 Markus $5\frac{1}{2}$ (19) 2 Bartels $5\frac{1}{2}$ (18) 3 Simon 5 (21) 4 Wieringa 5 (19 $\frac{1}{2}$) US lid Jurgen Stigter stelde enigszins teleur door slechts $2\frac{1}{2}$ punt te scoren.

De tweede groep werd gewonnen door US'er Paul Vis. De andere US'ers in deze groep, Cees Visser, Rob Kotmans, Ronald Verboom, Agile Puyker, Ad Ridder, Paul van Sonderen en Chrisistomides scoorden allen zo rond de 50 %.

Henk Simon Bert Houweling, 7^{de} ronde; Konings-Indisch, Averbach systeem.

1 d4 g6 2 c4 Lg7 3 Pc3 Pf6 4 e4 d6 5 Le2 0-0 6 Lg5 c5 7 dc5 (normaal is hier 7 d5, de tekstzet is enige malen met succes door Uhlman toegepast) 8 Dd8: Td8: 9 e5 Pfd7 10 Pf3 Pc6 11 Td1 (nog sterker was wellicht 0-0-0) 12 Pde5: 13 Td8: Pd8: 14 Le7: Pe6 15 0-0 Ld7 16 Pd5 Pc6 17 Td1 Pd4 18 Lf1 (er dreigt nu zowel Lc5: alsook Pf6+) 19 Pe6 20 Pc7 (wit wil winnen; na Pf6+ Lf6 20 lf6 Lc6 staat wit weliswaar veel beter (ruimtelijk overwicht, loperpaar), de winst is echter problematisch) 21 La4 (het beste, zowel na 20 .. Tc8 21 Td7: als 20.. Pc7: 21 Td7: krijgt wit het beste spel) 22 b3 Lb3 (?) (beter Pc7: hoewel er geen twijfel over kan bestaan dat wit beter staat bv. 21 ab Pe6 22 Td7 b6 23 g3 en de zwarte damevleugel komt onder sterke druk) 23 ab: Pc7: 24 Lc5: Pe6 25 Le3 Lf8 26 Td7 b6 27 g3 a5? (zwart had in elk geval 25.. Pc5 moeten doen 26 Lc5 Lc5 27 Ld5 Tel 28 Kg2 Tbl 29 Tf7: Kh8 of 27.. Te2 28 Tf7: of wellicht zelfs 26.. bc boden nog enige remisekansen) 28 Tb7 (ook winnend was wellicht 26 Lb6: na Pc5 27 Lc5 Lc5 heeft zwart echter op grond van de ongelijke lopers nog kleine remisekansen) 29 Lc5 30 Lg2 Td8 31 Ld5 Le3: 29 fe: Td6 30 e4! Pc5 31 Tf7: ?? (een afgrijselijke blunder, na 30 Tb8+ Kg7 31 e5 Td7 32 Tb6: heeft wit beslissend voordeel) Td5: (nu staat zwart gewonnen, in beiderzijdse hevige tijdnood werd het echter toch nog remisè)

Voor de verdere verslaggeving van het Studentenkampioenschap verwijzen wij graag naar het voortreffelijke verslag van Agile Puyker in het mei-nummer van Schakend Nederland, pag. 173. Men vindt daar ook de door Harry Lips gewonnen schoonheidsprijs.

Drie jaar geleden bij het eerste door onze afdeling georganiseerde toernooi stelde de Universiteit van Amsterdam een zg. catastrofe-prijs ter beschikking. De bedoeling was dat deze uitgereikt zou worden aan de verliezer van de meest catastrofaal verlopen partij (of eventueel degene die de partij volkomen onnodig in remise liet lopen). Het idee hierachter was om een échec in de hand te werken, omdat aan wijlen Tarrasch ontleend was dat dit de heren weer aan de studie zou zetten (de studie uit Universitair oogpunt uiteraard).

De catastrofe-prijs is in de loop der jaren gebleven en trok ook ditmaal weer ruime belangstelling. Na bestudering van de ingezonden partijen bleek al gauw dat er maar één serieuze kandidaat was, nl. onze eigen Henk Simon, voor zijn partij tegen Frans Borm:

Simon-Borm, 5e ronde.

1.d4,Pf6 2.c4,c5 3.d5,d6 4.Pc3,g6 5.e4,Lg7 6.f4,0-0 7.Pf3,Pa6!? 8.e5,Pc8 9.h3!,Pac7 10.Le2,a6 11.0-0,c6 12.Le3,b6 13.Dd2,Lb7 14.Tad1,ed5: 15.Pd5:,Pd5: 16.cd5:,Pc7

Het lijkt alsof zwart goed staat, maar na f5!! voor wit met de dreiging f6, speelt wit met een stuk meer. 17.f5!!;de: 18.Lh6,f6 19.d6!,Pb5 20.Lc4+,Kh8 21.fg:,hg: 22.Ph4,Kh7 23.Dd3!,f5 24.Dg3,Tf6 25.Lg7:!,Kg7: 26.Pf5+,Tf5: (K... dan Dh4 en mat) 27.Tf5:,Pd: 28.Tf7+ (of De5:+,Kh6 29.Df4+ en wit wint) 28...Kh6 29.Te7?? (29.Tb7: en wit staat een toren voor, of 29.De3+ gevolgd door De5, of 29.Ld3!! met winst voor wit in alle gevallen) 29...Pf5! 30.Dg4!,Pc7: 31.de:,De7: 32.Td7,Df6 33.Tf7 (wit wil tijd winnen) ..Dd8 34.Tb7:,b5 35.Td7,Df6 36.Tf7,Dd8 en na nog enkele van deze zet-herhalingen was remise een feit, maar wit staat wel gewonnen, bv. 37.Ld5,Tb8 38.Le4,Tb6 39.h4 met de bedoeling h5 en het is uit. (aantekeningen Henk Simon)

Tot slot nog een aardige partij van Wieringa, houder van de titel Studentenkampioen 1975, gespeeld in de laatste ronde.

Wieringa - van der Pol.

1.e4,c5 2.c3,e6 3.d4,d5 4.e5,f6?! 5.Ld3,g6 6.h4,Ph6 7.cf6:,Df6: 8.Lg5,Dg7 9.Pf3,Pc6 10.Lb5,Pf7 11.Lf4,Ld7 12.0-0,Lc7 13.Tc1,g5 14.Pg5:,Tg8 15.Dh5,Lg5: 16.hg5:,cd4: 17.Lc6:,bc6: 18.cd4:,0-0-0 19.Dd1,Pg5: 20.Db3,Ph3+ 21.Dh3:,e5 22.Le5:,Lh3: 23.Lg7:,Tg7: 24.g3,Lf5 25.Pd2,Tg4 26.Pf3,Lc4 27.Pc5,Tg5 28.Pf7,Th5 29.Tc4:,de4: 30.Pd8:,Kd8: 31.Tc1,Ta5 32.a3,Tb5 33.b4,a5 34.ba5:,Ta5: 35.Tc4:,Ta3: 36.Th4,Ta4 37.Th7:,Td4: en na nog enkele zetten gaf zwart op.