

SCHAKELING
76-77

De Schakeling, elfde jaargang, nummer vier.

Mededelingen:

- 1) Het US-kantoor is verhuisd naar de Wenslauerstraat 40 hs.
- 2) Indien men op dit ogenblik niet tevreden is met de speelruimte, om welke reden dan ook, laat dat dan aan het bestuur weten. Zij zullen dan de betreffende persoon vragen om naar iets anders uit te kijken.
- 3) Aan het eind van dit seizoen zullen wel weer enkele bestuurswisselingen nodig zijn. Belangstellenden voor één van de interessante functies worden verzocht contact op te nemen met het huidige bestuur.
- 4) De SGA organiseert op zaterdag 26 maart o.s. haar jaarlijkse snelschaaktoernooi in Sporthal Oost. Deelname is alleen mogelijk voor club-vijftallen. Wij kunnen met twee vijftallen meedoen, één in de topklasse en één in een willekeurige andere klasse (bv. overgangsklasse). Het speeltempo is 10 minuten per speler per partij en de zaak duurt van 13.00 tot + 18.00. Belangstellenden moeten zich zo snel mogelijk opgeven bij Aad Goosen (906202), vóór 1 maart.
- 5) Van zondag 10 april t/m vrijdag 15 april organiseert onze afdeling ten derde achtereenvolgende male het Nederlands Studentenkampioenschap. In de hoofdgroep, die maximaal uit 24 man zal bestaan, wordt gespeeld om de titel en een eerste prijs van maar liefst 400,---. Deelname hierin staat open voor KNSB-spelers, of spelers die zich op grond van hun resultaten in de tweede groep van vorig jaar onderscheiden hebben. De tweede groep kent geen beperkte inschrijving, terwijl hier de eerste prijs 125,--- bedraagt. Het totale prijzenpakket is 950,---, aangevuld met waarschijnlijk een schoonheidsprijs en een prijs voor de meest katastrofale partij. Tijdens het toernooi zal er ook een snelschaaktoernooi worden gehouden, waar iedereen aan mee kan doen. Nadere gegevens hierover volgen.
Inschrijving uitsluitend door overmaking van 20,--- voor groep 1 en 10,--- voor groep 2 op postgiro 1719609 t.n.v. R. Verboom. De inschrijving sluit op 15 maart. Verdere inlichtingen bij Agile Puyker, Graaf Florisstraat 13'', tel.: 936414.

Externe competitie

1e tiental:

Tegen Philidor/Leeuwarden werd volkomen volgens verwachting verloren, maar de uitslag had minder dan 9-1 moeten zijn. De tijdnood maakte echter weer veel slachtoffers, ditmaal met name bij John van der Berg (stond gewonnen), Reiger van der Weij (heeft zeker kansen gemist), Martin Verbeet (alweer) en als klap op de vuurpijl ook bij Henk Simon, die de beste partij van de laatste tien jaar speelde om die vervolgens te besluiten met de grootste blunder in tien jaar, dus toch weer verlies. Het éne punt kwam tot stand door remises van Han Gieske en Frank de Vries ("toevallig" ook de topskorers). Niets aan de hand echter, want de volgende ronde zouden wij tegen Unitas wel een goed resultaat gaan behalen....

Waarschijnlijk door onderschatting liep het echter finaal verkeerd af ($3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$) en ook hier werden enkele fraaie standen volkomen onnodig om zeep geholpen.

Henk won ditmaal wel, als eerste, maar het zou voor de gemoeidsrust van zijn teamgenoten toch beter zijn geweest als hij zich niet had ingelaten op onnodige verwickelingen. De enigen die in tijdnood het hoofd koel hielden waren John van der Berg en Rob van de Kamp, zij wonnen beiden degelijk. Inmiddels hadden Paul Hofstra, Frank de Vries en Jan Turk verloren, maar niets aan de hand, want Wiet Bouma stond ondanks een kwaliteits-weggave waarschijnlijk wel gewonnen en Han Gieske had de aanval van zijn tegenstander overleefd en kreeg opeens goede tegenkansen. In gewonnen stelling greep hij echter opeens helemaal mis en werd in twee zetten matgezet, terwijl hij op dat ogenblik niet alleen eeuwig schaak had, maar tevens een winnende aanvalsvoortzetting, alles des te merkwaardiger daar hij niet bepaald in tijdnood was. Ook Wiet kwam in tijdnood, evenals zijn tegenstander die grote fouten maakte (o.a. eenmaal een dame in liet staan), maar Wiet zag niets meer en kon na de 50e zet opgeven. Guus Kamps gaf in tijdnood een toren weg en toen was de muziek er wel uit. Waarom komt iedereen toch altijd in tijdnood??? Kunnen ze dan niet klokken lezen? Het is toch langzamerhand wel gebleken dat het spelen in tijdnood de heren kennelijk niet goed afgaat, dus vermijd het in hemelsnaam!

De competitiestand is inmiddels bedenkelijk geworden:

		gs	gw	gl	vl	mp	bp
2e klasse A:	Philidor/Leeuwarden 2	6	5	1	0	11	$43\frac{1}{2}$
	Holl.Data-VAS/ASC 2	6	5	1	0	11	$42\frac{1}{2}$
	Amstelveen 1	6	5	1	0	11	39
	+ Groningen 3	6	3	1	2	7	29
	Dosisco/WGM 2	6	1	3	2	5	28
	Unitas 2	6	2	1	3	5	$22\frac{1}{2}$
	Memo 2	6	1	2	3	4	$26\frac{1}{2}$
	+ Groningen 2	6	1	1	4	3	$28\frac{1}{2}$
	US 1	6	1	1	4	3	23
	+ Staunton 2	6	0	0	6	0	$17\frac{1}{2}$

Laat men zich over het resterende programma vooral geen illusies maken! Memo 2 en Groningen 2 hebben in de laatste ronden een relatief licht programma.

Persoonlijke resultaten: bord 1: van der Berg 1-2; bord 2: Kamps $1\frac{1}{2}$ -6; bord 2,2: van der Weij 1-6; bord 4: Gieske $3\frac{1}{2}$ -6; bord 4,3: Simon 3-6; bord 5,2: Jan Turk $2\frac{1}{2}$ -5; bord 5,3: van de Kamp $2\frac{1}{2}$ -4; bord 6,3: Bouma 2-6; bord 8 Hofstra 1-5; bord 8,6: de Vries 3-5; bord 9: Verbeet 0-4; bord 9,5: Tom Turk $1\frac{1}{2}$ -2; bord 10: Kuijpers $\frac{1}{2}$ -2 en Jongejan 0-1.

2e tiental:

Hier zijn de berichten nóg erger: in het gunstigste geval kunnen we door winst in de laatste ronde op de koploper een degradatiewedstrijd krijgen. Dat komt dan vnl. omdat wij het tegen de Pion lelijk hebben laten liggen. In de wedstrijd zelf was de "pech-faktor" misschien al iets aan onze kant, maar door winst van Cees Samson, Ed Bieleveld en Jurgen Stigter, remises van Aad Goosen en Adrie de Jong stond het toch mooi 4-3 bij het afbreken, met weliswaar verlies in 't verschiep voor Ronald Verboom die een goede stelling had verspeeld. Jan van Dijk zou echter ongetwijfeld winnen en Tom Turk kon, hoewel hij een verkeerde zet had afgegeven, altijd wel remise maken. Dat zou dus $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ voor ons gaan worden.

Jan's winst bleek echter bij de analyse nog niet zó eenvoudig (dame tegen toren en looper met verder moeilijke stellingskenmerken), zodat op het ogenblik van uitspelen

nog geen waterdichte winstmethode ontworpen was. Dit vormde dan ook de inleiding tot het verlies van de partij toen Jan een "eeuwig schaak" meende te kunnen ontwijken, hetgeen tot mat leidde. Oei! Nu moest Tom wel winnen, maar dat zou niet simpel zijn (zie verderop in dit nummer), wat niet lukte.

Tegen Caïssa verloren we vrij kansloos met $3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$. Jurgen Stigter was de enige die een vol punt scoorde en verder dus vijf remises. Jan van Dijk verloor zeer snel op een manier die hij had kunnen vermijden als hij zich het volgende vluggertje herinnert had: Aad Goosen - Jan van Dijk, 4 juni 1974; 1.e4,c6 2.d4,d5 3.Pc3,Lb4 4.e5,c5 5.a3,Lc3:+ 6.bc3:,Pe7 7.Pf3,b6 8.a4,0-0? 9.Ld3,Lb7?? 10.Lh7:+,Kh7: 11.Pg5+ 12.Kg8 12.Dh5 1-0.

De wedstrijd tegen Amstelveen is nog niet beslist, maar het zal wel verkeerd gaan aflopen. Jan, die dit jaar i.t.t. tot alle andere jaren in de externe competitie volledig van slag is, speelde vooruit en verloor onnodig. Hetzelfde kan gezegd worden van Tom en Arie, die beiden een goede stelling vergooiden door materiaal weg te geven. Hans Hoek maakte een ernstige fout in de opening en kwam er niet aan te pas. Gewonnen werd door Cees (betere zenuwen aan het eind), Aad (eindelijk ook weer eens) en Jurgen (alweer!). Adrie hadden wij meer toebodacht dan het halfje wat er na de tijdnoodfase uitkwam. Ook hier hebben wij dus volop kansen gemist. Harry en Kees Visser staan in hun afgebroken partij slechter.

Hoofdklasse SGA:

+ Tal 1	5	4	1	0	9	30 + 4a.
Caïssa 1	6	4	1	1	9	33 $\frac{1}{2}$
Amstelveen 2	5	3	0	2	6	29
de Pion 1	5	2	0	3	4	24
Nieuwendam 1	4	2	0	2	4	20 $\frac{1}{2}$
Maccabi 1	6	1	1	4	3	22 $\frac{1}{2}$ + 4a.
Weesp 1	4	0	2	2	2	17
US 2	5	1	0	4	2	19 $\frac{1}{2}$

Nieuwendam - Tal 5-4 vl.

Weesp = de Pion 4 $\frac{1}{2}$ -3 $\frac{1}{2}$ vl. (5-5 of 4 $\frac{1}{2}$ -5 $\frac{1}{2}$)

Amstelveen - US 4 $\frac{1}{2}$ -3 $\frac{1}{2}$ vl. (5 $\frac{1}{2}$ -4 $\frac{1}{2}$ of erger)

Tal - Maccabi 5 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ vl.

Weesp - Nieuwendam 2 $\frac{1}{2}$ -4 $\frac{1}{2}$ (prognose winst voor N'dam)

Persoonlijke scores: bord 1: Tom Turk 1-5; bord 3: Hans Hoek 2 $\frac{1}{2}$ -4 en Kees Visser $\frac{1}{2}$ -1 + 1a.; bord 3,5: Harry Kuijpers 1 $\frac{1}{2}$ -5 + 1a.; bord 4,8: Adrie de Jong 1 $\frac{1}{2}$ -5; bord 5: Cees Samson 2 $\frac{1}{2}$ -6 en Jan van Dijk 0-6; bord 6,2: Aad Goosen 3-6; bord 6,7: Arie Jongejan 2 $\frac{1}{2}$ -6; bord 7,5: Jurgen Stigter 4-4!; bord 8,8: Ed Sieraveld 2 $\frac{1}{2}$ -5; bord 9,5: Gerard Bilars 1 $\frac{1}{2}$ -2; bord 10: Ronald Verboom 0-2 en Wim Alpherts $\frac{1}{2}$ -1.

3e timental:

Het 3e timental deelt gelukkig niet in de malaise: tegen Slotervaart werd het met negen spelers nog 5-5, maar tegen Memo 5 werd er met 7 $\frac{1}{2}$ -2 $\frac{1}{2}$ fors uitgehaald. In deze laatste wedstrijd wist topskorer Laurie Hendrickx door een elementaire fout van zijn tegenstander een verloren pionneinde spel nog in winst om te zetten. Verder waren er nog goede prestaties te bezichtigen van Bart Smitsaert, Wim Alpherts, Paul van Sonderen, Wim de Ruyter, Paul Vis en Anton Dekkers. Wat betreft de opbouw voor de top hoeven wij dus nog niet te wanhopen.

1e klasse A

+ DCG 1	5	4	1	0	9	33
+ LCK 1	5	4	1	0	9	30
Weesp 2	5	3	0	2	6	28 $\frac{1}{2}$
US 3	5	2	1	2	5	30
Slotervaart 1	5	1	3	1	5	26
Tarrasch/Lasker 2	5	2	1	2	5	23 $\frac{1}{2}$
Memo 5	5	1	2	2	4	21
Holl.Data-VAS/ASC 5	5	0	0	5	0	8 (wel erg slecht)

Als het ons in de eerste twee wedstrijden wat meer had meegezet, stonden wij nu bij de koplopers, iets wat feitelijk elk jaar hetzelfde is.

Persoonlijke resultaten: bord 1,3: Jurgen Stigter 3-3; bord 2,4: Gerard Bilars 3-5; bord 2,7: Ronald Verboom 1-3; bord 3: Maarten Verhaar 1-1; bord 5: Wim Alpherts 2-4; bord 5,7: Bart Smissaert 2-3; bord 5,8: Laurie Hendrickx 4-5 en Paul van Oyen 2½-4; bord 6,7: Wim de Ruyter 1½-3; bord 7: Agile Puyker 1½-2; bord 7,8: Paul van Sonderen 3½-5; bord 8: Paul Vis 1-1; bord 8,3: Bert Rouwhorst 1-3; bord 8: Anton Dekkers 1-1 en Kees Bakker 0-1; bord 10: Pieter Schermers 1-2 en Joost Miedema 0-1.

4e timental:

Tegen PCW werd een 5-5 gelijkspel behaald, het eerste verliespunt van hun, dus geen gek resultaat voor ons. Met een beetje geluk had er zelfs wel een overwinning ingezeten.

Onze volgende tegenstander, KLM/Pegasus (het vroegere Airsport), zetelt ergens in Amstelveen-zuid, halverwege Den Haag dus, en dat zal wel de reden zijn dat wij met een team van slechts zeven man speelden. Zij slaagden er evenwel in een 5½-4½ zege in de wacht te slepen, een dubbele onbeleefdheid jegens hun gastheren dus.

3e klasse C:		gs	gw	gl	vl	mp	bp
	+ DCG 3	4	3	1	0	7	24½
	PCW 3	4	3	1	0	7	23½
	het Probleem 4	4	2	1	1	5	20
	US 4	5	2	1	2	5	24½
	+ LCK 3	4	2	0	2	4	20
	KLM/Pegasus 3	5	2	0	3	4	26½
	Jacob Maris 1	4	1	0	3	2	18
	DCS 5	4	0	0	4	0	12

De wedstrijd US 4- DCG 3, in het competitie-boekje vermeld op 31 maart, zal zeer waarschijnlijk verschoven worden naar donderdag 24 maart.

Persoonlijke resultaten: bord 1: Anton Dekkers 1-1; bord 1,7: Kees Bakker 1½-3; bord 2: Wim de Ruyter ½-1; bord 2,6: Agile Puyker 2-5; bord 3,7: Ad Ridder 2-3; bord 4: Frans de Rijk 0-1; bord 4,7: Paul Vis 3-3; bord 5: Peter Kip 1-1; bord 5,5: Thijs Wenniger 1-2; bord 6: Rene Lucassen 1-1, Lore Luursema 0-1 en Nigel Colter 1-2; bord 6,3: Pieter Schermers 3-3; bord 6,5: Allard Krings 0-2; bord 6,7: Leo Cox ½-3; bord 7,5: Wim van der Schoor en Tjeerd Wiersma 1-2; bord 9: Frans Vos 1-1; bord 10: Joost Miedema, Paul Chrysistomidis en Gertjan van Asseldonk 1-1.

De KNSB-beker: Nu ons eerste team meespeelt in de KNSB-competitie mogen wij ook meedoen in de strijd om de KNSB-beker. In de eerste ronde werden wij door een akelig sterk viertal van Memo op eervolle wijze met 4-0 uitgeschakeld. Voor ons traden op Henk Simon, Han Gieske, Guus Kamps en Jan Turk.

Aad Goosen.

+ + + + +

Van Tom Turk, eerste bordspeler in het 2e timental, ontvingen wij maar liefst vier becommentarieerde partijen, allen uit de externe wedstrijden. Zo komt het blad tenminste vol! Wij geven ze in chronologische volgorde:

Douwes - Tom Turk (Weesp 1 - US 2, 4½-5½): 1.e4,c6 2.d4,d5 3.Pd2 Moest verboden worden! Leidt bij "normaal" tegenspel van zwart tot zeer saaie stellingen. Leuker is 3.Pc3 of 3.e5, bv. 3.e5,c5 4.c3,Pc6 5.Pf3,b6!? 6.a3?!,a5 7.Lb5,Ld7 8.Da4,Pa7!? met een geladen stelling (Martin Verbeet - Tom Turk) 3...,de4:!? 4.Pe4,Pf6 5.Ld3 Beetje slap. Sterker wellicht 5.Lg5. 5...,Le7 6.Pf3,Pbd7 7.O-O,O-O 8.Le3 Weer niet doortastend. De lafaard. Spannender lijkt mij 8.c4. 8...,c6 Zwart laat zich liever niet op een eventuele afwikkeling in om vervaleking te voorkomen. 9.c4,b6 Beter is wellicht 9...,Pe4: 10.Le4:,Pf6. 10.Tc1,La6!? Heeft ook zijn nadelen natuurlijk. 11.Dc2,h6 Niet noodzakelijk, wel nuttig. 12.Tfd1,Tc8 Beter misschien 12...,Dc8. 13.Pe5,Dc7 14.Lf4?!,Pe5:?? Overmoedig zijn en prompt daarna het hoofd verliezen is niet zo mooi. Zwart staat beter noch slechter na het geplande 14...,Ph5 15.Pd7:,Dd7: 16.Le3,f5 17.Pg3. 15.Le5:,Dd8 16.Da4,Lb7 Tja. Zie opm. bij 10e zet van zwart. 17.Da7:,La8 18.c5!? Doortastend, maar ook de beste? ...,b5 19.Pd6,Tc7 Mooi paardje daar op d6, maar het gaat nog net voor zwart. 20.Da5,Td7 Zie 28e zet. 21.De1,Pd5 22.Dc4?!,f5 23.De2,b4 Maakt de keus voor wit nog groter, maar dat moet juist. Hij moet in tijdnood komen. 24.Pc4,Kh8! 25.g3?!,Kg8! 26.Ld6,Tf6 27.Te1?! Beter Le7: met

makkelijke winst. 27..Ld6: 28.Pd6:Td6:! 29.cd6:Dd6: 30.f4?!g5 31.fg5:hg5:
32.Dh5?!kg7 33.Dg5+:Tg6 34.Dd2,Pf4 35.Lc4,c5?! 35..Ph3+:! 36.Kg2,c5+ 37.d5,Pf4+
38.Kf1,Ld5: 39.Ld5:Pd5: of 30.Kf1,f4 met onduidelijk spel. Sinds zet 32 stonden
beide vlaggen wankel. 36.Kf1,Dc6?! (Ph3!?) 37.d5!,cd5:?! (Pd5: 38.Ld5:cd5: is min-
der erg) 38.Df4:dc4: 39.Dc5+:Tf6 40.Dc7+:Kc6 41.De8+:Kg5 1-0.

Tom Turk - Croese (US 2 - Nieuwendam 1, 2½-7½): 1.d4,d5 2.Pf3,Pf6 3.c3,g6 4.Lf4,Lg7
5.e3,0-0 6.h3?!b6 7.Pbd2,Lb7 8.Ld3,Pbd7 9.b4!,c5!? 10.bc5:?! Wit speelt op de open
b-lijn, maar dat is nutteloos. Beter lijkt 10.b5, maar door het tempooverlies op de
6e zet heeft wit toch niet veel. ..bc5: 11.Tb1,Lc6 12.Lb5,Lb5: 13.Tb5:Pc4 14.Pe4:?!
Beter 14.Dc2 met als leuk vervolg ..f5 15.Pe4:fe4: 16.Pg5,Tf6 17.Le5!?,Pc5:
18.de5:fc6 19.e6. Zou dit mogelijk zijn? ..de4: 15.Pd2,a6 16.Tb1,e5! Wel gezien,
doch tikkeltje onderschat. 17.de5:Pc5: (..Lc5:? 18.Lc5:Pc5: 19.Pe4,Pd3+ 20.Kc2
geeft niets. Integendeel) 18.Le5:Lc5: 19.Pe4,Da5 20.0-0,Da2: (..Lc3? 21.Dc2,Lb4
22.Tb3,Tfc8 23.a3!) 21.Ta1,Dc4 22.Ta4,Db5 23.c4,Dc6 24.Dc2,Tfe8 25.Ta5!? Van dit
soort zetten krijg ik koppijn. ..f5 26.Pc3,Lc3: 27.Dc3:Dd6 28.Da3:Tec8 29.Ta1,
Tc6 30.Da4,Tb6 31.Td1,Dc6 32.Da3,Tb4 33.Dd3,Tab8 34.Dd5+:Da5: 35.Td5:Tc4: 36.Tdc5
remise.

Tom Turk - Marcus (Maccabi 1 - US 2, 6-4): 1.c4,c5 2.Lc4!,Pf6 3.Pc3,Pc6 4.Pf3,Lb4?!
Beter 4..Lc5 (of Pe4:!, red.) 5.d3 Natuurlijk had wit de overmoed van zwart met
5.Pd5! moeten afstraffen. Na 2 minuten zie ik daar vanaf. ..0-0 6.Lg5?! Heel leuk,
maar wat koop je ervoor? 6.Ld2?! is ook leuk en wellicht ook beter; 7 min. misbruikt
..h6 7.Lh4,Lc3+: 8.bc3:De7 9.h3!? Goede zet vond mijn tegenstander. Het witte spel
is echter wat gezocht en mat. Ik was op de heenweg uitgeregend. ..d5 10.Tb1,Pd8
11.0-0,Le6 12.Lb3,Lb3: 13.Tb3:!b6 Wit had hier ca. 45 min. nagedacht en veel ge-
zoekt. Zwart had ca. 45 min verbruikt en veel gevonden. Het zoeken noe gaat wit nu
wat vinden. 14.Pd2!?,g5 15.Lg3,Pe6 Maar de tegenstander was hier heel blij schoon
het. Dat veranderde toen ik na 1 minuut besloot het "gevondene" toe te passen.
16.d4!,ed4:!? Na ca. 15 min. kan zwart toch niet toegeven dat zijn blokkade niet
waterdicht is. Beter misschien 16..Pf4. 17.cd4:Pd4: 18.Tc3!,Pc6 Na afloop gaf
zwart Pe6 als beter aan. Misschien, maar na 19.e5,de5: 20.Tc5: heeft wit ruime com-
pensatie. 19.f4,Ph7!? 20.h4!,Pd4 Hier had wit nog ca. 35 min. over en zwart 15.
Na zijn 20e zet moet wit weer gaan zoeken. 21.fg5:hg5: 22.c3,Pe6 23.hg5:(-30),Dg5:?!
24.Dc1(-28),Pg7 25.Lf4(-22),Dg6 26.Tg3(-20),Dc6 27.Th3(-17),f5 28.Dh4(-17),Pf6
29.Pf3(-12),Pfh5 30.ef5:(-10),Tf5: 31.Pg5(-4) Wit kan het niet meer vinden. Met het
eenvoudige Pd4 wint hij; koppijn en de zenuwen. ..Dc4 32.Thf3(-4),Taf8 33.g3(-2),
Dd5 34.g4!(-1),Tf4: 35.Tf4:Tf4: 36.Tf4:Pf4: 37.Dh7+:Kf8 38.Dh8+:Dg8 Overzien!!
Doodschrik dus. Ik dacht alsnog "iets" te hebben. Gelaten voerde ik mijn laatste
zetten uit. 39.Dh6,Pe6 40.Ph7+:Kc7 41.Df6+:Kd7 wit geeft het op. Overigens maakt
39.Ph7+ remise.

Tom Turk - van Kleef (de Pion 1 - US 2, 6-4): 1.Pf3,d5 2.g3,Pf6 3.Lg2,g6 4.0-0,Lg7
5.d3,0-0 6.Pbd2,c6 7.c4!?,dc4: 8.Pc4: Wit speelt op veld c5, zwart doet maar wat
en poogt af te ruilen. ..Pbd7 9.d4,Pb6 10.Pce5,Pg4 Zie commentaar bij zet 8. Aar-
diger is ..Lc6 11.B3,Ld5 12.Lb2, niet waar? 11.Lf4,Pd5 zie zet 8. 12.Tc1,Pf4
13.gf4:Pc5: 14.Pc5:Lc6 15.a3,Lc5: 16.fe5:Dd7 Gelukkig doet zwart maar wat. Na
16..f6 17.Tc5,f5 wordt het moeilijk. 17.Dd3 Simpel en sterk heet dat. ..Tad8
18.Tfd1,Lg4 19.h3,Lh5 20.Td2,e6 21.c3,g5?! 22.Lc4,f5 23.Lg2? De suffard kan het
weer niet laten! Natuurlijk had wit op f6 moeten ruilen: 23.cf6:Tf6: 24.Tc5! Het
heen en weer spelen lijkt echter te leuk. ..f4 24.Lc4,Dg7 25.f3,fc3: 26.Dc3:Tf4:
27.Tg2,Tdf8 28.Tg3,h6 29.Kg2 Nog hijgend van het hoesten bood ik hier remise aan.
..Lc6 30.Lg6:Dg6: 31.Kf2,T8f5 32.Tc3,De8 33.Tg4,Dh5 34.Kg2,Dg6 35.b4!,h5 36.Tg3,
Th4 37.c4,Tff4 38.b5!,cb5: 39.ab5:Df5 40.d5!,ed5: In vliegende tijdnood heeft wit
zwart, die tijd genoeg had, weer eens overspeeld. Lichamelijk geknakt door siga-
rettenrook van o.a. mijn tegenstander -zwarte sigaretten in zo'n pijpje: hij gezond,
ik ziek- moet ik nu een zet afgeven. 41.Da7: 41.e6 won zonder meer, maar ik zag het
niet meer. Hebben ze daar ramen en doen ze ze niet open! ..Dc5: 42.Tc3,Db2+!?
43.Kh1,Dg7 44.Dc5,Tf5 Nog steeds nauwelijks hersteld van mijn bronchitis-aanval
zat ik 3 weken later achter het bord. Zelfde procedé in het lokaal. Ik zag het weer
niet. 45.Dc8+: Het lijkt mij nu dat wit met 45.Tc7 kan winnen. Ik kon mij echter
ook niets herinneren alhoewel ik veel tijd gebruikte. ..Tf8 46.Dc6+:Kh3! 47.Tc5!?,

Df6 48. Df6: ?!, Tf6: 49. Tc8+, Kh7 50. Tc7+, Kg6 51. Tb7:, Thf4 52. Tb8!?, T6f5 53. Kg2, h4
54. Tg8+, Kh6 55. Tg4, Tf3: Ik wilde weg. Met 56. Th8+ en 57. Th4: kan wit zich wel red-
den. Wit verloor snel.

Tom Turk.

= = = = =

CHESS IS LIFE (R. Fischer)

"Twee spelers kunnen aan een partij samen niet meer verdienen dan een vol punt, hoe goed ze ook spelen, en tegenover elke winnaar staat een verliezer. Behalve een echte winnaar kent een schaakpartij soms ook een morele winnaar. Hij is een diep teleurgesteld man, die een strategisch meesterstuk, het product van urenlange geconcentreerde arbeid, bederft door één onnozelen misrekening.

Zijn tegenstander die beseft voor een verloren zaak te strijden, verricht zijn zetten welhaast mechanisch en fungeert alleen nog als aangever. Hij heeft slechts vage hoop dat er aan de overkant van het bord toch nog zand in de machine komt. En ziet, daar houdt opeens alle logica op.

In de fractie van een seconde verspeelt de gedoodverfde winnaar al zijn voordeel en kan zelfs dadelijk opgeven. Er is geen nieuwe aftrap, geen herkansing, geen nastoot. Er is geen sport waarin een fout zo hard wordt afgestraft als in het schaakspel.."

Aldus Donner. Wat ontbreekt is een analyse van dit verschijnsel, hiertoe voel ik mij geroepen.

Psychologen hebben zich voornamelijk bezig gehouden met de relatie tussen het schaakspel en de seksuele driften van de schaakspeler. R. Fine ziet het schaakspel als een surrogaat voor verdrongen homoseksuele gevoelens. Interessant in dit verband is Donners uitspraak dat hij geen enkele topschaker kent die homoseksueel is, hoewel dit er statistisch zeker enkele tientallen zouden moeten zijn.

Fundamenteeler dan de seksuele drift, lijkt me bij de mens echter de doodsdrift, het verlangen naar eeuwige rust. Freud veronderstelt dat de agressiviteit van de menselijke natuur, de drift om de natuur te beheersen en de mens te overheersen, voortkomt uit de doodsdrift, het verlangen om te sterven. Dit sociaal onacceptabele verlangen ondergaat dan een transformatieproces en uit zich als een verlangen om te doden, te vernietigen, te domineren, verlangens die sociaal wel acceptabel, ja zóer gezien zijn.

Ook het schaakspel, van oudsher een oorlogsspel, is een spel van agressie en dominantie, en de relatie van het schaakspel met Freud's doodsdrift lijkt me dan ook veel aannemelijker dan de relatie met Fine's seksuele drift.

Schaken is een strijd op leven en dood, spannend en agressief. Bekend is Fischer's uitspraak: "I want to crush my opponents ego". Maar achter al deze agressiviteit gaat een verlangen naar rust schuil. Steeds is men op zoek naar rustpunten, bv. het wandelen tijdens de partij, het halen van koffie of pils, het kletsen met anderen, het herhalen van steeds dezelfde openingen of spelbeelden. Wat is het verlangen tot pijnigen van de tegenstander (rook in het gezicht blazen, wiebelen met het tafeltje, het voortbrengen van duizend en één geluiden, sommige geparfumeerd, het herhaaldelijk aanbieden van dropjes of remise in slechtere stelling enz enz enz) anders dan een poging tot zelfkwelling.

Het is allesbehalve een verheffend gezicht, deze steriele rituelen waarmee de schakers rusteloos zoeken naar rust - die zodra deze bereikt wordt opnieuw wordt omgezet in een verlangen naar strijd, die even onbevredigend zal eindigen.

Soms slaat deze agressie echter naar binnen, men kan er niet meer tegen, men moet er vanaf zijn. In het gewone leven pleegt men dan zelfmoord. Ook bij schakers is dit geen onbekend verschijnsel, men hoeft zelfs de hand niet aan zich zelf te slaan maar men vraagt er gewoon om, om vermoord te worden. Het recept is heel simpel. Men gebruikt zoveel tijd, dat men redelijkerwijs niet meer in staat is de partij behoorlijk uit te spelen. Men maakt een blunder of men gaat door de klok. De partij is afgelopen, de spanning is gebroken, je bent er vanaf, je hebt rust, je stond veel beter, je tegenstander was nagenoeg totaal overspeeld, had eigenlijk wel op kunnen geven, maar ja, die verdorde klok.

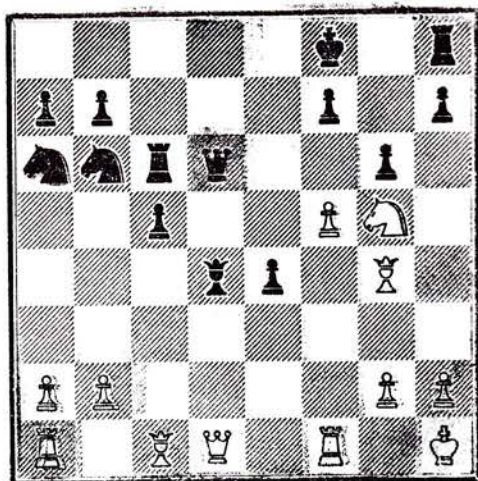
Volgende keer beter, denk je.

En de keer erna, denk je, volg....

En dat naar aanleiding van de volgende partij.

Henk Simon - J. Korter; Philidor/Leeuwarden 2 - US 1, 8-1-77.

1.d4,Pf6 2.c4,c5 3.d5,c6 4.Pc3,cd5: 5.cd5:,d6 6.e4,g6 7.f4,Lg7 8.e5,Pfd7 9.Pb5,de5:
10.Pd6+,Kf8?! Beter Ke7. 11.Pf3!,Pa6 12.Le2!? Niet 12.La6,Da5+ 13.Ld2,Da6:
14.fe5:,Pe5: en zwart staat beter. Wel in aanmerking komt 12.Pg5! en nu is De7
slecht: 13.Pdf7:,ef4:+ 14.Le2,h6 15.Ph8:,hg5: 16.O-O. Dus 12..,h6!! 13.Pdf7: (of
Pg7:,Df6 met onduidelijke stelling) ..Df6 14.Ph8:,hg5: 15.Ld3,Lh3: 16.fg5:,Dg7
17.O-O+ en wit staat iets beter. 12..,De7 13.Pc8:,Tc8: 14.O-O!,e4 (f5 15.d6,Df6
16.Dd5 met beter spel) 15.d6!,Dd8! Het beste: ..Df6 16.Pe5,Pe5: 17.fe5:,De5:
18.Db3 met beter spel of ..De8 16.Pe5!,Pe5: 17.de5:,Le5: 18.d7 en wint. 16.Pg5
(16.Pe5!?),Ld4+ 17.Kh1,Pb6 (h6) 18.Lg4!,Tc6 19.f5! Beter voor zwart pakt 19.Pe4:,
f5 20.Pg5,Dd6 uit, terwijl 19.Le6,f5! 20.Pf7,De8 21.d7,Pd7: 22.Ld7:,Dd7: 23.Ph8:,
Dg7 24.Pg6:,hg6: onduidelijk is. 19..,Dd6: (Td6: 20.fg6: en wint)



Stelling na 19..,Dd6:

20.Pe4:!! Eén van de vele kritieke momenten in deze m.i. bijzonder inhoudrijke
partij; 20.fg6:,hg6: 21.Tf7:+,Ke8 22.Lf4,Dd5 23.Tb7:,Tf6 en hoe verder? Of 20.Db3,
c4 21.Dh3 en wit staat iets beter, of 20.Pf7:,Kf7: 21.fg6:+,Ke8 en het is weer on-
duidelijk. 20..,Dd5 21.Lh6+!! (21.Pg5,Tf6; 21.fg6:,hg6: en hoe verder) 21..,Ke7!!
Hier verwachtte ik Lg7 met de volgende winstvariant: 22.Lg7:,Kg7: 23.f6+,Kf8
24.Dd5:,Pd5: 25.Tad1,Pac7 26.Le3! zwart is in zedwangs, bv. b6,Lb7: of ..Tb6
27.Pc5:,Pf6: 28.Pd7+,Pd7: 29.Td7: en wint. 22.De2 Alternatieven zijn 22.Df3,gf5:
en 22.fg6:,Tg6:.. ..,Kd8 23.fg6: Op 't juiste moment. ..,Tg6:!! (fg6:,Lg5+ moet win-
nen en hg6: 24.Lg5+,Ke7 25.Pc3! wint) 24.Lg5+!! (op 24.Tf5 niet Df5: 25.Lf5:,Th6:
26.Dd2,Tc6 27.Pc5:, maar ..Th6! 25.Td5!,Pd5: 26.Db5,Pb6 27.a4 of Td1 en wit staat
beter) 24..,Tg5: 25.Pg5:,Dg5: 26.Tf7:,Te8 (De5,Df3 met de dreiging Db7: wint)
27.Df3,De3? Verliezend, maar wat anders? Te3,Tf8+; Dd5,Dd5:; Pc7,Db7:, in alle
gevallen met winst. 28.Db7: Dreigt zowel Td7+ als De3+, als Da6:. 28..,De1+ nog
het enige. 29.Tf1,De7 (Da5 30.Lh5,Tg3 31.Tf7 wint) 30.Da6: (de winst is binnen)
h5 31.Lh5: (redactioneel commentaar: Kennelijk typisch voor Henk! Ook in de laatste
wedstrijd opende hij in straal gewonnen stelling lijnen ten behoeve van een laatste
stuip trekking van de tegenstander. Zelfs als je niet in tijdnood bent is 31.Lh3
de aangewezen zet.) 31..,Th3 32.Tf7!,Dd6! 33.De2! Minder is 33.Taf1,Th5: 34.Tf3+,
Ke7 35.T1f7+,Ke6 36.Tc8+,Kd5 37.Db7+,Ke4 38.b3+, 39.?? 33..,Pd5 34.Ltouché
wit geeft het op, zelfmat in 1 zet. Ik was oorspronkelijk 34.Taf1 van plan, maar
in een flits dacht ik de dame te winnen (34.Lg4 en 35.Td7+). Taf1 wint zonder moei-
te, bv. ..Pc3 35.Df3 of Te8 35.De8:+,Ke8: 36.Tf6+. Nog streker zelfs zou 34.Df3
gewoest zijn.

Henk Simon.

Mij is gevraagd een stukje te schrijven over ons zaalvoetbalteam dat sinds de zomer meedoet aan de competitie van de STILOS in het universitaire sportcentrum. Zoals een ieder natuurlijk reeds weet is de door Jan van Dijk bedachte naam van ons team Caïssa. Toen de competitie startte bestond het team uit 10 leden, nl. Henk Simon, Jan van Dijk, Ad Ridder, Laurie Hendrickx, Ronald Verboom, Rob van de Kamp, Agile Puyker, Jan van Maanen, Henri Bounders en Ruilof van Putten. Deze laatste drie personen zijn geen leden van onze schaakclub. Zij werden uitgenodigd omdat de belangstelling in onze club begin september niet voldoende was om een team te formeren dat alleen uit US-leden bestond. In januari ging Ronald Verboom 's avonds in het zweet des aanschijns zijn brood verdienen en kan derhalve de rest van de competitie niet iedere keer van de partij zijn. Om het team op competitie-sterkte te houden werd Arie Jongejan uitgenodigd toe te treden tot ons team. Deze uitnodiging nam hij graag aan, omdat het nederlandse winterklimaat hem zodanig tegenstaat dat hij van verdere wielrennerij voorlopig afziet.

De resultaten die in de tot nu toe gespeelde wedstrijden behaald zijn zijn een beetje teleurstellend. Ook het voetbalteam lijdt aan de welbekende ziekte, die ook ons eerste schaakteam soms in haar greep wil krijgen, n.l. het onnodig punten verspillen (en het tweede tiental dan ?!, red.). Hierdoor konden slechts twee van de negen gespeelde wedstrijden gewonnen afgesloten worden, wat in de eindrangschikking een voorlaatste plaats opleverde. Door deze voorlaatste plaats zijn wij nu ingedeeld in de verliezerspoule, wat weer inhoudt dat binnenkort veel wedstrijden door ons gewonnen gaan worden.

Nu is de verwachting van binnenkort te winnen wedstrijden geen grootspraak, want het team gaat steeds beter voetballen, wat mede te danken is aan de nabesprekingen, onder leiding van Henk Simon, die in de kantine onder het nuttigen van enkele pilsjes gehouden worden. Laatstgenoemde is overigens een van de twee keepers van het team. Onder het motto van aanvallen is de beste verdediging stormt hij zo nu en dan naar voren ter ondersteuning van de aanval. Tot op heden heeft dit nog geen tegendoelpunten opgeleverd. En ere wie ere toekomt: Ad Ridder heeft de meeste doelpunten gemaakt, wat hem een plaats oplevert op de officiële topscorerslijst, en wat ondergetekende betreft, deze staat ook op een topscorerslijst, weliswaar geen officiële, en wel op de eerste plaats; hij mocht de meeste tijd plaats nemen op de strafbank.

Agile Puyker.

+ + + + +

Dat ik een liefhebber ben van café's, zal menigeen niet onbekend zijn. Die invloed is zelfs zo sterk, dat ik al jaren "café-schaak" pleeg te spelen met het daarbij overeenkomstige niveau. Twee partijen van dit café-schaakniveau in competitieverband laat ik hieronder volgen met het van mij bekende summier, maar desalniettemin scherpzinnige (?) commentaar.

de Pion 1 - US 2 (Koningsgambiet; Muzio-variant, met mijzelf aan de witte stukken)
1.e4,e5 2.f4,ef4: 3.Pf3,d6 4.d4,g5 5.Lc4,g4 6.O-O!! ,gf3: Als er niet geslagen wordt zijn zwarts 4e en 5e zet tempooverlies. 7.Df3:,Df6 Die zet heb ik nog niet eerder gezien. Er dreigt Dd4:+ en Dc4: en punt f7 is gedeckt. 8.e5!,de5: (.,Df5 9.Lf4s,Dg4 10.Lf7:+,Kf7: 11.Lh6+ en wint) 9.Tc1,Pc7 ..Pc6 of Ld6 is niet beter; er volgt dan 10.Lf4:. 10.de5:,Dh4 Zwart dacht hiermee winnend af te wikkelen. 11.g3!! ,fg3: Zwarts suggestie dat ..Dg4 wel winnend was, wordt door 12.Db3 niet gehonoreerd. (Hoe gaat het dan verder na 12.,,Le6? red.) 12.Lf7:+! En niet Df7:+ ..,Kd8 13.Td1+,Ld7 14.hg3:!,Db4 (14.,,Dh3 zet de dame buitenspel met mogelijkheden tot damevangst) 15.e6,Kc8 16.ed7:+,Kd8 (Pd7:,Pc3, maar niet Le6,Db6+) 17.Ld2! Zwart wordt stéeds aan de praat gehouden. ..Db6+ (Db2:?,Lc3) 18.Le3,c5 19.Pa3 Alles is nu bij wit gemobiliseerd. 19.,,Lg7 (Db2:?,Pc4) 20.Pc4,Dc6 21.Dc6: Ik probeer meestal zo eenvoudig mogelijk te schaken. ..Pc6: 22.Lc5:,Tf8 23.Le8,Le5 24.Pe5:,Pe5: 25..e7:+,Ke7: 26.Tc1,Tf5 27.Tad1,Kd8 28.Kg2,a5 29.Tf1! 29.Td5,Pf3!!

29...Tf1: 30.Kf1:Ta6 31.Td5,Tf6+ (...Pc4 32.Tb5 enz.) 32.Kg2,Pc4 33.Kg1!,b6 (Pb2:? 34.Ta5:Ta6 35.Tb5 of 34...Kc7 35.Tc5+,Tc6 36.Tc6+:bc6: 37.d8d+,Kd8: 38.Lc6: en wint) 34.b3,Pe3 35.Td3!,Tf1+ (...Pc2:?Tc3 wint) 36.Kh2,Tf2+ 37.Kh3,Tf3? Het is in andere varianten 66k uit. 38.Tc3! Sterker dan Lh5. Zwart geeft 't op.

Interne competitie. Paul van Oyen - mijzelf (Hollands).

1.d4,f5 2.c4,e6 3.Pc3,d6 4.Pf3,Le7 5.e3,Pf6 6.Ld3,d5 7.Pe5,c6 Om t.z.t. Pb5 te voorkomen. 8.cd5:ed5: 9.a3,0-0 10.Dc2,Pe4 11.Db3,Lf6?! (11...Kh8 is goed. Nu kon gebeuren 12.Lc4:Le5: 13.de5:fe4: 14.Pc4: met mogelijk enig voordeel voor wit. Minder goed voor wit is 12.Pc4:Le5: 13.de5:fe4: 14.Lc4:Tf2:?! 15.Kf2:Dh4+ met wederzijdse kansen.) 12.Pf3!?,Kh8 13.0-0,Dc8 14.Pc2,a5 15.Pf4,a4 16.Dd1,g5 17.Pe2,Tg3 18.b4,ab3:c.p. 19.Db3:Pd7 20.Lc4:fe4: 21.Pd2,Tg6 22.Lb2,Th6 23.Pg3,Pf8 24.f4 Ik betwijfel of deze breekzet in wits stelling toelaatbaar is. ...gf4: 25.Tf4:Lg7! Op de diagonaal blijven. 26.Pf5?!,Lf5: 27.Tf5:Db8 28.h3? Beter 28.g3 of Pf1. 28...Th3:!! Als 'n donderslag bij 66n of andere hemel. Na 29.gh3:Dh3+ 30.Koo,Dh3:+ en 31...Df5: is het snel uit. 29.Tf8:+!,Lf8:! 30.gh3:Dg3+ 31.Kf1,Dh3:+ 32.Kc1,Lh6 33.Ke2? (33.Kd1 direct was geboden! 33...Le3:! en nu niet 34.Kc2?!?,Tg8!!) 33...Dg4+ 34.Kc1,Lg5 35.Pb1 Er dreigde mat. 35...Tf8! 36.Lc1,Dg1+ 37.Kd2,Tf2+ 38.Ke3,Dc1:+ door wit opgegeven.

Cees Samson.

Het US-snelschaakkampioenschap(10 februari j.l.)

Er was dit jaar een ongekend hoog aantal deelnemers, zodat na de voorrondes drie finalegroepen van elk 12 spelers tot stand kwamen. Tom Turk haalde na spannende strijd de titel binnen, want hoewel hij in de laatste ronde verloor, was zijn naaste concurrent Melford (een gastspeler) zo vriendelijk dit ook te doen. De uitslag:

	T	M	D	K	T	K	S	C	J	D	N	K	
Turk T	x	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$
Melford	$\frac{1}{2}$	x	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	1	1	8
Dekkers	1	0	x	1	1	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	7 $\frac{1}{2}$
Kamphuis	0	1	0	x	1	1	0	0	1	1	1	1	7
Turk J	0	0	0	0	x	1	1	1	1	1	1	1	7
Kamps	0	$\frac{1}{2}$	1	0	0	x	1	1	1	1	0	1	6 $\frac{1}{2}$
Schlebaum	0	0	1	1	0	0	x	1	0	0	1	1	5
Chrysistomidis	0	1	0	1	0	0	0	x	1	0	1	0	4
de Jong	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	0	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3 $\frac{1}{2}$
van Dijk	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	x	0	$\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
Nagtegaal	0	0	0	0	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	1	x	$\frac{1}{2}$	3
Kip	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	x	2 $\frac{1}{2}$

De tweede groep werd met overmacht door Paul Vis gewonnen (9 $\frac{1}{2}$ -12). De eindstand: 1.Paul Vis 9 $\frac{1}{2}$ 2-4. Samson, Gieske en Goosen 7 $\frac{1}{2}$ 5.Kotmans 6 $\frac{1}{2}$ 6/7. Visser en Smis-saert 6 8.Jongejan 5 $\frac{1}{2}$ 9.Miedema 5 10/11.Colter en van der Schoor 2 12.Wiersma 1. De fles voor de tweede plaats werd in pilsnevelen op merkwaardige wijze door Han Gieske in een beslissingsdriekamp gewonnen.

De derde groep werd een gemakkelijke prooi voor Harry Kuijpers. Aanvankelijk leek onze voorzitter ook nog in aanmerking te komen, maar het onderlinge treffen maakte een eind aan alle illusies:

1.Harry Kuijpers 9 $\frac{1}{2}$ 2.Puyker 8 3.Krings 7 4/5.Sierseveld en Bilars 6 $\frac{1}{2}$ 6.de Rijk 6 7/8.McArthur en Wenniger 4 $\frac{1}{2}$ 9/10.Wesseldijk en Vos 4 11.Ridder 3 $\frac{1}{2}$ 12.Mark 2.

Zoals wel te verwachten was, was het vat pils al voor het eind van de avond geleedigd, zodat iedereen zijn toevlucht tot de bar moest nemen, hetgeen ieder met opvallend gemak afging. Een zeer geslaagd kampioenschap.

Het afmaken.

De recente wanprestaties van het eerste en tweede tiental zijn, als je alle menselijke tragiek die er bij hoort er af haalt, eigenlijk één grote bron van leedvermaak. Het lijkt soms wel of men niet wil winnen. Standaard is vaak een dergelijke konversatie tijdens de wedstrijd:

"Zeg, hoe staat het?"

- O, ikzelf wel lekker, pionnetje gewonnen en verder niets aan de hand, dus dat zit wel goed.

"En de andere borden dan?"

- Ziet er ook goed uit, behalve die één misschien, dat zal wel mislopen. Maar de rest ziet er goed uit.

"Nou, ik sta toch anders niet helemaal gezond, vind ik..."

- Ach ga toch weg man, die aanval van hem dat stelt toch niets voor! Je speelt gewoon 2, Tf1 en dan, even kijken, o ja, Lf4. Tegen Pb5 is dan niets meer te verzinnen.

"Dus jij ziet het wel zitten."

- Winnen doen we zeker, waarschijnlijk wel met 7-3 of zoiets. O wacht even, ik geloof dat ons eerste punt er al aan komt, daar gaat er eentje met

Hier onderbreken we deze spannende dialoog, want als een US-speler iemand mat gaat zetten is het altijd lachen geblazen. Meestal ziet hij het niet, of anders gaat hij middels een paar schaakjes materiaal winnen of nog iets onhandigers. Met de elementaire antwoorden heeft iedereen het namelijk ontzettend moeilijk. Zet bijvoorbeeld eens de volgende stukken op het bord: Wit - Ke1, Dd5, Lf7 en c1; zwart - Ke7, Dc7 Lf8 en c3. Als wit aan zet is moet met enige moeite de zet Lg5 mat, te vinden zijn. Wat speelde echter onze man met zwart? 1...Lb7! Uiteraard volgde toen Lg5 mat, want onze tegenstanders zijn niet zulke sukkel. Dit fragment stamt uit een partij van één van onze beste spelers, wiens naam ik met de mantel der liefde bedekken zal, want hij heeft ook veel gewonnen. De partij 'in zijn geheel' luidde 1.c4,Pf6 2.Pc3, e5 3.g3, c6 4.Lg2, d5 5.cd5:, cd5: 6.Db3, Pc6! 7.Pd5:, Pd4 8.Dc4?, Pd5: 9.Ld5:, b5!! 10.Lf7:+, Ke7 11.Dd5, Dc7? 12.d3!! Lb7?? 13.Lg5 mat.

Het wordt tijd dat we de spelregels er bij halen:

Artikel 10 - Het schaak

1. De koning staat schaak wanneer het veld waarop hij zich bevindt, wordt bestreken door een stuk van de tegenstander; men zegt dan dat dit stuk schaak geeft.
2. Het schaak moet op de eerstvolgende zet gepareerd worden. Indien het schaak niet gepareerd kan worden, noemt men het "mat" (zie artikel 11, lid 1).

Artikel 11 - De gewonnen partij

1. De partij is gewonnen voor de speler die de koning van de tegenpartij heeft matgezet.

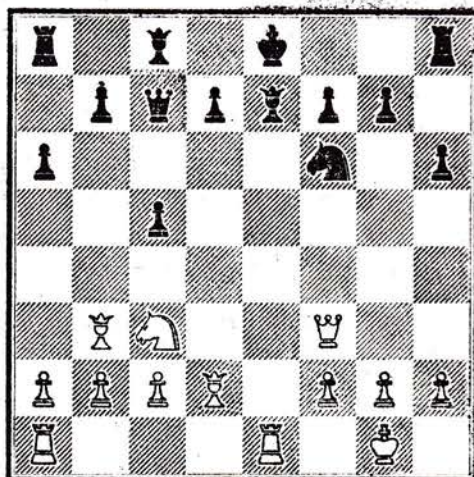
Aldus de officiële Nederlandse bewerking van 1971, wat mij er overigens aan doet denken dat ik nog een exemplaar van de nieuwste vertaling moet kopen, maar ik mag aannemen dat bovenstaande artikelen daarin geen fundamentele wijziging hebben ondergaan!

Zoals de lezer elders in dit blad heeft kunnen vaststellen wist ook Henk Simon met dodelijke trefzekerheid in een gewonnen stelling precies die ene zet te vinden die mat in één mogelijk maakte. Zal ik de heer Goldschmeding dan maar schrijven? Of hij in zijn probleenrubriek in Schakend Nederland een serie Benzetten wil opnemen, alleen voor US-leden?

Nog een voorbeeld, Wit - Kg2, Dg4, Lh6 en e8, Pc3, pionnen a2, d2, f2, g3 en h2; Zwart - Kh8, Dc7, La6, Pf3, pionnen a5, d4, g6 en h7. Aldus globaal weergegeven een stelling uit een recente wedstrijd van het eerste tiental. Zwart aan zet, wij dus, speelde 1...Pe1+(?) 2.Kg1 en nu, U raad: het al, ..., Dc8:?? 3.Dd4:++ en mat. Een blunder die zelfs Donner niet zou missen en dat terwijl zwart kon winnen met 2...f3+ 3.Kg2, Lb7 met vernietigende dreigingen. Ik heb de spelregels er nog eens op nagezocht, maar echt waar, je hoeft niet te slaan (op e8 in dit geval) als je het niet wil. Wat echter wel aanbeveling verdient is om instande dames en ander loslopend materiaal van het bord te slaan (als je maar niet mat gaat). Ook dit thema viel op genoemde wedstrijd te bezichtigen.

Ze kunnen wel schaken, al onze spelers uit de hoge teams, maar winnen, daar hebben

ze geen camembert van gegeten. Neem nou een speler als Guus K. Vorig jaar, en de jaren daarvoor ook trouwens, een verdienstelijk schaker die altijd wel een puntje binnen haalde. Maar nu? Huilen met de pet hoor. En hoe komt dit? Dit komt door de 50-zetten regel. Niet die bekende uit het reglement, maar een US-huisregel. Wat wil het geval? Dat de heer K. vorig jaar een partij nooit binnen de 40 zetten gewonnen heeft! Het was altijd afbreken en dan zoeken we het thuis wel uit. Eén, ja één keer dreigde het te gaan gebeuren dat het voor de 40e bekeken zou zijn, maar ook hier bleek de dreiging sterker dan de uitvoering, want natuurlijk moest de enveloppe er toch weer aan te pas komen. In de KNSB-kompetitie moesten echter 50 zetten gespeeld worden en dan is Leiden in last. Laten we de volgende stelling eens bezien:



Pd5

Wit aan zet

Wit staat een pion achter, maar de compensatie is alom aanwezig. Wat doen nu onze sterkere spelers in zo'n stelling? De één zal vermoedelijk fijntjes afwikkelen naar een torenceindspel met een pion meer, een ander zal slagvaardig al z'n materiaal offeren en dan een stille zet spelen die beantwoord wordt met ...De1 mat!, weer een ander zal net zo lang nadenken tot de klok op springen staat en dan Te7:+,Ke7:Df6:+,gf6:,Pd5+ spelen om aldus een kwaliteit achter te raken, een vierde daarentegen.....

Nee beste lezer, ik stop ermee, want zo is het eind werkelijk zoek. We maken er dus een PRIJSVRAAG van: "Wat is de snelste, meest dwingende speelwijze voor wit om zijn voordeel in winst om te zetten?"

En de prijs? Wel, voor de eerste die een goede oplossing inlevert, een glas pils of een andere bescheiden consumptie uit het H'88-barassortiment. En, hoewel deze prijsvraag eigenlijk bedoeld is voor 1e en 2e-tientalspelers, mag iedereen meedoen, ik ben trouwens bang dat er anders helemaal geen goede oplossingen binnenkomen. De inzender van de slechtste oplossing kan wat mij betreft Prisma schaakboek 1 krijgen. Vooral deze laatste prijs zal veel kandidaten opleveren, maar met behulp van mijn staf van 30 liefvallige medewerksters en een krat pils hoop ik ook dit probleem op te lossen.

Stel uw redacteur niet teleur!

Aad Goosen
Rode Kruislaan 865
Diemen

(mondelinge oplossingen, m.n. die van
Cees S., worden niet geaccepteerd)

Interne kompetitie

De stand na de 19e speelronde op 3 februari luidt:

1	Rob Kotmans	5-6	83,33%
2	Rob van de Kamp	6-8+1a	75
3	Paul Vis	6-8	75
4	Harry Kuijpers	3-4+1a	75
5	Jan van Dijk	6 $\frac{1}{2}$ -9	72,22
6	Henk Simon	10-14	71,42
7	Kees Visser	3 $\frac{1}{2}$ -5	70
8	Gunn Ramps	7 $\frac{1}{2}$ -11	68,18
9	Aad Goosen	4-6	66,67
10	Arie Jongejan	6 $\frac{1}{2}$ -10	65
11	Jan Turk	4 $\frac{1}{2}$ -7	64,28
12	Ronald Verboom	7-11	63,63
13	Tom Turk	5-8	62,50
	Wim de Ruyter	5-8	62,50
15	Anton Dekkers	5 $\frac{1}{2}$ -9+1a	61,11
16	Rene Lucassen	5 $\frac{1}{2}$ -9	61,11
17	Peter Kip	6 $\frac{1}{2}$ -11	59,09
	Wim van der Schoor	6 $\frac{1}{2}$ -11	59,09
	Paul van Sonderen	6 $\frac{1}{2}$ -11	59,09
20	Cees Samson	3 $\frac{1}{2}$ -6+2a	58,33
21	Bert Smitsaert	3 $\frac{1}{2}$ -6	58,33
22	Pieter Schermers	7 $\frac{1}{2}$ -13	57,69
23	Donald Kamphuis	5-9+1a	55,55
24	Evert Schlebaum	5-9	55,55
25	Laurie Hendrickx	6-11	54,54
26	Kees Bakker	7-13	53,84
27	Allard Krings	5 $\frac{1}{2}$ -11	50
28	Adrie de Jong	3-6	50
	Jeris Ijzermans	3-6	50
30	Hans Wesseldijk	2 $\frac{1}{2}$ -5	50
31	Frank de Vries	2-4	50
32	Gerard Bilars	7-15	46,66
33	Ad Ridder	5-11	45,45
34	Ed Siereveld	4 $\frac{1}{2}$ -10	45
35	Paul Chrysistomidis	3-7	42,85
	Agile Puyker	3-7	42,85
37	Leo Cox	5 $\frac{1}{2}$ -13	42,30
	Nigel Colter	5 $\frac{1}{2}$ -13	42,30
39	Frans de Rijk	4 $\frac{1}{2}$ -11	40,90
40	Tjeerd Wiersma	4-10	40
41	Paul van Oyen	3 $\frac{1}{2}$ -9	38,88
42	Frans Vos	4-11	36,36
43	Martin Verbeet	1 $\frac{1}{2}$ -5+1a	30
44	Thijs Wenniger	3 $\frac{1}{2}$ -13	26,92
45	Harry Schouwenburg	2-9	22,22
46	Lore Luursema	$\frac{1}{2}$ -11	4,84
47	Reijer van der Weij	0-2+1a	0

De laatste speelronde zal zijn op donderdag 12 mei. Dat betekent dat er m.i.v. 24 februari nog maximaal 14 speelavonden zijn. In verband hiermee herinneren wij iedereen eraan dat de hoogst geklasseerden in de eindrangschikking tenminste 15 partijen gespeeld dienen te hebben. In bovenstaande lijst staan alleen diegenen die tenminste drie partijen gespeeld hebben.

Gerard Bilars.