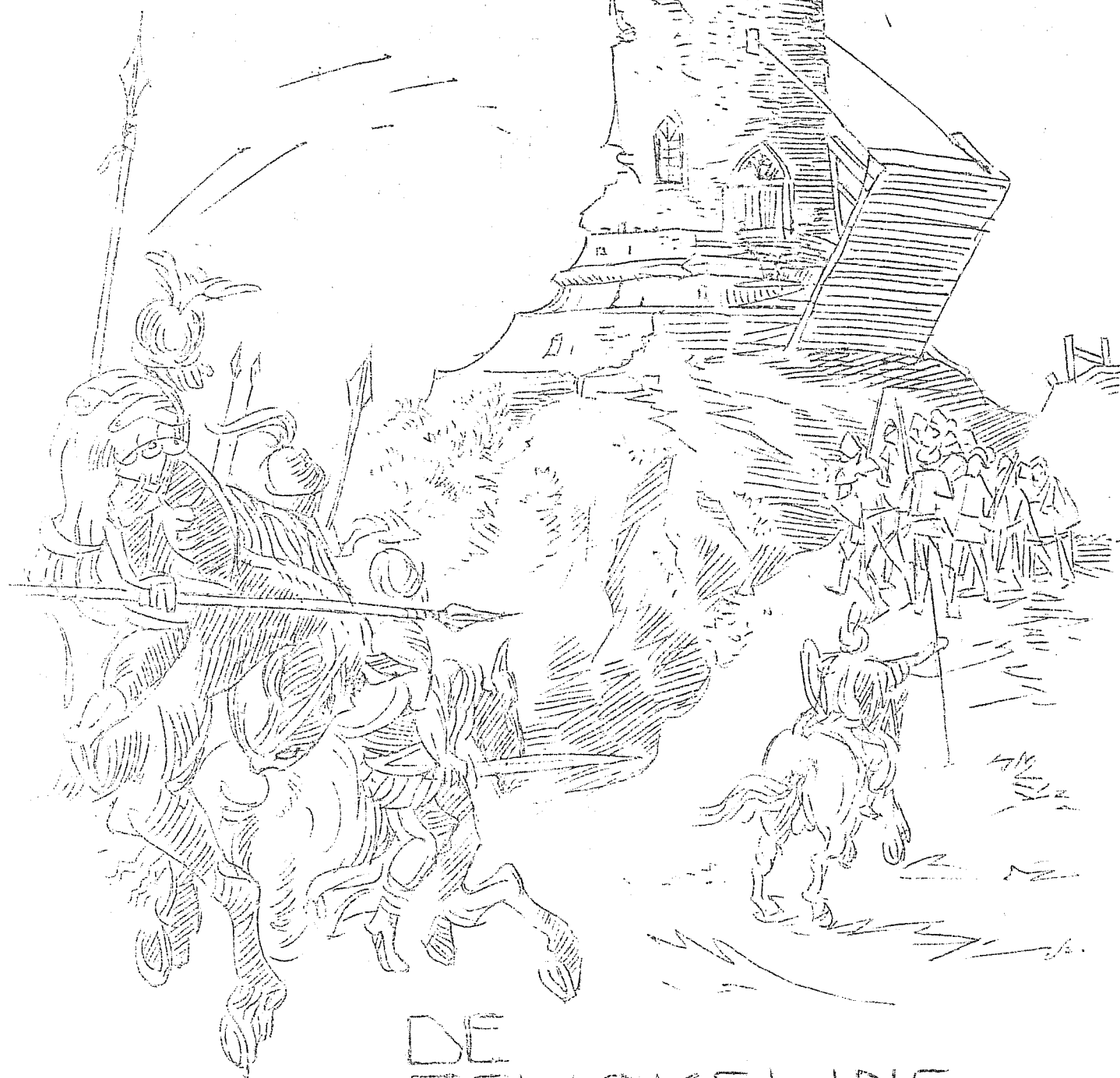
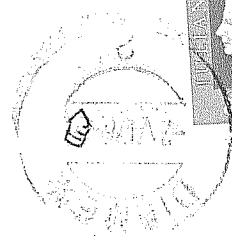


# U.S.

A. Riddler

Nic. Maasstraat 33

A'dam



## DE SCHAKELING.

### 10<sup>e</sup> JAARGANG - SEIZOEN '75-'76

AAD GOOSEN  
Rode Kruislaan 865  
DIEMEN  
TEL. 020 -

De Schakeling, 10e jaargang, nummer 5.

Nog maar net hersteld van de gevolgen van het feest van afgelopen vrijdag heeft de redactie toch gemeend een nummer uit te moeten brengen. Er was ook té veel nieuws: het 2e tiental kampioen, het 1e tiental speelt volgend jaar KNSB-kompetitie, we hebben weer een clubkampioen, enz. Alleen de uitslag van het snelschaakkampioenschap en van het doorgeefschaakkampioenschap zal pas in de eerste Schakeling van het volgend seizoen staan.

Onze afdeling heeft zich op de veertien/dertienkamp redelijk geweerd, maar helaas waren er een paar ploegen die het iets beter deden (te weten 7). De afdelingen basketball en volleybal eindigden samen op de eerste plaats. Het was allemaal beter georganiseerd dan vorig jaar, maar perfect zal het wel nooit worden. Van onze afdeling was Ed Sierveld de man die alle ploegen op de been moest brengen.

De voetbal/schaak-uitwisseling tegen de ASVU ging op betreurenswaardige wijze voor ons verloren. Bij het voetballen hadden onze elf mensen veel last van de warmte, meer dan de tegenpartij, want die had bijna een volledig reserve-elftal op de bank zitten, zodat onophoudelijk gewisseld werd. Natuurlijk waren wij traditioneel stukken beter, maar dit kwam in de uitslag magertjes over, 2-1. Met een fraaie lob scoorde Arie Jongejan het eerste doelpunt, en Ed Sierveld met een bekeken schuivertje het tweede. Het tegen-doelpunt kon helaas niet afgekeurd worden.

Bij het schaken ging het niet zo best: niemand van ons won en de einduitslag werd 2½-5½. Volgende keer zullen wij echter weer zegevieren.

Het seizoen zal op 8 juni besloten worden met het doorgeefschaakkampioenschap annex prijsuitreiking. Prijzen die niet worden afgehaald worden direct verloot onder de aanwezigen. Komt dus allen!

Na 8 juni is er zolang de belangstelling blijft de mogelijkheid tot vluggeren, doorgeefschaken, toepen, dammen en andere twijfelachtige bezigheden aanwezig.

Het nieuwe seizoen zal waarschijnlijk de 1e dinsdag van september weer beginnen, nader nieuws komt in de bus. Het is niet zeker of we volgend jaar weer in de mensa spelen, maar dat zien we wel. De nodige gegevens zullen trouwens ook in Folia verschijnen.

Op 4 september krijgt ons 1e tiental een erewedstrijd tegen een versterkt SGA-bestuur aangeboden. Er wordt 's middags gespeeld en een eenvoudige lunch wordt tijdens het spelen verstrekt.

De kontributie zal volgend jaar f.50,- bedragen; hierbij is inbegrepen de basiskontributie van 15 gulden, d.w.z. dat lid worden van een andere afdeling van US 15 gulden goedkoper wordt.

Kandidaten voor een bestuursfunctie in onze afdeling worden verzocht hier ruchtbaarheid aan te geven. Zij die menen een verbetering voor in- of externe competitie te weten mogen ook hun mond opendoen.

Verschillende mensen hebben al aangekondigd de vakantie gedeeltelijk te gaan doorbrengen met intensieve schaakstudie. De anderen zijn dus gewaarschuwd!

Overigens wensen wij iedereen tot slot een plezierige en ontspannende vakantie toe. Tot volgend jaar!

Het tweede tiental kampioen!!

Wie had dit, met de degradatie-zorgen van het vorig seizoen nog vers in het geheugen, durven voorspellen? Niemand vermoedde echter ook dat de speelsterkte van verschillende spelers sindsdien sterk vooruit was gegaan; voeg daaraan toe een uitstekende teamgeest, een wellicht gelukkige indeling en speelschema (eerst de zwakkeren) en het resultaat van dit jaar wordt weer verklaarbaar. We hebben slechts één keer duidelijk geluk gehad, namelijk tegen Nieuw West, waar we met een  $5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$  overwinning goed wegwamen, want het had net zo goed andersom kunnen zijn. Daarentegen verliepen de wedstrijden tegen Caïssa en tegen Holl.Data-VAS/ASC, beiden 5-5, voor ons enigszins ongelukkig.

Deze laatste wedstrijd begon met een snelle remise van Cees Samson en een weinig minder snelle overwinning van Paul Hofstra, die ondanks enkele jaren speelstilstand nog goed op de hoogte van het een en ander bleek te zijn. Daarna kwam de klap: 3 nullen vlak na elkaar, en dat nog wel van het altijd-goed-voor- $2\frac{1}{2}$ -puntentrio Jan van Dijk, Harry Kuijpers en Arie Jongejan. Van deze drie verloor Jan zo te zien nog het meest "rechtlijnig", maar Arie liet zich in een betere stelling zomaar stikmatten en Harry had in zijn partij, die door de tegenstander met een dame-offer nogal gekompliceerd werd gemaakt, zowel winst als remise gemist. Hij was aan het eind echter in tijdnood. De stand was nu  $1\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$ , zodat de vijf afgebroken partijen de zaak met tenminste  $3\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$  moesten rechtekken. Hiertoe waren mogelijkheden aanwezig: Ian Carmichael stond een stuk en twee pionnen voor plus nog een betere stelling (onbegrijpelijk dat dit niet werd opgegeven), Tom Turk had iets te scherp gespeeld en stond nu met twee pionnen minder, hoewel in een ongelijke kleur lopereindspel, verloren, Frank de Vries stond in een dubbel lopereindspel met een pion méér zeer gunstig, in de partij van Gijs van de Bruinhorst stond er nog zoveel op het bord en was de situatie dermate ingewikkeld, dat het op het eerste gezicht niet te zien was of het voor Gijs lichte voordeel blijvend was en Aad Goosen stond, na in de partij langs afronden gegaan te zijn een gezonde pion voor, maar aangezien er nog een dame en een toren aanwezig waren kon niet zonder meer op winst gerekend worden.

In bovenstaande volgorde van opsomming werden de partijen ook uitgespeeld; Ian won natuurlijk moeiteloos, Tom's partij werd niet uitgespeeld maar opgegeven (er was geen enkele variant die nog iets van remise liet zien) en Frank's partij was vrijwel uit-geanalyseerd zodat de winst niet veel problemen opleverde. De sleutelpartij was ditmaal die van Gijs. Zijn tegenstander had afgegeven en dat kon van alles zijn. Wij analyseerden ongeveer vier plausibele zetten (voor deze analyses en ook het uiteindelijke partij-verloop, zie verder in dit nummer) en hadden hieraan, met de vele fraaie pointe's, een kwaliteits- en zelfs een dame-offer op lange termijn(!), onze handen vol aan. Wat dan natuurlijk gebeurt is dat een heel andere zet was afgegeven, volgens onze tegenstanders niet de beste, maar zij hadden hem, met behulp van vele sterke spelers, vrij uitvoerig geanalyseerd en waren tot de konklusie gekomen dat remise niet uitgesloten was. Gijs had deze zet zoals gezegd helemaal niet bekeken en speelde direkt al iets wat volgens de vijandelijke analyses niet het beste was, maar in de variant die daar de reden van was, wist hij voor het bord een duidelijke versterking te vinden! Zijn tegenstander raakte toen helemaal de kluts kwijt, want hij volgde het plan dat in zijn analyses stond, maar dat nu juist door

Gijs' versterking niet effectief meer was. Solide spel maakte er toen snel een eind aan. Hiermee was  $4\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$  bereikt en het kampioenschap vrijwel zeker, want Aad kón nauwelijks verliezen. Het uitspelen van deze partij werd uiteindelijk een tamelijk anekdotiese bezigheid: De wedstrijdleader van VAS/ASC tegen zijn clubgenoot: 'Nou, U weet het, U mag álles spelen'. Geen reactie. Enveloppe open, afgegeven zet lijkt niet de sterkste, ik speel direkt twee zetten en denk nu al vrijwel te winnen. Maar hij vindt nog een tegenzet, ik bied dameruïl aan (wat een verloren toreneindspel voor hem zou opleveren), hij ontwijkt met schaak, ik de dame er tussen, hij weer terug ik weer terug, hij weer schaak ik weer er tussen, hij weer terug en ik zeg 'ik speel nu Db5, waarna driemaal dezelfde stelling ontstaat, remise dus.' 'Jaja, remise, dat klopt, nou ik ben best tevrede met remise met een pion minder'. Loopt vervolgens naar zijn wedstrijdleader om te vragen naar de matchstand.....!!!!

De wedstrijdtabel van overgangsklasse B ziet er nu zó uit:

|                   | U              | H              | N              | T              | C              | P              | R              | mp | bp              |            |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----|-----------------|------------|
| U.S. 2            | x              | 5              | $5\frac{1}{2}$ | $5\frac{1}{2}$ | 5              | 6              | 7              | 10 | 34              | Kampioen   |
| Holl.D-VAS/ASC 4  | 5              | x              | $5\frac{1}{2}$ | 3              | 6              | 6              | $7\frac{1}{2}$ | 9  | 33              |            |
| Nieuw West 1      | $4\frac{1}{2}$ | $4\frac{1}{2}$ | x              | 5              | 7              | $5\frac{1}{2}$ | $6\frac{1}{2}$ | 7  | 33              |            |
| Tarrasch/Lasker 1 | $4\frac{1}{2}$ | 7              | 5              | x              | $4\frac{1}{2}$ | 6              | $5\frac{1}{2}$ | 7  | $32\frac{1}{2}$ |            |
| Caïssa 2          | 5              | 4              | 3              | $5\frac{1}{2}$ | x              | 5              | $5\frac{1}{2}$ | 6  | 28              |            |
| PCW 1             | 4              | 4              | $4\frac{1}{2}$ | 4              | 5              | x              | 7              | 3  | $28\frac{1}{2}$ |            |
| de Raadsheer 1    | 3              | $2\frac{1}{2}$ | $3\frac{1}{2}$ | $4\frac{1}{2}$ | $4\frac{1}{2}$ | 3              | x              | 0  | 21              | degradeert |

De persoonlijke resultaten, in gemiddelde bordvolgorde, zijn:

Bord 1: Martin Verbeet  $\frac{1}{2}$ -2, Tom Turk 0-1; bord 1,7: Frank de Vries 3-6; bord 3: Paul Hofstra 1-1; bord 3,4: Cees Samson  $2\frac{1}{2}$ -5; bord 3,6: Ian Carmichael 2-5; bord 4,8 Gijs van de Bruinhorst  $2\frac{1}{2}$ -5; bord 5,6: Jan van Dijk 4-5; bord 5,7: Harry Kuijpers 4-6; bord 6: Alt van Zadelhoff 0-1; bord 7,3: Arie Jongejan  $4\frac{1}{2}$ -6; bord 8: Maarten Verhaar 1-3; bord 8,2: Aad Goosen 5-6; bord 8,3: Ed Siereveld  $2\frac{1}{2}$ -3; bord 10: Ronald Verboom 1-2, Wim Alpherts  $\frac{1}{2}$ -1 en Jurgen Stigter 0-1. De topskorer zit dit jaar aan bord 8,2.

### Het derde tiental:

Eindelijk krijgt men hier ook in de gaten dat de punten uit afgebroken partijen moeten komen. Alleen zal de stand uit de "voorwedstrijd" niet zo grof moeten zijn als bij de laatste wedstrijd tegen de Amstel, nl. 1-5! Invaller Agile Puyker was het eerste klaar en had gewonnen, waarna Gerard Bilars, Ronald Verboom, Paul van Oyen, Bert Rouwhorst en Rob Nagtegaal op rij verloren. Het had nog 5-5 kunnen worden als Leo Uytterlinde, die een kwaliteit vóór, maar enkele pionnen achter stond, gewonnen had. Met secuur spel was dit heel misschien mogelijk geweest. Zoals het ging verloor hij nog door een fout. De overige partijen van Wim Alpherts, Jurgen Stigter en Kees Bakker werden hierna door de tegenstander opgegeven. Inderdaad stonden deze alle zeer gunstig voor ons.

De persoonlijke resultaten in het derde tiental dit jaar zijn:

Bord 1: Harry Kuijpers 1-1; bord 1,4: Wim Alpherts 3-5 en Ed Siereveld  $1\frac{1}{2}$ -5; bord 3,9 Ronald Verboom  $1\frac{1}{2}$ -7; bord 4: Bart Smislaert  $1\frac{1}{2}$ -3; bord 4,6: Jurgen Stigter 4-5; bord 4,8: Paul van Oyen 1-6; bord 5: Leo Uytterlinde 1-3; bord 6: Kees Bakker  $3\frac{1}{2}$ -7 en Laurie Hendrickx  $1\frac{1}{2}$ -2; bord 7,0: Jos Noppen 0-1; bord 7,2: Gerard Bilars  $2\frac{1}{2}$ -6; bord 7,5: Jaco Wijsman 2-2; bord 8: Jan Wortelboer  $\frac{1}{2}$ -1; bord 8,5: Rob Nagtegaal 1-2; bord 9: Ulbe Brouwer 1-2, Peter Weesie  $\frac{1}{2}$ -1 en Bert Rouwhorst 0-2; bord 10: Agile Puyker 1-2 en Marcel Nelis 0-1. Met de voor dit team uitzonderlijk hoge skore van 4 uit 5 is Jurgen Stigter zonder enige twijfel verdiend topskorer geworden.

De eindstand in de 1e klasse A luidt:

|              | V  | M  | A  | E  | T  | U  | O  | A  | MP | BP  |            |
|--------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------------|
| VVGA 2       | x  | 7½ | 5½ | 7  | 6  | 7½ | 6  | 9½ | 14 | 49  | Kampioen   |
| Memo 5       | 2½ | x  | 5½ | 5½ | 7½ | 7½ | 5½ | 7½ | 12 | 41½ |            |
| de Amstel 1  | 4½ | 4½ | x  | 5  | 7½ | 6  | 8  | 6½ | 9  | 42  |            |
| ENPS/HWP     | 3  | 4½ | 5  | x  | 3½ | 8  | 6½ | 6½ | 7  | 37  |            |
| Tal 3        | 4  | 2½ | 2½ | 6½ | x  | 7½ | 6  | 5  | 7  | 34  |            |
| U.S. 3       | 2½ | 2½ | 4  | 2  | 2½ | x  | 8  | 6½ | 4  | 28  |            |
| Oosten/Toren | 4  | 4½ | 2  | 3½ | 4  | 2  | x  | 6½ | 2  | 26½ |            |
| Amroba       | ½  | 2½ | 3½ | 3½ | 5  | 3½ | 3½ | x  | 1  | 22  | degradeert |

Zestal:

De laatste wedstrijd ging tegen Donner uit Diemen, of liever gezegd in Diemen, want wij moesten op reis. Het was bijzonder goed geregeld: Paul van Sonderen woonde in Diemen, dus die kon makkelijk komen, Agile Puyker had een auto en daar zouden de anderen in verstouwd worden. Een dag voor de wedstrijd kwamen echter de afzeggingen invallers bleken niet beschikbaar, er bleef er ook nog eentje zomaar weg, en de inhoud van de auto bleef beperkt tot de chauffeur, die als troost hiervoor zijn partij won, terwijl Paul verloor. Een 5-1 eindstand met enig morren van de andere belanghebbende clubs dat wij onze sportieve plicht niet vervuld zouden hebben. Daar hebben ze inderdaad gelijk in.

|              | D  | N  | C  | A  | E  | L  | U  | D  | O  | V  |    |     |
|--------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Donner       | x  | 3  | 3  | 4½ | 4½ | 5  | 5  | 5  | 5½ | -  | 14 | 35½ |
| Nieuw West   | 3  | x  | 3½ | 5½ | 3½ | 6  | 3½ | 3  | 3½ | -  | 14 | 31½ |
| Caïssa       | 3  | 2½ | x  | 3½ | 4½ | 5  | 4  | 4½ | -  | 5  | 13 | 32  |
| Amsteltoren  | 1½ | ½  | 2½ | x  | 3½ | 4½ | 4  | 4½ | -  | 4½ | 10 | 24½ |
| Egelstelling | 1½ | 2½ | 1½ | 2½ | x  | 4½ | 2½ | 5  | 3½ | -  | 6  | 23½ |
| Landsmeer    | 1  | 0  | 1  | 1½ | 1½ | x  | 6  | 4½ | 3  | -  | 5  | 18½ |
| U.S.         | 1  | 2½ | 2  | 2  | 3½ | 0  | x  | 3  | 4  | -  | 5  | 18  |
| DCG          | 1  | 3  | 1½ | 1½ | 1  | 1½ | 3  | x  | 3  | -  | 3  | 15½ |
| Ons Huis     | ½  | 2½ | -  | -  | 2½ | 3  | 2  | 3  | x  | -  | 2  | 13½ |
| Veco         | -  | -  | 1  | 1½ | -  | -  | -  | -  | -  | x  | 0  | 2½  |

Donner en Nieuw West hebben een beslissingswedstrijd gespeeld die door laatstgenoemde met 4½ - 1½ werd gewonnen.

Er hebben dit jaar weer erg veel mensen in het zestal gespeeld:

Bord 1: Wijnand Simons ½-1; bord 2: Bart Smissaert 0-1; bord 2,3: Felix Eijgenraam 2-3; bord 2,5: Peter Weesie 3-4 en Agile Puyker 2-3; bord 2,7: Paul van Sonderen 2-3; bord 3: Els van Ierland 2½-4, Gertjan van Asseldonk 1-2, Peter Kip 1-3 en Bert Rouwhorst 0-1; bord 3,5: Ad Ridder 2½-4 en Marcel Welis 0-2; bord 4,5: Lex van den Bos 1½-4 en Maartje Hoogschagen 0-2; bord 6: Jan Wortelboer en Jos van der Wiel 1-1.

Als ik van diegenen die hoog geskoord hebben zij die niet meer lid zijn schrap, blijft Ad Ridder als enige over om de topskorersprijz in ontvangst te nemen.

## De Promotiekompetitie.

Zoals bekend was het kampioenschap van ons eerste tiental nog maar het begin, want om in de KNSB-kompetitie uit te mogen komen moet je je eerst nog in de promotiekompetitie waar maken. Dat is uitstekend verlopen: er werd tweemaal zeer overtuigend gewonnen, de teamgeest was er, kortom, volgend jaar spelen we KNSB en waarom zou dat niet goed gaan?

Een uitgebreide selectie van de partijen volgt verderop in dit nummer, eerst maar de wedstrijdverslagen:

De eerste wedstrijd was tegen D.S.C. uit Drachten, als tweede geïndigd in de Friese Schaakbond. Na een snelle reis vanuit Amsterdam en enkele ten dele geslaagde pogingen om in Drachten aan iets te eten te komen, kon men om half twee achter het bord plaats nemen. Al na ongeveer een half uur spelen stonden de US-waarnemers Jan van Dijk en Aad Goosen tevreden te knikken, want aan alle borden waren we de eerste zetten goed doorgekomen, stonden nergens slechter en hier en daar al beter. De eerste punten kwamen vreedzaam binnen, namelijk remises van Jan Turk en Henk Simon. Jan, noch zijn tegenstander speelden de opening op zijn scherpst, ruilden snel een aantal stukken en konden toen weinig anders meer doen dan ophouden. Henk had vlak na de opening, die hij goed doorgekomen was, een fout begaan, waardoor zijn tegenstander in het voordeel kwam. Deze besloot dit om te zetten in pionwinst, maar toen kreeg Henk juist weer goed spel, won de pion terug en gaf in een iets betere, hoewel nauwelijks te winnen stelling remise. Reijer van der Weij kreeg een openingsvariant op het bord waarvan gezegd kan worden dat hij hem iets beter kende dan de tegenstander; toen deze een fout maakte strafte Reijer dit bijzonder snel en doeltreffend af. Martin Verbeet veegde ondertussen zijn tegenstander van het bord, die in een onderontwikkelde stelling een pion moende te moeten winnen. De toren die daarbij een rol speelde werd echter snel in de witte linies omsingeld en na deze kwaliteitswinst volgden al snel nog een paar fouten, zodat het eind een ware slachting werd. Aan het bord van Han Gieske werd de opening en het vroege middenspel van beide kanten goed gespeeld en het belooft in ieder geval nog een heel gevecht te worden, totdat Han opeens een ongedekt paard van het bord kon slaan; het punt volgde pas veel later omdat de zwartspeler verzuimde op te geven. Tom Turk speelde een zeer interessante partij: met wit spelend dirigeerde hij een pion naar e6, die daar alle kontakt met de eigen linies verloren scheen te hebben en volgens vele omstanders een gemakkelijke prooi zou worden. Het was echter het lot van deze pion om 43.e7 te mogen spelen en de 44e zet zou e8d geweest zijn als de tegenstander niet had opgegeven. Guus Kamps had zonder veel moeilijkheden een pion cadeau gekregen en bracht dit in het verre eindspel op gedegen wijze tot winst.

Op dat ogenblik waren op de overige borden de 50 zetten vol, evenals de 5 uur speeltijd, zodat afgebroken of gearbitreerd moest worden. Aangezien de stand al 6-1 was, had niemand zin in afbreken, maar wij wel nog zin in een paar puntjes, want dit kon belangrijk zijn. Wiet Bouma was in zijn partij goed uit de opening gekomen, overviel toen met alle stukken de vijandelijke koningsvleugel, maar of dit idee helemaal juist was moet worden betwijfeld, want hij kon slechts met moeite omsingeling voorkomen. Toen dit eenmaal een feit was stond het eindspel gelukkig goed en door enkele fouten, op de 50e zet al gewonnen. De spelers van DSC zagen het nutteloze van de zaak in en gaven de partij op. De partij van Paul Hofstra werd na overleg remise, waar de tegenstander wel blij mee mocht zijn, want hij had verscheidene keren op verlies gestaan. Grote tijdnood van Paul verhinderde dit echter.

Frank de Vries speelde een wisselvallige partij, waarin hij een tijd lang een kwaliteit meer had, maar toen dit maar niet beslistte, kwam hij aan het eind nog in lichte moeilijkheden. Gelukkig kon aangetoond worden dat er een remise-afwikkeling in de stelling zat.

Door deze grote (8-2) overwinning zat de stemming er voor de rest van de avond natuurlijk best in. De uitslag van de andere wedstrijd in onze groep was Rijswijk - Paul Keres  $3\frac{1}{2}$  -  $6\frac{1}{2}$ , zodat wij de volgende ronde tegen Rijswijk speelden.

Deze ploeg geloofde er al niet meer zo in, wat o.a. bleek uit het feit dat ze noch een niet-meespelende teamleider, noch een reserve hadden meegenomen. Toen dan ook pas vijf kwartier na het aanvangstijdstip hun eerste bordspeler kwam uitleggen dat hij in het verkeer had vastgezeten, was dat al niet meer nodig want Reijer had het punt al reglementair toegewezen gekregen. Het tweede ruggesteuntje was dat Paul na een halve minuut bedenktijd en 9 zetten een stuk voorstond! Han Gieske wist met doeltreffend spel in het centrum zijn torens vernietigend in het spel te brengen (zijn tegenstander was in die tijd niet veel verder gekomen dan een pion op h5).

Tom speelde een variant van het Frans, waar niet alle zwartspelers zich op in laten, want het is in de boeken nog niet helemaal uitgemaakt of zwart zomaar twee pionnen mag pakken. Het had ook verkeerd kunnen uitpakken als wit niet op de 23e zet een winstmogelijkheid had laten liggen; hij koos echter voor een kwaliteitsoffer wat er even kansrijk uit zag, maar uiteindelijk maar not genoeg voor remise was. Na deze remise werd het langzamerhand wel duidelijk dat we deze wedstrijd niet meer konden verliezen en waarschijnlijk wel zouden winnen. Henk had een vrij onzinnig pionoffer op duidelijke wijze weerlegd, waardoor hij vrijwel alle velden op de damevleugel in zijn bezit had gekregen. Met een aantrekkelijke afwikkeling werd de vistslotte op het droge gelegd. De aandacht richtte zich toen naar Wiet's bord, waar belangrijke dingen stonden te gebeuren. Wiet leek een aanval te hebben die hij combinatoir moest beslissen, maar toen het zover kwam, volgden er enkele ontnuchterende verdedigende zetten en (ook nog door grote tijdnood geplagd) moest hij opgeven. Geen nood echter, want Jan stond een kwaliteit voor en zou wel winnen; ook hier tijdnood en opeens ging de kwaliteit weer verloren, waarna snel tot remise besloten werd. Martin's tegenstander offerde een kwaliteit voor enige koningsaanval, toen nog een stuk voor de "beslissende wending", maar hij had iets overzien en stond dus een volle toren achter. Beide spelers hadden toen nog luttele minuten voor 25 zetten en onder grote publieke belangstelling werd à tempo tot ver over de 60e zet doorgespeeld (niemand noteerde!). Intussen stond Martin al geen toren voor meer, maar een kwaliteit achter, maar aangezien er geen pionnen meer te bespeuren waren, besloot men tot remise. Hiermee had US de benodigde  $5\frac{1}{2}$  punt binnen, zodat Guus, die voor het eerst sinds lange tijd moeilijk gestaan had, maar wel een beter eindspel er uit had gesleept, remise gaf. Frank tenslotte had in zijn partij al spoedig een pion verloren, verdedigde zich daarna uitstekend en bracht een eindspel met lopers van ongelijke kleur op het bord, dat zijn tegenstander na enig tegensputteren remise gaf. Hiermee was de  $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$  overwinning een feit en de promotie naar de KNSB ook, daar Paul Keres met  $8\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$  van DSC gewonnen had, wat alle betrokkenen een derde ronde bespaarde.

De persoonlijk behaalde resultaten in het eerste tiental zijn nu:

Bord 1: Reijer van der Weij  $4\frac{1}{2}$ -6; bord 2,1: Wiet Bouma  $3\frac{1}{2}$ -8; bord 3: Jan Turk 6-9; bord 4,5: Han Gieske 7-8; bord 4,8: Guus Kamps 6-9; bord 4,9: Henk Simon  $5\frac{1}{2}$ -9; bord 5: Paul Hofstra  $1\frac{1}{2}$ -2; bord 6: Hans Hoek  $\frac{1}{2}$ -2; bord 7,1: Kees Visser 3-7; bord 7,5: Rob Biersma 2-4; bord 8: Tom Turk  $1\frac{1}{2}$ -2; bord 8,5: Adrie de Jong 2-6; bord 9:

Ian Carmichael 0-2; bord 9,5: Frank de Vries 3-4; bord 9,7: Martin Verbeet 4 $\frac{1}{2}$ -7;  
bord 10: Aad Goosen 1-1 en Gijs van de Bruinhorst  $\frac{1}{2}$ -1.

Volledig overzicht van de persoonlijk extern behaalde resultaten:

|                        | +   | =  | -   | skore                  | saldo | in tiental(len) |
|------------------------|-----|----|-----|------------------------|-------|-----------------|
| Han Gieske             | 7   | 0  | 1   | 7-8                    | +6    | 1               |
| Aad Goosen             | 5   | 2  | 0   | 6-7                    | +5    | 1x1, 6x2        |
| Jan Turk               | 5   | 2  | 2   | 6-9                    | +3    | 1               |
| Guus Kamps             | 5   | 2  | 2   | 6-9                    | +3    | 1               |
| Harry Kuijpers         | 5   | 0  | 2   | 5-7                    | +3    | 6x2, 1x3        |
| Reijer van der Weij    | 4   | 1  | 1   | 4 $\frac{1}{2}$ -6     | +3    | 1               |
| Arie Jongejan          | 4   | 1  | 1   | 4 $\frac{1}{2}$ -6     | +3    | 2               |
| Jan van Dijk           | 4   | 0  | 1   | 4-5                    | +3    | 2               |
| Frank de Vries         | 4   | 4  | 2   | 6-10(!)                | +2    | 4x1, 6x2        |
| Henk Simon             | 4   | 3  | 2   | 5 $\frac{1}{2}$ -9     | +2    | 1               |
| Jurgen Stigter         | 4   | 0  | 2   | 4-6                    | +2    | 1x2, 5x3        |
| Laurie Hendrickx       | 3   | 2  | 1   | 4-6                    | +2    | 2x3, 4x4        |
| Jan Wertelboer         | 3   | 1  | 1   | 3 $\frac{1}{2}$ -5     | +2    | 1x3, 3x4, 1x6   |
| Peter Weesie           | 3   | 1  | 1   | 3 $\frac{1}{2}$ -5     | +2    | 1x3, 4x6        |
| Paul van Sonderen      | 3   | 0  | 1   | 3-4                    | +2    | 1x4, 3x6        |
| Paul Hofstra           | 2   | 1  | 0   | 2 $\frac{1}{2}$ -3     | +2    | 2x1, 1x2        |
| Jaco Wijsman           | 2   | 0  | 0   | 2-2                    | +2    | 3               |
| Martin Verbeet         | 4   | 2  | 3   | 5-9                    | +1    | 7x1, 2x2        |
| Agile Puyker           | 4   | 1  | 4   | 4 $\frac{1}{2}$ -8     | +1    | 2x3, 4x4, 2x6   |
| Wim Alpherts           | 3   | 1  | 2   | 3 $\frac{1}{2}$ -6     | +1    | 1x2, 5x3        |
| Felix Wijgenraam       | 2   | 2  | 1   | 3-5                    | +1    | 2x4, 3x6        |
| Els van Ierland        | 2   | 1  | 1   | 2 $\frac{1}{2}$ -4     | +1    | 6               |
| Dick Smit              | 2   | 0  | 1   | 2-3                    | +1    | 2x4, 1x6        |
| Jos van der Wiel       | 1   | 0  | 0   | 1-1                    | +1    | 6               |
| Ed Sierreveld          | 3   | 2  | 3   | 4-8                    | 0     | 3x2, 5x3        |
| Kees Bakker            | 3   | 1  | 3   | 3 $\frac{1}{2}$ -7     | 0     | 3               |
| Bert Rouwhorst         | 3   | 1  | 3   | 3 $\frac{1}{2}$ -7     | 0     | 2x3, 4x4, 1x6   |
| Gijs van de Bruinhorst | 2   | 2  | 2   | 3-6                    | 0     | 1x1, 5x2        |
| Cees Samson            | 2   | 1  | 2   | 2 $\frac{1}{2}$ -5     | 0     | 2               |
| Rob Biersma            | 2   | 0  | 2   | 2-4                    | 0     | 1               |
| Tom Turk               | 1   | 1  | 1   | 1 $\frac{1}{2}$ -3     | 0     | 2x1, 1x2        |
| Wiet Bouma             | 3   | 1  | 4   | 3 $\frac{1}{2}$ -8     | -1    | 1               |
| Kees Visser            | 1   | 4  | 2   | 3-7                    | -1    | 1               |
| Gerard Bilars          | 2   | 1  | 3   | 2 $\frac{1}{2}$ -6     | -1    | 3               |
| Ulbe Brouwer           | 2   | 1  | 3   | 2 $\frac{1}{2}$ -6     | -1    | 2x3, 4x4        |
| Gertjan van Asseldonk  | 2   | 0  | 3   | 2-5                    | -1    | 3x4, 2x6        |
| Bart Smitsaert         | 1   | 1  | 2   | 1 $\frac{1}{2}$ -4     | -1    | 3x3, 1x6        |
| Rob Nagtegaal          | 1   | 1  | 2   | 1 $\frac{1}{2}$ -4     | -1    | 2x3, 2x4        |
| Lex van den Bos        | 1   | 1  | 2   | 1 $\frac{1}{2}$ -4     | -1    | 6               |
| Maarten Verhaar        | 0   | 2  | 1   | 1-3                    | -1    | 2               |
| Hans Hoek              | 0   | 1  | 1   | $\frac{1}{2}$ -2       | -1    | 1               |
| Wijnand Simons         | 0   | 1  | 1   | $\frac{1}{2}$ -2       | -1    | 1x4, 1x6        |
| Alt van Zadelhoff      | 0   | 0  | 1   | 0-1                    | -1    | 2               |
| Ad Ridder              | 2   | 1  | 4   | 2 $\frac{1}{2}$ -7     | -2    | 3x4, 4x6        |
| Adrie de Jong          | 1   | 2  | 3   | 2-6                    | -2    | 1               |
| Leo Uytterlinde        | 1   | 0  | 3   | 1-4                    | -2    | 3x3, 1x4        |
| Peter Kip              | 1   | 0  | 3   | 1-4                    | -2    | 1x4, 3x6        |
| Maartje Hoogschagen    | 0   | 0  | 2   | 0-2                    | -2    | 6               |
| Ian Carmichael         | 2   | 0  | 5   | 2-7                    | -3    | 2x1, 5x2        |
| Marcel Nelis           | 0   | 0  | 3   | 0-3                    | -3    | 1x3, 2x6        |
| Ronald Verboom         | 2   | 1  | 6   | 2 $\frac{1}{2}$ -9     | -4    | 2x2, 7x3        |
| Paul van Oyen          | 0   | 2  | 4   | 1-6                    | -4    | 3               |
| Jos Noppen             | 0   | 0  | 4   | 0-4                    | -4    | 1x3, 3x4        |
|                        | 123 | 55 | 109 | 150 $\frac{1}{2}$ -287 | +14   |                 |

Even rekenen: er hadden gespeeld moeten worden  $90 + 60 + 70 + 40 + 48 = 308$  partij-  
en. Daarvan zijn er kennelijk  $308-287=21$  van zoek geraakt. Niks hoor! Twintig  
daarvan zijn nooit gespeeld omdat wij met te weinig spelers kwamen..... Slechts  
eenmaal mochten wij de incasserende partij zijn. Ondanks dit en ondanks de gebeur-  
tenissen rond het vierde tiental, vind ik dat we het seizoen 75/76 als geslaagd  
moeten beschouwen.

Aad Goosen.



# Verslag Interne competitie '75-76.

Indien vorig jaar dezelfde competitie-reglementen van kracht waren geweest als dit jaar, dan had Guus Kamps zich aan het eind van dat seizoen reeds club-kampioen mogen noemen. Toen werd hij evenwel door een in de nacompetitie uitstekend draaiende Rob van de Kamp naar de tweede plaats verwezen. Dit seizoen begon Guus matig ( $\frac{1}{2}$ -2), maar herstelde zich daarna via een imponerende reeks van 8 overwinningen; dit terwijl de destijds erkende top- (lees: eerste tiental-) spelers veel moeite hadden met iets lager geklasseerden, meer nog dan met elkaar (zie onderstaande tabel). Het gevolg was dan ook dat begin februari alleen Henk Simon (goed jaar, maar was in het café nog net iets beter op dreef), de constant spelende Ian Carmichael en de revelatie van dit seizoen, Harry Kuijpers, in de achtervolging waren. De rest van de concurrentie zag het toen al niet meer zitten en beperkte zich er in het gunstigste geval toe minimaal 10 partijen te spelen.

Twee directe confrontaties Kamps-Simon ( $1\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ ) beslisten uiteindelijk deze competitie in het voordeel van eerstgenoemde. De resultaten  $12\frac{1}{2}$ -15 en 10-12 van dit en vorig jaar laten zien dat een nieuwe clubkampioen toch in ieder geval 83,3% moet kunnen spelen om Guus van de eerste plaats te verdringen.

Rest over Guus nog te vermelden dat hij over de afgelopen 2 jaar een score heeft opgebouwd van  $26\frac{1}{2}$  uit 32, en in serieuze partijen op de clubavonden slechts twee keer werd verslagen: éénmaal door Wiet Bouma en éénmaal op zeer elegante wijze door de destijds veelbelovende A. Jongejan (wanneer zien we daar weer eens iets van ?!) (Noot van de bewerker: historisch onderzoek bracht aan het licht dat laatst genoemde partij geenszins een interne competitie-partij betreft; desgevraagd verklaarde Guus echter -die zich de partij nog levendig wist te herinneren- dat het wat hem betrof toch wel een serieuze partij genoemd mocht worden).

De top van het klassement bevat mede als gevolg van bovenstaande ontwikkelingen vrij veel nieuwe gezichten, die bij deze dan ook gelukgewenst worden met hun prestatie. De regel dat slechts spelers met minimaal 15 partijen in aanmerking komen voor een plaats bij de eerste vijf werkte bijzonder nadelig voor Carmichael, Gieske Bouma, en duidelijk in het voordeel van Paul van Oyen en Jan Turk.

Op een stille zondagmiddag heeft ondergetekende het volgende cijfermateriaal over de IC verzameld:

Er werden in totaal 274 partijen gespeeld, waarvan er 104 gewonnen werden door een witspeler en 116(!) door een zwartspeler; 49 maal werd remise gespeeld en 5 maal afgebroken en niet uitgespeeld.

Onderstaande tabel geeft de resultaten aan die de diverse tientallen en het zestal tegen elkaar gemaakt hebben (indeling zoals die aan het begin van het seizoen was)

|     |  | II                            | III                        | IV                        | 6-tal                      | totaal tegen lagere teams |
|-----|--|-------------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|
| I   |  | $15\frac{1}{2}$ -31<br>50%(!) | $16\frac{1}{2}$ -22<br>75% | 7-7<br>100%               | $1\frac{1}{2}$ -2          | $40\frac{1}{2}$ -62       |
| II  |  |                               | 16-24<br>67%               | 10-14<br>71%              | 6-8<br>75%                 | 32-46                     |
| III |  |                               |                            | $9\frac{1}{2}$ -18<br>52% | $12\frac{1}{2}$ -16<br>78% | 22-34                     |
| IV  |  |                               |                            |                           | $12\frac{1}{2}$ -19<br>65% | $12\frac{1}{2}$ -19       |

# Uitslagen Interne competitie vanaf 23 maart:

23 maart:

|                      |                           |
|----------------------|---------------------------|
| Kamps-Carmichael     | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| Verhaar-Kuijpers     | 0-1                       |
| Goosen-T.Turk        | 0-1                       |
| van Dijk-Bouma       | 0-1                       |
| Simons-van Ierland   | 1-0                       |
| Brouwer-Ridder       | 0-1                       |
| Bilars-Siereveld     | 1-0                       |
| van Asseldonk-Bakker | 1-0                       |
| Simon-Hendrickx      | 1-0                       |
| Smissaert-Jongejan   | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| van Oyen-J.Turk      | 1-0                       |

13 april:

|                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| van Dijk-Jongejan          | 1-0                       |
| Siereveld-Simon            | 0-1                       |
| W. de Vries-J.Turk         | 0-1                       |
| van der Weij-van Asseldonk | 1-0                       |
| Kip-Nelis                  | 1-0                       |
| Ridder-de Jong             | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| Gieske-T.Turk              | 1-0                       |

4/11/18 mei:

|                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| Ridder-Wortelboer       | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| Puyker-Jongejan         | 0-1                       |
| Verhaar-Bilars          | 1-0                       |
| Rouwhorst-Ridder        | 1-0                       |
| Wortelboer-van der Wiel | 0-1                       |
| W. de Vries-Verboom     | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |

30 maart:

|                      |      |
|----------------------|------|
| Gieske-Simon         | 0-1  |
| Kamps-van der Weij   | 1-0  |
| Bouma-van Oyen       | 1-0  |
| van Asseldonk-J.Turk | afg. |
| Siereveld-Goosen     | 1-0  |
| Bakker-Verboom       | 1-0  |
| Smissaert-Bilars     | 1-0  |
| T.Turk-Visser        | 0-1  |
| Biersma-Hendrickx    | 1-0  |
| W. de Vries-van Dijk | 1-0  |

20 april:

|                     |                           |
|---------------------|---------------------------|
| Jongejan-Hendrickx  | 1-0                       |
| T.Turk-van der Weij | 0-1                       |
| Kip-Puyker          | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| Simons-Gieske       | 0-1                       |

27 april:

|                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| Simon-Kamps            | 0-1                       |
| Carmichael-Kuijpers    | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| van Asseldonk-van Dijk | 0-1                       |
| van de Kamp-van Oyen   | 1-0                       |
| T.Turk-Rouwhorst       | 1-0                       |
| Jongejan-Stigter       | 0-1                       |
| Hendrickx-Siereveld    | 1-0                       |
| J.Turk-Bouma           | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| Wortelboer-Bakker      | 1-0                       |
| van der Wiel-Verboom   | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |

## EINDSTAND INTERNE COMPETITIE '75 - '76:

|                    |                      |       |
|--------------------|----------------------|-------|
| 1 Guus Kamps       | 12 $\frac{1}{2}$ -15 | 83,3% |
| 2 Harry Kuijpers   | 12 $\frac{1}{2}$ -18 | 69,4  |
| 3 Henk Simon       | 13 $\frac{1}{2}$ -20 | 67,5  |
| 4 Paul van Oyen    | 8 $\frac{1}{2}$ -15  | 56,7  |
| 5 Jan Turk         | 8-15                 | 53,3  |
| 6 Ian Carmichael   | 7 $\frac{1}{2}$ -11  | 68,2  |
| 7 Han Gieske       | 7-11                 | 63,6  |
| 8 Wiet Bouma       | 7 $\frac{1}{2}$ -12  | 62,5  |
| 9 Maarten Verhaar  | 7-12                 | 58,3  |
| 10 Peter Kip       | 7 $\frac{1}{2}$ -14  | 53,6  |
| 11 Aad Goosen      | 8 $\frac{1}{2}$ -16  | 53,1  |
| Jan van Dijk       | 8 $\frac{1}{2}$ -16  | 53,1  |
| 13 Bart Smissaert  | 9 $\frac{1}{2}$ -18  | 52,8  |
| Laurie Hendrickx   | 9 $\frac{1}{2}$ -18  | 52,8  |
| 15 Gerard Bilars   | 10 $\frac{1}{2}$ -20 | 52,5  |
| Arie Jongejan      | 10 $\frac{1}{2}$ -20 | 52,5  |
| 17 Ed Siereveld    | 7-14                 | 50    |
| Rob Biersma        | 5-10                 | 50    |
| 19 Bert Rouwhorst  | 6-13                 | 46,1  |
| 20 Adrie de Jong   | 5-11                 | 45,4  |
| 21 Kees Bakker     | 8 $\frac{1}{2}$ -19  | 44,7  |
| 22 Jan Wortelboer  | 5 $\frac{1}{2}$ -13  | 42,3  |
| 23 Agile Puyker    | 4-10                 | 40    |
| Ronald Verboom     | 6-15                 | 40    |
| 25 Ad Ridder       | 5-13                 | 38,5  |
| Felix Eijgenraam   | 5-13                 | 38,5  |
| 27 Els van Ierland | 4-13                 | 30,8  |
| 28 Lex van den Bos | 3-10                 | 30    |

Niet in de linker stand, gebaseerd op percentages uit minimaal 10 uitgespeelde partijen, staan:

|                       |    |       |
|-----------------------|----|-------|
| Reijer van der Weij   | +2 | 8     |
| Rob van de Kamp       | +2 | 8     |
| Frank de Vries        | +2 | 4     |
| Martin Verbeet        | +2 | 4     |
| Leo Uytterlinde       | +1 | 5     |
| Wouter de Vries       | +1 | 6     |
| Rob Nagtegaal         | +1 | 5     |
| Jurgen Stigter        | +1 | 2     |
| Dick Smit             | +1 | 1     |
| Gertjan van Asseldonk | 0  | 9+2a. |
| Gijs vd Bruinhorst    | 0  | 5     |
| Alt van Zadelhoff     | 0  | 2     |
| Peter Weesie          | -1 | 9+1a. |
| Wijnand Simons        | -1 | 7     |
| Wim Alpherts          | -1 | 5     |
| Tom Turk              | -1 | 5     |
| Paul van Sonderen     | -1 | 4     |
| Jaco Wijsman          | -1 | 3     |
| Kees Visser           | -1 | 3     |
| Jos Noppen            | -1 | 1     |
| Cees Samson           | -2 | 3     |
| Ulbe Brouwer          | -3 | 6     |
| Jos van der Wiel      | -3 | 6     |
| Maartje Hoogschagen   | -4 | 4     |
| Marcel Nelis          | -6 | 7     |

Arie Jongejan.

## Het Nederlands Studenten Schaakkampioenschap.

Al weer een dikke maand geleden is dit kampioenschap gehouden, en met evenveel succes als vorig jaar: alle deelnemers waren zeer tevreden over de speelomstandigheden. Zoals al in Schakend Nederland te lezen was is Peter Scheeren uit Eindhoven de kampioen geworden, met evenveel punten als Dirk Knol uit Groningen (6 uit 7), maar met meer weerstandspunten. Het was overigens wel Knol die Scheeren in de laatste ronde onder grote spanningen versloeg; deze overwinning bracht 100 gulden in het laadje, want nu moesten de eerste en tweede prijs gedeeld worden (350 en 150). Derde eindigde Francis Lesman, vorig jaar ook al hoog geëindigd. De tweede groep (voor niet-KNSB schakers) werd overtuigend gewonnen door Hanneke van Parreren, langzamerhand geen onbekende meer in het Nederlandse damesschaak (6 uit 7). Een punt onder haar eindigden Clausing, de Vilder en Jurgen Stigter, één van de vele opkomende talenten binnen US.

Aan onderstaande partij werd de schoonheidsprijs toegekend.

Wit: H. Wieringa - Zwart: F. Lesman; groep 1, 6e ronde.

1.e4,c5 2.c3,g6 (d5 of Pf6 zijn meer gebruikelijk) 3.d4,Lg7 4.Le3,Pf6 5.Ld3,cd4: 6.cd4:,0-0 7.Pc3,d5! 8.e5,Pg4 9.Lc1 Op Lf4 volgt ook f6. ..f6 10.f3 h3 faalt op Pf2: en de5:. 9..,fe5:! Krijgt minstens 2 pionnen en aanval, plus een dreigend centrum. 10.fg4:,ed4: 11.Pce2,e5 Om de dame vrij spel te geven. 12.Db3 Kiest voor een actieve verdediging. ..Kh8 Prophylaxe. 12.h4,Lg4:(!) 13.Db7:,Df6 14.Pf3 Da8: faalt op Df1+ 15.Kd2,Lh6+ 16.Kc2,Tc8+ 17.Kb3 (Kb1,Dc1:+) Dd1+ 18.Ka3,Lf8+ 19.b4,Dd3:+ 20.Ka4,Ld7+ en Db5 mat. 14..,Pc6 En niet Lf3:, want dan speelt wit 0-0 en zwart moet zich nog bewijzen. 15.Lg5,Dd6 16.Tc1!,Tac8 17.Lb5,Pb4!? Speculeert op de nu volgende afwikkeling. 18.Le7,Tc1:+ 19.Pc1:,Db8 20.Db8:,Tb8: 21.La4? Lb4:,Tb5: 22.La3,e4 23.Pg5,d3 24.Pb3 en een duidelijke winstweg is nog niet te zien voor zwart. ..,Pa2:!? Ruïneert de witte pionnenstelling. 22.Pa2:,Tb2: 23.Pc1,Tg2: 24.Pg5,e4 25.Kf1,Tb2 26.La3,Tb1 27.Lc2? Lc6,Lf8 geeft nog remisekansen. ..Tb6 28.Pe4:? In tijdnood. ..,Lf3 Nu was Pf2 goed genoeg voor wit. 29.Th2,de4: 30.Tf2,Lf6 31.Pb3?,d3 Indien nu 32.Ld3:, dan Tb3: 33.Le4:,Ta3: 34.Tf3:,Tf3: 35.Lf3:,Lh4: en wint 't eindspel. 32.Ld1!?,Ld1: wit geeft het op (aantekeningen van Lesman)

Wieringa, de winnaar van vorig jaar, reikte ditmaal niet zo hoog; en bijvoorbeeld een "naam" als van der Linde (oud jeugdkampioen) bleef op 3 uit 7 steken. Wie het wél goed deed was Henk Simon, die met een eindskore van 4-7 liet zien dat het 1e tiental niet ten onrechte is gepromoveerd. Van hem ook een partij:

Wit: van de Peut - Zwart: Simon; groep 1, 7e ronde.

1.d4,d5 2.c4,dc4: 3.Pf3,Pf6 4.e3,e6 5.Lc4:,c5 6.0-0,a6 7.a4,Pc6 8.Pc3,Dc7 9.La2 beter De2 ..Ld6!? Veiliger was ed4: 10.ed4:,Le7=. 10.dc5:,Lc5: 11.Ld2,0-0 (Pb4!) 12.Tc1,De7 13.Lb1,Pb4 14.De2,b6 15.Pe4,Pe4: 16.Le4:,Tb3 17.Pe5!,Dd6! Om op 18.Lb4: De5: te kunnen antwoorden, zeer slecht zou Lb7 of Ld7 geweest zijn. 18.Lh7:?! Wit overschat zijn kansen, de zwarte stelling is te stevig om zomaar overrompeld te worden, beter Pc4 of Lc3. ..,Kh7: 19.Dh5+,Kg8 20.Tc4,f6!! 21.Pg6,Dd5! 22.Tc5: Of 22.Dh8+,Kf7 23.Pf8:,Dc4:.. ..Dc5: (bc5:??,Pe7+) 23.Dh8+,Kf7 24.Df8:+ (Pf8:,Pc6!! 25.Tc1,Dd6 26.Dh5+,Kf8: 27.Dh8+,Kf7 28.Dh5+,Ke7 29.Dh7,Dd2: en zwart moet winnen) ..,Df8: 25.Pf8:,Pd5 26.e4,Pe7 27.Ph7,Lb7! 28.f3,Kg3 (Kg6,Lb4!) 29.Pg5,fg5: 30.Lg5: De storm is uitgewoed, zwart staat met een stuk tegen twee pionnen gewonnen, maar het blijkt nog allerm minst simpel te zijn. ..Kf7 31.Td1,Lc6 32.b3,Tb7 33.h4,Td7 34.Tc1,Lb7 35.g4,Pc6 36.Le3,b5 37.h5,Td3 38.Kf2,Tb3: 39.g5 (Td1,Pe5!) ba4: 40.h6,gh6: 41.gh6:,Tb2+!! 42.Kg3,Kg8! 43.Tg1,La8! Zo komt de zwarte toren weer in het spel. 44.Kh3+,Kh8 45.Tg7,Tb7 46.Tg6,Pd8 47.Kh4,Kh7 48.Kg5,Tf7 49.Ld4,a3 Tf3:?? 50.Tg7+,Kh8 51.Tf7+. 50.Tg7+,Tg7: 51.hg7:,Kg8 52.Kf6,a2 53.Ke7?? Een blunder in tijdnood; beter 53.Lc3, hoewel zwart ook dan gemakkelijk wint, bv. 53..Pf7 54.Ke6: (of Ke7 resp. La1, dan e5! en wint) Pg5+ 55.Kf5,Pf3: gevolgd door Pd2 en Pb3. 53..,Pc6+ en wit gaf op (aantekeningen van Henk Simon).

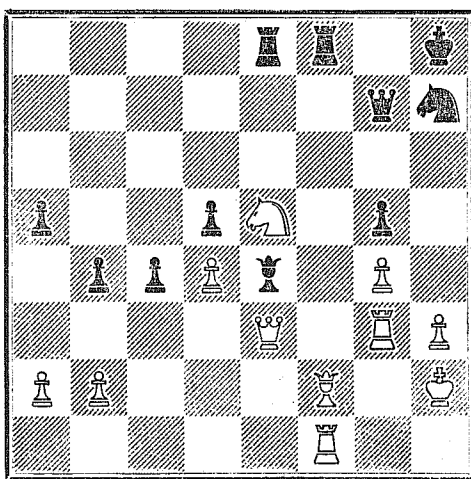
Binnenkort komt het toernooi-bulletin uit, met meer dan 100 partijen, waarvan vele met commentaar, rondeverslagen, tabellen enz. Wie snel is kan zich nog van een exemplaar verzekeren door f.4,— te storten op 3548750 t.n.v. Harry Kuijpers te Diemen (beperkte oplage!).

### Het geheime wapen van U.S.

Hoe kan het toch dat wij met zo weinig leden een grote rol in de SGA-kompetitie kunnen spelen? Natuurlijk, het talent is aanwezig, de openingskennis superieur, de middenspelbehandeling magistraal, het eindspel altijd fijn gepointeerd, de tactiese slagvaardigheid onovertroffen, ook de konditie laat niets te wensen over, maar toch zou dit niet genoeg zijn (daar alle Amsterdamse clubs het bovenstaande van zichzelf zeggen), als wij niet in de "tweede helft" van de wedstrijd altijd zo onbarmhartig onze kansen waarnamen. Ik bedoel natuurlijk de fase na het afbreken van de partij.

Er gaan geruchten dat wij hierdoor dit jaar menige wedstrijd gewonnen hebben. Dit is juist. Noch het eerste, noch het tweede zou kampioen geworden zijn zonder de buitengewone prestaties in de afgebroken partijen. Cijfers: het 1e tiental heeft in vijf wedstrijden 15x afgebroken; dit leverde  $11\frac{1}{2}$  punt op, om nog maar niet te spreken van het aantal matchpunten. Het tweede tiental brak 18x af, in slechts 4 wedstrijden! Resultaat  $13\frac{1}{2}$  punt. Ook het derde tiental staat z'n mannetje:  $5\frac{1}{2}$  uit 7, in 3 wedstrijden.

Eén van de beste staaltjes op dit gebied was dit jaar de partij van Gijs van de Bruinhorst uit de beslissende wedstrijd tegen VAS/ASC. De matchstand was zó dat Gijs niet mocht verliezen, terwijl winst zeer welkom zou zijn, daar ik dan zelf niet behoefde te winnen. Ik besloot dan al spoedig mijn aandacht vooral op Gijs' partij te richten, die was ook veel moeilijker en onoverzichtelijk, wat altijd het gevaar van verlies met zich mee brengt. De stelling was:



van Dusschoten - van de Bruinhorst. Wit aan zet.

Wit had dus afgegeven. Dat is in een dergelijke stelling een voordeel omdat de tegenstander vrij uitgebreid moet analyseren, maar een nadeel als je de verkeerde hebt afgegeven. De kenmerken van de stelling zijn nogal ingewikkeld: zwart heeft natuurlijk het voordeel op de damevleugel met zijn ijzersterke pionnenformatie, maar daarentegen lijkt g5 nogal zwak. De zwarte loper staat sterk en ontnemt de witte stukken een aantal velden, maar ongeveer hetzelfde kan van het witte paard gezegd worden. Volgens mij is de slechte stand van de witte stukken, met name de torens en de loper, er verantwoordelijk voor dat wit iets minder staat. Aan de andere kant is het ook niet te zien hoe zwart verder gaat, want g5 moet steeds gedekt blijven. Wij analyseerden vnl. de zetten 1.h4, 1.Tb3 en iets minder 1.Tc1 en op de valreep nog 1.Dc1. Ik zal proberen deze analyses zo systematies mogelijk weer te geven.

- 1.h4 .. Met de bedoeling om de toren op g3 te aktiveren, dus altijd een zet waar je naar moet kijken.
- 1... gh4: Dwingt de volgende zet af, nl. 2.T3g1?,Te5: 3.de5:,De5:+ 4.Kh3,Pg5+ 5.Kh4:,Dh2+ 6.Kg5:,Tg8+ 7.Kf6,Dd6+ 8.Kf7,Lg6 mat.
- 2.Th3 Dg5! Weer een overzichtelijke zet die wits keus beperkt:
- 3.Lh4:,De3: 4.Tf3:+,Tf8: 5.Te3:,Tf1! Dit eindspel is gewonnen daar de situatie op de damevleugel wit uit de hand gaat lopen. Een voorbeeld: 6.Pc6,Ta1 7.a3,Ta2 8.Pa5: (Te2,c3!),Tb2:+ 9.Kh3, c3 10.Le1,c2 11.Ld2,Tc1 12.Pb3,ba3: en wint.
  - 3.De1?,Df4+ 4.Kg1,Te5: 5.de5:,Dg4:+ en wint.
  - 3.De2?!,Df4+ 4.Kg1,Ld3 Wit kan nu 5.Td3:,cd3: 6.Dd1,Pg5 spelen en verliest dan wegens de dreiging Te5: met Pf3+ en mat op h2. In deze variant kan hij niet 6.Dd3: spelen wegens ...,Te5:! 7.de5: Dg4:+ 8.Kh-,Tf3 enz. Een andere mogelijkheid is 5.Pd3:,Te2: 6.Pf4:,Tf4: en zwart kan de pionnen op a2 en b2 ophalen.
  - 3.Dg5:,Pg5: 4.Th4:+,Kg8 Dit lijkt nog iets voor wit, maar het is grappig genoeg totaal verloren: 5.Th5,Pf3+ 6.Pf3:,Tf3: 7.Th3,Tf4 8.Kg1,Tef8 9.Th2,Tg4:+ en wint, of in deze variant 6.Kg3,Pe5: 7.de5:,Tf3+ 8.Kh2,Tef8 9.Kg1,Ld3, of ook direkt 5.Kg3,Pf3 6.Th3, Pe5: 7.de5:,Tf3+ 8.Kh2,Tf4 enz.
- 1.T3g1 Te5:!!? De enige manier om iets te bereiken moet haast wel dit zijn. Het aardige is dat het zwart weinig echte verlieskansen geeft en dat is net wat we moesten hebben.
- 2.de5: De5:+ En nu:
- Tg3,Db2: 4.Da7 (dameruיל met Dd4+ is slecht: zwart ruilt een toren af, brengt zijn paard naar e6 en wit is machteloos; na Da7 dreigt overigens Tg2! met de bedoeling Lg2:?,Ld4+) ,Kg8! 5.Kg1 (Wat anders? 5.Tg2?!,Tf7! 6.Db6,Lg2: 7.Ld4,Dc2 8.Dd8+,Pf8 9.Dg5:+ Dg6 en nu faalt 10.Dg6:+,Pg6: 11.Kg2: op ..Ph4+!),De5! Wit zit nu in een heel lastig parket, bv. 6.Kh2,d4! en 7.Ld4:,Tf1: met mat op h1, of 6.Da5:,Tf2:! 7.Kf2:,Df4+ 8.Ke2,Ld3+9.Td3:,cd3:+ 10.Ke1 of d1, De3+ of Df1:+ en wit loopt mat, of 6.Td1,Df4! en wit blijft in de klem.
  - 3.Lg3,Db2:+ 4.Tf2 (Na 4.Lf2 kan zwart op a2 slaan, maar ook De5+ en De7 spelen; wit lijkt dan geen tegenkansen te hebben),Tf2:+ 5.Lf2:,Da2: 6.Da7,Kg8 en zwart moet winstkansen hebben.
- 1.Tc1 .. Ook deze zet werd geanalyseerd, niet wetende dat wits vorige zet nu net Tc1-f1 was, dus erg waarschijnlijk was het niet dat deze in de enveloppe zou zitten.
- 1... Pf6 Met een oogje op g4.
- 2.T3g1 .. Dat zou een plan kunnen zijn: de looper gaat naar g3 om eventueel de taak van het paard op e5 over te nemen. Wit moet trouwens ook iets doen aan de dreiging Lh7 met Pe4. Een zet als 2.h4 zou nu zeer fraai weerlegd worden: 2...,gh4: 3.Th3,Te5:! 4.Th4:+!,Th5!! en wint (maar niet 4...,Kg3? 5.de5:,Pg4:+ 6.Tg4:,Dg4: 7.Tg1).
- 2... Dh6 Met de duidelijke dreiging Te5:.
- 3.Dg3 .. Dit loopt niet best af, maar 3.Lg3 heeft het bezwaar dat na Kg7 de zet Th8 een vervelende dreiging is.
- 3... Pd7!! Heel mooi; wit moet wel op de zwarte plannen ingaan.
- 4.Pd7: Tf3
- 5.Dg2 Dd6+ De pointe.
- 6.Tg3 Dd7: Een mogelijk vervolg is nu 7.Le5+,Kh7 8.Dd2,Kg6 9.Tgf1,Tc7 10.Tf3:,Tf3: gevolgd door Df7 en de beheersing van de f-lijn moet de beslissing brengen.
- 1.Dc1 Df6!!? Een idee van Gijs; het leidt tot zeer spectaculaire varianten. Dat mag ook wel, want anders is Dc1 nog niet zo slecht.
- 2.Pd7 Df2:+! Een leuk idee!
- 3.Tf2: Tf2:+
- 4.Kg1 Tc2! Een volgende pointe: de dame moet kiezen of zij pion b2 wel of niet in de steek laat. Na 5.Da1 lijkt 5...,Te2! het sterkste met het idee de looper weg te halen en Te1+ te dreigen, bv. 6.a3,b3! (zwart moet de damevleugel gesloten houden, de meerderheid komt later wel tot zijn recht) Wit kan de e-lijn nu alleen nog maar sluiten met 7.Pa5, maar dan komt de andere toren na Tf8 vernietigend in het spel.
- 5.Df1 Te7!
- 6.Pe5 Tb2:
- 7.Te3 .. De enige zet, maar dreigt zelf ook Pg6+ met kwaliteitwinst.

7... c3! En zwart laat het rustig toe!

8.Pg6+ Lg6:

9.Te7: c2

Ik zie nu geen verdediging meer voor wit. Bijvoorbeeld 10.Te1,Tb1!  
11.De2,a4 12.De5+,Kg8 13.Dd5:+,Lf7 14.De4,Te1:+ 15.De1:,La2:!  
16.Dc1, Lb1 (dreigt a3-a2 en na Db2 dan c1D of a1D, tegen welke dreiging de witte koning niet meer op tijd is) 17.d5,Kf7 18.De3,a3 en nu heeft wit dankzij de verdedigingskunsten van het zwarte paard nooit eeuwig schaak, waarna de zwarte pionnen dus eenvoudig oprukken.

Ik geef toe, de varianten zijn misschien te lang om echt te overtuigen, maar ik heb het sterke gevoel dat zwart op deze manier toch aan het langste eind moet trekken.

Wat is het toch eigenlijk jammer dat van al deze varianten er slechts één daadwerkelijk op het bord kan voorkomen! In dit geval werd het zelfs nog erger, want er was een heel andere zet afgegeven, nl.:

1.Dd2 .. Dat kan natuurlijk ook; het idee is om met Le3 de g-pion onder vuur te nemen. Volgens de VAS-analyses was nu 1..,Pf6 het sterkste voor zwart geweest. Dat is heel wel mogelijk, maar kan zwart na bv.  
2.Le3,Lh7 3.Tgf3,Pe4 4.Tf8:+,Tf8: 5.Ld1 nog wel winnen? Gijs speelde in elk geval iets anders wat ook goed was:

1... Tf6

2.Te1 Tef8

3.Le3 Kg8

Een direkte aanval op de f-lijn zit er niet in, vandaar een afwach- tend zetje. Wit loopt er onmiddellijk in.

4.h4? ..

Dit stond in hun analyses, d.w.z. zonder rekening te houden met de zet Kg8! Met deze zet erbij is h4 helemaal niet effectief meer. Beter was 4.TB3g1, waarna zwart heel aardig remise kan forceren met 4...Th6 (dreigt 5...Th3:+ en 6...Dh6+ met mat!) 5.Tg3,T6f6 enz. Het is de vraag of Gijs dit gedaan had, maar na 4.TB3g1 is het niet een- voudig een winstplan te bedenken.

4... gh4:

5.Th3 Tf1

6.Th4:Te1:

7.De1:Df6

Op 8.Pd7 heeft zwart namelijk Df1 tot zijn beschikking. Zwart staat nu vrijwel gewonnen omdat hij de f-lijn beheerst.

8.Kg1 Pg5

Het laatste zwarte stuk komt erbij en wit moet het meteen afruilen want laten ruilen op f3 is nog slechter.

9.Lg5:Dg5:

10.Kh2? ..

Dat slaat nergens op, maar wit heeft weinig echte zetten. Het enige was nog 10.Th2,Df4! en de witte stukken zijn volledig gebonden, bv.  
11.Tf2,Dg3+ 12.Kf1,Ld3+ 13.Pd3:,Dd3:+ en zwart wint het pionneind- spel.

10... Df4+?

Wint natuurlijk, maar direkter is het door Harry aangegeven 10..Tf1! Na het gedwongen 11.Df1:,Dh4:+ loopt wit binnen twee zetten mat.

11.Kh3 ...

Na 11.Kg1 speelt zwart direkt 11...c3!.

11... Df2

De dodelijke inbraak.

12.Df2:Tf2:

13.g5 Tb2:

14.Pc4:Lf5+

En wit gaf het op.

Hoewel de afgegeven zet niet geanalyseerd was, wist de US-speler toch in 14 zetten te winnen! Het succes van onze analyses was echter dat we de kenmerken en eigen- schappen van de stelling beter hadden leren kennen dan onze tegenstanders, die echt ook wel hadden zitten analyseren. Ik had trouwens duidelijk de indruk dat zij dach- ten "kom, dit houden wij toch makkelijk remise, en die ene partij tegen Goosen zal ook wel niet verloren gaan, dus zijn we kampioen".

Aad Goosen.

(aan de analyses hebben verder nog meegewerkt: Gijs natuurlijk, Harry Kuijpers, Jan van Dijk, Rob van de Kamp en Ian Carmichael + de onvermijdelijke toeschouwers)

Enkele partijen uit de wedstrijd voor de promotiecompetitie tegen Drachten, gespeeld op 10 april:

Hazenberg-van der Weij, bord 1.

1.e4,e6 2.d4,d5 3.Pc3,Lb4 4.e5,c5 5.a3,Lc3:+ 6.bc3:,Pc6 7.Dg4,Pge7 8.Dg7:,Tg8 9.Dh7:,cd4: 10.Pf3,Dc7 11.Tb1? Na zettenverwisseling stond een bekende stelling op het bord waarin wit volgens de theorie 11.Kd1! moet spelen; een vervolg luidt ..bc3: 12.Pg5,De5: 13.Df7:+,Kd7 met ingewikkeld spel. 11..,Pe5: 12.Lb5+?,Ld7 13.Ld7:+,Kd7: Zwart is nu op gemakkelijke wijze van zijn looper afgekomen en niets staat de verdere ontwikkeling in de weg. 14.Pe5:,De5:+ 15.Kf1,b6 16.cd4:,Dd4: 17.Lb2,Dg4 18.Tg1,Tg6! Snijdt de dame af, zodat Dc4+ en Dc2: dreigt. 19.Tc1,Tc8 Nu dreigt Tc2:!. 20.Ke1,Tc4 21.f3,Df4 22.Ke2,d4 23.Dh5,Tc5 24.Dg6: wanhoop, De3+ en wit geeft het op. Volgens horen zeggen had de witspeler vijf jaar lang voor zijn club geen partij verloren.

Kamps-Jongsma, bord 2.

1.d4,Pf6 2.c4,e6 3.Pc3,Lb4 4.e3,b6 5.Pe2,La6 6.Pg3,Lc3:+ 7.bc3:,O-O 8.Ld3,Pc6 Dat ziet er wat verdacht uit. 9.e4,Pe8 10.f4,Pa5 11.La3,d6 12.De2,c5 13.O-O,Tc8 14.Tac1,d5 15.cd5:,Ld3: 16.Dd3:,ed5: 17.Tcd1,de4: Het onvermijdelijke gevolg van zwarts slechte openingsspel: hij verliest altijd een pion. 18.Pe4:,Pf6 19.dc5:,Pe4: 20.De4:,Df6 21.cb6:,Db6:+ 22.Dd4,Tfe8 23.Db6:,ab6: 24.Tfe1,Tc1:+ 25.Te1:,h6 26.Lb4,Pc4 27.Te4,b5 28.Kf2,Ta8 29.Te2,f5 30.Ke1,Td8 31.Lc5,Ta8 32.Kd1,Kf7 33.Kc1,Tc3 34.Te8:,Ke8: 35.Kc2,Kd7 36.Kd3,g6 37.Kd4,Pd2 38.Lf8,h5 39.Kc5,Pe4+ 40.Kb4,Kc6 41.Lg7,h4 42.Ld4,h3 43.gh3:,Pd2 44.Lf2,Pe4 45.Le3,Pd6 46.Ld4,Pe4 47.c4,bc4: 48.Kc4:,Pd2+ 49.Kd3,Pf3 50.a4,Pe1+ 51.Kc4,Pg2 52.Le5,Pe3+ 53.Kd3,Pd5 54.Kd4,Pb6 55.a5,Pd7 56.Kc4,Pc5 57.Ld4,Pa6 58.Lb6,Pb8 59.Kd4,Kd6 60.Lc5+,Kc6 61.Lf8,Kb5 62.Ke5,Ka5: 63.Ke6,Kb5 64.Kf7,Kc5 65.h4,Kd5 66.Kg6:,Ke4 67.h5,Pd7 68.Ld6 De laatste zetten van wit waren wel wat flauw, maar dan had zwart maar eerder op moeten geven; dat deed hij nu maar.

Westra jr.-Bouma, bord 3.

1.e4,c5 2.Pf3,Pc6 3.d4,cd4: 4.Pd4:,g6 5.Pc3,Lg7 6.Le3,Pf6 7.f3? Over deze en de volgende witte zet laat de theorie zich niet lovend uit. Als je zwart in het Siciliaans ongehinderd d5 laat spelen, is er iets mis. ..O-O 8.Dd2,d5 9.Ld3,Pd4: 10.Ld4:,de4: 11.Lf6:,Lf6: 12.fe4:,Lg4 13.O-O,Tc8 14.Kh1,Da5 15.Df4,Dh5! 16.h3,Le6 17.Tae1,Tc5 Minder verplichtend is 17..,Le5 gevolgd door Tfd8. 18.De3,Tg5 19.Pe2,Dh4 20.Pf4,Tg3 21.Df2,Lc8 22.e5,Lg5 23.Te4,Tg4 24.Dh4:,Th4: 25.g3,Th6 26.h4,Lf4: 27.Tef4:,g5 28.Td4,gh4: 29.gh4:,Le6 De zwarte stukken zijn de dans net ontsprongen en hij staat iets beter voor het eindspel. 30.Lf5,Tc8 31.c3,Kf8 32.Kh2,b5 33.Kh3,a6 34.Kg4,Tc5 35.Kg5,Kg7 36.Tg1,Lf5: 37.Kf5:+,Tg6 38.Tg6:+,hg6:+ 39.Kf4,f6 40.ef6:+,ef6: 41.Td7+,Kh6 42.Td6,Tf5+ 43.Kg3,a5 44.b3,Tc5 45.Td3,a4 46.b4,Tc4 47.Kh3,f5 48.Kg3,Kh5 49.Kh3,Th4:+ 50.Kg3,Tc4 gewonnen voor zwart verklaard.

Lant-Hofstra, bord 5.

1.Pf3,d5 2.g3,Pf6 3.Lg2,e6 4.O-O,Le7 5.d3,O-O 6.Pbd2,c5 7.e4,Pc6 8.c3,Dc7 9.Te1,Tb8 10.e5,Pd7 11.d4,cd4: 12.cd4:,Pb4 13.Te3,Dc2! 14.Df1,Dg6 15.Pe1,f6 16.Pb3,fe5: 17.de5:,Pc5 18.De2,b6 19.a3,La6 20.Dd1,Pbd3 21.Pc5:,Lc5:! 22.Td3:?,Lf2:+ 23.Kh1,Le1: 24.Td5:!? Na 24.Tf3,Lf2 bleef de schade beperkt tot een pion. ..,ed5:? Maar waarom niet 24..,Lg3: met nog een pion? 25.De1: Misschien dacht wit dat 25.Ld5:+,Kh8 26.La8:,Tf1+ gevaarlijk was. Er lijkt echter niets beslissends voor zwart in te zitten. 25..,De6 26.Ld2,d4 27.Lb4,Tfe8 28.Ld6,Tbd8 29.Dd2,Td6:! Het kan nooit kwaad materiaal terug te geven, vooral niet als je in tijdnood zit. 30.ed6:,Dd6: 31.Te1,Te1:+ 32.De1:,Dd8 33.Dd2,Df6 34.Kg1,De5 35.Kf2,d3 36.Lf3,Dd4+ 37.Kg2,h6 38.Dc3,Dc3: 39.bc3:,Kf7 40.Kf2,Ke6 41.Ke3,Ke5 42.Lc6,Lc4 43.Le4,b5 44.Lg6,Kd5 45.Lf7+,Ke5 46.Lg6,a6 47.Le4,a5 48.Lg6,Kd5 49.Le4+,Kd5 50.Lg6,Ke6 51.Le4 en remise.

T. Turk-Bergsma, bord 8.

1.Pf3,Pf6 2.c4,g6 3.g3,Lg7 4.Pc3,O-O 5.Lg2,d6 6.O-O,c6 7.d4,Pbd7 8.c4,e5 9.d5,c5 10.Ld2,Pb6 11.b3,Ph5 12.a4,f5 13.Pg5,f4 14.Pe6,Le6: 15.de6:,Pc8 16.Pd5,Pe7 17.Lh3,Pf6 18.De1,g5 19.Pe7:+,De7: 20.Lf5,Pe8 21.De2,Tf6 22.Dg4,Th6 23.h4,gh4: 24.gf4:,Pf6 25.Df3,Th5 26.fe5:,de5: 27.Kh1,Kh8 28.Lc3,Dc7 29.Tad1,Tg5 30.Dd3 Aangezien zwart een toren enigszins buitenspel heeft staan, kan wit het beste van de d-lijn gebruik gaan maken. ..Tg8 31.Dd6,Dd6: 32.Td6:,Pg4 33.Td7,h3 34.Lg4:,Tg4: 35.Tg7:?! ,Kg7: Dit laatste was allerm minst de bedoeling van de witspeler; hij rekende op Tg7: Le5: met snelle winst en overzag dat de koning ook terug kon nemen. Toch is het nog niet zo duidelijk: 36.Le5:+,Kh6 Wellicht had de koning er beter aan gedaan op de e-pion te letten, hoewel na Kf8 Ld6+ ligt te loeren. 37.f4,h2? Verliest; beter was Te8, hoewel ook dan na 38.f5 het er somber uit ziet. 38.Tf2!,Tg1+ 39.Kh2:,Te1 40.Tg2,Tg2:+ 41.Kg2:,Kg6 42.f5+,Kg5 43.e7 zwart geeft het op.

Verbeet-Alma, bord 10.

1.e4,e6 2.d4,d6(zes) 3.Pf3,Pf6 4.Ld3,Le7 5.O-O,O-O 6.c3,Pc6 7.e5,de5: 8.de5:,Pg4  
9.Lf4,f6 10.ef6:,Lf6: 11.Dc2,h6 12.Te1,Lc3:? 13.Pc3:,Tf4: 14.h3!,Pf6 15.Dd2,Tb4  
16.Tad1!,De7 17.a3,Tb3 18.Lc4,Tc3: 19.Dc3:,Ld7 20.Ph4,Df7? 21.Td7:,Dh5 22.Te6:,Kh8  
23.Tf6:,gf6: 24.Df6: mat.

Uit de wedstrijd tegen Rijswijk, 1 mei in Amsterdam:

Hofstra-Hoynck, bord 5.

1.d4,f5 2.e4,fe4: 3.Pc3,Pf6 4.f3,ef3: 5.Pf3:,d5 6.Pe5 De onmiddellijke bezetting  
van e5 zal tot een opmerkelijk succes voeren; overigens, zwart speelt het wel erg  
slecht. 6...,c6? 7.Le2,Lf5? 8.O-O,g6?? 9.Tf5:! en zwart kan niet terugnemen wegens  
mat in twee. De rest van de partij is niet erg interessant meer, op de 40e zet  
gaf zwart het eindelijk op.

Grave-Gieske, bord 6.

1.d4,Pf6 2.c4,g6 3.Pc3,d5 4.Pf3,Lg7 5.Db3,dc4: 6.Dc4:,O-O 7.e4,Lg4 8.Le2,Pfd7  
9.Le3,Pb6 10.Db3,Pc6 11.d5,Lf3: 12.gf3:,Pd4 13.Dd1,e5 14.h4? Wit had in elk geval  
op e6 moeten nemen; hij stelt zich kennelijk erg veel voor van een koningsaanval,  
wat ook uit de volgende zetten blijkt. 14...,c6 15.Ld3?,cd5: 16.ed5:,Pd5: 17.Pd5:,  
Dd5: 18.Le4,Da5+ 19.Kf1,Tad8 20.h5,Db5+ 21.Ld3,Dd5 22.Le4,Dc4+ 23.Ld3,De6 24.Ld4:,  
Td4: 25.De2,Tfd8. Het is helemaal uit. 26.Lc2,Td2 27.De4,T8d4 wit geeft het op,  
hij kan alleen nog 28.Lb3 spelen, en verliest dan na Tc4: 29.Le6:,T4e2 snel.

Simon-van de Berg, bord 7.

1.d4,Pf6 2.c4,g6 3.Pc3,Lg7 4.e4,d6 5.Le2,O-O 6.Lg5,Pbd7 7.Dd2,c6 8.Pf3,e5 9.O-O,  
Dc7 10.Tad1,a6 11.d5,c5 12.Pe1,b5? In dit type opening is b5 vaak een plan, soms  
direkt een zet; hier is het niets. 13.cb5:,c4 De lumineuze pointe. 14.Dc2,Pb6  
15.Le3,Pfd7 16.a4,a5 17.b3,cb3: 18.Db3:,f5 19.f3,Pc5 20.Da3,Pbd7 21.Pd3,Pd3:  
22.Ld3:,f4 23.Lf2,g5 Dat stelt allemaal weinig voor op de koningsvleugel. 24.Tc1,  
Lb7 25.b6! Hoe zwart het nu ook speelt, de witte stukken zullen aan alle kanten  
binnendringen. 25...,Dd8 26.Dd6:,Tf6 27.Dc7,Pb6:? Zwart heeft een damevangst op het  
oog, maar wit heeft ruime compensatie. 28.Db7:,Tb8 29.Da6,Pa4: 30.Pa4:,Ta6:  
31.La6:,Dd6 32.Tc8+,Tc8: 33.Lc8:,Dc7 Wit kan doen wat hij wil 34.Le6+,Kh8 35.Lc5,  
Dc7 36.Tc1,Le7 37.La3,Da7 38.Lc5,Dc7 39.h3,Lc5: 40.Tc5:,Da7 41.Kh2,Da6 42.Tc1,De2  
43.d6,Dd2 44.Tc3+,Kg7 45.d7 zwart geeft het op (Op 45...,Df2 volgt 46.Tg8+,Kh6  
47.Tg5:! en wint).

Hansen-T.Turk, bord 8.

1.e4,e6 2.d4,d5 3.e5,c5 4.c3,Pc6 5.Pf3,Db6 6.Ld3,Ld7 7.O-O,cd4: 8.cd4:,Pd4: 9.Pd4:,  
Dd4: 10.Pc3,De5: Veiliger is a6! De tekstzet is natuurlijk theoretisch bekend,  
maar duidelijk is het allemaal nog niet. 11.Te1,Db8 12.Df3 Normaal wordt hier met  
Pd5: voortgezet. 12...,Pf6 13.Pd5:,Pd5: 14.Dd5:,Lc7 15.Dh5,a6 16.Le3,h6 17.Tad1,Ld6  
18.Ld4,Kf8 19.Lc5,Lc5: 20.Dc5:+,Ke8 21.Dd4,Da7 22.Dg7:,Ke7 23.Lh7? Zwart was ern-  
stig in moeilijkheden geraakt en had hier na het toch wel erg voor de hand liggende  
23.Lg6 kunnen verliezen, want op Thf8 volgt 24.Lf7:,Tf7: 25.Td7:++ en wint. ...Dc5  
24.Td7:++ Is niet toereikend voor de winst, maar verliezen doet het ook niet direkt  
...,Kd7: 25.Df7:+,Kc8 26.Le4,Dc7 27.De6:+,Kb8 28.Lf3,Ka7 29.Df6,Tae8 30.Td1,Td8  
31.Tf1,Tdf8 32.Dd4+,Kb8 33.g3,Td8 34.Db4,The8 remise.