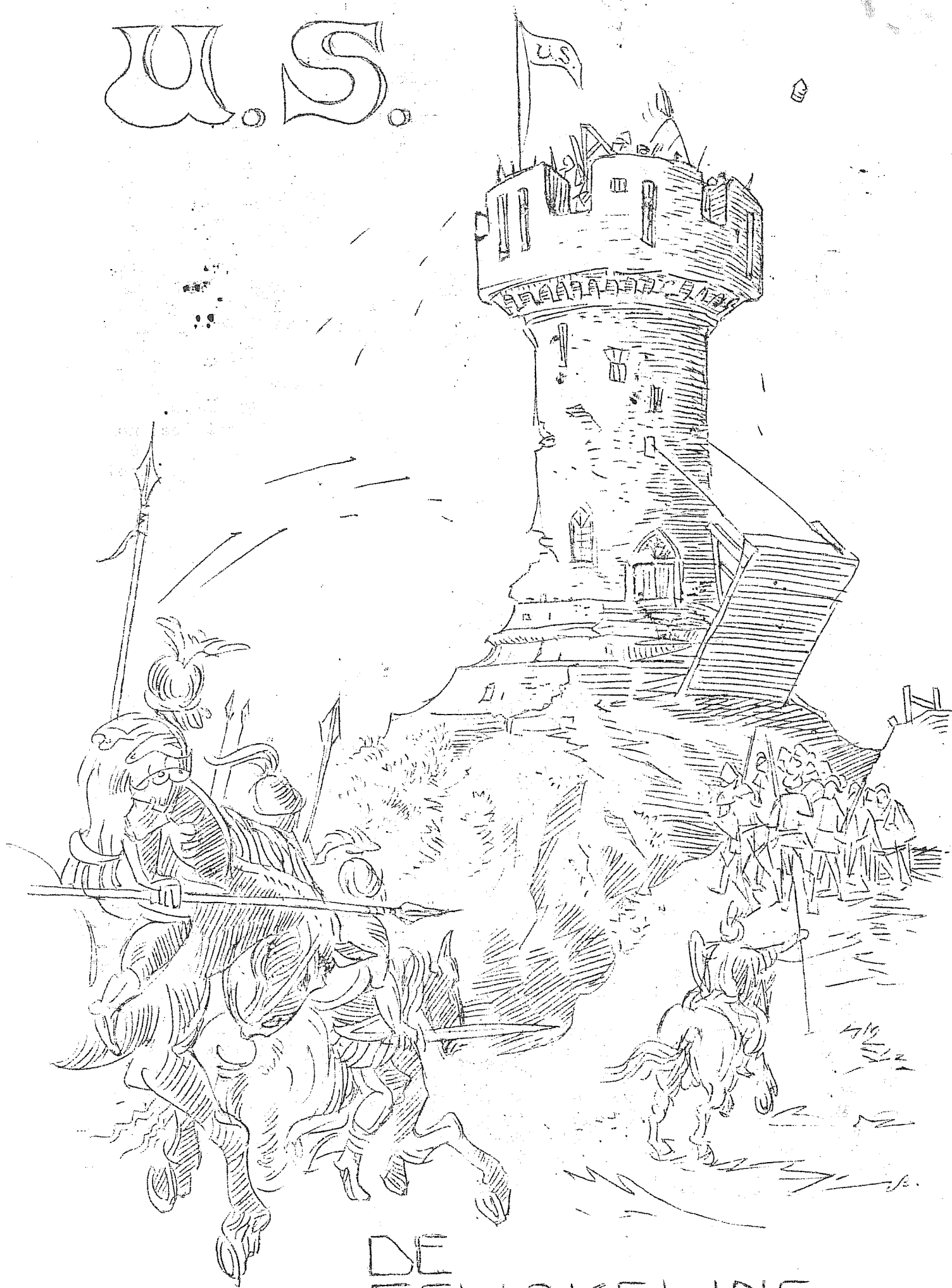


U.S.



DE  
SCHAKELING.

10<sup>e</sup> JAARGANG - SEIZOEN '75-'76

We zullen maar meteen met de deur in huis vallen:

Na jaren proberen is het gelukt: US is kampioen van de Schaakbond Groot Amsterdam (SGA)!!!!!!

Aan dit kampioenschap ontleent 'ons eerste' het recht deel te nemen aan de promotie-wedstrijden voor een plaats in de grote KNSB. Wat betreft deze promotie-wedstrijden het volgende: De KNSB kent 13 afdelingen (waaronder de SGA); de kampioenen van de verschillende afdelingen plus drie als tweede geëindigde teams (samen dus 16 teams) spelen om 8 promotie-plaatsen. Dit gaat in 4 groepen van 4 waarvan steeds de bovenste 2 promoveren. In de KNSB zijn n.l. 4 'tweede-klassen', waarvan jaarlijks de nummers laatst en voor-laatst automatisch degraderen (naar de onderbonden waar ze vandaan komen). De kampioenen van deze 2e-klassen promoveren, eveneens automatisch, naar een van de 2 1e-klassen, waaruit anderszijds de twee laatst geëindigde teams (4 in totaal dus) weer degraderen. De kampioenen van de 1e-klassen promoveren naar de landelijke hoofdklasse, waaruit weer de 2 laatst geëindigde teams degraderen. De kampioen van deze hoofdklasse is klub-kampioen van Nederland (op dit moment Desisco-Watergraafsmeer, wat ook in de huidige competitie (twee ronden voor het einde) weer de lijst aanvoert). Alle klassen bij de KNSB bestaan uit 10 teams; in totaal dus 70 teams.

Op dit moment staat ook het tweede tiental op kop. Dit tiental moet nog één wedstrijd spelen (tegen de nummer twee). Als deze wedstrijd (op dinsdag 6 april thuis tegen VAS/ASC IV) gewonnen wordt, of gelijkgespeeld, is het tweede kampioen en promoveert naar de hoofdklasse van de SGA (waar ons eerste het afgelopen jaar speelde).

Het derde handhaaft zich dit jaar in de eerste klasse.

Het vierde moest jammergenoeg uit de strijd genomen worden wegens 'gebrek aan leden', althans belangstellende leden.

Het zestal begint steeds beter te draaien.

Alles bij alles mogen we hopen in ons lustrumjaar (de afdeling schaken van de Universitaire Sportvereniging bestaat 3 mei 1976 TIEN jaar!!!!!!) nog enkele suksessen van onze twee hoogste teams te zien.

Ter gelegenheid van het lustrum, het kampioenschap en hopelijk de promotie van het eerste wordt eind mei een feest georganiseerd. Ideeën voor dit feest zijn van harte welkom; eventuele organisatoren trouwens ook. De nodige fondsen voor het feest zijn beschikbaar!!!!!!

Wat betreft de thema-groepjes: de belangstelling hiervoor blijkt (evenals drie jaar geleden) gering: slechts één lid heeft zich hiervoor opgegeven! Omstreeks mei vindt de jaarlijkse 11-kamp weer plaats, waarin de leden van de verschillende afdelingen van US elkaar ontmoeten om te proberen als afdeling eerste te worden en daarmee tijdens de feestelijke prijsuitreiking het vat pils in ontvangst te mogen nemen. Koördinator van onze afdeling is Ed Siereveld.

Waarschijnlijk ook in mei vindt de voetbal-schaak-uitwisseling tegen de ASVU weer plaats. Op dit moment staat de beker bij ons in de kast. De vorige ontmoeting in september (ipv vorig jaar mei) werd door ons gewonnen. De SV Amstelveen zal dan ook alles in het werk willen stellen om revanche te nemen!!!! Ga vast konditie-training doen!!!!!!!!

Van 18 april (eerste paasdag) t/m vrijdag 23 april 1976 vindt in de sport-hal Oost evenals vorig jaar het studentenschaakkampioenschap van Nederland plaats. We organiseren dat dit jaar ter gelegenheid van ons tweede lustrum. Verder staan voor dit seizoen nog op het programma: het officiële snelschaak-kampioenschap van de klub. De beide officiële snelschaak-toernooien zijn tot nu toe door Jan Turk gewonnen. Zal hij de trilogie volmaken en ook 'echt' snelschaakkampioen worden? ; een doorgeefschaakkampioenschap en niet te vergeten de prijsuitreiking: op het feest?

Blijf vooral kopij insturen voor dit blad.

Het eerste: gefeliciteerd, maar vooral: veel sukses!!!!!!

Jan v. Dijk.

## EXTERNE KOMPETITIE.

### Het eerste tiental Kampioen!!

Eindelijk dan is het grote doel bereikt, de vijf jaar lang geuite wens in vervulling gegaan! Het moest er ook eens van komen. Toch zag het er in het begin, na de 6-4 nederlaag tegen Tal en de 5-5 tegen Memo niet zo best uit, vooral omdat Amstelveen steeds met grote cijfers bleef winnen. In de voorlaatste ronde echter verloren zij van het op dat moment nog zeer belanghebbende Memo, wat inhield dat wij nu "slechts" hoefden te winnen in de laatste ronde om kampioen te worden. Precies dezelfde situatie dus als vorig jaar tegen VAS/ASC toen we het niet haalden. Nu zou het echter anders lopen .....

Terug in de geschiedenis eerst, er waren nog twee partijen over uit de wedstrijd tegen Weesp (zie vorige Schakeling). Volgens verwachting zette Reijer van der Weij zijn tegenstander binnen 10 zetten mat, en toen hoefde Guus alleen maar remise te maken om de overwinning veilig te stellen; doordat van de andere zijde te fel op winst werd gespeeld won hij zelfs nog: 6-4.

We moesten natuurlijk van het onderaan staande de Pion winnen, wat met  $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$  ook lukte; dat lijkt weinig, maar het wedstrijdverslag leert anders. Reijer wist een slechtere stelling in remise om te buigen, terwijl ook bij Henk Simon en Cees Visser remise te noteren viel (wegens uitgebluste stellingen). Jan Turk en Han Gieske wonnen vervolgens overtuigend, terwijl toen de overige borden goed stonden. Rob Biersma kwam gewonnen te staan, overzag op een ongelukkig ogenblik echter een pion die onhoudbaar doorliep en moest opgeven. Ook Martin Verbeet kon in tijdnood zijn toch al niet zo beste stelling niet meer redden. Invaller Aad Goosen stond al na 20 zetten totaal gewonnen, maar het duurde nog ruim 45 zetten voordat de tegenstander hier ook van overtuigd raakte; verontschuldiging na afloop: 'tja, ik ben ook maar een invaller.....'. Het stond toen  $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$  voor ons met een gewonnen afgebroken stelling van Guus Kamps en een zeer gunstige van Viet Bouma. Om van het uitspelen af te komen werden beide partijen remise gegeven; voor de topskorerslijst tellen ze als winstpartijen.

En dan de wedstrijd tegen Amstelveen. Amstelveen had een wel zeer ruime afvaardiging gestuurd, die in de loop van de avond gestadig aangroeide met belangstellenden. Het heeft ze niet geholpen. Wel heeft het er lange tijd gunstig voor ze uitgezien: topskorer Han Gieske werd in een voor hem bekende openingsvariant door de ergst mogelijke schaakblindheid geslagen, waardoor zijn tegenstander plotseling een comfortabele matstelling voorgeschoteld werd! Op het bord van Jan Turk werd 19 zetten lang theorie vertoond, toen speelde zwart het éven anders en kon 8 zetten later opgeven wegens ondekbaar mat. Het betrof wel een scherpe variant, namelijk een door Keres ontworpen dame-tegen-het-één-en-ander-offer, theoreties vollopende voor gelijk spel. Henk, schor, maar verder volledig hersteld van het door hem met opzet sober gevierde carnaval, werd het door zijn tegenstander niet al te moeilijk gemaakt: zonder dat zwart voldoende tegenspel op de koningsvleugel had kon Henk de b-lijn openen en met zijn torens binnendringen, wat direkt dameverlies betekende. Ondertussen had Reijer ook al overtuigend gewonnen en stond het dus 3-1 in ons voordeel! Wat te mopperen dan?

De aller minst

Wel, Wiet, Rob, Cees en Adrie stonden slecht en het was allerm minst duidelijk waar wij de punten vandaan moesten halen. Dat werd pas aan het eind beslist: Cees had inmiddels verloren, Rob stond verloren, Adrie had nog kansen en Wiet had zich volledig bevrijd en stond zowaar beter. Toen won Martin Verbeet, die het nog aardig moeilijk had om in wederzijdse tijdnood de door zijn tegenstander geschapen wanhoopdreigingen het hoofd te bieden. Het lukte hem echter bekwaam. Alle aandacht nu naar het bord van Guus. In de van hem bekende stijl was hij stapje voor stapje steeds iets beter komen te staan, totdat hij eindelijk kombinatorisch toe kon slaan: middels de zwakte van de onderste rij van wit kon hij een pion buitmaken. De combinatie was echter mooier dan Guus zelf bedoeld had! Als hij maar de tijd gehad had om even rustig te kijken was hem de fraaie en efficiënte winst die mogelijk was zeker niet ontgaan. Hij wiktelde echter af naar een zeer gunstig eindspel en gelukkig betekent zo iets bij Guus meestal ook winst! Ook Wiet had afgebroken, hij stond een pion voor in een nauwelijks te analyseren en dus moeilijk te winnen stelling. Adrie brak af met een pion minder, maar met enige remisekansen, en Rob brak "voor de statistiek" ook af, maar hij stond totaal verloren (er mocht echter geen risico genomen worden, misschien had zijn tegenstander wel de verkeerde zet afgegeven). Bij het analyseren werd de meeste aandacht besteed aan Guus' partij, omdat hij de beste, en analyseerbare, winstkans had. Dit wierp zijn uitspel duidelijk vruchten af, want hoewel zijn tegenstander bij het uitspelen niet de beste verdediging koos, was Guus toch zo bekend met de mogelijkheden van de stelling dat winst niet lang uitbleef. Inmiddels hadden Rob en Adrie verloren en stond Wiet, die later op de avond uitspeelde, voor de taak om de beslissende remise (of winst) op het bord te brengen. Doordat hij zijn zenuwen beter in de hand hield dan de talrijke toeschouwers, die telkens maar dachten dat hij het niet zou redden, lukte hem dit nog vrij gemakkelijk. Hij had zelfs ergens kunnen winnen, terwijl ook de slotstelling, waarin voor de Amstelvener werkelijk niets meer te rommelen overbleef voor Wiet gewonnen was. Daarom, een 1 in de interne boekhouding. De eindstand in de hoofdklasse is als volgt:

|                  | U  | M  | A  | T  | W  | N  | H  | P  |    |     |          |
|------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----------|
| U.S. 1           | x  | 5  | 5½ | 4  | 6  | 5½ | 5½ | 5½ | 11 | 37  | Kampioen |
| Memo 3           | 5  | x  | 5½ | 4  | 5  | 6  | 7  | 6  | 10 | 38½ |          |
| Amstelveen 2     | 4½ | 4½ | x  | 6½ | 5  | 7½ | 5½ | 8  | 9  | 41½ |          |
| Tal 1            | 6  | 6  | 3½ | x  | 4  | 5  | 4½ | 6  | 7  | 35  |          |
| Weesp 1          | 4  | 5  | 5  | 6  | x  | 4½ | 5  | 5  | 6  | 34½ |          |
| Nieuwendam 1     | 4½ | 4  | 2½ | 5  | 5½ | x  | 6½ | 5  | 6  | 33  |          |
| Holl.D-VAS/ASC 3 | 4½ | 3  | 4½ | 5½ | 5  | 3½ | x  | 6  | 5  | 32  | degr.    |
| de Pion 1        | 4½ | 4  | 2  | 4  | 5  | 5  | 4  | x  | 2  | 28½ | degr.    |

Vorig jaar was VAS/ASC kampioen, maar kwamen niet door de promotie-wedstrijden heen, en nu degraderen ze! Laten wij dit voorbeeld niet volgen.

Persoonlijke skore, in bordvolgorde:

bord 1: Reijer van der Weij  $3\frac{1}{2}$ -5; bord 1,8: Wiet Bouma  $2\frac{1}{2}$ -6; 2,7: Jan Turk 5-7  
4,0: Han Gieske 5-6; 4,3: Henk Simon 4-7; 5,6: Guus Kamps  $4\frac{1}{2}$ -7; 6,5: Hans Hoek  $\frac{1}{2}$ -2  
7,1: Cees Visser 3-7; 7,5: Rob Biersma: 2-4; 8,5: Adrie de Jong 2-6; 9,0: Ian Carmichael 0-2; 9,6: Martin Verbeet 3-5; 10: Frank de Vries 2 uit 2, Aad Goosen 1-1 en  
Gijs van de Bruinhorst  $\frac{1}{2}$ -1.

De topskorer zal pas na de promotiewedstrijden bepaald worden.

2e tiental: Ook hier uitstekende berichten: we zijn hard op weg om de hopelijk door het eerste tiental te verlaten hoofdklasse te bereiken! Na in de eerste ronden tegen relatief zwakke tegenstand een goed resultaat geboekt te hebben, zou de wedstrijd tegen Tarrasch/Lasker aan het licht brengen wat onze mogelijkheden waren. Immers, vorig jaar verloren wij van hen in de eerste ronde kansloos met 7-3. Ditmaal begon de wedstrijd met een remise van Arie Jongejan en Wim Alpherts. Vervolgens won Harry Kuijpers, die middels een combinatie die hem eigenlijk een stuk had moeten kosten, nu zélf een stuk en de partij won. Ook Maarten Verhaar mocht na afloop niet mopperen dat zijn tegenstander er zó van overtuigd was dat zijn gewonnen eindspel niet te winnen was, waardoor het ook inderdaad remise werd. Aad Goosen speelde tegen dezelfde tegenstander als vorig jaar, en het werd een verpletterende revanche: na 31 zetten kon hij met drie pionnen minder en geen schijn van tegenspel opgeven. Enige pech hadden we op het bord van Cees Samson, die aanvankelijk goed leek te staan, maar in tijdnood ging de winst toch naar de ander. Stand  $3\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$  met vier afgebroken partijen waaruit dus twee punten moesten komen. Jan van Dijk had een kwaliteit meer, hoewel er nog wel enig tegenspel aanwezig was, Frank de Vries stond met twee pionnen meer zonder twijfel gewonnen, Ian Carmichael met één pion minder en een slechte stelling waarschijnlijk verloren, en bij Gijs van de Bruinhorst stond een dermate explosieve stelling op het bord dat alles er maar vanaf hing of zijn tegenstander de juiste zet had afgegeven. Grote verrassing een week later: Frank had het punt al telefonies mogen incasseren (dat was nou nog niet zó'n verrassing), maar ook Jan's tegenstander had van spelen afgezien! Toen was er voor de 2 overgebleven Tarrasch/Lasker-spelers ook niet veel eer meer te behalen, hoewel ze beiden met secuur spel wisten te winnen. Eindstand  $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$  voor US 2, en het woord 'kampioen' valt voor het eerst.

In de volgende ronde weer een konkurrent: Nieuw West. In een wel uiterst klein zaaltje wist Harry in een zet of 15 door onzorgvuldigheid aan andere zijde te winnen. Op dat ogenblik zag het er echter niet best uit, want twee 'vaste' puntenmakers, Arie en Aad stonden zeer slecht. Intussen won Cees, dankzij betere kennis van een scherpe openingsvariant, en ook Jan, die al vroeg een pion gewonnen had, kwam steeds beter te staan en won gemakkelijk. Ed Siereveld speelde goed, mistte echter enige winstkansen en moest in remise berusten. Toen kwam de omwenteling: Aad had met een wanhoopsaanval zijn tegenstander, die in tijdnood was, overbluft en stond een veilige pion voor, terwijl Arie opeens handen te kort kwam om al het materiaal dat na een ontzettende blunder in stond, van het bord te slaan. Ian had ondertussen verloren, zodat het  $3\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$  voor ons bij het afbreken stond. Twee partijen stonden evenwel voor ons verloren, die van Gijs en van Jurgen Stigter; deze werden dan ook niet uitgespeeld en opgegeven. Hetzelfde had Arie's tegenstander met een stuk minder kunnen doen, maar natuurlijk was het resultaat na zo'n 6 zetten in de hervatting hetzelfde. Aad had wel een pion meer, maar de remise-mogelijkheden waren te groot, hetgeen er ook uitkwam. Frank was blijven zitten met een problematisches eindspel, nl. een toren tegen twee lopers, een 4-1 pionnen-verhouding aan de éne en een 0-1 verhouding aan de andere kant van het bord. Die ene vrijpion leek erg gevaarlijk, maar gelukkig beschikte Frank in

veel varianten over de mogelijkheid om de toren voor een looper te geven om aldus een remise-eindspel te bereiken. Dit lukte hem ook inderdaad, zodat weer een zwaar bevochten  $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$  overwinning uit de bus kwam.

De stand in overgangsklasse B:

|                | gs | gw | gl | vl | mp | bp              |            |
|----------------|----|----|----|----|----|-----------------|------------|
| US 2           | 5  | 4  | 1  | 0  | 9  | 29              |            |
| Holl.D-VAS/ASC | 5  | 4  | 0  | 1  | 8  | 28              |            |
| Caïssa         | 6  | 2  | 2  | 2  | 6  | 28              |            |
| Nieuw West     | 5  | 2  | 1  | 2  | 5  | $27\frac{1}{2}$ |            |
| Tarr./Lasker   | 5  | 2  | 1  | 2  | 5  | 27              |            |
| PCW            | 5  | 1  | 1  | 3  | 3  | 24              |            |
| de Raadsheer   | 5  | 0  | 0  | 5  | 0  | $16\frac{1}{2}$ | degradeert |

US - Holland Data-VAS/ASC op 6 maart a.s. zal beslissen.

Topskorers: 1-2: Arie Jongejan en Aad Goosen  $4\frac{1}{2}$ -5; 3: Jan van Dijk 4-4; 4: Harry Kuijpers 4-5.

3e tiental: Hiermee is het sinds de vorige Schakeling niet best gegaan. Dat van de koplopers VVGA en Memo verloren werd lag wel in de lijn der verwachting, maar de cijfers (tweemaal  $2\frac{1}{2}$ - $7\frac{1}{2}$ ) vielen wel wat hoog uit. De laatste wedstrijd, tegen ENPS/HWP werd zelfs met 8-2 verloren, een triest dieptepunt voor een tiental dat overigens ook de grootste US-overwinning op haar naam heeft staan (8-2 tegen Oosten/Toren). Er werd met 66n man minder en invallers gespeeld, maar dat laatste is nauwelijks een excuus, daar twee daarvan, Jan Wortelboer ( $\frac{1}{2}$ ) en Rob Nagtegaal (1) nog een groot aandeel in onze punten hadden. Het heeft weinig zin alle nullen afzonderlijk te verantwoorden, dat is wel terug te vinden uit de 'topskorers'-lijst:

1: Jurgen Stigter 3-4; 2: Gerard Bilars  $2\frac{1}{2}$ -5; 3: Wim Alpherts 2-4; 4: Laurie Hendrickx  $1\frac{1}{2}$ -2; 5: Bart Smislaert  $1\frac{1}{2}$ -3.

De stand in de 1e klasse A:

|              |   |   |   |   |    |                       |
|--------------|---|---|---|---|----|-----------------------|
| VVGA         | 6 | 6 | 0 | 0 | 12 | $42\frac{1}{2}$ + 2a. |
| Memo         | 6 | 5 | 0 | 1 | 10 | 35 + 2a.              |
| de Amstel    | 6 | 3 | 1 | 2 | 7  | 36                    |
| ENPS/HWP     | 6 | 3 | 1 | 2 | 7  | $32\frac{1}{2}$       |
| Tal          | 6 | 3 | 0 | 3 | 6  | $28\frac{1}{2}$       |
| US 3         | 6 | 2 | 0 | 4 | 4  | 24                    |
| Oosten/Toren | 6 | 1 | 0 | 5 | 2  | $22\frac{1}{2}$       |
| Amroba       | 6 | 0 | 0 | 6 | 0  | 17                    |

Het is in feite alleen te danken aan de nóg slechtere prestaties van andere teams dat wij niet in degradatie-gevaar verkeren. VVGA speelt in de laatste ronde tegen Oosten/Toren en is dus zo goed als kampioen

4e tiental: Nadat in de 4e ronde 'hoopgevend' met  $4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$  van Amstelveen verloren werd, daalde de belangstelling voor de wedstrijd tegen Nieuwendam zodanig, dat niet eens de 6 reglementair vereiste spelers beschikbaar bleken te zijn. Dat betekende twee matchpunten in mindering, waardoor het totaal op -2 kwam. Omdat toen degradatie eigenlijk al vaststond, maar nog meer omdat het niet te zien was hoe een alsnog te spelen wedstrijd tegen Nieuwendam en ook nog een moeilijke uitwedstrijd in Diemen organisatories rond te krijgen zou zijn, heeft het bestuur besloten het tiental uit de strijd terug te trekken, ter voorkoming van (nog meer) ergernis bij ons zelf en andere verenigingen. Dat houdt in dat we volgend jaar met een vierde tiental in de 3e klasse zullen spelen.

Topskorers: 1: Bert Rouwhorst met  $3\frac{1}{2}$  uit 4; 2: Laurie Hendrickx  $2\frac{1}{2}$ -4; 3: Jan Wortelboer 2-3. En de rest, in bordvolgorde: Leo Uytterlinde 0-1, Rob Nagtegaal  $\frac{1}{2}$ -2, Jos Noppen 0-3, Dick Smit 1-2, Wijnand Simons 0-1, Ulbe Brouwer  $1\frac{1}{2}$ -4, Paul van Sonderen 1-1, Gertjan van Asseldonk 1-3, Peter Kip 0-1, Agile Puyker  $1\frac{1}{2}$ -4, Felix Eijgenraam 1-2, Ad Ridder 0-3.

Zestals: Het zestal bestaat nog steeds, maar voor hoelang? Het zijn juist de verenigingen die aan de rand van of buiten Amsterdam zetelen een zestal inschrijven, waardoor wij telkens lastige uitwedstrijden moeten spelen. Van Amsteltoren werd met 4-2 verloren, maar 2 punten waren gratis. Tegen Ons Huis werd het weer eens een normale wedstrijd: Gertjan van Asseldonk, Paul van Sonderen en Jos van der Wiel wonnen, Els van Ierland en Wijnand Simons maakten remise en alleen Marcel Nelis verloor; een 4-2 overwinning dus. Met enig voorbehoud, de stand in de zestal-klasse:

|              |   |   |   |   |    |     |
|--------------|---|---|---|---|----|-----|
| Caissa       | 6 | 5 | 1 | 0 | 11 | 26  |
| Donner       | 6 | 4 | 2 | 0 | 10 | 26  |
| Nieuw West   | 6 | 4 | 2 | 0 | 10 | 22  |
| Amsteltoren  | 6 | 4 | 0 | 2 | 8  | 18½ |
| Landsmeer    | 7 | 2 | 1 | 4 | 5  | 18½ |
| US           | 7 | 2 | 1 | 4 | 5  | 17  |
| Egelstelling | 6 | 2 | 0 | 4 | 4  | 18½ |
| DCG          | 6 | 0 | 2 | 4 | 2  | 11  |
| Ons Huis     | 4 | 0 | 1 | 3 | 1  | 8   |

Topskorers: 1: Peter Weesie 3-4; 2-3: Els van Ierland en Ad Ridder 2½-4; 4: Felix Bijgenraam 2-3; 5: Paul van Sonderen 2-2.

#### LAATSTE NIEUWS: de Promotie-kompetitie.

De indeling van promotie-groep C: 1. SGAI (U.S.)  
 2. Haagse Schaakbond (Rijswijk I)  
 3. Friese Schaakbond 2 (Drachtse S.C. I)  
 4. Stichts-Gooise Schaakbond (Paul Keres II)

De eerste ronde is op zaterdag 10 april, met de wedstrijden 2-4 en 3-1. Dat wordt dus een lange reis naar het noorden! Reiskosten worden vergoed. De 2e ronde is op zaterdag 1 mei, 1-4 en 2-3. De 3e ronde op zaterdag 15 mei, 4-3 en 1-2. Als 1 en 2 beiden in de 1e ronde verliezer of winnen wisselen de programma's van de 2e en 3e ronde om. Wedstrijden in de 3e ronde worden niet gespeeld als de uitslag niet meer van belang is. Tot slot enkele punten uit het KMSB-competitiereglement: (verkort)

Art. 7 en 15: De volgorde wordt bepaald volgens achtereenvolgens matchpunten, bordpunten, matchpunten uit de onderlinge wedstrijd(en), bordpunten uit de onderlinge wedstrijden. Wordt geen beslissing verkregen, dan wordt een beslissingswedstrijd dan wel een halve competitie gespeeld; als dat niet beslist, beslist het lot.

Art. 16 en 17: Speelgerechtigd zijn leden die op de wedstrijddatum als zodanig opgegeven zijn bij de secretaris van de onderbond, dat seizoen geen competitiewedstrijd bij een andere vereniging gespeeld hebben en, indien zij na 15 januari van het lopende bondsjaar lid zijn geworden, tenminste één competitiewedstrijd voor de vereniging gespeeld hebben.

Art. 27: De wedstrijd wordt geleid door een door de competitieleider aangewezen (onafhankelijke) wedstrijdleider.

Art. 29 en 30: De speeltijd is tenminste 5 uur, met een tempo van 50 zetten in 2½ uur, daarna 20 per uur, tenzij de partij later wordt voortgezet, dan bedraagt het tempo 30 in 1½ uur, te rekenen vanaf de 51e zet.

Art. 32 en 33: Partijen welke bij het einde van de speeltijd niet tot een resultaat zijn gekomen, moeten worden afgebroken en uitgespeeld, indien 1 of beide speler(s) op dat ogenblik dit wenst (en aan de wedstrijdleider meedeelt). Het uitspelen geschiedt in het lokaal van de vereniging welks speler de voortzetting niet heeft verlangd, of in het andere geval, in het lokaal van de thuisclub. Partijen welke niet krachtens het bovenstaande moeten worden uitgespeeld worden door de leiders van beide tientallen aan te wijzen arbiters aan het einde van de speeltijd beslist. De betrokken spelers mogen hierbij advies geven. Indien de arbiters niet tot overeenstemming komen moet de stelling opgestuurd worden ter eind-arbitrage, onder toevoeging van claims, terwijl binnen 7x24 uur na de wedstrijddatum de claim gewijzigd mag worden, alsook schaktechnische argumenten opgestuurd mogen worden.

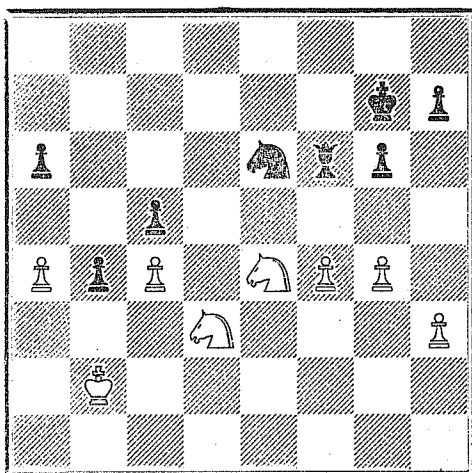
Art. 28: De leiders der tientallen overhandigen voor de wedstrijd gelijktijdig de opstelling aan de wedstrijdleider. Indien een der aldus opgegeven spelers niet verschijnt mag een vervanger worden ingezet, echter nooit meer dan één speler per tiental.

Dit is wel het belangrijkste, als er vragen zijn, ik heb op dit moment een competitie-reglement en verwacht nog toezending van exemplaren voor de spelers.

Aad Goosen.

Uit de wedstrijd VVGA 2 - US 3 ( $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ ), 20 januari '76.  
 Wit: Jurgen Stigter - Zwart: de Jong (6e bord).  
 Spaans, open verdediging.

1.e4,e5 2.Pf3,Pc6 3.Lb5,a6 4.La4,Pf6 5.O-O,Pe4: 6.d4,b5 7.Lb3,d5 8.de5:,Le6 9.c3  
 In aanmerking komt ook 9.De2 (Keres),Pc5(!?) de Berlijnse verdediging 10.Lc2,Lg4  
 11.Te1,Le7 Vroeger speelde men 9..,Le7 10.Te1; het vervolg 10..,Pc5 11.Lc2,Lg4 is  
 een idee van Lasker (St-Petersburg 1909), met de bedoeling de druk op de d-pion te  
 verlichten en deze tenslotte op d4 te ruilen; evenals andere openingsideeën geldt  
 hiervoor: interessant, maar de theoretici zien het niet voor helemaal vol aan. Op  
 zetverwisseling na hebben we nu de partij Aljechin-Nimzowitsj (St-Petersburg 1914,  
 voorronde) bereikt. Hier volgde 12.Pbd2!,O-O 13.Pb3,Pe4? 14.Lf4,f5 15.ef6:,Pf6:  
 16.Dd3,Pe4 17.Lc7: en wit won. Beter is (misschien) 12..,d4. In de partij kan  
 11..,d4 niet wegens 12.h3,Lh5 13.e6! (..Pe6: 14.Le4! of ..fe6: 14.cd4:,Lf3: 15.Df3:,  
 Pd4: 16.Dh5+) 12.Le3 Ik wilde eerst de loper eruit hebben (tegen d4) vóór Pbd2 te  
 spelen, doch zwart had nu Pe6! (Euwe) kunnen spelen met de dreiging Pe5:. 12..,Dd7  
 13.Pbd2,Pe6 14.h3 Er dreigde Pe5: ..Lh5 15.g4,Lg6 16.Pf1 Tegen d4, zwart kon dit op  
 zijn 13e zet overigens spelen. 16..,Td8 In aanmerking kwamen ook 16..,O-O-O en h5  
 met scherp spel, of 16..,O-O 17.Lf5!,Lf5:? (Td8 zie partij) 18.gf5:,Pc5 19.Pg3,  
 Tad8 (..h6 20.Dd2!) 20.Lc5:,Lc5: 21.Pg5 dreigt e6; of 16..,Lc2: 17.Dc2: en 18.Tad1  
 ziet er goed uit voor wit. 17.Lf5! (tegen d4),O-O Lf5:? 18.gf5:,Pc5 19.Lc5:,Lc5:  
 20.Pg3,Le7 (O-O: zie vorige aantekening) 21.Pd4! dreigt e6, bv. O-O 22.e6,Dd6? 23.f6!  
 gf6: 24.Pc6:,Dc6: 25.Pf5! en wint. 18.Pg3,Ta8 Zwart wilde iets op de damevleugel on-  
 dernemen, beter is waarschijnlijk (of Kh8 gevolgd door) f6 19.Lf4 met gecompliceerd  
 spel, wit kan in ieder geval niet verliezen. 19.Dd2,Pa5 20.b3,c5?! 21.c4!? beter is  
 Tad1 ..d4 22.Da5: 22.Ld4:,Pd4: 23.Ld7:?,Pf3:+ en wint. 22..,de3: 23.Te3: Wit had nu  
 moeite om zijn "gewonnen" partij te winnen; wit had nog 20, zwart nog 10 minuten.  
 ..,Dc6 24.Le4 Ik had een hallucinatie: 24.De1,Pf4 25.Kh2,Lh4 26.Ph4:,Dg2 mat. ..Le4:  
 25.Te4: tegen Pf4 ..b4 26.Tae1,Ld3 27.Da4,Da4: 28.ba4:,g6 tegen Pf5 29.Td1,Lc7  
 30.Te2,Tfd8? 30..,Pf4 31.Ted2,Ph3:+ 32.Kh2,Pf4 33.Pe4,Pe6 en zwart heeft zijn pion  
 terug. 31.Ted2,Td2: 32.Td2:,Td8 33.Td8:+,Ld8: 34.Pe4 34.Pe2 (tegen Ppf4),Lc7! en e5  
 wordt zwak. ..Le7 35.Pe1,Pf4 36.Kh2,Kg7 37.Kg3 Om de blokkade op te heffen, g5 blok-  
 keert de loper. ..Pe2+ 38.Kf3,Pc1 39.Ke3,Pa2: 40.Kd3? laatste fout voor de tijdcon-  
 trole, nu ontsnapt het paard gemakkelijk (Kd2!,b3 41.Pd3) ,Pc1+ 41.Kc2,Pe2 42.Pd3,  
 Pd4+ 43.Kb2,Pe6 44.f4,f5 afgebroken 45.ef6: e.p.,Lf6:+



Stelling na 45..,Lf6:+



Voor het eindspel geldt nu:

- 1) het pionneindspel is verloren wegens de gedekte vrijpion op b4.
- 2) het paardeneindspel na 46.Pf6:,Kf6: 47.a5! is niet te winnen: zwart speelt zijn h-pion naar h4 (het enige!); wit doet afwachende koningszetten Kb2-a2-b2 en zwart komt in zetdwang: 1.Ka2(b2,Kc7! 2.f5,gf5: 3.gf5:,Pg5! 4.Pc5:,Ph3: remise.
- 3) het eindspel van 2P tegen L en P is voordelig voor wit daar zwart een "slechte" loper heeft (c5!); zwart kan niets tegen f5 doen: 1.Kc2,Le7 2.f5,gf5: 3.gf5:,Pd4+
  - a) 4.Kb2,Pc6 5.Pdc5:,Lc5: 6.Pc5:,a5 (dreigt Kf6) 7.Pe4,Pd4 en wit komt niet verder (8.c5,Kf7 dreigt Pf5: of 8.Kc1,Pf5:).
  - b) 4.Kd2,Pc6 5.Pdc5:,Lc5: 6.Pc5:,Pe5! (a5 7.Ke3,Kf6 8.Ke4) en de c-pion gaat verloren (7.Pa6:,Pc4:+ 8.Kc2,Pb6 9.Kb3,Pa4: 10.Ka4:,Kf6 en wits pionnen gaan verloren.
  - c) idem, maar nu met centralisering van de koning, het "natuurlijke" plan: Kb2-c2-d2-e3, Pe4-d2-b3, Kc3-e4(-d5): de partij.

46.Kc2!,Le7 Pd4+ 47.Kd1! en nu 47..,Pb3 48.Pdc5:,Pa5 49.Pf6:,Kf6: 50.Pa6:,Pc4: 51.Kc2! of 47..,Pf3 48.Pf6:,Kf6: 49.Pc5: of 47..,Le7 48.Pdc5:,a5 49.Pb7,Pb3 50.Kc2, Pd4+ 51.Kb2,Pe2 52.Pa5:,Pf4: 53.Pc6!. Indien 46..,Ld4 dan 47.f5!,gf5: 48.gf5:,Pd8 (Pc7 49.Pdc5: en Kb3 etc) 49.Pdc5:,a5 50.Kd3 gevolgd door Pb3,c5 en Kc4, of 49..Lc5: 50.Pc5:,a5 51.Pb3,Pc6 52.Kd3,Kf6 53.Ke4 (had de koning op c1 gestaan i.p.v. c2 dan was hij nu een zet te laat geweest) 47.Kd2,a5? In het vervolg blijkt dit slecht te zijn. Zwart mag niet meer dan 1 tempo verliezen, anders komt de witte koning op d5. 48.Ke3,Kf7 (b3?,Kd2) 49.Pd2,Pd8 Als zwart geen a5 had gespeeld was Pe6-f8-d7(ev.-b6) heel goed geweest. Wit moet dan 47 of 48.f5 spelen, denk ik. Nu volgt Pe5+ en paardruil. 50.Ke4,Ke6 51.f5+,gf5:+ 52.gf5:,Kd6 Kf6 53.Pf4 en Pd5+; zwart kwam hier weer tijdnood. 53.Pb3,Pb7 54.Pf4,Lf8 Zwart kon proberen in troebel water te vissen met Kc6 of Kd7 : 54..,Kc6 55.Pd5!,Pd6+ 56.Kf4,Ld8 57.f6 of 56..,Lf8 57.Pa5:+. 54..,Kd7 55.Kd5!,Pd6 56.Pc5:+ en 57.f6!!; maar wit moet dit tijdens de partij maar vinden (bv. 54..,Kc6 55.Ke5?,Pd6 56.f6,Lf8 57.Ke6,Pc4: 58.Kf7,Lh6 en Pd6 en c4 etc) 55.f6, Lh6 Kd7 56.Kd5! (Ke5?,Ld6+ en Lf4: of Kf5?,Pd6+ en Pc4:) met Pe6 en wint, bv. ..Ke8 57.Pe6,Kf7 58.Pg8:,Kf8: 59.Ke6,Ke8 60.f7+,Kf8 61.Kd7. 56Pd3! Kf5?,Lf4: 57.Kf4:,Ke6 58.Ke4,Pd6+! (Kf6:? 59.Kd5-c6 etc) 59.Kd3,Pb7 of 58.Kg5,Kf7 59.Kf5,Pd6+ en Pc4: resp. 59.h4,Ke6 60.h5,Kf7 61.Kh6,Kf6: 62.Kh7:,Kf7 63.h6,Pd8-c6-f8+-g6+ (64.Pc5:,b3!) 56..,Lg5 Ke6 57.Pc5:+. Beter is 56..,Lf8. Het slot spreekt vanzelf (in tijdnood gaf zwart een stuk weg, hij was echter ook in zetdwang, dus hoe dan ook verloren) 57.Kf5,Lh6 58.Pe5,Lf8 59.h4!,Lh6 60.Pf7+ 1-0.

Jurgen Stigter.

### Wel en wee in tien jaar schaken

Aangespoord door zowel het tienjarig bestaan van onze afdeling, alsook de recente successen in de eksterne competitie, heb ik een zondagmiddag doorgebracht met snuffelen in de archieven van de afdeling, oude Schakelingen en US-jaarverslagen, daarbij bereidwillig bijgestaan door de onvermoeibare Kees Bakker, die al onze archiever onder beheer heeft. Wel nu dan:

De geschiedschrijving van de afdeling schaken vangt aan op 28 maart 1966, wanneer in restaurant "Moderne" aan het Leidseplein een bijeenkomst wordt gehouden tussen het algemeen bestuur van U.S. en een twaalftal belangstellenden om de oprichting van een afdeling schaken te overwegen. Het resultaat is dat onder voorzitterschap van Cees de Rouwe een commissie gevormd wordt, hetgeen er toe leidt dat op 3 mei 1966 de eerste clubavond in het Amsterdamsch Schaakhuis plaatsvindt. Borden en stukken zijn uit eigen middelen bijeengebracht, terwijl aan het spelen met de klok voorlopig nog niet wordt gedacht; gelukkig echter blijkt A.S.C., dat in hetzelfde gebouw

speelt, bereid om al haar materiaal belangeloos aan US te lenen, waarvan totdat voldoende eigen materiaal aanwezig is dankbaar gebruik wordt gemaakt.

Aan het begin van het competitie-seizoen 66/67 zijn er 23 leden en wordt er met 2 tientallen in de 1e en 2e klasse van de Hoofdstedelijke Schaakbond gespeeld. Deze eindigen respectievelijk 3e en laatste in hun klasse; het tweede team heeft geen enkele wedstrijd gewonnen. Van één wedstrijd wordt verteld: "De onzen deden het lang niet slecht, integendeel, ze deden het slécht. De eindstand was  $9\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$  voor Weesp en dat was zeer geflatteerd, het had net zo goed 10-0 kunnen zijn." Dit is te lezen in het inmiddels uit de grond gestampte clubblad "De Schakeling", dat als ondertitel draagt: 'Orgaan ter voorkoming van kortsluiting in de afdeling schaken'. Deze ondertitel is na enkele jaren om niet meer naspeurbare redenen verdwenen. Clubkampioen wordt Ron Landsbergen. Het eerste jaar worden ook al het Amsterdams Studentenkampioenschap en het Amsterdams Studentensnelschaakkampioenschap georganiseerd.

Het tweede seizoen vangt aan met een nieuwe speelruimte, NIWON, aan de Keizersgracht. Tot de regels van het gebouw behoren o.a.: "In het gebouw mag geen alcohol worden meegebracht en gebruikt" en "Kontakt in welke vorm ook met geïnterneerden van het meisjes-internaat zijn absoluut verboden. Op toenaderingen van deze meisjes behoort niet te worden gereageerd." Met onverholen teleurstelling wordt vervolgens in de Schakeling opgemerkt dat tot nu toe geen spoor van een meisjes-internaat is waargenomen. Tot de 27 leden behoort ook Reijer van der Weij, die dus ons oudste lid is. Het 1e tiental eindigt op de eerste plaats en promoveert naar de overgangsklasse en het tweede doet het al veel beter dan vorig jaar en wordt 4e. Toon Versteeg, ook jarenlang lid geweest, wordt clubkampioen.

Het derde seizoen (68/69) is het seizoen van de wisselende clublokalen. Achtereenvolgens speelt men in NIWON, het Maagdenhuis, de Oudemanhuispoort, het Lambert ten Kate-instituut, de oude Senaatskamer en het Okshoofd. Ondanks deze moeilijkheden wordt er toch nog een bevredigende interne competitie afgewerkt volgens een nieuw systeem, het systeem Landsbergen met de formule  $(\text{punten/aantal partijen} + \text{punten}/20) \times 50\% = \text{percentage op de ranglijst}$ . Op deze wijze wordt Reijer van der Weij voor de eerste maal clubkampioen en hem zal, blijkens een aankondiging in het derde nummer van de Schakeling "op de eerstvolgende ledenvergadering een aardige prijs uitgereikt worden, mits hij in de tussentijd zijn achterstallige kontributie heeft voldaan." Niets nieuws onder de zon dus! Het eerste team eindigt tweede in de overgangsklasse en het tweede draait aardig mee in de middenmoot van de 2e klasse. Waarschijnlijk door de moeilijkheden van de clublokalen in het vorige seizoen, wordt het vierde jaar een slap jaar zonder hoogtepunten. De interne competitie wordt een fiasco: alleen ene van der Laar weet 11 (!) partijen bij elkaar te spelen, maar niet met een hoge score. Er wordt geen clubkampioen uitgeroepen, terwijl Jan Stuifbergen en Toon Versteeg ( $5\frac{1}{2}-7$ ) en Hen Gieske (5-6) nog het hoogst eindigen. Door de oprichting van de S.G.A. en de daarmee verbonden herindeling van de competitie speelt het eerste nu in de 1e klasse, eindigt hoog en mag gelukkig volgend jaar in de overgangsklasse spelen. Het tweede tiental zit nu in de middenmoot van de 3e klasse, terwijl er voor het eerst ook een zestal ingeschreven is. Er wordt het hele jaar gespeeld in het Okshoofd.

Het vijfde seizoen echter is een succes, en hiermee begint feitelijk de opmars van de afdeling in de SGA. Het aantal leden stijgt van 32 naar 45, waardoor er met

drie tientallen aan de competitie meegedaan kan worden. Het eerste wordt kampioen en promoveert naar de hoofdklasse, het tweede volgt dit voorbeeld door een beslissingswedstrijd tegen Caïssa te winnen (2 overwinningen en 8 remises!) en komt dus in de 2e klasse terecht, alleen het derde blijft op een lage plaats steken. Het 1e kampioenstiental heeft als vaste kern Stuifbergen, Kuiper, Gieske, Seidel, Versteeg, Simon, Rothengatter, Gorter, Terwee en Heus. De interne competitie wordt weer in het Okshoofd gespeeld, en Han Gieske wordt clubkampioen.

Het seizoen 71/72 heeft eveneens een bevredigend slot: door de laatste wedstrijd tegen koploper Watergraafsmeer te winnen weet het eerste zich net van degradatie te redden, terwijl het tweede zijn opmars voortzet en naar de 1e klasse overgaat. Het derde eindigt derde in de derde klasse. Van die degradatie-wedstrijd nog het volgende: twee afgebroken partijen werden, ondanks "flink voordeel", zonder verder te spelen remise gegeven (dat hoef je nu niet te proberen!), waarna deze onvergeeflijke fout goedge maakt moest worden met "zeker meer dan 20 uur analyseren" om de partij van Han Gieske te winnen, wat overigens lukt. Het verslag in de Schakeling wordt door de eeuwig optimistische Henk Simon dan als volgt besloten: "Met 6 punten uit 7 wedstrijden wisten we net de degradatie te ontlopen. Als we er volgend jaar enige sterke spelers bij krijgen zie ik er nog wel een promotie naar de KNSB in zitten." Toon Versteeg wordt, wederom in het Okshoofd spelend, voor de tweede maal clubkampioen. Ook in die jaren werd de Schakeling met aandacht gelezen, hetgeen blijkt uit een in nummer 3 geplaatste, keurige rectificatie: "Henk Simon speelt niet vervelend, maar: Wervelend." In de vijfde Schakeling --alle oordere jaren waren het er overigens maar drie-- wordt het nieuwe lid Viet Bouma een grote toekomst voorspelt, en ook bij Guus Kamps worden duidelijke vorderingen geconstateerd. Met het zevende seizoen begint de "nieuwe geschiedenis" van de afdeling, aangezien de meeste mensen die nu aan de top spelen het vanaf toen allemaal nog hebben meegemaakt. Door toenemende moeilijkheden in het Okshoofd vond verhuizing plaats naar een bovenzaal in H'88, er waren dankzij een mijnheer Fischer opeens 70 leden, waardoor er vijf tientallen en een zestal aan de start verschenen. Het eerste en tweede tiental eindigden in hun klasse allebei op de tweede plaats, zowel het derde als het vierde promoveerden uit de 3e klasse naar de 2e, en ook het vijfde tiental eindigde tweede. Als klap op de vuurpijl won de afdeling de SGA-cup, hetgeen voor een niet-KNSB-spielende vereniging zonder meer een groot succes is. Reijer van der Weij werd voor de tweede maal clubkampioen.

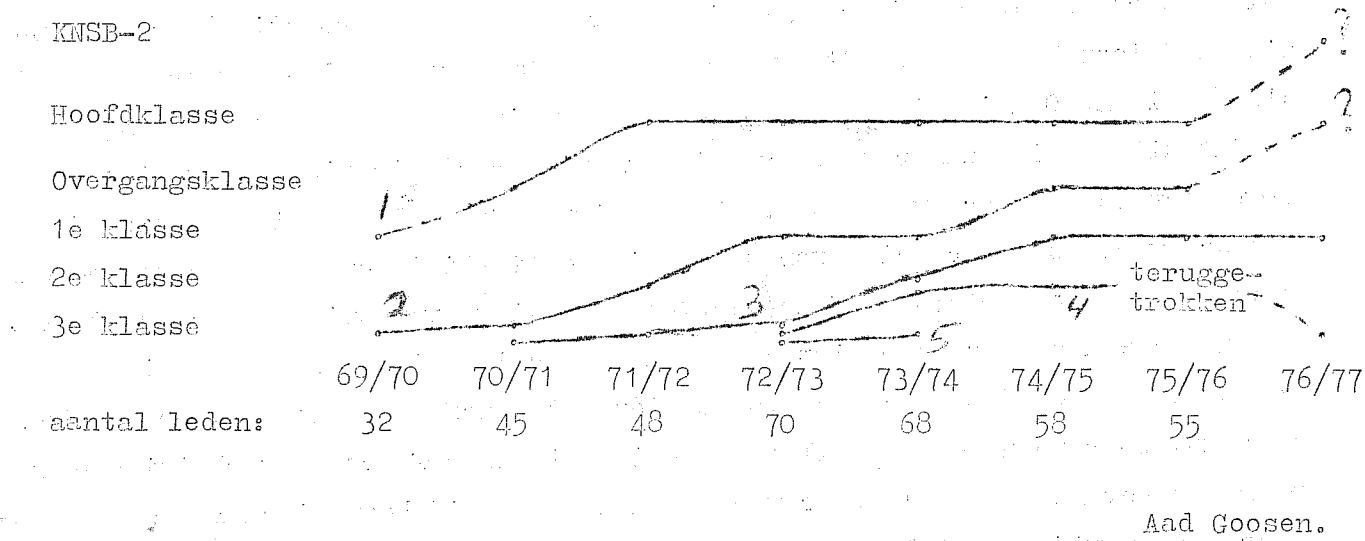
Het aantal leden bleef in 73/74 nog steeds hoog, waardoor de vijf tientallen gehandhaafd konden blijven. Er vond een interne verhuizing plaats naar de ruimere mensa-ruimte in H'88, waar de verlichting echter niet al te best was. Dit laatste was ook de mening van Jan Timman na afloop van een simultaan, waarvan hij zei dat hij nog nooit zo'n moeilijk avondje gehad had. Het tweede werd weer eens kampioen, en verrassend ook het vierde, dat notabene in dezelfde klasse als het derde speelde en dus "op papier" zwakker was! De andere tientallen handhaven zich zonder al te veel moeite. Alweer wordt Reijer clubkampioen.

Het negende seizoen (74/75) is de verzadiging ingetreden. Het aantal leden zakt naar 58, waardoor er één tiental minder wordt ingeschreven, maar wel weer een zestal. Een aantal goede nieuwe leden jaagt het vierde naar een tweede plaats, en het zestal naar een gedeeld eerste plaats. Ook het eerste wordt tweede, na tot de laatste wedstrijd in de race te zijn geweest, maar het tweede en derde tiental

weten zich maar ternauwernood van degradatie te redden. Het wordt duidelijk dat er maar één manier is om de spelers van het eerste tiental, die nu al vier seizoenen in de hoofdklasse spelen, bij elkaar te houden: kampioen worden! Gelukkig zijn die seizoenen niet verloren geweest, want in die periode heeft de breedte zich uitgebouwd, waardoor het in 1971 nog levensgroot aanwezig gat tussen het eerste en tweede tiental volledig gedicht is, en er een doorlopende aanvoerslijn is aangelegd met de lagere regionen. Clublokaal is in 74/75 de mensa Damstraat en clubkampioen wordt ditmaal Rob van de Kamp. Dankzij het 25-jarig bestaan van US kan voor het eerst een echt groot toernooi georganiseerd worden: het Nederlands Studenten kampioenschap.

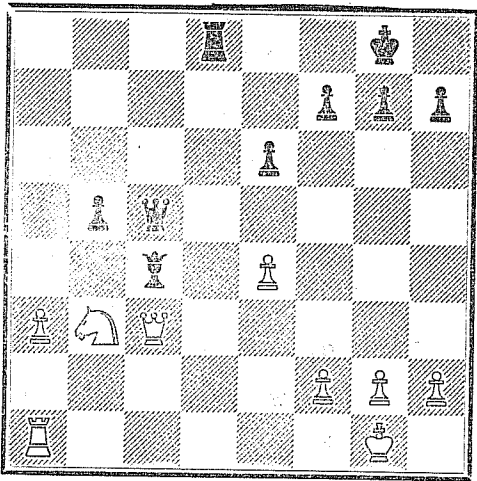
En daarmee zijn we in het tweede lustrum van de afdeling beland, dat al even succesvol als het eerste lustrum in 1971 dreigt te verlopen. Het eerste tiental is dan eindelijk kampioen van de SGA geworden, het tweede tiental heeft uitstekende kansen om in de hoofdklasse terecht te komen. Als het een beetje meezit is er geen enkele reden te bedenken waarom de afdeling binnan enkele jaren niet zou uitgroeien tot een grote en sterke vereniging.

Tot slot een overzicht van de resultaten in de SGA-jaren:



De belangrijke partijen tegen Amstelveen.

Eerst een belangrijke stelling uit de partij Oostrom-Kamps, 6e bord.

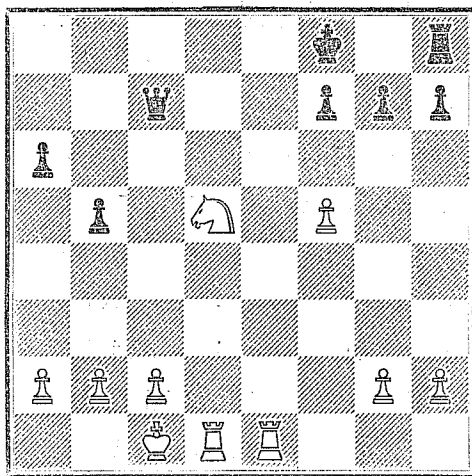


Guus speelde hier zeer juist 33...Da3: 34.Da5 wit is verloren: op 34.Tb1 wint Lb3: eenvoudig genoeg. 34...Da5: ? Jammer, 34...Da1: +! wint fraai: 35.Da1: Lb3: en Td1+. Ook 34...Dd6 had direkt gewonnen. In tijdnood koos Guus echter voor een eindspel met een pion meer. 35.Pa5: h6 36.Pc4: bc4: 37.Tc1, Tc8 38.Kf1, Kf8 39.Ke2, Ke7 40.e5, Tc5 (helaas is het niet zeker of dit de authentieke zetten zijn. Wel zeker is dat dit de afgebroken stelling is) 41.f4 Een andere mogelijkheid was 41.Kd2 geweest. De analyses liepen dan als volgt: 41...Td5+! 42.Kc3, Te5: 43.Kc4: Te2 44.Tf1, Td2!

45.Kc3,Td7 Dit eindspel werd ook nog uitvoerig geanalyseerd, maar de winst is op zichzelf niet al te moeilijk, daar de witte koning afgesneden is. 41..f6 42..ef6:+, Kf6: 43..Kd2,c3+! Een typiese luxe die je je in een toreneindspel met een pion meer kunt veroorloven. 44..Kc2,Td5 45..Tg1,Kf5 46..Kc3: ook 46..g3,Td2+ 47..Kc3:,Th2: is gunstig voor zwart. ...Kf4: 47..Te1 Exact deze stelling was niet geanalyseerd, maar wel het type stelling; ook 47..Tf1+,Ke3 48..Te1+,Kf2 49..Te6:,Kg2: 50..Tg6+,Tg5 of 48..Tf7,Tc5+ 50..Kb2,Tg5 moet voor zwart winnen. 47..e5 48..Te2,e4 49..Kc2,e3 50..Kc3,Ke4 51..Kc2,Ta5 52..Kc3,Ta3+ 53..Kb2 53..Kc4,Td3 ..Kd3! 54..Te3:+,Ke3: 55..Ka3:,Kf2 56..g4,g5 wit geeft het op.

Wit: Jan Turk - Zwart: Marinus v/d Heuvel. 3e bord.

1..e4,c5 2..Pf3,d6 3..d4,cd4: 4..Pd4:,Pf6 5..Pc3,a6 6..Lg5,e6 7..f4,Le7 8..Df3,Dc7 9..O-O-O, Pbd7 10..Le2,b5 Dreigt ..b4, ..Lb7. 11..Lf6: Zonder deze ruil op f6 zou de volgende witte zettenreeks niet goed zijn. ..Pf6: Een alternatief lijkt 11..gf6: bv. 12..f5? Pe5 13..Dh5,b4 14..Pb1,ef5:; niet goed is 11..Lf6:? wegens 12..Lb5:,ab5: (Ld4: 13..Ld7 en 14..Td4:) 13..Pdb5:,Db8 14..e5,Lb7 (de5:,Da8:) 15..Db7:. 12..e5,Lb7 13..ef6:,Lf3: 14..Lf3: Als wit niet op de 11e zet de looper geruild had zou nu winnend gf6: volgen. 14..Lf6: Het beste; op bijv. 14..Tc8 kan volgen 15..fc7:,b4 16..Lc6+!,Ke7: 17..Pe4, e5 18..fe5:,de5: 19..Pf5+ en nu volgt op Ke6 20..Ld7+ en op Kf8 20..La4 of zelfs Td6. 15..La8:,Ld4: 16..Td4:,d5 Wit moet nu wat materiaal teruggeven. 17..Ld5:,ed5: 18..Te1+,Kf8 (Kd8?! 19..Pd5:,Dc5 20..c3,Kc8 21..Te7) Om eventuele misverstanden te voorkomen: er is tot nu toe geen sprake van enige originaliteit; dit is allemaal "theorie". 19..Pd5:



Stelling na 19.Pd5:.

19..Dc6 Beter lijkt mij Dc5, wit heeft dan geen tijd voor 20..f5. Er kan volgen 20..Tde4,g6 21..Pf6 (dreigt Pd7+), Kg7 22..Pe8+?! ,Kh6?! en eventueel straks Te8:. 20..f5 Op 20..g6 volgt nu natuurlijk 21..f6. 20..h5 Anders doet de toren niet mee. 21..Pe7 (dreigt mat), Db6 (Da5 22..b4) 22..Td7,Th6 23..Pd5,Da5 (Db8 24..Tee7) 24..b4,Da3+ Gedwongen. 25..Kb1 (dreigt weer mat), g5 Op ..g6 volgt f6, op ..f6 ook mat) 26..Tee7 Het snelst; de dame vangen lukt trouwens net niet i.v.m. Tc7; het is ook nauwelijks de moeite waard gezien de beschikbare zetten van het stuk. 26..f6?? zou jammer zijn wegens ..Tf6:! 27..Pf6:,Db4:+ 0-1. 26..Th7 27..f6 zwart geeft het op.

Jan Turk.

Wit: Henk Simon - Zwart: Scherpenisse; 5e bord.

1..d4,f5 2..g3,e6 3..Lg2,Pf6 4..Pf3,Le7 5..O-O,O-O 6..c4,Pe4 7..Pbd2,d5 8..Dc2,Pd7 9..Pe1, Pdf6 10..f3,Pd2: 11..Ld2:,c6 12..b4,Ld6 13..Pd3,De7 14..c5,Lc7 15..Lc3,Ld7 16..Pe5,Le8 17..Ld2,Pd7 18..Pd7:,Dd7: 19..Tad1,f4 20..Lf4:,Lf4: 21..gf4:,Tf4: 22..e3,Lg6 23..De2,Tf6 24..a4,Lh5 25..Tf2,Taf8 26..Tdf1,Df7 27..b5,g5 28..bc6:,bc6: 29..Da6,Dc7 30..Tb2,T8f7 31..Tfb1,Kg7 32..Tb7,Dc8 (Da8 33..Tb8 en T1b7) 33..Tf7:+ zwart geeft het op.

Wits: Reijer van der Weij - Zwart: van Deursen; 1e bord.

1.d4,d5 2.c4,c6 3.Pf3,Pf6 4.Pc3,e6 5.Lg5,Le7 6.e3,Pbd7 7.Ld3,dc4: 8.Lc4:,Pd5  
9.Le7:,De7: 10.O-O,Pc3: 11.bc3:,O-O 12.Lb3,c5 13.Dd3,cd4: 14.ed4:,b6 15.Tfe1,Dd6?  
16.Pg5,Pf6 17.Lc2,Lb7 18.Ph7:,Tfd8 19.Pf6:+,gf6: 20.Tad1,Dd5? 21.Dh7+,Kf8 22.Le4,  
Dd7 23.Lb7:,Db7: 24.Te6: zwart geeft het op:

Wit: Bosma - Zwart: Wiet Bouma; 2e bord.

1.c4,Pf6 2.Pf3,g6 3.b3,Lg7 4.Lb2,c5 5.e3,d6 6.Le2,O-O 7.O-O,b6 8.d3,Lb7 9.Pc3,e6  
10.Pe1,Pc6 11.Lf3,Dd7 12.Pc2,Tfd8 13.De2,d5 14.d4,dc4: 15.bc4:,cd4: 16.ed4:,Tac8  
17.Tfd1,De7 18.La3,Dc7 19.Pb5,Db8 20.Tab1,Pa5 21.e5,Lf3: 22.Df3:,Pc4 23.Lb4,Pd5  
24.De2,bc5: 25.Lc5:,Pcb6 26.Tb3,e5 27.Pb4,Pb4: 28.Tb4:,ed4: 29.Ld4:,Ld4: 30.Pd4:,  
Df4 31.Pc6,Td1:+ 32.Dd1:,Dc7 33.Pd4,Dc3 34.a3,Td8 35.g3,Da3: 36.Db1,Dc3 37.Pb5,Df3  
38.Td4,Td4: 39.Pd4:,Dd5 40.Pb5,Dd7 41.Db4 (de afgegeven zet),Dd1+ 42.Kg2,Dd5+  
43.Kg1,Dd1+ 44.Kg2,Dd5+ 45.f3,a5 46.Da5:,Pc4 47.Db4,Dd3 48.g4,Pd2? (De2 wint)  
49.Pd4,Df1+ 50.Kg3,Dg1+ 51.Kf4,Dh2:+ 52.K... 53.Kd3,De5 54.Pc2,Pg3 55.Pc3,h5  
56.f4,De8 57.f5,gf5: 58.gf5:,Dd7+ 59.Kc2,De4+ 60.Lc4+61.De4:,Pe4: remise en  
US kampioen.

+ + + + +

Zoals toch wel zo langzamerhand bekend zal zijn, organiseert onze afdeling dit jaar weer het Nederlands Studenten Schaakkampioenschap. Het aantal inschrijvingen is al heel behoorlijk, maar: nog geen enkel US-lid! Vorig jaar waren dat er nog altijd negen méér. Daarom herhalen we nog één keer de gegevens:

Er wordt gespeeld van zondag 18 april tot en met vrijdag 23 april in de denksport-ruimte van Sporthal Oost. Er zijn twee groepen; in de 1e groep wordt gespeeld om het Nederlands Studenten Schaakkampioenschap met bijbehorende bekens. In deze groep spelen mensen die KNSB-niveau hebben. Daarvoor komen de spelers van ons 1e tiental dus wel in aanmerking, maar aangezien wij het aantal deelnemers tot ca.24 willen beperken, is het niet zeker dat zij (bij overstelpende inschrijving) allemaal daarin terecht komen. In de tweede groep, die geen maximum aantal deelnemers kent, komen alle onderbonds-,huis-tuin-en-keuken-schakers terecht + eventueel een "overloop" uit de eerste groep. Het prijzengeld was vorig jaar als volgt: 1e groep 350, 150, 75 en 2e groep 150, 75, 50. De orde van grootte zal dit jaar hetzelfde zijn, alleen is de verdeling misschien anders. Er wordt geprobeerd ook een schoonheidsprijs in te stellen.

Er worden 7 ronden Zwitsers gespeeld, bedenktijd 2 uur voor 40 zetten, met vervolgens voor beide speler een kwartier extra om de partij uit te spelen.

Je kunt inschrijven door storting van het inschrijfgeld (16,50 voor de 1e, 10,00 voor de 2e groep) op giro 3548750 t.n.v. H. Kuijpers te Diemen, maar gezien de nog korte termijn die rest, is het zéér gewenst dat je vóór dinsdag 30 maart a.s. even opbelt naar Harry Kuijpers (906223) of Aad Goosen (906202), waar je overigens ook nadere inlichtingen kunt krijgen.

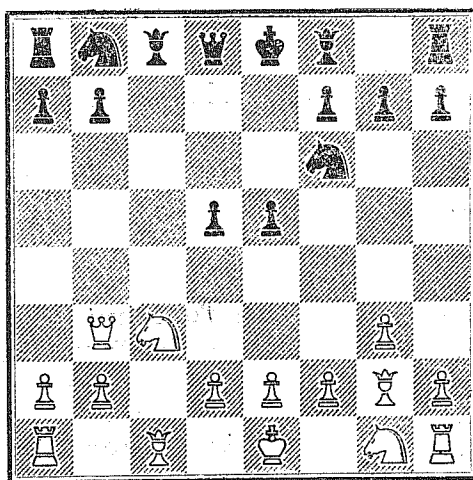
### In dertien zetten mat!

Dat je je in 13 zetten in een officiële partij laat mat zetten is iets onbegrijpelijk. En blijft dat ook. Waarom blundert iemand? Het is een raar gevoel. Zoals Larsen eens zei: je vraagt je af, ben ik ziek of zo; ben ik nog wel helemaal in orde?! Donner met name heeft zich altijd bijzonder plastisch uitgelaten over de blunder, zijn eigen, wel te verstaan. De zelfwalging van de schaker.

De meeste blunders hebben wel een voorgeschiedenis. Zo ook de onderhavige.

Op 4 december 1975 speelde ik met zwart de volgende partij tegen R.M. Mählen (VAS/ASC 3 - US 1).

1.c4,Pf6 2.Pc3,e5 3.g3,c6 4.Lg2,d5 Het Keres-systeem in het Engels; naar Keres genoemde varianten zijn in het algemeen tamelijk scherp. 5.cd5!,cd5! 6.Db3



Stelling na 6.Db3

6..d4? Gespeeld in de mening, dat slaan op b7 niet goed is. Dit is echter niet juist. 7.Lb7!,Le6! 8.Db5+? Deze zet ligt voor de hand, maar is volstrekt fout. De wispeler vond hem in de vooruitberekening niet helemaal bevredigend, maar hij kon geen goed alternatief vinden. De weerlegging van de zwarte opzet komt tot stand door 8.Dc2! bv. ..Pbd7 9.Pb5,Tb3 10.Pd7+. Taimanov geeft 6..d4 een vraagteken (in "Slavisch bis Reti"), maar noemt 7..Le6 en de weerlegging daarvan niet. Na de tekstzet krijgt wit geen enkele kans meer. 3..Pbd7 9.Pe4 Na 9.La3!,Da8: staan Th1 en Pc3 in. 9..Tb3 10.Pf6!+,gf6! 11.Da6,Lc7 12.Lg2,Dc7 13.e3,O-O 14.ed4: Tfc8! 15.d5,Lf5 16.d4,Lb4+ 17.Kf1,Dc2! wit geeft het op. Hij kan mat of dameverlies niet meer vermijden.

Naar aanleiding van deze partij had ik de betreffende variant indertijd bij Taimanov doorgekeken. In de wedstrijd tegen Amstelveen was ik dan al snel uiterst tevreden met de opening en de stand: 1.c4,Pf6 2.Pc3,e5 Op 2..g6 vreesde ik 3.c4. 3.g3,c6 4.Lg2,d5 5.cd5!,cd5! Het is eigenlijk een beetje merkwaardig dat het goed uitziende zwarte centrum zo gemakkelijk door wit wordt geaccepteerd. Pionnen op e5 en d5 met maximale invloed in het centrum; zo rond 1900 speelde het als dogma een grote rol. Bijvoorbeeld, Edward Lasker tegen Maroczy, New York 1924: na 1.d4, Pf6 2.Pf3,g6 3.Pc3,Lg7 geeft Lasker het volgende commentaar: "Het verbaasde me ten eerste dat Maroczy e4 niet verhinderde met d5. Ik speelde vanzelfsprekend meteen e4 en ik kon geen enkele reden verzinnen, waarom ik nu niet beter zou staan." Op het ogenblik schijnen spelers, beïnvloed door de Indiase clichés, soms te denken dat de partij met zo'n "sterk" vijandelijk centrum al praktisch gewonnen is. 6.Db3 zie weer bovenstaand diagram. ..Pc6! Nur so, zegt Taimanov. 7.Pd5!,Pd4

8.Dc4? Het beste is 8.Pf6:+ en 9.Dd3 met ingewikkeld spel. Ik wist dat de tekst-  
 zet fout was, en herinnerde me vaag b7-b5. In plaats van de stelling te bekijken,  
 probeerde ik me de rest te herinneren. 8...Pd5: 9.Ld5:,b5!! Uitroeptekens van Tai-  
 manov. Op dit moment wist ik gewonnen te staan, theoretisch; het moest alleen nog  
 afgemaakt worden. Zag het eerste punt al binnen varen en het kampioenschap er ach-  
 ter aan. 10.Lf7:+,Ke7 11.Dd5 Wat nu? 11...Dc7 Jammer, na 11...Pc2+ 12.Kd1,Pa1:  
 13.Da8:,Dc7 kan wit opgeven. 12.d3 Vrijwel à tempo volgde nu 12...Lb7??? Wint de  
 dame, maar verliest de koning. 13.Lg5! mat. Zwart had met 12...h6 nog goede winst-  
 kansen behouden, bijv. 13.Da8:,Pc2+ 14.Kd1,Pa1: 15.Lb3,Lb7 16.Da7:,Kd7.

Han Gieske.

# Uitslagen interne competitie t/m 16 maart, vanaf 16 december:

## 16 december:

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| van Ierland-van den Bos | 0-1 |
| Uyterlinde-Weesie       | 1-0 |

## 6 januari:

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Goosen-Kuijpers         | 0-1 |
| Verboom-van de Kamp     | 0-1 |
| Hendrickx-Bilars        | 1-0 |
| Verhaar-Bakker          | 1-0 |
| Rouwhorst-van Asseldonk | 1-0 |
| Moppen-Weesie           | 0-1 |
| van Dijk-Eijgenraam     | 1-1 |

## 13 januari:

|                     |     |
|---------------------|-----|
| Carmichael-Bouma    | 1-1 |
| Kuijpers-Kamps      | 0-1 |
| Simon-Turk          | 1-1 |
| Jongejan-Goosen     | 0-1 |
| Verboom-Hendrickx   | 0-1 |
| Bilars-Rouwhorst    | 1-0 |
| Puyker-Bakker       | 1-1 |
| van Oyen-Wortelboer | 1-0 |
| Ridder-Simons       | 0-1 |

## 20 januari:

|                        |      |
|------------------------|------|
| Bouma-Kuijpers         | 0-1  |
| van de Kamp-Kamps      | 0-1  |
| Simon-Verhaar          | 0-1  |
| Turk-Goosen            | 1-1  |
| Kip-Jongejan           | 0-1  |
| de Jong-Carmichael     | afg. |
| Simons-van Dijk        | 1-0  |
| van Ierland-Eijgenraam | 1-0  |

## 27 januari:

|                    |     |
|--------------------|-----|
| Kuijpers-Smissaert | 1-0 |
| Goosen-Bouma       | 1-1 |
| van Oyen-Simon     | 0-1 |
| Jongejan-Turk      | 0-1 |
| Alpherts-Bilars    | 0-1 |
| van Sonderen-Kip   | 1-1 |
| Brouwer-Uyterlinde | 0-1 |
| van den Bos-Weesie | 0-1 |
| Ridder-Nelis       | 1-1 |
| Simons-Siereveld   | 0-1 |
| Bakker-Biersma     | 0-1 |

## 9 maart:

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Turk-Carmichael       | afg. |
| Kuijpers-Simon        | 0-1  |
| Siereveld-Bakker      | 0-1  |
| van Dijk-Biersma      | 1-0  |
| W. de Vries-Smissaert | 1-0  |
| Ridder-van Oyen       | 0-1  |

## 3 februari:

|                           |      |
|---------------------------|------|
| van de Kamp-Kuijpers      | 0-1  |
| Carmichael-Smissaert      | 1-0  |
| Verhaar-van de Bruinhorst | 1-0  |
| Bilars-Jongejan           | 1-0  |
| Kip-van Oyen              | 0-1  |
| Nelis-Alpherts            | 0-1  |
| Eijgenraam-Bakker         | 1-0  |
| van Dijk-van den Bos      | 1-0  |
| Weesie-Verboom            | afg. |

## 10 februari:

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| Turk-Smissaert           | 0-1 |
| Siereveld-van de Kamp    | 1-0 |
| Simon-Bilars             | 1-0 |
| van Oyen-Simons          | 1-0 |
| Rouwhorst-Kip            | 1-0 |
| van der Wiel-van Ierland | 0-1 |
| Wortelboer-Eijgenraam    | 1-0 |
| Hendrickx-Puyker         | 1-0 |

## 17 februari:

|                     |      |
|---------------------|------|
| Kamps-Simon         | afg. |
| Kuijpers-Goosen     | afg. |
| van Ierland-de Jong | 0-1  |
| van Dijk-Wortelboer | 1-0  |
| Biersma-F. de Vries | 0-1  |
| Bouma-van de Kamp   | 0-1  |

## 24 februari:

|                     |     |
|---------------------|-----|
| Nelis-Puyker        | 0-1 |
| Ridder-van der Wiel | 1-0 |

## 2 maart:

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Carmichael-Siereveld       | 1-0  |
| Goosen-Verhaar             | afg. |
| Smissaert-van Dijk         | 1-0  |
| Jongejan-Simons            | 1-0  |
| van Asseldonk-van Sonderen | 1-0  |
| Bakker-W. de Vries         | 1-0  |
| Nelis-van Ierland          | 0-1  |
| Eijgenraam-Ridder          | 0-1  |

## 16 maart:

|                          |      |
|--------------------------|------|
| Puyker-van Dijk          | 0-1  |
| van der Wiel-W. de Vries | afg. |



Stand interne competitie na 16 maart:

|                     |                          |     |
|---------------------|--------------------------|-----|
| 1 Guus Kamps        | 8 $\frac{1}{2}$ -10 +1a  | 85% |
| 2 Ian Carmichael    | 5 $\frac{1}{2}$ -7 +3a   | 78  |
| 3 Harry Kuijpers    | 10 $\frac{1}{2}$ -15 +1a | 75  |
| 4 Han Gieske        | 5-7                      | 71  |
| 5 Maarten Verhaar   | 5 $\frac{1}{2}$ -8 +1a   | 68  |
| 6 Henk Simon        | 9 $\frac{1}{2}$ -14 +1a  | 65  |
| 7 Aad Goosen        | 7 $\frac{1}{2}$ -12 +2a  | 62  |
| Paul van Oyen       | 7 $\frac{1}{2}$ -12 +1a  | 62  |
| Ed Siereveld        | 5-9                      | 62  |
| 10 Jan Turk         | 6-10 +1a                 | 60  |
| 11 Laurie Hendrickx | 7 $\frac{1}{2}$ -13      | 58  |
| 12 Rob van de Kamp  | 4-7                      | 57  |
| 13 Wiet Bouma       | 4 $\frac{1}{2}$ -8       | 56  |
| 14 Jan van Dijk     | 6 $\frac{1}{2}$ -12      | 54  |
| 15 Gerard Bilars    | 8 $\frac{1}{2}$ -16      | 53  |
| Bart Smitsaert      | 8-15                     | 53  |
| Arie Jongejan       | 8-15                     | 53  |
| 18 Kees Bakker      | 7 $\frac{1}{2}$ -15      | 50  |
| Adrie de Jong       | 4-8 +1a                  | 50  |
| 20 Ronald Verboom   | 5-11 +1a                 | 45  |
| Peter Kip           | 5-11                     | 45  |
| Bert Rouwhorst      | 5-11                     | 45  |
| 23 Peter Weesie     | 4-9 +1a                  | 44  |
| Rob Biersma         | 4-9                      | 44  |
| Agile Puyker        | 3 $\frac{1}{2}$ -8       | 44  |
| 26 Jan Wortelboer   | 4-10                     | 40  |
| 27 Felix Eijgenraam | 5-13                     | 38  |
| 28 Els van Ierland  | 4-12                     | 33  |
| Ad Ridder           | 3-9                      | 33  |
| 30 Lex van den Bos  | 3-10                     | 30  |

Minder dan zeven partijen hebben:

|                       |    |       |
|-----------------------|----|-------|
| Frank de Vries        | +2 | 4     |
| Martin Verbeet        | +1 | 4 +1a |
| Dick Smit             | +1 | 2 +1a |
| Rob Nagtegaal         | +1 | 5     |
| Leo Uytterlinde       | +1 | 5     |
| Gertjan van Asseldonk | 0  | 6 +1a |
| Gijs vd Bruinhorst    | 0  | 5     |
| Reijer van der Weij   | 0  | 4     |
| Wouter de Vries       | 0  | 2 +1a |
| Jurgen Stigter        | 0  | 1     |
| Wijnand Simons        | -1 | 5     |
| Paul van Sonderen     | -1 | 4     |
| Jaco Wijsman          | -1 | 3     |
| Alt van Zadelhoff     | -1 | 2 +1a |
| Kees Visser           | -1 | 2 +1a |
| Wim Alpherts          | -1 | 5     |
| Jos Noppen            | -1 | 1     |
| Ulbe Brouwer          | -2 | 5     |
| Jos van der Wiel      | -2 | 3 +1a |
| Maartje Hoogschagen   | -4 | 4     |
| Marcel Welis          | -5 | 6     |

NB: In deze laatste groep betekent 4 +1a: heeft gespeeld 4 partijen, waarvan één afgebroken en nog niet uitgespeeld.

Onder punt 6) van het competitie-reglement zoals vermeld in de vorige Schakeling staat een fout; bedoeld wordt: twee spelers mogen voor een tweede keer tegen elkaar uitkomen indien ze beiden meer dan 10 partijen hebben gespeeld.

Arie Jongejan.

In de vorige Schakeling stonden enkele probleempjes, waarvan nu de oplossingen:

Wit: Kf2, Ta1, Lb3 (op het diagram stond La4, maar dit is fout), pi.b6 en a7;  
Zwart: Ka8, pi.b7 en d3.

Mat in twee bv. 1.Th1,d2 2.Th8 mat. Dit is slechts een inleiding. Mat in vier: 1.Th1,d2 2.Th7! en nu 2...,d1D of T 3.Th8 en 4.Td8:mat, 2...,d1P+ 3.Kf3 en 4.Th4mat, 2...,d1L 3.Ld5!,Lf3 4.Th8 mat. Mat in drie: dat gaat niet meer met de toren op de achtste rij, zoals iedereen wel gemerkt zal hebben, dus: 1.Ld1!,d2 2.Ta6!,ba6: 3.Lf3mat.

Wit: Kg4;, Zwart: Kh2, Db5, Ta3, pig5. Zwart geeft mat in 3: eerlijk gezegd, wij hebben de oplossing wel geweten, maar zijn hem nu vergeten! Als iemand het wel weet mag hij het zeggen.

Wit: Kg5, Lc5, Ph7, pig3 en g4; Zwart: Ke5, pig2, h3 en h4. Wit maakt remise: 1.Lg1,hg3: hernieuwt de dreiging h2 2.Kh4!,h2 3.Pg5!,h1D+ of 3...,hg1:D 4.Pf3+ of 3...,Kf4 4.Ph3+ met overgang tot de hoofdvariant. 4.Kg3:!,Ke5 de dame kan niet zettten zonder verloren te gaan. 5.Ph3 en wit kan met de koning altijd tussen g3 en h4 op en neer blijven lopen; de zwarte koning blijft gebonden aan het kwadraat van pion g4.

PS: Op het laatste ogenblik kregen wij de oplossing van het tweede probleem toch nog in handen! Zwart speelt 1...,Td5! Op 2.Kf3,De8 volgt of 3.Kf2,Tf5 mat, of 3.Kg4,De2 mat, en op 2.Kh5 volgt 2...,De6! 3.Kg4,De2 mat.

PS 2: De slecht doorgekomen zetten van de partij van Wiet in dit nummer zijn 52.Ke3,Pf1+ en 59.Kc2,Dc6+ 60.Kb1,De4+ enz.