

U.S.



DE
SCHAKELING.

10^e JAARGANG - SEIZOEN '75-'76

4 november 1975

De Schakeling, tiende jaargang, nummer 2.

Voorwoord.

Teneinde de achterban goed geïnformeerd te houden heeft de redactie weer enige tijd aan de stencil-machine doorgebracht en biedt nu het tweede nummer aan, weer compleet met voorpagina en voor het eerst met diagrammen. Met dat laatste hopen we een nieuwe periode van de Schakeling te hebben ingeluid, omdat we denken dat de leesbaarheid en aantrekkelijkheid van de 'technische' artikelen daarvoor sterk verhoogd kan worden. Wij hopen dus op een verhoogde inzending van stukjes door de leden, kortom!

Enkele mededelingen:

- 1 Het ledenaantal is gelukkig tot 50 gestegen; als iedereen een beetje meewerkt moet het mogelijk zijn om de 4 tientallen en het zestal draaiende te houden.
- 2 De voorplaat is getekend door een via-via kennis, die dit al enkele jaren doet, waarvoor wij hem hartelijk dank zeggen, terwijl wij hem ook een vloeibaar bewijs van waardering zullen doen toekomen. Onze dank eveneens aan Henk Simon, de 'tussenpersoon'.
- 3 Na een crisis-periode binnen het Algemeen Bestuur van US is de toestand nu weer normaal; dit heeft tot gevolg dat iedereen z'n lidmaatschapskaart nu wel ontvangen zal hebben, en ook dat het nieuwe bestuur binnenkort de kontributie-betaling zal nagaan.
- 4 Heeft iemand soms nog belangstelling voor de functie van abactis (=secretaris) in het nieuwe AB ?
- 5 Van iedereen wordt toch wel zo langzamerhand verwacht dat hij als het éven mogelijk is het speelmateriaal na afloop op de gebruikelijke geordende wijze in de kast terugzet.
- 6 Laatste nieuws: het door ons ingediende protest in de zestallen-kompetitie wordt hoogstwaarschijnlijk afgewezen (zie ook verderop in dit nummer).

de redactie.

EXTERNE KOMPETITIE

De start van de externe competitie is, evenals die van vorig seizoen, slecht verlopen. Een belangrijke oorzaak daarvan is dat er verschillende malen al met een onvolledig team werd gespeeld; nu is dat aan het begin van de competitie bij ons al min of meer gebruikelijk, maar daarom niet minder vervelend! Wij raden daarom iedereen dringend aan het inmiddels verschenen competitie-boekje, waarvan er nog vrij veel exemplaren in de mensa liggen, wat betreft de speeldata te bestuderen. Met behulp van de plaatsingslijst (zie verderop in dit nummer) kan iedereen zien voor welke wedstrijd hij in principe een kaartje kan verwachten. Verder, als je enige tijd niet in Amsterdam bent en geen post ontvangt, zeg dit dan vantevoren! Het kan je teamgenoten veel ergernis besparen.

1e tiental: De eerste wedstrijd tegen Tal (vorig jaar 5-5) ging met 6-4 voor ons verloren, nadat het er eerst beter had uitgezien, maar de tijdnood maakte veel slachtoffers. Gieske en van der Weij wonnen, de vier laagste borden maakten remise (Hoek, Visser, de Jong en van de Bruinhorst) en Bouma, Turk, Simon en Kamps verloren helaas.

In de wedstrijd tegen Nieuwendam werd weer onze oude, beproefde formule toegepast die zegt dat er zoveel mogelijk moet worden afgebroken. Dat waren ditmaal 6 partijen. Weliswaar stond het toen wel 3-1 in ons nadeel (winst voor Simon, verlies voor van der Weij, Verbeet en een niet-opkomer), maar dat mocht de pret niet drukken; het enthousiasme was kennelijk zo groot dat Guus Kamps een week later nog naar het noorden afreisde om zijn verloren partij uit te spelen, maar hij zag Turk, de Jong en Gieske winnen. Biersma won een dag later tot ieders vreugde een moeilijk eindspel, zodat het nu 5-4 voor ons staat en Kees Visser met een remise de winst veilig kan stellen.

2e tiental: Dit tiental zit in een klasse waar er maar één degradeert, en het is dus zaak die ene niet te zijn; echter, tegen Caïssa, dat ook tot de minder sterken behoort, traden wij met een op papier verzwakt team aan, dat in de praktijk ook nog eens verzwakte doordat er één speler niet verscheen. Nadat Goosen en Jongejan wonnen en Kuijpers verloor stond het dus 2-2 en enig optimisme was aanwezig totdat tegelijk de eerste twee borden (Verbeet en de Vries) verloren door respectievelijk tijdsoverschrijding en een geheel onverwachte damevangst. Zelfs toen daarna de twee invallers Sierreveld en Verboom wonnen zag het er nog niet best uit, want Samson stond verloren en niemand zag hoe van de Bruinhorst moest winnen. Dat laatste gebeurde echter wél -zijn tegenstander kwam juist één zet tekort om eeuwig schaak dreigingen uit te voeren- maar meer dan 5-5 zat er niet in, want hoewel Samson nog afbrak, moest hij wel opgeven toen bleek dat zijn tegenstander de eerste zet van een geforceerde matvoering van plan was.

3e tiental: Hier kwamen maar liefst 3 spelers niet ter plekke (naar achteraf bleek konden zij er ook niets aan doen), zodat er voor de overigen weinig eer meer te behalen was. Voor de statistieken zij vermeld dat Bakker en Stigter wonnen, van Oyen een half punt opbracht, Sierreveld, Verboom en Brouwer verloren en dat Tal met $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ won.

4e tiental: Het 4e tiental heeft kansen gehad om tegen LCK de eerste US-overwinning te boeken, want er werd in het algemeen goed gespeeld, maar enkele blunders zorgden voor een 4-6 nederlaag. Winst kwam van Hendrickx, van Asseldonk en Smit,

remise van Nagtegaal en Rouwhorst en verlies van Noppen, Wortelboer, Brouwer, Puyker en Ridder.

zestals: De eerste wedstrijd hier was een uitwedstrijd in Landsmeer, alleen daarom al moeilijk. Ook hier werd weer met één man minder gespeeld, maar gelukkig wonnen Smit, Wortelboer en Puyker en werd het dus 3-3, want van de Bos en Smislaert verloren. Echter, enkele dagen later belde de competitie-leider van de S.G.A. mij op en verklaarde dat de drie spelers die gewonnen hadden niet hadden mogen spelen en dat hij dus die partijen verloren beschouwde, waardoor de uitslag 6-0 werd! Tussen twee haakjes, Smislaert mocht volgens de c.l. ook niet spelen, maar die had al verloren, dus dat deed er niet toe. De c.l. zei dat de betrokken spelers opgegeven waren voor een tiental en 'dus' niet in het zestal mochten spelen. Het eerste is juist, maar met het tweede gedeelte zijn wij het niet eens. Er is dan ook na enig onderling overleg de volgende brief aan het SGA-bestuur verzonden:

'Naar aanleiding van een door uw competitie-leider, de Heer H. van Mastrigt, genomen besluit enige door ons in de externe competitie gespeelde partijen voor de betreffende spelers verloren te verklaren zijn er bij ons vragen gerezen over de uitleg en de toepassing van het competitie-reglement van de S.G.A., en daardoor ook vragen over de juistheid van de beslissing van de c.l. Het betreft het volgende geval:

In de wedstrijd Landsmeer - U.S., gespeeld op 30 september j.l. in de zestallen-competitie, stonden voor ons opgesteld: één speler uit ons 3e tiental, drie uit het vierde, en twee niet ingedeelde spelers. Van deze laatste twee is er één niet ter plekke verschenen, de drie spelers uit het 4e tiental wonnen hun partij, de andere twee spelers verloren. Einduitslag 3-3. Tot onze grote verbazing werden wij gisteren, 15 oktober, door de c.l. opgebeld die ons meedeelde de drie gewonnen partijen verloren te verklaren, waardoor de stand 6-0 in het voordeel van Landsmeer werd.

De reglementaire grondslag voor deze beslissing missen wij evenwel. In het genoemde telefoongesprek wist de c.l. ons weliswaar duidelijk te maken dat de betrokken spelers niet speelgerechtigd waren, en wel vanwege het feit dat zij voor een tiental opgegeven zijn, maar kon op de vraag welk artikel of gedeelten van een artikel wij overtreden hebben geen exact, ons bevredigend antwoord geven. Wij zijn van mening volkomen te goeder trouw gehandeld te hebben, terwijl dit gevoel bij ons versterkt wordt door de volgende feiten. Enerzijds missen wij in het competitie-reglement de ondubbelzinnige bepaling die ons verbiedt een tientalspeler in een zestal op te stellen, anderzijds heeft ook de c.l. in het afgelopen seizoen daartegen geen bezwaren geuit, althans niet bij ons, hoewel het wel is voorgekomen dat een tientalspeler in het zestal speelde.

Als er dus een beperkende bepaling bestaat, verbaast het ons dat bij overtreding daarvan de c.l. in het ene geval wél, in het andere geval geen straf oplegt. Dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot de ondubbelzinnige bepalingen betreffende het invallen in een tiental, die de c.l. altijd strikt, en terecht, hanteert. Kortom, de reglementaire gang van zaken is ons zó onduidelijk, dat wij menen tegen de beslissing van de c.l. in beroep te moeten gaan. Aangezien de competitie-leider kennelijk op grond van een reglementsartikel besloten heeft is artikel 27 van het competitie-reglement niet van toepassing, en zien wij derhalve als enige mogelijkheid dat de protestcommissie de zaak bekijkt. Indien U het daarmee eens bent, verzoeken wij deze brief de protestcommissie ter hand te stellen, tenzij in een eerder gesprek tussen uw en onze bestuursleden de zaak tot ieders bevrediging geregeld wordt. Wij zijn altijd bereid ons standpunt mondeling tot te lichten. U zult zich afvragen waarom een relatief onbelangrijke zaak ons zo hoog zit. De reden is dat wij pas na een uitspraak, die hopelijk vergezeld gaat van een bindende interpretatie van het reglement, kunnen beslissen of wij het zestal, en daarmee de speelmogelijkheid van een aantal nieuwe leden, kunnen handhaven. Indien U van mening bent dat het tijd wordt om het reglement op dit punt duidelijker te maken, wij zullen dit dan op de agenda van de voorjaarsvergadering van de S.G.A. van harte verwelkomen. Op de gedelegeerden-vergadering van 17 oktober a.s. zullen wij naar alle waarschijnlijkheid, hangende het protest, geen vragen over de kwestie stellen.

Wij hopen op een spoedige afhandeling van de zaak en danken U voor de nu reeds betoond aandacht. Namens het bestuur van de afdeling schaken van de Universitaire Sportvereniging, hoogachtend, A. Goosen.'

Een lange brief, maar hij is toch in de Schakeling geplaatst, om iedereen op de hoogte te houden van de soms wat merkwaardige toestanden in de SGA. De heer van Mastrigt maakt zich als competitie-leider zeer verdienstelijk, maar hij heeft o.i. op dit punt te intuïtief een besluit genomen op grond van een in zijn gevoel wel, maar op papier niet bestaand reglementartikel. Ondertussen heeft het bestuur nog niets van zich laten horen (29 oktober), wat een beetje raar is, vooral als men bedenkt dat ondergetekende sinds enkele weken in de protestcommissie van de SGA zit.

De tweede wedstrijd van het zestal ging dan toch echt verloren: Weesie en Kip wonnen, Ridder speelde remise en helaas verloren van de Bos, van Asseldonk en Rouwhorst.

aad goosen.

Ledenlijst per 1 november, tevens plaatsingslijst.

W. Alpherts	3	Noorderstr. 56	229206
G. van Asseldonk	4	Zilverberg 30/21	262418
K. Bakker	3	Rode Kruislaan 985 Diemen	935258
R. Biersma	1	Egelantiersgracht 166	221256
G. Bilars	3	Milettstr. 50''''	728202
L. v.d. Bos	r	H. Cleynertweg 63/2	367768
W. Bouma	1	Jac. van Lennepkade 255''	143316
U. Brouwer	4	Joh. Verhulststr. 222hs	798630
G. v.d. Bruinhorst	2	Geuzenkade 68	166506
I. Charmichael	2	Vondelstraat 182	
J. van Dijk	2	Prinsengracht 241''	221620
F. Eijgenraam	r	Wagenaarstr. 16''''	949203
H. Gieske	1	Boven Over 168	326239
A. Goosen	2	Rode Kruislaan 865 Diemen	933601
P. Graus	r	Ceintuurbaan 300''	763726
L. Hendrickx	4	Egelantiersgracht 162	241521
H. Hoek	1	Prinsengracht 241/70	240852
M. Hoogschagen	r	Marnixkade 30'	
E. van Ierland	r	Chassestr. 100''	385170
A. de Jong	1	Kinkerstr 360''	182601
A. Jongejan	2	Jac. van Lennepkade 233''	
G. Kamps	1	Ferd. Bolstr. 9''''	
H. Kuijpers	3	Rode Kruislaan 883 Diemen	933819
P. Kip	r	Kerkstr. 267	
C. Malherbe	r	Churchilllaan 248''	736008
R. Nagtegaal	4	Oude Schans 29	239575
J. Noppen	4	Balth. Florisstr. 13''	763354
P. van Oyen	3	Ferd. Bolstr. 160''	766093
A. Puyker	4	Graaf Floristr. 13''''	936414
A. Ridder	r	Stadionkade 105	733579
B. Rouwhorst	4	Sloterdijkstr. 1hs	
C. Samson	2	Westerstr. 199'r	
E. Siereveld	3	Jachthavenweg steiger 6 ws 'waterding'	716545
H. Simon	1	Reinwardtstr. 10''	922749
B. Smissaert	3	H. Cleynertweg 57/8	367210
D. Smit	4	Rode Kruislaan 959 Diemen	924757
J. Stigter	3	Canneburg 47	423209
J. Turk	1	2e van Swindenstr. 115hs	
L. Uytterlinde	r	Westerstr. 191	63197
H. Verbeet	2	Transvaalstr. 25hs	941331
R. Verboom	3	Retiefstr. 108''	927784
H. Verhaar	2	de Clercqstr. 88''''	
K. Visser	1	Herculesstr. 11	728643
F. de Vries	2	Bijltjespad 36	250046
P. Weesie	r	Grote Wittenburgerstr. 167/16	224216
R. v.d. Weij	1	Albert Cuypstr. 130A''''	

vervolg ledenlijst:

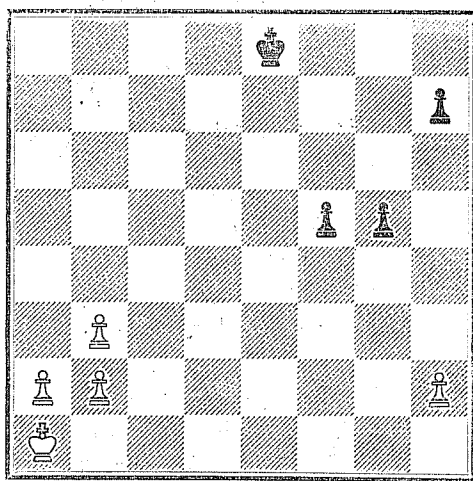
J. Wijsman	3	Blasiusstraat 59E	925680
M. Wolterbeek	4	Uilenstede 429 Amstelveen	455807
J. Wortelboer	4	Joh. van der Waalsstr. 107hs	356535
A. Zadelhoff	2	Prinsengracht 762	228126

Het cijfer in de tweede kolom slaat natuurlijk op het tiental waarin men bij de SGA is opgegeven, en 'r' betekent reserve-speler. Ter geruststelling van deze laatste groep: de 'reserve-spelers' spelen meestal juist vrij veel, niet alleen in het zestal.

Kontroleer even of je adres e.d. goed in de lijst staan!

Het pionneneindspel.

Omdat de tijd van afbreken weer is aangebroken en velen van ons iedere avond met een rood hoofd achter het bord zitten om de remise-variant die de andere analyseploeg zojuist doorbelde te weerleggen, laat ik een eenvoudig maar instructief eindspel zien, waarvan ik het motief ontdekte bij het analyseren van een afgebroken partij met Martin Verbeet. Het gaat om de volgende stelling:



Wit speelt en wint.

Het pionneneindspel dat in de partij had kunnen ontstaan zag er anders uit, maar terwille van het effect heb ik de witte stukken wat bescheidener posities laten innemen. Het is duidelijk dat het zonder de dubbelpion op de b-lijn (wel één natuurlijk) eenvoudig remise is; nu echter maakt die ene pion een aardige winstvoering mogelijk, waarvan het principe als volgt is: als we aannemen dat de zwarte pionnen niet gevaarlijk zijn, kan wit zijn drie vrijpionnen laten oprukken tot a6, b6 en b7. Om promotie te verhinderen moet de zwarte koning dan op b8 staan, waar hij pat staat (dat deze situatie kan ontstaan volgt straks uit de oplossing). Zwart moet dan zijn pionnen spelen die de witte koning één voor één slaat, behalve de laatste: als deze juist wilde promoveren (Kxp en pat!), speelt wit a7+ waarmee het pat wordt opgeheven en slaat dan pas de zwarte pion. Nu de uitvoering van deze ideeën: 1. Kb1,f4 2. Kc2,g4 3. Kd2,h5 4. Ke2,h4 Tot zover vrij gedwongen; dat het zwart ook niet helpt als hij met de koning gaat lopen is gemakkelijk te zien. Er is nu een kritieke stelling ontstaan: zwart dreigt 5...g3 6.hg3:h3! 7.Kf2,h2! 8.Kg2,fg3: en het is remise, want als wit nu de zwarte koning met zijn pionnen pat gaat zetten, kan zwart als het zover is beide pionnen op h2 en g3 met schaak offeren! Wit kan dit niet verhinderen met 5.Kf2? want er volgt ..h3!, en weer heeft zwart de mogelijkheid g3+, h2 en fg3:. Er is maar één manier: 5.h3!!,gh3: 5...g3 helpt niet want er volgt niet 6.b4? (a4),g2! remise, maar 6.Kf3! en wint.

6.Kf3,Kd7 Nu begint het opdrijven van de zwarte koning. 7.b4!,Kc6 8.b3!! Nu pas, bij het uittikken, merk ik dat dit een fantastiese zet is (ik was eerst a4 van plan), en de enige die een volkomen duidelijke winst mogelijk maakt. Zwart kan namelijk het volgende proberen: 8...,Kd5 9.b5,h2! 10.Kg2,f3+ 11.Kh2:,Ke4 12.b6, Ke3 13.b7,f2 14.b8D,f1D dit is natuurlijk wel gewonnen, maar 8.b3! maakt een snelle beslissing mogelijk: 15.De5+,Kd2 16.Dd4+ en nu is op de volgende zet dankzij b3, Da1+ of De4+ aanwezig! 8...,Kb5 9.a3,Kb6 10.a4,Ka6 11.b5+,Ka5 12.b4+ Kb6 13.Kf2,Kb7 14.a5,Ka7 15.b6+,Ka6 16.b5+,Kb7 17.Kf3,Kb8 18.a6,Ka8 19.b7+,Kb8 20.b6,h2 21.Kg2,f3+ (h3+ komt op hetzelfde neer) 22.Kh2:,h3 23.Kh3:,f2 24.a7+! en wint. Als zwart 19...,Ka7 speelt is wit na het patzetten het eerst aan zet, maar dat maakt niet veel uit: 20.b6+,Kb8 21.Kf2,f3 22.Kf3:,h2 23.a7+! (23.Kh2?, h3+!). Er is nog één aardigheidje, en dat komt als wit te vroeg a7+ zou spelen, bijvoorbeeld in de hoofdvariant na 20...,h2 : 21.a7+?,Kb7: 22.Kg2 (schijnbaar nog makkelijk gewonnen) ...,f3+ 23.Kh2:,Ka8 24.Kh3,Kb7 25.Kh2,Ka8 en wit moet wel van h2 naar h3 blijven lopen vanwege iets dat afschuwelijk moet zijn om in een partij mee te maken: 26.Kh1?!,h3! 27.Kg1,Kb7 28.Kh1/2, f2! of 28.Kf1/2, h2! en zwart wint!

Dat er in een tamelijk eenvoudige eindspel-stelling nog zo veel verrassende dingen kunnen opduiken, maakt dat het bestuderen van eindspelen vaak wel moeilijk, maar ook erg leuk is.

aad goosen.

Inside-information.

Door de 'getrapte' structuur van US [⊕]) wordt, in tegenstelling tot een gewone schaakvereniging, het financieel beheer centraal geregeld; zo komt het dat er op de jaarlijkse ledenvergadering van de afdeling schaken geen begroting of afrekening behandeld worden.

Maar nu zelfs de KNSB zich (Schakend Nederland, september '75, p.3) met cijfers tot de individuele leden wendt, willen wij niet achterblijven. Daarom willen we je in het onderstaande laten zien wat er volgens de begroting 1975/76 met je contributie van f. 40 gebeurt. We verwachten het komende seizoen van 50 leden dus f.2000 aan contributie-inkomsten. Aan uitgaven staat hier tegenover:

1. contributie Schaakbond Groot Amsterdam	1193,50
(over het eerste half jaar bedraagt de contributie per lid 10,50 en over het tweede halfjaar 14,00; hiervan wordt in totaal 16,50 doorbetaald aan de KNSB, de rest heeft de SGA zelf nodig (bv. voor haar orgaan "De Band" 2,50))	
2. inschrijfgeld SGA-competitie	46,00
3. zaalhuur (een van de redenen dat de zaal zo goedkoop is, is dat US hem drie avonden per week huurt, maandag en donderdag nl. voor de afdeling go, een andere dat we hem huren van een aan de universiteit gelieerde organisatie)	500,00
4. bestuurskosten (porti, telefoon en zo)	350,00
5. 'Schakeling' (ons clubblad, stuur eens wat kopij in)	150,00
6. materiaal (borden, stukken, (reparatie) klokken, formulieren)	200,00
7. toernooi (we organiseren jaarlijks het amsterdams studenten schaak-kampioenschap, wat een verre van kostendekkende zaak is)	300,00
8. prijzen in- en externe competitie	200,00
(dit heet in technische termen "vrije pot"; er wil ook wel eens een pilsje in zitten tijdens een snelschaaktoernooi)	
totaal:	2939,50

Het zal ieder duidelijk zijn dat er (veel) geld bij moet. En dan hebben we het nog

niet eens over de kosten die het Algemeen Bestuur van US moet maken om de vereniging als geheel te runnen (zo'n f.12,- per lid), en over het beruchte "eenmalige tientje" dat deze herfst aan de KNSB betaald moet worden.

Het feit dat de contributie dit jaar toch vijf gulden lager is dan vorig jaar is dan ook alleen te verklaren door het feit dat de Universitaire Sportvereniging de subsidie die zij uit haar algemene middelen aan (onder andere) de afdeling schaken geeft, dit jaar om verschillende redenen verhoogd heeft.
Het is helaas niet zeker in hoeverre dit een blijvend verschijnsel is.

Kees Bakker.

- *) statuten en reglementen zijn voor alle leden te verkrijgen op het US-kantoor, Oude Zijds Voorburgwal 219'', woensdag- en vrijdagmiddag, waar je ook je contributie kunt betalen.

Interne competitie.

De stand van de interne competitie na dinsdag 28 oktober, met uitzondering van nog lopende partijen, is als volgt:

1. Wiet Bouma	+3	3
Jan Turk	+3	3
3. Guus Kamps	+2	5
Harry Kuijpers	+2	5
5. Han Gieske	+2	4
6. Ed Siereveld	+2	3
7. Rob Biersma	+2	2
Gijs van de Bruinhorst	+2	2
9. Laurie Hendrickx	+1	6
10. Bart Smissaert	+1	5
11. Adrie de Jong	+1	4
Bert Rouwhorst	+1	4
Henk Simon	+1	4
14. Jan Nagtegaal	+1	3
Frank de Vries	+1	3
16. Ian Carmichael	+1	2
Dick Smit	+1	2
Leo Uytterlinde	+1	2
Martin Verbeet	+1	2
20. Arie Jongejan	0	6
21. Felix Eijgenraam	0	5
Ronald Verboom	0	5
23. Aad Goosen	0	4
Reijer van der Weij	0	4
25. Agile Puyker	0	3
26. G. van Asseldonk	0	2
Ulbe Brouwer	0	2
Jan van Dijk	0	2
Jaco Wijsman	0	2
30. Peter Graus	0	1
31. Gerard Bilars	-1	6
32. Kees Bakker	-1	5
Peter Kip	-1	5
34. Jan Wortelboer	-1	4
35. Cees Samson	-1	3
Maarten Verhaar	-1	3
enzenzenzenz.		

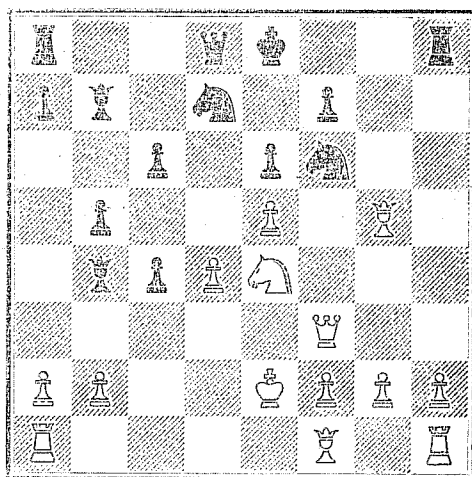
Arie Jongejan.

Korrespondentie-schaken.

Hieronder brengen wij twee korrespondentie-partijen die, zoals ook uit het laatste nummer van Schakend Nederland bleek, verrassende wendingen kunnen bevatten. De reden daarvoor is natuurlijk dat bij korrespondentie-partijen eigenlijk alleen diepe, ingewikkelde combinaties kunnen voorkomen die door de ene speler niet gezien of onderschat zijn. Het spelen van een dergelijke partij moet erg leuk zijn, jammer dat het een dure liefhebberij kan worden.

De partijen die nu volgen zijn in 1965 gespeeld en hadden in die tijd en misschien nog steeds theoretische waarde.

Schiffer-Jorde. 1.d4,d5 2.c4,c6 3.Pf3,c6 4.Pc3,Pf6 5.Lg5,dc4: 6.e4,b5 7.e5,h6 8.Lh4,g5 9.Pg5:,hg5: 10.Lg5:,Pbd7 11.Df3,Lb7 12.Pc4 De zwartspeler had tot nu toe trouw een theorieboek gevolgd, maar daar stond 12.Pe4 niet in! Hij ging dus kijken of het misschien weerlegd kon worden: ..,Lb4+ 13.Kc2



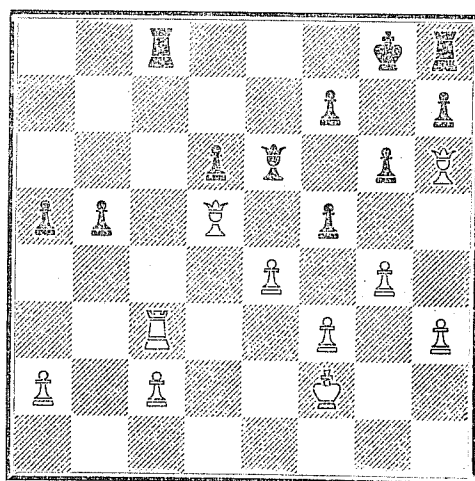
Stelling na 13.Kc2

13..,Pc4:!! Zwart krijgt slechts twee stukken voor de dame, maar hij krijgt een oppermachtig centrum met directe aanval tegen de witte koning. Als wit 13.Kd1 had gespeeld was Pc4: misschien ook mogelijk. 14.Ld8:,c5 15.Dg4 Op 15.Lf6 volgt Pdf6: 16.ef6:,cd4: en zwart beheerst de stelling, hetgeen eveneens het geval is na 15.Df4,cd4: 16.Lf6,Pdf6: 17.ef6:,d3+ 18.Kd1,Ld6 19.Dc3,Lc5 20.Df4,Pf2:+ en O-O-O. 15..,cd4: Vanaf dit ogenblik -zegt Jorde- moest ik mijn mening over korrespondentieschaken, dat ik vervelend vond, herzien. Als wit 16.Lc7 antwoordt gaat hij mat door 16..,d3+ 17.Kc3,Tc8 18.Ld6,Ld2+ 19.Kd4,Pd6: 20.cd6:,e5 mat. Op 16.Lh4 zou zijn gevolgd 16..,Pc5: 17.Df4,d3+ 18.Kd1,Th4: 19.Dh4:,Pg4! 20.Ld3:,cd3: 21.Tf1,Pef2:+! 22.Tf2:,Pc3+ 23.Kc1,Tc8+ 24.Kb1,d2 25.Td2:,Ld2: 26.Dh8+,Kc7 27.Dh4+,f6 28.Dh7+,Kd6 29.Dd3+,Kc5 30.Db5:,Ld5 en wint. Als zwakste antwoord beschouwde de zwartspeler het tot zijn verwondering toch gespeelde 16.Dg7,d3+ 17.Kc3 Weer een teleurstelling voor zwart, die gehoopt had op het mooiere 17.Kf3,Pd6+ 18.Kg4,f5+ 19.ef6:,Pe5+ 20.Kf4,Ld2+ 21.Kc5:,Th5+ 22.Kc6:,Ld5+ 23.Kd6:,Td8+ 24.Kc7,La5 mat. Nog sneller dan 17.Kc3 zou 17.Kd1,Pf2:+ 18.Kc1,d2+ en Lc4 mat geweest zijn. 17..,Ld2+ 18.Kf3 18.Kd4,Td8: 19.Dh8:+,Pf8 mat. 18..,Pd6+ 19.Kg4,f5+ wit geeft het op (mat in ten hoogste drie zetten).

Kg3; Pc4; Kf3; Pf6; Kq3; fmat

Bratzev-Dracounov. 1.e4,c5 2.Pf3,Pc6 3.d4,cd4: 4.Pd4:,g6 5.Pc3,Lg7 6.Lc3,Pf6 7.Lc4 d6 8.f3,Db6 In destijds verschenen artikelen werd betoogd dat nu 9.Lb5,Dc7 wit geen voordeel zou opleveren en voorts dat 9.Pf5 te riskant zou zijn. 9.Pf5! T6ch! Db2: 10.Pg7:+,Kf8 11.Pd5,Pd5: In een partij Bronstein-Stein ca. 1965 werd 11..Kg7: 12.Tb1,Da3 13.Dd2,Td8 14.Tb3,Da5 15.Lh6+,Kh8 16.Pf6:,Dd2:+ 17.Ld2:,cf6: 18.Lf7: gespeeld, waarna zwart er met enige medewerking van wit met remise afkwam. 12.Dd5:!! Dit werd in genoemde artikelen afgekeurd ten voordele van 12.Ld5:, maar wit heeft een verbetering gevonden. 12..,Da1:+ 13.Kf2,Df6 14.Lh6!,Kg8 15.Pc8!,Dd4+ 16.Dd4:,Pd4: 17.Td1! Dit is dan de geraffineerde verbetering, van een partij Valcev-Veresov (1963), waarin wit 17.Pc7 speelde en uiteindelijk verloor. 17..,Lc6 Indien 17..,Pc6 dan 18.Pc7,Tb8 19.Td6:!! en de toren kan niet geslagen worden wegens mat in twee. 18.Pf6+!!,cf6: 19.Td4: Zwarts koningsvleugel zit vast en zijn bevrijdingspogingen zullen tot een opmerkelijk slot leiden. 19..,Td8 Anders volgt 20.Lc6:,fe6: 21.Td6: en Td7 met verlamming, want zwart moet voortdurend op Tg7+ en een aftrekschaak letten; ook 19..,Lc4: 20.Tc4: en Tc7 legt zwart volkomen vast.

20. g4, Tc8 21. Lb3, Td8 of 21..Lb3: 22. cb3:, Tc6 23. Kg3, f5 24. e5!, f6 25. e6! waarna
 zwart niet .., d5 26. Td5:, Tc6: 27. Td8+ kan spelen. 22. Ld5, b5 23. Td3, a5 24. h3, f5
 25. Tc3, Tc8 Hoe moet wit nu verder?



Stelling na 25..Tc8

26. gf5!!, gf5: 27. ef5!, Tc3: Op 27..Lf5: komt 28. Tc3! en als zwart nu niet Le6
 29. Te6! wil toelaten, moet hij toezien hoe wit Tc7 speelt, vervolgens de koning
 naar f6 en winnend op f7 slaat. 28. fe6:, Tc2:+ 29. Kg3!, Tc7 30. f4, fe6: vroeg of laat
 gedwongen, anders speelt wit f5, f6 en e7. 31. Le6:+, Tf7 (een originele stelling)
 32. f5, b4 33. f6, a4 Zwarts laatste hoop is natuurlijk pat. 34. Lg7! zwart gaf het op;
 een aardig slot is 34..b3 35. ab3:, a3 36. b4, h5 37. Lh8:, Kf8 38. Lg7+, Ke8 39. Kh4, Ta7
 40. Kh5:, a2 41. Kg6!, a1D 42. f7+