

CAISSANIEUWS



KERSTNUMMER:C1 zet zegetocht voort

voordelen van de billendouche verklaardis Bobby Fischer een aap?Johan van der Klauw scoort! ...Michaël Wunnink legt uit ...

404

Colofon

CaïssaNieuws is het clubblad van SV Caïssa
www.caïssa-amsterdam.nl

Clublokaal: Oranjehuis (clubavond: dinsdag)
Van Ostadestraat 153 Tel.: 06 14559408

Voorzitter: Leo Oomens – 020 422 2120
loomens@xs4all.nl

Wedstrijdleiding interne competitie

Cas Zwaneveld – 020 463 2564
caszwaneveld@hotmail.com
Wim Suyderhoud – 020 675 5262
wsuyderhoud@planet.nl

Wedstrijdleader externe competitie

Dennis Breuker – 020-609 6352
externe@caïssa-amsterdam.nl

Secretaris

Peter van der Werf – 020 623 4332 Pete.werf@planet.nl

Penningmeester

Frans Oranje – 020 627 7017 foranje@chello.nl
Giro 460 28 82 t.n.v. SV Caïssa - Amsterdam

Jeugdleider

Tom Spits – 020 671 4254 tomspits@yahoo.com
Matthijs de Feber – 06 55815151
matthijs@mdfmaatsoftware.com

Materiaal

Niek Narings 020 – 422 0753 nnniek@hetnet.nl

Redactie

Ed Leuw – 020 673 0098 eleuw@chello.nl
Pim Zonjee – 020 622 4463 pzonjee@hetnet.nl
Jeroen Hoogenboom – 020-627 1077 hoogen@xs4all.nl

agenda

28 - Dec VAKANTIE (Oranjehuis gesloten)

JANUARI 2005

04 - Jan THEMA-AVOND
08 - Jan Caïssa - Fischer Z; Caïssa 2 - VAS 2
11 - Jan Interne A17
18 - Jan Interne B1
20 - Jan Interne B2

FEBRUARI 2005

01 - Feb Interne B3
07 - Feb Interne B4
15 - Feb Interne B5
22 - Feb Interne B6

MAART 2005

01 - Mrt Interne B7
08 - Mrt Interne B8
15 - Mrt Prof. Van Hulst/SNELSCHAAK
19 - Mrt Caïssa - WSC; Caïssa 2 - Utrecht 3
22 - Mrt Interne B9
29 - Mrt Interne B10

inhoud

3	redactioneel	Leuw/Hoogenboom
4	Van de voorzitter	Leo Oomens
4	Van de secretaris	Peter van der Werf
4	Verklarende tekenlijst	redactie
5	Lezers schrijven ons	Dennis Breuker
5	Thema Avond	redactie
6	Een zorgelijke overwinning	Niek Narings
7	Ed Baarslag - Niek Narings	Niek Narings
8	Caïssa blijft op koers	Hugo van Hengel
10	VAS 3 - Caïssa 3	Cas Zwaneveld
11	C5 iets boven het midden	Ed Leuw
11	Tony Lith - Bas Bos	Tony Lith
11	W. Suyderhoud – M. Ran	Wim Suyderhoud
12	Promotiekansen C6 klein	Leo Oomens
13	vTubergen - Leo Oomens	Leo Oomens
13	Koen Hoffer -Van Lieverloog	Koen Hoffer
14	Micha Pfeiffer – Koen Hoffer	Koen Hoffer
14	Het Zevende	Huib Vriens
15	Gallenkamp – Wilfried Oranje	Wilfried Oranje
15	Een spannende avond!	Johan v/d Klauw
16	Theo Nicolai – Paul Hogervorst	Paul Hogervorst
16	SGA-cup Nieuwendam - Caïssa	Cas Zwaneveld
17	Het beest in de schaker	redactie
18	Bobby Fischer (evolutietheorie)	Frans Roes
20	De Caïssajeugd	Matthijs de Feber
21	Notatieperikelen in een notendop	Tom Spits
22	Eijgenbroodtoernooi	redactie
22	Wunnink-Marjolein Theunissen	Michaël Wunnink
23	Patriek Tromp-Michaël Wunnink	Michaël Wunnink
24	Michaël Wunnink-Hans Vilder	Michaël Wunnink
24	Joost vSteenis-Michaël Wunnink	Michaël Wunnink
25	Michaël Wunnink- Hans Galjé	Michaël Wunnink
26	Micha Leuw - Michaël Wunnink	Michaël Wunnink
28	André Pietrow- Hugo van Hengel	Hugo van Hengel
28	Eijgenbroodtoernooi	Matthijs de Feber
29	Matthijs de Feber– M.Oudejans	Matthijs de Feber
30	Eindstand Eijgenbroodtoernooi	Gerie Opgenhaffen
31	Het Eijgenbroodtoernooi	Frans Oranje
32	lekker offeren	Coen Venema
34	Het Middenrif	Leo Oomens
35	Juan de Roda-Michaël Wunnink	Michaël Wunnink
37	Partij van de Maand	redactie/Breuker
37	Pitt Treumann - Gerold Huter	Pitt Treumann
37	Wim Suyderhoud - Bhudi Manuri	Wim Suyderhoud
38	Hajo Jolles - Michaël Wunnink	Hajo Jolles
39	Paul Hogervorst - Gert van 't Hof	Paul Hogervorst
40	Steve Michel – Cian O'Mahony	Cian O'Mahony
41	Micha Leuw – Michaël Wunnink	Michaël Wunnink
43	Stand interne na 14.12.04	Cas Zwaneveld/ Wim Suyderhoud

Voor het nageslacht: voorpagina vlnr: Micha Leuw, Mirjam Klijnkramer, Frans Oranje, Micha Leuw, Wim Suyderhoud, Hans Uiterwijk, Suzanne (bar), Hugo van Hengel, Marjolein Theunissen, Niek Narings, Hans Dirks, Johan van Hulst, Albert Riemens, Dennis Breuker, Pim Zonjee.
Ontwerp schaak-kerstbal: Jeroen Hoogenboom

Medio december. Vandaag vind ik de inschrijvingskaart voor het 67^{ste} Corus (Hoogovens) schaaktoernooi in de brievenbus. Ik ben één van de gelukkigen; sinds enkele weken alweer is de inschrijving gesloten. Het maximum aantal van 589 deelnemers werd snel bereikt. Vreugde en lichte huiver: over een maand aantreden voor de 10-kamp, en voor het eerst in vele jaren weer eens samen met Micha. Een prachtig vooruitzicht, dagenlang rondlopen op en meespelen in ongetwijfeld één van de mooiste jaarlijkse schaakevenementen ter wereld. Huiver ook om weer negen dagen achter elkaar de moed, de energie en het vertrouwen te vinden om de strijd aan te gaan. Op de heilige velden van Wijk aan Zee past even niet de relativering van 'het is maar een spelletje'.

Waarom Corus zo'n prachtig schaakevenement is behoeft, nog afgezien van de rijke en lange traditie van het toernooi, nauwelijks uitleg. IJzersterk en onovertroffen is de waarschijnlijk unieke combinatie van een schaakmanifestatie waarbij het schaken over de volle breedte van het schaaklegioen binnen één en dezelfde locatie wordt gecombineerd met dat van de absolute wereldtop van het schaak. We kunnen dit niet letterlijk genoeg nemen. Vorig jaar waren de tienkampen ingedeeld in negen klassen. De eerste klasse kende een gemiddelde elorating van 2275, in de negende klasse lag die op rond de 1200. In de speelzaal van Corus bevindt zich dit hele legioen in een ongedeelde ruimte. Tussen de regionale helden van de top van de KNSB-competitie en de tobbers uit het achtste van de plaatselijke schaakvereniging liggen slechts enkele tientallen meters.

Maar geen werkelijk groots schaakevenement zonder dat er duidelijke grenzen worden getrokken tussen schaak-elite en schakvolk. Niet voor niets is schaken zo ongeveer de laatste van de *noble arts* waarin het begrip *grootmeester* nog in de zuiverste betekenis bestaat. Nog immer wordt het begrip in diep respect gehanteerd. Zelfs het feit dat grootmeesters meestal al lang geen 'heren van stand' meer zijn en dat inmiddels enkele schoolkinderen en vele jongelingen in spijkerbroek en t-shirt tot deze bewonderde elite zijn doorgedrongen, doet niets af aan dit ontzag voor de hoogsten in het schaak.

Hoe groot ook binnen de traditie van Corus de gemeenschappelijkheid, er worden op dit toernooi toch duidelijke scheidslijnen getrokken tussen schakvolk en -elite. De drie invitatiegroepen bevinden zich in een voor het volk zichtbare, maar niet toegankelijke ruimte. De grootmeestergroep C schaakt in een afgeperkte ruimte die haaks op het podium staat. Deze groep herbergt vooral jeugdige opkomende nationale en internationale schaaktalenten. Winnaars van de 1^{ste} klasse van het open toernooi plaatsen zich voor deze gm-groep C. De grootmeestergroep B wordt vooral bevolkt door het internationale middenrif van grootmeesters en het Nederlandse toptalent. Maar boven alles en ieder uit torent de grootmeestergroep A, die zich bevindt op een ruim podium dat ook voor de tobbers helemaal achterin, zichtbaar is. De grootmeestergroep A bestaat bij Corus altijd uit een ruime vertegenwoordiging van de absolute wereldtop. Aan het komende Corustoernooi doen negen van de tien eersten van de wereldranglijst mee! Alleen, de nummer 1, Kasparov, ontbreekt. Helaas!

En verder bevat 'de Moriaan' en de explicatietent op het weiland alles dat het leven van de schaker gedurende ruim drie weken tot een groot feest kan maken. Bijna vergeten tegenstanders van toernooien jaren her, of oud-clubgenoten uit een ver verleden kom je opnieuw tegen in de wandelgangen van het Corus. Elke dag wordt er geëxpliceerd: Lex Jongsma is mijn favoriet: snel, alert, en bij de juiste respons van zijn gehoor in staat tot een zeer onderhoudend cabaretesk optreden; Rob Hartoch, vriendelijk, geduldig en behulpzaam, loopt niet over van ijver, kijkt naar een stelling en vraagt aan de zaal: 'Wie zou hier voor wit een goed idee weten', dan blijkt Hartochs imposante gestalte voor de helft van het publiek de h-t/m de e-lijn onzichtbaar te maken, waarop iemand uit het publiek roept: 'Robbie hou je buik in!'; Cor van Wijgerden, scherp en een tikkeltje cynisch, vraagt na een suggestie uit het publiek, na enkele momenten stilte: 'Weet iemand een nòg slechtere zet?'

Dit schaakfeest staat voor de deur. Ik hoop er vele al dan niet deelnemende clubgenoten opnieuw tegen te komen!

□

Over dit nummer

Jeroen Hoogenboom

Een kleine toelichting op de voorpagina. Een bonte stoet Caïssaleden leek me wel eens op zijn plaats. Het zijn bijvoorbeeld leden die in 2004 iets bijzonders gepresteerd hebben, zoals Micha Leuw die bij mijn weten de eerste is die winter- en zomerkampioen bij Caïssa geworden is en daarom tweemaal met een beker in zijn handen staat. Daar kan ik ook niets aan doen. Of het zijn leden die voor de redactie van CaïssaNieuws van belang zijn geweest. Of van belang voor Caïssa in zijn geheel. Of zij staan er bij omdat zij domweg bestaan, hetgeen toch ook niet niets is.

Dit nummer is met razende spoed tot stand gekomen. Dank aan degenen die hieraan meewerkten!! Natuurlijk in dit nummer een verslag van het Eijgenbroodtoernooi.

Gedeeld toernooiwinnaar Michaël Wunnink laat zien hoe je dat wordt. En Het Middenrif ontbreekt nu wéér niet! Het is de redactie een raadsel hoe Leo Oomens dat nu al zo'n tien jaar lang volhoudt. Maar zijn hoofdthema is dan ook een onuitputtelijke inspiratiebron: Waarom ik niet kan schaken. Coen Venema laat zien waarom je soms beter *niet* op je handen kunt gaan zitten tijdens een partij.

Natuurlijk kan zo'n feestelijk nummer als dit niet alleen maar over schaken gaan. Daarom steekt u ook heel wat op over de evolutietheorie en over de voordelen van de billendouche in het algemeen en die in Maleisië in het bijzonder. En mocht u dat niet allang zelf geconstateerd hebben: het schijnt dat er een beest in elke schaker schuilt! En ten slotte: de redactie van CN wenst u alle goeds in het nieuwe (schaak)jaar 2005! □

Een nieuwe spelregel

Leo Oomens

van de voorzitter

Tussen Kerst en Nieuwjaar heeft Caïssa vakantie. We spelen niet op dinsdag 28 december. Ik hoop dat het nog lukt om dit nummer van Caïssanieuws nog voor Kerst bij ons allemaal in de bus krijgen. Dat zou zeker bijdragen aan een goede Kerst. Bij deze zij u allemaal ook een in andere opzichten goede Kerst toegewenst en een al even goed Nieuwjaar.

Een goed bericht. Jeroen Hoogenboom is de schatbewaarder van het archief van Caïssa. In dozen en mappen bewaart hij al jarenlang oude en nieuwe afleveringen van Caïssanieuws en ook wat oude tot zeer oude correspondentie. Al die papieren zijn de afgelopen weken uitgezocht. Van Caïssanieuws ontbraken slechts enkele nummers. Inmiddels zijn die aangevuld met behulp van de verzameling die Frans Oranje in huis had. Nu missen we alleen nog wat nummers uit 1961-62 die nog door Eijgenbrood zijn geredigeerd. Misschien komen ook die nog boven water. Met deze inventarisering is een oude wens in vervulling gegaan. Een rijke schat aan informatie over de geschiedenis van de club is daardoor toegankelijk gemaakt. Bovendien biedt dit een mooie nieuwe mogelijkheid. Het is de bedoeling al die nummers van Caïssanieuws te scannen en op te slaan op een Cd-rom. Dan is het risico van vernietiging door brand en dergelijke geminimaliseerd. Bovendien kunnen de leden van Caïssa die daarvoor belangstelling hebben tegen geringe vergoeding een exemplaar van die Cd-rom in hun bezit krijgen. Maar nu dat scannen. Het gaat om duizenden pagina's. Dat kan niemand in zijn eentje. Het is de bedoeling een team samen te stellen dat voor dat scannen zorg gaat dragen. We hebben daar graag vrijwilligers voor. De coördinatie is voorlopig in handen van Jeroen. Aanmelden dus bij hem. Of bij mij.

En dan een raar bericht.

De KNSB is na enig gemor akkoord gegaan met een nieuwe spelregel voor het schaken die door de FIDE is bedacht. Het gaat om mobiele telefoontjes. De FIDE legt op dat zelfs het bij zich hebben van een mobieltje tijdens een partij die onder auspiciën van de schaakbond wordt gespeeld, leidt tot een reglementaire nul. In de praktijk – er zal toch niet gefouilleerd worden? – krijgen we dus een nul wanneer ons mobieltje tijdens een partij van zich laat horen. Voor de duidelijkheid, het gaat niet om een nieuw reglement voor toernooien of competities, de nieuwe regel heeft de zelfde status als de paardensprong en de rokade of als zetherhaling en pat. Hij maakt dus deel uit van het schaakspel zelf. Dit wordt allemaal ingevoerd met ingang van het seizoen 2005-2006, dus september a.s.. Dat betekent dat wij ook in onze interne competitie met deze nieuwe regel moeten werken. De schaakbond wil niet weten van uitzonderingen, maar Caïssa wil toch enige soepelheid in de toepassing. Die soepelheid kan aanleiding geven tot problemen: een speler die op grond van deze regel een partij claimt, staat formeel in zijn recht. Willen we desondanks uitzonderingen mogelijk maken, dan moeten die voldoen aan heel precies gedefinieerde condities. We zullen moeten nadenken over specifieke “overmachtssituaties”. En wie daarop een beroep wil doen zal met goede argumenten moeten komen. Over hoe het precies gaat werken krijgt de club uiterlijk op de Algemene Ledenvergadering van september a.s. uitsluitel.

Nu weer even iets leuks. De eerste dinsdag in januari wordt er geen interne competitie gespeeld. Een aantal van onze topspelers gaat in kleine groepjes interactief schaakles geven. Schaakles? Dat klinkt al gauw suf en dor. Maar er is me door Micha Leuw die het organiseert, beloofd dat het juist leuk en stimulerend zal worden. Wie zich herinnert hoe leerzaam en spannend de schaakpraatjes die we in het voorjaar houden dikwijls zijn, heeft ook nu alle vertrouwen. Ik verheug me er nu al op om op deze nieuwe manier 2005 voor onze club te openen. □

van de secretaris**Mutaties sinds november** Peter van der Werf

Nieuw: Hamilton McMillan en Freek Terlouw (Hartelijk welkom)

Opgezegd: Frans Kraan, Guo Juan, Piet Ruhe, Michiel Pos, Danny de Haas en Tycho Burgerhof.

Totaal aantal leden: 114, waarvan 12 jeugdleden. □

Voortaan plaatsen we in elke CN een verklarende tekenlijst:

±	wit staat iets beter	•	wit heeft beslissend voordeel
≡	zwart staat iets beter	—+	zwart heeft beslissend voordeel
±	wit heeft voordeel	∞	onduidelijk
≡	zwart heeft voordeel	∞	met compensatie

△	met het idee:
□	enige zet
⊂	beter is:
→	met aanval
N	een nieuwtje
#	mat

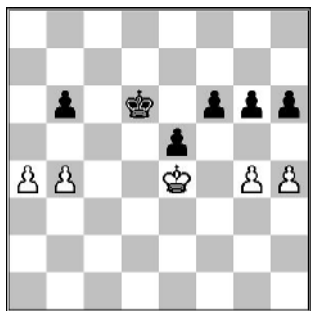
LEZERS SCHRIJVEN ONS

Dennis Breuker

In CaissaNieuws 403 werd mijn aandacht getrokken door een partij waarin een pionneneindspel voorkwam. Het gaat om de partij tussen Cora van de Zanden en Cas Zwaneveld (zie pagina 16 van dat nummer). Bij zet 27 schrijft Cas: "En de rest is niet moeilijk meer, hoewel zwart vast niet optimaal speelt." Aangezien pionneneindspelen vaak bedrieglijk zijn, besloot ik eens (samen met mijn computervriendjes) te kijken of het echt allemaal zo gemakkelijk was.

Na zet 33 van wit is de volgende stelling ontstaan:

Cas speelde hier (ongetwijfeld in tijdnood) 33..g5?, wat de winst uit handen geeft.



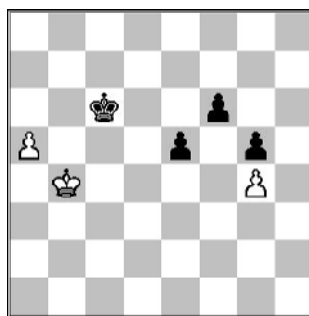
Hij geeft als alternatief ook 33..h5!, wat inderdaad de winnende zet is. Maar hij lijkt niet op te merken dat de evaluatie van de stelling is gekanteld van winst naar remise. De partij ging als volgt verder: 34.hxg5 hxg5 35.♔f5? Over deze zet wordt niets gezegd, terwijl wit hiermee de remise weer

uit handen geeft. Na de tekstzet staat zwart weer gewonnen. Wanneer wit 'eenvoudig' 35.♔e3 speelt (zelfs 35.♔d3 kan nog, maar dat wordt nog nodeloos ingewikkeld na 35..♔d5 36.♔c3 ♔e4) komt zwart niet verder.

Bijvoorbeeld 35..♔d5 36.♔d3 ♔e6 37.♔c4 (37.♔e4 ♔d6) 37..♔d6 38.a5 bxa5 39.bxa5 ♔c6 40.♔b4.

Zie *analysediagram.rechts*

Na 40..♔b7! komt wit niet verder. Wit moet in het kwadraat van de zwarte e-pion blijven, dus kan niet teveel met zijn koning doen (niet naar b6 bijvoorbeeld). En zwart moet in het kwadraat van de witte a-pion blijven, dus kan ook niet veel doen. In de diagramstelling zou het verkeerd voor zwart zijn om met 40..♔d5? op winst te spelen, want



na 41.♔b5! wint niet zwart maar wit door een 'toevallig' schaakje: 41..e4 42.a6 e3 43.a7 e2 44.a8D schaak! Waarna de zwarte e-pion valt en zwart zelfs nog verliest!

Kortom, de rest was nog best moeilijk... □

Thema Avond

Op dinsdagavond, 4 januari, opent Caïssa het nieuwe jaar met de Thema Avond. In de plaats gekomen voor het zogenaamde fun-schaak, dat in de ogen van veel Caïssaleden even weinig met schaak als met fun te maken had.

Wat is de bedoeling?

Er treden maar liefst zes 'leraren' aan: Micha Leuw, Gerard Rill, Albert Riemens, Michaël Wunnink, Hugo van Hengel en Dennis Breuker.

Wat gaan zij doen?

We hopen natuurlijk op een grote opkomst. Vervolgens worden de aanwezigen in groepjes verdeeld van een man of zes, geselecteerd op rating. Elke leraar heeft een eigen thema dat hij met zijn groepje behandelt. Het is niet zozeer een les als wel een samenspel tussen leraar en leerling. Interactief noemen we dat.

Een sessie duurt drie kwartier, daarna een kwartier pauze. Er komen in totaal drie van dergelijke sessies. Dus iedere leraar doet drie ratinggroepen.

Komt allen!



DE EXTERNE COMPETITIE

Caïssa 1 (KNSB 2e klasse B)

Een zorgelijke overwinning

Niek Narings

C1-Nieuwendam 1 (6 november 2004)

Wat een degelijkheid, wat een kracht! Opnieuw en voor de derde opeenvolgende maal heeft het Eerste een 5½ - 2½ overwinning geboekt, waarmee het zich tot dé te kloppen ploeg in de tweede klasse B heeft gebombardeerd. Weliswaar worden we op de voet gevolgd door de West-einder Schaak Club, maar die moeten zich nog tegen de kanonnen bewijzen. En wij hebben ondertussen de twee op papier sterkste teams al gehad. Het ziet er dus zeer rooskleurig uit voor de eerstelingen die al dromen van een terugkeer naar de Eerste Klasse. "PAS NOU TOCH OP!!" schiet het ondertussen door het hoofd van PaNiek. Als teamleider is het natuurlijk zijn taak zijn jongens scherp te houden en te waken voor overmoed en onderschatting. Wijs geworden van eerdere campagnes in zowel de Eerste als de Tweede Klasse KNSB weet hij dat een voorspoedige herfst voor Caïssa's eerstelingen vaak geen voorbode van een zonnige lente is. Bovendien gaf deze derde overwinning PaNiek veel stof tot nadenken.

Onze aller clubkampioen Micha speelde op het oog een degelijke Grünfeld-Indiër tegen de door velen gevreesde Barry Brink. Deze wist geen raad met het middenspel zonder dames en Micha kwam geleidelijk in het voordeel. Het was alleen de vraag of hij genoeg voor de winst had bereikt toe hij geneukt werd door die lastige oude kennis die ons allen wel eens met een bezoek vereerd: de tijdnood. Een foutje kostte meteen de partij. Paul sloeg (na beraad) in een wat gesloten stelling remise af waarna alsnog een heksenketel

ontstond. Na de tijdnood bestudeerden beiden verbluft de ruïnes die ze aangericht hadden om te concluderen dat remise onvermijdelijk was. Twee remises van geheel andere aard werden opgetekend aan de borden van de Grootmeesterlijken van het Eerste: Albert en Michaël. Zo normaal bleek voor hen het delen van het punt dat PaNiek niet eens meer geconsulteerd werd voordat de vrede werd getekend. Nu had hij deze uitslagen gedurende de match al een beetje ingecalculeerd, maar zal PaNiek in staat zijn de remisekoningen tot het spelen op winst te brengen, mocht de stand het in een volgende ronde vereisen? Zijn oogappel en topscorer van vorig jaar Niek lijkt in zijn nieuw verworven status als Elo-kanon aanleiding te vinden om te spotten met de wetten van het positionele schaak. Vindt hij het optreden in deze klasse anders niet spannend genoeg na al die gescorde punten? Hij kwam er ditmaal mee weg (zie partij), maar of dergelijke opstellingen met g5 en h5 de weg naar de Eerste Klasse dienen te plaveien? Coen kwam voortreffelijk uit de opening maar gaf zijn tegenstander in vervolg zoveel tegenkansen dat zijn stelling bij elkaar gehouden moest worden door een blokkade met een pion op g5 en een looper op h6 (hij had zwart). Maar zoals zo vaak wist Coen zijn tegenstander ook ditmaal te foppen en jawel hoor, g5-g4 schaak! bracht de beslissing. Waar is toch die Coen van het positioneel zuivere spel gebleven, die zich vorig jaar met een prachtige Oud-Indiër aan Caïssa presenteerde?

Zoveel had PaNiek aan zijn hoofd dat het hem zelfs enigszins ontgaan is hoe Hugo en Hajo met twee volle punten ons totaal wederom op vijf en een half wisten te brengen. Hij wil het ook even niet weten,

want zorgen heeft hij al genoeg. Zal zijn peinzen tot een effectieve strategie leiden om zijn jongens juist in deze florissante positie bij de les te houden?

Na de volgende ronde, uit tegen Amstelveen III, weten we meer.



6 november 2004

Caïssa	2167	- Nieuwendam	2062	5½ - 2½
1. Micha Leuw	2165	- Barry Brink	2153	0 - 1
2. Michael Wunnink	2221	- Cor Croese	2215	½ - ½
3. Niek Narings	2289	- Ed Baarslag	2104	1 - 0
4. Hugo van Hengel	2138	- Frank v/d Velpen	2109	1 - 0
5. Coen Janssen	2187	- Wim de Schipper	2008	1 - 0
6. Albert Riemens	2133	- Martin Beugel	1983	½ - ½
7. Paul Schipper	2058	- Han Gieske	1974	½ - ½
8. Hajo Jolles	2145	- Peter Sassen	1947	1 - 0

Ed Baarslag - Niek Narings C1 – Nieuwendam 1

1.d4 ♘f6 2.♙g5 e6

Het favoriete antwoord van Anatoli Karpov op de Trompovsky. Vroeger was dat reden genoeg voor me om de zet zeker niet te spelen. 'Voor je het weet beland je met zo'n zet ook nog eens in een Fransman!', dacht ik bovendien. Maar ook ik ben met mijn tijd meegegaan en tegenwoordig beschouw ik het overwinnen van vastgeroeste vooroordelen als een leuke uitdaging. Of loop ik nu alweer hopeloos achter?

3.e4 h6 4.♙xf6 ♗xf6 5.c3

Dit blijkt de zet van het moment te zijn. Voorheen werd hier 5.Pc3 veel gespeeld zoals bijvoorbeeld in Adams-Karpov, Las Palmas 1994: 5.♘c3 d6 6.♗d2 g5; De populariteit van deze zet is echter afgenomen door 5.♘c3 ♙b4! gevolgd door een snel c7-c5.

5...d6

Een grappige typische computerzet is hier 5...e5!?, waarna 6.dxe5 ♗xe5 (Of zelfs 6...♗f4!?) 7.♘d2 ♙c5 8.♘gf3 ♗f4 er heel redelijk voor zwart uit ziet.; Natuurlijk kan wit de provocatie ook negeren middels 5...e5 6.♘f3, maar dan is de gevaarlijke opstelling met Ld3 en Pe2, die ook door Baarslag gekozen wordt, niet meer mogelijk. (Of 6.♙c4 ♘c6 7.d5 (7.♘e2 ♗g6 8.♘g3 h5 9.0-0 d6 10.♙b5 h4 11.♘f5 h3 12.g3 (12.g4 d5!) 12...♙xf5 13.exf5 ♗xf5 14.d5 ♗e4 15.f3 ♗e3† 16.♙h1 a6) 7...♘e7); Wanneer zwart toch het paard naar e2 wil spelen kan zwart het initiatief grijpen. Leuk is bijvoorbeeld 5...e5 6.♙c4 ♘c6 7.♘e2 ♗g6 8.♘g3 h5 9.0-0 d6 10.♙b5 h4 11.♘f5 h3 12.g3 (12.g4 d5! 13.exd5 ♙xf5 14.dxc6 bxc6 15.♙e2 ♖b8! (Te veel van het goede lijkt 15...♖h4 16.f3 e4 17.♘d2 en wit consolideert

z'n stelling.) 16.b3 (16.b4 ♙d6) 16...♙d6 en zwart staat prachtig.) 12...♙xf5 13.exf5 ♗xf5 14.d5 ♗e4 15.f3 ♗e3† 16.♙h1 a6 17.♗a4?? axb5! 18.♗xa8† ♘d8 en wit heeft geen goed antwoord op de vreselijke dreiging De3-e2.

6.♙d3 e5

Misschien is hier het materialistische 6...♗g5! 7.♘f3 (Of 7.♘e2 ♗xg2 8.♘g3 ♗h3; Ongevaarlijk maar misschien het beste is 7.g3 e5 8.♘f3 ♗e7) 7...♗xg2 8.♖g1 ♗h3 sterker. 7.♘e2 ♘c6 8.0-0 g5?!

Au! Dat doet pijn aan het positionele oog. Denkend aan Hugo kneep ik het even dicht. Ik had er gewoon zin in. Een verstandiger manier om het toch wel dreigende f2-f4 te verhinderen ligt in 8...♙d7

9.♘a3

Ja hoor, de database geeft aan dat we ons gewoon nog op bekend terrein bevinden. Een grootmeesterlijke aanpak zien we in Vadim Milov(2595)-Stefano Tatai (2343), Bratto 2003: 9.♙b5 ♙d7 10.♗a4 ♗d8 11.dxe5 dxe5 12.♖d1 ♙d6 13.♘d2 a6 14.♙xc6 ♙xc6 15.♗c2 Toch geloof ik dat zwart met het loperpaar hier voldoende moet hebben om zijn tochtige witte velden te compenseren. De tekstzet blijkt ook al eerder gespeeld te zijn. Ik verzonk nu in diep gepeins.

9...h5?!N



Nu we toch bezig zijn. Deze zet kwam

voort uit eliminatie. Zowel 9...a6 als 9...Ld7 bevielen me niet en ik vreesde het plan om het paard van a3 naar e3 te laten springen. Ik besloot alvast wat witte velden te gaan pakken. 9...♙d7 10.♘b5 ♙d8 11.d5 ♘e7 12.c4² is inderdaad vervelend.; De variant waar ik bang voor was kwam voor in Miika Maki Uuro (2338)-Kalle Kiik(2450): 9...a6 10.♘c2 h5 11.♘e3 ♘e7 12.♘g3, maar misschien is dat onterecht. In plaats van het door Kiik gespeelde 12...Le6?! ziet 12...g4! er namelijk niet slecht uit. Bijvoorbeeld: 12...g4 13.♘gf5 (13.♘d5 ♘xd5 14.exd5 h4 15.♘e4 ♗f4; 13.f3 ♗g5; 13.♙c2 ♙g7 14.dxe5 dxe5 15.♖e1 ♙d7) 13...♙xf5 (13...♙xf5 14.exf5 c6 15.♖e1) 14.♘xf5 (14.exf5 0-0-0) 14...♘xf5 15.♗a4† c6 16.exf5 exd4! (16...b5 17.dxe5 dxe5 18.♗e4²) 17.♖fe1† ♙d7 18.cxd4 d5 en zwarts loper staat al bijna op d6 terwijl de Koning opeens erg veilig lijkt op d7. 10.♘c4!?

Dit pionoffer ziet er aardig uit, maar is bepaald niet nodig. Een paar alternatieven: 10.♙b5 a6 (10...♙d7 11.d5 ♘b8 12.♙xd7† ♘xd7 13.♘b5 ♙d8 14.♘g3±) 11.♙xc6† bxc6 12.♘c4 exd4 (12...♗e6 13.b3 f6) 13.cxd4 ♙g7 en opnieuw twee paarden tegen twee lopers. Moeilijk in te schatten.; 10.♘b5 ♗d8 11.d5 ♘e7 12.c4²; 10.♘c2 ♙d7 11.♘e3 0-0-0!?

10...exd4 11.cxd4 ♘xd4 12.e5

Ik was eigenlijk meer bevreesd voor 12.♘xd4 ♗xd4 13.e5 waarna Pxd6 gevolgd door Lb5† met damewinst dreigt. Na 13... 13...dxe5 (Baarslag dacht dat 13...♙d7 14.exd6 0-0-0 15.dxc7 ♙xc7 de zwarte stelling zou laten opklaren, maar na 16.♗c2 ♙b8 17.♖fd1 heeft wit duidelijk de betere stelling.) 14.♘xe5 ♙c5 15.♗e2 ♙f8 heeft wit compensatie voor de pion,

maar hoeveel is niet duidelijk.

Bijvoorbeeld: 16. ♖ae1 ♜g7 17. ♜c2 ♟d6 18. ♜e4 ♜c5 19. ♟c4 ♜d8 20. ♜c3† f6 en zwart is nog altijd niet ontwikkeld.

12...dxe5 13. ♟xe5



13...♟d6!

Een onverwachte ontwikkelingszet. Na 13... ♜xe5 14. ♟xd4 zit zwart met een zware ontwikkelingsachterstand.

14.f4?!

Drastische actie om alles open gooien. Inderdaad is 14. ♟xd4 ♟xe5 15. ♜e1 ♜f8³ niet echt aanlokkelijk, maar met 14. ♟c4 had wit druk kunnen blijven uitoefenen.

14...♟e6?!

Angstig gespeeld, veel sterker is 14...gxf4! 15. ♟c4 ♟c5 16. ♟xf4 ♟e2† 17. ♜h1 ♟xf4 18. ♜d2 ♟e6 19. ♜xf4 ♜h6 20. ♜af1 0-0-0

15. ♜a4?

Mist een goede kans met 15. ♟b5†! ♜e7

(Sterker dan a) 15... ♜f8 16. ♟xf7! ♜xf7 17. fxf5 ♟c5† 18. ♜h1 ♟f2 19. ♟c3 ♜g7 20. ♟e4± of b) 15... ♟d8 16. ♟c4 ♟xf4 17. ♟xf4 gxf4 18. ♟xd6 cxd6 19. ♜c1 met compensatie) 16. ♟c3 ♜g7 17. ♟d5† ♜d8 en zwart staat onder zware druk, maar hoe moet de aanval verder gevoerd worden? Zwart redt het bijvoorbeeld in een variant als 18. ♜f2 gxf4 19. ♟c4 ♜d4 20. ♟xd6 cxd6 21. ♟xf4 ♜xd1† 22. ♜xd1 ♟xf4 23. ♜xf4 ♟e6 (23... ♜e7 24. ♜c1©) 24. ♜xd6† ♜c7= 15...c6

Opeens ziet de zwarte stelling er een stuk harmonieuzer uit.

16. ♜ae1

16. ♟xc6 ♟d7 is een bekende ontvullende wending.

16...♟c5?

Aast op stukkenruil, maar moest die e-lijn niet geplombeerd blijven? 16...gxf4 was hier wederom sterk. Gek is dat, wil ik die pion niet nemen omdat het dan wel een aangenomen koningsgambiet gaat lijken?

17. ♜d1?

17. ♜d4! is hier de zet. Zwart lijkt aan de noodrem te moeten trekken met bijvoorbeeld 17... ♟xd3 18. ♟xd3 ♜xd4† 19. ♟xd4† ♜f8 20. fxf5 ♜g7 21. ♜f6 ♜d8 Wit houdt wel het initiatief.

17...♟e6

De lange rokade is niet meer te

verhinderen en de bordjes worden nu snel verhangen.

18. ♟d4 0-0-0 19. fxf5 ♜xg5

20. ♟ef3 ♜g7 21. ♟xe6 ♟xe6

21...fxe6-+ wint eenvoudig het stuk op d3. In tijdnood was ik echter nogal gefocused op de koningsaanval. Daar wordt de tegenstander wel vaak knap zenuwachtig van.

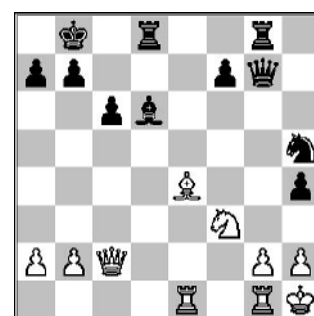
22. ♜h1 ♟f4 23. ♟f5† ♜b8 24. ♜c2 ♜hg8 25. ♜g1

Wit helpt een handje en vraagt om een speciale behandeling.

25...h4 26. ♟e4?

De koele verdediging begint met 26. ♟xh4! waarna zwart nog het een en ander te bewijzen heeft.

26...♟h5 27. ♟xh4?



27. ♜d1

27... ♟g3†! Blijft heerlijk.

28. hxf3 ♜xg3 29. ♜c3 29. ♟f3 ♜g4 30. ♟f5 ♜h8† 31. ♟h7 ♜h4† 32. ♟xh4 ♜h2# 29... ♜h2 mat 0-1 ♠

Caïssa blijft op koers in nek-aan-nek-race

Hugo van Hengel

In klasse 2B van de KNSB-competitie ontwikkelt zich dit jaar een ware nek-aan-nek-race tussen het Westlandse WSC en het Amsterdamse Caïssa. Beide teams hebben tot nu toe alles gewonnen en de concurrentie staat nu al op minstens vier matchpunten achterstand. In vier ronden (32 partijen) zijn er voor Caïssa slechts drie partijen verloren gegaan, maar ook bij WSC heeft slechts driemaal een speler zijn koning omgelegd. WSC heeft iets meer remises gespeeld, waardoor Caïssa 1½ bordpunt voorstaat. De onderlinge kraker staat voor 19 maart gepland.

Op 27 november stond de wedstrijd tegen Amstelveen 3 op het programma. Deze wedstrijd werd met een gerust hart tegemoet gezien, aangezien Amstelveen op rating duidelijk het zwakste team in de klasse is. Echter, teamleider Niek had in de vorige wedstrijd nonchalance en lichtzinnigheid opgemerkt en had zijn mannen eens stevig

tot de orde geroepen. In de tweede klasse worden geen cadeautjes gegeven en deze wedstrijd moest door iedereen bloedserieus worden genomen!

Op scherp gezet door deze woorden werd de strijd met Amstelveen 3 aangegaan.

Bij Coen Janssen vallen de punten de laatste tijd als rijpe appels uit de boom; zo ook deze keer. Al op de tiende zet had zijn tegenstander zijn stukken wat onhandig in een knoop gemanoeuvreerd en Coen was er als de kippen bij om zijn tegenstander een stuk afhandig te maken. Dit was het eerste punt voor Caïssa.

Micha Leuw trad de Aljechin-verdediging van zijn tegenstander rustig doch doeltreffend tegemoet. Hij verbeterde voortdurend zijn stelling, terwijl zijn tegenstander zich moest behelpen met wat doelloos geschuif. Een kamikaze-actie werd door Micha rustig opgevangen en vervolgens als een boemerang teruggespeeld. Het eindspel was voor Micha geen probleem meer.

Hugo van Hengel kreeg met zwart het vierpaardenspel tegen zich. Dat deze opening tot scherp spel kan leiden wist hij nog uit de laatste ronde van het Eijgenbroodtoernooi (zie elders in dit nummer), echter de Amstelvener Roosendaal had totaal geen agressieve bedoelingen. Met zwart bereikte Hugo hierdoor gelijk spel na de opening en volgens de boekjes doe je het dan altijd goed. Ook na drie uur spelen was de stelling nog min of meer in evenwicht, maar in het vierde speeluur sloeg Hugo zijn slag. De druk op de stelling werd opgevoerd en toen wit ook nog in tijdnood kwam brak het verzet van de Amstelvener.

Michael Wunnink, de *killer* in de interne competitie, heeft dit seizoen een onwaarschijnlijke serie neergezet waarin hij ongeslagen is gebleven. Sinds de voor-laatste ronde uit het Amsterdam Chess Tournament heeft hij zowel in de interne competitie, als in de KNSB-competitie, als in het Eijgenbroodtoernooi niet verloren. In een serie van 24 partijen ongeslagen blijven; dat zijn cijfers die aan Kramnik en Kasparov doen denken. Echter in de dinsdag voorafgaand aan deze wedstrijd was deze serie van Michael op brute wijze doorbroken door Hajo Jolles die in de interne Michael heeft verslagen. Dit heeft natuurlijk ook zijn voordelen. Immers, er is niets zo geest-verhelderend als een stevige verliespartij; het scherpt het oog voor gevaar en het voedt de creativiteit. Een gezonde twijfel aan eigen kunnen strekt ook tot de aanbeveling. Getergd door deze nederlaag speelde Michael alles-of-niets, een remiseaanbod werd resoluut van de hand gewezen, maar uiteindelijk nam hij toch teveel hooi op zijn vork. Zijn tegenstander wikkeld geroutineerd af naar een eindspel waarin Michael niets meer te zoeken had. Vervelend, maar Michael recht zijn rug wel weer. De schaakclub Amstelveen wordt geroemd om zijn jeugdopleiding. Vele *kids* vanaf een jaar of 7 tot en met pak-'m-beet 16 jaar leren het schaakspel en bestormen de nationale competities. Hajo en Paul speelden beiden tegen exponenten van deze schaakopleiding. Het zijn gevaarlijke spelertjes met een onbetrouwbare rating en een doorgaans scherp oog voor tactische grappen. Paul speelde tegen Bram ter Schegget, vorig jaar Nederlands snelschaak-kampioen in de categorie t/m 12 jaar en dit jaar zesde op

het NK t/m 14 jaar. Dat deze jongen kan schaken merkte Paul wel degelijk, maar in de wederzijdse tijdnoodfase was Paul toch de gehaaidste en ging met het punt aan de haal. Ook Hajo liet het aankomen op een tijdnoodfase. In het heetst van de strijd bood hij zelfs nog een keer remise aan wat door zijn jeugdige tegenstander werd geweigerd. Toen na de 40e zet de rook was opgetrokken bleek de stelling van Hajo superieur en was het punt snel binnen. Op dat moment was de score 5-1 voor Caïssa en was de wedstrijd natuurlijk gelopen. Niek en Albert zaten broederlijk naast elkaar aan bord 1 en 2 en besloten het avondmaal nog maar wat uit te stellen. Beiden hadden ze een voordelige stelling, zonder dat er een directe winst voorhanden was. De taxatie was voor beide borden driekwart punt. Albert had na langdurig, omzichtig manoeuvreren een voordelige stelling bereikt, maar een enkele lichtzinningheid kostte hem ineens een pion. Dat Albert een kei is in het remise keepen van licht inferieure stellingen mocht hij andermaal bewijzen en hij slaagde met vlag en wimpel.

Niek had na eindeloos duw-en-trek-schaak een licht voordeeltje bereikt zonder dat er directe doorbraak-mogelijkheden voorhanden waren. In de tijdnoodfase voor de 60e zet verrekende hij zich in zijn eigen stille zetten en de passieve zetten van zijn tegenstander waardoor zijn tegenstander plotseling remise kon claimen op grond van drie keer dezelfde stelling. Uiteindelijk kon Niek daar toch ook nog wel mee leven.

Wat resteert is een overtuigende 6-2 overwinning op Amstelveen 3. WSC won in deze ronde eveneens overtuigend met 6-2 van Euwe waardoor de strijd zich meer en meer toespitst op de onderlinge kraker Caïssa – WSC. □

27 november 2004

Zukertort Amstelveen 3	1936	-	Caïssa 1	2167	2 - 6
1. Marcel Laarhoven	2049	-	Niek Narings	2289	½ - ½
2. Tjerk van Blokland	1912	-	Albert Riemens	2133	½ - ½
3. Arno Weber	2002	-	Coen Janssen	2187	0 - 1
4. Jan Krans	1992	-	Michael Wunnink	2221	1 - 0
5. Dirk Goes	1974	-	Micha Leuw	2165	0 - 1
6. Eric Roosendaal	1973	-	Hugo van Hengel	2138	0 - 1
7. Darrell Kho	1750	-	Hajo Jolles	2145	0 - 1
8. Bram ter Schegget	1837	-	Paul Schipper	2058	0 - 1

Bericht van de redactie: inmiddels heeft Caïssa 1 ook de wedstrijd tegen WSC gewonnen! De stand is nu:

	wp	bp		wp	bp
1. Caïssa	10	28	6. DD	4	18½
2. WSC	9	25	7. SOPSWEPS	3	19
3. Fischer Z	6	20	8. Soest	3	18½
4. Euwe	5	20	9. Zukertort Amstelveen	3	16½
5. Alteveer	5	20	10. Nieuwendam	2	14½

(Waarschijnlijk wegens het snelle verschijnen van dit nummer hebben we over Caïssa 2 geen kopij mogen ontvangen. Over Caïssa 4 evenmin.)



Schaakbond Groot-Amsterdam

VAS 3 - Caïssa 3 (25 november 2004)

Cas Zwaneveld

Caïssa 3 (SGA promotieklasse)

Na een gigantische overwinning op het op papier niet zwakke Amstel en een zeer benauwd gelijkspel tegen koploper Gambit mocht Caïssa 3 in de derde ronde aantreden tegen VAS 3. VAS is het afgelopen jaar behoorlijk versterkt doordat een deel van het Amstelveengrūt zijn vleugels heeft uitgeslagen en naar de hoofdstad is getrokken om het echte leven ook eens van dichtbij te bekijken. Die jonge kereltjes hebben een aantal sterke spelers naar beneden geduwd en die zijn dus in hun derde terechtgekomen. Dit alles maakt VAS zowaar de ratingfavoriet in de promotieklasse, hetgeen ze nog niet echt hadden laten zien aangezien ze in de tweede ronde verloren van het promotieklassemeubilair Fischer Z 2. Wij wisten dat ze het tegen ons zonder Joost van Steenis moesten stellen, dat klonk natuurlijk goed, maar dat zou wat mij betreft niet hebben hoeven betekenen dat Sybolt de Boer plotseling aan hun eerste bord opdook. Wij begonnen met wat personele problemen omdat Bhudi Manuri er door invallende mist plotseling 7 uur over deed om van Antwerpen naar Amsterdam te komen, maar gelukkig wist ik Erik Dekker uit het vierde te trekken voor een invalbeurtje (dat was tegen Gambit zeer goed bevalen). Daarnaast had Wilbert de Kruiff een gebroken fietsketting en die kwam zodoende om kwart over acht binnen hollen. En om het feest compleet te maken: Bert Schaevers had zich in het adres vergist, hetgeen hem een waslijst aan nieuwe stratenkennis en een tijdsachterstand van 45 minuten opleverde.

Hoe komt een dusdanig verstoord team door een wedstrijd tegen de topfavoriet heen, nou,.... moeizaam, maar niet onverdienstelijk. Wilbert speelde (voor het laatst?) de Bird aan bord 1 tegen hun sterke man. De angst dat hun sterke man een stukje sterker was dan onze sterke man zat er zeker in. Bert kreeg saaie degelijkheid van dito tegenstander te verwerken en dat is niet van met zwart en 45 minuten minder. Stef Nagel speelde tegen zo een klein mannetje uit de eigen jeugd wiens rating in november al weer 2000 is. Vorig jaar werd dit kereltje nog op effectiviteit afgetroefd door Erik Dekker, dit jaar blies zijn draak heel andere rookwolken. We wachten op de volgende ratinglijst. Kortom, zwaar weer aan de topborden.

Lichtpunten kwamen daaronder. De oer-degelijke Kees Sterrenburg (4) neutraliseerde met zwart probleemloos het spel van zijn tegenstander, een halfje leek in de maak. Cas

Zwaneveld kreeg aan bord 5 ook een draak tegen zich en voelde zich kiplekker, alleen Robbert Kikkert heeft tegen hem wel eens gescoord met dat sprookjeswezen, en dat wilde uw verslaggever graag in stand houden. Herre Trujillo speelde aan bord 6 ook al tegen zo een jong ventje. Hij leek snel onder zware druk te komen, maar dat is dan ook precies zoals hij het liefst heeft, beetje keepen. Lucie van der Vecht mocht weer eens haar slagkracht laten zien tegen een Siciliaan aan bord zeven, en die Morra van haar ging weer als vanouds. Invaller Erik kreeg de degelijke c4-speler Westerman tegenover zich en eigenlijk werd daar gewoon een halfje verwacht.

Er gebeurde vervolgens lang niets onverwachts. De topborden verloren alledrie (vorig jaar haalden we daar nog twee-en-een-half punt). Kees speelde remise en Cas, Herre en Lucie wonnen. Erik zat als laatste aan het bord en leek in wederzijdse tijdnood soepel op remise af te stevenen. Zijn tegenstander weigerde een kwaliteit te nemen, hetgeen een verstandige keus was en Erik sprong nog wat met een paard op en neer om duidelijk te maken dat de vrede getekend kon worden. Totdat er plotseling aan de verkeerde kant een kwal afviel en Eriks stelling volledig ineen stortte. Toch verloren.

We staan nu weer terug in de middenmoot en moeten in het nieuwe jaar wel heel veel gaan winnen om de top weer in het vizier te krijgen. We krijgen wel de zwakkere broeders nog dus er is zeker nog hoop op een vrolijk einde.

VAS 3 1990 - Caïssa 3 1924 4½ - 3½, 25 november

1. Sybolt de Boer	2250 - Wilbert de Kruiff	1992 1 - 0
2. Joris van Vuure	2061 - Bert Schaevers	1958 1 - 0
3. Vincent Ouwendijk	1916 - Stef Nagel	1883 1 - 0
4. Leonardo van Manen	2040 - Kees Sterrenburg	2026 ½ - ½
5. Jan Wilmink	1993 - Cas Zwaneveld	1935 0 - 1
6. Milan Ramer	1868 - Herre Trujillo	1919 0 - 1
7. Mustapha Yahia	1905 - Lucy v/d Vecht	1884 0 - 1
8. Henk Westerman	1883 - Erik Dekker	1798 1 - 0

wp bp

1. Gambit 1	5 14½	5. Z'tort A'veen 5	3 13½
2. Oosten-Toren 1	4 14	6. Almere 2	3 11½
3. VAS 3	4 13	7. Fischer-Z 2	2 10
4. Caïssa 3	3 14½	8. Amstel 1	0 5

wp bp

C5 iets boven het midden

Caïssa 5 (SGA 2e klasse A)

Caïssa 5 – Nieuwendam 3 (30.11.04)

Ed Leuw

C5 moet wel het meest gelukkige team van allemaal zijn. Het is door de wijze wedstrijdleader extern vrijgesteld van welke promotie-ambitie dan ook en het heeft een solide middenrif van zwaarbeproefde veteranen die zich niet meer gek laten maken, op tijd hun pilsje drinken en meestal op z'n minst hun halfje wel binnenhalen.

Welwillend bezien deze oudere-jongeren het smaldeel van teamgenoten voor wie de schaaktoekomst nog vol van ongekende beloften is. Hun triomfen worden toegejuicht, hun misstappen snel vergeten. Geheel langs deze lijnen had C5 tot aan de match tegen Nieuwendam 3 twee keer gelijk gespeeld. Dit Amsterdam-Noordse team stond op gelijke hoogte, op papier is het echter het zwakste in poule 2A.

Van meet af aan lijkt duidelijk dat C5 zijn eerste overwinning zal gaan halen. Na een uurtje spelen lijkt alleen Chris Leenders op het eerste bord slechter te staan. Bij Wim Suyderhoud, Peter van de Werf en Hans Kuyper gaat het gelijk op. Geert Veldhuis, Tony Lith en Ed Leuw hebben duidelijk betere stellingen en Pim Zonjee heeft eigenlijk z'n slag al geslagen. Zijn loperoffer op h3 mocht niet worden aangenomen op straffe van mat. Er resteert een vrijwel gewonnen stelling voor Pim. Rond de klok van 10 is er niet echt veel veranderd aan deze gunstige vooruitzichten. Alleen bij Ed is het een beetje misgegaan. In een vlaag van ondoorgroondelijke schaakblindheid heeft hij in goede stelling kwaliteit en pion verblunderd. Hij staat verloren.

Rond de klok van 11 kan de balans al worden opgemaakt. Chris, onze kopman zit het dit seizoen tot dusver niet mee. Waar hij vorig jaar vrijwel elke ronde het volle punt binnen sleepte, gaat het nu veel moeizamer. Chris verliest in een Caro Kann de kwaliteit en slaagt er niet in daarvoor nog compensatie te krijgen. Hij verliest. Onze eigen stonewall Hans Kuyper verliest ook. Hans had als zo vaak een stelling gebreid die alleen met doodsverachting zou kunnen worden gekraakt. Maar hij moet ergens een steek hebben laten vallen. Opeens was hij een stuk kwijt en daarna kansloos.

Peter van de Werf moet in een Hollandse partij nog even hard werken om materiaalverlies te voorkomen. Dat lukt en het wordt remise. Ed Leuw wist zowaar, dankzij een allengs zenuwachtiger wordende tegenstander, nog een halfje in de wacht te slepen. Hij creëerde enkele (voornamelijk optische) dreigingen, won een pionnetje terug en plaatste een goed getimed remiseaanbod toen zijn tegenstander opzichtig begon te steunen, kreunen en hoofdschudden.

In alle overige partijen kregen we het volle pond. Wim kreeg een kwaliteit cadeau van zijn tegenstander en won daarna gedeceideerd, zie zijn partij hieronder. Geert strafte een lichtzinnige actie van zijn tegenstander op de koningsvleugel af. Toen zijn zware stukken op de f-lijn en op de zevende rij binnenkwamen was het snel gebeurd.

Pim had er inmiddels nog een pion bijgewonnen. Een kwestie van uitschuiven. Zijn tegenstander gooide er ten einde raad maar eens een remisevoorstel tegen aan. 'Dit noem ik een onzedelijk voorstel', bromde Zonjee met onnavolgbaar dédain. En Tony ten slotte won achter elkaar in een goede, strak gespeelde partij. Hij is er heel bescheiden over:

Over mijn partij valt niet veel te vertellen. Zwart komt in de problemen door een ondoordachte uitval naar mijn zwartveldige loper: 14. .. Pa6. Met 22. Lf4 komt de loper op een ideaal veld. Het pionoffer 32. f4 maakt een snelle beslissing mogelijk. Met 36. Le6† maakte ik het kort.

Tony Lith (1667) - Bas Bos (1663)

1.d4 f5 2.c4 ♖f6 3.♗c3 e6 4.g3 ♙b4 5.♙g2 c6 6.♙d2 d5 7.cxd5 exd5 8.♗h3 0-0 9.0-0 ♖e7 10.a3 ♙xc3 11.♙xc3 ♖e8 12.♖e1 ♗e4 13.♙b4 ♖f7 14.♖c1 ♗a6 15.♙a5 ♙d7 16.f3 ♗f6 17.♖b3 ♖ab8 18.♙d2 ♗h5 19.♗f4 ♗f6 20.♗d3 ♖e7 21.♗e5 ♖h5

diagram



22.♙f4 g5 23.♗xd7 ♗xd7 24.♙xb8 ♗axb8 25.e4 ♖e8 26.e5 ♗b6 27.♖d3 ♖f7 28.♙h3 f4 29.b3 fxg3 30.hxg3 ♗a6 31.♖e2 ♗c7 32.f4 gxf4 33.gxf4 ♖xf4 34.♖g2† ♖g7 35.♖cc2 ♗b5 36.♙e6† ♗h8 37.♖xg7 1-0

Caïssa 5	1699	- Nieuwendam 3	1649: 5 -3
1. Chris Leenders	1791	- R. Arcilla	1735 0 - 1
2. Geert Veldhuis		- A. Dieben	1685 1 - 0
3. Peter van der Werf	1715	- S.A.le Noir	1664 ½ - ½
4. Tony Lith	1667	- B. Bos	1663 1 - 0
5. Pim Zonjee	1734	- C. van Waardt	1633 1 - 0
6. Wim Suyderhoud	1694	- M. Ran	1605 1 - 0
7. Ed Leuw	1673	- A. Kroeders	1558 ½ - ½
8. Hans Kuyper	1619	- M. Navarro	0 - 1

W. Suyderhoud (1694) – M. Ran (1605)

Wim Suyderhoud

1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4.Lg2 f5

'Dat zag je vroeger vaker', zei Pim toen we na afloop onze partijen aan elkaar lieten zien. 'Een Stonewall-opstelling die door Euwe als solide werd aanbevolen'.

5.cxd5 exd5 6.♗f3 ♗f6

Oordeel: zonder paard op e4 is f5 een verzwakking van de zwarte stelling. Plan: voorkom ♗e4 en beperk vervolgens de activiteit van de zwarte lopers.

7.♙g5 ♙e7 8.♙xf6 ♙xf6 9.0-0 0-0 10.♗c3 ♙e6 11.e3 ♗d7 12.♖ac1 ♖e8 13.h4 g6 14.♗e2 ♙f7 15.♖d3 ♖e7 16.♗f4 ♗f8 17.♖b3

De eerste van twee onnauwkeurige damezetten. Ze geven

zwart mogelijkheden op de damevleugel.

17.. a5 18.♘d3 a4 19.♖c3 ♜ec8 20.♗d2 ♞a7

21.♘de5 ♞ca8

21.. c5 tast het witte centrum aan. Zwart kiest nu voor een vaag plan op de damevleugel.

22.♞c2 ♘d7 23.♘xd7 ♗xd7 24.♞fc1 ♗d6 25.♗d3 ♞a5 26.♞h3 ♞b5 27.h5 ♞e6 28.hxg6 hxg6 29.g4! ♗d7

fxg4 30.♗xg6† ♞g7 31.♞xg4 wint voor wit.

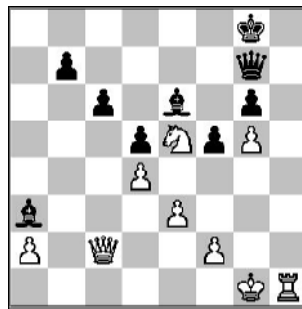
30.g5 ♞d8 31.♞g2

Niet goed is ♘e5 ♗h7 32.♞g2 ♞xg5 en zwart komt binnen.

31.. ♗h7 32.♞h1 ♗g7 33.♞g1 ♞a6 34.♞f1 ♞ab6 35.♗d2 ♞e7? 36.♞xb5 ♞xb5 37.♗e2 ♞b4 38.♗f1 ♞c4 39.♗d3 ♞xc2

Kritiek is hier 39.. f4 40.♞xc4 dxc4 en zwarts lopers worden sterk.

40.♗xc2 a3 41.bxa3 ♞xa3 42.♘e5 *diagram*



Nu pas kan het.

42.. ♞d6 43.f4 ♞xe5

44.dxe5 ♗d7

Laat de witte dame binnen, maar ook na 44.. ♗e7

45.♞h6 ♗g7 (op ♞g7 of ♞f7 komt 46.♗h2) is dat onvermijdelijk.

45.♗c5 ♞g7 46.♞h2

♗d8 47.♞b2 ♞c8 48.e6!

De nekslag. 48.. ♞xe6 49.♞xb7† ♞f7 50.♗d4† ♞g8 51.♗e5 en ♞b8 volgt.

48.. ♞g8 49.♞h2 ♗e8 50.♗d4 ♞f8 51.♗f6† en zwart geeft op. **1-0**

Promotiekansen C6 nog onverminderd klein

Caïssa 6 - WSC 2 (14 december 2004)

Leo Oomens

Je haalt je wat in je hoofd: de eerste twee wedstrijden in klasse 3B verliepen voor het zesde gunstig. Zowel tegen De Pion 4 als tegen De Volewijckers 2 behaalden we de overwinning (resp. 5-3 en 4½-3½). Je waant je dan al gauw onoverwinnelijk, en zelfs het besef dat in de laatste wedstrijd Pegasus ons opwacht met gemiddeld 200 ELO-punten meer, houdt je niet meer af van de hoop op promotie. Op 14 december zouden we dus ons derde varkentje wel even wassen. WSC 2 kwam bij ons op bezoek. Over Weesp valt heel wat naars te vertellen: zo dicht bij Amsterdam en toch al ver over de rand van de wereld. Maar goed dat wij niet naar die winderige voetbalvelden hoefden waar het Weesper schaakleven zich noodgedwongen afspeelt. Zelfs ons bescheiden en rommelige bovenzaaltje is daarbij vergeleken een echt schaak"home".

De gemiddelde rating van onze Weesper tegenstanders is vrijwel gelijk aan de onze, ca 1540. Maar ze hebben een eerste bordspeler, Micha Pfeiffer, die daar met 1844 royaal bovenuit steekt. Zelf hebben we Koen Hoffer op het eerste bord, die 200 punten minder heeft. Maar Koen is Koen en we hebben vertrouwen in hem. Juist tegen sterkere tegenstanders laat hij zien wat hij waard is. En zo ook nu. Ik heb niet gezien hoe het ging, maar ik heb me laten vertellen dat Koen een heel degelijke partij van deze vreeswekkende Pfeiffer wist te winnen. Koens tpr stond na twee wedstrijden al op 1912. Dat wordt boven de 2000! Niet op alle borden ging het zo voorspoedig. Frans Oranje op bord drie kwam natuurlijk volkomen gewonnen te staan. Of was dat optisch bedrog? In elk geval tastte hij mis en verloor uiteindelijk toch nog. Frans staat nog op 0 uit 3. Dat is weer niet best voor zijn tpr. Maar hij heeft nog vier wedstrijden om wat te herstellen. Steven Kuypers zat naast me op bord 4. Steven kan iets waar ik grote bewondering voor heb. In een mindere stand kan hij kalm naar remise toewerken. Hij was niet

tevreden over de wijze waarop hij uit de opening was gekomen. Een pion te kort. Wat te doen? Steven loste het simpel op: hij bracht een kwaliteitsoffer dat hem eeuwig schaak opleverde. Zo redt Steven zijn halve puntjes. Toch was hij teleurgesteld. Hij had zich voorgenomen dit seizoen zeven punten uit zeven te halen. Hij zal het moeten doen met 6½!

Jaap van Velzen had tot nu toe nul uit twee gehaald. Nu overkwam hem een wonder. Hij wist zijn c-pion tot op de zevende rij te brengen, horizontaal gedekt door een toren. Zijn tegenstander had zijn toren netjes áchter die pion staan. Jaap kon niet via een schaakje op de achterste rij promotie forceren. Toch verkeerde zijn tegenstander in de waan dat hij die pion niet zou kunnen tegenhouden. En gaf daarom op. Nu stond Jaap wel wat beter, maar er zou nog een hele partij nodig zijn geweest om te winnen. Zelf kreeg ik in Theo van Tubergen een tegenstander met ruim 100 ELO-punten meer, maar gelukkig wist ik dat niet. Ik laat me makkelijk intimideren en dan speel ik niet op mijn best. Na e4 c5 speelde hij al op de tweede zet Lc4 en ontnam me daarmee de kans op mijn geliefde Sjvesjnikov. Maar hij gaf me in het vervolg eerst meer ruimte dan ik gewend ben te krijgen en vervolgens ook de partij. Zelf was ik nogal tevreden over hoe ik gespeeld had, maar Fritz moest daar natuurlijk weer anders over denken. Kijk hieronder maar wie gelijk heeft.

Op de twee staartborden trokken Matthijs de Feber en Jaap Tanja zich de haren uit het hoofd. Allebei hebben ze goed tot gewonnen gestaan, maar allebei bogen ze toch het gekwelde hoofd. OK, we spelen derde klas. Blunders horen daar onvervreemdbaar bij. Verloor ik niet zelf tegen De Volewijckers een volkomen gewonnen stand? Schaken is soms vooral een bron van tragiek en teleurstelling. Maurice Aué viel in op bord 2. In een ingewikkelde stand waarin hij iets beter leek te staan, bood hij opeens remise aan. Daarmee werd de wedstrijd beslist op 4-4. Vluchtige

analyse leek uit te wijzen dat remise ook de vermoedelijke uitkomst zou zijn geweest. We moeten er dus vrede mee hebben. Maar... maar...

Voor onze uiteindelijke krachtmeting met Pegasus doet dit gelijke spel er niet toe. Stel dat Pegasus verder alles wint, en wij ook, dan moeten we van Pegasus winnen om kampioen te worden en te promoveren. Maar dat was ook zo wanneer we van WSC zouden hebben gewonnen. Pegasus werkt aan een degelijke voorsprong in bordpunten. Aan een gelijk spel zouden we dus toch nooit voldoende hebben.

Maar wat praat ik over kampioen worden en promoveren? Onze kansen daarop waren van het begin af klein.

Dat zijn ze nu nog. Niet meer en niet minder. Maar je weet nooit. □

Caissa 6 1537 - WSC 2

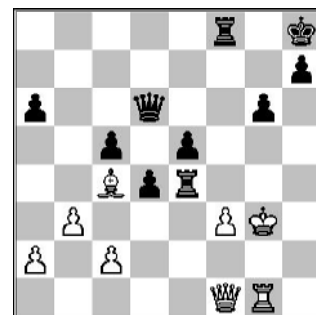
		1582 4 - 4
1. Koen Hoffer	1643 - Micha Pfeiffer	1844 1 - 0
2. Maurice Aue	1636 - Michel Weenink	1612 ½ - ½
3. Frans Oranje	1586 - Harry Boom	1544 0 - 1
4. Steven Kuypers	1527 - André Ottenhoff	1552 ½ - ½
5. Leo Oomens	1507 - Theo van Tubergen	1626 1 - 0
6. Jaap Van Velzen	1558 - Nico Dalmulder	1467 1 - 0
7. Matthijs de Feber	1413 - Bert Hoetmer	1500 0 - 1
8. Jaap Tanja	1425 - Ruud Willemsen	1511 0 - 1

wit: Theo van Tubergen (1626) –
zwart: Leo Oomens (1507) 0-1
Caissa 6 – WSC 2; 14-12-05

1 e4 c5 2 ♖c4 e6 3 ♘c3 ♘c6 4 ♘f3 d6 5 d4 cxd4 6 ♘xd4 ♘f6 7 ♘xc6 (dat is welkom) bxc6 8 0-0 ♙e7 9 ♖e1 0-0 10 ♙d3 Wat is dat nu voor een zet? 10. .. e5 Fritz raadt wit nu aan de loper terug te spelen naar c4 waardoor de zwarte pion op f7 een probleem kan worden. 11 b3 ♗c7 12 h3 a6 13 ♘e2 ♙b7 Straks zal Fritz me adviseren die loper terug te zetten naar c8. 14 ♘g3 d5 15 ♙b2 d4 16 ♗f3 ♖e8

Nu wil Fritz de loper terughebben op c8. 17 ♘f5 .. en wel hierom 17. .. c5 18 ♗g3 ♙f8 19 ♙c1 ♙h8 20 ♙g5 ♘h5 21 ♗f3 g6 22 ♘h6 Dwingt tot afruil. ♙xh6 23 ♙xh6 f5 24 g4 ♘g7 Eigenlijk wilde ik het liefst naar f4, maar ik zag op tegen het openkomen van de e-lijn. 25 gxf5 ♘xf5 Nog maar eens profiteren van de

penning op e4. 26 ♙g5 ♖f8 Nog maar eens een penning erbij. Inmiddels staat zwart volgens Fritz een heel klein beetje beter. 27 ♗g4 ♗c6 Om e4 opnieuw te pinnen, wegens mat op h1. 28 f3 ♘g7 29 ♙c4 ♙c8 30 ♗g3 ♗d6 Fritz adviseert hier ♗c7. Is er belangrijk verschil? 31 ♖ad1 Die toren doet daar niks. De witte torens moeten naar g1 en f1. 31... ♘h5 Fritz vindt dit maar niks, maar ik voel me inmiddels op mijn gemak in deze stelling. 32 ♗g2 ♘f4 33 ♙xf4 ♖xf4 De kwetsbare zwarte velden g7 en f6 zijn nu verlost van het gevaar van de witte loper. Volgens Fritz heeft zwart nu al behoorlijk voordeel. 34 ♙h2 ♙d7 35 ♖g1 ♖af8 36 ♖df1 Daar zijn ze, maar nu is het te laat. ♖h4 37 ♗e2 Naar een wit veld? Kost de kwaliteit. ♙xh3 38 ♙g3 ♙xf1 39 ♗xf1 ♖xe4?



Ik win hier een pion. Maar als wit de toren slaat, geeft hij de dame tegen twee torens. Dat is met een kwaliteit meer natuurlijk wel te winnen. Maar dat zou toch heel wat langer hebben geduurd dan in de partij. Vermoedelijk was wit inmiddels zo geobsedeerd geraakt door de penningen in deze partij dat hij even hard in deze zet geloofde als ik. Nu krijg ik de pion, maar met behoud van aanval. Wat wit hierna nog speelt vloeit voort uit radeloosheid.

40 ♙xa6? ♖e3 41 ♙e2 ♗f6 42 a4 e4 43 ♙g2 exf3† 44 ♙xf3 ♖xf3 45 ♗c1 ♖f2† Wit geeft op.

De Volewijckers – Caissa 6

Dinsdag 16 november 2004

Koen Hoffer Marcel van Lieverloog

1. d4 e6 2. c4 d5 3. ♘c3 ♘f6 4. ♘f3 h6 5. ♙f4 c6 6. e3 ♘bd7 7. ♖c1 ♘e4 8. cxd5 exd5 9. ♙d3 f5 10. 0-0 ♙e7? 11. ♘xd5!

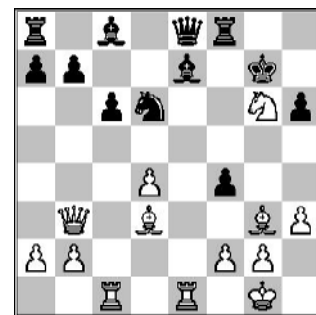
Oeps, zwart speelde zijn loper iets te vroeg. Beter voor zwart zou zijn geweest om de eigen stelling wat te openen door bijv. 10. ♘df6 te spelen. 11. ♘d6 12. ♘c3

Een andere mogelijkheid, 12. ♙xf5, levert mij wel een aardig beroerde

stelling voor zwart op, maar ik zag niet hoe daarvan dusdanig zou kunnen profiteren dat ik het geofferde paard voor een pion, terug zou kunnen halen.

12. 0-0 13. ♖e1 ♘f6 14. ♘e5 ♗e8 15. ♘e2 ♘fe4 16. ♘g3 ♘xg3 Waarom moest dat paard op g3 zonodig geslagen worden? Onnodige dierenmishandeling.

17. ♙fxg3 g5 18. ♗b3† Misschien had zwart met bijv. 17. ... ♙e6 beter even wat verder kunnen ontwikkelen. 18. ... ♙g7 19. h3 f4 20. e3xf4 g5xf4 21. ♘g6!



Hé, wat is hier nou allemaal aan de hand? Een beetje lucht in de tent mag altijd wel. Maar zó veel lucht dat je

geen ruimte hebt om fatsoenlijk te ademen, is dat niet een beetje teveel van het goede? 1-0

Caïssa 6 – WSC 2

Dinsdag 14 december 2004

Bord 1: Micha Pfeiffer – Koen Hoffer

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘c6 3. d4 c5xd4 4. ♘f3xd4 a6 5. ♘e3 e5 6. ♘xc6 b7xc6 7. c3 ♘f6 8. ♘d2 d5 9. ♖c2 ♘e6 10. f3 ♘d6 11. ♘d3 0-0 12. 0-0 ♖c7 13. ♘g5

Hier kan ik kiezen: **A.** het paard wegzetten of **B.** het paard dekken met bijv. de loper. Bij A: 13. ... ♘d7 of 13. ... ♘h5 volgt 14. exd5 cxd5 15. ♘xh7† met pionwinst voor wit. Bij B: 13. ♘e7 volgt 14. ♘f6 ♘f6 15. exd5 cxd5 16. ♘xh7† met dezelfde pionwinst. Aangezien deze twee keuzes niet echt wenselijk zijn, koos ik voor de niet eerder genoemde optie **C:** de aanval.

13. .. h6 14. ♘xf6 gxf6 15. h3 ♘h8 16. c4 ♖b6†

Tot deze zet ging ik over, omdat

anders na 17. c5 de loper (tijdelijk) buitenspel zou worden gezet.

17. ♘h1 ♖g8 18. cxd5 cxd5 19. exd5 ♘xd5 20. ♘c4

Misschien dat 17. ... ♘c5 beter geweest zou zijn, want dan zou een op dat moment wat passieve loper iets actiever in het spel staan en niet worden afgeruild met dit vorkje.

20. ... ♖c7

De loper op d5 wilde ik niet kwijt, omdat deze de pionnen op f3, g2 en h3 later zo heerlijk lastig zou kunnen vallen. Zetten als 20. ♘c4 of 20. ♘e4 hadden me logischer geleken, omdat hierbij mijn veel betere loper zou worden afgeruild.

21. ♘xd6 ♖xd6 22. ♖d2 ♖f8

Pareert een leuke matdreiging op h6. ♖f8 leek me de beste dekking. Ik dacht namelijk dat 23. h4 voor zwart gruwelijke gevolgen zou hebben, maar dat levert na 23. ... ♖h5 prachtige aanvalsmogelijkheden op.

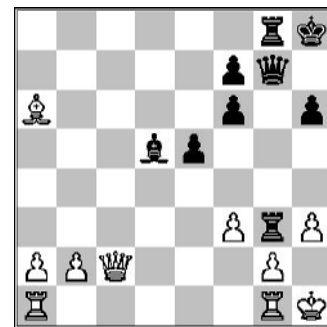
23. ♘xa6

Dit kost mij gewoon een pion en het levert wit twee vrijpionnen op.

Jammer, niet goed opgelet, maar het leven gaat door.

23. ... ♖d8 24. ♖c2 ♖g3 25. ♖f5 Hier dreigt 26. ♖xf6† met vervelende gevolgen. Het 'toeval' wilde dat ik het veld g7 toch al voor mijn dame op het oog had.

25. ... ♖g7 26. ♖g1 ♖g8 27. ♖c2 Wit onderschat de stelling hier volgens mij een beetje.



27. ... ♘xf3 28. ♘h2 ♘xg2

Hier dreigt een leuke ♖xh3 mat.

29. ♖f5 ♘xh3 30. ♖xh3 ♖xg1

Dit leek me meer op te leveren en het leek me leuk om de mogelijkheid om de dame te slaan te laten liggen.

31. ♘f1 ♖h1† en wit gaf op. ♚

Het Zevende team laat zijn tanden zien

Huib Vriens

Met de intrede van de winterstop kan de balans worden opgemaakt van de voorbije periode en het mag gezegd, het 7e team van Caïssa draait lekker mee.

Twee maal gewonnen, één maal verloren, de gedoodverfde titelkandidaat hebben we al ontmoet, kortom, we kunnen naar boven kijken. We staan gedeeld tweede nu, er kan nog van alles gebeuren, maar je moet toch wat, waarom zouden we niet de ambitie hebben de ongedeeld tweede plaats als einddoel te beschouwen?!

Een positie die recht geeft op promotie, die het 7e na het kampioenschap van vorig jaar verder op zou kunnen stuwen in de vaart der schaakteams....

Maar allé, voor het zover is moet er nog van alles gebeuren en gebiedt ons ook de nederigheid die ons rest na de vernedering die we in de tweede ronde ondergingen tegen Het Grasmatt 3, inderdaad de favoriet bij uitstek. Dit team heeft een gemiddelde rating waarmee het in de hogere klasse tot de kanshebbers zou behoren en dat hebben we geweten ook. We hadden niet veel kans op gelijkspel of zelfs de winst en werden met 6-2 weggetikt. Tijdens een topdag waarop alles meezit zou je zo'n team wellicht kunnen weerstaan, van dit alles was echter geen sprake.

Weer met de pootjes op de grond togen we voor de 3e ronde naar Amstelveen waar de KLM-ers van Pegasus-

Caïssa 7 (SGA 4e klasse B)

Aastor 3 onze tegenstanders waren. Ook deze acht spelers leken gemiddeld over meer speelkracht te beschikken, hetgeen aanvankelijk ook bleek, maar hier kwamen de ons goed gezinde mysterieuze krachten uit de (denk)sport bovendrijven die de kansen deden omslaan in een klinkende overwinning: 6-2!

En daarmee was de schaamte van de eerdere nederlaag weer wat gewist en kunnen we de toekomst met opgeheven hoofd tegemoet zien. Temeer ook omdat we alle wedstrijden in dezelfde samenstelling hebben gespeeld (!), hetgeen me voor de teamgeest bevorderlijk lijkt en, nog belangrijker, iedereen heeft minstens één partij gewonnen. De wetenschap te spelen in een team waarin iedereen kan winnen is een prettige gedachte en geeft hoop voor de toekomst.

In de wedstrijd tegen Het Grasmatt lukte dat overigens maar één van onze spelers en dat betrof Wilfred Oranje wiens partij in dit katern is opgenomen. Een bij vlagen spannend en niet al te correct partijje, waarbij zijn tegenstander zijn eigen graf groef. Wilfred echter beschikt over een zekere speelkracht die hier goed tot uiting komt. Hij had wat pech in de andere matches met o.a. een 1800+ speler in de 3e ronde, maar we gaan hem in de 2e helft van de competitie nog zien.

Opzienbarend tegen Het Grasmatt was verder dat aan het laagste bord het langst gestreden werd en dat betrof het bord van....Johan van der Klauw! Was hier het mirakel dat tegen Pegasus zou plaatsvinden al in de maak? Zoals u weet voltrok zich het wonder, zie zijn commentaar verderop in dit verslag, van de MATzetting! Johan's specialiteit is het door de klok jagen van zijn tegenstander, maar dit is menens, Johan slaat nieuwe wegen in!

Overigens, op de vraag waarom Het Grasmatt niet hoger speelt, kwam slechts het afgemeten antwoord: de Bosniërs.... Hoe zat het ook al weer Wim, je verslag van het 5e in het vorige CaïssaNieuws, die bos wortelen en zo, zijn zij in de SGA van een andere orde? Ben je definitief verloren als Bosniërs je pad hebben gekruist?

Gallenkamp – Wilfried Oranje

C7-Grasmatt3 09 nov

1.f4 d5 2.e3 ♘f6 3.♘f3 c5 4.♙e2 ♘c6 5.0-0 ♖c7 6.b3 e6 7.♙b2 ♙e7 8.a3 a6 9.♖e1 0-0 10.h3 ♜d8 11.g4 d4 12.g5 ♘h5 13.♘h2 g6 14.♙xh5 gxh5 15.♖h4 e5 16.f5 ♙h8 17.♖xh5 ♜g8 18.f6 ♙f8 19.e4 ♘d8 20.♜f3 ♘e6 21.♜g3 ♘f4

diagram



22.♖f3 c4 23.♘g4 ♜xg5 24.b4 h5 25.♘c3 hxg4 26.hxg4 dxc3 27.♙xc3 ♖b6† 28.♙h2 ♖xf6 29.♜h3† ♙g8 30.♜f1 ♜xg4 31.♜g3 ♖h4† 32.♜h3 ♖xh3† 33.♖xh3 ♘xh3 34.♙xe5 ♜xe4 35.♜f3 ♜xe5 0-1

Terug naar Pegasus.

Oorspronkelijk was Jan Nunnink vanaf de eerste ronde voorbestemd voor het eerste bord, maar het liep intern zo stroef dat een winstpartijtje aan een lager bord verstandig leek, hetgeen hij ook behaalde en toen hij het 1e bord min of meer claimde en daar zijn sterker ingeschatte tegenstander versloeg, is hij een speler naar mijn hart, 2½ uit 3! Ook Gerold Huter won. Regelmatig net niet of vanuit een remisestelling net geen winst, lijkt hij daar nu doorheen te komen. Gelukkig en bravo, hij kan beter en dat liet hij nu ook zien.

Ja en dan Pitt Treumann natuurlijk! Dol op spelen met wit en zolang hij telkens weer vanuit hopeloze en verloren stellingen terug komt, en omzet in winst (of remise) en daarmee het hele team op sleeptouw neemt, ja, zo iemand gun je dan ook wit. 2½ uit 3!

Wim Wijnveen redde het de laatste wedstrijden niet tegen aanmerkelijk hoger ingeschaalde tegenstanders, maar zijn overwinning in de eerste ronde was waardevol en als het er echt op aan komt (zie ook vorig seizoen), kun je op hem bouwen.

Paul Hogervorst begon aan de hoge borden, had moeite daar te winnen en slaagde daar aan een lager bord wel in. De aanvankelijke situatie op zijn bord en het momentum

van de winst waren van grote ondersteunende waarde in Amstelveen, zijn partij is elders opgenomen.

Ja en mijn eigen spel, stroefjes. Tegen Het Grasmatt 3 vergaloppeerde ik me echt door een gezonde, vanzelfsprekende voortzetting uit de weg te gaan en na lang denken te kiezen voor een veel te opportunistische, te weerleggen (en dat had ik, sukkel, al gezien) zet die mijn stelling veranderde in grote droefenis.

Dat het spel extern en als teamcaptain tot meerwaarde zou moeten leiden, dat heeft zich bij mij nog niet ontplooid...

Maar allé, als team liggen we op koers. We zien het nieuwe jaar met optimisme tegemoet.

Verder wil ik nog wel kwijt het jammer te vinden dat meerdere aanvragen om extern mee te kunnen spelen niet gehonoreerd kunnen worden, eenvoudigweg door gebrek aan capaciteit. Daarom wens ik de plaatsingscommissie veel moed en durf toe om het komend jaar toch echt tot een 8e team te komen. %

Een spannende avond!

Caïssa 7 – Astor/Pegasus 3

Johan van der Klauw

In mijn notatie stonden nogal wat fouten, zodat ik helaas mijn notatie niet durf te laten zien!

Om te beginnen had ik het genoeg van de limo van de heer Pitt Treumann te worden opgehaald, ook Wim Wijnveen hebben we onderweg opgepikt. En bij aankomst bleek dat ons achttal compleet was, en kon er op tijd worden ingedeeld.

Nou, ik heb geweten dat die club 'Pegasus' heet, want tot het einde toe heeft mijn tegenstander z'n paard mij dwars gezeten. Naast mij op bord 7, ik had bord 8, had Huib Vriens al af en toe schuins naar mijn bord gekeken. En dacht, 'waarom promoveert ie niet op de vrije a-lijn?' Dat had te maken met dat (mythologische) paard, dat mij tot het einde toe bleef aanvallen! Bij elke zet op de a-lijn van mij sloop hij met zijn paard mijn stelling in. En kon zo mijn pion op d6 slaan. Ik was inmiddels toch gepromoveerd, maar kon niet verhinderen dat wit verder oprukte naar d7, voor mijn koning op d8. Mijn enige redding was met mijn pas verworven dame d7 er af te slaan en met mijn g- en e-pionnen te trachten alsnog een dame te halen.. Doordat mijn tegenstander alleen zijn paard en koning had was hij snel terug op de tweede lijn en vielen ze mijn beide pionnen aan op de g- en e-lijn.

Ik ging steeds sneller spelen en raakte door mijn nervositeit mijn concentratie kwijt. Met mijn koning en de twee pionnen kon ik uiteindelijk toch weer promoveren en zijn paard tussen onze koningen weg slaan, dus schaak, waarna hij opgaf.

Huib Vriens had een compacte stelling met alles bijna nog op het bord, maar won doordat zijn tegenstander door de vlag ging. Helaas verloren Wilfried Oranje en Wim hun partij, dus hebben we toch nog met 6-2 gewonnen!

Al met al een spannende avond bij deze vriendelijke en sympathieke club. □

Na in de eerste twee bondswedstrijden aan de hoogste borden te hebben gezeten zonder het optimale resultaat

(een remise en een verliespartij) mocht ik het nu aan het 6e bord proberen. Zie hier de partij:

Theo Nicolai – Paul Hogervorst (commentaar)
Caïssa 7 – Astor/Pegasus 3

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 ♖c6 5. ♜f3 ♙d7 6. ♙d3 ♜b6 7. ♙c2 ♜c8 8. 0-0 cxd4 9. cxd4 ♜b4

Zwart houdt wit op de Damevleugel lekker bezig.

10. ♙a4 ♙xa4 11. ♜xa4†

Nu werd het echt tijd om na te denken. De rochade is op termijn nog mogelijk, dus liever geen koningszet. Ik wilde het paard niet naar c6 terughalen, want ik wou druk op de ketel houden; dameruïl om dezelfde reden niet, dus werd het de toren.

11 .. ♜c6 12. ♜c3

Goede zet, dreigt via b5 naar d6 of a7 te gaan.

12 .. a6?

Het zwarte paard komt in de problemen. Misschien had ik het witte paard toch op b5 moeten toelaten, nu verlies ik een kwal en de rochade.

13. ♜fd1 ♜d8 14. a3 ♜xc3 15. bxc3 ♜c6 16. ♙g5† ♜ge7 17. ♜ab1 ♜c7 18. ♜b3 ♜c8 19. ♜dc1 h6 20. ♙xe7 ♙xe7

De 20e zet kwam mij niet slecht uit; de loper heeft wat ruimte gekregen en de toren kan over de achterste rij meeverdedigen. Wit had zijn loper beter bij de aanval kunnen betrekken. Het witte plan is nu uiteraard aanval over de c-lijn. De vraag is of zwart er op termijn tegen bestand is. Keepen en wachten op betere tijden.

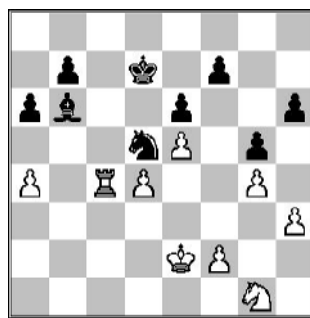
21. c4 dxc4 22. ♜xc4 ♜d8 23. a4 g5 24. h3 ♜d5 25. ♜b3 ♜d8 26. ♜cb1 ♜a5 27. ♜xc7 ♙xc7

Het was passen en meten, maar zwart heeft de witte aanval zonder schade overleefd. De beslissing van wit om de Dames te ruilen, met het idee 'ik sta beter, dus alles afruilen' pakt niet goed uit, want zwart kan weer eens om zich heen gaan kijken, met name naar d4.

28. ♜c3 ♜c6 29. ♜bc1 ♜b8 30. ♜c5 ♜xc5 31. ♜xc5 ♙b6 32. ♜c4 ♜c7 33. ♜f1 ♜d7 34. ♜e2 ♜e7

Op weg naar d5; zwarts paard wordt nu veel sterker dan het witte

35. g4 ♜d5 36. ♜g1? *diagram*



35.g4 was wel begrijpelijk (vastzetten), maar slecht i.v.m. h3 en ♜g1 is een regelrechte grafzet. Nu gaat het voor wit van kwaad tot erger. Meneer Nicolai heeft misschien wel gewonnen gestaan, keek al eens op zijn horloge of hij lekker op tijd thuis kon zijn met een punt op zak, maar nu

wordt hij op de pijnbank gelegd.

36 .. ♙a7 37. ♜f3 b5 38. axb5 axb5 39. ♜c2 ♙xd4 40. ♜d2 ♙xe5

Nu geen domme fouten meer maken; genoeg tijd, ruim een kwartier meer.

41. ♜e4 ♙f4 42. ♜d4 ♜c6 43. ♜f3

Het witte paard doet weer mee, maar het hoeft al niet meer.

43. .. f6 44. h4 ♜c5 45. hxc5 hxc5 46. ♜d3

Het matnet sluit zich net niet (of gedwongen ruil van toren tegen paard), maar er zijn winstmogelijkheden genoeg voor zwart, zoals deze hele snelle:

46. .. b4 47. ♜d1?? ♜c3† 0-1

En wit geeft het op. Pfff, goed weggekomen. □

Pegasus/AASTOR 3 1456 - Caïssa 7 1445 2 - 6

1. Cyril Farquharson	1516 - Jan Nunnink	1508 0 - 1
2. Hugo Luirink	1802 - Wilfred Oranje	1 - 0
3. Henk Schaafsma	1388 - Gerold Huter	0 - 1
4. Gustaaf Prast	1536 - Wim Wijnveen	1413 1 - 0
5. Hans ten Hagen	1360 - Pitt Treumann	1529 0 - 1
6. Theo Nicolai	1398 - Paul Hogervorst	1552 0 - 1
7. Willem Willemsen	1331 - Huib Vriens	1473 0 - 1
8. Niek Melis	1320 - Johan v/d Klauw	1197 0 - 1



SGA-CUP

Schaakbond Groot-Amsterdam

Nieuwendam 1797 - Caïssa 1951 2 – 2

Cas Zwaneveld

1. Han Gieske	1974 - Budhi Manuri	1957 0 - 1
2. R. Velkers	1702 - Wilbert de Kruijff	1992 0 - 1
3. S.A.le Noir	1664 - Cas Zwaneveld	1935 1 - 0
4. A. Bauduin	1847 - Herre Trujillo	1919 1 - 0

Rondje verder in de cup.

De eerste ronde had het cupteam het zwaar gehad tegen Fischer Z. In de tweede ronde moesten we helemaal naar Noord om te proberen om daar Nieuwendam te verslaan. Het tweede team van Nieuwendam speelt in de tweede klasse van de SGA dus wij zouden daar als gelouterd promotieklasse team geen moeite mee moeten hebben, je weet het echter maar nooit met van die duistere winterse uitwedstrijden aan de buitengrenzen van deze stad, het kan er spoken.

Het volgende was zeker leuk om te zien: twee dagen nadat

hij een grootmeester getrukt had zat Arno Bezemer vrolijk bij Nieuwendam een potje te spelen voor het lokale kampioenschap. Leer hier een les: niemand is te goed voor de een of andere interne competitie!

Cup-avondje dus, onthoud: als je twee punten haalt aan de bovenste drie borden ben je al door. Bij gelijk spel valt namelijk het laatste bord weg.

Nieuwendam bleek naast zwak ook nog eens verzwakt te zijn en had zijn zwakkere spelers op 2 en 3 en hun sterkere op 1 en 4. Dat is natuurlijk niet handig. Maar rating bleek weer een weinig van invloed te zijn. Binnen stonden Manuri en Wilbert gewonnen en zij verzilverden hun stelling drie minuten later. Toen waren we dus al door. Herre stond ongeveer even snel verloren terwijl zijn tegenstander alleen maar aan het mopperen was dat de teamleider geen handige opstelling had gemaakt (zie boven). Vervolgens keek hij om de drie minuten op zijn

horloge, verplaatste zijn jas eens van de kapstok naar zijn stoel (hij trok hem nog net niet aan) en sommeerde hij Herre elke keer als hij gezet had naar het bord te komen en een zet te doen i.p.v. een beetje rond te lopen. Moet je net Herre hebben, balend van het verprutsen van de partij genoot hij zichtbaar van het sarren van zijn tegestander. Gaf enigszins laat op en bracht zijn tegenstander daarna nog wat gebruikelijke omgangsvormen en Normen en Waarden bij. Ik zat weer eens als laatste aan het bord en begreep duidelijk he-le-maal niks van de Rauzer. Dat ik het nu weet is niet veel meer dan een heel klein doekje voor het verschrikkelijke bloeden dat ik die avond gedaan heb. Hier is heel veel beeldspraak met speenvarkens, slagaders, slachterijen en Falluhjaanse slachtpartijen op zijn plaats, maar ik laat het hierbij: ik verloor.

Maar we gaan door, met dank aan de twee heren die eigenlijk een prima prestatie hadden geleverd. □

Het beest in de schaker

uit: *Personality and Individual Differences*.

Schakers zijn sensatiezoekers. Net als parachutespringers, bungeejumpers, duikers, kajakers, skiërs en bergbeklimmers hebben zij een bovengemiddelde hang naar avontuur en houden ze van risico's.

Ervaren schakers kunnen bovendien eerder geneigd zijn tot ongeremdheid, die zich kan manifesteren in alcoholgebruik of wild feesten.

Dat concluderen psychologen van de universiteit van Seattle na onderzoek onder 113 Amerikaanse studenten van gemiddeld 19 jaar. Op het eerste gezicht, schrijven de onderzoekers, is schaken een langdradig en inactief spel, dat weinig avontuur te bieden heeft. Maar onderhuids kunnen de bewegingsloze en uiterlijk emotioneel opponenten zich uitleven. Met het slaan van stukken wordt strijd nagebootst en de benodigde concentratie kan stimulerend werken. Bij sommige schakers komt die grotendeels verborgen strijd wel aan de oppervlakte.

Vassili Ivantsjoek, dezer dagen verliezend WK finalist, loopt tijdens zijn partijen veel heen en weer. Wereldranglijstaanvoerder Garry Kasparov is berucht om de grimassen die hij kan laten zien bij een slechte zet van zijn tegenstander.

Het profiel van de schaker als sensatiezoeker strookt met eerder wetenschappelijk onderzoek. Zo is aangetoond dat schakers relatief onconventionele denkers zijn en eerder geneigd tot paranoia (een kwaal van de Amerikaanse schaaklegende Bobby Fischer). Die elementen passen op hun beurt in het wetenschappelijk profiel van de sensatiezoeker.

In 1992 is al een verhoogde testosteronspiegel vastgesteld bij winnende schakers. Dat duidt erop, aldus de onderzoekers, dat het schaakspel gevoelens van dominantie en opwinding oproept. De onderzoekers van de Universiteit van Seattle, Jeffrey Joireman, Christopher Fick en Jonathan Anderson gebruikten een in het vakgebied bekende vragenlijst die in 1979 is opgesteld door Marvin Zuckerman. De score van ondervraagden op onderdelen van Zuckermans zogeheten *schaal voor sensatiezoekers* bleek samen te hangen met de vraag of zij schakers waren en of zij zichzelf typeerden als ervaren schakers. Een objectievere meetmethode van schaakvaardigheden zal mogelijk in de toekomst worden toegepast. Het onderzoek is onlangs gepubliceerd in het wetenschappelijke tijdschrift *Personality and Individual Differences*.



Bobby Fischer resultaat van natuurlijke selectie?

door Frans Roes¹

Als mensen in het algemeen en Bobby Fischer in het bijzonder niet werden geschapen door een 'Opperwezen', maar het resultaat zijn van natuurlijke selectie, welke krachten hebben dan geleid tot het bestaan van deze schijnbaar unieke historische figuur?

Natuurlijke selectie wordt soms beschreven als de differentiële reproductie van erfelijke kenmerken of genen. Sommige individuen zijn succesvoller dan andere in het doorgeven van hun genen aan de volgende generatie, zodat hun genen in deze volgende generatie dan ook meer voorkomen.

Er zijn allerlei oorzaken waardoor het ene organisme in reproductief opzicht succesvoller is dan het andere. Het kan bijvoorbeeld te maken hebben met het beter bestand zijn tegen parasieten, een beter bij de leefomgeving aangepaste lichaamsvorm, verschillende wijzen van voedselopname, meer (of minder) specialisatie in het vangen van prooi, aanpassing bij het heersende klimaat, etc. etc. Een ander aspect van natuurlijke selectie is *seksuele selectie*. Het gaat dan om gevallen waarbij het reproductieve succes van het individu wordt beïnvloed door keuzes van individuen van de andere sekse. Op de website <http://www.froes.dds.nl> met foto's en video's van Fischer zien we een foto van Bobby met Judith Polgar. Bobby lijkt bijna twee maal zo groot als Judith. Een veelvoorkomende, maar m.i. onjuiste verklaring voor de gemiddeld grotere lichaamslengte en -kracht van mannen in vergelijking met vrouwen is dat in de

menselijke geschiedenis vooral de mannen de jagers zouden zijn geweest. Voor de jacht is het een voordeel om groot en sterk te zijn, dus: mannen zijn groter dan vrouwen.

Deze verklaring gaat er aan voorbij dat bijvoorbeeld bij leeuwen de vrouwtjes veel meer jagen dan de mannetjes, terwijl de mannetjes toch groter en sterker zijn. Ook manlijke nijlpaarden zijn groter dan de vrouwtjes, terwijl nijlpaarden helemaal niet jagen. Het zelfde geldt voor giraffen, ratten, kangoeroes en vele andere soorten. Waarom zijn dan in zo veel soorten de manlijke individuen gemiddeld groter dan de vrouwelijke? Algemeen geaccepteerd lijkt tegenwoordig de volgende verklaring (vaak wordt hierbij verwezen naar een artikel van de bioloog Robert Trivers). De manlijke sekse is gedefinieerd als de sekse die de meeste geslachtscellen maakt. Enkele miljoenen spermatozoën per dag is voor een jonge, gezonde man geen probleem. Een vrouw daarentegen produceert gedurende haar hele leven hooguit enkele honderden eicellen. Het vrouwelijke reproductieve vermogen is dus schaars in vergelijking met het manlijke. Mannetjes concurreren daarom met elkaar om toegang tot deze schaarse vrouwelijke reproductiviteit, en de natuurlijke selectie begunstigt eigenschappen die aangepast zijn aan deze competitie. Groot en sterk zijn komt goed van pas bij het verjagen van de concurrentie. Er zit voor mannetjes echter een keerzijde aan deze onderlinge competitie. Als sommige mannetjes succesvol zijn in het verwekken van veel nageslacht dan impliceert dit dat andere mannetjes helemaal geen nageslacht hebben. De natuurlijke selectie heeft daarom bevorderd dat mannetjes, (zowel in gedrag als in hun fysiologische kenmer-

ken), geneigd zijn tot het nemen van risico's, zelfs als dat ten koste gaat van hun eigen welzijn. Menselijke mannen sterven op jongere leeftijd dan vrouwen, krijgen eerder toevallen of hartaanvallen, stotteren vaker, hebben meer psychiatrische problemen, gebruiken vaker drugs, komen vaker in de gevangenis, etc. etc.

(Tussen haakjes, het gaat in feite niet om de aantallen geslachtscellen, het gaat om de ouderlijke investering per sekse. Er zijn een paar soorten waar de mannetjes het meest voor het nageslacht zorgen, en daar zijn het de vrouwtjes die fel gekleurd zijn, sterker zijn, en het meest onderling ruziën).

In ieder geval is er vergeleken met veel mannen niets erg uitzonderlijks aan Fischers grote gestalte, zijn agressiviteit, de psychiatrische problemen die hij schijnt te hebben, of de waarschijnlijkheid dat hij eerder zal sterven dan de gemiddelde vrouw. Maar dat willen we allemaal niet verklaren. We willen verklaren wat zo bijzonder aan hem is, en dat is zijn superieure talent voor het schaken. Vanwaar dat talent?

Dat mannen gemiddeld een groter hersenvolume hebben dan vrouwen is een aanwijzing dat ook intelligentie het resultaat is van seksuele selectie. Het lijkt er op te wijzen dat mannen met 'meer hersens' meer toegang hadden tot vrouwelijke reproductiviteit. Maar hoe dan? Over minstens twee verschillende verklaringen kan gespeculeerd worden. Allereerst zijn intelligente mannen wellicht aantrekkelijker voor vrouwen. Het manlijke brein zou dan min of meer lijken op de verentooi van de pauw. Deze verentooi is het klassieke voorbeeld van een eigenschap die gevormd is door seksuele selectie. Pauwenhennen prefereren hanen met mooie, lange, symmetrische verentooien, wellicht omdat dit kenmerk een signaal is voor weerstand tegen parasieten, en een sterke fysiek in het algemeen. Het paren met mannetjes met flinke verentooien belooft zonen die ook zo'n mooie tooi hebben, en om die reden opnieuw in de smaak zullen vallen bij het andere geslacht, waardoor er meer 'kleinkinderen' in het verschiets zijn. Kortom, goed gevederde haantjes copuleren meer, het kenmerk verentooi wordt eerder doorgegeven aan de volgende generatie, terwijl minder mooie (kleinere, minder symmetrische) verentooien juist steeds minder voorkomen.

Merk op dat vrouwtjes zich richten op kenmerken die niet eenvoudig zijn te vervalsen. Zij zijn uit op ware tekenen van 'fitheid', op signalen die werkelijk verwijzen naar een gunstiger partnerselectie. Vanwege dit gegeven zijn seksueel geselecteerde kenmerken vaak een last voor de individuen die ze bezitten. De lange staart van de pauwenhaan vereist ongetwijfeld meer energie, niet alleen om het te laten groeien, maar ook om het mee te zeulen. Doordat ze meer opvallen, zijn mannetjes met zo'n staart bijvoorbeeld kwetsbaarder voor roofdieren. Dus een mannetje dat kan overleven totdat hij geslachtsrijp is, en nog steeds een mooie staart heeft, moet haast wel goede eigenschappen hebben.

Maar het is de vraag of hersenomvang en intelligentie kunnen worden vergeleken met de pauwenstaart. Dat laatste kenmerk kan rechtstreeks worden waargenomen en beoordeeld. In de menselijke voorgeschiedenis waren geen intelligentietests of schaakspelen beschikbaar als

objectieve criteria, en intelligentie kan worden voorgewend. En als de lokale patser beweert dat hij het slimst is, wie zal hem dan tegenspreken?

Een tweede verklaring voor de relatief grotere hersenomvang van mannen is daarom misschien aannemelijker. Mannetjes van alle soorten behalve de mens, leven ofwel solitair, of in familieverband, of in groepen met alleen mannetjes, of in 'anonieme' groepen (scholen, kuddes etc. waar individuen elkaar niet herkennen). Mensen zijn de enige soort waarvan mannetjes die onderling niet nauw verwant zijn, in een groep of samenleving leven. Volgens de bioloog Richard Alexander is dit het gevolg van de 'ecologische dominantie' van de mens. Natuurlijke vijanden zoals roofdieren waren op een bepaald moment niet langer de grootste bedreiging voor de mens. In groepen georganiseerde mensen begonnen onderling te strijden om de meest gunstige leefomgevingen. Wat dat betreft lijkt er weinig veranderd. De geschiedenisboeken staan vol met oorlogen en massamoorden, maar de rol die leeuwen, wolven, tijgers en dergelijke daarbij spelen is onbelangrijk. Mensen werden dus elkaars grootste 'natuurlijke vijand'. Als in die voorgeschiedenis het aantal weerbare mannen in een bepaalde groep of samenleving te veel zou worden gereduceerd, dan zou dat het einde van die gemeenschap betekenen, ten gevolge van andere vijandige mensengemeenschappen. Daarom moesten mannen (dus niet alleen broers, zoals bij leeuwen) wel samenwerken.

Het ingewikkelde van deze situatie is dat de mensenman binnen de eigen gemeenschap dus moest opschieten en samenwerken met andere mannen, maar dat zij tegelijkertijd juist zijn grootste rivalen zijn waar het aankomt op toegang tot vrouwelijke reproductiviteit. Dit lijkt op een situatie waarin slim en sluw manoeuvreren goed van pas zou komen. Met andere woorden, vaardigheden die sterk verwant lijken aan wat een goede schaker kan: inschatten wat de plannen van je tegenstander zijn, een goed geheugen, berekening van kansen en risico's, strategische inzichten en zelfs gewiekste misleiding. Er ontstond dus een 'wapenwedloop' tussen menselijke mannen, en de natuurlijke selectie begunstigde diegenen die in staat waren om één zet verder te denken dan anderen. Bobby Fischer is overduidelijk erg goed in een aantal competitieve vaardigheden, met name die zoals in het schaakspel vereist. Maar in andere sociale vaardigheden is hij gemankeerd. Als je denkt aan zelfbeheersing of diplomatiek optreden, dan is Bobby Fischer niet de eerste naam die bij je opkomt. □

¹ Origineel op de website van Frans Roes
www.froes.dds.nl
 How did natural selection shape Bobby Fischer?
 (vertaling Ed Leuw/Frans Roes)





Matthijs de Feber

Goya van Boven speelt veel beter dan zij denkt!

Onze jonge talenten blijven voortvarend hun puzzels maken en hun partijen spelen. De interne competitie begint op stoom te komen, maar de verschillen zijn nog klein. Koploper in de A-groep is **Sam**, zal hij de heerschappij van **Boaz** na jaren weten te doorbreken? **Jouke** staat tweede en wordt op de voet gevolgd door Boaz. **Lars** staat vierde, maar de verschillen zijn zo klein dat ook hij nog voor het kampioenschap kan gaan. De B-groep wordt zeer verassend aangevoerd door **Jane** en niet minder verassend is dat **Max** in de deze groep tweede staat. Max is een jaartje afwezig geweest, maar kon het schaken niet missen en stond een kleine maand geleden weer op de stoep van het Oranjehuis. De verschillen zijn in de B-groep ook bijzonder klein. De derde plaats wordt gedeeld door **Luc**, **Oran** en **Tara**. En binnen een weekje kunnen we zo een nieuwe koploper hebben. Achter dit groepje volgen heel verassend **Goya** en **Simon**, de twee jongsten van de groep. Goya speelt veel beter dan ze denkt en waar we normaal de kinderen moeten wijzen op het feit dat ze hun tijd moeten gebruiken, verliest Goya, vaak in betere stelling, op tijd. Dat is jammer, maar we zijn er van overtuigd dat als ze dat probleem onder de knie heeft er vele prachtige overwin-

ningen zullen volgen. Dat Simon boven zijn oudere broertje staat is ook heel verassend. Hij is nu nog jong, maar de sterkste schakers zijn altijd degenen die het jongst zijn begonnen. Dus dat belooft wat! **Rens** is een nieuwe aanwinst voor de club. Hij kwam een paar keer kijken en wil nu doorgaan. Hij staat gedeeld vierde met **Joshua**. We hoorden dat Joshua met voetballen zijn been heeft gebroken dus hij is er even niet bij. We hopen dat het goed met hem gaat en wensen hem veel beterschap. **Issidor** staat tijdelijk op de vijfde plaats, maar de verschillen zijn zo klein dat hij wel weer zal gaan stijgen. Over de externe competitie wil ik niet zoveel kwijt. De laatste keer waren ze niet zo geconcentreerd. Luc moest weer invallen voor Boaz en gezegd moet worden dat hij ondanks het verlies in onze ogen nog nooit zo'n sterke, volwassen partij heeft gespeeld. Is dit het jaar van zijn doorbraak? Jouke was de enige van het team die wist te winnen, Lars kreeg remise aangeboden in onduidelijke stelling (bij de stand van 0-2) hij stond eerder verloren dus hij nam het aanbod grif aan.

Hopelijk kan ik in een volgend Caïssa Nieuws weer over spectaculaire overwinningen verslag doen. □

Notatieperikelen in een notendop

Tom Spits

De FIDE heeft onlangs de regels veranderd met betrekking tot de notatie. U zult zich afvragen wat daarmee nu mis kan gaan, maar ook hier zijn onregelmatigheden mogelijk.

Zo zat ik nog de afgelopen dinsdagavond naast een bord waar tumult ontstond toen één van de spelers zich herhaaldelijk het notatieformulier van de tegenstander toeëigende om de eigen notatie bij te werken. Dat dit niet conform de spelregels is zal iedereen ook zo wel begrijpen.

Wat betreft notatie is het belangrijkste, buiten de verplichting leesbaar (!) te noteren, dat je geen aantekeningen mag maken op het notatieformulier. Waar het opschrijven van de kloktijden nog wel mag en het noteren van een remiseaanbod zelfs verplicht is, is bijvoorbeeld het aangeven van gemiste zetten niet toegestaan. Ikzelf maak me daar ook wel eens schuldig aan door op zet 13, na spijt te hebben gehad van een verkeerde keuze op zet 9 nog even (Pb6) achter mijn feitelijk gespeelde 9... Dc7 te zetten. Dit maakt analyse na de partij makkelijker, maar mag desondanks niet.

Sinds kort is eveneens uit den boze het alvast opschrijven van de zet die je wilt gaan spelen. Veel spelers (van wie Peter Koefoed me nu als enige te binnen schiet) schrijven de eerste ingeving alvast op en gaan dan nog even checken of de zet bezwaren heeft. Hiermee last de schaker een soort koelkastperiode in en bereikt daarmee dat de impulsieve maar o zo foutieve zet niet zo snel gespeeld wordt. Vaak wordt de reeds geschreven zet ook daadwerkelijk gespeeld, maar ook wordt geregeld door het zetten een ferme streep gehaald, waarna er een alternatief gespeeld wordt. Dit maakt voor de FIDE niet uit, want of de reeds geschreven zet nu gespeeld wordt of niet, de zet geldt als een soort aantekening en mag dus niet. Men zou het kunnen gebruiken om de tegenstander zand in de ogen te strooien. Iedereen weet wel dat hij zijn tegenstander niet moet vertrouwen, maar als daar aan de overkant ineens die mindere zet staat genoteerd gaan de berekeningen toch veelal die kant op en is de teleurstelling groot als de tegenstander zich bedenkt en toch die lastige variant speelt waar je een beetje bang voor was. Op de site van internationaal scheidsrechter Geurt Gijssen hebben een aantal schakers die hun zet van tevoren opschrijven hun beklag gedaan. Gijssen kan aan de regel niets veranderen, maar raadt de schaker aan om - als Aljechin - op je handen te gaan zitten als je impulsieve zetten wilt voorkomen.

Bovenstaande overtredingen zijn vrij onschuldig en stel dat een scheidsrechter er tegen optreedt, zult u er

wel weg komen met een verzoek tot stoppen. Kwalijker wordt het als spelers zetten gaan voorzien van uitroeptekens en vraagtekens. Wie zal zich die grote blunder niet herinneren waarop de tegenstander allereerst je zet opschreef en voorzag van twee dikgedrukte vraagtekens, om daarna op arrogante wijze zijn eigen zet te begeleiden met één of zelfs twee uitroeptekens. Dit is beïnvloeding van de tegenstander en is ten strengste verboden. Spreek uw tegenstander er op aan of attendeer de scheidsrechter.

Verder geldt er natuurlijk een notatieplicht tijdens de partij en daar zijn ook altijd een aantal lastige klanten bij die daar maling aan hebben. Het mooiste incident dat ik heb meegemaakt was tijdens de wedstrijd Caïssa 5 – TOZ waarbij een speler stopte met noteren. Toen ik hem vervolgens maande om wel te noteren was zijn geschokte antwoord 'man, wat zeur je nou, ik sta al een stuk achter'. Tja, ook de mindere partijen moet je noteren tot 5 minuten voor de tijdcontrole of het einde van de partij. Daarna mag je doorschaken totdat een vlag valt, waarna, in het geval van een tijdcontrole, je wel direct de notatie moet bijwerken, alvorens je een zet doet. Je mag hiervoor het notatieformulier van de tegenstander vragen. In principe moet je bijwerken in je eigen tijd, maar als de tegenstander zo vriendelijk is om zijn notatieformulier af te staan, of je zelf de zetten nog wel kan reconstrueren, mag het bijwerken ook meteen in de tijd van de tegenstander. Het kan dus niet zo zijn als in de partij van Cas Zwaneveld tijdens de wedstrijd De Vogelwijk – Caïssa 2. Cas had net de 40° zet gehaald en had nog wat notatieachterstand. Zijn tegenstander, die aan zet was en wiens klok dus ook liep, ging eerst even uitblazen. Cas wil van de gelegenheid gebruik maken om zijn notatie dan maar meteen bij te werken, waarop de nogal irritante scheidsrechter van De Vogelwijk (het zou niet de laatste botsing met hem zijn) de klok van Cas aanzet met het commentaar 'je mag je notatie niet in de tijd van de tegenstander bijwerken'. Totale onzin natuurlijk, en een duidelijk geval van hoe scheidsrechters niet moeten optreden.

Hoewel het soms wel goed uitkomt dat je niet hoeft te noteren met weinig tijd, is het nadeel dat als je iets wilt claimen zoals bij 3x dezelfde stelling, dat bij gebrek aan notatiemateriaal als bewijs, niet kan. Je mag in dat geval niet verwijzen naar het notatiebiljet van de tegenstander of zelfs dat van een meenoterende scheidsrechter. Ook vragen of je de 40° zet hebt gehaald, mag niet. Om dat bij te houden had je streepjes op het notatieformulier moeten zetten. Men ziet dat er bij notatie nogal wat komt kijken. Het is nogal droge kost dit keer – volgende keer hoop ik weer wat spannender zaken te kunnen melden. □

het Eijgenbroodtoernooi 2004



Wie was eigenlijk Wim Eijgenbrood? Hoeveel van

de huidige Caïssaleden weten dat? In één woord gezegd: Eijgenbrood was Caïssa. Hij was erbij vanaf de oprichting, in 1951. Al snel werd hij de spil waar Caïssa om draaide. Hij was 25 jaar lang wedstrijdleider en redacteur van Caïssa-Nieuws. Eijgenbrood bepaalde de club. Hij heeft onze vereniging zien groeien van noodlijdend schaakclubje naar een van de grootste verenigingen van Amsterdam.

Hij overleed vrij plotseling, in 1983. Schaakgodin Caïssa weende en S.V. Caïssa wankelde even. En herstelde zich. En organiseerde in 1987 het eerste Eijgenbroodtoernooi.

Een overwinning op de valreep

Michaël Wunnink

Pas eind september kwam ik erachter dat ik toch mee mocht doen, omdat de ratinglimiet was verhoogd van 2200 naar 2250. Uitgaande van de KNSB-ratinglijst die een paar dagen voor het toernooi nog was uitgekomen, zou dat ook zonder deze maatregel mogelijk zijn geweest. Door de afwezigheid van Eijgenbroodkeizers Daan Zult en Niek dichtte ik mezelf redelijke kansen toe, maar

bombardeerde mezelf zeker niet tot favoriet, hoewel de op dat moment nog niet aan de huidige stand van zaken aangepaste ratinglijst dat wel zou doen vermoeden. Met name ene Micha Leuw bleek zijn goede vorm uit de schaakzomer te hebben meegenomen. Aangezien ik sinds de voorlaatste ronde van het overigens voor mij desastreus verlopen Amsterdam Chess Tournament in augustus al een tijdje ongeslagen was, had ik weer wat vertrouwen teruggewonnen. De eerste ronde van het Eijgenbroodtoernooi is altijd spannend en deze partij is daarop geen uitzondering.

Michaël Wunnink (2221)

Marjolein Theunissen (1783)

Eijgenbrood (1^e ronde), 30.10.2004

1.d4 d5 2.c4 ♟f6?!

Een ongebruikelijke variant.

3.cxd5 ♟xd5 4.♟f3!

4.e4?! ♟f6 5.♟c3 e5! is bekend goed voor zwart.

4...♟f5

Nu dreigde wit wel degelijk met e4 het centrum te pakken.

5.♟c3 e6 6.♟b3!

Zoals zo vaak in damegambieten met ♟f5 wordt pion b7 met deze damezet aan de tand gevoeld.

6...♟b6N

6...♟c6 7.e4 ♟xc3 8.exf5 Dit is de eigenlijke pointe van 6.♟b3,..., met de dame op d1 is dit niet mogelijk. 8...♟d5 9.♟b5 (9.a3! ♟d6 10.♟xb7 ♟b8 11.♟a6 ♟e7 12.♟b5 ♟b6 13.♟xc6† ♟xc6 14.♟d3± zwart heeft weliswaar een sterk paard overgehouden aan de afwikkeling met ef5:, maar een pion is een pion.) 9...♟b4† 10.♟d2 ♟xd2† 11.♟xd2 exf5 12.♟xc6† bxc6 13.0-0 0-0 14.♟a4 ♟b8 15.♟b3 ♟b6 16.♟xa7 ♟g5 17.♟a5 c5 18.♟xc5 ♟f4 19.g3 ♟h6 20.♟xc7 ♟e2† 21.♟g2 Reti,R-Marshall,F/New York 1924/HCL/0-1 7.e4 ♟g4 7...♟g6 8.♟e3±

8.♟e3

8.♟g5!? is een interessante mogelijkheid. 8...♟c8± A) 8...♟e7 9.♟xe7 ♟xe7 10.♟e5 ♟h5 11.g4 ♟g6 12.h4f met initiatief.; B) 8...f6 9.♟e5!? (9.♟e3 en e6 is zwak.) 9...fxg5 10.♟xg4±; ; 8.♟e5 ♟h5 9.g4 ♟g6 10.♟e3 gevolgd door 0-0-0 en h2-h4 of f2-f4 met een rante stelling voor wit.

8...♟8d7

8...♟xf3 9.gxf3 ♟c6 (9...♟f6 10.f4) 10.0-0-0 en wit heeft grote ontwikkelingsvoorsprong. (10.♟b5!?)

9.♟e2 ♟e7 10.0-0 0-0 11.h3 ♟xf3?!

○11...♙h5 12.♖fd1± met ruimte-overwicht.

12.♙xf3 e5 13.dxe5!

Met het oog op mijn loperpaar besloot ik de stelling meteen te openen.

13...♗xe5 14.♙e2 c6 15.a4!

Profiterend van het feit dat zwart geen a7-a5 heeft, omdat ♗b6 dan valt.

15...♖c8

15...♗bd7!? 16.♖fd1±

16.f4!

De verleiding om op b6 een pion op te halen was groot, maar er zit veel meer in de stelling voor wit.

16...♗g6 17.♙g4! ♖b8 18.a5 ♗c8

19.e5 b6 20.a6!

Benadrukt de ongelukkige opstelling van zwarts stukken op de dame-vleugel. Pion c6 wordt nu een aanknopingspunt. Als zwart deze

zwakte wil opheffen met c6-c5 dan gaat dat ten koste van veld d5 en de diagonaal h1-a8 (♙f3). 20.♖c4!? ♙c5 21.♙xc5 bxc5 22.♖xc5 a6+-

20...♗h8

Zwart heeft eventueel plannen met f7-f6 om in ieder geval wat spel te genereren.

21.♙f3

Wit gaat meteen op zijn doel af.

21...♙c5 22.♙xc5 bxc5



23.♖b7!

Deze mooie zet was mijn gedachte achter 20.a6...

23...♗ge7

23...♗ce7 24.♗e4+- (24.♙xc6?! ♗xc6 25.♖xc6 ♖xb2=) 24...c4

25.♗d6 buit de zwakke zwarte pionnenstructuur uit.

24.♗e4 ♗d5 25.♗xc5 ♗cb6

26.♖xc6 ♗xf4 27.♖d6!

Nu is zwart gedwongen wit een ijzersterke vrije d-pion toe te staan.

27...♖xd6

○27...♖d8!? 28.♖e7! (28.♖xb8 ♖axb8+-) 28...♖e8 29.♖g5!

(29.♖xf7 ♖xe5 30.♙xa8 ♗e2+

31.♗h1 ♗g3+ 32.♗g1 ♗e2+= met eeuwig schaak. 33.♗f2?? (33.♗h1=)

33...♖g3#)

28.exd6 ♖ac8 29.♗b7 f5 30.♖fd1

30.♖ad1 ♗d7+- 31.♖fe1 ♖fe8

32.♖e7 is hetzelfde idee als in de partij, maar dan over de e-lijn i.p.v. de c-lijn.

30...♗d7 31.♖ac1 g6

31...♗e6+- 32.♙d5 ♖xc1 33.♖xc1

♗f4 34.♖c7±

32.♖c7 Hiermee wordt de blokkade ondermijnd.

32...♗e5 33.♖xc8 ♖xc8 34.d7

Zwart moet een stuk geven tegen de d-pion, waarna de winst wit niet meer kan ontgaan.

34...♗xd7 35.♖xd7 ♖c2 36.♗d6

h5 37.♖xa7 ♖xb2 38.♖b7 ♖a2

39.a7 1-0

Patriek Tromp (1957)

Michaël Wunnink (2221)

Eijgenbrood (2^e ronde)

1.d4 ♗f6 2.c4 g6 3.♗c3 d5 4.cxd5 ♗xd5 5.♙d2

Deze variant is niet ongevaarlijk voor zwart. Wit maakt zich op om e2-e4 te spelen en wil ♗c3: beantwoorden met ♙c3:.

5...♙g7 6.e4 ♗b6 7.♙e3 0-0

8.♗f3 ♙g4 9.♙e2 ♗c6

De druk op d4 neemt toe.

10.d5 ♙xf3! 11.gxf3 ♗e5

11...♗a5 is het alternatief. 12.♙d4 ♖d6! heeft Kasparov eens tegen Korchnoi gespeeld.

12.♖b3 c6 13.♖d1

De kritieke variant is 13.0-0-0 cxd5

14.♗xd5 ♗xd5 15.♖xd5 ♖c7+

16.♗b1 De koning staat m.i. op b1 het veiligst en op lange termijn heeft wit het loperpaar. Zwart kan daar zijn sterke loper op g7 en eengezondere pionnenstructuur tegenoverzetten.

13...cxd5 14.♗xd5 ♗xd5 15.♖xd5 ♖c7N

Deze natuurlijke zet lijkt me beter dan 15...♖c8 met het idee om ooit op h3 binnen te dringen. Het is belangrijker dat de zwarte torens verbonden zijn.

16.h3 e6!? (Alsnog 16...♖c7 hoewel het de vraag is of zwart baat heeft van het uitlokken van h3.) 17.♖d1

♖d8?! (○17...♖c7±) 18.0-0 ♗c6

19.♖xd8+ ♗xd8 20.f4 ♗c6 21.♖d1

e5 22.♙g4 ♖e8 23.♙d7 ♗d4

24.♖xd4 1-0 Llorens Hofman,I-

Corona Gentil,J/Cullera 1996/EXT 2003

16.h4?!

Wit trekt fel van leer, maar had zich beter ingehouden met het rustige 16.0-0 met een positionele strijd in het verschiet.

16...♖fd8 17.♖c5

Wit wil niet toestaan dat zwart na torenruil het initiatief overneemt en houdt de torens op het bord.

17...♖d7 Ik was er nog niet helemaal uit hoe zwart het best kon reageren en besloot een keer de zetten te herhalen om uiteindelijk wellicht toch ♗c6 te spelen. Daar kwam het in de partij ook van, maar tussendoor geef ik wit de gelegenheid tot een voor hem t.o.v. meteen 17...♗c6 relatief

gunstige variant. 17...♖b6?! 18.♖b5;

17...♖d6 18.h5 e6!? ziet er riskant uit, maar lijkt me goed speelbaar. Desal-

niettemin had zwart wit deze kans niet mogen geven en er beter aan

gedaan meteen ♗c6 te spelen. **A)**

18...b6 19.♖d5; **B)** 18...♗d3+?!

19.♙xd3 ♖xd3 20.hxg6 hxg6 21.♖xd3 ♖xd3 22.♗e2 ♖d7 23.♖d1 ♖ad8

(23...♖xd1 24.♗xd1 b6 (24...♙xb2 25.♖b5!±) 25.♖c7 ♙xb2 26.♖xe7±)

24.♖xd7 ♖xd7 25.♖c8+ ♗h7 26.b4± (26.♙xa7 ♙xb2=); 19.hxg6 hxg6

20.f4 ♗d7 21.♖b5 b6; 17...♗c6!

zonder een keer de zetten te herhalen is beter, omdat wit dan niet langs zij

kan komen met varianten gebaseerd op het toelaten van ♗d3.

18.♖d5?!

Begrijpelijk zoekt wit, nu zwart zich los dreigt te wurmen, zijn toevlucht in een verkapt remiseaanbod. Dit was

echter wits kans om de stelling te compliceren met ○18.h5! ♗d3+?!

verleidelijk, maar de witte activiteit blijkt toch belangrijker dan de zwarte

pionnenstructuur in het resulterende eindspel. (18...b6 19.♖d5; 18...e6! lijkt me, net als in de zelfde stelling met de

dame op d6, de aangewezen reactie.) 19.♙xd3 ♖xd3 20.hxg6 hxg6 21.♖xd3

♖xd3 22.♗e2 met dezelfde variant als na 17...Dd6

18...♖c7 19.♖c5 ♗c6!

Herkansing!

20.h5 b6 21.hxg6 hxg6 22.♖g5??

○22.♖c2 ♖d6±

22...♗d4+-

zie diagram volgende pagina



Uit het niets wint zwart in alle varianten.

23...xd4

23. ♖a4 ♘c2† 24. ♔f1 ♘xe3† 25. fxe3 ♖c1† 26. ♔g2 ♖xe3†; 23. ♖c4 ♘xf3† 24. ♔f1 ♖xc4 25. ♔xc4 ♘g5†
 23... ♖c1† 24. ♔d1 ♖xg5
 24... ♖xd4 25. ♖d5 ♖d2† 26. ♔f1-+ is minder overtuigend.

25...xg7

25. ♔e3 ♖g2 26. ♖h4-+

25... ♖d2† Wit geeft op. Hij verliest ook nog zijn loper op d1. 0-1

Michael Wunnink (2221)

Hans Vilder (2026)

Eijgenbrood (3^e ronde)

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 d6

Verrassend, maar zoals altijd weet Hans precies waar hij mee bezig is. Zwart wil door e7-e6 uit te stellen bepaalde varianten in de Benoni kortsluiten alvorens via e7-e6 alsnog in Benoni-vaarwater te geraken. Deze benadering is erg logisch, maar er kleven ook bezwaren aan.

4.♘c3 g6 5.e4 ♔g7 6.♘f3 0-0

7.♔e2 e6 8.0-0 exd5 9.exd5

Dit is de reden dat zwart doorgaans van deze zetvolgorde afziet. Wit houdt een prettig voordeeltje over aan deze manier van terugnemen. 9.cxd5 zou uiteraard tot de klassieke hoofdvariant leiden.

9...♔g4 10.h3 ♔xf3 11.♔xf3 ♘bd7 12.♔f4

12. ♔g5 h6 13. ♔e3 ♔h7 14. ♖d2 ♘g8 15. ♔e2 a6 16. ♖ab1 f5 17. f4 ♖f6 18. ♔h1 ♖ae8 19. ♘d1 ♖e7 20. b4 ♘gf6 21. ♔f3 ♘e4 22. ♖e1 cxb4 23. ♔xe4 ♖xe4 24. ♖xb4 ♘c5 25. ♖d2 a5 26. ♖b6 ♖xc4 Flear, G-Gagliardi, P/ Rome 1990/TD/1/2-1/2; 12. ♖c2 ♘e8 13. ♔e2 f5 14. f4 ♔d4† 15. ♔h2 ♘c7 16. ♔f3 ♖h4 17. g3 ♖h6 18. ♔d2 ♖ae8 1/2-1/2 Papenin, N-Kovchan, A/ Kiev 2001/

12...♘e8

Met deze op het eerste gezicht wat passief aandoende zet beoogt zwart onder omstandigheden f7-f5 met een soort Leningrader opstelling.

13.♖d2 ♘e5 14.♔e2 ♖b6N

14...f5!? 15. ♔h6?! (♔15. ♖fe1±)
 15... ♔xh6 16. ♖xh6 ♖f6 17. ♖d2 ♘c7 18. f4 ♘d7 19. ♔h1 ♖ae8 20. ♖ae1 ♖e7 21. ♔d3 ♖fe8 22. ♖xe7 ♖xe7 23. ♖e1 ♖xe1† 24. ♖xe1 ♔f7 1/2-1/2 Hammes, M-Dueball, J/Germany 1994/

15.♘e4

15. ♖ae1!?

15...♘f6



16.♘xf6†

16. ♘g3!? is waarschijnlijk beter. Een oude vuistregel is dat degene die ruimteoverwicht heeft, zoveel mogelijk stukken op het bord moet zien te houden.

16...♔xf6 17.♖ab1 a5 18.♔e3 ♖fe8

Hans bood hier remise aan, hetgeen ik na enig nadenken accepteerde. In weekendtoernooien kunnen dit soort halfjes erg duur blijken, maar ik had er vertrouwen in dat ik in de achtervolging mijn slag nog wel zou slaan. 1/2-1/2

Joost van Steenis (2084)

Michael Wunnink (2221)

Eijgenbrood (4^e ronde)

1.c4 c5 2.♘f3 ♘f6 3.d4 cxd4

4.♘xd4 e6 5.e3!?

De hoofdvarianten beginnen met 4.g3 of 4.Pc3, maar met deze opstelling is niets mis.

5...♔b4† 6.♔d2 ♔e7

De witte loper staat op d2 minder goed dan op c1, vooral omdat wit nu geen b2-b3 en Lc1-b2 heeft.

7.♔d3N

Ter illustratie wat alternatieven:

7. ♘c3 ♘c6 8. ♘xc6 (8. ♔e2 0-0 9. 0-0 b6 10. ♔f3 ♔b7 11. ♖c1 ♖b8 12. ♘xc6 dxc6 13. ♘e4 ♘d7 14. ♔c3 ♖d8 15. ♖c2 ♘e5 16. ♔e2 c5 17. f4 ♘g6 18. f5 exf5 19. ♖xf5 ♖e8 20. ♔d3 ♔d6 21. ♖h5 ♔e5 22. ♖f1 ♔xc3

Abdulla, A-Wu Wenjin/Calcutta

2001/CBM 85/0-1; 8. ♔d3 0-0 9. ♖c1 ♘e5 10. ♔e2 d5 11. cxd5 ♘xd5 12. 0-0 ♘f6 13. ♖b3 ♖b8 14. ♖fd1 ♔d7 15. ♔e1 a6 16. ♘a4 b5 17. ♘c5 ♖b6 18. ♘xd7 ♘fxd7 19. f4 ♘c4 20. ♔xc4 ♘c5 21. ♖b4 bxc4 22. ♖xc4 e5

Schilstra, B-Ten Wolde, B/Guernsey

1991/EXT 97/1-0) 8...dxc6 9. ♔e2 e5 10. ♖c2 ♔e6 11. 0-0 0-0 12. ♖fd1 ♖c7 13. a3 a5 14. ♔e1 ♔h8 15. ♖ab1 ♘d7 16. b4 axb4 17. axb4 f5 18. e4 f4 19. c5 ♖f6 20. f3 g5 21. ♘a4 g4

Martinovsky, E-Suba, M/Geneve 1995/

CBM 46 ext/0-1 (48); 7. ♔e2 0-0 8. 0-0 d6 9. ♘c3 ♘c6 10. ♖c1 ♔d7 11. ♘f3 ♖b8 12. e4 a6 13. ♔f4 b6 14. ♖c2 ♖d8 15. ♖d2 ♔e8 16. ♖b1 h6 17. ♖c1 ♘g4 18. ♘e1 ♘ge5 19. ♔e3 ♘a5 20. b3 b5 21. f4 ♘g6 Savon, V-Farago, I/Moscow 1989/TD/ 1/2-1/2

7...♘c6 8.0-0 0-0 9.♘c3 d5

10.♘xc6

10. cxd5 ♘xd4! A) 10... ♘xd5 11. ♘xd5 ♖xd5 12. ♘xc6 ♖xc6 13. ♖h5± (13. ♔c3±); B) 10... exd5!? met actief stukkenspel ter compensatie van de geïsoleerde d-pion is ook een mogelijkheid.; 11. exd4 ♘xd5 met een typische geïsoleerde pionstelling.

10...bxc6 11.♖c2 ♔d6 12.♘e2?!

12. e4 leek mij consequent. 12... ♘g4!? A) 12... ♔xh2†? 13. ♔xh2 ♘g4† 14. ♔g3±; B) 12...d4 13. ♘e2 e5 (13...c5!?) 14. c5 ♔e7 15. f4±; 13. h3 ♘e5 14. cxd5 ♘xd3 15. ♖xd3 ♖b8 16. ♖ab1 ♔c7

12...e5 13.cxd5 cxd5 14.♔f5 ♖e7

15.♖fc1 ♔e6

Wit dreigde op c8 door te slaan. Met deze zet heb ik echter zelf een concept op het oog. 16. ♘g3 e4!

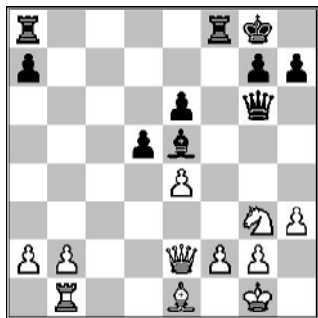
17.♔xe6 ♖xe6!

De open f-lijn in combinatie met de sterke loper op d6 beloven een sterke aanval.

18.♔c3?!

18. ♔e1 moet uiteindelijk toch en lijkt me derhalve beter. Maar ook dan staat zwarts voordeel buiten kijf.

18...♘g4-+ 19.♔e1

**19... ♖h4!?**

Voor de handliggend en zeker niet slecht, maar ik had het pleit direct kunnen beslechten met het tegen mijn intuïtie indruisende, maar daarom niet minder sterke $\triangleleft 19... \text{♙} \times \text{g3}$! Het is geen moment in me opgekomen zo'n sterke aanvalslouer tegen zo'n zwak, verdedigend paard te ruilen. Toch gaat de aanval ook daarna flink door. $20. \text{h} \times \text{g3}$ ♖g5+ + Gevolgd door ♖h5 met vernietigende aanval.

20.h3 ♖e5!?

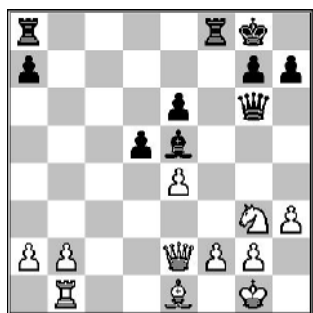
Niet per se slecht, maar ik had hier op mijn eerste gevoel af moeten gaan. $20... \text{♖} \times \text{f2}$! $21. \text{♖} \text{h1}$ was de reden dat ik niet op f2 sloeg. Ik zag dan namelijk niet beter dan $21... \text{♖} \times \text{h3}$ † (Fritz wees me op het nog sterkere $21... \text{♖} \text{g4}$!! $22... \text{♙} \times \text{h4}$ ♙h2#) $22. \text{g} \times \text{h3}$ ♖h3 $23. \text{♖} \text{g2}$ daarmee overziend dat zwart dan met het niet eens zo heel moeilijk te vinden ($23. \text{♙} \text{c3}$ ♖xe3†+) $23... \text{♙} \text{h2}$ † $24. \text{♖} \times \text{h2}$ ♙f1# op slag wint.

21. ♖d1 ♖d3 22. ♖xd3

Wit besluit de sterke octopus te verwijderen. dat moet ook wel, want anders stort wit in na ♖xe1 en ♙xg3.

22...exd3 23. ♖xd3 ♖f6

Met de kwaliteit meer tegen een pion is het niet altijd zo makkelijk gewonnen, maar zwart heeft ook nog de stelling mee.

24. ♖e2 ♙e5! 25. ♖b1 ♖g6 26.e4**DIAGRAM steens- wunnink2****♖ab8!**

$26... \text{♙} \times \text{g3}$ $27. \text{f} \times \text{g3}$ ♖xe4 $28. \text{♖} \times \text{e4}$ dxe4 $29. \text{♙} \text{c3}$ is lang niet zo gemakkelijk als in de partij waarin wit dit steunpunt niet heeft na b2-b3.

27.b3 ♖bc8 28. ♖d1 ♙xg3 29.fxg3**♖xe4 30. ♖xe4 dxe4 31. ♙b4****31. ♖d4 ♖c1 32. ♖xe4 ♖f6+ +****31... ♖fd8 32. ♖e1 ♖d4****33.a3 ♖c2+ 0-1****Michaël Wunnink (2221)****Hans Galjé (2081)**

Eijgenbrood (5^e ronde)

Ik was van plan om ook eens 1.e4 te spelen dit toernooi.

1.e4 e6 2.d4 d5 3. ♖c3 h6!?

Dit zetje is helemaal zo slecht nog niet. Zwart laat zijn opstelling afhangen van wits volgende zet.

4. ♙d3!?

Dit lijkt mij de kritieke zet. Zwart heeft nu na 4..., ♖f6 5.e5 geen ♖e4.

4... ♖c6!?**5. ♖f3 ♖b4****kritiek****6. ♙e2!?**

Ik wist dat dit de theoretische voortzetting was, maar er valt veel te zeggen voor 6. ♙b5† c6 (6... ♙d7 was de reden dat ik geen 6. ♙b5 speelde; zwart ruilt immers zijn slechte loper af. Wit krijgt echter een sterk initiatief door de tijd die zwart verliest met zijn dame. $7. \text{♙} \times \text{d7}$ † ♖xd7 $8. \text{♖} \text{e5}$ ♖d8 $9. \text{a3}$ ♖c6 $10. \text{exd5}$ exd5 $11. \text{♖} \times \text{c6}$ (11.0-0!? ♖xe5 $12. \text{♖} \text{e1}$ f) $11... \text{b} \times \text{c6}$ $12. 0-0$ f) $7. \text{♙} \text{e2}$ ♖f6 $8. \text{e5}$ ♖e4 $9. \text{a3}$ en wit heeft bereikt dat het zwarte paard naar a6 moet.

6... ♖f6 7.e5 ♖e4 8.a3

$8. \text{♙} \text{e3}$ c5 $9. \text{d} \times \text{c5}$ ♖xc3 $10. \text{b} \times \text{c3}$ ♖c6 $11. 0-0$ ♖a5 $12. \text{c4}$ ♙xc5 $13. \text{c} \times \text{d5}$ exd5 $14. \text{♖} \text{d4}$ ♙xd4 $15. \text{♙} \text{xd4}$ 0-0 $16. \text{f4}$ ♙f5 $17. \text{c3}$ ♖ac8 $18. \text{♙} \text{g4}$ ♖xd4 $19. \text{c} \times \text{d4}$ ♙c2 $20. \text{♖} \text{e2}$ ♖c4 $21. \text{e6}$ ♙e4

$22. \text{♖} \text{ac1}$ ♖xc1 Delorme, A-Legky, N/ France 2003/CBM 95/0-1 (46)

8... ♖xc3 9.bxc3 ♖c6 10. ♙d3?! N

Beter is $10. 0-0$ ♖a5 $11. \text{♖} \text{d3}$ ♙d7 $12. \text{♖} \text{e1}$ c5 $13. \text{f4}$ ♖c7 $14. \text{g4}$ 0-0 $15. \text{f5}$ ♙e7 $16. \text{♖} \text{g2}$ ♙g5 $17. \text{♙} \text{f4}$ ♖c6 $18. \text{♙} \text{g3}$ ♖a5 $19. \text{♖} \text{ad1}$ h5 $20. \text{f} \times \text{e6}$ ♙xe6 $21. \text{g} \times \text{h5}$ c4 $22. \text{♖} \text{f3}$ ♖xa3 $23. \text{♙} \text{f4}$ ♙e7 $24. \text{♙} \text{d2}$ ♖b2

Gashimov, V-Eingorn, V/Bled 2002/ EXT 2003/1-0 (56)

10... ♖a5 11.0-0 c5 12. ♖e1 ♖c6**13. ♙e3 ♖a5**

Zwart is achter in ontwikkeling, maar stuurt aan op complicaties.

14. ♙d2 ♖a4 15.dxc5?!

Deze zet doet nog steeds pijn aan mijn ogen, maar ik had mijn hoop gevestigd op mijn ontwikkelingsvoorsprong en veld d4.

15... ♙xc5**15... ♖xe5 16. ♙e3 ÷ ♙d4; ♙f4-f5****16. ♖h5 ♙d7 17. ♖h1 0-0-0****17... ♖a5 18. ♙e3 ♙e7 19.f4†****18.f4 g6**

Tegen een eventueel f4-f5 gericht.

19. ♖e2 ♖a5! 20. ♙e3 ♙xe3**21. ♖xe3 ♖b8 22. ♖c5 ♖c6****22... ♖he8 23. ♖b1 ♖c8 24. ♖d6†****♖c7 25. ♖f3†**

Ik denk dat zwart hier objectief beter staat, maar dat wit altijd goede kansen heeft.

23. ♖f3 ♖a5 24. ♖d6† ♖c7**25. ♖xc7† ♖xc7 26.c4?!**

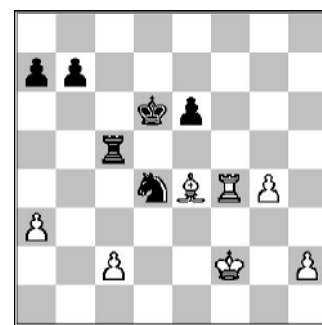
Voordat zwart me met ♖c6-a5 in de houdgreep neemt. Bovendien moest ik winnen om nog aanspraak te kunnen maken op de titel in een rechtstreeks duel tegen Micha, die de ene veegpartij na de andere produceerde en zo ongeveer het hele toernooi al ongedeeld bovenaan stond met 100%.

26...dxc4 27. ♙xc4 ♖a5 28. ♙d3**♙c6 29. ♖g1 ♖d7 30. ♖f2 ♖hd8**

Zwart had beter ergens in de loop van de vorige paar zetten h7-h5 kunnen spelen.

31.g4 ♙xf3 32. ♖xf3 ♖c6 33. ♖ae1**♖d5 34. ♙e4 ♖a5 35. ♖e3 ♖d2****36. ♖f2 ♖d4† 37. ♖g2 ♖xf2†****38. ♖xf2 ♖c5 39. ♖h3± g5****△39... ♖xc2!?**

Is de beste kans voor zwart. $40. \text{♖} \text{e2}$ (40. ♖xh6 ♖xa3

41. ♖h7±) 40...b5±**40. ♖xh6+- gxf4 41. ♖f6 ♖xe5****42. ♖xf7† ♖d6 43. ♖xf4 ♖c5**

Na de tijdcontrole besloot ik nu even rustig te gaan kijken hoe de stelling

tot winst te voeren. Uiteindelijk dacht ik het simpel af te maken.

44.h4??

Geeft de zekere winst uit handen.

○44.♔d3 ♚xc2 En wits

vrijpion(nen) beslissen 45.g5+-

44...♙e5-+

Oeps, als je denkt dat iemand met

♙c5 je c-pion aanvalt ga je er

natuurlijk niet vanuit dat er nog een andere dreiging in de stelling zit.

Naïef.

45.♙e3 □

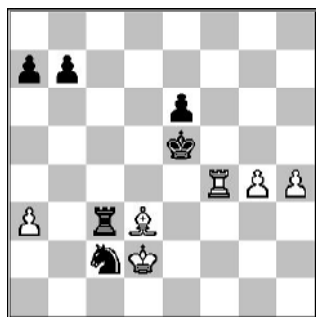
45.♙f7 ♙xe4 46.h5 ♙xc2† 47.♙g3

♙c3† 48.♙g2 ♚c2-+ (48...♙xa3?!

49.h6 ♙c3 50.h7-+)

45...♙c3† 46.♔d3 □ ♚xc2†

47.♙d2 □



♙xf4??

Laat de winst glippen. Elke andere afwikkeling wint voor zwart.

47...♙xd3† 48.♙xc2 ♙xf4 49.♙xd3

♙xg4-+; 47...♙xd3† 48.♙xc2

(48.♙xd3 ♙xf4 (48...♚e1† 49.♙e2

♙xf4 50.♙xe1 ♙xg4†) 49.♙xc2

♙xg4†) 48...♙xf4 49.♙xd3 ♙xg4†

48.♙xc3± ♚e3

48...♚xa3?? Deze pion kun je beter

laten staan. 49.g5 e5 50.g6+-

49.g5 ♙g4??

○49...♚f5± Is de enige kans op redding.

50.g6+- ♚d5† 51.♙d4 ♚f6 52.g7

♙xh4 53.♙h7!

Beslissend.

53...♙g5 54.♙e5!

54.g8 ♙† ♚xg8 55.♙xg8 ♙f6 wint

misschien ook, maar de partij-

voortzetting geeft zwart helemaal

geen kans meer.

54...b5 55.g8 ♙† ♚xg8 56.♙xg8 a5

57.♙xe6 b4 58.a4!

Uiteraard, maar hier hing het wel van af.

58...♙g6 59.♙d6 ♙f6 60.♙c4 ♙f5

61.♙c5 ♙e5 62.♙d5 ♙f4 63.♙b5

♙e5 64.♙b3 ♙d4 65.♙xa5 ♙c3

66.♙g8

Het niveau was niet om over naar huis te schrijven, maar dat maakte deze partij voor mij zo'n enerverende belevenis met steeds weer nieuwe stellingsoordelen. **1-0**

Micha Leuw (2165)

Michaël Wunnink (2221)

Eijgenbrood (6^e ronde)

De kraker tegen Micha. Na de remise tegen Hans de Vilder was dit het scenario dat ik voor ogen had, hoewel de partij tegen Galjé nou niet bepaald het toonbeeld van een gestroomlijnde overwinning was. Niettemin stond ik na zo'n hartverwarmende partij op scherp voor de partij tegen Micha. Dat moest ook wel, want Micha was al hard op weg naar 6 uit 6, wat ik hem overigens van harte had gegund, hoor, maar ik moet af en toe ook even wat argumenten opbrengen om een heel weekend mijn hele hebben en houden achter te laten voor 'dat spel'. Aan deze partij was mij dus veel gelegen.

1.d4 ♚f6 2.c4 g6 3.g3

Een lichte verrassing. Micha weet dat ik kwetsbaar ben in een niet nader te noemen variant in de Grünfeld, dus had ik me op een zwaar theoretisch debat in die variant ingesteld.

Gelukkig is me dat bespaard gebleven, hoewel g3 nou niet bepaald het meest ideale systeem is om tegen je te krijgen als je moet winnen, zeker niet tegen Micha in bloedvorm.

3...♙g7 4.♙g2 d5 5.cxd5 ♚xd5

6.e4 ♚b6 7.♚e2 c5 8.d5 e6 9.0-0

0-0 10.a4 exd5 11.exd5 ♚a6

12.♚ec3 ♙f5 13.♙e3?!

Nauwkeuriger is eerst 13.♚a3

13...♙c8

Ik probeerde langzaam maar zeker terug te keren naar de gebaande paden, omdat ik wist dat zwart daar geen problemen kent. Toch had ik hier het initiatief moeten grijpen met 13...♚c4! hetgeen de reden is dat wit met ♚a3 moet beginnen en pas dan ♙e3.

14.♚a3

zie diagram volgende kolom

Met remiseaanbod. Zo vaak krijg ik deze variant niet op het bord en toen ik tegen die dikke d-pion aankeek vroeg ik me af waar ik aan begonnen was en vooral wat ik mezelf op de hals zou halen om hier door te



spelen. Toch besloot ik te vechten.

Micha had me eerder verweten dat ik te snel remise aannam tegen Hans de Vilder, dus ik wilde hem niet teleurstellen door weer remise aan te nemen!

14...♚b4

Het is in deze variant de vraag of de d-pion zwak blijkt of juist ijzersterk.

15.a5N

15.d6 ♔d3 16.♙xb7 (16.a5 met zware complicaties die volgens de theorie goed voor zwart uitpakken.) 16...♙b8

17.♙g2 ♙xf1 18.♙xf1 ♚d7 19.♚c4

♚e5 20.♚xe5 ♙xe5 21.♙xc5 ♙a5

22.♙e3 ♙fd8 23.♚e4 ♙xd6 24.♚f6†

♙h8 25.♙d4 ♙e5 26.♚d7 f6

27.♙xe5 fxe5 28.♙d2 ♙bc8 29.♙g1

♙c5 Euwe, M-Smyslov, V/Zürich

1953/Candidates/0-1 (58) **15...♚d7**

16.d6,... zou nu tot de hoofdvariant

leiden.

16.♙b3

Gezien de dreiging ♙xc5 wordt zwart hier voor een belangrijke keuze

gesteld. Wel of niet nemen op a5 en

zo ja, in welke volgorde?

16...♙d3! 17.♙fd1

17.♙fc1!? met het idee om na

17...♙xa5 18.♚ab5 c4 19.♙d1! te

hebben.

17...♙xa5 18.♚ab5 c4!?

18...♙c2!? zou wel eens het best

kunnen zijn. 19.♙c4 (19.♙xc2 ♙xa1)

19...♙d8†

19.♙xa5

19.♙xc4! ♙xb5 (19...♙xa1 was mijn

gedachte tijdens de partij en toen

stopte ik met rekenen. Het gaat nog

even verder: 20.♙xb4 ♙xc3 □ Zwart

moet helaas deze looper ruilen tegen

het paard om geen stuk te verliezen,

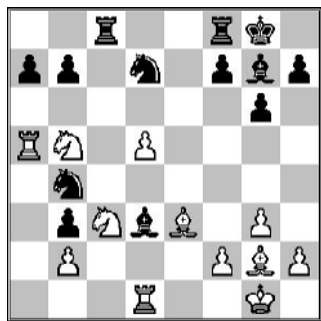
met alle mogelijke gevolgen van dien.

21.♚xc3 ♙a6 22.d6, ziet er erg

gevaarlijk uit.) 20.♙xb5 ♙xb5

21.♚xb5 a6±

19...cxb3

**20. ♖a4?**

○20. ♖a7 ♙c2 21. ♖da1 en ik weet nog steeds niet wat hier allemaal aan de hand is. Zwart heeft de gelegenheid om een keer op c3 te offeren en met de b-pion door te gaan, maar kan het beter positioneel spelen met 21... ♗d3 **A)** 21... ♙xc3?! 22. ♗xc3 ♖xc3? 23. ♖xb7!!; **B)** 21... ♖xc3 22. ♗xc3 (22.bxc3 b2 23. ♖f1) 22... ♙xc3 23.bxc3 b2 24.cxb4 bxa1 ♖+ 25. ♖xa1±; 22. ♖xb7 ♗7c5

20...a5!±

Nu heeft zwart alles onder controle.

21. ♙f1

21. ♖xa5 ♙c2 22. ♖da1 ♗d3--+

21...♙c2**22. ♖e1**

○22. ♖da1!? b6

(22... ♖xc3

23. ♗xc3 ♙xc3

24.bxc3 ♗xd5!

25. ♙c1 b2

(25...b6!?±)

26. ♙xb2 ♙xa4

27. ♖xa4 b6±)

23. ♙d4--+

22... ♗e5--+

23. ♖ea1 ♗ed3

24.d6 ♗xb2

25. ♖xa5 ♙f5

Micha geeft nu zijn d-pion om op zijn beurt mijn b-pion in bedwang te houden.

25... ♗2d3 is op de keeper beschouwd wellicht nauwkeuriger. Echter, in opkomende wederzijdse tijdnood besloot ik geen risico nemen en eerst de d-pion in bedwang

houden. 26. ♙xd3 ♗xd3 27. ♗d5

♙xa1 28. ♖xa1--+

26.d7 ♙xd7

26... ♙xc3?? 27.dxc8 ♖xc8 28. ♗xc3

♖xc3 29. ♖a8+ ♙g7 30. ♙d4+--;

26... ♖xc3?! 27. ♗xc3 ♙xc3 28. ♖a8±;

26... ♖xc3 27. ♗xc3 ♙xc3 28. ♖a8

♗c6 is het eenvoudigst, maar in tijdnood ruim je het liefst zo'n d-pion alvast op.

27. ♖b1 27. ♙d2 ♗c4 28. ♙xc4

♖xc4--+

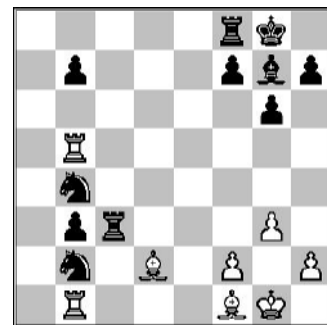
27... ♖xc3

27... ♙xc3?! 28. ♗xc3 ♖xc3 29. ♖xb2--

+ Met goede kansen voor wit. b3 is zwak en wits loperpaar gaat ook een woordje meespreken.

28. ♙d2 ♙xb5

28...b6!? 29. ♙xc3 bxa5 30. ♙xb2--+

29. ♖xb5**♖c2?!**

○29... ♗a2! stelt de winst veilig.

30. ♖xb2 ♖c2 31. ♖xc2 bxc2--+

30. ♙xb4± ♖fc8

30... ♖a8 31. ♖xb7 ♙d4 32. ♙e1±

31. ♖xb7± ♙d4 32. ♙h3??

Na het uitvoeren van deze zet vergat Micha zijn klok in te drukken.

Sympathiek als ik ben, deed ik of mijn neus bloedde totdat Micha zijn klok indrukte. Als Micha deze kostbare tijd niet had verloren was het voor mij nog een heel zware kluit geweest om de slotstelling in winst om te zetten. ○32. ♙e1!?± is beter, waarna



zwart het nog maar moet bewijzen.

32... ♖a4! 33. ♖7xb3 ♗c3,

32... ♖c1!?

In hevige wederzijdse tijdnoed, besloot ik het overzicht te bewaren.

♠32...f5 is overtuigender. 33. ♗f1

♗a4 34. ♖xb3 ♖xf2—

33. ♖xc1 ♖xc1† 34. ♗g2 h5!

35. ♗d6??

Deze blunder had afgestraft moeten worden. ♠35. ♗a3 ♖c2 36. ♖xb3 ♖

35... ♖c2

35... ♗c4! wint op slag, zwart valt de loper aan en de b-pion loopt door. Na ♖c2 staat wit nog steeds moeilijk,

maar is de strijd nog niet nog niet gestreden. Op dit moment viel Micha's vlag en na nog twee minuten beduusd naar het bord te hebben gestaard, besloot ik om maar eens een biertje te halen. Wit staat nog steeds moeilijk, maar strijdt nog niet voor een verloren zaak. 0-1 ♠

Hugo van Hengel

Het Eijgenbroodtoernooi was dit jaar niet echt mijn toernooi. Door verlies en een bye op zaterdag was ik al vroeg uitgeschakeld voor een goede eindklassering. Dan loopt het niet en dan lukt het niet. Zie hier wat er nog gebeurde in de laatste ronde:

Wit: André Pietrow (1986)

Zwart: Hugo van Hengel (2138)

31 oktober 2004

1.e4 e5 2. ♗f3 ♗c6 3. ♗c3 ♗f6

4. ♗b5 ♗d4 5. ♗xd4 exd4 6.e5!?

Tja, ben ik nou gek of win ik hier nou gewoon een pion?? Na een kleine overweging dacht ik van huppekee, hebben is hebben.

6. ... dxc3 7. exf6 cxd2† 8. ♗xd2

♖xf6 9.0-0

Deze stelling had ik voor ogen toen ik de pion pakte. Het blijkt echter toch lastiger dan ik aanvankelijk dacht. Zwart komt niet 1-2-3 tot rochade.

9. ... ♗e7 10. ♗c3 ♖g5 11. ♖e1

Mijn tegenstander speelt hier echt als een beest op aanval. Kan hij die loper op b5 echt zomaar laten staan?? Ik geloofde er geen bal van en wilde het me laten bewijzen. Het alternatief is 12. ... ♖h4 13. ♖e2 ♗f6 14. g3 en wit heeft een erg vervelende druk op de zwarte stelling.

11. ... ♖xb5 12. ♗xg7 ♖g8

13. ♖xe7† ♗xe7 14. ♖e1† ♗d6

15. ♖d1† ♗c6 16. c4 ♖f5

Tot hier had ik de variant nog wel gezien op het moment dat ik op b5 sloeg. Ik concludeerde dat wit geen dodelijk schaakje had en dat het dus wel speelbaar moest zijn. Wit speelde echter sterk:

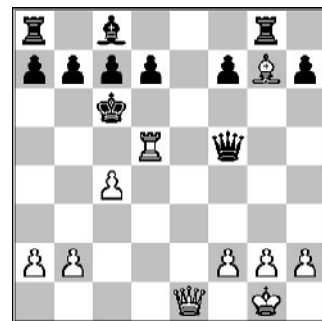
17. ♖d5!

zie diagram

17. ... ♖e8?

De partij is inmiddels compleet geëxplodeerd. We zijn nu op zet 17, maar het kan binnen een paar zetten afgelopen zijn. De tekstzet leidt helaas direct tot verlies. Een remise

was mogelijk met 17... ♖c2! 18. ♖c5! ♗xc5 19. ♖a5 ♗xc4 20. b3 ♗d3 21. ♖d5 ♗e2 22. ♖f3 ♗e1! (22. ... ♗d2? 23. ♗h6 ♗e1 24. ♖e3 ♗d1 25. ♖d4 ♗e2 26. ♖e5 ♗d1 27. ♖a1 ♗e2 28. ♖f1 mat) 23. ♗c3 ♖xc3 24. ♖xc3 ♗e2 en remise door eeuwig schaak.



18. ♖d1!

Na 18. ♖xe8 volgt natuurlijk 18. ... ♖b1 en mat.

18. ... ♖c2 19. ♖c5! ♗b6 20. ♖b5† ♗a6 21. ♖a5† ♗b6 22. ♖d4

Zwart geeft op: -0

Een partij op deze manier verliezen is wel even slikken. ♠

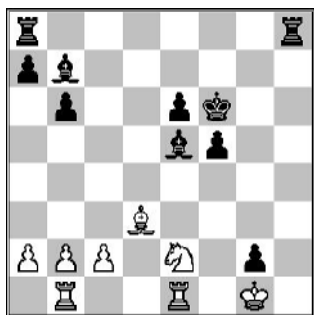
Matthijs de Feber

De Eijgenbrood editie van 2003 was het eerste meerdaagse schaaktoernooi waar ik aan deelnam. Hoe anders dat is ten opzichte van een enkel partijje per week werd me helaas al snel duidelijk. Van te voren was ik van plan mijn ervaringen met de lezers van CaïssaNieuws te delen, maar na afloop van het toernooi besloot ik anders. Met gematigd optimisme begon ik aan het toernooi. In de eerste ronde trof ik een tegenstander met een rating van tegen de 1800 en dat ik die partij verloor was geen schande. Dankzij verschillende kroeglopers toernooien was ik bekend met de term Zwitsers gambiet dus zo'n eerste nulletje was helemaal niet erg. In de tweede ronde trof ik wederom een speler die ik sterker moest achten dan mijzelf. Ik stond al snel slecht, vocht voor remise, maar kon de partij niet houden. Ook niet zo'n ramp, maar toen in de analyse achteraf bleek dat ik in het eindspel dankzij een fout van mijn tegenstander duidelijke winstkansen

had gemist, begon ik me wat beroerder te voelen. Toen trof ik Eric Goudsmit aan het bord. Niet geïmponeerd door gouden ringen en dito horloge begon ik met zwart mijn toen geliefde Frans te spelen. Ik kreeg een behoorlijk aanval tegen me en ik dacht dat ik mij kon verdedigen door mijn paard naar g4 te spelen. Ik pakte mijn paard van f6 zette het op g4 en toen ik los wilde laten, zag ik dat de witte dame gratis mijn paard kon slaan. Golven van walging en zelfhaat kwamen uit de onderste regionen van mijn lichaam naar boven, maar ik moest dat paard spelen! Al rekenend, met het paard nog in mijn trillende hand zag ik een lange variant, die mij met behulp van een schijn-offer bij goed spel van wit een pion zou opleveren. Ik speelde mijn paard naar e4 en kwam zo gewonnen te staan als nooit eerder in mijn leven.

zie diagram rechterpagina

Verbaasd en geïrriteerd omdat mijn tegenstander maar niet opgaf, kon ik niet het juiste winstplan vinden. Ik gooide er wat materiaal tegenaan om de stelling eenvoudiger te maken en het ongelooflijke gebeurde: zwalkend tussen



verschillende winstplannen liet ik toe dat mijn tegenstander één van zijn pionnen op de damevleugel kon laten promoveren en ik verloor.

Ik voelde mezelf volstrekt vernederd. Zelden heb ik mezelf zo veracht en gehaat, maar ik moest nog twee rondes afwerken.

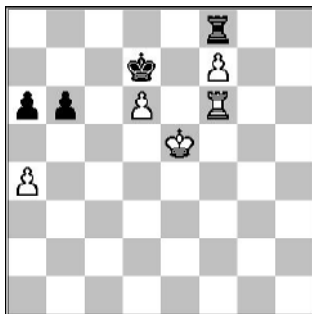
Toen begreep ik wat men bedoelde dat je van jezelf kon verliezen. Ongemotiveerd en vol walging speelde ik daarna al mijn zetten a tempo en toen ik in januari mijn tweede gepubliceerde rating bekeek, zag ik achter mijn naam de schande van 1308 staan.

Na een goede seizoenstart in de interne competitie besloot ik de spoken uit het verleden te verdrijven en mijn in te schrijven voor het Eijgenbrood toernooi van dit jaar. In de eerste ronde diende Allaert Troost zich aan. Met wat fortuin had ik een paar weken eerder van hem gewonnen in interne dus ik was vol goede moed.

Met zwart speelde ik het Konings-Indisch en Allaert liet zien dat hij veel beter op de hoogte is van de positionele ins en outs van deze opening. Zijn loperpaar bleek veel sterker dan het mijne en de stelling was niet meer te houden. Ik werd op kwaliteit overspeeld. Toen ik me de zaterdagochtend daarop weer meldde, bleek ik een vrije ronde te hebben. Een zekere Leo O. woonachtig te A. had verzuimd mij hierover in te lichten en kreeg ik wel een gratis punt, maar kon ook weer naar huis. Nog wel even getwijfeld of ik dat punt zou nemen, omdat ik in de volgende ronde een bye had, zou ik na drie rondes op

50% staan. Wat voor spelers zou ik dan aan mijn bord krijgen? Maar dingen moeten komen zoals het komt dus ik liet de situatie voor wat het was. Die zaterdagavond zag ik dat ik was ingedeeld tegen mijn *worst nightmare*: Eric Goudsmit.

Na op onorthodoxe wijze zijn Hollands bestreden te hebben kwam ik ditmaal met wit wederom gewonnen te staan.



Ditmaal faalde ik weer het om juiste winstplan te vinden en de partij verzandde in remise. Maar toch; niet verloren! Die vrije ochtend had ik gebruikt om nog even wat hiaten in mijn kennis van het Konings-Indisch te dichten en zondagochtend trof ik Martin Oudejans. Zijn rating was

zo'n 350 punten hoger dan de mijne en nu had ik met wit het Konings-Indisch tegen me. (zie partij hieronder)

Een beetje gelukkige overwinning, maar ik had het goed gespeeld met wit. Opeens stond ik heel hoog in het klassement en zou zeer waarschijnlijk een ratingprijs gaan pakken. Over de laatste ronde waar ik er tegen Regis Huc er niet aan te pas kwam, kan ik kort zijn. Al zijn stukken cirkelden als gieren rond mijn koning en hoewel ik zetten lang de enige verdediging wist te vinden, werd mijn mentale weerstand gebroken. Ik maakte een grote fout in kansloze positie en kon opgeven. Dat nam niet weg dat ik voor het eerst in mijn leven bij een prijsuitreiking een enveloppe in ontvangst mocht nemen en de afgang van 2003 was hier wel enigszins mee ongedaan gemaakt.

Matthijs de Feber (1413) – Martin Oudejans (1778)

Eijgenbrood 2004 Amsterdam (5), 31.10.2004

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 4.e4 d6 5.♗e2 0-0 6.♘f3 e5 7.♗e3 ♘g4 8.♗g5 f6 9.♗c1 ♘a6 10.0-0 ♘h6 11.♗e3N

Tot zover kende ik het ongeveer en deze zet schijnt de eerste nieuwe zet te zijn. Ik wilde kijken of zwart met remise genoeg zou nemen, maar hij had waarschijnlijk het verschil in rating al opgemerkt.

11...♘f7

Na ♘g4 was de loper weer naar c1 gegaan.

12.a3 f5 13.dxe5 ♘xe5 14.♘xe5 ♗xe5 15.♗d5+

Met het idee om de loper op e5 te ruilen en zwart een geïsoleerde pion te bezorgen.

15...♗h8 16.♗d4 ♗f6 17.♗xe5 dxe5 18.exf5 c6 19.♗f3 Een beetje

te passief ♗d2 was waarschijnlijk sterker.

19...gxf5= 20.Tad1 ♘c5 21.b4 ♘b3 22.♘e4 ♗h4

22...fxe4 23.♗xb3 Tg8 24.♗e3± Was de variant zoals ik uitgerekend had.

Volgens mij en Fritz staat wit dan beter.

23.♗xb3 ♗xe4 24.♗f3 ♗xf3=

Volgens het beest staat het hier gelijk, naar mijn gevoel stond wit beter. De witte toeren heeft de d lijn, de witte pionnen staan straks op zwarte velden, dus de witte loper wordt beter.

25.♗xf3 ♗e6 26.♗fe1 e4 27.♗e2 ♗ad8 28.c5 ♗b3 29.♗c1

Dit is een fout. Zwart neemt hier het initiatief weer in handen en wit moet zijn best gaan doen voor remise.

♗xd8 was gelijk geweest.

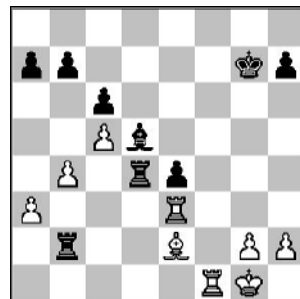
29...♗d2 30.♗f1 ♗fd8 31.♗c3

♗e6 32.f3 ♗g7 33.fxe4 fxe4

34.♗e3 ♗8d4 35.♗g1 Het grootste

gevaar lijkt geweken, maar om initiatief te krijgen, moet wit iets proberen en weeft een matbeeld in de stelling

35...♗d5 36.♗f1 ♗b2??



♘c6...♗f7= Zwart ziet de dreiging niet en het mat is nu ondekbaar.]

37.♗g3+ 1-0

37.♗g3+ ♗h8 38.♗f8+ ♗g8

39.♗gxg8#

□

Eijgenbroodtoernooi 2004 Eindstand (na 6 ronden)

No.	Pno.	Naam	Sc.	WP	SB	PS	rating	TPR	W-We	R1	R2	R3	R4	R5	R6
1.	1	Michaël Wunnink	5.5	25.5	23.00	19.0	2221	2432	+1.00	45w1	22z1	14w½	7z1	9w1	2z1
2.	6	Mark van Ojik	5.5	24.5	21.75	19.5	2124	2621	+1.30	51z1	31w1	16z1	=	18w1	5z1
3.	2	Micha Leuw	5.0	25.5	20.00	20.0	2165	2303	+0.92	46z1	23w1	12z1	10w1	11z1	1w0
4.	14	Hans de Vilder	5.0	24.0	18.75	17.5	2026	2329	+1.55	61z1	76w1	1z½	=	4w1	8w1
5.	5	Henk Schmitz	4.5	23.5	15.75	17.5	2126	2195	+0.35	50w1	=	28z1	24w1	13z1	6w0
6.	9	Hans Galjé	4.5	24.0	16.25	17.0	2081	2130	+0.36	53z1	33w1	18z½	26w1	1z0	24w1
7.	10	Morrison Lesger	4.5	20.5	13.25	17.0	2072	2106	+0.24	54w1	34z1	39w1	2z0	21w½	19z1
8.	11	Andre Breedveld	4.5	22.0	14.75	18.5	2064	2128	+0.48	55z1	37w1	60z1	4z1	2w0	12w½
9.	12	Ron Hoffman	4.5	21.5	14.25	16.5	2060	2072	+0.06	56w1	38z1	2w0	40z1	60w1	11z½
10.	15	Pieter Nitschke	4.5	21.0	14.75	15.5	2023	2112	+0.50	58w1	42z1	4w0	=	28z1	35w1
11.	18	Andre Pietrow	4.5	20.0	12.25	17.0	1986	2110	+0.90	64z1	86w1	9w½	34z1	6z0	3w1
12.	21	Saïd Becic	4.5	18.5	13.25	15.5	1963	2045	+0.60	67w½	77z1	79z1	8w½	10z½	13w1
13.	22	Patriek Tromp	4.5	21.0	13.25	14.5	1957	2138	+1.10	68z1	1w0	59z1	=	37w1	7z1
14.	23	Arno Buyten	4.5	21.5	14.25	14.5	1949	2077	+0.75	69w1	2z0	45w1	=	75z1	17w1
15.	4	Jovan Ceko	4.0	23.0	13.50	16.0	2129	2061	-0.50	48z1	25w1	15z1	11w0	14z0	38w1
16.	8	Rik Lith	4.0	22.5	14.00	15.5	2083	2025	-0.44	52w½	49z1	27w1	21z½	16w1	14z0
17.	16	Yvette Nagel	4.0	20.0	10.50	15.0	1996	1982	-0.14	63w1	80z1	6w0	42z1	8z0	40w1
18.	31	Regis Huc	4.0	19.5	10.50	12.5	1836	1887	+0.35	78w1	6z0	56w½	=	47z1	89w1
19.	3	Hugo van Hengel	3.5	20.5	11.25	13.5	2138	1952	-1.10	47w1	=	26z0	58w1	25z1	18z0
20.	7	Joost van Steenis	3.5	22.0	10.25	14.5	2084	2004	-0.50	62z1	=	35w1	1w0	26z1	22w0
21.	13	Frans Arp	3.5	22.0	11.25	15.0	2049	1974	-0.50	=	52z1	29w1	41z1	5w0	21z0
22.	17	Wilbert de Kruijff	3.5	18.0	8.25	13.0	1992	1866	-0.80	=	67z1	41w0	64z1	30w1	23z0
23.	19	Zijad Becic	3.5	18.5	9.25	13.5	1984	1835	-1.06	65w1	60z0	82z1	25w½	73z1	10w0
24.	24	Steve Michel	3.5	19.5	8.75	14.5	1933	1937	+0.05	70z1	=	66w1	5z0	41w1	9z0
25.	25	Dick van der Eijk	3.5	18.5	9.25	12.5	1921	1946	+0.26	71w1	4z0	50w1	19z½	3w0	60z1
26.	27	Herre Trujillo	3.5	18.0	9.75	11.5	1919	1833	-0.55	73w1	=	8z0	75w0	56z1	48w1
27.	28	Theo Weijers	3.5	20.0	9.25	12.5	1892	1909	+0.10	74z1	=	5w0	66z1	15w0	55z1
28.	29	Stef Nagel	3.5	16.0	8.25	11.5	1883	1815	-0.45	75w1	=	13z0	73w0	64z1	52w1
29.	32	Piet Ruhe	3.5	13.5	7.75	8.5	1833	1705	-0.80	80z0	=	64w0	77z1	65w1	74z1
30.	35	Richard Koes	3.5	17.0	6.00	13.5	1827	1794	-0.20	85w1	=	7z0	79w1	+	15z0
31.	39	Johan Stins	3.5	17.0	6.75	13.0	1800	1721	-0.55	88w1	+	10z0	60w0	52z½	73w1
32.	41	Eric van Rijkom	3.5	19.0	10.25	13.5	1798	1878	+0.55	89w1	=	17z1	13w0	24z0	75w1
33.	43	Chris Leenders	3.5	17.0	9.50	10.0	1791	1702	-0.55	60w0	63z½	68w1	=	82z½	79w1
34.	53	André van Dinteren	3.5	19.0	10.50	10.5	1736	1925	+0.96	9w0	=	88z1	80w1	-	34z1
35.	57	Menno Meijer	3.5	16.0	9.25	9.0	1721	1732	+0.10	=	82w0	65z0	68w1	76z1	36w1
36.	82	Gert van 't Hof	3.5	16.5	9.25	11.5	1510	1835	+2.48	44w½	57z1	19w0	56z½	43w½	46z1
37.	26	Almar Sternau	3.0	19.0	8.00	13.0	1919	1943	+0.15	72z1	=	3w1	9z0	7w0	45w½
38.	30	Luc Preeker	3.0	16.0	7.50	8.5	1842	1742	-0.70	76z0	=	63w½	61z1	17z0	59w1
39.	37	Adri Schoorl	3.0	18.5	6.50	12.0	1805	1743	-0.45	87w1	11z0	84w1	=	22z0	58w½
40.	38	Paul van Sonderen	3.0	19.0	7.75	11.5	1805	1853	+0.35	59z1	12w0	74z½	=	50w1	4z0
41.	40	Ferry Weverling	3.0	18.0	7.00	11.5	1799	1775	-0.15	84z½	=	76w1	12w0	59z1	16z0
42.	45	Marjolein Theunissen	3.0	19.0	6.25	9.0	1783	1803	+0.18	1z0	70w1	23z0	86w½	66w1	26z½
43.	47	Paul de Jager	3.0	16.0	6.00	8.5	1768	1774	+0.05	3z0	=	77w½	78z1	31w0	54z1
44.	49	Goverd de With	3.0	15.0	6.00	8.0	1756	1727	-0.20	=	8w0	73z0	81w1	67z½	63w1
45.	50	Joost van Dongen	3.0	15.5	4.50	9.0	1744	1794	+0.42	5z0	72w1	25z0	70w1	38z0	67w1
46.	56	Hens ten Thijs	3.0	18.5	6.75	9.5	1730	1717	-0.12	12z0	90w1	31z½	82w½	27w0	77z1
47.	58	Ben Duivenvoorden	3.0	16.5	5.50	9.0	1718	1863	+0.95	15z0	=	44w1	3z0	72w1	37z½
48.	60	Maksat Ashyzaliyev	3.0	22.5	10.00	14.0	1710	1936	+1.74	43z1	19w1	11w0	39z1	12z0	25w0
49.	61	Andre Spaargaren	3.0	15.5	4.00	8.0	1705	1734	+0.24	14w0	85z1	33z0	30w0	83z1	64w1
50.	69	Allaert Troost	3.0	15.0	6.00	7.5	1640	1756	+0.96	23z0	46w½	54z½	36w0	84w1	51z1
51.	89	Matthijs de Feber	3.0	17.0	5.75	10.5	1413	1676	+1.06	41z0	+	=	48w½	46w1	31z0
52.	20	Theo Gosman	2.5	17.0	9.25	9.5	1981	1829	-0.49	66z0	=	55w1	65z1	-	-
53.	33	Peter Manuel	2.5	19.5	9.75	11.5	1828	1904	+0.29	81w1	9z0	61w1	=	-	-
54.	34	Roland Wastiaux	2.5	20.0	5.75	11.0	1828	1737	-0.80	83z1	10w0	62z1	18w0	48z½	53w0
55.	36	Hans Dirks	2.5	16.0	6.50	8.5	1825	1561	-1.75	86z0	=	67w½	69z1	74w½	57z0
56.	48	Eric Goudsmit	2.5	16.0	5.25	9.0	1764	1678	-0.74	4w0	71z½	83w1	89z½	34w½	27z0
57.	52	Pim Hoff	2.5	18.0	6.25	9.5	1739	1801	+0.40	8z½	13w0	81z1	=	39w½	29z0
58.	55	Pim Zonjee	2.5	17.0	4.25	7.5	1734	1733	+0.00	11w0	=	20z0	88w1	71z1	28w0
59.	62	Anneke Schol	2.5	14.0	4.25	7.5	1698	1637	-0.40	7w0	87z1	34w0	=	79z0	71w1
60.	66	Ferdinand Ruhwandl	2.5	17.0	5.75	9.5	1685	1713	+0.20	20w1	=	24z0	28w0	45z0	90w1
61.	68	Tony Lith	2.5	16.0	3.25	5.5	1667	1648	-0.15	22w0	=	43z0	57z0	85w1	72z1
62.	73	André Vlugt	2.5	19.0	7.75	9.5	1624	1794	+1.00	27z0	=	49w1	29z1	19w0	39z0
63.	74	Hans Kuyper	2.5	17.0	6.00	9.5	1619	1746	+0.80	28w0	54z1	38w½	=	36z½	32w0
64.	75	Ferry Hoogendijk	2.5	19.5	6.75	9.5	1606	1787	+1.05	29z0	=	51w1	27z1	23w0	41z0
65.	76	Jeff Hamburg	2.5	18.5	5.75	8.5	1602	1730	+0.80	30w1	14z0	40z0	=	57w0	65z1

No.	Pno.	Naam	Sc.	WP	SB	PS	rating	TPR	W-We	R1	R2	R3	R4	R5	R6
66.	79	Guus van Lingen	2.5	17.0	4.75	10.0	1567	1733	+1.00	=	44z1	21w0	35z0	62w1	43z0
67.	42	Wouter Tieleman	2.0	18.0	6.50	10.0	1794	1741	-0.28	90z1	15w0	86z1	16w0	-	-
68.	46	Martin Oudejans	2.0	17.5	4.00	8.0	1778	1518	-1.75	2w0	69z½	71w1	=	89z0	82w0
69.	51	Rob Geukes	2.0	16.0	3.00	6.0	1744	1547	-1.35	6w0	=	75z0	83w½	70z1	69w0
70.	54	Tejo Hagen	2.0	16.5	4.00	5.5	1735	1587	-1.00	10z0	74w0	69w½	=	78z1	47w0
71.	59	Peter van der Werf	2.0	17.0	3.50	8.0	1715	1623	-0.70	38w0	78z1	22w0	84z1	40w0	30z0
72.	63	Garth Sylbing	2.0	18.0	5.50	7.0	1696	1640	-0.35	16z0	43w½	30z½	=	80w½	49z0
73.	67	Arie van Walraven	2.0	18.5	6.00	7.5	1683	1707	+0.15	21z½	17w0	36z½	=	49w½	50z0
74.	77	Sander Tigelaar	2.0	17.0	3.50	7.0	1599	1665	+0.35	=	21w0	47z½	32w0	44z1	56w0
75.	78	Paul Hogervorst	2.0	13.5	1.75	5.0	1580	1433	-0.85	31z0	59w0	90z1	47w0	54w0	+
76.	80	Paul van Jaarsveld	2.0	18.5	7.00	9.0	1558	1706	+0.66	32w1	16w0	=	53z0	63z½	-
77.	83	Leo Oomens	2.0	12.5	2.50	5.0	1507	1560	+0.30	34w0	=	48z0	51z½	61w0	85z1
78.	84	Marcel Gosman	2.0	14.0	3.50	6.5	1503	1601	+0.55	40w½	=	37z0	59w0	69z0	44w1
79.	87	Huib Vriens	2.0	11.0	1.75	3.0	1473	1439	-0.20	37z0	62w0	72z0	71z0	+	70w1
80.	64	Peter Ruiter	1.5	19.5	4.25	6.5	1696	1640	-0.30	18w0	=	32z1	17w0	29w0	61z0
81.	65	Wim Suyderhoud	1.5	18.0	4.25	6.5	1694	1584	-0.60	19z0	=	57w1	20w0	32z0	76w0
82.	71	Rommert Bakker	1.5	14.5	2.75	5.5	1629	1535	-0.66	25z0	48w½	46z0	87w1	55w0	62z0
83.	72	Cian O'Mahony	1.5	14.5	2.25	5.5	1627	1464	-0.95	26w0	50z0	87w1	=	58z0	68w0
84.	86	Arjen van Tuijl	1.5	18.0	6.50	7.5	1500	1726	+0.94	36w1	18z0	42w0	45z½	-	-
85.	90	Jan Spekman	1.5	12.0	1.00	3.5	1312	965	-0.48	42w0	56z0	78w0	=	+	66z0
86.	44	Jan Schol	1.0	14.0	2.25	4.5	1790	1213	-3.35	82z½	79w0	58z0	=	77w0	84z0
87.	70	Jonas Kallgren	1.0	13.5	0.50	4.0	1634	1424	-1.46	24w0	45z0	85w1	50z0	51w0	87z0
88.	81	Gerard Huter	0.5	13.5	2.25	2.5	1550	1097	-0.66	33z0	=	52w0	49z0	-	-
89.	85	Willem Spaan	0.5	12.0	0.25	1.5	1502	991	-1.40	35z0	61w0	70z0	=	68z0	83w0
90.	88	Lesley Gebhard	0.5	14.0	2.25	2.5	1460	1080	-0.45	39z0	=	53w0	55z0	-	-

Het Eijgenbroodtoernooi

Frans Oranje

Al enige jaren lukt het mij niet om mee te doen aan het Eijgenbroodtoernooi. Dan weer was ik weg of had zondagmorgen een abonnementsconcert of andere dingen te doen. Dit jaar maakte ik het wel erg bont door op vakantie te gaan naar ZO Azië. Omdat het vorige CaïssaNieuws nummer nogal bol stond van analyses en partijen zal ik nu gewoon vertellen wat ik op de dagen van het toernooi gedaan heb.

Vrijdag 29 oktober 2004

Mijn reisgenoot, Jeannes, en ik worden afgehaald voor onze transfer naar Kota Kinabalu. We hebben twee dagen in Kuala Lumpur doorgebracht en vliegen vandaag naar Sabah, Noord Borneo. Het is dus een binnenlandse vlucht, want het is allemaal Maleisië. We zijn erg vroeg en hebben ruim de tijd. Er is enige vertraging maar dat is niet erg. Eén keer in de lucht krijgen we opeens een naar gevoel in de ingewanden. Het zit niet lekker. We gaan even na wat het geweest kan zijn en herinneren ons dan dat we gisteravond garnalen hebben gegeten. Die zijn kennelijk niet goed gevallen. Als ik iets erg vind, dan is het wel een vliegtuigtoilet. Ik moet een zwaar beroep doen op mijn sluitspier. Het is een twee en een half uur vliegen. Jeannes gaat twee keer naar het toilet, ik besluit tot de aankomst te wachten, maar ervaar het wel als een hachelijke onderneming. Als we eenmaal geland zijn weet ik dan ook niet hoe snel ik een toilet moet bereiken, maar het lukt en alles gaat op het nippertje goed. Nu kun je één ding zeggen van de Maleisische vliegvelden en dat is dat ze uitermate schone toiletten hebben compleet met toilet-

douche om de billen goed schoon te wassen. Ik heb er tegenwoordig op mijn eigen toilet ook één en ik kan het aanbevelen.

Op het vliegveld worden we verwelkomd door onze gids voor de komende dagen, Lily, een kleine jonge vrouw, die goed engels spreekt en veel weet. We zullen een kleine week met haar optrekken. We rijden van Kota Kinabalu, dat aan de kust ligt, naar het bergland ten noorden van de stad. De Kinabalu is één van de hoogste bergen in ZO Azië. Er is een groot natuurreservaat rondom deze berg en in één van de lodges zullen we een paar nachten verblijven. Het is een schitterende tocht met kronkelende wegen en prachtige vergezichten. De top van de Kinabalu is voortdurend met wolken omgeven. De vegetatie is weelderig groen en uitbundig. Het gebied is veel onderzocht. Er zijn meer dan duizend nieuwe soorten orchideeën gevonden. Er groeien onder andere Rhododendrons en Vlierpit. We overnachten op een hoogte van ongeveer 1500 meter, je hebt dan in ieder geval geen last van muggen. We slapen goed.

Zaterdag 30 oktober

Onder leiding van Lily maken we een prachtige wandeling door het oerwoud. We horen meer vogels dan we zien. De vegetatie is fascinerend. Langs de weg terug naar onze lodge ligt ook een botanische tuin met een tentoonstellingsruimte. We lopen er rond en Lily vertelt ons van alles. Vooral de studie van de orchideeën is hier heel belangrijk. Er zijn er waar je nauwelijks bloemen kunt zien, zo klein zijn die.

In de middag rijden we naar een paar dorpen in de buurt. Lily laat ons een dorp zien waar jarenlang een Nederlandse benedictijner pater heeft gewerkt. Die was geïnteresseerd in architectuur en dat is te zien aan de kerk en

het schoolgebouw. Er wonen in Sabah vrij veel christenen, op sommige plaatsen zijn ze zelfs ruim in de meerderheid. We komen ook in een dorp waar een soort oorlogsmonument is. Dit bestaat uit een kleine hut waar zes schedels van Japanse soldaten, die na de tweede oorlog door de bevolking zijn vermoord, ten toon gesteld worden. Naast de hut staat een grote Nangkaboom. De grote vruchten van deze boom zijn bijzonder smakelijk en erg geliefd. Ook bij apen, dus is het zaak de rijpende vruchten goed te beschermen.

Zondag 31 oktober

's Morgens vroeg is de kale top van de Kinabalu goed te zien, er zijn dan nog geen wolken. Het licht van de opkomende zon geeft een prachtig licht over de toppen van de berg en de glooiende hellingen. We gaan vandaag naar een plek die Hot Springs heet. Er zijn warmwater bronnen, waar je in kan zwemmen als je wilt. Maar je kunt er ook een prachtige wandeling maken over een 140 meter loopbrug op zestig meter boven het oerwoud. We moeten eerst een eind omhoog lopen en bereiken dan het begin van de loopbrug.

Het is een fascinerend gezicht halverwege de woudreuzen te lopen, je moet je wel goed vasthouden de brug wiebelt behoorlijk onder het lopen. Na de wandeling hebben we niet veel zin om in het warme water te gaan poedelen. De Chinese vrouwen vinden dat heerlijk. Wij hebben een lunchpakket en drinken wat in het restaurant. Het is tropisch warm. Deze middag krijgen we een andere gids en we maken een autorit van ongeveer vier uur naar Sandakan, dwars door Sabah. We zullen een schildpad-eiland gaan bezoeken en een boottocht door de mangrove- en nipapalmbossen maken. Het gebied waar we doorheen rijden is bijna helemaal beplant met oliepalm. Het is een economisch belangrijk gewas, maar het landschap wordt wel erg saai. Twee keer onderweg rijden we door een tropische regenbui, waardoor je bijna niets meer ziet. Maar de buien zijn net zo plotseling weer over als ze begonnen.

Ik moet wel eerlijk bekennen, dat ik geen moment dezer dagen aan het toernooi gedacht heb. Mijn reisgenoot schaakt trouwens niet. En hoewel schaken vrij populair is in Maleisië ben ik niet één keer inde verleiding gekomen om te schaken. □

Coen Venema

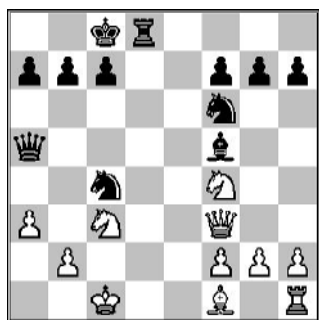
lekker offeren

Externe druk, een nieuw schaakseizoen, vorig jaar heb ik prima gescoord: 4½ uit zeven. Dit seizoen gaat het redelijk. Vaak kom ik gewonnen uit de opening om het later lullig te verknallen. Het is een bekend probleem van mij. Extern denk ik te veel na; ja het klinkt gek maar ik speel op intuïtie vaak gewoon beter. Misschien kan ik dat beter duidelijk maken aan de hand van de volgende partijen.

Extern, Oosten Toren 2 – ENPS 2:

Ik speel met zwart en krijg eindelijk het door mij zo geliefde IJslandse Gambiet op het bord.

1.e4 d5 2.exd5 ♘f6 3.c4 e6 4.dxe6 ♙ xe6 5.d3 ♙ b4†
6.♙ d2 ♚ e7 7.♙ xb4 ♚xb4† 8.♚ d2 ♘c6 9.a3 ♚e7
10.♘e2 0-0-0 11.♘bc3 ♙ xc4 12.0-0-0 ♚xd3
13.♚f4 ♚xd1† 14.♙xd1 ♚d8† 15.♙c1 ♘e5 16.♙b1
♙ d3† 17.♙c1 ♚c5 18.♚e3 ♚a5 19.♘f4 ♘c4
20.♚h3† ♙ f5 21.♚f3



Het is nu duidelijk dat ik zeer goed uit de opening ben gekomen. De eerste tien zetten zijn uit het boekje. Het is me glashelder dat ik nu de genadeklap moet uitdelen, maar ik bega de fout om nu te gaan nadenken. Mijn eerste gedachte is: gewoon een

stukoffer met 21. ... ♘xb2, want het witte paard op c3 is

het stuk dat de witte stelling nog bij elkaar houdt. Ik kwam op dit moment net terug van de bar en zag dat wit de dame in zijn hand had en hem toch weer terugzette op h3 om hem vervolgens weer op f3 te zetten. Ik besef later dat dit toch wel cruciaal is want de dame moet op f3 staan. Op een ander veld is het direct uit besef ik later, maar ik heb niet gezien of hij de dame nu wel of niet heeft losgelaten. Eigen schuld; moet je maar niet naar de bar gaan.

Ik wil gewoon a tempo 21. ... ♘xb2 spelen, de dame, loper en de toren moeten het karwei kunnen afmaken. Plotse-ling bedenk ik: 'Shit, het is extern. Straks is het niet genoeg en verliest het team door een belachelijk stuk-offer van mij.' Natuurlijk is 21. ... ♘xb2 goed, neemt de koning op b2, 22. ♙xb2, dan volgt 22. ... ♚d2† 23. ♙c1 ♚c2†, vervolgens loopt de koning naar b3 en dan gaat hij mat.

Maar ik speel dus geen 21. ... ♘xb2. Ik bekijk mijn volgende optie: het verwoestende 21. ... ♘d2, gevolgd door ♘b3 mat. Nu blijkt hoe cruciaal de dame op f3 is, want de dame kan nu naar d1 om het mat via veld b3 te dekken. Ook niet een zet waar je echt vrolijk van wordt; je eigen dame in een penning zetten, maar het moet. Ik ga toch deze variant maar eens uitrekenen: ♚d1, dan het zwarte paard naar b1, gevolgd door ♘xc3 en de witte stelling is ook verloren. 'Ja', denk ik, 'dit is de zet.' Toch ga ik twijfelen: 'Shit, het is extern. Straks is het niet goed en verlies ik in een gewonnen stelling en neemt iemand anders remise aan in de veronderstelling dat Coen zijn gewonnen stelling wel wint'.

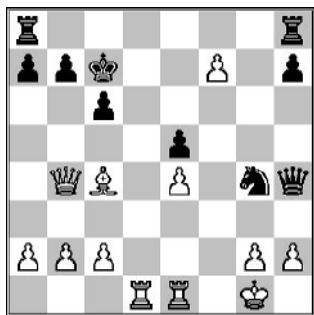
Toch maar even verder kijken: 'Zal ik toch maar gewoon 21. ... ♘xa3 spelen, lekker safe, gewoon een pion mee

snoepen want wit terug slaan mag niet op straffe van mat na 22... ♖xa3#.

Ik had inmiddels een half uur nagedacht, wat erg lang is voor mijn doen en ik ben mijn tijdsvoorsprong weer kwijt. Ik besluit het laffe 21... ♘xa3 te spelen en sta natuurlijk nog steeds goed. Alleen hoeft wit even niet op mij te reageren en komt los. En naar mate de partij vordert, begin ik steeds meer te balen van mijn laffe zet. En ik begin dus te knoeien en verlies de partij in het eindspel door een verkeerde koningszet. Woest ben ik, want ik heb een kunstwerkje niet afgemaakt. Ik fiets verwaasd naar huis, ik wil me primitief afreageren en hoop op een straatroof. 'Kom maar op!'

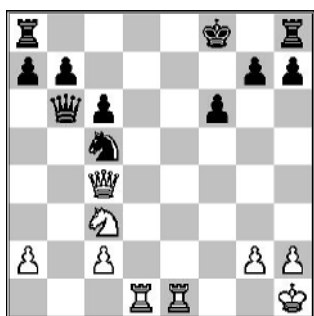
Thuis gekomen vraagt mijn vriendin, inmiddels met mijn speelstijl, offeren en gambiet openingen, bekend: 'Nog lekker geofferd, schat?' Langzaam loop ik naar de kast met mijn wetboeken. Waar stond het ook al weer: 'HUISELIJK GEWELD'?

De volgende dag laat ik bij Caïssa de partij zien aan de ratingtoppers (2100). Ze blijken allemaal een verschillende mening te hebben over hoe ik de partij af had moeten maken en hebben een beetje medelijden met mij. Kikkert neemt me apart. Kikkert kijkt me aan en zegt: 'Coen, je laat je levensgeluk toch niet afhangen van een schaakpartij?' Wijze woorden en ik denk aan mijn vriendin. 'Zou er nog een bloemwinkel open zijn?' Er volgde nog een interne partij die avond. Er is dus geen EXTERNE druk. Mijn tegenstander heeft 1800 plus, dus ik moet aan de bak. Ik krijg de volgende stelling op het bord: Ik heb wit en heb met een koningsgambiet mijn tegenstander in de opening weggespeeld. Ik heb een stuk geofferd maar met rente weer teruggehaald.



De laatste zet van mijn tegenstander ♗c7. Ik kom net terug van het toilet. Ik kijk één keer en ik wil a tempo mijn toren offeren op d7. Dat moet wel mat gaan, hè hè eindelijk geen externe druk. Gewoon op intuïtie, ik reken het niet eens goed door. Doen dus, ♖d7†. Ik moet wel

opletten want er dreigt ook een mat tegen mij door ♖h2. Ik speel: 1. ♖d7† ♗xd7 2. ♖xb7† ♗d6 3. ♖d1† ♗c5 4. b4† ♗xc4 5. ♖c6† ♗xb4 6. ♖b1† ♗a4 7. ♖a6 schaakmat. Wat kan schaken op intuïtie toch leuk zijn. Fluitend loop ik naar huis.



Wit: Coen zwart Tony.

Ik speelde een paar weken geleden intern bij Caïssa tegen Tony Slengard, altijd gevaarlijk. Maar de les die ik leerde uit mijn voorgaande externe partij is: Ik ben me suf aan het

rekenen om Tony mat te zetten, maar ik kom er niet uit. Ik besluit anders te gaan denken, welk stuk houdt de stelling bij elkaar. Duidelijk het paard, dat moet er dus af. Ik wil zo snel mogelijk een toren op de zevende rij.

Ik speel 1. ♘a4!!, en Tony kan opgeven, dit kost een stuk. Neemt Tony het paard dan volgt Td7 en ondekbaar mat. Tony blijft Tony dus speelt door.

1... Da5 2. ♘xc5 g5 3. ♘e6 † Kg8 4. ♘g5 Kg7 5. Te7 en opgegeven.

Zo had dat dus extern ook gemoeten: het stuk dat de stelling bij elkaar houdt er gewoon aflossen.

Vrijdag avond speel ik weer bij ENPS tegen Bas Jonkers en krijg de volgende stelling op het bord: Morra gambiet.

1.e4 c5 2.d4 cxd4 3.c3 ♘f6 4.e5 ♘d5 5.cxd4 ♘c6 6. ♘f3 d6 7. ♗c4 ♘b6

Ik ken Bas als een erkende schuiver iemand die c4 opent. Dus ik wil hem aanpakken en uit zijn spel halen.



8. ♗xf7† waarschijnlijk niet helemaal goed maar het paard op g5 krijgt hij voorlopig niet weg. Ik zie direct angst in zijn ogen, bang voor mijn reputatie.

8. .. ♗xf7 9. ♘g5† ♗e8 10.e6

zwart ruikt problemen en zet zijn dame maar op c7. 10. .. ♖c7.

Even een tempo zetje

11. ♘c3.

Een van de redenen dat ik ♗xf7 speelde is omdat zwart geen h6 kan spelen. En ja hoor u raadt het al de angst is te veel geworden het paard moet weg.

11. .. h6??

Even een slokje bier, achter overhangen, even oogcontact zoeken: 'c4-schuiver!'

12. ♖h5†. ♗d8. 13. ♘f7† ♗e8 14. ♘d6† ♗d8 en opgegeven. Mat: 15. ♖e8#.

Als ik die avond tevreden naar huis loop zie ik bij het opvanghuis van het Leger des Heils de mij bekende Helena staan. Helena is een vrouw van lichte zeden. Ik heb haar een keer eerder betrappt op tippelen, achter het Centraal Station. In de onvolprezen taal van de politie heet dat feitnummer 7175, categorie 8. Op mijn vraag naar haar naam, zegt ze: 'Ik heet Helena'. Ik trof haar aan op haar knieën zittend voor een man, die stond. Desgevraagd verklaarde zij: 'Ik weet niet waarom de meneer zijn gulp open had. Ik zie echt geen klote zonder bril.'

Terwijl ik haar weer zie staan zie ik de betrekkelijkheid van mijn overwinning, ik ga lekker naar huis. Helena gaat weer op zoek naar een andere opening. Triest, de zelfkant van de maatschappij. □

Een wijsneus over oude en nieuwe liefde

Bij het uitzoeken van oude afleveringen van CN zag ik dat ik al in een van mijn vroegste Middenrifjes heb geschreven over het Marshallgambiet. Het is een heel oude liefde van me die ik nog nooit met zwart op het bord heb gehad. Nee, ik wil dit met wit!

Ik heb de simpele overtuiging dat alle gambieten slecht zijn. Je verliest een pion, in de Marshall zelfs de belangrijke e-pion. En dus verlies je de partij. Zo simpel is het in werkelijkheid natuurlijk niet. Zwart heeft wel wat compensatie voor zijn dure pion. Om te beginnen start hij een moordende aanval en bovendien bezit hij de levensgevaarlijke e-lijn die hem garandeert dat zijn aanval nog wel even aanhoudt, als het goed is de hele partij lang. Over het algemeen kun je zeggen dat wit dikwijls maar één zet heeft om de strijd vol te houden. Maar zwart heeft wel degelijk een belangrijke pion ingeleverd. Ook hij heeft dikwijls maar één zet om te overleven. Scherp. Zó scherp dat de Marshall zowel voor wit als voor zwart alleen speelbaar is voor veel betere schakers dan ik. Toch heb ik, met wit, heel lang een score van 100 % weten te houden. Mijn laatste partij in de club was verleden jaar tegen Sander Tigelaar. Van die partij is vorig jaar in CN verslag gedaan. Ik moest daarin de zwakte van veld e2 erkennen. Die zwakte noodzaakte me zelfs de dame te geven. Dat ik toch won, kwam door de ruime compensatie die wit nog had.

In oktober werd de schaakwereld verblijd met de prachtige partij die Leko speelde in zijn tweekamp met Kramnik. In de achtste partij verpletterde hij zijn tegenstander met zwart en met het Marshallgambiet. Kramnik probeerde Leko te overbluffen met een dameoffer. Op e2! Dat is nu eenmaal het sleutelveld in de Marshall. Nu moet natuurlijk iedere witspeler die de risico's van de Marshall aan durft, goed studeren op de wijze waarop Leko het aanpakte. Maar die overtuigt mij er niet van dat wit tegen de Marshall geen kans heeft. Zelfs een dameoffer moet wel speelbaar zijn. Nu is dat natuurlijk alleen wijsneuzigheid. Maar toch. In het Eijgenbroodtoernooi kreeg ik weer eens de Marshall tegen me. Nu voor het eerst in bijna 20 jaar verloor ik. Mijn tegenstander had 200 ELO-punten meer dan ik. Geen schande om dan te verliezen, maar heel lang heb ik voor wit voordeel weten te behouden. Maar in een moeilijke stand deed ik eerst iets onnauwkeurigs en vervolgens maakte ik een directe blunder. Maar met de speelbaarheid van deze opening had dat niks te maken.

De partij: **Leo Oomens (1507) – André Spaargaren (1707): 0-1.** Laatste ronde Eijgenbroodtoernooi, 31-10-04

1 e4 e5 2 Pf3 Pc6 3 Lb5 a6 4 La4 Pf6 5 0-0 Le7 6 Te1 b5 7 Lb3 0-0 8 c3 (hiermee toont wit zijn bereidheid in te gaan op de Marshall) **8.. d5** (daar!) **9 exd5 Pxd5 10 Pxe5 Pxe5 11 Txe5 c6**

Dit is de hoofdvariant waarin ik jarenlang 100 % haalde. In de beroemde partij van Marshall tegen Capablanca waarin dit gambiet voor het eerst op het bord kwam, speelde Marshall 11.. Pf6. In vele vluggertjes en ook

eenmaal in een serieuze partij speelde Stephan Steemers dit altijd tegen mij. Na een zet of 20 theorie

komt wit dan een ietsepietsje beter te staan.



Toch heb ik nooit van Stephan gewonnen.

12 d4 Ld6 13 Te1 Dh4 14 g3 Dh3 15 Le3 Kh8

Verrassend. Zwart gaat hiermee al heel vroeg uit de mogelijke penning op het paard op d5. dat paard staat gevaarlijk in de witte stelling te kijken. Toch ruilt wit zijn b3-loper graag zo laat mogelijk af tegen dat paard. Over het algemeen is dat nadat zwart f5 heeft gespeeld en vervolgens pas als hij ook nog eens zijn koning op h8 aan de penning onttrekt. Moet ik nu al meteen ruilen op d5? Ik besloot dat enig uitstel nog kon.

16 Df3 Lg4 17 Dg2 Dh5 18 Pd2 Tae1 19 a4 De

enige manier voor wit om op de damevleugel tegenspel te krijgen en daarmee compensatie voor wat hem op de koningsvleugel te wachten staat.

19... f5 20 Lxd5 cxd5 21 f4 b4

Lastig. Slaan op b4 leek me niks. Doorschuiven van de c-pion lijkt aantrekkelijk, maar verzwakt de pion op d4. Daarom eerst maar de rechtvaardiging van Df3 en Dg2: op die lange diagonaal kan ik na de ruil op d5 nog even de pion meepikken. Dat blijkt echter riskant te zijn.

22 Dxd5 Le7 23 c4 (? Beter is zwart op c3 te laten slaan. Ik ben hier te ongeduldig en te optimistisch:

ik zag een opmars naar c8D.) **23.. g5 24 c5** (veel beter was fxg5. Dan kan de loper op e3 dekking blijven geven aan de d-pion. Zelfs helemaal niet aan gedacht.) **24... Lf6 25 c6 gxf4 26 Lxf4 Ted8**

Nu pas zag ik het gevaar van de loper op f6. Het witte voordeel is opeens verdampt. Fritz geeft hier volkomen evenwicht. Zelf vind ik wit hier al iets minder staan.

27 Dg2 Lxd4+ 28 Kh1 Lxb2 29 Tab1 Lc2 30 Tef1

De beslissende fout. Ik laat de belangrijke e-lijn aan zwart én ik nodig zwart uit tot Lh3.

30... Tfe8 31 Pf3 (hiervoor heb ik de toren op f1 gezet!?) **31.. Lh3.**

Hierna heb ik de strijd nog 33 zetten lang voortgezet. En ja, die c-pion haalde nog c7. In het vervolg heb ik nog wel meer dubieuze zetten gespeeld. En uiteindelijk heb ik op de 64^{ste} zet het hoofd in de schoot gelegd. Of liever op het hakblok. Verloren dus.

Ach de Marshall. Natuurlijk is die te moeilijk Maar ik ken geen betere aanjager van de adrenaline. En daar is het me toch om te doen in het schaken. Ook zonder 100 % geloof ik nog in de witte kant van de Marshall. □

HEET MIDDENRIJF

Het gebeurt wel eens dat de redactie ingezonden kopij

over het hoofd ziet en verzuimt om haar te plaatsen. Dat komt uiteraard allemaal door de computer. Maar we maken het altijd goed, dus zegt u het ons gewoon wanneer u iets mist. JH

Juan de Roda – Michaël Wunnink

KNSB '04-'05 (1^e ronde), 18.09.2004

Commentaar: Michaël Wunnink

Meteen de eerste KNSB-ronde tegen Euwe, de club waar ik vorig seizoen nog voor ben uitgekomen. Het werd uiteindelijk een verrassend overtuigende overwinning voor ons met 5½-2½.

1.e4 c5 2.♟f3 d6 3.c3

Zo speelt Juan wel vaker, maar ik heb hem ook Alapin zien spelen. Hij heeft in ieder geval een voorliefde voor de zet c2-c3 in het Siciliaans.

3...♟f6 4.♟e2 ♟d7!?

Deze zet heb ik een aantal keer voorbij zien komen. Ik begrijp het idee erachter, maar heb het nooit goed genoeg bekeken, omdat ik vrijwel nooit 3.c3 tegen me krijg. Toch kon ik er in deze partij goed mee uit de voeten.

5.d3 ♟c6 6.0-0

Na 6.♟bd2 blijkt het idee van ♟d7. 6...♟bd7 7.♟c2 ♟c8! 8.d4 cxd4 9.♟xd4 (9.cxd4? ♟xe4 is de uiteindelijke pointe van de zwarte opzet. Wit kan niet zomaar d3-d4 doorzetten en met de c-pion terugnemen.) 9...g6 met goed spel voor zwart.

6...e6!?

Ik weet niet of dit nu wel zo'n goed idee is. Als wit nu via ♟d2 en ♟c2 d4 voorbereidt en zwart daar ♟d7 en ♟c8 tegenoverstelt om na d4 te nemen en wit neemt dan (overigens gedwongen) met het paard op d4 (cd4: faalt altijd op ♟e4:), dan wordt het zwarte centrum een stuk zwakker dan in de vorige variant waarin zwart zich uiteindelijk met g6 opstelt. 6...♟bd7; 6...g6 7.d4!? ♟xe4! (7...cxd4 8.cxd4 ♟xe4 9.♟c3 ♟c6 10.d5))

7.♟bd2 ♟e7!

7...♟bd7 8.♟c2 ♟c8 9.d4 cxd4

10.♟xd4± is wat ik bedoelde met de vorige opmerking.

8.♟e1 ♟bd7 9.♟f1 ♟e5 10.♟xe5

10.d4 lijkt mij kritieker, hoewel zwart in de partij niet zo makkelijk spel blijkt te hebben als ik in eerste instantie dacht. De pionnenstructuur na de5: is doorgaans gunstig voor zwart, maar zwart staat in dit geval

wat onbeholpen met al zijn stukken op een kluitje, Toch is de zwarte stelling goed speelbaar. 10...♟xf3† 11.♟xf3 cxd4 12.cxd4 0-0 13.♟d3 (13.♟h3 e5 14.♟d3 b5 15.♟c3 ♟c8 16.dxe5 dxe5 17.♟xe5 ♟b4 18.♟e2 ♟d6 19.♟g5 h6 20.♟h4 ♟e8 21.f3 ♟c5† 22.♟f2 ♟xe4 0-1 Hersvik-Krush, Oropesa del Mar 1999) 13...♟b6 14.♟b3 a5 15.♟h3 e5 16.♟e3 ♟b4 17.♟d2 ♟b6 18.♟e3 ♟b4 19.♟d2 ♟b6 20.♟e3 ½-½ Sebe-Szeberenyi, Aviles 1999

10...dxe5 11.♟c4 ♟c7 12.a4

♟d7!?

Ik wilde direct het paard op c4 (kunnen) ondervragen met ♟b6. 12...0-0 13.♟f3 ♟d7 14.♟g3± De druk op e5 wordt opgevoerd: Wit verhindert ♟b6 en bereidt f2-f4 voor. 14...♟ac8 15.f4 ♟d8 16.♟h3 ♟f6 17.f5 exf5 18.♟d6 ♟c7 19.♟xf5 ♟e8 20.♟d6 ♟e7 21.♟e3 ♟f8 22.♟f5 ♟ed7 23.♟g4 b6 24.♟g3 ♟g6 25.♟e3 ♟xd3 26.♟xd3 ♟xd3 27.♟g5 Loncar,R-Jakic,I/Zadar 2001/1-0; 12...h5 13.♟e2±

13.♟e3!?

13.♟g4! is kritiek. 13...g6± (13...0-0 14.♟g3 leidt tot bovenstaande partij.)

13...0-0 14.f3 14.♟h5 b6±

14...♟f8

De a-toren is nodig om b5 door te zetten. Ik dacht er nog over om een keer met f5 te beginnen om voorgoed af te rekenen met d3-d4, maar dat speelt wit structureel alleen maar in de kaart.

15.♟b3?!

Juan gaf zelf in de analyse aan dat de dame hier niet thuishoort. Dat blijkt ook wel, later gaat hij naar f2. Toch zat er wel degelijk een idee achter!

15...b6!

Bereidt a7-a6 (♟ab8) en b5 voor.

15...a6?! 16.a5!

16.♟ed1 ♟ab8?!

Nu behoudt wit licht voordeel. Bovendien was ik een half uur kwijt aan deze zet, omdat ik zo graag 16...a6 wilde laten werken. Dit was een kritiek moment. Wit staat klaar om een keer d4 door te zetten. Op zichzelf is d4 niet zo erg omdat zwart dan na algemene ruil ♟c5 of ♟c5

heeft, met goed spel. Maar mijn plan was a7-a6 en b5. Ik was echter bezorgd dat na 16...a6 17.d4,... wel sterk zou zijn i.v.m. de zwakte op b6. Zwart kan dan uiteindelijk geen ♟c5 spelen, althans dat was de overweging. Dat het toch kan zag ik pas een paar zetten later. Vandaar eerst ♟a8-b8. Toch blijkt 16...a6 te kunnen: 16...a6! 17.d4 cxd4 (17...exd4 18.cxd4 b5 19.axb5 axb5 20.♟a3 c4 21.♟c2±) 18.cxd4 exd4 19.♟xd4 ♟c5! 20.♟xb6 (De gevolgen van ♟b6: had ik allemaal goed gezien, maar ik deinsde terug voor het rustige 20.♟c2 Pas een paar zetten later, terugdenkende aan deze variant, realiseerde ik me dat nu 20...♟a4: toch mogelijk is. 20...♟xa4 21.♟xa4 ♟xa4 22.♟xa4 ♟xd4 (22...b5? 23.♟a5!±) 23.♟xd4 ♟c5 24.♟e3 b5 25.♟d1□ Tot zover had ik gerekend toen ik over a6 nadacht, en dacht toen dat wit twee lichte stukken tegen toren over zou houden. De variant gaat echter nog een zet verder. (25.♟xb5? ♟xd4 26.♟xd4 axb5-+) 25...♟b6! Als ik deze zet niet over het hoofd had gezien in mijn vooruitberekeningen, dan zou ik zeker 16...a6 hebben gespeeld. 26.♟c2 e5-† (26...♟d8†)) 20...♟xb6 21.♟xb6 ♟ab8 22.a5 ♟b3 23.♟e3 (23.♟c3 ♟xa1 24.♟xa1 ♟c5○†) 23...♟xa1 24.♟xa1 ♟b7† 17.♟c2

De dame bekent ongelijk. Op f2 staat zij veel beter.

17...♟a8

Verwijdert de loper alvast profylactisch tegen ♟a5 (na b6-b5 ab5: ab5:) 17...f5?! 18.exf5 (Het rustige 18.♟h1?!± lijkt me ook niet slecht. Zwart blijft op lange termijn met zwaktes zitten.) 18...exf5 19.d4 cxd4 20.cxd4 exd4 21.♟xd4 vertrouw ik niet voor zwart.

18.♟f2± a6 19.♟h1!?

19.f4 ♟f6! (19...exf4 20.♟xf4 e5 21.♟g3 b5 22.axb5 axb5 23.♟e3± (23.♟xe5?! ♟xe5 24.d4 cxd4 25.cxd4 ♟d6 26.dxe5 ♟xe5 27.♟xe5 ♟xe5†))

19...b5 20.axb5

20.♟d2 f5!?

20...axb5 21.♟a5

21.♟a3 ♟c6= 21...♟d6!?

partij van de maand

van de redactie

Onbaatzuchtigheid troef in deze aflevering van de Partij van de Maand. Niet minder dan drie van de zeven partijen werden ingezonden door de verliezer. Dit onderstreept weer eens de hoge morele waarde van het schaak. Niet de ijdelheid van persoonlijke glorie, maar het gezamenlijk met de tegenstander werken aan een kunststukje, dat is het doel. Alleen vergeten we dat wel eens. Ook komt het voor dat een speler hard op weg is om mooi te verliezen, maar dat de

tegenstander daaraan weer niet wil meewerken. Steunpilaar van het Zevende, Pitt Treumann, heeft wat dat betreft al een grote traditie opgebouwd. (Zie bijvoorbeeld ook het verslag van Huib Vriens in dit nummer). Inmiddels zijn de partijen talloos waarin Pitt in een goed gevoerde partij plotsklaps een torentje (of erger) blijkt achter te staan, waarna hij met grote voortvarendheid en optimisme de partij alsnog weet te winnen.

Hieronder vindt u een schoolvoorbeeld van zo'n partij. □ En Pitt: Proost!

Pitt Treumann (1529)

Gerold Huter (1497)

Interne A Amsterdam (7), 19.10.2004

Pitt Treumann

Deze partij dient zich aan als Partij van de Maand, uitsluitend vanwege een zet, nr. 22, en vanwege een opmerkelijke ontknoping met een toren achter. Uiteraard veel plezier met de talloze blunders!!!!

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♗c3 d5 4.♗f3 c5 5.g3 ♗c6 6.♗f4 a6

Natuurlijk ter voorkoming van ♗b5 (en het dan onvermijdbare ♗c7+).

7.♗g2 dxc4 8.dxc5 ♗e7

Waarom niet teruggeslagen?

9.♗d6

Ik vond die pion het redden waard.

9...♗d7 10.0-0 0-0 11.e4 ♗xd6

12.cxd6

Die pion wordt nu echt belangrijk!

12...e5 13.♖e2 b5 14.♖fd1

Beter zou zij n mijn andere toren te nemen maar ik vond het wat kaal worden op de damevleugel.

14...♖e8 15.♗d5 ♗xd5 16.♖xd5 f6 17.a3

Ik had geen zin in ♗b4.

17...♗g4 18.♖ad1 ♗xf3?

Dat paard deed zwart geen kwaad maar Gerold maakt zo wel de weg vrij voor de witveldige loper.

19.♗xf3 ♗d4

Goed! Blokkeert ook nog mijn d-lijn.

20.♖e3 ♖e6 21.d7 ♖c6

Ik zocht naar mogelijkheden d7 maximaal te gebruiken. Daarvoor moest ik de e-lijn trachten te openen voor e4. Dus nu een geforceerde doorbraak! :

22.♖1xd4?!?!?

zie diagram volgende kolom

♗g4 kan altijd nog.

22...exd4 23.♖xd4 c3?



Om ♖c4 te kunnen spelen.

24.bxc3 ♖c4 25.♖d3 ♖a7 26.♗g4 ♖ac7 27.e5 ♖xc3

Ik hoopte vergeefs op 27...fxe5 want bijv. na 28.♖xe5 ♖xd7 29.♗xd7 is 30.♖e8 niet te voorkomen; Ik zou er ook geen bezwaar tegen hebben gehad als hij 27...♖xg4 gespeeld zou hebben, want 28.e6 wint volgens mij vrij snel.

28.♖d2 ♖c1+ 29.♗g2 ♖7c2

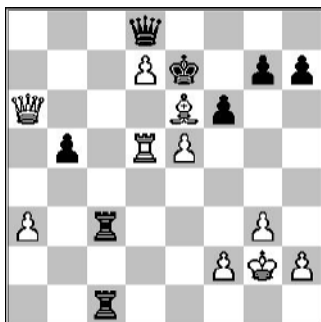
30.♖d4 ♖c4 31.♗e6+ !?!

Suf!!! Plotseling wil ik die loper wel redden terwijl d5 toch mogelijk moet blijven!

31...♗f8 32.♖e3 ♖4c3 33.♖a7

♗e7 34.♖xa6?

Weliswaar dreigt er mat voor zwart met 35. ♖d6#, maar:



34. .. ♖c6

Niet gezien! Loper ben ik nu kwijt, dus maar een pion gepakt.

35.♖xb5 ♗xe6

Ik sta verloren, volle toren achter tegen een paar zeer kwetsbare pionnen, echter zwarts dame is in feite vastgezet.

36.exf6 gxf6 37.♖d4 ♖6c5

38.♖b3+ ♗e7 39.♖e3+ ♗f7

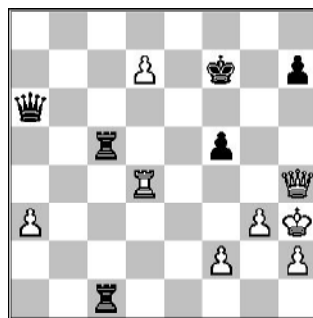
40.♖e4

Om ♖a8 te verhinderen maar vooral om de jacht op zwarts Koning in te zetten via ♖xh7

40...f5 41.♖h4 ♖a8+

Als zwart hier dames geruild had volgens de regel: 'Als je een toren voorstaat, moet je ruilen!' dan volgt natuurlijk d8♖!

42.♗h3 ♖a6



Nu moet ik echt opletten vanwege ♖f1#

43.♖xh7+ ♗e6

43...♗f8 44.d8♖#

44.♖h6+ ♗e5 45.♖xa6 ♗xd4

46.d8♖+ Zwart geeft op. 1-0

Wim Suyderhoud (1694)

Bhudi Manuri (1957)

Interne A Amsterdam (7), 19.10.2004

Wim Suyderhoud

Dit is mijn tweede inzending voor partij van de maand binnen twee weken. Het zal nu wel weer een tijdje afgelopen zijn met de pret. Na een conservatieve openingsbehandeling komt wit in de problemen als zwart zijn loperbatterij in stelling kan brengen. Als zwart een strategische fout maakt, blijkt de witte stelling verrassend flexibel.

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.♘f3 ♘f6 4.♘c3 e6 5.e3 a6 6.♗xc4 b5 7.♗d3?

De kromme gedachte was dat ik eventueel nog e4 wilde spelen.

7...♗b7 8.a3 c5 9.dxc5 ♗xc5 10.0-0 ♘bd7 11.b4 ♗a7 12.♗b2 ♗xf3?

Cruciaal moment. Ik denk niet dat Bhudi serieus gekeken heeft naar de gevolgen van 13.gxf3. Zijn beste stuk verdwijnt nu in de doos.

13.gxf3 ♗e7 14.♘e2 ♗d8 15.♗c2 b3 Is een beter veld voor de dame.

15...0-0

Draait de rollen om. Nu kijken wits lopers likkebaardend naar de vijandige koning. En zijn torens komen eraan.

16.♗h1 ♗c8 17.♗b3 ♘h5

Vaag plan.

18.♗g1 ♗b8 19.♗g2 g6 20.f4 ♘b6 21.♗ag1 ♗b7

Op zoek naar tegenspel.

22.♘d4 ♘c4

Verdedigt door de diagonaal naar f7 te plomberen. Niet goed is 22...♗xf4 23.♗e2 ! en zwart verliest materiaal.

23.f3 ♘g7 24.♗e4 ♗b6 25.f5!



25.. e5 26.fxg6

De witte aanval rolt nu vanzelf verder. Het paard is onkwetsbaar.

26...hxxg6 27.♗xg6 ♘xb2

Noodsprong. Ook na 27...fxg6 wint wit zoals hij wil.

28.♗xf7+ ♗h8 Kost de dame. Het alternatief was mat: 28...♗xf7

29.♗xg7+ ♗h8 30.♗xf7 ♗h6

31.♗g8+ enz.

29.♗g6 ♗xg6

Of 29...♗b7 30.♗h6#

30.♗xg6 ♗h7 31.♗g4 ♗h6

32.♘f5+ en zwart gaf het op.

Onder het genot van een bockbier in Gambit, na afloop, kostte het vriend Les hooguit een minuutje om het elegante 32.♗e6+ ♘xe6 33.♘f5+ ♗h7 34.♗h4# te vinden. De ironie wil dat hij aan het eigen bord, na een voortreffelijke partij dwingend schaak, de voor de hand liggende slotcombinatie niet uitvoerde tegen Hans de Vilder. Hoe gaan we om met druk? Dat bepaalt vaak het verschil tussen winst of verlies. Vraag het Leko. 1-0

Hajo Jolles (2145) - Michaël

Wunnink (2185)

Interne A Amsterdam (12), 23.11.2004
Hajo Jolles

1.c4 c5 2.♘f3 ♘f6 3.♘c3 d5 4.cxd5 ♘xd5 5.e4 ♘b4 6.♗c4

De vorige keer speelde ik 6.♗b5+ tegen Michaël en verloor.

6...♘d3+ 7.♗e2 ♘f4+ 8.♗f1 ♘e6

9.b4 g6 10.bxc5 ♗g7 11.♗xe6

♗xe6 12.d4 ♘c6 13.♗e3 ♗a5

14.♗c1 ♗c4+ 15.♗g1 0-0-0

16.♘b1 ♗a6 17.d5 f5 18.♗xc4

♗xc4 19.♘bd2 ♗xa2 20.dxc6 bxc6

21.g3 ♗d3 22.♗g2

Goede voorbereiding! Deze stelling had ik nota bene de avond ervoor thuis op het bord gehad. We volgen de partij Vallejo Pons - Leko, Linares 2003

22...♗hd8

Leko speelde 22...fxe4 23.♘g5 ♗f8 en verloor.; Ik was tijdens de partij bang voor 22...♗xe3 23.fxe3 ♗d8 maar dat is toch niets voor zwart na 24.e5 ! 24...♗xe5 25.♗e1 gevolgd door ♗e2

23.♗b1 ♗xb1

23...♗xd2 24.♘xd2 ♗xd2 25.♗xd2 ♗xd2 26.♗d1 en wit zal wel winnen

24.♗xb1 ♗d7 25.♘c4 ♗d1

Beter is waarschijnlijk 25...♗b7 Zwart moet proberen om een stel torens te ruilen, waarna de a-pion gevaarlijk wordt.

26.♗b4 ♗b7 27.♗a4 ♗a1

28.♗xa1 ♗xa1 29.♘a5 ♗c7

30.exf5

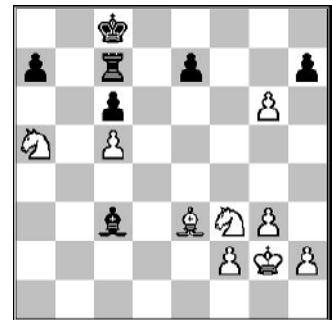
30.♗f4 fxe4 31.♘e5 ♗c3 32.♘ec4

was misschien ook mogelijk.

30...♗c3

Na 30...gxf5 komt wel 31.♗f4

31.fxg6!



31...hxxg6 32.♗d2 ♗xa5

32...♗xd2 33.♘xd2 ♗d7 34.♘db3 !

en de witte koning komt erbij

33.♗xa5 ♗b7 34.♘e5 ♗b5

35.♗d2 ♗xc5 36.♘xg6 a5 37.♗e3

♗c2 38.h4 a4 39.h5 a3 40.h6 a2

41.♗d4 1-0

Paul Hogervorst (1552) - Gert van 't Hof (1416)

Interne A Amsterdam (9), 02.11.2004
Gert van 't Hof

Hallo Dennis. Nu ik weet dat verliezers ook partijen kunnen aandragen doe ik graag mee. Hier is er een van mij.

1.e4 c5 2.♘f3 d6

2...♘c6 variant even opgenomen omdat in de partij 7.♗d2 volgt. 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 d6 6.♗g5 e6 7.♗d2 Dit is de Richter-Rauzer. Wit wil lang rokken maar kan dat niet, zoals in de *mainline* van de Najdorf, met f4 en ♗f3 spelen omdat ♘d4 ongedekt staat (?).

3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 a6

6.♗g5 e6 7.♗d2

Deze variant ken ik niet. Lijkt me minder agressief dan het standaard plan met f4 en ♗f3. Nagekeken in openingsdatabases: het wordt minder gespeeld dan 7.f4 en lijkt meer op het Richter-Rauzer plan dan op de ♗g5-variant van de Najdorf. 7.f4 ♗e7 8.♗f3 ♗c7 9.0-0-0 ♘bd7 10.g4 b5 etc is de *mainline*.

7...♗e7

7...♘c6 8.0-0-0 h6 Achteraf nagezocht - is een transpositie naar de Richter-Rauzer.

8.0-0-0 b5

In de ♗f3-variant kan dit niet vanwege e5 met stukwinst. Maar nu zie ik geen reden om het niet te spelen.

9.f3

9.♘d3 Nagezocht: dit wordt nu het meest gespeeld. Ziet er redelijk uit: ontwikkelt een stuk en dekt e4 nog een keer en kijkt naar h7.

9...b4

Misschien wat voorbarig - maar waarom niet. In de databases is b4 te vinden maar ♘b7 en ♖c7 komen meer voor.

10.♗ce2

Wellicht het beste, maar heeft als nadeel dat de loper ingesloten staat. Dus voorlopig kan ♘c4 met dekking van a2 niet.

10...♖a5 Met dreiging ♗xe4 met pionwinst. 10...♗xe4 Ziet er interessant uit maar kan niet: 11.♘xe7 ♗xd2 12.♘xd8 ♗xf1 13.♘g5 En nu staat het zwarte paard opgesloten - niet spelen dus. Naderhand heb ik een partij gevonden waarin dit wel werd gespeeld. Met 13...h6 14.♘f4 e5 staat het weer ongeveer gelijk.

11.♘xf6

Deze zet had ik niet geanalyseerd. Voorkomt ♗xe4; bovendien is e6 ongedekt.

11...♘xf6

De loper staat hier wel aardig: kijkt naar b2.

12.f4

De zwarte stelling is niet onaardig. Maar er zijn geen directe dreigingen op korte termijn: na ♖xa2 heeft wit nog steeds ♖xb4 met vervelende dreiging ♖xd6. Bovendien is zwart niet ontwikkeld. Dus eerst maar eens ontwikkelen.

12...0-0

12...♖xa2 13.♖xb4 En hoe nu verder? e6 hangt, en in de analyse achteraf liet Paul zien dat de dame staat ingesloten!; 12...♖a4 was wellicht interessant: nu dreigt pionoffer b3?

13.h4

Nu komt de witte pionnenstorm. Voorlopig is die nog niet echt dreigend.

13...♘b7

Controle van veld c6 zodat wit niet ♗c6 kan spelen. Nu kan ♗b8-d7 worden gespeeld en de toren naar de open lijn. Bovendien wordt e4 aangevallen.

14.♗g3

Goed in de zin dat e4 wordt gedekt. Minder goed in de zin dat de pionnenstorm wordt belemmerd: g2-g4 niet kan worden gespeeld. Wat ik

over het hoofd zag is dat ♘c4 nu wel kan worden gespeeld. Niet dat het er veel toe doet want ik had er niets aan kunnen doen.

14...♗d7

14...♗c6! Fritz. Het paard dekt nu b4.

15.♗xc6 vrijwel verplicht. 15...♘xc6

Nu dreigt gewoon ♖xa2. 16.♘c4 Zwart staat prima: volgens Fritz kan ♘xb2 maar ♗ac8 is ook goed.

15.♘c4

Onaangename verrassing: a2 is nu gedekt. Hoe moet zwart nu verder aanvallen? Het leek me dat de dame wegmoet van a5: ♖a5-e5 leek me mooi en ik meende dat te kunnen bereiken door e5 te spelen: 15...e5 16.fxe5 ♖xe5.

15...e5?!

15...♗ac8 zegt Fritz. Onbegrijpelijk waarom ik het niet heb gespeeld: 1) hiervoor had ik het namelijk als plan geformuleerd. 2) zo'n torenzet is standaard in de Siciliaans. 3) de stelling vraagt er ook gewoon om: open lijnen, zeker naar vijandelijke koningsstelling zijn prima plaatsen voor torens. 16.♖e2 ♗c7 17.♗b1 ♗fc8 18.♗b3 ♖b6 gevolgd door a5 - prima voor zwart aldus Fritz.

16.♗df5

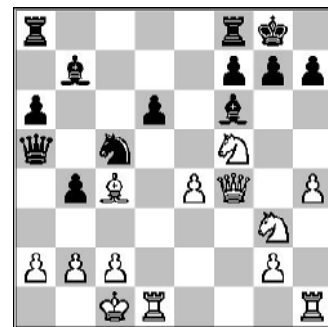
Ik had 'm doorgerekend, dacht ik, maar nu deze stelling op het bord staat ziet hij er veel vervelender uit dan ik dacht. d6 hangt. Plan: doorslaan naar f4 en dan Le5 spelen zodat de pion beschermd is.

16...exf4 17.♖xf4

Nu had ik dus 17...♘e5 gepland. Maar nu de stelling op het bord staat begon ik te twifelen ivm dreiging 18.♖g4 met druk op g7. De loper moet dan op de diagonaal a1-h8 blijven. Zoeken naar een nieuw plan: ik vond ♗c5 gevolgd door b3 waarna de witte koningsstelling eindelijk open gaat.

17...♗c5?

17... — 18.♗h6† gxf6 19.♖g4† ♘g7 20.♖xd7 lijkt prima voor wit, maar Fritz laat nog zien dat ♖e5 winnend is voor zwart. Hoe dan ook: ik had de zet ♗h6† moeten onderzoeken. 17...♘e5 Dit was dus het plan. Gezien het vervolg had ik dit wellicht gewoon moeten spelen. 18.♖g4 De stand is dan ongeveer gelijk, zegt Fritz.

**18.♗h6†!**

Helemaal niet gezien. Zelfs als het paard nog op d7 staat en de loper dekt is dit een goede zet.

18...♗h8

18...gxf6 19.♖xf6 prima voor wit

19.♗xf7† ♗xf7

19...♗g8 20.♗xd6† trok me niet aan. Maar in de analyse achteraf leek dit niet onaardig want wit moet oppassen voor ♘xb2 met dameverlies. Echter - Fritz ziet er niet veel in.

20.♘xf7 b3

Alsnog ver der met het openen van de witte koningsstelling - een andere manier om compensatie te vinden leek me niet voorhanden. 20...♗f8 Wit kan de loper niet weghalen. 21.♖xd6 ♗xf7 (21...♗d8 Tijdens de analyse hier nog naar gekeken maar dit leidt tot niets. 22.♖f4 enige veld 22...♗f8 23.e5 goed voor wit) 22.♖b8† en spoedig mat. Om die reden niet gespeeld.; 20...♘xb2† 21.♗xb2 ♖a3† 22.♗b1 ♗a4 23.♖c1 ♖xg3

21.a3

Goed - wit kan de stelling het beste gesloten houden. 21.♘b3 ♗xb3† 22.axb3 ♖a1† 23.♗d2 ♖xb2 etc - zulke varianten had ik doorgerekend en het leek me dat zwart nu een beetje compensatie heeft.

21...bxc2 22.♗d2

Opnieuw goed. Want nu staat de pion op c2 zwart in de weg. Dit is een kritiek moment. Ogenscheinlijk staat

wit goed. Echter, de stelling is tamelijk complex: wit heeft weliswaar materiele voorsprong maar zijn koningsstelling is aangetast en zwart heeft actieve stukken. Zwart had te weinig tijd op de klok om goed te rekenen en blundert een paard weg op de volgende zet. Fritz vindt de winnende zetten in een mum van tijd: ♖c8 of ♜b5 of ♙e5. Ik heb de stelling nu een paar keer bekeken maar blijf het moeilijk vinden om ♖c8 te vinden. ♜b5 ligt meer voor de hand.

22...♘b3??

22...♖c8 dreigt ♜b5 23.♙c4 (23.♜xd6 ♙xe4 met dreiging ♙xb2† of ♜b5 - zwart staat gewonnen) 23...♙e5 en nu valt het paard op g3. 24.♜f7 (24.♜e3 ♙xg3 25.♜xg3 ♘xe4) 24...♙xg3 Zwart staat gewonnen.; 22...♜b5 met dreigingen ♜xb2 en ♘d3† 23.♙xc2 ♜xb2† 24.♙d1 ♜b1† 25.♙e2 ♜b5† 26.♙f2 ♙e5 27.♜e3 ♖f8 etc

23.♙xb3

Helemaal over het hoofd gezien. Ter troost merkte Paul achteraf op dat achteruitslaande en ver wegstaande stukken vaker over het hoofd worden gezien. Nu is het afgelopen. Nog even valletjes proberen.

23...♖f8 dreigt ♙xb2

24.♜xd6 ♖d8 met röntgenaanval op ♖d2.

25.♜b4 Goed weerlegd; ♜f4 had ook gewerkt.

25...♜e5 Vind het mat in 2.

26.♖xd8† ♙xd8 27.♜f8#

Conclusie: een scherpe Siciliaan. Wit wint terecht door goed verdedigend spel in de eerste fase van het middenspel en vakkundig uitbuiten van de fouten van zwart in de tweede helft. 1-0

Peter van der dWerf (1715)

Hajo Jolles (2145)

Interne A Amsterdam (11), 16.11.2004

Peter v/d Werf

Hierbij mijn inzending voor de partij van de week, helaas ben ik niet zelf als winnaar uit de strijd gekomen.

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♙b4 4.e5 c5 5.a3 ♙xc3† 6.bxc3 ♘e7 7.♜g4 ♜c7 8.♜xg7 ♖g8 9.♜xh7 cxd4 10.♙d1 dxc3 11.♙f3 ♘bc6 12.♘g5 ♘xe5 13.f4 f6

Volgens de theorie moet zwart op de 13e zet de kwaliteit offeren, bijvoorbeeld 13...♖xg5 14.fxg5 ♘5g6 15.♙e2 e5 Matulovic-Tatai, Venetië 1969. Hoe deze partij afliep weet ik niet (zwart won, red. JH), wit heeft zowel de kwaliteit als het loperpaar, je zou zeggen dat wit in deze stelling de betere kansen heeft, maar zwart heeft wel een sterk centrum. Maar in de praktijk ben ik het kwaliteitsoffer nooit tegengekomen en doorgaans krijg ik dan een prettige stelling.

14.fxe5 fxg5 15.♜h5† ♘g6

16.♙d3?

Beter is 16.♙b5† ♙d7 (16...♙e7 17.♙xg5† ♙f7 18.♖f1†) 17.♙d3 en het paard op g5 gaat verloren, zoals Hajo in de analyse aangaf

16...♜g7 17.♙xg5 ♙d7 18.♖f1

Om ♘f4 te verhinderen

18...♘xe5 19.♙b5† ♙d6 20.♙f4

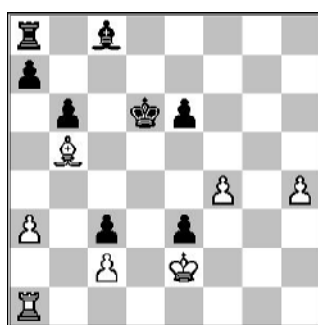
♜g4† 21.♜xg4 ♖xg4 22.g3 d4

Op 22...♙c5 volgt 23.♙e2 23.♖e1 beter is 23.♙e2 en na 23...♖xf4 kan ik met mijn toren terugnemen. Op andere torenzetten volgt ♙f3.

23...♖xf4 24.gxf4 ♘g4 25.h4

Beter is 25.♙e2 25...♘e3† 26.♖xe3 Geeft de kwaliteit weer terug Ik heb lang gekeken naar 26.♙c1 b6 maar dan krijgt zwart het initiatief, en de toren op a1 blijft buitenspel staan. Bijvoorbeeld 27.♙b1 ♙b7 28.♙d3 ♙d5 en de andere toren kan niet van de onderste rij af.

26...dxe3 27.♙e2 b6



28.♙xe3

Die pion had nog wel even kunnen wachten, het was beter om eerst mijn h-pion te dekken 28.♙d3 ♙b7 29.h5 ♖h8 30.♙g6

28...♙b7 29.♖g1 ♖h8 30.♖g7

♙d5 31.♖xa7 ♖xh4 32.♖f7 ♙c5

33.♙d3 ♖h3† 34.♙f2 ♙xd3

niet gezien, maar 34.Ke2 is ook niet voldoende

35.cxd3 c2 36.♖c7† ♙c6 37.d4† ♙d6 0-1

Koen Hoffer (1643)

Stefan Kuypers (1527)

dinsdag 7 december 2004

Commentaar: Koen Hoffer

1. d4 d5 2. c4 ♘f6 3. ♘c3 ♙f5 4.

♙f4 e6 5. e3 c6 6. ♜b3 b6 7. ♖ac1 ♘b8-d7

Een erg passieve zet van zwart. De dekking van het veld c6 wordt losgelaten en de dekking van het veld d5 door de dame wordt opgeheven. Een duidelijke verzwakking van zijn stelling.

8. c4xd5 c6xd5

De zwakke pion op c6 is weg, maar zwart krijgt er een gevaarlijke open c-lijn voor terug. De zet 8. ... ♘f6xd5 zou beter zijn geweest, maar ook dan levert 9. ♘c3xd5 c6xd5 10. ♙b7 een vervelende situatie op.

9. ♙a6



De toren dreigt met ♙b7 opgesloten te worden.

9. ... ♘h5

Een wanhoopszet! Veel keus was er ook niet, op offeren na dan.

10. ♘b5 ♘xf4 11. ♘c7+ ♙e7 12.

♘xa8

Nu kon ik rustig slaan met de dreiging van ♖c1-c8 en een zwart paard op f4 dat hoogstens de pion op g2 kon winnen. Veld d3 wordt nog gedekt door de loper, dus dat vormt geen reëel gevaar.

12. ... ♘xg2+ 13. ♙f1 ♘xe3+ 14.

♜xe3

Nu heeft de dame zowel a3 als e5 en g5 als potentiële schaakvelden. De pion op e3 (na 14. f2xe3) zou onnodig velden blokkeren en de f-lijn onnodig openen.

14. ... ♘b8 15. ♖c7+ ♙f6 16. h4

Met een leuke matdreiging op g5.

16. ... h6 17. ♖c8 ♗d6 18. ♗e5+
♜g6 19. ♖xb8 en zwart gaf op!
Hier ging het mij om de stukwinst en
de inactieve stelling van zwart. Maar
goed, niet echt relevant meer met
zo'n voorsprong en deze stukken op
het bord.

Steve Michel (1933) – Cian

O'Mahony (1627)

Interne A Amsterdam (8), 26.10.2004

Cian O'Mahony

Interessante thematiek in mijn partij
met Steve afgelopen dinsdag: hoe
breek je door met initiatief in een
stelling met dame + twee paarden
tegen toren, loper en twee paarden
met nog veel hinderlijke pionnen op
het bord?

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 d5 4.h4!?

Steve heeft zitten snuffelen bij de
anti-Grünfeld afdeling van Schaak-
en Gowinkel "Het Paard" tijdens een
vrij moment.

4...♗g7 5.h5 gxh5

Als zwart met het paard neemt dan is
pion d5 niet voldoende gedekt. Dus
zwarfs pionnenstructuur is versplin-
terd voordat de partij wel en goed is
begonnen. Maar dat neemt de
Grünfeld-speler op de koop toe.

6.cxd5 ♘xd5 7.♖xh5 ♘b6

Zwart heeft zijn pion terug maar zijn
'Engelse' actie op de h-lijn heeft drie
zetten gekost.

8.e3 ♘d8 9.♗d3 ♘f6 10.♖h4

Steve houdt zijn toren op de h-lijn
maar op een ongedekt veld.

10...♗e6 11.♗c2 c6 12.♗xh7



Als je 300 punten minder dan je
tegenstander hebt moet je oppassen
met kritiek. Maar Steve vond dit ook
na afloop een slechte zet.

12...♗d7 13.♘f3 ♖xh7 14.♖xh7
♗f5 15.♗xf5 ♗xf5 16.♖xg7 ♗h5

Om ♗c1 op zijn plaats te houden.

17.♘e5 0-0-0 18.♖g3 ♗h1+

Om ♖h3 voor te zijn.

19.♜e2 ♖g8 20.♖xg8+ ♘xg8

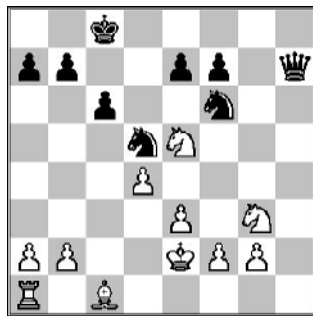
21.♖b1 ♘d5

Het is niet makkelijk om het
probleemstuk Lc1 aan de praat te
krijgen.

22.♘e4

22.♗d2 faalt op het tussenschaakje
op c3 en de toren valt.

22...♘g6 23.♘g3 ♗h7 24.♖a1



24. .. ♘e4??

Hier mis ik mijn kans op door te
breken. Na de tekstzet kon ik geen
weg door Steve's verdediging vinden
en ging ik door mijn vlag op de 41ste
zet. Na 24...♗c2+ 25.♜e1 heb ik
25...♘c3! gemist. Wit kan niet 26.
bxc3 doen omdat zowel koning als
toren teruggestuurd zijn naar hun
beginvelden waardoor de standaard
wending ♗xc3+ ontstaat met
stukwinst van ♖a1. Wit moet dus
26.♗d2 spelen om mat op d1 te
voorkomen. Na 26...♗xb2 mogen
zelfs 300 punten minder niet in de
weg staan van de winst. 1-0

Micha Leuw – Michaël Wunnink

Caïssa intern, 21.09.2004

Michaël Wunnink

1.e4

Een lichte verrassing. Micha had me
een paar weken eerder op een lek in
de Grünfeld gewezen en ik was
vooral bang dat hij mij daarover aan
de tand zou voelen.

1...c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4
♘f6 5.♘c3 a6 6.f3

Wit wil een Engelse aanval spelen,
maar vermijdt liever de 6...♘g4-
variant.

6...e5 7.♘b3 ♗e6 8.♗e3 ♘bd7

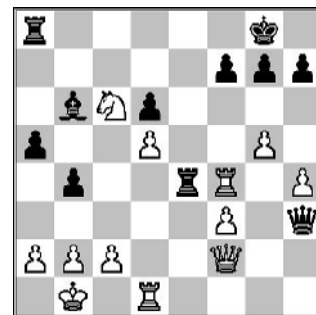
9.♗d2 b5 10.0-0-0 ♖c8 11.g4

♗e7 12.g5 ♘h5 13.♜b1!?

Maar de partijzet is helemaal niet
slecht. De kritieke variant is 13.♘d5
♗xd5 14.exd5 ♘b6 15.♘a5 ♘xd5
16.♗xd5 ♗xa5 17.♗h3 (17.♜b1 0-0
18.c4 ♖b8 19.cxb5 (19.♗d3)

19...axb5) 17...♖c4 18.♗g4 (18.♗f1
♖c7) 18...♘f4 (18...0-0!? 19.♗xh5
♗xa2÷) 19.♗xf4 ♖xf4 20.♗c6+ ♜f8
21.♖xd6 g6÷

13...0-0 14.♖g1!N



Dekt g5 en bereidt ♗f2 voor. Direct
14.♗f2,... is ook gespeeld, maar
niemand heeft toen op g5 durven
nemen, wat mij zeer sterk lijkt. 14.h4?!
♘g3 15.♖g1 ♘xf1 16.♖dx1 ♘b6÷;
14.♘d5 ♗xd5 15.exd5 ♘b6 16.♘a5
♘xd5 (16...♗c7 17.♖g1 g6 18.h4
♘xd5 19.♗xd5 ♗xa5 20.c4 ♘f4
21.♗xf4 exf4 22.cxb5 axb5 23.♗xb5
♗a7 24.♗c4 ♗f2 25.♗b3 ♗xf3
26.♗a4 ♗f2 27.♖ge1 ♖c7 28.♖h1
♖fc8 29.♗e4 d5 30.♗xd5 ♗f8 1/2-1/
2, Bologan-Vallejo Pons, Selfoss
2003) 17.♘b7 ♗c7! een zet die ik
vroeger al eens had bekeken, maar
vreemd genoeg nooit is gespeeld.
Des te beter, dan kan ik hem als
geheim wapen bewaren. (17...♘e3
18.♘xd8 ♘xd1 19.♘b7± Zwart heeft
wel positionele compensatie voor de
dame, maar ik betwijfel of het op
lange termijn genoeg is.; 17...♘c3+!?
18.bxc3 ♗c7 19.♗d5 ♗xc3 20.♗d2
♗c7 21.♘a5 d5 22.♗h3 d4 23.♗xc8
♖xc8 24.♗f2 ♗xg5 25.♗xg5 1/2
Kalygin-Voitsekhovsky, Tula 2003)
18.♗xd5 ♖b8 19.♘xd6 (19.a4 ♗xb7
20.♗xb7 ♖xb7 21.axb5 axb5 is geen
probleem voor zwart.) 19...♖bd8
20.♗xe5 ♗xd6÷ 21.♗c3 ♗f4!
22.♖xd8 ♖xd8 23.♗xf4 ♗xf4 24.a3
♗xg5; 14.♗f2 ♗xg5 15.♗xg5 ♗xg5
16.♖xd6 ♖a8!? oogt wat langzaam,
maar zwart heeft verder een heel
gezonde stelling.

14...♗c7

14...♘b6 zou het logische vervolg
zijn, maar zwart krijgt dan te maken
met de penning over de d-lijn na
15.♗f2 ♘c4 16.♗xc4 bxc4 17.♘c5±
15.♗f2! Nu zwart geen last meer zou
hebben van de d-lijn in de varianten
na ♘b6 is het tijd voor wit om deze
zet te verhinderen.

15...♟f4

Na een half uur nadenken besloot ik dat ik met dit paard de strijd om de centrale velden moest inzetten.

15...b4 16.♞d5 ♙xd5 17.♞xd5 ligt weliswaar voor de hand maar speelt wit in de kaart. Zwart heeft geen spel op de damevleugel en heeft zelfs moeite om a5-a4 direct door te zetten.

16.♞d2?!

Deze zet rechtvaardigt mijn plan.

Kritieker lijkt mij 16.♙xf4 exf4 17.♞d4 b4 (17...♙c5!? was ik tijdens de partij van plan, maar 17...b4 is directer en zeker niet minder sterk.) 18.♞a4 A)

18.♞f5?! bxc3! 19.♞xe7+ ♟h8, 20.♞xc8 ♙xa2+! 21.♟xa2 (21.♟c1 ♞xc8) 21...♙a5+ 22.♟b1 ♙b4 23.b3 ♙a3; B) 18.♞d5 ♙xd5 19.exd5 ♞e5 20.♞f5 ♞fe8!±; 18...♙a5! A)

18...♞c5?! 19.♞xe6! (19.♞xc5 ♙xc5 20.♙xa6? ♞a8 21.♙e2 ♙xa2+ (21...♙a5?! 22.♙c4!) 22.♟xa2 ♙a5+ 23.♟b1 ♞xa6,) 19...fxe6 20.♞xc5 ♙xc5 21.♙xc5 ♞xc5 22.♙xa6 ♞xc5 23.♞xc5 ♙xc5 24.♞xd6±; C) 18...♙a7!?; 19.b3 ♞c5 20.♞xe6 (20.♞xc5 ♙xc5) 20...fxe6 21.♞xc5 ♞xc5! 22.h4= (22.g6?! hxc6 (22...h6!±; 22...♙f6!? 23.gxh7+ ♟h8,) 23.♞xc6 ♙f6)

16...b4

Op het moment dat ik deze pion losliet realiseerde ik me dat ik niet met mijn paard op d5 kon nemen, omdat a6 blijft hangen.

17.♞d5 ♙xd5

Dan maar met de loper. 17...♞xd5 18.exd5 ♙f5 19.♙xa6 ♞a8 20.♙b5 en ik zie geen compensatie voor de pion.

18.exd5 a5 19.♙xf4!?

Micha heeft een mooi positioneel concept voor ogen, maar ik denk dat deze beslissing nog niet nodig was. Wit krijgt uiteindelijk wel een prachtig paard op c6, maar verliest de controle over de e-lijn en de zwarte velden. Beter lijkt mij 19.♞d4! wit kan altijd nog op f4 nemen, maar nu is zwarts keuze beperkter. 19...exd4 (19...♞xd5?? 20.♞f5 ♞c3+ 21.♟a1! (21.bxc3? bxc3 22.♞xe7+ ♟h8,) 21...♞fe8 22.bxc3 bxc3 (22...♙xc3+ 23.♟b1+-) 23.♞d1+-) 20.♙xf4 en d4 valt. Zwart kan daar wel wat, maar niet genoeg initiatief tegenoverstellen. 20...a4!? A) 20...♞e5?! 21.♞xd4! ♞xf3?! Dit zou de pointe moeten zijn, maar het gaat niet.

22.♞c4± (22.♙xf3?? ♙xc2+ 23.♟a1 ♙c1+ 24.♙xc1 ♞xc1#); B) 20...f6!? ziet er niet uit, maar lijkt me goed speelbaar. Dat was ook wel nodig, want veel beters heeft zwart niet. 21.g6! B1) 21.♞xd4?! fxg5 22.♙xc5? ♙xc5 23.♞xc5 ♞xf3+-; B2) 21.♙xd4 fxg5 22.♙xc5 ♙xc5 23.♞xc5 ♞e5 24.♞dg2 (24.f4? ♞f3) 24...♞xf3 25.♞xc7+ ♙xc7 26.♞xc7+ ♟xc7; 21...hxc6 22.♞xc6 ♞e5 23.♞g1 ♙c5!;; 21.♞xd4! (21.♙xd4?! b3 22.axb3 axb3 23.♙d3 ♞c5 24.♙f5 ♞a8) 21...b3 22.axb3 axb3 23.cxb3 ♙a7 24.♙e3 ♞a8 25.♞a4 en wit neutraliseert de zwarte aanval.

19...exf4 20.♙h3 20.♞d4 ♞e5**20...♞a8 21.♙xd7 ♙xd7 22.♞d4**

Dit was Micha's bedoeling.

22...♞fe8!? Met deze zet hield ik nog even in het midden of ik mijn loper naar d8 speel of naar f8 (en g7). Objectief sterker lijkt mij 22...♙d8 23.♞c6 Dit leek mij tijdens de partij beter voor wit, omdat wit makkelijker zijn torens op de e-lijn kan zetten en het witte paard veel sterker is dan de zwarte loper. Zwart komt er echter aan toe zijn loper op e3 te plomberen, waarna hij zeker niet slechter komt te staan. 23...♞e8 24.♞e2! (24.h4 ♞e3 leidt tot de partij.) 24...♞xe2 25.♙xe2 ♙b6 26.♞e1 ♙e3!

23.h4

23.♞e2! ♙f8!± (23...♙d8?!

24.♞xe8+ ♙xe8 25.♞c6± ♙e3??

26.♞e1!!+-)

23...♙d8

23...♙f8 24.h5! g6 25.h6! was het idee achter 23.h4. Zwart kan zijn loper niet fianchetteren.

24.♞c6

Anders volgt ♙b6

24...♞e3!

Tijdens de partij was ik hier erg tevreden over. De witte dame wordt beperkt, f3 staat onder druk en ♙b6 komt in de stelling. Alleen is f4 wat zwak.

25.♞g4 25.♙h2!? ♞xf3! 26.♞f2 ♞h3! (26...♞xf2?! 27.♙xf2 ♙f5? 28.♞e1 ♟f8 (28...♙d7 29.♙xf4±) 29.♞xd8!? ♞xd8 30.♙b6f) 27.♙xf4 ♙b6! 28.♞e1 (28.♞d4 ♞e8 lijkt me prima voor zwart.) 28...♙xf2 29.♙xf2; 25.♞d4!? hier maakte ik me het meest zorgen over. 25...♙b6! (25...♙f5? 26.♞e1!± ♙b6? (26...♞xe1+ 27.♙xe1 met een zwarte ruïne.) 27.♙xe3! fxe3 28.♞e7+ ♟f8 29.♞xf5

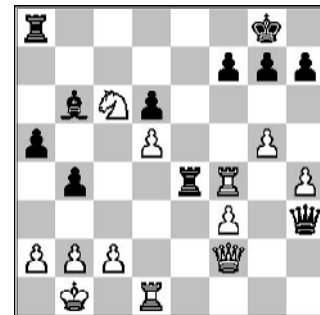
♙xd4 30.♞xd4+- Zwart moet dus spelen op compensatie voor de pion.) 26.♞xf4 ♞ae8 (26...♙h3!?)

25...♙b6!

25...♙f5 26.♞e2±

26.♞xf4

26.♞d1!? ♞ae8 27.♞xf4 ♞d3 28.♙f1 ♞xd1+ 29.♙xd1 ♙f2 30.♞e4 ♞xe4 31.fxe4 ♙h4+

26...♙h3! 27.♞d1 ♞e4!

27...♞ae8!?

28.♙xb6 28.fxe4 ♙xf2 29.♞xf2 ♙h4 en de witte stukken tegen de dame hebben niet genoeg coördinatie om het zwart lastig te maken.; 28.♙d2? ♙e3+

28...♞xf4 29.♞b8

In lichte tijdnood best lastig te bestrijden. 29.♞e7+ ♟h8 30.♙c6!? (30.♙xd6 ♞xf3) 30...♞d8! met controle. Als zwart geen ♞d8 had, zou wit bijna winnende compensatie gehad hebben voor de kwaliteit.

29...♙c8! 30.♞c6

30.♙xd6?? ♙xb8 dekt f4!

30...♙d7 31.h5 ♞xf3 32.h6 ♞e8!±**33.♙d4**

33.♙xa5! was het best. Zwart zal nog wel gewonnen staan, maar wit kan nog vechten. 33...♞f4 34.♞c1 ♙g4 35.hxc7 ♞fe4+- (35...♙xc5?! 36.♞xb4 ♟xc7 a3+)

33...f6+ 34.hxc7

34.gxf6 ♞xf6 (<34...gxf6 35.♞c1=)

35.♞xa5 ♞xb6 36.♙xb4 ♙f5+

34...♙xc7

34...fxg5!? 35.♙g1 ♙h3+-

35.♙g4?

♞35.gxf6 ♙xf6 36.♙xf6 ♞xf6

37.♞xa5+

35...♞fe3+- 36.♞d4

36.♞xa5 ♞e1 37.♞c1 ♙xc5

38.♙xc5+ fxg5 39.♞b3+-

36...♙xc5 37.♙d7 ♞e1 0-1

□

stand na 14.12.04

										— R a t i n g s —						
Pl.	Speler	Part	++	=	—	Pnt	Prc	Zw	Ex	KNSB	CLUB	GEMM	Rtng	TPR	KZR	WRD
1	Michael Wunnink	14+1	10	3	1	11½	82	+1		2221	2221	1859	2209	2123	2124	180
2	Hugo van Hengel	12	9	1	2	9½	79			2138	2156	1934	2172	2166	1886	179
3	Aldo v/d Woestijne	13	8	2	3	9	69	-1		1918	1907	1965	2009	2108	1672	178
4	Pieter Melford	10	6	3	1	7½	75			2020	2001	1857	2025	2050	1645	177
5	Micha Leuw	11+2	7	1	3	7½	68	-1		2165	2212	1925	2180	2060	1603	176
6	Hajo Jolles	9+1	6	1	2	6½	72	-2		2145	2090	1903	2094	2071	1545	175
7	Albert Riemens	9	7		2	7	77	-1		2133	2173	1769	2153	1987	1536	174
8	Wilbert de Kruijf	10	5	1	4	5½	55		3	1992	1838	1900	1876	1936	1504	173
9	Gerard Rill	5	4	1		4½	90	+1		2141	2141	1899	2162	2265	1493	172
10	Wim Suyderhoud	7	4	1	2	4½	64	+1	3	1694	1624	1880	1708	1984	1403	171
11	Paul Schipper	14	5	5	4	7½	53	+2		2058	2014	1914	1980	1940	1388	170
12	Cees Visser	7	4	2	1	5	71	-1		1991	1946	1857	1975	2019	1378	169
13	Tom Spits	8	3	3	2	4½	56		2	1991	1899	1903	1917	1948	1362	168
14	Robert Jan Schaper	4	3	1		3½	87		3	1865	1807	1829	1856	2158	1350	167
15	Michel Kahn	5	4		1	4	80	+1		2000	2000	1784	2009	2024	1328	166
16	Cas Zwaneveld	11	5	2	4	6	54	-1	3	1935	1806	1841	1830	1874	1315	165
17	Stef Nagel	8	3	2	3	4	50		2	1883	1833	2005	1881	2005	1310	164
18	Marjolijn Theunissen	8	5		3	5	62	-2	2	1783	1783	1787	1810	1878	1296	163
19	Lance Oldenhuis	11	6	1	4	6½	59	-1		1856	1914	1737	1878	1802	1291	162
20	Dennis Breuker	9+1	4	2	3	5	55		1	1978	1986	1847	1961	1887	1242	161
21	Lesly Gebhard	9	6		3	6	66	-1		1460	1695	1679	1730	1801	1230	160
22	Martijn Dahlhaus	2	2			2	100		2	1798	1796	1617	1813	1953	1229	159
23	Erik Dekker	6	3		3	3	50		3	1798	1875	1806	1860	1806	1219	158
24	Gert van 't Hof	13	7		6	7	53	+1	1	1517	1517	1707	1613	1734	1210	157
25	Peter v/d Werf	8	3		5	3	37	+2	5	1715	1653	1927	1689	1835	1199	156
26	Martijn Miedema	4+1	3		1	3	75	-1		1940	1932	1770	1939	1963	1185	155
27	Hans Kuyper	13	4	5	4	6½	50	+1	2	1619	1682	1626	1648	1626	1182	154
28	Geert Veldhuis	4	2	1	1	2½	62		3	1691	1666	1745	1693	1836	1168	153
29	Johan van Hulst	12	6	3	3	7½	62			1722	1722	1643	1729	1734	1167	152
30	Hans de Vilder	3	2	1		2½	83	-1	1	2026	1945	1761	1957	2037	1142	151
31	Theo Weijers	5	4		1	4	80	+1	1	1892	1885	1630	1889	1870	1133	150
32	Pim Zonjee	11	4	1	6	4½	40	-1	3	1734	1624	1720	1625	1655	1123	149
33	Coen Venema	14	7		7	7	50			1616	1619	1712	1664	1712	1109	148
34	Herre Trujillo	7	3	1	3	3½	50	+1	2	1919	1859	1754	1833	1754	1107	147
35	Tony Lith	8	4		4	4	50	-2	3	1667	1751	1754	1748	1754	1088	146
36	Chris Leenders	4	2		2	2	50		3	1791	1641	1717	1653	1717	1079	145
37	Ed Leuw	11	4	2	5	5	45	+1	3	1673	1486	1626	1523	1593	1072	144
38	Elwin Osterwald	2	2			2	100			2042	1997	1852	2016	2177	1057	143
39	Hamilton McMillan	7	5		2	5	71	-1		1750	1750	1620	1761	1782	1055	142
40	Niek Narings	4	3		1	3	75			2289	2194	1673	2171	1866	1055	141
41	Leo Oomens	12	6		6	6	50		3	1507	1464	1572	1513	1572	1034	140
42	Frans Roes	2	1	1		1½	75		2	1767	1755	1658	1764	1851	1021	139
43	Freek Terlouw	7	4	1	2	4½	64	-1		1815	1815	1705	1819	1810	1019	138
44	Steve Michel	3	3			3	100	+1		1933	1835	1512	1849	1922	1002	137
45	Koen Hoffer	11	5		6	5	45	+1	3	1643	1632	1644	1620	1611	970	136
46	Jeroen Westera	6	3		3	3	50			1704	1670	1692	1674	1692	950	135
47	Jaap Tanja	9	3		6	3	33	+1	2	1425	1550	1711	1548	1589	931	134
48	Wilfred Oranje	11	5	1	5	5½	50	-1	2	1400	1484	1606	1528	1606	928	133
49	Ferdinand Ruhwandl	10	3	3	4	4½	45			1685	1735	1781	1734	1745	918	132
50	Paul Hogervorst	13	5		8	5	38	-1	2	1580	1500	1693	1536	1609	911	131
51	Willem Neele	8	4		4	4	50			1632	1573	1674	1605	1674	905	130
52	Alex Barten	5	2	1	2	2½	50	-1		1414	1425	1552	1450	1552	900	129
53	Tony Slengard	5	2	1	2	2½	50	+1		1748	1789	1721	1778	1721	890	128
54	Coen Janssen	1	1			1	100	+1		2187	2144	2014	2154	2272	885	127
55	Rene Abrahamse	8	3		5	3	37		2	1846	1661	1623	1613	1531	878	126
56	Frans Oranje	6	1	1	4	1½	25		5	1586	1587	1553	1533	1360	870	125
57	Sander Tigelaar	10	4		6	4	40		3	1599	1739	1677	1685	1605	855	124

Pl.	Speler	Part	++	==	-	Pnt	Prc	Zw	Ex	KNSB	CLUB	GEMM	Rtng	TPR	KZR	WRD
58	Allaert Troost	13	5	1	7	5½	42	-1		1640	1639	1620	1598	1565	847	123
59	Steven Kuypers	9	3	1	5	3½	38	+1	3	1527	1567	1549	1532	1469	832	122
60	Maurice Aue	7	1	3	3	2½	35	+1	2	1636	1516	1599	1506	1494	831	121
61	Huib Vriens	11	4	2	5	5	45	-1	2	1473	1419	1557	1460	1525	824	120
62	Cian O'Mahony	8	3	1	4	3½	43			1627	1573	1688	1589	1644	821	119
63	Anne van Omme	4	2		2	2	50		2	1583	1585	1665	1596	1665	798	118
64	Margreet Ligtenberg	13	4	3	6	5½	42	+1		1571	1540	1659	1557	1605	786	117
65	Jeanne Potters	13	5	1	7	5½	42	-1		1457	1457	1586	1492	1531	781	116
66	Garth Sylbing	5	2	1	2	2½	50	+1		1696	1736	1547	1703	1547	778	115
67	Willem Grunbauer	3	2		1	2	66	-1		1600	1600	1523	1605	1645	774	114
68	Bert Schaefer								2	1958	2065		2065	2065	757	113
69	Mustafa Kemal Guler	1	1			1	100	+1		1712	1712	1639	1724	1869	753	112
70	Hans Uiterwijk								2	1801	1809		1809	1809	740	111
71	Andre Bach	2	1	1		1½	75			1759	1803	1439	1794	1632	738	110
72	Wolter van Popta	9	4		5	4	44	-1		1450	1450	1551	1467	1512	720	109
73	David Martinez	1	1			1	100	-1		1950	1950	1750	1957	2043	710	108
74	Jan Nunnink	9	2	3	4	3½	38	-1	2	1508	1553	1540	1523	1461	703	107
75	Jeroen Hoogenboom	9	3	1	5	3½	38	+1		1540	1622	1671	1603	1591	681	106
76	Bhudi Manuri	1			1			-1	2	1957	2002	1624	1975	1620	665	105
77	Lucie v/d Vecht								1	1884	1802		1802	1802	663	104
78	Jaap van Velzen	4	1		3	1	25		3	1558	1433	1585	1425	1392	662	103
79	Theo Hendriks	7	2	1	4	2½	35	-1		1680	1711	1722	1682	1617	648	102
80	Gerold Huter	12	2	4	6	4	33		2	1523	1523	1548	1477	1426	644	101
81	Theo Kroon	1			1			+1	2	1926	1792	2156	1789	1781	630	100
82	Peter Koefoed	4	1		3	1	25	+2	1	1825	1780	1588	1722	1395	613	99
83	Boudewijn Thewissen	14	4	4	6	6	42			1750	1750	1501	1606	1451	610	98
84	Albert de Roo	3	1	1	1	1½	50	+1		1500	1500	1409	1493	1409	598	97
85	Matthijs de Feber	10	3		7	3	30		3	1413	1531	1699	1524	1550	592	96
86	Eric van Tuijl	3	1		2	1	33	+1		1649	1573	1728	1573	1606	582	95
87	Tycho Burgerhoff									1987	1990		1990	1990	559	94
88	Jan Smit									1872	1798		1798	1798	558	93
89	Robert Kikkert									2184	2184		2184	2184	557	92
90	Hans Dirks									1825	1749		1749	1749	541	91
91	Kees Sterrenburg									2026	2007		2007	2007	540	90
92	Ron Nep									2207	2219		2219	2219	539	89
93	Michiel Pos									1896	2005		2005	2005	523	88
94	Boas Krone									1113	1113		1113	1113	522	87
95	Hans de Heer									1724	1695		1695	1695	521	86
96	Piet Ruhe									1833	1819		1819	1819	505	85
97	Tijme Jonkman									1695	1695		1695	1695	504	84
98	Paul de Jager									1782	1653		1653	1653	503	83
99	Tim Endevel									1192	1192		1192	1192	487	82
100	Anjo Vlug	2		1	1	½	25			1606	1606	1805	1606	1612	481	81
101	Wim Wijnveen	5	1		4	1	20	+1	2	1413	1393	1486	1365	1246	468	80
102	Jouke van Veelen	1			1			+1		1274	1274	1722	1272	1305	443	79
103	Richard Fritschy	1			1			+1		1666	1666	1457	1643	1369	442	78
104	Jildo Kalma	1			1			+1		1830	1810	1666	1789	1545	441	77
105	Eric van Rijkom	1			1			-1		1798	1870	1531	1844	1508	426	76
106	Avni Sula	1			1			-1		2041	2043	1622	2015	1640	425	75
107	Pitt Treumann	7	1		6	1	14	+1	2	1529	1316	1693	1315	1388	423	74
108	Tjebbe de Lange	1			1			-1		1500	1500	1739	1494	1427	409	73
109	Jop Dekker	1			1			+1		1774	1843	1807	1827	1632	408	72
110	Karol Lesman	8	1	1	6	1½	18			1324	1324	1675	1336	1421	400	71
111	Rahmat Rahmati	7	1	2	4	2	28	-1		1565	1450	1499	1419	1339	390	70
112	Frans Kraan	2			2			-2		1537	1524	1453	1488	1200	368	69
113	Fako Berkers	5	1		4	1	20	+1		1541	1541	1557	1502	1317	364	68
114	Dirk de Graaff	4		1	3	½	12			1500	1500	1442	1448	1114	344	67
115	Johan v/d Klauw	12	1		11	1	8		2	1197	1104	1523	1105	1129	243	66