



DATUM: 25-4-1998	
KLASSE: 2 A	RONDE: 9
Wedstrijdleider: JH POTS	

13 00
CAISSA

Thuis team: CAISSA

Bezoekend team: FISCHER 2

		1 ½ 0		1 ½ 0
1	A Kohlen	0	PW van Voordhuysen	1
2	M Wunnink	0	B van Dyke	1
3	J Spaenw	1	M veldt	0
4	H de Vilder	½	R Brandrecht	½
5	M Leuw	½	H van Baren	½
6	H Jolles	½	T Hauptman	½
7	G Rill	½	L Littel	½
8	N Naring	½	J Kroos	½
9				
10				
		3 ½		4 ½

Teamleider thuis team: (handtekening)

Teamleider bezoekers: (handtekening)

Wedstrijdleider: (handtekening)

Copyright KNSB 1998

Errit Petersma's laatste wedstrijdformulier.



366



Ongelukje?
mei 1998

- Colofon -

Caissanieuws is het clubblad van de schaak-
vereniging Caissa, opgericht 1-5-1951
Clublokaal: Oranjehuis
Van Ostadestraat 153
1073 TK Amsterdam
Telefoon 020 679 55 59
Clubavond: dinsdag

Voorzitter

Frans Oranje
Oudezijds Voorburgwal 109 C
1012 EM Amsterdam
Telefoon 020 627 70 17

Wedstrijdleader interne competitie

Pieter Allaart
Uilenstede 17-7
1183 AA Amsterdam
Telefoon 020 453 21 64

Wedstrijdleader externe competitie

Jop Dekker
Oudezijds Voorburgwal 268 E
1012 GL Amsterdam
Telefoon 020 620 42 22

Secretaris

Jaap Spreeuw
Solostraat 43
1095 GV Amsterdam
Telefoon 020 663 90 94

Penningmeester

Jaap Tanja
Bankastraat 24 hs
1094 EE Amsterdam
Postgiro 460 28 82 t.n.v.
SV Caissa - Amsterdam

Materiaalbeheer

Mirjam Klijnkramer
Holendrechtstraat 19 A
1078 TN Amsterdam
Telefoon 020 679 45 65

Redactie

Tony Lith
Tweede Helmersstraat 42 hs
1054 CL Amsterdam
Telefoon 020 683 44 92

- Inhoud -

4. Errit zal zijn jongens nooit vergeten.
4. Gerard kijkt voor- en achteruit.
8. Tony kent schoonheidsprijs toe.
10. Michaël ziet teveel voordeel ...
10. De *play-offs*.
12. Diederik hoort proletofonen in volière!
14. Het snelschaakkampioenschap.
16. Peter Koefoed frist geheugen op.
17. Robert tackelt Grote Goeroe.
20. Joost belooft schitterende toekomst.
22. Het veteranenkampioenschap.
en verder ...

De mutaties	14
Da Piero	25
De uitslagen extern	26
De eindstanden extern	27
De eindstand	29

Agenda

29 t/m 31 mei
Het Grasmattoernooi 020 6162508

5 t/m 7 juni
Open kampioenschap van Utrecht
inschrijving 030 2880823

26 t/m 28 juni
Hofstad Weekend Toernooi
inlichtingen 070 3943374

3 t/m 5 juli
AKN-schaaktoernooi
aanmelden 023 5243521

20 t/m 30 juli
Open kampioenschap van Nederland
Dieren

Caissanieuws 367

zal in juli verschijnen.
Kopij graag inleveren op de
clubavond, bij mij in de bus
of via tonylith@xs4all.nl

- Redactioneel -Het echec van Nijmegen.

HET EERSTE is geen kampioen geworden en dat is heel jammer. Wat zou het mooi geweest zijn als Errit bij wijze van afscheidscadeau door zijn jongens op een kampioenschap zou zijn getraceerd.

De nonchalante manier waarop in Nijmegen het kampioenschap werd weggegeven, roept een aantal prangende vragen op. Zou Het Eerste wel gepromoveerd zijn als dát in Nijmegen op het spel had gestaan? Wil Het Eerste wel winnen? Is Het Eerste eigenlijk wel klaar voor de eerste klasse? En: hoe kon het zover komen?

Vreemd genoeg moet de oorzaak van de nederlaag niet gezocht te worden in de twee verliespartijen. Nee, het is vooral de reeks matte halfjes die in *no time* op de notatie-formulieren verscheen, die zorgen baart. Naar verluid werden de tegenstanders *aardig* gevonden. Men moest naar *een feestje!* Nou, dat werd dus in elk geval geen kampioensfeestje.

Naar de oorzaken van deze deconfiture kunnen we slechts gissen. Op zich was het verlangen de oneigenlijke ambiance zo snel mogelijk te verlaten wel begrijpelijk. Maar er stond een kampioenschap op het spel! De spelers zijn, zo mogen we aannemen, wel vertrouwd met de hardheid die het schaken eigen is. De aard van de omgeving waarin de strijd zich voltrekt, behoort daarbij geen rol te spelen.

Is het arrivisme? De fnuikende werking van het moderne onderwijs misschien? Of moeten we het in een bredere maatschappelijke context plaatsen waarin het halfje geldt als een sociaal wenselijk resultaat?

Moeilijk te zeggen allemaal. Wel kunnen we met bewondering de felheid memore-

ren waarmee Michaël vocht voor het halfje dat goed was voor het kampioenschap. Hij stond heel goed, maar redde het niet. Jammer voor Errit - zelden zal iemand van een koudere kermis zijn thuisgekomen.

Stuurloos verder?

Nu Errit Petersma tot hogere taken is geroepen, dreigt voor Het Eerste een zorgelijke situatie te ontstaan. Hoe moet het nu verder? Zeker, we kunnen de taxatie van Karel van der Weide nog steeds onderschrijven: Het Eerste bestaat uit jonge, getalenteerde spelers die, zou je zeggen, in staat zijn zich zonder problemen te handhaven in de eerste klasse. Maar wie zorgt voor het bindend element? Te hopen valt dat het bestuur met voortvarendheid streeft naar het invullen van de leemte die met het vertrek van Errit is ontstaan. Nodig is iemand die in staat is soepel, maar ook onomwonden de spelers duidelijk weet te maken dat vooral in het moderne schaak, het *frappez toujours!* een eerste vereiste is. Errit zal node worden gemist!

Het Tweede greep in Nijmegen de laatste strohalm en zette die via een afgetekende overwinning op HWP om in een promotie naar de tweede klasse. Klasse mensen. Dit zijn geen watjes!

Het Derde deed wat gedaan moest worden: het won van DSG, maar degradatie bleek ondanks de verdienstelijke eindsprint onontkoombaar.

Tot slot feliciteren we Michaël Wunnink met het behaalde clubkampioenschap. Hij kon wel eens de jongste clubkampioen uit de geschiedenis van Caissa zijn.

Michaël werd overigens kampioen door het winnen van *play-offs*. Een novum waar het laatste woord nog niet over gesproken zal zijn. Zie de bijdragen van Joost van Steenis en Robert Kikkert. T.

-HET EERSTE-

Caissa 1 terug in Eerste Klasse

Errit Petersma

Zo'n schoolreisje als zaterdag 25 april jongstleden met de bus naar Nijmegen maak je gelukkig maar eenmaal in de 25 jaar mee. Toch was het leuk en goed: gezellig met DOS 1 en 2 in een touringcar, geen kaartjes hoeven kopen, niet overstappen in Arnhem, geen zoek naar het speel-lokaal.

In het Triavium, in de winter een ijs-paleis, was het een drukte van jewelste: bijna 1200 spelers uit heel het land, teamcaptains, wedstrijdleiders, familie en bobo's. Omdat over de ambiance al genoeg is gezegd en geschreven (daar, op de terugreis, in Gambit, in *Schaaknieuws*), zal ik daar over zwijgen.

Het al gepromoveerde Caissa 1 leek op enkele uitzonderingen na niet bijster gemotiveerd. Er hing iets looms in de lucht. De strijd lust tegen Fischer Z ontbrak. De ploegleider was te mild. Om 15.30 stond het na een remisebuitje 1½-1½ (snelle remises van Hans, Niek en Micha), waarna Gerard na een foutje nog goed weg kwam (2-2) en topscorer Jaap (uiteindelijk 8 uit 9) gewoon won (2½-1½). Nadat Hajo zijn vrije d-pion verspeelde en in remise moest berusten (3½-2½), besefte ik dat we blij mochten zijn met een gelijkspel. Aran zou

namelijk verliezen en deed dat ook (3½-3½); Michaël had het moeilijk. Zijn tegenstander, Bram van Dijk, won ten slotte het slopende eindspel: 3½-4½.

Dus werd Caissa 1 Beste Tweede. Na twee jaar is het verloren gegane terrein herwonnen. Terecht, vind ik, zeer terecht. Het eerste van onze club hoort in de eerste klasse, waarschijnlijk niet hoger en zeker niet lager.

In november 1997 schreef ik de spelers van mijn team een brief, waarin ik aankondigde in april 1998 te stoppen

met het ploegleiderschap en dat deze beslissing onherroepelijk was. Enkele maanden later vertelde ik een vriend over deze berichtgeving, waarop hij belangstellend vroeg: 'Krijg je daar dan eigenlijk reacties op?' 'Nee,' antwoordde ik naar waarheid. Vorige maand kwam er een speler van Caissa 1 naar mij toe en vroeg met een stralende glimlach: 'Blijf je nou onze baas?'

Mijn jongens, ik zal ze nooit vergeten.

GR

De foto toont Aran en Michaël die bij de stand 3½-2½ aan bord 1 en 2 strijden. Beiden zouden verliezen.

Na- en voorbeschuiving

Gerard Rill

Als u mij zou vragen om in twee woorden het seizoen van het eerste weer te geven dan zou ik zeggen: saai en voor-

spelbaar. Ik ben van mening dat we gewoon te goed zijn voor de tweede klasse en dat we er alles aan gedaan hebben om het onszelf moeilijk te maken, omdat niemand anders dat deed. Sorry als dit arrogant klinkt, maar ik meen het echt.

In de opstelling die we voorafgaand aan het seizoen overeengekomen waren belandde ik aan het zevende bord, met voor mij Hajo en achter mij Niek. Wij moesten scoren, welnu dat is gelukt. Alleen: het was zo saai. Ik was van plan om in dit artikel een overzicht te geven van al die vreselijke dingen die mijn tegenstanders deden om zichzelf te verhangen. Door tijdgebrek (Tony hijgt in mijn nek) doe ik het andersom: ik laat mijn spaarzame hoogtepunten zien.

G. Rill - v.d. Nieuwendijk - 18.10.97

1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cd 4. Pd4 Pf6 5. Pc3 a6 6. Le2 e5 7. Pb3 Le7 8. 0-0 0-0 9. Le3 Le6 10. Pd5 Pbd7 11. Dd3 Ld5 12. ed Pe8 13. Dd2

Verhindert Le7-g5 en dreigt Pb3-a5, een zet die zwart "vergeet" te pareren.

13. .. Tc8?! (³ 13...a5) 14. Pa5! Dc7 15. c4 f5 16. f3 b6 17. Pc6 Lf6 18. b4 Pb8 zie diagram



Na lang nadenken kwam ik tot de conclusie dat c4-c5 niet werkt en ik vond Pc6xb8 (+=) een beetje zonde. De nu volgende zet ziet er vreselijk uit maar klopt als een bus.

19. b4-b5! a6-a5 (?)

en hij bood remise aan. Dit is blijkbaar typerend voor zevendebordspelers. Ik heb dit seizoen zeker drie keer remise aangeboden gekregen in een gewonnen stelling, meestal nadat mijn tegenstander met zijn laatste zet beslissend nadeel had bewerkstelligd. Hier was 19. .. ab D Pb8-d7-c5 de beste kans.

20. Ta1-d1 f5-f4 (?)

21. Le3-f2 Pb8-d7 en zwart bood nogmaals (nu met nog

meer overtuiging – de stelling is nu toch wel afgesloten?) remise aan.

22. c4-c5! Pd7xc5

De zet c4-c5 was niet te stoppen en wit heeft in alle varianten beslissend voordeel:

a) 22. .. dc 23. d6 DLc4, Tfe1±

b) 22. .. bc 23. Pa5 DPc4, b5-b6±

23. Lf2xc5 b6xc5 24. Pc6xa5 Tc8-a8 25. Pa5-c4

en mijn twee verbonden vrijpionnen wonnen gemakkelijk.

10.1.98

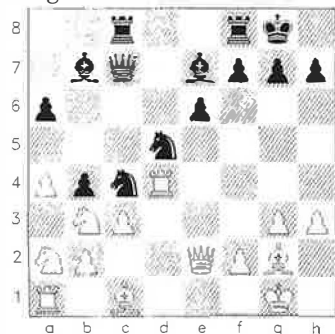
T. Burlage - G. Rill

1. e4 c5 2. Pf3 e6 3. d4 cd 4. Pd4 a6 5. Pc3 Dc7 6. g3 Lb4 7. Ld2 Pf6 8. Lg2 Le7 9. 0-0 0-0 10. h3?! Pc6 11. Pb3 b5 12. a3 Lb7 13. Lf4 d6 14. De2 Pfd7! 15. Tfd1 Pce5 16. a4?! b4 17. Pa2 Pc4 18. Lc1 Pf6!

Wit is totaal overspeeld en gaat nu op trucs speculeren.

19.Td4 Tac8 20. c3 d5 21.ed Pd5

zie diagram



Bekijk de stelling eens waarin wit ten uitvoer brengt wat hij al een paar zetten "stiltesjes" had voorbereid met Td4. Mijn theorie is deze: in een stelling waarin de ene partij alleen maar goede en gezonde zetten heeft gedaan (de zwarte stelling is toch een toonbeeld van harmonie) is nooit een truc voorhanden die de andere partij (na een aantal ongezonde zetten) in het voordeel brengt. Heeft u de truc al gezien?

22. Td4xc4? Dc7xc4 23. De2xc4 Tc8xc4 24. Pb3-a5 Tc4-c7 25. Pa5xb7 b4-b3!

Hier begon mijn tegenstander van kleur te verschieten en mompelde tijdens de analyse dat hij *natuurlijk* eerst 25. c4 had moeten spelen. Het maakt echter weinig uit:

25. c4 b3! 26. cd ba 27. d6 Lg2 28. dc (28. de Tfc8 is nog beter dan in de partij) Ld5 29. b3 Tfc8 30. Ta2 Tc7 31. Ld2 Tc5 DLd8. Mijn laatste zet weerlegt alles: na bijv. 26. Pb4 Lb4 27. cb volgt Tb7 omdat er geen c3-c4 meer mogelijk is.

26. c3-c4 b3xa2 27. c4xd5 Tc7xb7 28. d5-d6 Tb7-d7 29. d6xe7 Td7-d1†

Dit is de ellende, het eindspel is materiëel niet zo slecht voor wit, maar positioneel staat zwart gewonnen en heeft zelfs tijd rustig de pion op e7 op te halen.

30. Lg2-f1 Tf8-e8 31. Kg1-g2 Te8xe7 32. Lf1-c4 Te7-d7 (D33.La2 Tc7 -+) 33. b2-b3 Td7-d2

34. Lc1xd2 Td1xa1 35. Ld2-b4?

Een blunder, maar na 35. Lc3 Tc1 36. Lb2 Tb1! 37. Lc3 a5! gevolgd door a2-a1 is het eindspel ook verloren.

35. Ta1-g1† en na een paar zetten gaf wit (inmiddels paars) op.

Het derde en laatste fragment komt uit de wedstrijd tegen GOVA uit Velp. Errit schreef in CN dat ik mijn tegenstander dol-draaide in een Spanjaard. Tja, ik ben hem natuurlijk dankbaar voor die lovende woorden maar oordeelt u zelf even?

28.3.98

G. Rill – J. Niemers

1. e4 e5 2. Pf3 c6 3. Lb5 a6 4. La4 Pf6 5. 0-0 Pe4 6. d4 b5 7. Lb3 d5 8. de Le6 9. c3 Lc5 10. De2 0-0 11. Le3 Le3 12. De3 Pa5?!

Beter zijn plannen met f7-f6.

13. Pbd2 Pd2 14. Pd2 De7 15. f4 Pb3? (315. .. g6+=) 16.ab! Lf5 17.b4

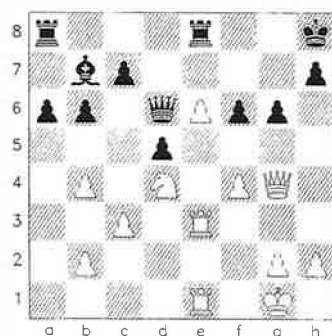
Een typisch geval van zeer goed paard tegen zeer slechte loper.

17. .. Tfd8 18.Pb3 f6 19.Pd4 Ld7(?)

Tja, het kwaliteitsoffer d.m.v. 19. .. Le4 zal wel onvoldoende zijn, maar zwart kon zo tenminste nog wat terugvechten.

20.e6 Te8 21.Tfe1 Dd6 22.Dh3Lc8 23.Dg4 (D24. Pf5 Df8 25. e7 Df7 26. Ph6 Lb7) 24. Te3 g6 25. Tae1 Kh8

zie diagram



Een droomstelling voor wit, een drama

voor zwart. Ziet u al een winst voor wit? Neem 5 vijf minuten bedenktijd en kijk hoe ik het deed.

26. Te3-h3 Te8-g8 27. e6-e7 Ta8-e8 28. Te1-e6 Dd6-d7 29. Th3xh7†!

Kh8xh7 30. Dg4-h4+ en zwart gaf op.

Het loopt mat na 30. .. Kg7 31.Pf5! gf 32. Df6 Kh7 33. Dh6.

Het komende seizoen

Wat betekent dit gepruts nu allemaal voor het komende seizoen? Zijn we sterk genoeg

om bovenin mee te draaien? Kunnen we het verlies van Errit opvangen? Breken onze jeugdspelers eindelijk door? Beleven de ouderen (waaronder ondergetekende) een tweede jeugd? Ik zal mij wagen aan een persoonlijke voorspelling voor elke *potentiële* speler van het eerste.

Michaël "allemaal theorie" Wunnink

Michaël wordt ons boegbeeld. Als hij in tegenstelling tot dit jaar zichzelf het komend seizoen toestaat af en toe een remise-achtige voortzetting te kiezen, zal hij nog meer partijen winnen. Hij heeft de meestertitel voor het jaar 2000 en zal de schrik van de eerste klasse worden, niet in het minst door zijn bijna grootmeesterlijke (nu nog vaak zelfs te grootmeesterlijk voor zichzelf) openingsvoorbereiding.

Jaap "rimle slachting" Spreeuw

Jaap zijn carrière komt komend seizoen in een wat rustiger vaarwater en hij zal wer-

kelijk gaan toeleggen op het slachten der tegenstander. In zijn rituelen tijdens het schaken overwint Jaap al zijn menselijke beperkingen en wordt een beest, een beest dat slacht, brrrrr.

Aran "de naald" Köhler

Kent u dat boek van Ken Follett: *The eye of the needle*? Ook niet de film gezien met Donald Sutherland als "de naald"? Die naald slaat dus niet op het afgenomen lichaamsgewicht van Aran! Aran heeft wel



een wat mager seizoen gedraaid in het eerste, maar zal komend seizoen zijn tegenstanders likkebaardend opwachten. Let op mijn woorden.

Micha "de sok"

Leuw

Altijd gezellig als Micha meespeelt, inderdaad, *als* hij meespeelt. Verleidt zijn tegenstanders op sokken tot een gezellig potje om ze vervolgens een minderwaardigheidscomplex te bezorgen. Prachtig talent van wie nog veel te verwachten is zodra ook zijn carrière in een wat rustiger vaarwater komt.

Hans "crisis" de Vilder

Dat "crisis" slaat vanaf nu niet meer op zijn tijdnood, ook niet op zijn privé-problemen in het Koningsgambiet. Hans gaat komend seizoen inzien dat het niet gaat om *zijn* crises, maar om die van *zijn tegenstander*. Hij heeft zijn problemen thuis al opgelost, de tegenstander moet dat achter het bord maar zien te doen. Als hij zich houdt aan deze rolverdeling wordt Hans één van de topscoorders van het eerste.

Hajo "het geweten" Jolles

Hajo gaat niet aan zijn tweede jeugd beginnen, dat is helemaal niet nodig. Een score van minmaal plus 2 gaat hij makkelijk halen, en als hij wat vaker op de club komt nog meer. Hij vormt in zijn eentje het geweten van het eerste en zal nog vaak corrigerend optreden tijdens de wedstrijd (ook richting tegenstanders!) en na de wedstrijd aan de analysetafel in Gambit.

Gerard "de coach" Rill

Vroeger een goede speler die nu zich te vaak opdringt als coach van talenten. Speelde schandalig weinig de laatste twee jaar, maar blijft om onbegrijpelijk redenen gehandhaafd in het eerste. Heeft zijn openingsrepertoire grondig herzien en zegt komend seizoen clubkampioen te worden

Niek "een pionnetje" Narings

Niek offert altijd een pion in de opening, vooral als het dubieus is. Is zo'n goede speler dat terwijl hij eerst niets heeft en vervolgens wat vage compensatie, hij tenslotte vrijwel altijd in vliegende stijl/tijdnood wint. Wat zou er gebeuren als Niek eens wat echte openingen zou leren spelen. Je moet er niet aan denken!

Robert "the dragon" Kikkert

Luistert teveel naar het "gecoach" van Gerard, kan diens nivo gemakkelijk ontstijgen. Is een geweldig draakspeler maar kan ook in rustige stellingen uitstekend uit de voeten.

Is al jaren één van de topscoorders van Caissa en zal komend seizoen definitief in het eerste doorbreken. Robert heeft slechts een zwakte: laat hem nooit tegen een vrouw spelen!

Elwin "achter je bord!" Osterwald

Heeft na een tirade in CN van coach Gerard het Lettisch en Morra-gambiet afgezworen. Zijn (openings)spel is met sprongen vooruit gegaan. Is levensgevaarlijk in de koningsaanval, maar laat nog wel eens een steekje vallen in zijn haast om in de rookruimte te geraken. Plak die man achter zijn bord en hij speelt 200 ELO-punten sterker. De nieuwe teamcaptain dient derhalve naar elke wedstrijd een pot lijn mee te nemen waarna Elwin de topscoorder van het eerste wordt.

Joost "de bril" van Steenis

Al ongeveer 100 jaar het grootste talent van Caissa. Op dit moment wordt onder de spelers van Caissa 1 een inzameling houden ivm contactlenzen voor Joost. We denken dat dat zijn doorbraak eindelijk het laatste zetje zal geven. Joost wordt met lenzen dan ook voor het jaar 2000 meester, mits hij wel zijn bril meeneemt om die akelige stiltes tijdens het schaken te doorbreken.

Caissa kampioen

Als bovenstaande voorspellingen uitkomen wordt Caissa 1 komend seizoen afgetekend kampioen.

CR

Een dagje naar het schaken

Tony Lith

Het was natuurlijk een prachtig idee: Halle clubschakers bijeen in één ruimte om de laatste competitieronde van de 125 jaar bestaande KNSB te spelen. Omdat het Nijmeegse SMB alweer 150 jaar bestaat, werden beide gebeurtenissen in het ijschokkeystadion Triavium gecombineerd.

Jammer alleen dat de catering geen idee bleek te hebben van wat de schaker zoal consumeert. Voor alle zekerheid had de



Zo zag het Triavium er op 25 april 1998 uit.

wakkere uitbater alle pilaren in het ijspaleis voorzien van de tekst: 'Gelieve geen eigen consumpties te nuttigen'. En, gezeglijk als schakers veelal zijn, werden, weliswaar met een spijtig gezicht, alle energiedrankjes (die sinds Loek van Wely aan conditietraining doet bij schakers heel populair zijn geworden), alle muesli-repen, alsmede al het andere energieververschaffend krachtvoer, braaf onderin de tas opgeborgen.

En, terwijl via een lichtkrant de aanwezigen met een frequentie van zes keer per minuut onophoudelijk kennis konden nemen van de tekst: "Het 150-jarige 'Strijd met beleid' feliciteert de 125-jarige KNSB", werd vervolgens opgewekt plaatsgenomen in de lange rij voor dat ene koffiepunt. Al snel bleek dat analoog aan het wielrennen, ook hier de kopmannen zich onderscheiden van de waterdragers - in dit geval koffiedragers. Terwijl de kopmannen zich achter het bord op de wedstrijd concentreerden, zorgden de koffiedragers voor de aanvoer van het onontbeerlijke schakersvocht. Toen eenmaal ook de broodjes ham en kaas beschikbaar waren, kwam alles toch nog goed.

Ik concentreerde me voor de afwisseling eens op de circa 1400 notatieformulieren. Wat een variatie! Opmerkelijk was dat vooral de oudere schaker in het algemeen in het klassieke schuinschrift er een overzichtelijker geheel van maakt dan de jeugd. In dit verband moet Hans Bouwmeester genoemd worden. Zijn notatieformulier is een voorbeeld voor veel jeugdige schakers die er dikwijls maar een rommeltje van maken. De goeden niet te na gesproken! Onze eigen Robert Kikkert bijvoorbeeld. Zijn formulieren kunnen zo worden ingelijst.

Dat er niet altijd een samenhang bestaat tussen het uiterlijk van de schaker en zijn notatieformulier bewijst Adri Schoorl van DOS 2. Zijn verschijning doet het ergste vrezen. Maar niks hoor. Zijn formulier kan zó door een ringetje worden gehaald.

Mijn absolute favoriet, en zeker de winnaar van de schoonheidsprijs, was Th. Slisser van SMB-vBerkelBSG! Hij penseelt ogenschijnlijk vrij van spanningen zijn zetten met de ballpoint. Zijn notatieformulier is een lust voor het oog - jammer dat hij zijn partij verloor.

CR

Analyse

Michaël Wunnink

M. Wunnink - B. van Dijk
Nijmegen 1998
Caissa - Fischer Z

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Pf3 Pf6 4. Pc3 dxc4
5. a4 Lf5 6. Pe5 Pa6 7. e3 Pb4 8. Lxc4 e6
(8. ... Pc2? 9. Dxc2 Lxc2 10. Lf7#)

9. 0-0 Ld6

Ongebruikelijk. Wits plan is De2 en e4. De loper staat dan beter op e7 vanwege de druk op d4 en de diagonaal h4-d8, na een eventueel Lg5 van wit.

10. De2 Lc7 11. e4 Lg6

11. ... Dxd4? 12. Pf3! (12. Pxf7? Lg4 -+) met stukverlies.

12. Lf4!

12. Td1 belooft wit ook voordeel, maar ik wilde gebruik maken van de ongelukkige positie van Lc7 en de a-toren op de d-lijn zetten. Tf1 staat dan goed vanwege een later f4-f5.

12. ... Lh5

12. ... Dxd4? faalt nu op 13. Pg6! +-. 12. ... Lh5 is de juiste reactie, want na 12. ... 0-0 13. Tad1 Lh5 14. f3 staat wit duidelijk beter (Lg5, g4 en f4).

13. Dd2 (de enige zet).

13. ... a5

13. ... Pg4? 14. Pxd4 Lxg4 15. Lxc7 Dxc7 16. Dg5!

14. f3

14. Kh1 is misschien beter.

14. ... Lb6

14. ... Pc2!? 15. Dxc2 (15. Tad1? Pxd4) Dxd4 16. Df2! Lxe5 17. Lxe5
a) 17. ... De5 18. g4 Lg6 19. f4 Dc7 20. f5 Pxd4 21. Dh4 Db6 22. Kh1 Dxb2 23. fxd4 Dxc3 24. gxf7 Kf8 25. Tac1 en 26. Dg4

b) 17. ... Dxc4 18. Dg3! Lg6 19. Ld6! met compensatie.

15. Tad1 Pd7

16. ... 0-0?! 17. Lg5! met groot voordeel (dreiging: 18. g4 Lg6 19. Pxd6 en 20. e5!)

16. Kh1!

17. Pxd7 is minder duidelijk: 17. ... Dxd7 18. Le5! 0-0 19. Dg5 Lg6 20. f4 f6 21. Dg4 Tae8 met tegenspel. Na 17. Lg5 f6! 18. Le6? Pe5! -+.

16. ... Pxe5

Op 17. ... 0-0 volgt 18. Lg5 Dc8 19. f4! +-, omdat i.t.t. na 16. Lg5 18. ... f6 faalt op Le6†

17. dxe5

De bedoeling van 16. Kh1

17. ... Dxd2

Hier kreeg ik last van persoonlijkheidsstoornissen: ik zag te veel voordeel. Hoe neemt men hier terug? Met de loper om g4 en f4 te kunnen spelen of met de toren om de d-lijn te veroveren? Met de toren is goed, maar met de loper leek mij actiever.

18. Lxd2

Achteraf gezien vind ik 18. Txd2 toch beter: 18. ... Ke7 (18. ... 0-0 19. Td7 +/=+/-) 19. Tfd1 Thd8 20. Td6! Lc7? 21. Lg5 +.

18. ... Td8

Ik hield me vooral bezig met 18. ... Ld4. Het idee is 19. g4 Lg6 20. f4? Lxc3 21. bxc3 Lxe4 22. Kg1 Pa6/Pc2. En op 19. g4 Lg6 20. Lf4 Lb6 21. Lg3 h5 22. g5 h4. Ik was 19. h4! van plan: 19. ... h6 20. g4 Lg6 21. Lf4 Lb6 22. Lg3 h5 23. g5! (geen h4).

19. g4 Lg6 20. Lg5!

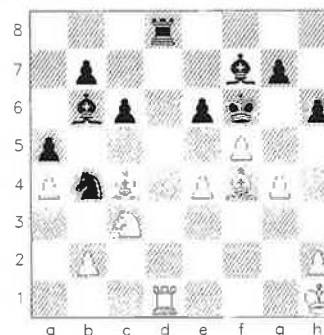
Veel beter is 20. f4! +-. Ik liet me verleiden door de d-lijn, maar daarvoor had ik 18. Td2 moeten spelen.

20. ... Txd1 21. Txd1 h6

Hier of op de volgende zet had zwart h5 moeten spelen met na g4xh5 Lh5 Kg2 een klein plusje voor wit.

22. Lc1 Ke7 23. f4 f6 24. f5 Lf7 25. Lf4 Td8 26. exf6† Kxf6

zie diagram:



27. Ld6! zou nu groot voordeel opleveren: 27. ... exf5? 28. e5 Kg6 29. gxf5 met stukwinst. Of 27. ... e5 28. Lxf7 29. h4!+/- (29. Le5). Ik had het idee wel gezien, maar voerde het verkeerd uit.

27. Txd8? Lxd8 28. Ld6 e5 29. Lxf7 Kxf7 30. Lxe5 Pd3 31. Ld4

Ik had zwarts thematische volgende zet eerlijk gezegd niet eens zien aankomen.

31. ... Pxb2 32. e5! is onduidelijk.

31. ... Lf6!

Nu staat wit opeens slechter!

32. Lb6 Pxb2 33. Pe2

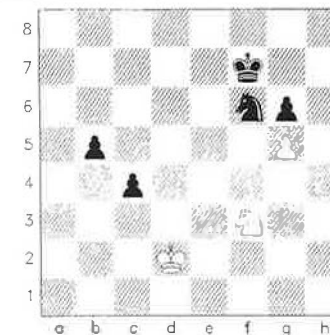
33. Lxa5 Pc4 34. Lb4 c5 -+.

De rest geef ik zonder commentaar, omdat dat precies mijn gedachten waren tijdens de volgende reeks zetten. Toch wil ik nog even stilstaan bij een gemiste remisekans, waardoor we net geen kampioen werden!

33. ... Pxa4 34. Lxa5 Pc5 35. Pg3 Le5 36. Lb4 Pd3 37. La5 b5 38. Pf1 Pf2† 39. Kg2 Pxe4 40. Kf3 Pd6 41. Lb4 Kf6 42. h3 Pf7 43. Pd2 Pg5† 44. Kg2 Lb2 45. h4 Pf7 46. Lf8 Pe5 47. Kg3 Pd3 48. Kf3 Kf7 49. Ld6 c5

50. Ke2 c4 51. g5 hxg5 52. hxg5 Ld4 53. Pe4 g6 54. f6 Ke6 55. Le7 Le5 56. Pd2 Pf4† 57. Kd1 Pd5 58. Lc5 Pc7 59. Kc2 Kf7 60. Pf3 Lf4 61. Lb4 Pd5 62. Ld2 Lxd2 63. Kxd2 Pxf6

zie diagram



Na lang afzien heb ik dan eindelijk mijn remisekans gekregen. Omdat ik was vergeten dat de tweede tijdscontrole niet op de 60ste, maar op de 70ste zet was, bleek ik opeens in nood te zijn. Ik speelde het inzichtloze

64. Pe5†

terwijl 64. gxf6 remise is: 64. ... Kxf6 en nu niet 65. Pd4 b4 66. Pc6 b3 67. Pa5 b2 68. Kc2 c3! (Robert Kikkert), maar 65. Kc3! g5 66. Pd4 g4 67. Pb5 g3 68. Pd4 g2 69. Pf3 en wit is net op tijd (Diederik van Rappard). Nu gaat zwart in de fout.

64. ... Ke6?

64. ... Kg7! Nu kan wit nog ontsnappen met Pxd6 met zeer goede remisekansen. Uiteraard zie ik dit niet.

65. gxf6 Kxf6 66. Pf3 g5 (0-1)

Gelukkig zijn we gepromoveerd.

Bericht uit Het Parool

Het schaken is door de duivel uitgevonden

HANS VAN DER BEEK

DE LANTAARNPALEN IN Wijk aan Zee zijn voor de gelegenheid aangekleed met houten torens, de hoekstukken van het edele schaakspel. De dampende toren van Kruiswilde zelf staan hier.

Van Gompel: "En naderhand zie je ze langskomen met een sip gezicht. Heeft het niks geholpen. Of ze lopen fluitend langs en hopen dat ik niks tegen hun tegenstander zeg." Aan de zijkant van de gymzaal, afgeschermd, spelen de schaakmeesters. Hun toren.

- HET TWEEDE -

Het Tweede promoveert!

Diederik van Rappard

Nijmegen, 25.4.98

Euwe 2 - Caissa 2

Vanaf de ring van de ijshockeyhal in Nijmegen, waar de laatste KNSB-wedstrijd van dit seizoen gespeeld werd, waren zo'n 700 borden te zien, waar 1400 mensen aan 22.400 stukjes hout op 44.800 velden zaten te frunniken. Iedereen lager dan de tweede klasse was verbannen naar de ring boven het veld en kon dus alleen maar verlaagd kijken naar de mierenhoop beneden, hopend dat ze er zelf ooit ook deel van zouden uitmaken.

Na een uur daalde een collectief zwijgen over de zaal neer, slechts onderbroken door de voliëregeluiden van de zakjappen/praatstaven/luchtdijnen/proletofonen die voortdurend afgingen (ondanks het uitdrukkelijke verzoek vooraf van de wedstrijdleiding deze af te zetten), en het gevloek van de rijen mensen voor de slecht bemande, pardon bemensde, kantine.

Het tweede mocht tegen het tweede van Euwe, die al met een half bordpuntje hun kampioenschap en dus promotie konden veiligstellen. Het tweede had ook goede kansen op promotie, maar de voorsprong in bordpunten op de nummers drie en vier was respectievelijk slechts een half en drie bordpunten.

Op bord een viel Hans in voor een absente Rik. Helaas behandelde hij een Morra verkeerd en werd dus geveegd, zeker na nog een verkeerd zetje.

Robert had zijn geliefde vierpionnenspel tegen Lesmans Koninigsindiër, in een theo-

retische variant die als goed bekend staat voor wit. Deze partij bracht geen verandering in dit oordeel, en zwart werd dan ook keurig geveegd.

Joost, net terug uit Azië, vergat een kwal te winnen, en een eindspel met een pion meer bleek niet te winnen. Gevraagd naar enig commentaar op zijn partij was Joost's antwoord dan ook een onkarakteristiek bondig "Neel!"

Elwin was wel bereid commentaar te geven. Tegenstandster Laura Boszhard "over-speelde haar hand" en speelde "iets te fanatiek op aanval" en kwam daar niet goed mee weg.

Ikzelf speelde een redelijke partij. Na een pion te hebben weggeblunderd in de opening won ik deze door een aantal onnauwkeurigheden van wit weer terug. Ik had zelfs kleine winstkansen kunnen behouden, zag dit helaas niet, en stuurde aan op een stelling waarin wit eeuwig schaak kon geven.

Avni won tegen Westra met een simpel zetje een stuk, maar ging in het totaal gewonnen eindspel zeer passief spelen en pionnen ruilen, waardoor de partij steeds meer een remiseaanzicht begon te krijgen. Na een vette blunder liep er zelfs een zwarte h-pion door.

Hernan, speciaal opgetrommeld als invaller, stond goed in een middenspel zonder dames door de tochtige stand in het centrum van de witte koning. Waarschijnlijk was hij (net als de rest van ons team - een geheim psychologisch wapen van Euwe?) zo onder de indruk van het uiterlijk van zijn tegenstandster dat hij verzuimde haar met een slechtere pionnenstelling op te zadelen. Wat resteerde was een potremise symmetrische stelling.

Pieter drukte zijn tegenstander van het bord af met behulp van een intkvisje op

d6, ondanks een pionnenstelling met twee geïsoleerde dubbelpionnen.

Zo werd het dus 4½ - 3½, en HWP had 'maar' (onder andere doordat iemand zich liet trucu in een remisestelling) met 5-3 gewonnen. Dit brengt mij dus op...

Haarlem, 16.5.1998

HWP Haarlem - Caissa 2

Gelijk aantal matchpunten, gelijk aantal bordpunten, onderling gelijkspel: tussen bovengenoemde teams was dus nog een beslissingswedstrijd nodig om uit te maken wie beste tweede zou worden van de derde klasse en dus zou promoveren.

Vol goede moed, niet in de laatste plaats door versterking van het team met Robbert, togen we naar Haarlem.

Het eerste bord was het eerste klaar met een heerlijke potje. (zie analyse)

Ondergetekende speelde een correct partijje, waarin het kleine voordeeltje dat ik had, vervloog door nauwkeurig spel van mijn tegenstander, en zo kon ik tegen half vier mijn vijfde remise optekenen. Hoera, remisekoning van Caissa, met vijf van de zeven partijen remise.

Even later bleek Avni vlot gestampt te zijn doordat hij het Belgradogambiet wel erg passief tegenpeelde.

Op het tweede bord speelde Robbert tegen een zeer oude plaaggeest - lang geleden versperde Harry Lips hem in de laatste ronde van het Noordhollands jeugdkampioenschap de weg naar het landelijk kampioenschap - maar wraak zat er niet in, ondanks een iets betere stelling en een tijdsvoordeel van een half uur tegen een kwartier. Zo eindigde dus hun tweede ontmoet-

ting in zesentwintig (!) jaar in een vreedzame remise, in een stelling waar geen van beide partijen iets kon ondernemen.

Met het ingaan van de tijdnoedfase stond het dus 2-2, en de prognose was goed. Robert en Elwin stonden gewonnen, Joost slecht maar rommelig, Pieter duidelijk beter in zijn geliefde c3-Siciliaan.

Robert had iets gespeeld dat het midden hield tussen Catalaans en Slavisch, en kreeg een tamelijk rommelige stelling. In vliegende tijdnoed wist hij een dame-loperbatterij op de diagonaal b1-h7 op te zetten. Dat was lastig voor zwart, zeker omdat hij h6 gespeeld had en wit ook de torens verdubbeld had op f-lijn. Na zo'n vijf minuten kijken naar de stelling wilde hij de komende slachting niet meer afwachten.

Elwins partij was een stuk minder regelmatig. Hij speelde een dubieus pionoffer in een Siciliaan te scherp tegen en zijn tegenstander bracht een winnend kwaliteitsoffer. Wat volgde tartte alles: hij verzuimde zo'n vijf zetten de genadeslag toe te dienen, waardoor Elwin kon afwikkelen naar een eindspel met een kwaliteit meer. 4-2.

Ondertussen had Pieter zijn positionele voordeel omgezet in materieel voordeel en stond duidelijk gewonnen, en Joost stond nog steeds slecht. Ongeveer een uur later wist hij echter remise te houden dankzij een vrije h-pion, en kon Pieter remise geven: we waren er!

Voor de statistici onder ons een overzicht van de resultaten:

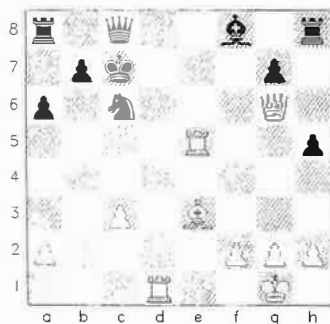
Speler	score	bordgem.
Robert Kikkert	9 uit 10	2.4
Elwin Osterwald	8 uit 9	6.8
Pieter Melford	4½ uit 10	5.5

Rik Lith	5 uit 8	2.6
Ad de Feijter	3 uit 5	5.0
Diederik van Rappard	3½ uit 7	3.7
Avni Sula	3 uit 6	6.6
Andre Bach	2 uit 3	7.3
Joost van Steenis	2½ uit 5	5.0
Michiel Pos	2 uit 6	2.5
Alejandro de Diego	1½ uit 3	1.0
Herre Trujillo	1 uit 2	5.5
Hernan Ruiz	½ uit 1	7.0
Robbert van Het Kaar	½ uit 1	2.0
Hans Uiterwijk	0 uit 1	1.0
Jeanette Mulder	0 uit 2	8.0

- Analyse -

Rik Lith

Haarlem, 16.5.98
 R. Lith - A. Pancras
 1. e4 c6 2. d4 d5 3. exd5 cxd5 4. c4 Pf6
 5. Pc3 Pc6 6. Pf3 Lg4 7. cxd5 Pxd5 8.
 Lc4
 De theorie schrijft Db3 voor.
 8. ... e6 9. 0-0 Lxf3 10. Dxf3 Pxd4? 11.
 De4 Pxc3 12. bxc3 Pc6 13. Tb1 Dc8 14.
 Dg4 a6 Dreigt Pd5.
 15. Te1 h5 16. Lxe6! fxe6 17. Dg6† Kd8
 Na 17. ... Ke7 volgt 18. Td1 met mat-
 dreiging via Lg5.
 18. Lf4 e5 19. Tbd1† Kc7 20. Txe5 Kb6
 21. Le3† Kc7



22. Te7†!! Lxe7 23. Dg3† Pe5 24. Dxe5†
 Kc6 25. Dxe7 b6 26. Td6† en zwart gaf op.
 Dd6 geeft 1 zet eerder mat. ♚

Snelschaakkampioenschap 1998

Pieter Allaart

Dit jaar mag Micha Leuw zich snelschaak-
 kampioen van Caissa noemen.

De eindstanden:**Groep A**

1	M. Leuw	7 uit 9
2/5	J. Spreeuw	
	R. Kikkert	
	A. Köhler	
	H. Jolles	6
6	M. Wunnink	5
7	A. Sula	3 ½
8	H. Ruiz	3
9	E. Osterwald	2
10	M. Kahn	½

Groep B

1/2	H. de Vilder	7½ uit 9
	D. van Rappard	

3	S. de Vos	7
---	-----------	---

Groep C

1	M. Meijer	8 uit 10
2	L. Oomens	6

Groep D

1	F. Oranje	9 ½ uit 10
2	J. Potters	6 ½

mutatiesmutatiesmutatiesmutatiesmutaties

Jaap Spreeuw

Hartelijk welkom worden geheten:
 Gerard Mulder.

Bedankt hebben: Ad de Feijter, Harrie
 Cornelissen, Diederik 't Hooft, Diederik
 van Rappard. (per 1 juni 1998)

Totaal aantal leden: 112

De play-offs

De Steemersindelingssystematiek, ook
 wel het TPR/ELO-systeem, leidde er dit
 jaar toe dat de competitie eindigde in *play-*
offs. Elwin Osterwald, Michaël Wunnink,
 Micha Leuw en Jaap Spreeuw speelden zes
 westrijden om het clubkampioenschap.

Onderstaande tabel geeft een overzicht
 van de resultaten:

	EO	ML	JS	MW	To	Es
E. Osterwald		0	½	0	½	④
M. Leuw	1		½	0	1½	③
J. Spreeuw	½	½		½	1½	②
M. Wunnink	1	1	½		2½	①

- Analyse -

Michaël Wunnink

M. Wunnink - J. Spreeuw,
 Caissa play off (ronde 2) 1998

Deze partij werd gespeeld op donderdag
 8 mei bij de Raadsheer, omdat ik het nodig
 achtte in het NK-jeugd mee te spelen. In
 deze partij volgen meer taxatiefouten!

1. c4 c6 2. e4 d5 3. exd5 Pf6 4. d4 cxd5
 5. Pc3 Pc6 6. Pf3 Lg4 7. cxd5 Pxd5 8.
 Db3 Lxf3 9. gxf3 Pb6

De andere hoofdvariant is 9. ... e6

10. d5 Pd4 11. Lb5† Pd7 12. Da4 Pxb5
 De oude zet 12. ... e5 is slecht: 13. dxe6
 Pxe6 14. Lg5!! (i.p.v. 14. Le3) Dxe5 (14. ...
 Pg5 15. 0-0-0 +-, 14. ... Le7 15. Lxe7 Dxe7
 16. 0-0-0 Td8 17. Pd5 +-, 14. ... Pc5 15. Lxd8
 Pxa4 16. Lxa4 Txd8 17. 0-0-0 Le7 18. The1
 +-) 15. Ld7 Ke7 16. f4! Pf4 17. 0-0-0

De uitslagen van de play-offs:

21 april - ronde 1:
 Osterwald - Wunnink 0 - 1
 Leuw - Spreeuw ½-½

28 april - ronde 2:
 Osterwald - Leuw 0 - 1

8 mei - ronde 2:
 Wunnink - Spreeuw ½-½

12 mei - ronde 3:
 Leuw - Wunnink 0 - 1
 Spreeuw - Osterwald ½-½

Jaap Spreeuw eindigt als tweede op
 grond van zijn positie op de ranglijst na
 de negentwintigste ronde. ♚

13. Dxb5 Dc7

Het meest gespeeld wordt 13. ... g6: 14. 0-0!
 Lg7 15. Te1! 0-0 16. Lg5 en nu is 16. ...
 Lf6 waarschijnlijk de beste zet, zoals ge-
 speeld in Dolmatov - Djakov, Russisch
 kampioenschap '96.

14. Le3

14. Da4! (Robert Kikkert) is een sterk(er)
 alternatief: wit bereidt zowel 14. Lf4 als 14.
 Pb5 voor.

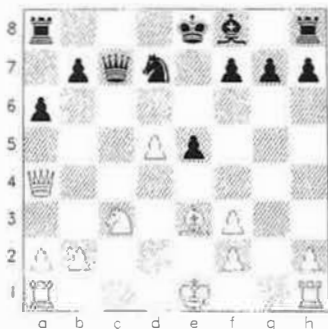
14. ... a6

14. ... g6? 15. Ld4! f6 16. 0-0 Lg7 17. Tfe1
 +-. ♚

15. Da4 e5

Een belangrijke beslissing: de vraag is of
 wit het van zijn vrije d-pion moet gaan heb-
 ben of van de zwarte zwaktes na 16. dxe6.
 Ik besloot tot het laatste om het initiatief te
 houden op grond van de witte ontwikke-
 lingsvoorsprong.

zie diagram



16. dxe6 e.p. fxe6 17. Tc1

Dreigt 18. Pb5 en 18. Pd5

17. .. De5

17. .. Dc6 18. Dxc6 bxc6 19. Pe4 en wit heeft een zeer prettig voordeel.

18. f4

Misschien is 18. 0-0 toch beter dan ik tijdens de partij dacht: 18. .. Ld6 19. f4 Df5 en nu 20. Tf1! (20. Pe4 Lf4!; 20. Pe2!?) Dg4 21. Kf1 Dh3 22. Ke1 Ke7 23. Td6!+-; of 20. .. b5 21. Dd4 (g7 en d6 zwak). Beter is 18. .. Le7 of 18. .. b5.

18. .. Df5

De enige zet. Op bijvoorbeeld 18. .. Dh5 volgt 19. Db3 met aanval op b7 en e6.

19. Pe4

Met het idee 20. Tc7.

19. .. b5 20. Dd4 e5

20. .. Dd5 21. Dd5 exd5 22. Pc3 Lb4 23. 0-0 en wit staat overweldigend. Ik verwachtte vooral 20. .. Td8, waarop ik 21. Pd6 Lxd6 22. Dxd6 De4 23. 0-0 Dg6 24. Kh1 De4 25. f3! De3 26. Tce1+- van plan was (26. .. Pb8 27. Dd8!).

21. Dd5 Lb4+

Mijn indruk was dat de ruil van de zwartveldige lopers wits aanval alleen maar versterkte (veld d6) ondanks het tempoverlies 23. Pxd2.

22. .. Lxd2+ 23. Pxd2 Ke7

Na 23. .. Td8 24. Pe4 Df4 25. Pd6 Ke7

26. Tc7 Db4 en Dd6 wint zwart. Wit moet zich dus een beetje inhouden. 25. Tc7! lijkt mij uitstekende compensatie voor de pion, omdat zwart geen fatsoenlijke zetten meer heeft.

24. fxe4

Na een traumatisch verlopen NK, dat de dag voor deze partij eindelijk afgelopen was, met nog maar een kwartier op de klok, koos ik voor de slapste voortzetting, om weer enigszins met mezelf in het reine te komen. Actiever is 24. Tg1 (24. Pe4 De6!)

24. .. Dxe5+ 25. Dxd5+

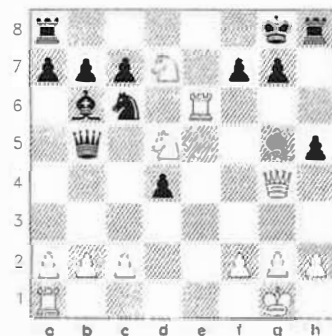
remise

Fris van de lever

Peter Koefoed

In 1892 speelden Prins Dadian van Mingrelia en Bitcham in Zugdidi de volgende opwindende partij:

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lc4 Pf6 4. d4 ed4 5. 0-0 Pe4 6. Te1 d5 7. Ld5 Dd5 8. Pc3 Dc4 9. Te4 Le6 10. Lg5 Lc5 11. Pd2 Da6 12. Pb3 Lb6 13. Pd5 h6 14. Pc5 Db5 15. Te6! Kf8 16. Pd7 Kg8 17. Dg4 h5



In deze stelling speelde Prins Dadian fris van de lever:

18. P5f6+! gf6 19. Lh6+ Dg5 20. Pf6+

Na 19. .. hg4 volgt eveneens het dodelijke 20. Pf6+.

- De kwestie -

Is het TPR/ELO-systeem eigenlijk

wel zo goed?

Robert Kikkert

Na een zeer frustrerende éénendertigste ronde, waarin ik in slechts achttien zetten mijn zwak spelende tegenstander reeds vóór tien van het bord had geveegd, ging ik met een aantal clubgenoten mee een biertje pakken in 'de Quibus'. Ik uitte mijn ergernis over het nieuwe competitiesysteem dat speciaal ontworpen was om zoveel mogelijk min of meer gelijkwaardige spelers tegen elkaar uit te laten komen, maar dat in mijn ogen hierin hopeloos faalt.

Angstig voorgevoel

AI spoedig ontstond een levendige discussie tussen vóór- en tegenstanders van het TPR/ELO-systeem. Toen ik een week later de Grote Goeroe van dit systeem hoorde beweren dat het nieuwe systeem erg goed was, dat bijna iedereen het hierover eens was en dat dit systeem natuurlijk volgend jaar weer gehanteerd zou worden, bekwam mij een angstig voorgevoel. Hoewel de notulen van de laatste ALV op dit punt in gebreke waren gebleven (CN 362, 14a), is in het voorstel van de Grote Goeroe (CN 361) gelukkig terug te vinden dat het hier gaat om een experiment van één jaar dat uitgebreid geëvalueerd zou worden op de volgende ALV. Toen deze Grote Goeroe eveneens beweerde dat hij zijn clublidmaatschap zou opzeggen wanneer het TPR/ELO-systeem afgeschaft zou worden, vond ik dat ik niet langer alles langs mij heen kon laten gaan tot de ALV. Teneinde te voorkomen dat het nieuwe systeem op een stormachtige ALV, met daarin veel gekrakeel, machtsvertoon en drogredenen ofwel goed- of afgekeurd wordt, lijkt het mij noodzakelijk op een rustige manier de pro's en contra's af

te wegen. Daar de Grote Goeroe zeker de pro's voor zijn rekening neemt, zal ik de contra's zoals die er in mijn ogen zijn, onder de loep nemen.

Goed, wat doe je dan in zo'n geval? Ik wilde eens kritisch kijken naar de eindranglijst, dus belde ik Pieter Allaert op met het verzoek of hij voor mij een extra uitdraai kon maken van de eindranglijst. Pieter: 'Eh, ja, dat is goed, alleen is er een klein probleem. Wat voor ranglijst wil je? Ik heb er namelijk twee. Eentje die gewoon selecteert op TPR en eentje die dat ook doet maar die rekening houdt met de 65% grens, dat wil zeggen de grens van 21 partijen. Alleen moeten op die laatste lijst de dinsdagen waarop Jaap Spreeuw wedstrijdleader is geweest en André Bach extern gespeeld heeft nog verwerkt worden, want op die lijst staat dat ze de 21-partijengrens niet hebben gehaald, terwijl dat wél zo is. Dat moet handmatig gebeuren.'

Bedankt Pieter! Jij illustreert gewild of ongewild de onduidelijkheid van het TPR-ELO systeem. Dit is dan ook een veel gehoorde klacht. Je komt binnen op de clubavond, kijkt naar de lijsten moet spelen tegen iemand die helemaal niet op die lijst staat maar wel op een andere lijst daaronder. Natuurlijk is een ranglijst met sterretjes, krabbeltjes e.d., zoals ook is voorgekomen, geen gezicht.

Muurvast

Een eveneens veel gehoorde klacht van spelers bij het TPR/ELO-systeem is dat na een ronde of twintig de stand muurvast zit. Bij winst of verlies gebeurt er nauwelijks iets op de ranglijst. Vijf puntjes erbij of eraf. Als je pech hebt en wint van iemand met een lage ELO, kun je zelfs maar één puntje winnen, zoals mij enige malen is overkomen. Nu kom

ik vrijwel iedere dinsdag, maar ik kan ruij voorstellen dat deze inflexibiliteit van het systeem een aantal mensen ervan weerhoudt om iedere dinsdag te komen.

Om die reden heb ik de opkomst gedurende het seizoen 95/96 en 96/97 vergeleken met de opkomst in dit seizoen. Omdat ik niet over alle gegevens kon beschikken, heb ik mij moeten beperken tot de opkomst van ronde 1 t/m 16 en 20 t/m 28. Dat ronde 29 tot en met 32 niet in de steekproef zitten is terecht, want gedurende die periode werden de *play-offs* gespeeld en dus kan je deze periode niet vergelijken met vorige seizoenen. Dat wil niet zeggen dat, de opkomst tijdens de *play-offs* extreem laag was. Wanneer je de gemiddelde totale opkomst (d.w.z. alle interne en externe wedstrijden op dinsdag) uit 95/96 en 96/97 vergelijkt met de gemiddelde totale opkomst 97/98 en deze relateert aan het aantal clubleden uit die seizoenen, blijkt dat de

totale opkomst (gem. in $\% \pm \text{SEM}$) daalt van $53.1\% \pm 1.5$ en $52.5\% \pm 1.3$ in seizoen 95/96 respectievelijk 96/97 tot $44.5\% \pm 1.8$.

Nu zullen critici zeggen dat dit nogal logisch is. In 95/96 en 96/97 speelden er immers zes teams in de SGA terwijl nu nog maar vier. Nogal wies dat wanneer je voor je team moet spelen, je aanwezig bent en dat dus de opkomst hoger is. Dan kijk ik maar naar de opkomstcijfers voor de voor de interne competitie. Zelfs wanneer je het hogere aantal spelers in de externe competitie op dinsdag gedurende seizoen 95/96 en 96/97 vergeleken met seizoen 97/98 buiten beschouwing laat, is er nog steeds een verschil: opkomst $46.6\% \pm 1.6$ en $46.8\% \pm 1.8$ in 95/96 en 96/97 en maar

$41.5\% \pm 1.7$ in 97/98. Dat komt omdat Ajax op dinsdag speelt en de mensen thuis blijven om voetbal te kijken, zeggen de critici.

Een gat van 5%

Fout! Wanneer je in de testgroep (97/98) en in de controlegroepen (95/96 en 96/97) de zeven rondes die samenvielen met de data waarop Ajax Champions League wedstrijden speelde niet meerekent, verandert het beeld nauwelijks. Het opkomstpercentage 97/98 krabbelt dan op tot $42.4\% \pm 2.0$, terwijl de controle-groepen hierdoor niet beïnvloedt worden.

Samengevat kun je zeggen dat wanneer je in seizoen 97/98 zowel corrigeert voor Ajax-avonden als ook rekening houdt met het feit dat er relatief weinig mensen op dinsdag extern spelen, er een gat blijft van zo'n 5%. Natuurlijk rammelt de statistiek

en kun je hier geen significantie-toetsen op los laten, maar toch blijkt dat er in 97/98 gemiddeld minder mensen spelen op dinsdagavond, en dat is

te betreuren.

Voor mijzelf is het jammer dat vooral de iets sterkere spelers het op dinsdagavond laten afweten. Hajo Jolles, Aran Köhler en Gerard Rill zijn bijvoorbeeld spelers die dit seizoen erg weinig op de club zijn geweest. Ik waag het niet te zeggen waardoor dit komt. Het is alleen opmerkelijk dat de competitie sterk bepaald wordt door mensen die weinig komen. Je TPR is nogal afhankelijk van de kans een van deze krachtpatsers op het bord tegen te komen. Ook in het stukje van Leo Oomens (CN 360) wordt al getwijfeld aan de redelijkheid van het veranderen van de competitie voor de hele club teneinde mensen die weinig komen in de gelegenheid te stellen een potje

'... maar toch blijkt dat er in 97/98 gemiddeld minder mensen spelen op de dinsdagavond, en dat is te betreuren.'

te laten spelen tegen een min of meer gelijkwaardige tegenstander. Of, zoals Niek Narings een keer treffend zei: 'Het is toch een competitie van de spelende spelers?'

Op zich vind ik het een nobel streven mensen de gelegenheid te geven minder dinsdagavonden te komen zonder dat ze kelderen op de ranglijst, maar als dit ten koste gaat van de opkomst en de diversiteit van de tegenstanders, ben ik tegen het TPR/ELO-systeem. In deze competitie heb ik meer dan ooit partijen gespeeld tegen zwakkere spelers en was ik vaker dan ooit om tien uur klaar. Het systeem werkt dus goed voor voor mensen die weinig komen, maar heeft wat mij betreft nogal wat nadelen voor de trouwe clubspelers.

Zonder compensatie

Er zijn ook nog andere elementen van het TPR/ELO-systeem die mij niet kunnen bevallen. Tijdens de *play-offs* was de opkomst zó extreem laag dat mensen óf voor de derde keer werden ingedeeld tegen dezelfde speler, óf dat ze (in mijn geval) ingedeeld werden tegen een speler met 400 punten minder ELO. Beide situaties dienen vemedend te worden.

Het is een aantal keren voorgekomen (o.a. bij ondergetekende en Menno Meijer) dat de computer je "eruit gooit" dat wil zeggen dat er een oneven deel-nemersaantal is voor de competitie en de computer pikt dan *at random* iemand eruit. Vroeger was het zo dat je als "troost" voor het verspillen van je dinsdagavond door de computer 2/3 van je eigen keizerswaarde kreeg. Nu kun je gewoon naar huis gaan zonder compensatie, zelfs al had je je niet als laatste aangemeld.

Iets anders is dat het TPR/ELO-systeem uitgaat van ELO's die gebaseerd zijn op de

exteme competitie. Of iemand nou goed of slecht draait in de inteme competitie, het heeft geen effect op het aantal punten dat iemand waard is.

Stel je voor: Hans de Vilder (2132), Elwin Osterwald (1935) en Michiel Pos (2008) zijn alledrie aan elkaar gewaagd (naar mijn mening ongeveer even sterk) staan 3, 4 en 5 op de ranglijst maar verschillen nogal in (oude) ELO. Stel nu dat ik remise speel tegen Elwin, dan verlies ik een aantal ELO-punten. Stel nu dat Gerard, op papier van mijn speelsterkte, remise speelt tegen Hans, dan verdient hij een paar puntjes. Is dat eerlijk? We hebben tenslotte allebei een halve punt gehaald. In ieder geval zou in het Keizer-systeem het verschil nihil zijn, terwijl bij het TPR/ELO-systeem er mijns inziens verschillen ontstaan die niet gebaseerd zijn op de actuele speelsterkte van je tegenstander, maar op de prestaties van je tegenstander vorig jaar in de exteme competitie. Het is de vraag of wij dat willen in onze inteme competitie.

Alhoewel ik zelf vóór het experiment met het TPR/ELO-systeem heb gestemd, zijn mij nu toch

al nadelen gebleken.

Afschaffen

Samengevat vermoed ik dat de opkomst mede door invoering van het TPR/ELO-systeem gedaald is en vind ik het een weinig flexibel systeem dat veel fluctuaties in de ranglijst onmogelijk maakt. Dit systeem lijkt vooral gunstig uit te pakken voor sterkere schakers die weinig komen, maar heeft nogal wat nadelen voor sterkere schakers die vaak komen. Het spelen tegen gelijkwaardige spelers lijkt door het TPR/ELO-systeem niet gewaarborgd te kunnen worden. Ook vind ik de puntentoekenning

'Dit systeem lijkt vooral gunstig uit te pakken voor sterke schakers die weinig komen, maar heeft nogal wat nadelen voor sterke schakers die vaak komen.'

onredelijk omdat deze gebaseerd is op externe prestaties. De *play-offs* dienen afgeschaft te worden gezien de dramatische opkomst voor de rest van de interne.

Ik hoop met dit stukje de Grote Goeroe en anderen ervan overtuigd te hebben dat het TPR/ELO-systeem op zijn minst danig gewijzigd dient te worden, mogelijk zelfs afgeschaft. Het enige concrete voorstel dat ik kan doen is in plaats van de KNSB-ELO de club-ELO te hanteren, omdat dan prestaties meer afgemeten worden aan actuele speelsterkte.

Voor verdere verbeteringen en suggesties wacht ik de voorstellen van de Grote Goeroe en anderen af.

CR

TPR moet blijven!

Joost van Steenis

Als het heden niet bevalt lijkt men liever terug te willen keren naar het nog slechtere verleden in plaats van vooruit te gaan naar een betere toekomst.

Veel mensen hebben een kort geheugen, ik behoor meer tot de olifanten die vervelende (en prettige) zaken uit het verleden blijven onthouden. Voor mensen met slechte geheugens verwijs ik naar de uitgebreide artikelen over het TPR-systeem uit Caissanieuws 359, 360 en 361. Ik schrijf bijvoorbeeld: "... De voordelen die het TPR-systeem biedt zijn indrukwekkend ... Een stabielere positie op de ranglijst ...".

Stabielere positie

Men krijgt inderdaad een stabielere positie op de ranglijst maar men kan dit ook uitleggen als een verstarring van de positie die men bezit. Ik leg het uit als een bevestiging van het doel van het TPR-systeem (dat

overigens hetzelfde doel is dat het Keizersysteem propageert): men speelt vaker tegen mensen van ongeveer dezelfde sterkte waarin ongeveer betekent dat de tegenstanders hoogstens 250 ELO-punten meer of minder hebben.

Voor de andere grote voordelen (geen slingers, makkelijke plaatsing van nieuwe leden op hun sterkte, iemand die weinig komt krijgt altijd een tegenstander van zijn eigen sterkte, niemand kan na twee ongelukkige verliespartijen meer wegzakken in het moeras waar men moeilijk uit kan komen, men speelt niet meer tegen afgezakte weinig komende toppers, enz.) verwijs ik naar de vroegere artikelen.

Maar ... er zitten (nog) een aantal nadelen aan het systeem en dat is begrijpelijk. Men kan niet verwachten dat een nieuw systeem zonder de praktijk van het clubgebeuren direct voor honderd procent tot bevrediging van een ieder werkt. Maar men mag het systeem niet beschuldigen van feiten die niet aan het systeem liggen.

Zo is er over geklaagd dat men te snel en te vaak tegen dezelfde persoon moest spelen. Ik zal jullie niet lastig vallen met technische details maar in verband met de lagere opkomst in het afgelopen jaar hadden een paar parameters bijgesteld moeten worden en dat is niet gebeurd. Het bezwaar zou ook opgetreden zijn bij het oude Keizersysteem.

Een ander bezwaar is van cosmetische aard. Mensen die weinig spelen blijven op dezelfde plaats staan en toevallig stond dit jaar bovenaan de lijst het nieuwe lid Eelco Wiersma, die zeer sterk is maar weinig partijen heeft gespeeld mede omdat hij pas in de loop van het jaar kwam spelen. Het bezwaar is enigszins ondervangen door de ranglijst in twee gedeeltes te publiceren, maar waargaat het om? De TPR publiceert

een ranglijst op sterkte. En die sterkte is niet afhankelijk van het aantal partijen dat men speelt. De protesterenden zijn kennelijk de oude ranglijsten vergeten. Op de ranglijst van vorig jaar werden Josefen, Henna en Johan naar beneden gedrukt door een boven hen staande groep mensen die niet of nauwelijks gekomen waren. Cosmetisch ook niet erg mooi.

Bovendien wat doet Robert van het Kaar op plaats 65? Is dat niet een cosmetisch wangedrocht? Dat soort zaken is door het TPR-systeem verdwenen en dan moet men maar voor lief nemen dat de sterkste speler (dus met de hoogste TPR) bovenaan staat ondanks zijn kleine aantal gepeelde partijen. De sterkste hoort toch bovenaan te staan? Of ben ik gek?

Het TPR-systeem is inderdaad niet al te doorzichtig. Als men een partij gewonnen heeft weet men niet waar men de volgende keer op de ranglijst staat. Maar dat bezwaar gold ook voor het Keizersysteem met herwaardering. Bovendien: wat wil men? Elke keer lekker een of meer plaatsen stijgen of een stijging waarnemen in de TPR waardoor men de illusie krijgt dat men sterker is gaan schaken. En men kan stijgen en dalen, niet alleen bij Keizer maar ook bij TPR. Elwin is van zijn oorspronkelijke plaats 24 naar plaats 12 gestegen, terwijl André van plaats 34 naar plaats 62 zakte. Verschillen zijn wel degelijk mogelijk.

Verstarring?

Het bezwaar dat er een zekere verstarring optreedt na een ronde of 15 dat ik onderschrijf is makkelijk te ondervangen. Na 15 rondes beginnen we de competitie opnieuw vanuit de dan behaalde plaats (met behoud

van de dan behaalde TPR) en met de nieuwe club-ELO die men in die 15 rondes heeft gehaald. En zoals men heeft kunnen merken begint de verstarring pas op te treden na een ronde of 15. Probleem opgelost, iedereen weer tevreden.

Een ander bezwaar is moeilijker op te lossen. De leden die veel komen worden in het Keizersysteem in zekere zin beloond. Men in het nieuwe systeem in kunnen voeren om iedereen die komt gratis 5 TPR-punten toe te kennen, maar dan wordt de TPR onzuiver. Het had wel betekend dat Sjoerd een plaats of 10 was gestegen. En je begrijpt het al: het voorstel om de opkomst te belonen komt van Sjoerd af. Eigenbelang vermoed ik.

Een schitterende toekomst

Tenslotte: Ik denk dat de *play-offs* een aardig besluit zijn geweest van de competitie maar ik vind het jammer dat daaraan op de club niet meer aandacht is geschonken. Dat is een van de zaken die meer en meer op de club verdwijnen en dat is misschien een deel van de oorzaak van de lagere opkomst in het afgelopen jaar. Er wordt te weinig geënthousiasmeerd.

Het is duidelijk dat ik van mening ben dat het TPR-systeem ondanks de beginnersfouten een veel beter systeem is dan alle verschillende Keizersystemen. En als de fouten in het komende jaar zijn opgelost wacht ons een schitterende toekomst.

PS. Omdat wegens de Pinksteren dit Caissanieuws iets eerder uitkwam dan ik dacht heb ik geen diepgaande analyse kunnen maken van de verstarring die zou optreden in het nieuwe systeem. Maar ik geef jullie de volgende cijfers om te overdenken:

Seizoen 1996/97:

*'De sterkste hoort toch bovenaan te staan?
Of ben ik gek?'*

na ronde 26: 1. Karel, 2. Micha, 3. Aran, 4. Michael en 5. Jaap.

na ronde 32: 1. Aran, 2. Karel, 3. Michaël, 4. Micha en 5. Jaap.

Seizoen 1997/98:

Na ronde 23: 1. Eelco, 2. Hajo, 3. Niek, 4. Aran, 5. Michiel, 6. Michaël, 7. Micha en 8. Jaap.

Na ronde 32: 1. Eelco, 2. Hajo, 3. Niek, 4. Michaël, 5. Aran, 6. Michiel en 7. Jaap en 8. Micha.

Als we de eerste drie buiten beschouwing laten (weinig-spelers) dan zie ik niet veel verschil in de verstarung. ♣

SGA VETERANEN KAMPIOENSCHAP 1998

Pim Zonjee

Op de zeven donderdagmiddagen tussen 12 maart en 24 april j.l. werd het veteranenkampioenschap gespeeld voor SGA-leden van 55 jaar en ouder. Er werd weer gespeeld in de denksportruimte van de Wethouder Verheysporthal, een zeer aantrekkelijke lokaliteit, waar donderdags ook De Raadsheer zijn clubavond heeft.

In groep A voor spelers met een rating vanaf 1750, namen deel de clubgenoten Peter Koefoed, Eisse Mastenbroek en Nol Nusink; maar bijvoorbeeld ook de oud-SGA-bestuursleden en wedstrijdleiders Roosendaal en Haggenburg alsmede Gambiteigenaar Goldberg. De winnaar van deze groep ontvangt behalve f 250,- ook de H. van Mastrigtwisselbeker. De hoogst geplaatste deelnemer van minstens 60 jaar oud, die bovendien lid is van een bij de SGA aangesloten schaakclub, verwerft het recht om als officieel SGA-vertegenwoordiger, aan het nationale kampioenschap voor

ouderen, het Bilderbergtoernooi, deel te nemen.

Toen vorig jaar de hiervoor in aanmerking komende sterveling verstek moest laten gaan - er is nogal wat fysieke indispositie in deze groep - en ook diens invaller moest afhaken, viel Peter Koefoed de eer te beurt de SGA-kleuren (welke zijn dat eigenlijk?) te verdedigen.

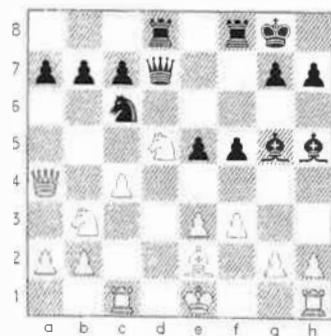
Na verlies tegen clubgenoot Nol Nusink in de eerste ronde, won Peter Koefoed vier partijen op rij van Roosendaal (1814), Le Noir (1785), Oosterhout (1877) resp. Haggenburg (1782), en had hij dus met 4 uit 5 bij het ingaan van de zesde ronde nog de maarschalkstaf in de ransel:

16.4.98

R. Scholte (1924) - F. Koefoed (1713) met licht commentaar van de zwartspeler.

1. d4 d6 2. Pf3 Lg4 3. c4 e5 4. dxe5 Pc6 5. Da4 (durft het gambiet niet aan - zie *Trends in the Wade Variation* van Susan Lalic, 1997- voor dit m.i. voor wit gevaarlijke gambiet) 5. ... Dd7 6. Pc3 dxe5 7. Le3 Lb4 8. Tel? Pf6 (0-0-0 is misschien beter) 9. Pd2 0-0 (wederom is 0-0-0 wellicht beter) 10. Lg5 Le7 11. Lxf6 Lxf6 12. Pd5 Lg5 13. e3 f5 14. f3 Lh5 15. Le2 Tad8 16. Pb3

zie diagram



16. .. f4?

Na f4 is e4 vrij voor het paard op b3: Pc5 en Pe4! Kritische stelling: de paarden dreigen dominant te worden.

17. Pc5 Dc8 18. Pe4 Lh6 19. b4 fxe3?? (Tf7 had ontmoeten)

20. b5 Pd4?? Ik was zo tevreden over dit veld, dat het vanzelfsprekende niet gezien werd. (Ook 20. .. Txd5 21. cxd5 Pd4 is vermoedelijk nog steeds gewonnen, P.Z.)

21. Pe7† 1-0

Volgens mijn tegenstander schoot ik een meter achteruit.

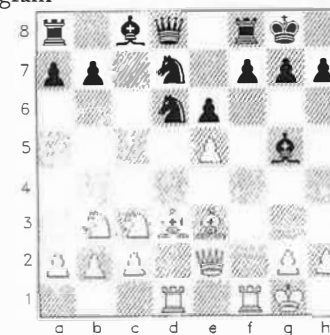
23.4.98

P. Koefoed (1713) - S. Radocaj (1985)

met licht commentaar van de witspeler.

1. d4 Pf6 2. Lg5 Pe4 3. Lf4 d5 4. f3 Pd6 5. Pc3 c6 6. e4 dxe4 7. fxe4 Db6 8. Tb1 e6 9. Pf3 Le7 10. Ld3 0-0 11. Le3 Pd7 12. De2 c5 13. 0-0 cxd4 14. Pxd4 Da5 15. Pb3 Dd8 16. Tbd1 Lg5 17. e5!

diagram



a. 17. .. Pxe5 18. Lc5 Pxd3 19. Txd3 +- of:

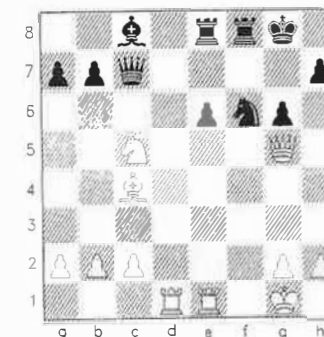
b. 17. .. Lxe3 18. Dxe3 Pe8 19. Pc5 Dc7 20. Pxd7 Lxd7 21. De4 Db6+ 22. Khl g6 23. b3 +-.

17. .. Pe8 18. Le5 Le7 19. De4 g6 20. Lxe7 Dxe7 21. De3 Pb6 22. Pe4 Pd5 23. Dh6 f5

Ik had hier niet zoveel tijd meer, dus besloot ik sneller te spelen.

24. exf5 e.p. Pxf6 25. Pxf6 Pxf6 26. Dg5 Ld7 27. Lc4 Tae8 28. Pc5 Lc8 29. Tde1 Dc7

diagram



30. Lxe6†?

Eerst moet natuurlijk Kh1!

30. .. Lxe6 31. Pxe6 Db6+ 32. De3?? (Dc5) Txe6

Finito! Tegen beter weten in modderde ik nog wat door, maar Radocaj bleef aardig! 0-1

Aldus eindigde Peter Koefoed, samen met Nol Nusink, die van hem won in de eerste ronde, met 4 uit 7 en een TPR van 1904 op de gedeelde zevende plaats. Eisse Mastenbroek liet het afweten met 2 uit 6. Deze groep A werd gewonnen door de heer R. Scholte met 6 uit 7 en een TPR van 2183.

In groep B - rating tot 1750 - namen deel de Caissianen Leuw, Oranje, Simoons en Zonjee. Voor Ed Leuw viel het toernooi enigszins in duigen doordat hij de laatste drie ronden verhinderd bleek. Zijn partij uit de derde ronde tegen Frans Oranje volgt hieronder in diens bijdrage aan dit verslag.

VETERANEN TRANEN

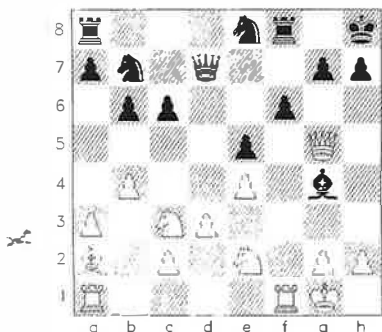
Frans Oranje

Tegen Marijke v.d. Wal moest ik met wit

de eerste ronde aantreden. Het werd een aardig stoeipartijtje en ik was niet ontevreden over de afloop.

Frans Oranje - Marijke v.d. Wal

1. e4 e5 2. Lc4 Pf6 3. d3 d6 4. Pc3 Le7 5. Pge2 0-0 6. 0-0 Pc6 7. a3 Lg4 8. Del Dd7 9. Le3 Pe8 10. Pd5 Lh4 11. Dd2 b6 12. f4 Pa5 13. La2 c6 14. b4 Pb7 15. Pdc3 Kh8 16. fxe5 dxe5 17. Lg5 Lxg5 18. Dxc5



Tot mijn niet geringe verbazing speelt mijn tegenstandster hier 18. ... f6?

Beter: 18. Lxe2 19. Pxe2 Dc7 en dat zou in ieder geval de zwarte e-pion op het bord hebben gehouden! Zonder lang te aarzelen speelde ik hier dus:

19. Dxe5 (de dame mag op straffe van mat niet genomen worden) 19. ... Ped6 20. Df4 g5 21. Df2 De7 22. Pg3 Pd8 23. Tael 23. ... Pe6?

Dit verliest de loper

24. h3 Lxh3 25. gxh3 Pf4 26. Kh2 Dd7 27. Pf5 Pf7?

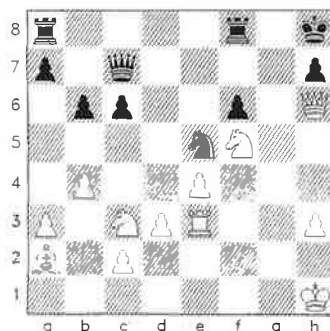
Niet de beste: 27. ... Pxf6! 28. exf5 Dxf6 29. Dg3 Dd7 30. Txf4 gxf4 31. Dxf4 en het is moeilijker voor wit om te winnen.

28. Dg3 Pe5 29. Txf4 gxf4 30. Dxf4 Pg6 31. Dh6 Dc7+ 32. Kh1 Pe5!

Nu is het ineens zwart die mat in twee heeft: 33. ... Pf3 34. ... Dh2 mat!

33. Te3

zie diagram



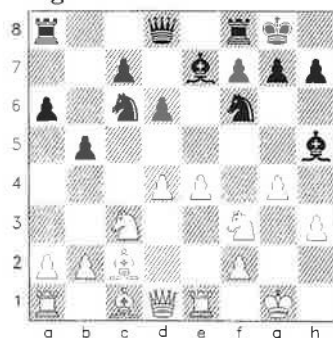
33. ... b5?

De laatste slechte, maar beter was er al niet: 33. ... Tg8 34. Lxg8 Txg8 35. Dxf6† Tg7 36. Tg3 Pg6 37. Pxc7 Dxc7 38. Dxc6 Df6 39. Pd5 etc.

34. Tg3 Tad8 35. Tg7 Tf7 36. Dxc7 mat 1-0

In de derde ronde moest ik met zwart tegen Ed Leuw, en ook dat ging van een leien dakje:

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 d6 4. 0-0 Pf6 5. Tel Ld7 6. c3 a6 7. La4 b5 8. Lc2 Le7 9. d4 exd4 10. cxd4 0-0 11. Pc3 Lg4 12. h3 Lh5 13. g4

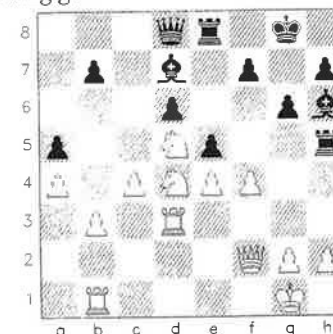


Een schot voor open doel, ik kan het niet laten om hier het paard te offeren.

13. ... Pxc3 14. hxc3 Lxc3 15. Le3 Dd7 16. Kf1 Lh5 17. e5 (te laat want) 17. ... Dh3† 0-1

Het paard op f3 is niet meer te dekken. Misschien was 17. Kg2 beter geweest.

In de zesde ronde ga ik voortvarend te werk, maar het blijft alles gelijk. Tot ik op de 25e zet pardoos e5 speel, en het loopt gelukkig goed af.



26. fxe5 Thxe5 27. Pf6† Kg7 28. Pxe8† Dxe8 29. Dg3 Txe4 30. Dxd6? Te1† 31. Kf2 Txb1

En na de kwaliteit achter sta ik nu een stuk voor.

32. Pe2 Lc6 33. Dd4† Kg8 34. Dh4 Lg7??

En nu ga ik in de fout, omdat ik alleen maar 35. Th3 bekijk en dreigingen als Lxg2 en Tb2 zit uit te rekenen. Maar 35. Td8 is natuurlijk desastreus, de loper had naar f8 gemoeten. Met het loperpaar kan ik nog tot zet 48 tegenspartelen, maar dan is het ook

gedaan.

Voorzitter Oranje en Simoons eindigden met 2½ punt uit 6 resp. 7 en bezetten daarmee de gedeelde 23ste plaats in een veld van 37 deelnemers. Zonjee ging met 5 uit 6 de laatste ronde in om met nog twee 5-punters de eerste plaats te betwisten: hij - ik dus - verloor, want speelde als een courant.

A.G. Franck (niet te verwarren met de A-groeper A. Frank), en mijn tegenstander uit de laatste ronde W. Muts, werden gedeeld eerste met 6 uit 7.

W.L. Boltens werd derde met 5½ en ik vierde met 5 uit 7.

In de C-groep - rating tot 1550 of zonder - wist onze gewaardeerde schaakmeubilair designer Johan van der Klauw 3 punten te verwerven. Eerste, met 2 punten voor-sprong werd hier F. Hoogendyk (1532, niet Ferry van Elsevier) met 7 uit 7 en een TPR van 2119...

Het was weer een heerlijk ontspannen, en beschaafd door clubgenoot Theo Weijers geleid toernooi.

Wie het nog niet is, kan ik bij deze dan ook aanraden zo snel mogelijk vijfenvijftig te worden!

CR

(ingezonden mededeling)



- Uitslagen externe competitie -**Jop Dekker**

25.4.1998

Caïssa - Fischer Z 4½-3½

Aran Köhler	0-1	P. W. van Voorthuysen
Michaël Wunnink	0-1	B. van Dijk
Jaap Spreeuw	1-0	M. Veldt
Hans de Vilder	rem	R. Barendregt
Micha Leuw	rem	H. van Parreren
Hajo Jolles	rem	T. Hauptmann
Gerard Rill	rem	L. Littel
Niek Narings	rem	J. Kroos

~~25.4.98~~**Caïssa 2 - Euwe 2 4½-3½**

Hans Uiterwijk	0-1	G. v/d Hoeven
Robert Kikkert	1-0	F. Lesman
Joost van Steenis	rem	J. ten Hacken
Elwin Osterwald	1-0	L. Boszhard
Diederik v. Rappard	rem	P. Beugel
Avni Sula	0-1	B. Westra
Hernan Ruiz	rem	F. de Jonge
Pieter Melford	1-0	H. van den Brekel

16.5.98

HWP Haarlem - Caïssa 2 3-5

A. Pancras	0-1	Rik Lith
H. Lips	rem	Robbert van het Kaar
S. Helsloot	0-1	Robert Kikkert
F. v. d. Klashorst	rem	Joost van Steenis
J. van den Bergh	rem	Diederik van Rappard
F. Beverdam	0-1	Elwin Osterwald
P. Cameron	rem	Pieter Melford
P. Morssink	1-0	Avni Sula

25.4.98

Caïssa 3 - BSG 2 1½-6½

Martin Nieuwenhuis	0-1	C. v. d. Heide
Theo Weijers	0-1	C. Kooyman
Jop Dekker	0-1	D. v. d. Lijn
Jildo Kalma	0-1	R. Otten
Kees Sterrenburg	1-0	N. Ijsbrandy
Robert Jan Schaper	0-1	E. v/d Velden
Piet Ruhe	0-1	M. Smink
Pieter Allaart	rem	J. Booy sr.

21.4.98

Caïssa 4 - Euwe 3 4½-3½

André Bach	0-1	N. Christophe
Herre Trujillo	0-1	A. v. d. Brink
Daan Jansen	1-0	NO
Wilbert de Kruiff	1-0	W. Nijenhuis
Jildo Kalma	1-0	NO
Hans Dirks	1-0	NO
Nils de Rijk	0-1	E. Bödicker
Menno Meijer	rem	K. van Harn

6.4.98

DOS 3 - Caïssa 5 5½-2½

O. Koster	1-0	Sjoerd de Vos
J. Schram	1-0	Peter Koefoed
R. van Son	1-0	Pim Zonjee
J. Brugge	1-0	Stefan Steemers
F. Zwerver	0-1	Hans Uiterwijk
P. Teutscher	rem	Ed Leuw
B. Malnot	1-0	Jeroen Hoogenboom
M. van Rooy	0-1	Peter van der Werf

28.4.98

Caïssa 6 - Fischer Z 2 3½-4½

Frans Oranje	0-1	M. Abspoel
Alex Wunnink	rem	K. de Kruij
Tony Lith	0-1	M. Walop
John Konst	rem	A. v. d. Mark
Jan Meuleman	0-1	J. Snoep
Paul Laport	rem	G. Reink
Leo Oomens	1-0	B. Jongbloed
Jaap Tanja	1-0	T. Hoogendam

12.5.98

Caïssa 7 - MSK 2 3½-4½

Eric van Tuijl	0-1	W. Zeegers
Gabor Lörinczy	rem	H. van Groenewegen
Jos Titulaer	0-1	A. van Zon
Peter van der Werf	rem	H. van Hontrijve
Steven Kuypers	1-0	A. van Herk
Maurice Aué	1-0	A. T. van Zon
Johan v. d. Klauw	0-1	M. Norden
Josefien Bruijn	rem	A. Gieling

- Eindstanden externe competitie -**Jop Dekker****KNSB tweede klasse A**

1. Unitas	9	15	45	K
2. Caïssa 1	9	14	45	p
3. Tal 2	9	12	39	
4. Amstelveen 2	9	11	40½	
5. Fischer Z 1	9	11	38½	
6. VHS	9	8	36	
7. HSG 2	9	6	29½	
8. Apeldoorn	9	6	28	
9. Haren	9	5	31½	d
10. GOVA/Velp	9	2	27	d

KNSB derde klasse C

1. AAS	9	18	53½	K
2. vBerkel/BSG 2	9	14	43½	p
3. Zeist	9	11	41½	
4. Grasmatt 1	9	11	38	
5. Amersfoort 2	9	10	33½	
6. VAS/ASC 1	9	8	41½	
7. Amstelveen 3	9	8	36½	
8. HSG 3	9	6	31	
9. Caïssa 3	9	4	25	d
10. DOS A'dam 2	9	0	16	d

SGA tweede klasse A

1. Gambit 1	7	14	42	K
2. VAS/ASC 3	7	12	35	
3. DOS A'dam 3	7	10	32½	
4. Caïssa 5	7	7	28	
5. Es '80 2	7	4	24½	
6. TOZ 1	7	4	22½	
7. Raadsheer 4	7	3	19	
8. VKVC 1	7	2	20½	d

1. VAS/ASC 4	7	13	37½	K
2. Pion 3	7	12	36½	
3. Fischer Z 3	7	8	28	
4. Caïssa 7	7	7	27½	
5. MSK 2	7	7	25	
6. DCG 3	7	4	26	
7. AASTOR 1	7	3	21	
8. Landsmeer 1	7	2	22½	

KNSB derde klasse D

1. Euwe 2	9	12	45½	K
2. Caïssa 2	9	12	41	p
3. HWP Haarlem	9	12	41	
4. Nieuwendam	9	10	36	
5. Utrecht 3	9	12	38½	
6. Oegstgeest 2	9	9	35	
7. Voorschoten	9	8	38	
8. LSG 4	9	7	34	
9. De Uil	9	7	31½	d
10. Kijk Uit	9	1	19½	d

SGA eerste klasse A

1. Euwe 3	7	12	38	K
2. Almere 2	7	12	32½	
3. Caïssa 4	7	9	30½	
4. PCB/Komb 1	7	7	27½	
5. Grasmatt 2	7	6	29½	
6. Raadsheer 3	7	5	25½	
7. Abcoude 1	7	3	21	d
8. Pion 2	7	2	19½	d

SGA tweede klasse C

1. Es '80 1	7	14	38½	K
2. Fischer Z 2	7	11	32	
3. WSC 1	7	10	34½	
4. Isolani 2	7	7	31½	
5. Raadsheer 5	7	5	25	
6. Grasmatt 3	7	4	22	
7. Caïssa 6	7	4	22	
8. Amsteltoren 1	7	1	18½	d



K = kampioen
p = gepromoveerd
d = gedegradeerd

- De eindstand -

Pieter Allaart

Pl.	Nr.	Speler	Part	+	=	-	Pnt	Zw	%	GT	KNSB	CLUE	GEMM	TPR
1	126	E. Wiersma	9	7	2		8	-1	89	7	2315	2360	2134	2487
2	2	M. Wunnink	28	16	5		7 18½	+2	66	12	2259	2213	2083	2206
3	1	A. Köhler	12	6	3		3 7½	+2	63	11	2271	2241	2104	2195
4	17	M. Pos	21	12	1		8 12½	-1	60	17	2008	2132	2087	2156
5	3	J. Spreeuw	19	8	6		5 11	-1	58	15	2230	2178	2087	2150
6	+3	5 M. Leuw	22	13	2		7 14	+2	64	18	2138	2143	2029	2134
7	-1	9 G. Rill	14	7	1		6 7½	+2	54	12	2103	2122	2107	2132
8	24	E. Osterwald	28	12	6		10 15		54	18	1935	2119	2083	2109
9	+2	10 R. Kikkert	29	12	8		9 16	-1	55	21	2099	2085	2042	2088
10	+1	16 P. Melford	23	12	4		7 14	+1	61	22	2018	2071	1989	2068
11	-3	107 M. Kahn	22	8	5		9 10½		48	19	2060	2060	2075	2060
12	37	A. Nusink	8	5	3		5		63	27	1813	1886	1966	2057
13	+1	8 J. van Steenis	16	8	3		5 9½	+2	59	20	2105	2084	1985	2056
14	-1	6 H. de Vilder	30	13	6		11 16	-2	53	19	2132	2028	2003	2037
15	15	R. Lith	11	5	1		5 5½	-1	50	21	2032	2018	1989	1997
16	+1	120 D. van Rappard	18	4	8		6 8		44	17	1980	1981	2026	1986
17	+2	109 A. Sula	32	15	5		12 17½		55	27	1843	2009	1949	1982
18	+1	23 P. Schipper	20	10	3		7 11½		57	36	1943	1951	1893	1946
19	+1	62 H. Ruiz	23	11	5		7 13½	+1	59	40	1700	1901	1882	1944
20	+1	20 A. van de Woestijne	11	3	3		5 4½	-1	41	18	1954	1946	2008	1943
21	-7	134 G. Mulder	9	4	1		4 4½	-1	50	35	1700	1773	1941	1941
22	39	D. Colmer	8	5	3		5	+2	63	47	1800	1838	1830	1921
23	47	T. Weijers	13	4	2		7 5	+1	38	29	1780	1827	1986	1903
24	-1	14 A. de Feijter	14	7	1		6 7½		54	36	2057	1971	1852	1883
25	-1	51 F. Roes	11	5	3		3 6½	+1	59	48	1769	1817	1815	1881
26	+4	43 J. Dekker	22	10	4		8 12	-4	55	50	1794	1841	1815	1848
27	+2	27 P. Allaart	23	10	4		9 12	+1	52	49	1902	1839	1813	1828
28	+6	28 M. Nieuwenhuis	8	3	2		3 4	+2	50	51	1857	1848	1825	1825
29	-5	74 R. Brouwer	13	4	4		5 6	-1	46	49	1630	1715	1850	1822
30	-5	21 S. de Vos	23	9	3		11 10½	+3	46	37	1953	1826	1839	1808
31	-2	44 N. Kruyt	8	4	4		4		50	49	1788	1792	1801	1801
32	-2	52 E. Petersma	14	3	5		6 5½		39	46	1750	1767	1870	1792
33	-1	53 J. Kalma	9	4	1		4 4½	+1	50	54	1749	1757	1775	1775
34	-4	48 H. Trujillo	26	14	3		9 15½		60	73	1777	1776	1702	1771
35	-2	59 N. de Rijk	8	5</										

ronde 32

28

56	-6	64	R. van Slooten	12	3	4	5	5	-2	42	86	1693	1647	1661	1600
57		93	P. Laport	16	7	3	6	8½		53	94	1473	1544	1568	1590
58	+3	84	J. van der Maas	8	3	1	4	3½		44	87	1552	1557	1619	1574
59	+3	101	E. Eckstein	8	4	4	4			50	93	1325	1392	1573	1573
60	+3	92	P. van der Werf	16	5	3	8	6½	+2	41	88	1489	1528	1630	1563
61	+3	69	A. Faber	8	3	1	4	3½		44	87	1652	1622	1607	1562
62	+3	89	J. Potters	29	9	3	17	10½	-1	36	87	1535	1522	1629	1528
63	+2	95	G. Löhrinczy	21	9	4	8	11	+1	52	102	1460	1487	1477	1493
64		57	A. Wunnink	22	4	8	10	8		36	91	1710	1516	1582	1486
65	+3	65	J. Hoogenboom	12	6	1	5	6½		54	102	1687	1596	1401	1482
66	+4	102	J. Tanja	24	12	3	9	13½		56	111	1287	1451	1422	1466
67	+2	82	L. Oomens	26	12	1	13	12½	-2	48	103	1580	1469	1477	1466
68	+7	116	M. Vonder	26	13	1	12	13½	-2	52	106	1395	1455	1442	1455
69	+4	96	J. Sieben	21	12	3	6	13½	-3	64	113	1401	1436	1327	1432
70	+6	99	P. Heimans	15	6	1	8	6½	+1	43	113	1350	1332	1380	1332
71	+6	94	S. Kuypers	23	11	1	11	11½	+1	50	114	1468	1351	1330	1331
72	+6	129	M. van der Ruijt	11	3	4	4	5	+1	45	118	1200	1241	1351	1318
73	+8	104	W. Kraaij	23	9	3	11	10½	+1	46	113	1200	1289	1348	1317
74	+6	100	M. Klijnkramer	19	7	2	10	8	-1	42	113	1334	1306	1358	1302
75	+7	98	H. Puyker	13	3	2	8	4	-1	31	113	1352	1298	1398	1256
76	+6	106	H. van Keulen	23	8	1	14	8½	-1	37	119	1111	1185	1317	1223
77	+6	105	J. Bruijn	9	3		6	3	+1	33	120	1190	1172	1279	1156
78	+6	103	J. van der Klauw	26	4	3	19	5½		21	112	1235	1073	1309	1080
79	+6	119	M. Denslagen	8	2		6	2	-2	25	121	1100	1090	1265	1072
— Minder dan 25 % Gespeeld —															
2		4	H. Jolles	7	5	1	1	5½	+1	79	6	2161	2222	2160	2386
3		11	N. Narings	2	1	1		1½	+2	75	17	2089	2103	2075	2268
10		7	R. van het Kaar									2128	2128		2128
11		18	K. Sterrenburg	1	1			1	+1	100	22	1973	1983	1843	2123
14		13	H. Schmitz									2073	2073		2073
23		132	J. Spoorenberg	2	1		1	1		50	27	1950	1952	1981	1981
24		124	S. Bacchini	5	3	1	1	3½	+1	70	43	1785	1820	1810	1959
29		25	B. Manuri									1926	1926		1926
31		26	J. Selier									1904	1904		1904
33		139	P. de Jager	1	1			1	-1	100	57	1750	1766	1777	1900
34		19	D. 't Hooft	2	1		1	1		50	34	1963	1959	1900	1900
35		122	O. Stork	2			2			13		2090	2054	2020	1890
38		58	W. Cornelissen	2	1		1	1		50	33	1708	1718	1856	1856
39		140	T. Kuilman	1	1			1	+1	100	67	1700	1715	1702	1850
41		138	T. Slengard	1	1			1	+1	100	73	1687	1700	1639	1837
42		32	J. Smit									1834	1834		1834
45		136	P. de Heer	4	1		3	1		25	21	2019	1989	2017	1824
47		33	W. Moes	4	1	1	2	1½		38	42	1830	1827	1902	1811
49		29	B. Wijchgei	7	3	1	3	3½	+1	50	37	1848	1836	1807	1807
51		22	R. J. Schaper	1	1			½	-1	50	53	1943	1936	1750	1793
52		108	S. Semino	3	1	2		2	-1	67	80	1680	1694	1669	1792
54		12	A. Toby	6	2	1	3	2½		42	36	2081	2015	1827	1789
55		79	A. Troost	6	3	1	2	3½		58	79	1593	1634	1720	1779
58		41	E. J. Mulder	3	1	1	1	1½	+1	50	55	1800	1795	1758	1758
59		67	L. van Staden	7	3	1	3	3½	-1	50	60	1662	1686	1756	1756
65		50	D. Jansen	4	2		2	2		50	60	1772	1768	1733	1733
66		55	H. de Heer									1727	1727		1727
70		63	J. van Hulst									1700	1700		1700
71		38	W. de Kruiff	5	2		3	2	+1	40	55	1809	1785	1761	1689
72		110	J. Mulder	3	1	1	1	1½	-1	50	75	1800	1784	1663	1663
76		42	J. Lienos	1			1		-1	71		1800	1785	1809	1650
78		71	R. Fritschy									1648	1648		1648
79		30	E. Beugelink	3	1		2	1	-1	33	53	1847	1824	1766	1643
81		72	M. Aue									1642	1642		1642
83		54	P. Jonkman	3		1	2	½	+1	17	43	1730	1720	1916	1640
87		46	E. Mastenbroek	1			1		-1	32		1780	1765	1780	1630
93		76	E. Lindenhovius									1600	1600		1600
99		112	F. Benders	2	1		1	1		50	93	1400	1411	1552	1552
100		85	H. Cornelissen									1549	1549		1549
102		135	B. Kers	3	1		2	1	+1	33	84	1700	1675	1622	1500
103		133	J. van de Wetering	2		1	1	½		25	94	1500	1500	1692	1499
110		78	L. van der Hak	1			1		+1	88		1600	1591	1750	1450
112		83	C. O'Mahony	7	3	1	3	3½	-1	50	112	1576	1528	1376	1396
113		87	G. Sylbing	4	1	1	2	1½		38	89	1542	1519	1486	1394
114		131	E. Verlinde	2		1	1	½	+2	25	105	1450	1444	1574	1381
115		97	M. Ligtenstein									1369	1369		1369
116		111	R. Jongasma	1			1		+1	101		1500	1487	1535	1350

122	121	H. Schoonewelle	4	1	3	1		25	97	1550	1510	1479	1286	
124	137	M. Rademakers	3		3		+1	112	1500	1432	1294	1250		
126	113	T. Wighman	2		2			111	1400	1368	1376	1200		
115	A.	de Diego	3		1	2	$\frac{1}{2}$	-1	17	18	2167	2121	2034	1917
128	O.	Magnatta	1		1		-1		12	2000	1982	1935	1850	
	31	R. Zijlstra									1834	1834	1834	
	36	A. van Dinteren									1819	1819	1819	
118	R.	de Klerk	1		1		-1	67	1850	1829	1702	1700		
125	F.	Kalff	1		1		+1	40	1820	1804	1794	1670		
	91	B. van der Meer								1500	1500	1500		
127	W.	Grunbauer	1		1		+1	82	1600	1588	1673	1450		
130	Y.	Schol	1		1		-1	63	1600	1587	1654	1450		
123	P.	Kalman	1		1		+1	105	1530	1522	1710	1380		
114	J.	Davies	1		1		-1	125	1100	1086	1111	950		