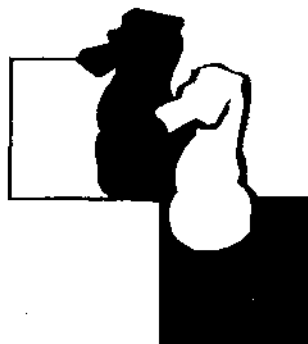




CAISSA
NIEUWS
336



juni

1994

Inhoudsopgave:

Stand zomercompetitie		4
Agenda		4
Van de secretaris	Stefan Steemers	4
Het eerste	Joost van Steenis	5
Het eerste	Jaap Spreeuw	6
Het vijfde	André van Dinteren	9
Het zevende	Menno Meijer	9
Het negende	Johan van der Klauw	9
Prof. Van Hulst doceert	Johan van Hulst	10
Nogmaals de ELO-rating	Joost van Steenis	11
Het achtste	Herre Trujillo	12
Eindstanden externe	Jop Dekker	13
De S/D barometer	John Könst	14
Rondeverslagen	John Könst	15
Eindstand competitie	John Könst	16
Commentaar op de stand	André Bach	18

COLOFON

Caïssanieuws is het clubblad van de schaakvereniging Caïssa, anno 1 mei 1951.

Caïssanieuws verschijnt tien maal per jaar.

Clublokaal:

Oranjesthuis
Van Ostadestraat 153
Amsterdam
Tel.: (020) 662 39 17

Clubavond:

dinsdagavond

Voorzitter:

Robbert van het Kaar
Van Reigersbergenstraat 706
1052 WK Amsterdam
Tel.: (020) 682 25 86

Wedstrijdleder interne:

John Könst
Burg, Tellegenstraat 3 II
1073 KA Amsterdam
Tel.: (020) 6768702

Wedstrijdleder externe:

Job Dekker
Oude Zijds Voorburgwal 268 E
1012 GL Amsterdam
Tel.: (020) 620 42 22

Secretaris:

Stephan Steemers
Prinsengracht 214 C
1016 HD Amsterdam
Tel.: (020) 627 18 77

Pemningmeester:

Piet Jonkman
Rozengracht 168 A
1016 NK Amsterdam
tel.: 627 8743
postgiro: 460 28 82
triv SV Caïssa
Amsterdam

Redactie:

John Könst

Redactieadres:

John Könst
Burg, Tellegenstraat 3 II
1073 KA Amsterdam
Tel.: (020) 676 87 02

26 juni 1994

Heeft u hem herkend, op de voorpagina? Inderdaad, het is de scheidende redacteur van Caïssanieuws, Jeroen Hoogenboom. In 1987 nam hij het redacteurschap over van Pim Zonjee, en in de daaropvolgende jaren maakte Jeroen praktisch in zijn eentje van CN zo'n beetje het beste clubblad van Amsterdam en omstreken. In het begin was dat nog heel veel tikken op een schrijfmachine, knippen, plakken, lijmen en nog meer nu gedateerd aandoend werk. De laatste paar jaar kon Jeroen het blad met behulp van een computer in elkaar zetten, en het kwam er nog beter uit te zien dan voorheen. Maar 7 jaar is een lange tijd om achter mensen aan te zitten met de vraag waar hun beloofde stukje voor de krant blijft, om telkens maar weer af te moeten wachten of er voldoende kopij is om uit te kunnen komen, om maar weer eens enz. enz....Begin dit seizoen heeft Jeroen besloten het blad nog één jaar te maken, en dan moest iemand anders het maar eens overnemen, het is voor een vereniging ook niet goed als zoiets belangrijks te lang door één en dezelfde persoon gedaan wordt. John Könst, in de afgelopen jaren wedstrijdleder intern, is bereid gevonden het redacteurschap op zich te nemen, voorlopig voor de duur van een jaar. Of hij het daarna zal voortzetten zal voor een groot gedeelte van u afhangen - in het bijzonder geldt voor de teamleiders dat zij wedstrijdverslagen zo spoedig mogelijk inleveren bij John, of bij iemand van het bestuur. Heeft u als "gewoon clublid" iets te melden, schroom dan niet, zet alles op papier of flop en lever dat dan in. De redacteur zal in het begin van het nieuwe seizoen de verwachte verschijningsdata van CN bekend maken, één week daarvoor zal de deadline zijn.

Nederland verloor gisteravond met 1-0 van België. Herre Trujillo heeft me afgelopen dinsdag van het bord geschopt (c2-c4-c5-c6-c7 met de bedoeling c8D), en er hangt een laag wolkendek boven de stad (dat mag in CN natuurlijk niet ontbreken). Bedenk dat zonder voldoende kopij de club de grootste verliezer is, Caïssanieuws is voor een groot deel van u afhankelijk. Jeroen, bedankt voor het vele werk.

John, succes.

Stefan Steemers

ZOMERCOMPETITIE 1994

Stand na de 4e Ronde per 28-6-1994

Nr.	Sys	Naam	WC	Punten	KS	AW	Sc/Afg	Perc	WP	Oud	Bij/Af*
1	120	:Klauw v/d	30	526		4	2½	63%	3½	526	0
2	121	:Keulen van	32	566	2W	4	1	25%	6½	600	-34
3	114	:Louiszoon	32	603	1Z	1	1	100%	0	603	0
4	117	:Smalen de	32	605	1Z	1	½	50%	2½	605	0
5	119	:Bruijn J.	34	610	1W	3	0	0%	4½	610	0
6	118	:Wilde de	34	615		0	0		0	615	0
7	105	:Heer de	34	618		2	2	100%	3½	648	-30
8	116	:Ligtenstein	36	625		0	0		0	625	0
9	100	:Slooten van	36	627		2	2	100%	2½	673	-46
10	75	:Franssen	36	628	2Z	4	4	100%	5	668	-40
11	115	:Putten v/d	38	630		0	0		0	630	0
12	113	:Chen	38	640		0	0		0	640	0
13	112	:Laan v/d	38	645		0	0		0	645	0
14	111	:Slechten	40	650		0	0		0	650	0
15	110	:Moes	40	655		0	0		0	655	0
16	71	:Meijer	40	659		4	3½	88%	5½	707	-48
17	94	:Lörinczy	42	659		4	1½	38%	7	659	0
18	109	:Selim	42	660		0	0		0	660	0
19	108	:Vlessing	42	665		0	0		0	665	0
20	107	:Moorman	44	670		0	0		0	670	0
21	106	:Smit D.	44	675		0	0		0	675	0
22	53	:Dekker	44	682		4	4	100%	3½	736	-54
23	104	:Hamid	46	685		0	0		0	685	0
24	103	:Schouten	46	690		0	0		0	690	0
25	102	:Hillebrand	46	695		0	0		0	695	0
26	101	:Netten	48	700		0	0		0	700	0
27	84	:Potters	48	702		4	1½	38%	8	702	0
28	99	:Spreeuw	48	710		0	0		0	710	0
29	74	:Klijnkramer	50	713		4	2	50%	8½	713	0
30	98	:Riezebos	50	715		0	0		0	715	0

Van de secretaris

Stefan Steemers

Agenda

DI 28 juni 1994	5e ronde
DI 5 juli 1994	6e ronde
DI 12 juli 1994	7e ronde
DI 19 juli	Gesloten
DI 26 juli	Gesloten
DI 2 augustus	Gesloten
DI 9 augustus	Gesloten
DI 16 augustus 1994	8e ronde
DI 23 augustus 1994	9e ronde
DI 30 augustus 1994	10e ronde
DI 6 september 1994	ALV
DI 13 september 1994	1e ronde wintercompetitie 1994/1995

25 juni 1994

De afgelopen maanden hebben zich weer een aantal veranderingen in het ledenbestand voorgedaan. Hier zijn ze:

Nieuwe leden: C. J. de Smalen, Daan Jansen (nevenlid), Roel van der Laan en Melle Buisman - allemaal van harte welkom.

Lidmaatschap opgezegd: Derk Huisman, Pelle Mug, Niek Narings en Paul Schipper.

Afgevoerd zijn: Edwin de Beurs, Werner Buijtenhek, Ivo Stork, Liesbeth van Dijk, Robert Crabbendam, Jos Brugman, Peter Rijke, Ewald Theunisse en David Riezenbos.

Caïssa telt op dit moment 124 leden.

Tevreden?

Als je geen kampioen bent geworden kan je natuurlijk nooit tevreden zijn.

Toch heeft ons vlaggeschip het goed gedaan. Voor het eerste jaar in de Eerste Klasse van de KNSB - de op een na hoogste klasse - en dan derde worden en winnen van de kampioen is niet slecht. Volgend jaar gaan we voor de hoogste prijs.

Hoe ging het met de individuele spelers?

Mark Kremer scoorde aan het eerste bord $4\frac{1}{2}$ uit 8, ongeveer wat op grond van zijn ELO-rating verwacht mocht worden. Een TPR van rond de 2280 mag er zijn en de belangrijke overwinning op de enige meester in de Eerste Klasse, Hans Klarenbeek, geeft zijn prestatie extra waarde.

Hajo Jolles werd aan bord twee topscorer met $6\frac{1}{2}$ uit 9. Voortreffelijk, zeker als men bedenkt dat hij ook vorig jaar tot de topscorers behoorde.

Aran Köhler aan bord drie had te veel huiselijke zorgen - de belangstelling voor zoon Oscar ging kennelijk ten koste van het schaken en een score van 4 uit 9 is voor zijn doen te weinig.

Aan de volgende twee borden brachten de topscorers van verleden jaar, Gerard Rill en Jaap Spreeuw ook dit jaar weer veel punten binnen. Gerard maakte 5 uit 8 en Jaap 6 uit 9.

Nu zien we waarom Caissa geen kampioen geworden is.

Vorig jaar scoorde de top goed maar was de staart beter. Nu scoorde de top ook goed maar bleef de staart achter.

De eerste vijf borden scoorden 26 uit 43 (60%) waar tegenover de laatste vijf borden maar 18 uit 35 (51%) konden stellen. (en de invallers voegden daar nog 5 uit 12 (42%) aan toe.

Niek Narings aan bord 9 kan na een desastreus begin van 0 uit 2 toch tevreden zijn. Hij scoorde $5\frac{1}{2}$ uit 9 maar speelt volgend jaar helaas niet wegens een studieverblijf in Spanje.

De rest bleef onder de maat. Van Rik Lith aan bord 6 met $1\frac{1}{2}$ uit 4, Daan Smit aan bord 7 met $3\frac{1}{2}$ uit 7, Micha Leuw aan bord 8 met 4 uit 8 en Wan Fokkink aan bord 10 met $3\frac{1}{2}$ uit 7 was iets meer verwacht. Overigens moet van Micha gezegd worden dat hij eerst aan bord 4 vrijwel niets maakte en daarna aan bord 8 toch nog $3\frac{1}{2}$ uit 5 haalde.

Tenslotte de invallers.

12 invalbeurten is eigenlijk iets te veel maar als ze allemaal van mijn kaliber waren geweest Naast het leiden van het team heb ik 100% gescoord (3 uit 3). Maar verder: Robbert van het Kaar 1 uit 3, ik weet niet

waarom. Robbert Kikkert 1 uit 3, te zenuwachtig om te winnen maar met een goede strijdlust. Hans de Vilder 0 uit 2, te veel tijd gebruikend voor het begin van de partij en daardoor te weinig over voor de andere fases van de strijd. Elwin Osterwald 0 uit 1, zijn vuurdoop in de Eerste Klasse van de KNSB werd een koude douche maar dat zal wel beter gaan.

Conclusie: Met dit team kunnen we volgend jaar kampioen worden als de staart wat beter scoort. De staart zal echter wel iets veranderen. De interne competitie geeft recht op plaatsing in de teams en er zullen dus mensen naar beneden tuimelen omdat anderen opklimmen.

Maar we hebben een tweede KNSB-team dus er is ook voor de tuimelaars nog steeds landelijke eer te behalen, hoewel die in mijn ogen - maar soms niet in ogen van anderen - dezelfde eer is als die te behalen is in bijvoorbeeld het negende team. Het gaat om het spel en uiteindelijk is het wel leuk maar niet zo erg belangrijk om kampioen te worden. Schaken is en blijft een spel waar plezier aan te beleven valt.

Toch vind ik het jammer dat de publieke belangstelling bij de wedstrijden op zaterdag voor de KNSB-competitie wat schraal is. Wellicht kan dat volgend jaar, als we twee teams in de KNSB hebben en er dus meer interessante wedstrijden zijn, beter worden. Misschien moeten we eens denken aan toelichting op de partijen zoals bij wedstrijden met grootmeesters het geval is.

Maar aan een ieder die externe competitie speelt - en diegene die dat niet doen kan ik aanraden om het wel te gaan doen - volgend jaar nog meer succes dan dit jaar.

Joost van Steenis
teamleider Caissa I



KNSB-wedstrijd 16 april 1994: Tal 1 - Caïssa 1

De traditie (mythe 1) : Januari is een slechte maand voor Caïssa-teams.

Bovengenoemde bewering vernam ik zo'n anderhalf jaar geleden van een doorgewinterde Caïssiaan. En inderdaad, in het seizoen 1991/92 kwam het eerste er totaal niet aan te pas tegen Weenink (5,5 - 2,5 verlies). In 1992/93 kwamen we goed weg met 4-4 tegen degradatiekandidaat SISSA en dat in een thuiswedstrijd! Overigens was dit de enige ontmoeting die we niet wonnen, zo zou achteraf blijken. Maar goed, mythen zijn er om doorbroken te worden, dus werd in januari 1994 stevig uitgehaald in de wedstrijd tegen Purmerend: 7-3, achteraf bekeken onze grootste zege dit seizoen!

De uitspraak (mythe 2): Tal 1 laat het altijd op de laatste ronde aankomen.

Dit zei de captain van Tal voor het begin van in hoofde genoemde wedstrijd. Wat bedoelde hij eigenlijk met die opmerking? Laten we over de vorige drie seizoenen de gebeurtenissen in de klasse 1a (de klasse waarin Tal 1 al jaren vertoeft) eens beschrijven. Uiteraard geldt de regel dat de ploegen die als 9e of 10e eindigen degraderen.

Seizoen 1992/93:

Stand na de 8e ronde (gedeeltelijk):

7. VHS	8	41
8. Tal	4	34
9. WGM	4	31
10. SMB II	2	32

Ja, dat Watergraafsmeer toch! Het seizoen ervoor nog in de hoofdklasse. Weliswaar kansloos gedegradeerd maar desondanks: op papier nog altijd een goede eersteklasser. Maar ja, tegenslag hè? Zo vaak de schlemiel geweest in de voorgaande ronden, nooit kwam de kracht van het team eens volledig tot zijn recht.

In de laatste ronde wachtte DOS Amsterdam, een team dat zich in de top had genesteld (alhoewel zonder kampioensansen). En ja hoor, eindelijk brulde de leeuw van Amsterdam-Oost! Eindelijk zat het ook eens een keertje mee! En de beloning was er: een overwinning! Goed, weliswaar met minimale cijfers maar wat gaf dat? De kansen op handhaving waren na dit resultaat toch wel behoorlijk te noemen?

Maar helaas, het was niet voldoende vanwege de bordpunten:

Tal - Groningen 6 - 4 !

Seizoen 1991/92:

Stand na de 8e ronde (gedeeltelijk):

7. ASG	8	40,5
8. Purmerend	5	36
9. Tal	4	36,5
10. Groningen 2	3	29

Met als laatste ronde Tal - Purmerend.

Purmerend debutant in de eerste klasse. Door drie achtereenvolgende promoties, waarvan de laatste ten koste van Caïssa 1, op dat niveau beland. Aan het begin van het seizoen gevraagd naar de mening van een Purmerender. Deze zei: "Eigenlijk mogen we tevreden zijn met handhaving maar voor mijn gevoel stoten we meteen maar door naar de hoofdklasse!".

Ja, na zoveel successen ben je met je hoofd heel hoog in de wolken, dat is bekend. Vooral als je dan ook nog in de eerste ronde middenmoter VHS met liefst (let op!) 8-2 verslaat. Daarna gaat het wat minder al wordt kampioenskandidaat Philidor Leeuwarden tussendoor keurig op 5-5 gehouden. "Jullie mogen niet verliezen hè?", vroeg ik dezelfde Purmerend-speler een paar dagen voor de laatste ronde. "Een gelijkspel is inderdaad genoeg", was zijn positieve respons.

Ach, die Purmerenders toch! Het was ook pas hun eerste jaar. Inmiddels is het team qua ervaring en speelsterkte een stuk op vooruitgegaan (het eindigde dit seizoen in de middenmoot) maar ze zullen destijds behoorlijk versteld hebben gestaan:

Tal - Purmerend 8 - 2 !

Maar het mooiste komt nog!

Seizoen 1990/91:

1. Philidor Leeuwarden	13	50,5
2. HWP (Zaanstad)	13	47
3. WGM	12	46

.....

7. Groningen 2	6	34
8. SISSA	5	34
9. Tal	4	37
10. Amstelveen 2	3	33

Met op het program:

HWP - WGM
Amstelveen 2 - ASG
SISSA - VHS
HMC - Groningen 2
Philidor Leeuwarden - Tal

Nu probeer ik me even te verplaatsen in de denkbeelden van de teams:

Philidor Leeuwarden: "Ach, we zijn eigenlijk al kampioen, alleen die ene degradatiekandidaat nog!"

HWP: "Nou, dit wordt heel moeilijk! Op matchpunten alleen worden we zeker geen kampioen!"

Watergraafsmeer: "Kampioen worden zit er uiteraard niet meer in, al winnen we nog zo dik!"

Groningen 2: "Al verliezen we nog zo dik, we handhaven ons bijna zeker!"

SISSA: "Tal komt ons natuurlijk niet meer voorbij, dus we hebben ons al gehandhaafd!"

Amstelveen 2: "Ja, het is zorgelijk. Maar als wij winnen en SISSA verliest geven wij ons een prima kans op behoud!"

Hoe het afliep?

Groningen 2 won, dus veilig. Amstelveen 2 verloor, dus gedegradeerd. SISSA speelde 5-5, dus "nu moet het wel heel raar lopen, willen we"

En Philidor verloor. M.a.w. Tal won.
En SISSA dus degradeerde op bordpunten.

(Het gerucht ging trouwens dat de spelers van WGM na de winst op HWP niet gezamenlijk wachtten op de uitslag van Philidor-Tal maar direkt naar huis gingen. Het zal toch zeker niet waar zijn?).

Goed, dan gaan we nu over naar de wedstrijd.

De wedstrijd

Nauwelijks waren we begonnen, of we stonden al met 1-0 voor. Aran Köhler verschaftte zich aan bord 3 met wit op de volgende wijze een vrije middag:

1. d4 Pf6 2. Pf3 g6 3. Lg5 Pe4 4. Lf4 c5 5. c3 (handige schijnbeweging) cxd4? 6. Dxd4! Pf6 7. Lxb8 Dxb8 8. Dxa7 Dc7 10. Pa3 en zwart hield het (een beetje vroeg) voor gezien.

Wan Fokkink aan bord 10 verloor, ik weet niet meer hoe.

Daan Smit aan bord 7 speelde een foutief nieuwtje in de opening, wat een pion kostte. Maar dankzij uitvoerige controle over de zwarte velden in het eindspel (waar de tegenstander gelukkig te weinig van begreep) hield hij remise.

Niek Narings aan bord 9: Aljechin opening, aanvankelijk onduidelijk maar na een fout van de tegenstander sloeg hij toe met een kwaliteitsoffer. Zijn tegenstander moest deze kwaliteit weer snel inleveren en toen beslisten de verbonden vrijpionnen.

Rik Lith aan bord 6 kwam in een toreneindspel terecht met alle pionnen op één vleugel. Hij had 1 pion, zijn tegenstander had er 2. Het stond remise maar Rik trapte helaas in een valletje waardoor hij ook nog zijn tweede pion verloor en er geen redden meer aan was.

Hajo Jolles speelde aan bord 2 een levendige partij. Er kwam een onduidelijk eindspel op het bord met remise als resultaat.

Ikzelf werd geconfronteerd met een vervaarlijk uitziende aanval op mijn rokadevleugel. Door twee pionnen te geven in ruil voor de kleine kwaliteit kon ik evenwel alle gevaar bezweren en zelf een winnende koningsaanval op touw zetten.

Gerard Rill aan bord 4 en zijn tegenstander speelden een partij die op rustige wijze in remise leek uit te monden. In tijdnood ging er van beide kanten iets mis.

Gerard ging het eerst in de fout: hij gaf zijn tegenstander de gelegenheid tot het aanleggen van een matnet. Gelukkig had deze daar geen tijd meer voor: hij ging door de vlag!

Elwin Osterwald aan bord 8: razend ingewikkelde partij met beide spelers uiteindelijk in verschrikkelijke tijdnood. In de tijdnoodfase zagen beide spelers over het hoofd dat Elwins dame zetten lang geslagen kon worden. In de stelling na de 40e zet kon dat helaas nog steeds! En het heeft weinig zin om door te spelen als de tegenstander het dan wél ziet!

Dit bracht de stand op 5-4 in ons voordeel. De beslissing moest dus vallen aan bord 1. Prachtig gezicht: de enige partij in de zaal die nog bezig is; twee goede bekenden van elkaar - Mark Kremer aan onze en Marcel Peek aan hunner zijde - die onderling moeten uitmaken hoe de matchpunten verdeeld worden. En Mark hij won, dankzij een vrijpion die de tegenstander een stuk kostte.

Tal heeft dus verloren, maar het mocht. Want HSG 2, dat even veel matchpunten had, verloor ook - met nog grotere cijfers - en degradeerde op bordpunten. Weer die bordpunten!

En wij? Wij hebben twee mythen dit seizoen weten te doorbreken. Nu alleen nog een keer kampioen worden en graag heel overtuigend!

Jaap Spreeuw

Het vijfde

Andre van Dinteren

HET JAAR 2476.....De thuiswedstrijd van C5 was er een waar we kort over kunnen zijn. Er stond niets meer op het spel zodat dit verhaal nergens over gaat. Met weer een aantal invallers trokken we ten strijde. Helaas viel het resultaat tegen, maar veel deed dat er niet toe want we konden al niet meer promoveren of degraderen. Slecht is het eindresultaat niet, maar willen we wat met het vijfde dan moet er voor worden zorggedragen dat de veldbezetting voor het volgende seizoen stabiel is en niet afhankelijk van de welwillendheid van invallers, hoe goed deze ook hun best hebben gedaan. Het moet groter beter en sneller. Daarom moeten we gewoon keihard uitgangspunten kiezen voor het volgende seizoen: we spelen dan 7 wedstrijden. Daaruit moeten dan MINIMAAL 14 match en 70 bordpunten gehaald worden. We hebben spelers nodig in het vijfde die 1% intelligenter, taaier en vechtlustiger zijn. Spelers die met een kale koning op winst spelen en weigeren op te geven als hun vlag gevallen is. Geef mij tien Piketten en we winnen al onze wedstrijden. Alleen dan kan C5 doordringen tot de hoofdklasse hoor ik U denken en gelijk heeft U. Al zal dat nog wel 482 jaar duren. LEZERS, prettige vakantie en let op de ozonlaag.

Het zevende

Merno Meijer

Dinsdag 26 april j.l. trad Caïssa 7 in het krijt tegen Abcoude 2. Met het gevaar op de terugweg een nat pak op te lopen- er was regen voorspeld- toog ik op de fiets naar het Gereformeerd Centrum in Abcoude. Abcoude 2 is een behoorlijk vergrijsd, sigarenrokend team oom-Jannen zoals je ze vaak tegenkomt in de derde klasse onderbond.

Ik geloof dat de stemming bij Caïssa 7 bij aanvang van de partijen zeer optimistisch was, in ieder geval was dit bij mij zo. Zonder reden naar later bleek. De volgende serie blunders wil ik u niet onthouden, stelling na de 22ste zet van wit: wit: van de Hoog zwart: Meier

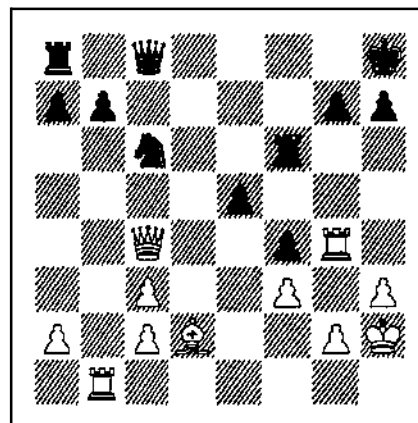
22...Th6? 23. Df7 Natuurlijk. Mat en pionwinstdreiging. De zwarte stelling staat op instorten.

23...Df8 24. Dxb7? Maar niet zo. Zwart wint de toren op b1.

25. Dc7 Txb1 26. c4 Txb3?? Verblind door de torenvoorsprong ziet zwart een mat dat er niet is. Na 27. Kxh3 Th1 kan de koning natuurlijk nog naar g2. Daarom speelt zwart na 27. Kxh3 27...g5?? om na een volgende slappe zet van wit alsnog mat te geven. Wit slaat echter op c6 en zwart geeft op.

Het team verloor met 5½-4½.

Die avond bleef het droog. Vrouwe Caïssa oordeelde mild.



Het negende

Johan van der Klauw

Het was dinsdag 19 april, al weer de laatste externe wedstrijd van het seizoen thuis, tegen Amstel 3, uit Uithoorn. Helaas moet ik zeggen dat, trots onze hoopvolle verwachtingen, en het inwijden van ons nieuwe scorebord, we een flinke dreun kregen uitgedeeld! Door het niet opkomen van David hadden we meteen al één punt minder. Ook Gabor was niet van de partij, maar hij werd vervangen door Ruurd Mulder.

Peter, Mark, Liesbeth, Jaap en ondergetekende werden in vrij korte tijd uitgeschakeld.

Ze waren gewoon een klasse te sterk voor ons, was ook de mening van Robbert van het Kaar, die een gelegenheidspartijtje tegen de tegenstander van David speelde. Zo omstreeks half elf waren deze partijen dan ook uitgespeeld. Alleen Erik heeft het weer goed gedaan, en in ieder geval de eer gered, proficiat!

Ook Ruurd, invaller voor Gabor, heeft het goed gedaan door er een remise uit te slepen, de einduitslag werd daardoor 1½-6½. Ikzelf kwam door een paardoffer, twee lopers en een toren stikmat te staan. Wat een wreed spel! Tot slot nog iets over het nieuwe scorebord dat ik gemaakt heb. Het werd met veel enthousiasme en waarderende reacties ontvangen, mijn hartelijke dank daarvoor!

Ik hoop dat de schaakgodin Caïssa ons in de toekomst goed gezind blijft, en dat we nog vele overwinningen op dit bord mogen verwachten.



Prof. Van Hulst doceert

LINARES EN DE 4 K's

Caïssanieuws is geen dagblad. Dat betekent dat je in de beschouwingen over een "actueel" schaakgebeuren altijd een aantal weken, en soms maanden, achterblijft.

Toch dit keer iets over Linares.

De verwachting was dat de 4 K's het toernooi zouden beheersen, en wel in

de volgende volgorde: Kasparov, Karpov, Kramnik en Kamski.

maar het kwam "een ietsje" anders uit. Karpov, ongeslagen winnaar, schitterde als nooit tevoren.

Kasparov moest twee nullen incasseren: tegen Lautier en Kramnik. Het moet een bittere pil voor hem zijn geweest, dat Karpov ook tegen deze twee overwinningen boekte.

Men kan zich afvragen of Karpov geluk heeft gehad. Mijn antwoord is zowel nee als ja. Geen geluk: vrijwel al zijn winstpartijen kwamen op reglementaire wijze tot stand; in geen enkele partij stond hij echt slecht.

en toch had hij het hele toernooi geluk. Hoezo, zult u vragen. Wel, door de loting moest hij vanaf de tweede ronde een tegenstander bestrijden die de dag tevoren tegen Kasparov had gespeeld! Al deze grootmeesters klaagden (terecht) over vermoeidheid..

De vraag, hoe Timman zich gehouden zou hebben als hij had meegedaan, wordt enigszins beantwoord als men naar de resultaten van Joel Lautier kijkt, van wie Timman juist had gewonnen. Dan zou men Timman op een hoge plaats mogen verwachten.

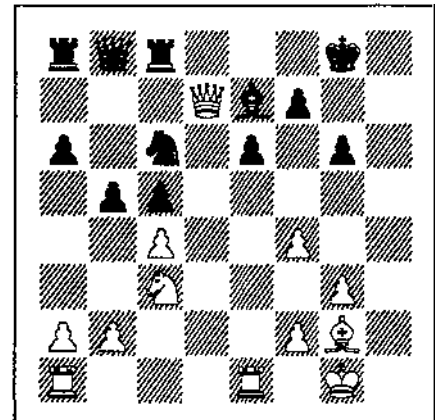
Nog een grapje. Als Timman een dergelijk toernooi zou willen winnen, dan moet hij zijn naam veranderen. Niet meer Timman, maar Kimman, de vijfde K.

Als wij op het grapje nog even voortborduren, dan maakt Caïssa in het komende seizoen een pracht kans op promotie. Want wij hebben de vijf K's in huis, in alfabetische volgorde: Van het Kaar, Kahn, Kilkert, Köhler en Kremer. Onze tegenstanders zullen sidderen!

Terug naar Linares. Tegen Topalov kreeg Karpov de volgende stelling op het bord:

Wit staat geweldig, maar de manier waarop hij de winst afdwingt is geniaal.

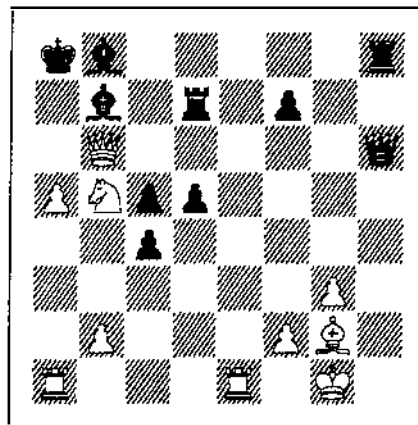
20. Txe6!!! Ta7 21. Txg6+ fxg6 22. De6+ Kg7 23. Lxc6 Td8 24. cxb5 Lf6 25. Pe4 Ld4 26. bxa6 Db6 27. Td1 27...Dxa6 28. Txd4!! Txd4 29. Df5+ Kg8 30. Dg6+ Kf8 31. De8+ Kg7 32. De5+ Kg8 33. Pf6+ Kf7 34. Le8+ Kf8 35. Dc5+ Dd6 36. Dxa7 Dxf6 37. Lh5 Td2 38. b3 Tb2 39. Kg2 en afgelopen.



Dat Kasparov ook geweldig kan schaken bewees hij tegen Ivanchuk.

Met wit bereikte hij deze stelling:

Ivanchuk meende dat hij met zwart redelijk goed stond, maar zijn droom wordt wreed verstoord. Kasparov speelde namelijk 30. Te8!! Als zwart de toren neemt is hij zijn hoopvolle dreiging Dh2+ kwijt; bovendien beslist wit dan met a6. Dus speelde hij 30...Dh2+ 31. Kf1. Nu dreigt wit mat door Da7. Dus is de enige weg: 31...Dxg2+ 32. Kxg2+ d4+ 33. Dxb7+. u ziet, wit gooit er ook een dameoffer tegenaan. 33...Txb7 34. Txh8 Txb5 35. a6 Ka7 36. Tf8 Txb2 37. Txf7+ Ka8 38. a7 c3 39. Tf8. En na deze zet gingen de stukken weer in de doos. Inderdaad, een fantastische overwinning.



Nogmaals de ELO-rating

Joost van Steenis

Het spijt me Stefan, maar je stukje over de rating in het laatste Caissanieuws vond ik niet erg duidelijk - en er waren er meer die er moeite mee hadden. Ik wil proberen iets duidelijker te zijn.

ELO is geen afkorting maar de naam van een niet zo lang geleden overleden Amerikaanse professor, een wiskundige met grote belangstelling voor de statistiek. De hoogte van de ELO-rating zegt iets over de sterkte van de schaker.

Kasparov heeft een rating van ongeveer 2800 - tenminste als de FIDE haar machtswellustige waanzin weet in te slikken en de sterkste speler ter wereld weer op de lijst opneemt. De lijst is er toch voor de spelers en het publiek en niet voor de organisatie? Maar ook bij de KNSB staan spelers die wel actief schaken maar om de een of andere persoonlijke reden geen lid van de bond zijn niet op de ratinglijst. Gelukkig zijn de toernooien vrijwel allemaal geprivatiseerd zodat schakers wel aan toernooien mee kunnen doen - ook als ze geen lid van de bond zijn.

Grootmeester wordt je alleen als je een rating hebt boven de 2500, meester als je meer hebt dan 2400 en FIDE-meester als je meer hebt dan 2300. De internationale FIDE-rating begon enige jaren geleden bij 2200, maar de grens is nu verlaagd tot 2000.

De sterkste speler van Caissa, Mark Kremer heeft ongeveer 2280 en de gemiddelde rating van het eerste is 2150. Het tweede heeft gemiddeld ongeveer 2000 en dan daalt het langzamerhand af naar de leden die onderaan op de interne competitieranglijst zijn te vinden en een rating hebben van rond de 1100. De laagste rating die ik ooit ben tegengekomen lag net onder de 900. Van alle actieve schakers lag vorig jaar de gemiddelde rating op ongeveer 1800.

Het ratinggetal.

Een ratinggetal is geen vast getal. Iemand met een rating van 2500 wint natuurlijk altijd (maar zelfs dat is

niet absoluut) van iemand met een rating van 1500, maar als de verschillen kleiner zijn hebben de lagere ratings altijd kans eens te winnen.

Vaste getallen vindt men bij 6 appels, 1500 gulden of 20 kilometer. Daar kan je je wat bij voorstellen, dat is te tellen of te meten. Maar ook deze vaste getallen zijn niet zo vast als ze wel lijken. 1500 gulden is volgend jaar wegens de inflatie maar misschien 1400 gulden en 20 kilometer met de auto is heel wat anders dan 20 kilometer te voet.

Een ELO van 1800 is nog onzekerder. Dat kan soms 2100 betekenen maar ook 1500. Wat zeker is dat het met de grootste waarschijnlijkheid nimmer 2800 of 800 is. Maar grootste waarschijnlijkheid is nog steeds geen onmogelijkheid. Ieder heeft een maarschalkstaf in zijn ransel - of een leeg hoofd op zijn schouders.

De rating wordt bepaald door een statistische bewerking van de resultaten behaald tegen andere spelers. Statistiek is nodig omdat er veel onzekere factoren zijn als een schaakpartij gespeeld wordt. Heeft men slecht geslapen, het druk gehad op het werk, ruzie met de partner, komt men in een opening die een vervelende stelling oplevert, zit men naast iemand die men niet mag, is men in de vorige partij er verschrikkelijk afgeslagen, heeft men te veel gegeten, is men half ziek of heeft men eigenlijk geen zin om te schaken, enz. Voor de een is lawaai in de zaal een stimulans, voor de ander een verschrikking. Het zijn allemaal factoren waardoor men slechter schaakt, waardoor de ELO-rating in de betreffende partij kan dalen. En iemand, die altijd speelt tegen mensen die zich in de boven opgesomde slechte situatie bevinden, heeft meer kans te winnen. Maar dat is natuurlijk niet zo. Soms heeft men voordeel en soms heeft men nadeel.

Toch is één factor waarschijnlijk vrij constant. De meeste mensen scoren meer met de ene kleur en hebben met die kleur dan ook een hogere ELO. Als men veel met wit wint en met wit speelt tegen iemand

die ook veel met wit wint, dan is de kans groter om te winnen. Het ELO-verschil van bijvoorbeeld 300 punten zou in dat geval wel eens helemaal niet kunnen bestaan.

Wat betekent een ELO-verschil van 300 punten. Als men een match van tien partijen zou spelen tegen iemand met 300 ELO-punten minder dan is de verwachting dat men met $8\frac{1}{2}$ tegen $1\frac{1}{2}$ wint. De zwakkere speler haalt in tien partijen nog altijd $1\frac{1}{2}$ punt en is helemaal niet zo kansloos als hij of zij van tevoren dacht. Zelfs met een verschil van 470 ELO-punten wordt verwacht dat men in tien partijen nog een halfje binnensleept. Kansloos is men tegen hoge ELO's zeker niet!

Als het verschil 200 punten is dan wint men al een op de vier partijen, bij 120 punten een op de drie en bij 70 punten vier op de tien partijen.

Denk dus nooit, ik verlies toch of ik win altijd wel. Men kan bedrogen uitkomen omdat men niet begrijpt wat een statistisch getal is. Het is niet vreemd om soms te verliezen van iemand die 300 ELO-punten minder heeft. Dat is geen verrassing, dat is normaal - de berekeningsmethode van professor Elo is ook gebaseerd op de normaal-kromme van de wiskundige Gauss. Het is een manier om iets over een toestand te zeggen ook als er veel onzekere en niet te bepalen factoren zijn.

Genoeg over de theorie. Nog even de berekeningswijze.

Ik gebruik een meer globale (en makkelijkere) methode dan Stefan.

1. De ELO-winst (verlies) na een toernooi. Bepaal eerst de Toernooi Prestatie Rating (TPR, zie 2) en dan het verschil tussen de TPR en de eigen ELO. Vermenigvuldig dit getal met de uitkomst F uit de formule: $F = N/(20 + N)$, waarbij N het aantal gespeelde partijen is. Heeft men bijvoorbeeld in zes partijen 150 punten meer gescoord dan de eigen ELO, dan is de ELO-winst $(6/(20 + 6)) \times 150 = (6/26) \times 150 = 35$.

2. Bepaling van de TPR. Bepaal de gemiddelde tegenstand. Heeft men gespeeld tegen mensen met achtereenvolgens 1850, 1745, 1378, 1625, 2133 en 1927 dan is het gemiddelde 1776 (zie ook punt 3). Uit die zes partijen heeft men bijvoorbeeld $2\frac{1}{2}$ punt gescoord, dat wil zeggen 41,6%. Volgens de tabel van Stefan uit het vorige nummer komt 41,6% overeen met 65 punten. Deze 65 punten trekt men af (men heeft minder dan 50% gescoord) van het gevonden gemiddelde en men krijgt een TPR van $1776 - 65 = 1711$. Om daarna de ELO-winst of verlies te berekenen gebruikt men de methode van punt 1.

3. Een logisch correctie.

De TPR wordt statistisch onnauwkeurig als de ELO-verschillen in een partij te groot worden. Heeft men bijvoorbeeld een ELO van 1900 en speelt men tegen iemand met een ELO van 1100 dan heeft dit een te grote invloed op de gemiddelde ELO van de tegenstanders. Dit verbetert men door de te grote verschillen tussen de eigen ELO en de ELO van de tegenstander terug te brengen tot ten hoogste 368 punten. In het voorbeeld van punt twee worden de ELO's van de tegenstanders uit de derde ronde en de vierde ronde, als men zelf een ELO had van 1900, gewijzigd in $(1900 - 368) 1632$. Het gemiddelde wijzigt dan ook en wordt 1820 en de TPR dus $1820 - 65 = 1755$.

Bovenstaande methode is niet zo nauwkeurig maar wel voldoende. Het precies opmaken van een winst- en verliesrekening na een toernooi hangt af van de methode die de organisatie volgt. Er wordt bijvoorbeeld rekening gehouden met een k-factor, die kleiner wordt als de ELO stijgt. Maar voor ELO's onder de 2000 is dat niet van belang. Bovendien wordt de ELO door de FIDE bepaald per groep partijen terwijl de KNSB na elke in de computer ingevoerde partij een nieuwe ELO berekent. Voor de gemiddelde schaker maakt dat allemaal echter niet zo erg veel uit.

Op de valreep nog een verslag van:

Het achtste Herre Trujillo

Laatste match van het achtste o.l.v. captain Nils de Rijk werd een benauwde 5-5 in en tegen Amstelveen. Met dit resultaat belande het achtste op een positie onderin de middenmoot. Achteraf bekeken een resultaat waar we vantevoren niet op hadden gerekent. Hoewel schaaktechnisch alles goed verzorgd, misten we duidelijk routine en ervaring, waardoor we ons nogal eens lieten beetnemen door regelement en onsympathieke tegenstanders. Volgend seizoen daarintegen denkt het achtste hoge ogen te gaan gooien in die derde klasse. Het gooide zich op de transfermarkt en wist daar een van caissa's meest waardevolle krachten - Andre Bach- van het vierde los te weken. Met Andre's inzicht en souplesse zal het volgend jaar zeker tot nog veel meer spelvreugde komen. Voor het overige blijft het achtste ongewijzigd -Elwin wordt jij nog wedstrijdleider ?- al blijft Semino een onzekere factor.

Eindstanden externe competitie

Jop Dekker

KNSB eerste klasse A

1. HWP(Z)	9	14	53½	K
2. DOS A'dam 1	9	13	54½	
3. Caïssa 1	9	12	49	
4. Utrecht 2	9	12	47	
5. Purmerend	9	8	44	
6. Groningen	9	7	45	
7. ASG	9	7	43	
8. Tal 1	9	7	40½	
9. HSG 2	9	7	36	d
10. Amstelveen 2	9	3	37½	d

SGA derde klasse D

1. Caïssa 6	7	11	43½	K
2. Donner 1	7	9	38½	
3. Memo 4	7	9	36½	
4. ASSV 1	7	8	37½	
5. AASTOR 1	7	6	36	
6. Tal 7	7	6	32	
7. Pion 3	7	4	29½	
8. Wachter 1	7	3	26½	d

SGA promotieklasse

1. Caïssa 2	8	13	51½	K
2. Tal 3	8	11	44	
3. DOS A'dam 2	8	10	41½	
4. Amstelveen 4	8	9	41	
5. Grasmat 1	8	8	39	
6. WGM/US 2	8	6	37½	
7. Almere 1	8	5	38½	d
8. WGM/US 3	8	5	36	d
9. Caïssa 3	8	5	31	d

SGA derde klasse C

1. Almere 3	6	11	41	K
2. Raadsheer 4	6	9	33½	
3. Abcoude 2	6	7	28½	
4. Caïssa 7	6	6	30½	
5. KLM/Pegasus 2	6	4	27	
6. ABN/AMRO 2	6	3	25	
7. TOZ 2	6	2	24½	

SGA tweede klasse D

1. Fischer-Z 3	7	12	46	K
2. Raadsheer 2	7	12	44	
3. Caïssa 4	7	10	42½	
4. Pion 1	7	7	36½	
5. Es'80 2	7	6	36	
6. Maccabi 1	7	5	29	
7. Oosten/Tm 2	7	3	26½	
8. WGM/US 6	7	1	19½	d

SGA derde klasse A

1. DCG 3	6	10	41	K
2. WSC 2	6	8	32	
3. PCB 2	6	7	27½	
4. ENPS 2	6	6	31	
5. Caïssa 8	6	5	29	
6. Rosso 1	6	3	25½	
7. Grasmat 3	6	3	24	

SGA tweede klasse A

1. Tal 4	7	14	51	K
2. Probleem 3	7	11	38½	
3. Amstelveen 6	7	9	39	
4. VAS/ASC 2	7	8	36½	
5. Caïssa 5	7	5	32	
6. Chaturanga 1	7	4	29½	
7. ABN/AMRO 1	7	3	25	
8. Fischer-Z 2	7	2	27½	d

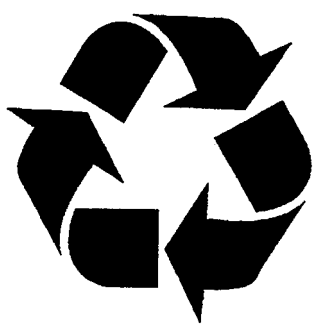
SGA vierde klasse B

1. VKVC 2	6	10	29	K
2. DCG 6	6	9	29½	
3. Amstel 3	6	8	28	
4. TOG 1	6	6	22	
5. Donner 2	6	5	22	
6. Es'80 3	6	4	21½	
7. Caïssa 9	6	0	16	

De Stijging/Daling Barometer. Hoeveel bent u gestegen dan wel gedaald sinds ronde 29.

John Kunst

	Naam	+-	r29	r35				
1	P. Laport	25	74	49	81	M. de Jongh	-2	124 126
2	P. de Casparis	20	55	35	82	J. Bruijn	-2	130 132
3	S. de Vos	17	37	20	83	R. Crabbendam	-2	131 133
4	J. Potters	17	103	86	84	J. van der Klauw	-2	132 134
5	F. Oranje	16	75	59	85	H. van Keulen	-2	133 135
6	L. Oomens	16	79	63	86	H. Holl	-3	30 33
7	D. Jansen	15	109	94	87	A. Faber	-3	41 44
8	E. Petersma	12	42	30	88	M. Kremer	-3	90 93
9	H. Kuyper	11	61	50	89	E. Vlessing	-3	108 111
10	M. Niewenhuis	11	66	55	90	B. Slechten	-3	111 114
11	D. Colmer	10	50	40	91	H. Jolles	-4	4 8
12	B. Wijchgel	10	58	48	92	R. Lith	-4	24 28
13	W. Cornelissen	10	102	92	93	P. van Vliet	-4	70 74
14	F. van Gunst	9	82	73	94	S. de Haan	-4	86 90
15	E. van Tuijl	9	91	82	95	C. Craciun	-4	96 100
16	E. Leuw	8	53	45	96	R. Hillebrand	-4	101 105
17	J. Hoogenboom	8	87	79	97	H. de Heer	-4	104 108
18	H. de Vilder	7	11	4	98	D. Smit	-4	105 109
19	F. Roes	7	32	25	99	R. J. Moorman	-4	106 110
20	H. Cornelissen	7	88	81	100	R. J. de Bruin	-5	26 31
21	R. van Slooten	7	110	103	101	S. Semino	-5	46 51
22	R. van der Laan	7	122	115	102	J. Franssen	-5	71 76
23	J. Sirag	6	64	58	103	J. Sluis	-5	93 98
24	B. Nootebos	6	76	70	104	M. Ligtenstein	-5	117 122
25	A. Selim	6	118	112	105	C. de Smalen	-5	125 130
26	P. Allaart	5	29	24	106	E. Mastenbroek	-6	33 39
27	A. van Dinteren	5	57	52	107	P. Mug	-6	48 54
28	R. Mulder	5	100	95	108	I. Stork	-6	59 65
29	F. Vyent	5	129	124	109	T. Netten	-6	98 104
30	J. Smit	4	27	23	110	R. Kikkert	-7	7 14
31	H. Hofman	4	47	43	111	P. Schipper	-7	10 17
32	P. van Beukering	4	60	56	112	R. Barendregt	-7	20 27
33	G. Rill	3	12	9	113	M. Nielen	-7	39 46
34	J. van Steenis	3	15	12	114	B. Manuri	-7	77 84
35	W. de Kruiff	3	18	15	115	D. Riezebos	-7	94 101
36	J. Könst	3	63	60	116	J. Spreeuw	-7	95 102
37	D. Paulis	3	65	62	117	J. Schouten	-7	99 106
38	J. Seelmeijer	3	81	78	118	L. Louiszoon	-7	113 120
39	J. Tanja	3	92	89	119	J. Dekker	-8	45 53
40	M. Kahn	2	13	11	120	M. Klijnkrumer	-8	67 75
41	N. de Rijk	2	21	19	121	K. Sterrenburg	-9	28 37
42	J. Weehuizen	2	73	71	122	P. Jonkman	-9	38 47
43	A. Neidig	2	120	118	123	J. van Hulst	-9	52 61
44	W. Fokkink	1	8	7	124	T. Prent	-9	78 87
45	N. Narings	1	14	13	125	L. van Dijk	-9	114 123
46	A. v.d. Woestijne	1	17	16	126	A. Wunnink	-10	56 66
47	M. Wunnink	1	19	18	127	M. Mol	-11	80 91
48	P. Ruhe	1	22	21	128	R. Koes	-12	68 80
49	N. Bouton	1	23	22	129	G. Lörinczy	-12	85 97
50	H. Dirks	1	35	34	130	R. J. Schaper	-13	16 29
51	F. Kalff	1	43	42	131	A. Bach	-13	44 57
52	M. Aue	1	69	68	132	M. Pos	-15	49 64
53	P. van de Werf	1	84	83	133	A. Troost	-15	54 69
54	E. van Rootselaar	1	89	88	134	J. Meuleman	-15	62 77
55	J. Bade	1	97	96	135	C. Knecht	-16	51 67
56	K. van de Weide	0	1	1				
57	M. Overeem	0	2	2				
58	A. Köhler	0	3	3				
59	R. van het Kaar	0	5	5				
60	M. Leuw	0	6	6				
61	M. Meijer	0	72	72				
62	M. Buisman	0	99	99				
63	A. Hamid	0	107	107				
64	J. Algra	0	116	116				
65	M. Chen	0	119	119				
66	S. van der Putten	0	121	121				
67	B. de Wilde	0	131	131				
68	E. Osterwald	-1	9	10				
69	S. Steemers	-1	25	26				
70	G. Sanderse	-1	31	32				
71	P. Zonjee	-1	40	41				
72	W. Moes	-1	112	113				
73	C. Wentink	-1	126	127				
74	J. Brugman	-1	127	128				
75	J. van der Stam	-1	128	129				
76	H. Trujillo	-2	34	36				
77	H. Uiterwijk	-2	36	38				
78	J. Kalma	-2	83	85				
79	D. E. Huisman	-2	115	117				
80	P. Hofman	-2	123	125				



UITSLAGEN RONDE 30

K. v/d Weide	1 - 0	R. van het Kaar
M. Kahn	0 - 1	M. Overeem
A. Köhler	½ - ½	M. Leuw
H. de Vilder	1 - 0	R. J. Schaper
N. Narings	1 - 0	W. Fokkink
G. Rill	1 - 0	W. de Kruijff
N. de Rijk	0 - 1	J. van Steenis
P. Ruhe	1 - 0	A. v/d Woestijne
M. Wunnink	1 - 0	S. Steemers
S. de Vos	0 - 1	F. Roes
R. J. de Bruin	½ - ½	J. Smit
P. Allaart	½ - ½	H. Trujillo
H. Dirks	1 - 0	P. Jonkman
P. de Casparis	0 - 1	E. Leuw
A. Bach	0 - 1	P. Zonjee
B. Wijchgel	1 - 0	A. Wunnink
P. Laport	1 - 0	M. Meijer
H. Kuyper	1 - 0	J. Könst
A. v. Dinteren	1 - 0	J. Meuleman
J. Dekker	½ - ½	M. Pos
J. Sirag	0 - 1	D. Paulis
F. Oranje	1 - 0	B. Nootebos
A. Troost	½ - ½	J. van Hulst
M. Aue	1 - 0	J. Franssen
J. Weehuizen	1 - 0	J. Seelemeijer
M. Klijnkrumer	0 - 1	P. van Vliet
E. van Tuijl	0 - 1	H. Cornelissen
P. van de Werf	0 - 1	M. Buisman
J. Bade	½ - ½	J. Potters
E. Rootselaar	1 - 0	G. Lörintzy
J. Schouten	0 - 1	J. Tanja
W. Cornelissen	1 - 0	H. van Keulen
J. v/d Klauw	0 - 1	D. Jansen

UITSLAGEN RONDE 31

M. Overeem	1 - 0	P. Schipper
R. Kikkert	0 - 1	A. Köhler
H. de Vilder	1 - 0	M. Wunnink
M. Kahn	1 - 0	P. Ruhe
J. v. Steenis	1 - 0	R. J. de Bruin
A. Woestijne	1 - 0	P. Allaart
R. Lith	0 - 1	N. de Rijk
C. Knecht	0 - 1	S. de Vos
S. Steemers	1 - 0	H. Trujillo
P. de Casparis	1 - 0	H. Kuyper
E. Leuw	½ - ½	P. Zonjee
P. Laport	1 - 0	J. Weehuizen
L. Oomens	1 - 0	H. Cornelissen
M. Aue	½ - ½	P. van Vliet
J. Potters	1 - 0	A. Troost
J. Franssen	1 - 0	B. Nootebos
M. Meijer	½ - ½	P. van de Werf
D. Jansen	1 - 0	W. Cornelissen
M. Buisman	1 - 0	J. van der Klauw
R. van Slooten	1 - 0	C. de Smalen
A. Selim	1 - 0	H. van Keulen
D. E. Huisman	0 - 1	R. van der Laan

UITSLAGEN RONDE 32

N. Narings	0 - 1	M. Overeem
E. Osterwald	½ - ½	H. de Vilder
M. Kahn	1 - 0	G. Rill
R. Kikkert	½ - ½	J. van Steenis
P. Ruhe	½ - ½	W. de Kruijff
A. Woestijne	0 - 1	N. de Rijk
P. Schipper	1 - 0	F. Roes
M. Wunnink	½ - ½	G. Sanderse
H. Trujillo	0 - 1	S. de Vos
J. Smit	0 - 1	N. Bouton
P. Allaart	1 - 0	H. Dirks
P. Zonjee	0 - 1	R. Lith
R. de Bruin	1 - 0	E. Mastenbroek
A. Troost	0 - 1	P. de Casparis
D. Colmer	½ - ½	H. Kuyper
F. Kalff	1 - 0	A. Bach
H. Hofman	½ - ½	E. Leuw
M. Pos	0 - 1	A. Faber
A. v. Dinteren	½ - ½	C. Knecht
J. Dekker	1 - 0	J. van Hulst
M. Niewenhuis	1 - 0	J. Franssen
P. van Vliet	0 - 1	P. van Beukering
J. Meuleman	0 - 1	J. Könst
M. Klijnkrumer	½ - ½	L. Oomens
A. Wunnink	½ - ½	M. Aue
M. Mol	0 - 1	M. Meijer
R. v/d Laan	0 - 1	J. Hoogenboom
W. Cornelissen	1 - 0	A. Selim
H. van Keulen	0 - 1	M. Buisman

UITSLAGEN RONDE 33

K. v/d Weide	1 - 0	M. Kahn
M. Overeem	1 - 0	R. van het Kaar
H. de Vilder	½ - ½	M. Leuw
G. Rill	½ - ½	J. van Steenis
R. Kikkert	0 - 1	W. de Kruijff
P. Schipper	0 - 1	M. Wunnink
N. de Rijk	0 - 1	P. Ruhe
S. de Vos	0 - 1	J. Smit
P. Allaart	½ - ½	H. Holl
F. Roes	0 - 1	S. Steemers
P. de Casparis	1 - 0	C. Knecht
H. Trujillo	1 - 0	P. Zonjee
J. Dekker	0 - 1	D. Colmer
A. Faber	1 - 0	P. Jonkman
H. Kuyper	1 - 0	P. Laport
A. v. Dinteren	1 - 0	P. van Vliet
F. Oranje	1 - 0	M. Klijnkrumer
J. Meuleman	1 - 0	L. Oomens
J. Weehuizen	½ - ½	A. Wunnink
S. de Haan	0 - 1	H. Cornelissen
E. van Tuijl	1 - 0	J. Bade
J. Tanja	0 - 1	M. Buisman
R. v/d Laan	0 - 1	R. van Slooten
C. de Smalen	0 - 1	A. Selim
F. Vyent	1 - 0	J. Bruijn
J. v/d Klauw	1 - 0	H. van Keulen

UITSLAGEN RONDE 34

A. Köhler	0 - 1	K. van de Weide
J. v. Steenis	0 - 1	M. Overeem
R. v/h Kaar	½ - ½	H. de Vilder
M. Leuw	1 - 0	M. Kahn
P. Schipper	0 - 1	G. Rill
F. Roes	0 - 1	A. Woestijne
G. Sanderse	0 - 1	N. de Rijk
S. de Vos	1 - 0	A. Faber
E. Petersma	½ - ½	M. Niewenhuis
H. Trujillo	1 - 0	B. de Wilde
C. Knecht	0 - 1	P. Laport
D. Paulis	0 - 1	A. van Dinteren
J. Sirag	1 - 0	P. van Vliet
M. Meijer	½ - ½	J. Franssen
P. v/d Werf	1 - 0	E. van Tuijl
M. Buisman	0 - 1	J. Potters
J. Tanja	1 - 0	J. van der Klauw
H. van Keulen	1 - 0	L. Louiszoon

UITSLAGEN RONDE 35

K. v/d Weide	½ - ½	H. de Vilder
M. Kahn	½ - ½	A. Köhler
R. v/h Kaar	1 - 0	W. de Kruijff
M. Leuw	0 - 1	W. Fokkink
J. v. Steenis	½ - ½	A. Woestijne
S. Steemers	0 - 1	P. Schipper
P. Zonjee	0 - 1	M. Wunnink
N. de Rijk	½ - ½	H. Trujillo
S. de Vos	1 - 0	P. Ruhe
E. Petersma	1 - 0	E. Leuw
P. de Casparis	1 - 0	J. Dekker
J. van Hulst	0 - 1	P. Laport
A. v. Dinteren	½ - ½	M. Niewenhuis
A. Troost	0 - 1	J. Sirag
F. Oranje	½ - ½	J. Könst
L. Oomens	1 - 0	A. Wunnink
M. Meijer	1 - 0	M. Aue
E. van Tuijl	0 - 1	M. Klijnkrumer
J. Franssen	1 - 0	J. Meuleman
J. Hoogenboom	1 - 0	W. Cornelissen
G. Lörintzy	0 - 1	J. Potters
R. van Slooten	0 - 1	J. Tanja
M. Buisman	0 - 1	S. de Haan
L. Louiszoon	0 - 1	R. van der Laan
C. de Smalen	1 - 0	J. van der Klauw
J. Bruijn	1 - 0	H. van Keulen

Eindstand competitie 1993/1994

Pl.	+-	Nr. Speler	Part	++	==	--	Pnt	Zw	±	GT	GS	ELO	TPR	KZR	Wrd
1		17 K. van de Weide	27	20	5	2	22½	+3	83	20	167	2238	2319	5363	220
2		18 M. Overeem	31	19	7	5	22½	-1	72	14	149	2084	2250	5138	219
3		7 A. Köhler	30	16	5	9	18½	+2	61	15	126	2167	2133	4325	218
4		20 H. de Vilder	34	16	7	11	19½	-2	57	14	118	2079	2100	4271	217
5	+3	2 R. van het Kaar	23	13	3	7	14½	-1	63	19	127	2145	2164	4228	216
6	-1	3 M. Leuw	31	17	3	11	18½	-1	59	18	120	2115	2111	4142	215
7	+2	5 W. Fokkink	25	15	4	6	17	-1	68	27	132	2037	2096	4129	214
8	-2	9 H. Jolles	25	11	10	4	16	+3	64	18	130	2147	2125	4109	213
9	-2	6 G. Rill	21	12	4	5	14	+1	66	23	131	2161	2111	4091	212
10		13 E. Osterwald	22	11	5	6	13½		61	9	129	1958	2148	3965	211
11		40 M. Kahn	31	13	9	9	17½	+1	56	18	114	2081	2077	3950	210
12		14 J. van Steenis	34	16	5	13	18½	+2	54	17	110	2124	1980	3941	209
13		8 N. Narings	19	12	2	5	13	+1	68	19	137	2167	2143	3853	208
14		22 R. Kikkert	29	11	9	9	15½	+3	53	11	111	1967	2022	3836	207
15		61 W. de Kruiff	33	17	4	12	19	-1	57	35	106	1783	1788	3753	206
16		11 A. v.d. Woestijne	32	13	7	12	16½		51	15	105	1881	1937	3720	205
17		12 P. Schipper	31	17	2	12	18	+1	58	29	111	1905	1923	3679	204
18	+2	81 M. Wunnink	34	17	4	13	19		55	36	102	1749	1811	3613	203
19		83 N. de Rijk	29	13	6	10	16	+1	55	35	102	1500	1785	3553	202
20	+5	38 S. de Vos	19	13		6	13	+1	68	47	118	2002	1895	3453	201
21	-3	32 P. Ruhe	34	14	6	14	17		50	27	97	1751	1840	3449	200
22	-1	21 N. Bouton	11	8	1	2	8½	+1	77	27	149	2060	2046	3384	199
23	+1	15 J. Smit	21	10	5	6	12½	-1	59	35	110	1850	1873	3324	198
24	-1	33 P. Allaart	30	12	7	11	15½	+2	51	35	95	1695	1758	3317	197
25	+1	29 F. Roes	30	13	5	12	15½	+2	51	36	94	1791	1779	3283	196
26	-4	48 S. Steemers	27	12	4	11	14	+1	51	45	90	1555	1674	3271	195
27		19 R. Barendregt	22	9	5	8	11½		52	23	103	2080	1976	3244	194
28		4 R. Lith	21	10	2	9	11	-1	52	19	105	2110	1990	3239	193
29		24 R. J. Schaper	18	9	3	6	10½	-2	58	29	111	1931	1948	3237	192
30	+8	47 E. Petersma	25	12	4	9	14	+1	56	42	100	1786	1803	3226	191
31		60 R. J. de Bruin	33	14	5	14	16½	+1	50	34	94	1735	1833	3196	190
32	-2	27 G. Sanderse	13	8	1	4	8½	+1	65	26	127	1913	1798	3189	189
33	-1	129 H. Holl	15	7	4	4	9	-1	60	24	118	1944	2035	3156	188
34		42 H. Dirks	21	9	5	7	11½	+1	54	33	102	1811	1761	3146	187
35	+9	69 P. de Casparis	29	15	2	12	16	+1	55	52	93	1733	1714	3135	186
36		62 H. Trujillo	34	16	4	14	18		52	55	86	1500	1606	3134	185
37	-4	25 K. Sterrenburg	10	5	4	1	7		70	34	131	1938	1855	3092	184
38	-3	73 H. Uiterwijk	14	8	2	4	9	+2	64	34	120	1782	1824	3092	183
39		23 E. Mastenbroek	19	9	4	6	11	-1	57	39	104	1948	1809	3056	182
40		52 D. Colmer	23	11	3	9	12½	-1	54	49	93	1815	1686	3025	181
41	-4	71 P. Zonjee	35	14	4	17	16	-1	45	40	81	1631	1649	3007	180
42	-1	56 F. Kalff	16	10	2	4	11		68	62	108	1540	1791	3000	179
43	-1	90 H. Hofman	17	9	3	5	10½	+1	61	46	107	1974	1823	2976	178
44	-1	49 A. Faber	19	10	4	5	12	-1	63	59	102	1654	1749	2956	177
45	+1	70 E. Leuw	31	12	5	14	14½	-1	46	45	81	1659	1701	2887	176
46	-1	10 M. Nielsen	13	5	4	4	7	+1	53	16	109	2021	1924	2864	175
47	+1	55 P. Jonkman	13	5	6	2	8	-1	61	66	95	1712	1699	2841	174
48	+2	31 B. Wjchgel	7	5	2		6	-1	85	48	147	1818	1995	2819	173
49	+9	113 P. Laport	14	9	2	3	10	-2	71	74	104	1400	1713	2779	172
50	-3	92 H. Kuyper	33	10	9	14	14½	+1	43	45	76	1630	1639	2776	171
51		74 S. Semino	20	9	3	8	10½		52	51	88	1679	1645	2759	170
52	+1	46 A. van Dinteren	32	14	4	14	16		50	56	83	1730	1666	2744	169
53	-4	35 J. Dekker	29	8	8	13	12	-1	41	42	73	1747	1605	2731	168
54	-2	45 P. Mug	25	10	3	12	11½	-1	46	39	84	1658	1753	2720	167
55	+4	51 M. Niewenhuis	24	8	7	9	11½	-2	47	43	84	1833	1676	2685	166
56	-2	89 P. van Beukering	21	9	4	8	11	+1	52	62	83	1693	1531	2654	165
57	-1	36 A. Bach	27	8	5	14	10½	-1	38	22	76	1809	1761	2646	164
58	+6	72 J. Sirag	19	6	7	6	9½	+1	50	49	86	1713	1632	2614	163
59	+1	91 F. Oranje	31	12	3	16	13½	-1	43	60	69	1538	1484	2602	162
60	+1	34 J. Könst	25	6	7	12	9½	-3	38	42	68	1627	1574	2579	161
61	-6	57 J. van Hulst	22	9	5	8	11½		52	66	81	1700	1640	2568	160
62		39 D. Paulis	12	5	3	4	6½		54	40	98	1882	1774	2551	159
63	+5	87 L. Oomens	28	12	3	13	13½		48	68	73	1575	1489	2529	158
64	-7	44 M. Pos	17	7	3	7	8½	+1	50	50	86	1650	1722	2493	157
65		26 I. Stork	8	3	3	2	4½		56	17	114	2047	1990	2451	156
66	-3	54 A. Wunnink	33	8	11	14	13½	-1	40	52	68	1671	1626	2447	155
67		68 C. Knecht	24	11	2	11	12		50	59	81	1590	1561	2418	154
68	+2	84 M. Aue	29	7	11	11	12½	-1	43	59	70	1552	1496	2394	153
69	-3	66 A. Troost	30	10	4	16	12		40	51	68	1517	1591	2374	152
70	+1	130 B. Nootebos	25	9	5	11	11½	-1	46	64	72	1500	1449	2353	151

71	+1	107	J. Weehuizen	26	10	4	12	12		46	62	73	1506	1607	2346	150
72	+6	106	M. Meijer	32	13	3	16	14½		45	67	69	1587	1538	2341	149
73		97	F. van Gunst	15	7	1	7	7½	-3	50	56	83	1501	1587	2317	148
74		118	P. van Vliet	28	10	4	14	12	-2	42	59	68	1400	1486	2315	147
75	+4	111	M. Klijnkramer	27	9	6	12	12	+1	44	60	71	1386	1525	2308	146
76		116	J. Franssen	16	8	2	6	9		56	77	81	1724	1666	2285	145
77	-8	78	J. Meuleman	16	6	3	7	7½		46	50	79	1500	1634	2272	144
78	-3	28	J. Seelemeijer	15	6	2	7	7	-1	46	46	81	1755	1677	2268	143
79	+5	43	J. Hoogenboom	15	7	2	6	8	+1	53	63	84	1631	1695	2231	142
80	-3	58	R. Koes	16	6	3	7	7½		46	59	75	1768	1665	2220	141
81		80	H. Cornelissen	22	8	3	11	9½	-2	43	56	71	1504	1505	2187	140
82	-2	99	E. van Tuijl	29	12	2	15	13	+1	44	80	62	1393	1357	2131	139
83	-1	86	P. van de Werf	28	6	10	12	11		39	63	62	1498	1480	2109	138
84	-1	88	B. Manuri	7	4	1	2	4½	+1	64	56	106	1940	1913	2096	137
85		102	J. Kalma	14	4	4	6	6		42	52	71	1427	1562	2066	136
86	+6	94	J. Potters	29	11	4	14	13	-1	44	86	59	1438	1465	2031	135
87	-1	93	T. Prent	9	2	4	3	4	+5	44	38	81	1548	1516	2028	134
88	-1	37	E. van Rootselaar	12	6	1	5	6½		54	82	75	1400	1561	1999	133
89	+2	105	J. Tanja	28	12	2	14	13		46	83	63	1400	1469	1998	132
90	+4	121	S. de Haan	18	6	4	8	8		44	67	68	1533	1603	1968	131
91	-3	85	M. Mol	14	5	2	7	6		42	66	65	1400	1526	1898	130
92	-3	50	W. Cornelissen	21	8	2	11	9	+1	42	79	60	1729	1466	1895	129
93		16	M. Kremer	2	1	1		1½		75	1	165	2276	2636	1877	128
94	+1	151	D. Jansen	6	5			5		83	117	86	1500	1621	1847	127
95	+2	122	R. Mulder	7	4	1	2	4½	+1	64	83	88	1671	1588	1840	126
96	+2	65	J. Bade	11	5	2	4	6	+1	54	89	71	1699	1583	1818	125
97	-7	82	G. Lörinczy	30	8	5	17	10½		35	67	54	1438	1435	1783	124
98	+1	79	J. Sluis	5	3		2	3	+1	60	73	89	1659	1606	1778	123
99	-3	153	M. Buisman	6	4		2	4		66	103	78	1500	1500	1754	122
100	+3	100	C. Craciun	18	7	1	10	7½	-2	41	82	57	1400	1395	1742	121
101	-1	112	D. Riezebos	7	4		3	4	-1	57	86	77	1400	1549	1725	120
102		1	J. Spreeuw	2	1	1		1½		75	28	145	2159	2163	1718	119
103	-2	101	R. van Slooten	13	5	3	5	6½	+1	50	99	61	1649	1483	1674	118
104		127	T. Netten	7	2	2	3	3	+1	42	53	71	1400	1494	1670	117
105		136	R. Hillebrand	2	2			2		100	92	129	1400	1892	1661	116
106		98	J. Schouten	13	6		7	6	-1	46	107	52	1400	1384	1601	115
107		132	A. Hamid	1	1			1	-1	100	50	171	1650	2026	1577	114
108		77	H. de Heer	4	2		2	2		50	71	75	1779	1645	1570	113
109		41	D. Smit	1	1			1	-1	100	35	186	2190	2230	1556	112
110		95	R. J. Moorman	4	1	1	2	1½	+2	37	61	59	1668	1064	1534	111
111		114	E. Vlessing	5	-3		2	3	-1	60	104	70	1450	1460	1513	110
112		123	A. Selim	17	7		10	7	+1	41	106	47	1400	1368	1476	109
113		133	W. Moes	1	1			1	+1	100	112	109	1400	1800	1441	108
114		76	B. Slechten	1	1			1	-1	100	117	104	1400	1608	1435	107
115	+8	30	R. van der Laan	4	2		2	2		50	105	58	1500	1498	1396	106
116	-1	126	J. Algra	2	1		1	1		50	54	84	1526	1666	1395	105
117	+1	128	D. E. Huisman	27	8	2	17	9	-1	33	89	44	1215	1270	1350	104
118	+2	103	A. Neidig	7	2	1	4	2½	+1	35	81	49	1342	1374	1330	103
119		115	M. Chen	11	1	4	6	3	-1	27	66	42	1371	1389	1322	102
120	-4	110	L. Louiszoon	16	5		11	5	-2	31	92	40	1467	1325	1310	101
121		137	S. van der Putten	8	3		5	3	+2	37	115	39	1400	1266	1279	100
122		104	M. Ligtenstein	5	1		4	1	+1	20	64	31	1420	1124	1266	99
123	-6	109	L. van Dijk	9	2		7	2	-1	22	59	36	1500	1322	1243	98
124		152	F. Vyent	2	1		1	1	+2	50	96	63	1400	1336	1242	97
125		53	P. Hofman										1811	1811	1216	96
126		135	M. de Jongh	3	1		2	1	-1	33	89	44	1400	1368	1210	95
127		120	C. Wentink	1			1		-1		82		1400	992	1148	94
128		131	J. Brugman	1			1		-1		135		1500	756	1147	93
129		138	J. van der Stam	1			1		-1		112		1500	988	1146	92
130	+1	134	C. de Smalen	13	4		9	4	+1	30	118	31	1400	1210	1146	91
131	-1	154	B. de Wilde	1			1		-1		36		1500	1100	1110	90
132	+1	124	J. Bruijn	21	6		15	6	+1	28	102	33	1106	1168	1082	89
133	-1	141	R. Crabbendam	3			3		-1		96		1400	1003	1016	88
134		108	J. van der Klauw	34	8		26	8	-4	23	95	29	1155	1154	922	87
135		125	H. van Keulen	27	4		23	4	-1	14	109	16	1073	1046	688	86



André Bach's

Commentaar op de stand, of:

Het kampioenschap 93-94

Een oude Afghaanse wijsheid luidt: "De maag van een reus is meestal leger dan het hoofd van een Kabal". (De Kabal zijn een mythisch dwergvolk uit het noorden.) Dit inzicht verklaart grotendeels het ontbreken van Afghaanse grootmeesters, want bij Caïssa bepaalt de eerste de beste reus die langsloopt zonder tegenspraak het verloop van het seizoen.

Een onrustig seizoen, dat was het. Talloze invloeden en gebeurtenissen bewogen de gemoederen en domineerden de interne. In de eerste plaats had de promotie naar de 1ste klasse verscheidene lokale reputaties gelokt, zodat je voortaan op dinsdagavond ondersteboven werd gelopen door kandidaatmeesters, clubkampioenen en andere zware Elo's. Vervolgens werd de competitie uitgebreid naar 35 rondes. Bovendien was het gewicht van De Lijst verdubbeld door de invoering van een TPR-score.

Tot zover de feiten.

In de hal circuleerden vanaf de eerste weken schimmige geruchten over ontevreden pizza-eters, terugtrekkende redacties, een beledigde competitievervalsers en bovenal een op handen zijnde promotie naar het Walhalla. Volk en veldvulling had het ook nog wel eens over een tiende team, naderende of verspeelde kampioensansen en het nieuwe scorebord. En natuurlijk over de mysterieuze vorm waarmee de concurrent zich plotseling had bewapend, want per slot van rekening gaat het nog altijd om De Stand.

Met enig gevoel voor traditie opent *Henna van Keulen* de lijst. Het viertal overwinningen maakt duidelijk dat Caïssa's staarteind over dodelijke kwaliteiten beschikt. Ook *Johan van der Klauw* had er zin in, maar dwong toch de meeste bewondering af vanwege zijn timmerwerk. De Staart wordt overigens bevolkt door nieuwelingen die in de zomercompetitie op hun waarde getest gaan worden.

In De Achterhoede bewegen de schaakliefhebbers die niet zo veel op hebben met het spel, want je ziet ze maar zelden spelen. Hier en daar een vermoeide maëstro, maar vermeldenswaard is toch de aanwezigheid van De Kampioen die zijn titel niet kon verdedigen: *Jaap Spreeuw*.

De wilde Roemeen *Costel Craciun* leidt ons vanaf 100 Het Moeras in. Veel trouwe bewoners dit seizoen, hoewel je ook nu weer een aantal Eerstevellers tegenkomt. Zwoegen is hier geen schande: de beloning een score van 50%. Kopman *Mark Kremer* ontving *Karel van der Weide* met een hartelijke overwinning, stopte en passant een noemenswaardige TPR in zijn zak en zette zich weer aan zijn gebruikelijke taak: het op sleeptouw nemen van Het Eerste.

Met behulp van zijn titel verbeterde Zomerkampioen *Menno Meier* een dikke dertig plaatsen (72). Om hem heen nog meer vrolijke gezichten: *John Franssen*, *Henk-Jan van Vliet* en *Jin Weehuizen*. En niet in de laatste plaats de Hoogste Dame op 94: *Mirjam Klijnkraker*. Haar TPR belooft een aanval op de Zomertitel. Even verderop oogsten *Frans Oranje* en *Paul van Beukering* enige roem. Moerashoofd werd uiteindelijk *Serge Semino*.

Tweeënveertig plaatsen verbeteren lijkt een respectabele prestatie (*Hans Kuyper*), maar wanneer je Elo en TPR vergelijkt voldeed hij gewoon aan de verwachtingen. Op een enkele spectaculaire uitzondering na (*Floris Kalff*), blijkt dit trouwens geen ongewoon verschijnsel.

Debuteren met 71% loopt onmiddellijk in de gaten, let dus voortaan op *Paul Laport*.

De eerste Zware Jongen die sneuvelde is *Marcel Nielen*, zo te zien is absentie de oorzaak.

Elo-goochelaar *Henk Hofman* raakte bedwelmd door een exotische betovering en verdween in zuid-oostelijke richting. Het afscheid mag genoteerd worden: 61% en een kleine 50 plaatsen vooruitgang.

Op 41 een eenzame ster: *Pim Zonjee* speelde gemotiveerd de volle 35 rondes en niemand die hem dat nadeed!

Elo en reputatie beginnen te groeien. Wanneer je hier je tijd door wilt brengen dien je toch echt over genuanceerde talenten te beschikken. Bij *Robert-Jan de Bruin* (31) en *Stefan Steemers* (26) moet daar dus sprake van zijn. *Sjoerd de Vos* ontvangt vooral jaloerse blikken van de kenners, want zijn wezel-quotiënt is op nul blijven staan.

Temidden van sufgespeelde subtoppers herken je nogal eenvoudig een trio koele scalpenjagers: *Nils de Rijk* (19), *Michael Wunnink* (18) en *Wilbert de Kruiff* (15). De omgeving oogt wat anoniem naast dit gezelschap.

De kampioen van Bon Shankar *Elwin Osterwald* eindigde als 10de. Hij gaat gebukt onder de felbegeerde eer de hardste GT te bezitten.

Wan Fokkink geniet momenteel enige faam als bedwinger van De Kampioen, *Marc Overeem* als de best of de rest die overigens evenveel punten scoorde.

Kampioen tenslotte werd *Karel van der Weide*. Percentage en TPR vertellen eigenlijk het hele verhaal van het voorbije seizoen. Resteert nog het lobbyen voor de externe teams en het jaar is weer achter de rug.

