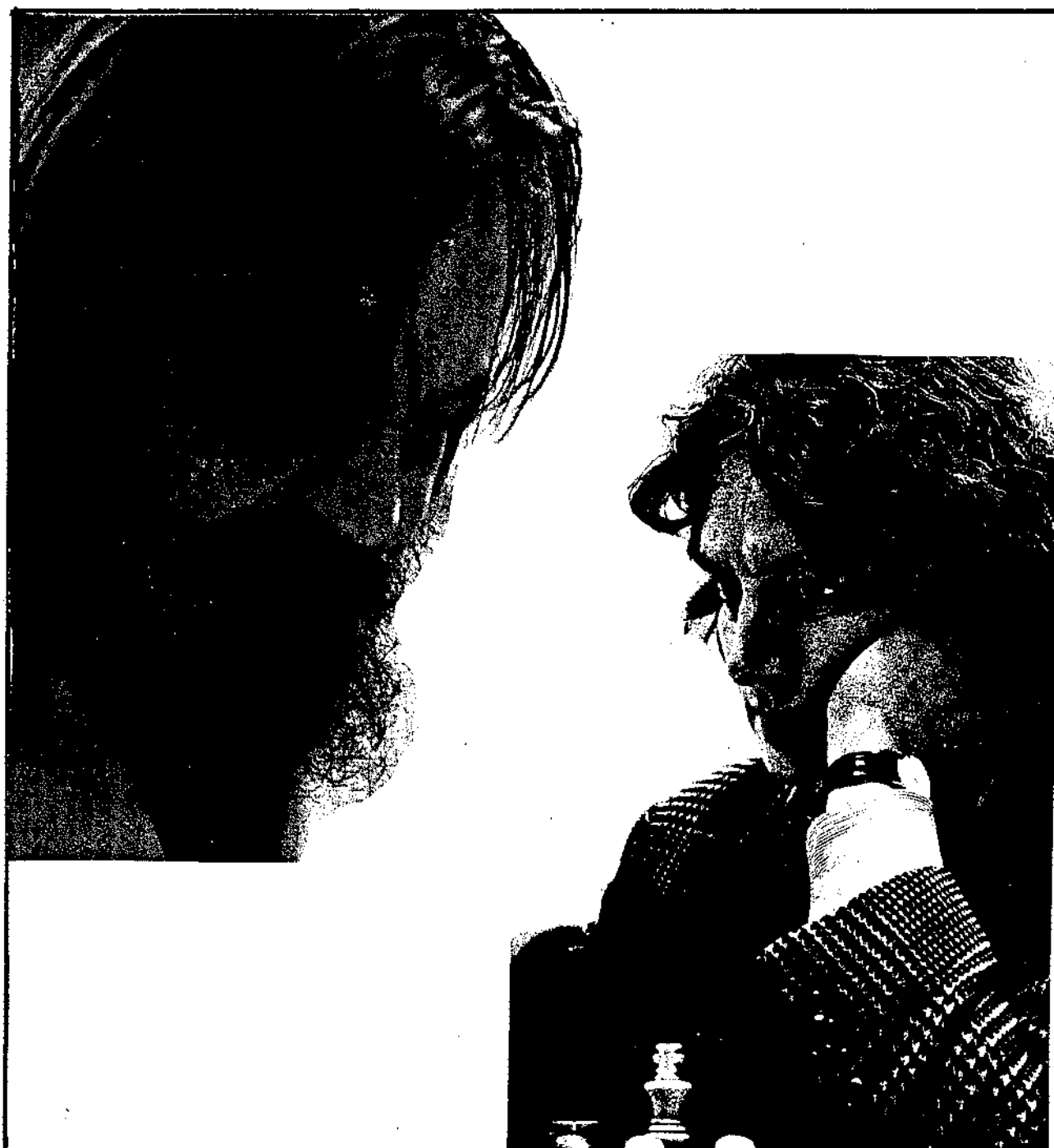




325



CAISSANIEUWS



MAART / APRIL

1992

INHOUDSOPGAVE

redactioneel	- 3 redactie
MEC/agenda	-- 4 Errit Petersma/redactie
HET EERSTE	-- 5 Jeroen Hoogenboom
HET EERSTE	-- 7 Robbert van het Kaar
HET EERSTE	-- 9 Jeroen Hoogenboom
HET TWEEDE	- 11 redactie
HET DERDE	- 11 redactie
HET VIERDE	- 12 Kees Sterrenburg
HET ACHTSTE	- 13 Fokkink
Voor het eerst, de SGA cup	- 14 Joost van Steenis
Persoonlijk Kampioenschap SGA	- 15 Michels Kahn
	- 21 Hans Dirks
	- 23 De Band
	- 24 Jop Dekker
Het Paaseierentoernooi	- 25 Jaap van Oosten
	- 25 Joost van Steenis
Prof. Van Hulst doceert	- 26 J. van Hulst
Analyseuren	- 28 Gerard Rill
Analyseuren, Houdini	- 32 Daan Smit
De Tweede Clubavond	- 34 Joost van Steenis
Rondeverslagen	- 36 John Könst
Stand na de 29e ronde	- 38 John Könst
Statistische gegevens	- 40 John Könst

voorpagina: De heren kijken naar hetzelfde. Wie ziet de overwinning.

COLOFON

Caissanieuws is het clubblad van de schaakvereniging Caissa, anno 1 mei 1951.

Caissanieuws verschijnt zesmaal per jaar.

clublokaal

Oranjehuis
Van Ostadestraat 153
Amsterdam, oud-zuid
tel.: 662 3917

clubavond: dinsdagavond

Voorzitter

Robbert van het Kaar
Van Reigersbergenstraat 706
1052 WK Amsterdam
tel.: 682 2586

wedstrijdleider interne

John Könst
Burg. Tellegenstraat 3"
1073 KA Amsterdam
tel.: 676 8702

wedstrijdleider externe

Jeroen Hoogenboom
Hoogte Kadijk 140 C
1018 BV Amsterdam
tel.: 627 1077

secretaris/penningmeester

Piet Jonkman
Rozengracht 168 A
1016 NK Amsterdam
tel.: 627 8743

postgiro: 460 28 82
tnv SV Caissa
Amsterdam

redactie

Jeroen Hoogenboom (627 1077)
Jaap van Oosten (692 8901)

redactieadres

Jeroen Hoogenboom
Hoogte Kadijk 140 C
1018 BV Amsterdam
tel.: 627 1077

Het vorige nummer, zo werd ons fijntjes te kennen gegeven, was het dunste (letterlijk en figuurlijk) sinds tijden. Vergis u niet; we zijn blij met zo'n commentaar. Caissanieuws wordt gelezen en besproken. Wij zijn natuurlijk afhankelijk van de kopij die we ontvangen; tot onze vreugde is er dit keer leesvoer in overvloed.

Dikke reportages van het SGA Persoonlijk Kampioenschap, van de hand van Michel Kahn en Hans Dirks, welke laatste zelfs met een dictafoon de boer is opgegaan. Toen Hans tijdens een demonstratie van dit apparaat, per ongeluk Chinese muziek in de toernooizaal liet schallen, ondervond deze vorm van participerende journalistiek enige weerstand. Maar de redactie vraagt naar het hoe, ze is blij met het wat. Prof. Van Hulst schiet uit zijn slof met maar liefst drie avonturen door heel Europa. Gerard Rill blijkt, ondanks zoon en gevorderde leeftijd, toch weer te kunnen schaken en geeft daar in 'Analyseuren' overtuigend blijk van. En Daan Smit in zijn rol van boeienkoning, geeft weer een paar trucs prijs.

In de externe competitie is het nog spannend voor Caissa.

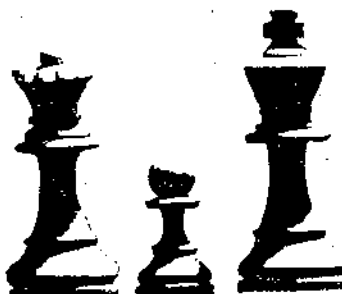
Al of niet degraderen van het Tweede kan beslissen over promotie van zowel het Derde als het Vierde! En dan staan we ook nog in de finale van de SGA-cup. (Dat is voor het eerst in de geschiedenis van Caissa, in het volgend nummer hierover Errit Petersma).

Het Zevende is bijna kampioen, het Achtste heeft de klok al binnengehaald en heeft daarmee zijn imago een stuk opgepoetst, zie elders in dit nummer.

Van niet alle teams treft u een verslag aan in dit nummer; sommige teamleiders zijn blijkbaar niet zo schriftuurlijk of regelnevig aangelegd. Dan staat ook de redactie met de mond vol tanden.

Intern zindert de spanning. De redactie hoopt, dat deze uitmondt in een titanengevecht tussen Rik Lith en Aran Köhler.

Tot slot: André Bach stopt toch niet met zijn onvolprezen 'commentaar op de stand, of..'. In het volgende Caissanieuws overziet hij de afloop van de interne competitie, seizoen 1991/1992. Hulde!



Max Euwe Centrum

Na vijf jaar bij de KNSB in de Paleisstraat in Amsterdam te hebben ingewoond heeft het Max Euwe Centrum (MEC) eind najaar 1991 een zelfstandige huisvesting betrokken: Max Euweplein 30. Op 14 december was het bestuur van de SGA uitgenodigd aanwezig te zijn bij de presentatie van het MEC op de nieuwe lokatie. Hoewel het ons nog steeds spijt dat het tot een scheiding tussen KNSB-bonds-bureau en MEC is gekomen, moet worden beklemtoond dat het MEC een ideaal onderkomen heeft gevonden aan het nieuwe plein tussen Weteringschans en Vondelpark.

Wat is bereikt op een relatief klein vloeroppervlak verdient alle lof. In het museum is het (schaak) leven van Euwe knap uitgebeeld, terwijl de bibliotheek een fraai overzicht biedt van een groeiend bestand boekwerken. In deze ruimte is tevens gelegenheid verdergaande studie op schaakgebied te verrichten. Voor de bezoekers staan schaakspellen uitnodigend opgesteld. Ook worden er periodiek schaakcursussen gegeven.

Het MEC wordt hoofdzakelijk door vrijwilligers gerund. Zoals bijna overal is er te weinig geld. Maar een instituut dat zijn levensvatbaarheid heeft bewezen, mag toch rekenen op financiële ondersteuning uit de regio. Slechts ongeveer 10% van de bij de SGA aangesloten verenigingen is donateur van het MEC. Dit percentage zou onzes inziens veel hoger dienen te zijn.

Ook de individuele schaker kan zijn steentje bijdragen. De zogenaamde Max Euwe-gulden is bij lange na niet toereikend om een financieel verantwoorde ondergrond te vormen voor alle gewenste activiteiten. Met een minimum-bijdrage van f 20,- wordt men reeds donateur van het MEC. (Bij een eerstvolgende mailing zal een donateursaanmeldingskaart worden ingesloten.) Wij menen dat een oproep op zijn plaats is om dit unieke schaakcentrum met uw bijdrage meer armslag te bieden.

*Bestuur SGA,
E.J. Petersma, voorzitter*

(uit 'De Band', het bonds-
orgaan van de SGA)

21	april	Afgebroken partijen avond
28	april	30e ronde
5	mei	Bevrijdingsdag (geen clubavond)
12	mei	Voorronde snelschaken
19	mei	Finale snelschaken
26	mei	1e ronde zomercompetitie 1992
2	juni	2e
9	juni	3e
16	juni	4e
23	juni	5e
30	juni	6e
7	juli	7e
14	juli	8e
21	juli	Vakantie
28	juli	Vakantie
4	aug	Vakantie
11	aug	Vakantie
18	aug	9e ronde zomercompetitie
25	aug	10e (laatste) ronde
1	sept	Ledenvergadering

Caissa 1 - Tal 2 (22.2.1992) **HET EERSTE** Jeroen Hoogenboom

In een, zo lijkt het, nu al weer ver verleden, was de rivaliteit tussen Tal en Caissa niet gering. Telkens wanneer Caissa iets wilde, een eenvoudige promotie bijvoorbeeld was daar altijd weer Tal die er een stokje voor stak. Alles is nu anders. In de 2e klasse B van de KNSB wil Tal niet degraderen. We konden hun helaas daarbij niet van dienst zijn. Caissa 1 won met 8-0! Gelukkig nam Tal-verslaggever een en ander niet al te hoog op. Lees het kader hieronder uit het aprilnummer van Talnieuws.

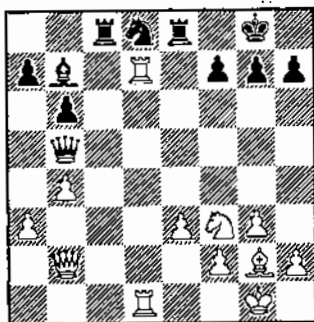
Uw verslaggever: Jeroen van Kuijk

Dit was een niet al te beste generale repetitie voor de komende degradatiewedstrijden tegen De Zwarte Pion en HMC. Deze zware nederlaag zal het imago van Tal als topclub geen goed doen. Immers, de leden van Caissa zullen nog lang zout in de open wonden wrijven, althans voorlopig. Wij Tallers willen deze blamage zo snel mogelijk vergeten (gewoon niet meer naar kijken) en ons richten op de cruciale duels met de andere zwakke broeders. In deze wedstrijden moeten we het verblijf in de 2e klasse waarmaken. Zo niet, dan verdienen we het ook niet.

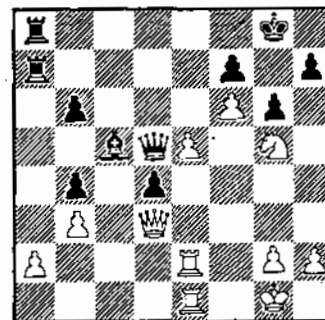
Over het verloop van de wedstrijd kan ik kort zijn. Het zag er al snel naar uit dat we gingen verliezen, de vraag was met welke cijfers. Op elk bord zijn er wel kansen geweest, natuurlijk, dat kan ook niet anders, maar uiteindelijk kwam er geen halfje boven tafel. Na het ondertekenen van het wedstrijdformulier bespeurde ik enig medelijden bij de overwinnaars. Een misplaatst medelijden, zo'n drama is het nu ook weer niet. Het is zelfs vreemd, heel vreemd, dat een uitslag als deze niet regelmatig voorkomt. Hoe vaak komt het niet voor dat er een verschil van gemiddeld 200 ratingpunten of meer tussen twee teams bestaat. Soms is het een klein wonder dat een team nog een puntje wegsleept.

Het kleine wonder wilde niet geschieden. Aan bord 1 de partij F. v/d Klashorst - Aran Köhler. Men opent met 1.e4 d6; 2.d4 Pf6; 3.f3 c6; 4.Le3 c6; en de zwarte loper gaat gewoon naar e7, dus hoe we deze opening zullen noemen weten we eigenlijk niet.

Na een gedegen middenspel komt zwart (Aran) overwegend te staan, DIAGRAM 1 wordt bereikt, stelling na 28. ... Te8. Wit speelt 29.Kh1. De redactie heeft zich even bezig gehouden met 29.Pxh7!? Kan dit? Zwart speelt 29. ... Kxh7; 30.Te4 Txa2; 31.Th4+ Kg8; 32.Dh3 d3+; 33.Kh1 Dxd2+; 34.Dxd2 Txd2; 35.Kxd2 Ta2+; 36.Kf3 (anders Lf2) Tf2+; waarna de zwarte vrijpion wit dwingt de kwaliteit terug te geven: -+.



2.



1.

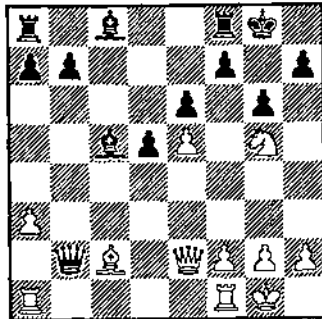
Hoe het ook zij: Na Kh1 slaat zwart op a2 en na een lange bewogen partij wint Aran het eindspel.

Bord 2: Hajo Jolles-K.Scholten. Engelse partij.

Na een enerverend middenspel waren beide spelers in een daverend tijdnoodduel betrokken geraakt, kaliber 13 zetten in twee minuten. DIAGRAM 2: stelling na 26. e3. Er volgde 26. ... Lxf3!; 27.Lxf3 Df5; 28. Lg2 Tc2 (niet gezien), Hajo moest zijn dame geven, maar

maar hoe gaat dat wanneer er a tempo gespeeld wordt: Hajo's tegenstander laat zich matzetten! Hier zat Hajo niet erg mee, vooral al niet omdat hem tijdens de partij twee dingen geërgerd hadden: ten eerste had zijn tegenstander niet de moeite genomen Hajo's naam op het notatieformulier te schrijven, kunnen wij dit onbeschoft noemen? De tweede ergenis was subtieler van aard: de heer Scholten had de gewoonte zijn zetten eerst te noteren, zijn pen er vlug opleggen en dan nog even kijken. Niets op tegen, maar toen hij bij de 25e zet een ogenblik verzuimde die te bedekken en Hajo de zet gezien had, zijn tegenstander vervolgens toeknikte dat de zet niet meer bedekt hoefde te worden, legde K. Scholten zijn pen er toch nog op!

Bord 3: H. Bastiaannet - Mark Kremer. Wit is in de opening totaal overspeeld, zie DIAGRAM 3, stelling na 27. .. Pc5. Een en ander onstond uit de gesloten siciliaan (1.e4 c5; 2.c3 d5).

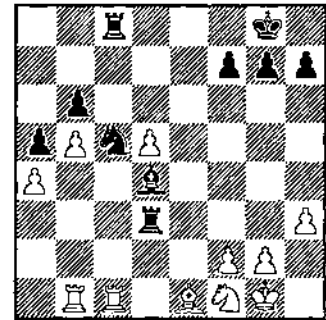


4.

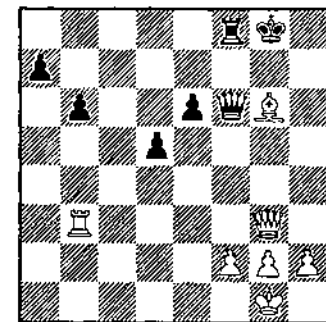
Wit hunkert naar het einde: 28. Pg3?? Txxg3; en de derde overwinning was een feit.

Bord 4: Robbert van het Kaar-P. Keine, een franse partij, met op de 13e zet zijn eigen 13. a3. Altijd goed.

DIAGRAM 4, stelling na 18. .. 0-0?; 19.Pxxh7! U ziet dat het paard niet genomen kan worden, 20.Lxxg6+. Na wederzijds pionnenroven en waarna zwart een wanhoops-offer op b5 pleegde, wordt de volgende nevenstaande geestige DIAGRAM 5-stelling bereikt. Zwart biedt dameruיל aan met 35. .. Df4?, waarop het lakonieke antwoord 36. Lf7++ de partij beëindigt.

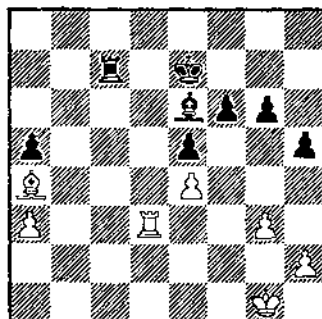


3.



5.

Bord 5: M. Rademaker - Rik Lith. Een typische partij zoals we die van Rik kennen: hij wint een pion, wint er in DIAGRAM 6 na Tc4 nog een en de witspeler houdt het voor gezien, 5-0.

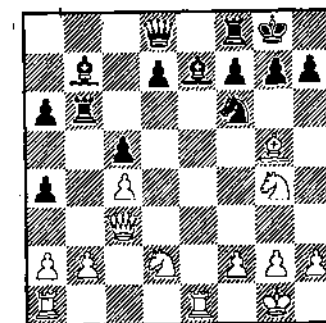


6.

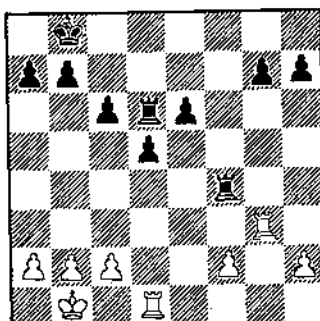
Bord 6: Michel Kahn - J. Kooiker. Michel speelt voor het eerst, geloof ik, het Spaans middengambiet. In DIAGRAM 7 offert Michel met 16. Txe7 de kwaliteit. Het ziet er kansrijk uit na 16. .. Dxe7 17.Pxf6 gxf6; 18. Lh6 ..; zwart verdedigt zich aanvankelijk uitstekend.

Toch verslikt hij zich in het eindspel, hij verliest. J. Kooiker is een jeugdspeler, we zullen nog wel wat van hem horen.

Bord 7: J. Blanchard - Gerard Rill. Na 1.d4 Pf6; 2. g4 Pxxg4; verdedigt Gerard zich uitstekend. Wanneer zijn tegenstander in tijd-nood geen plan meer vindt, verliest hij het eindspel. Zie DIAGRAM 8.



7.

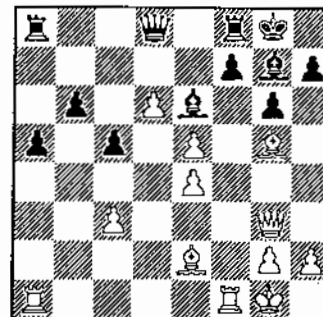


8.

Het lijkt vreemd om op de tweede zet al een pion te offeren op g4, maar het is wel de speelstijl van Blanchard, dergelijke agressie openingen. Het zit wellicht in de familie, de bokser Alex Blanchard is zijn broer.

Tenslotte, bord 8: Robbert Kikkert - J. van Kuijk.

Een echte Grünfeld-Indiër (1.d4 Pf6; 2.c4 g6; 3.Pc3 d5; 4.cxd5 Pxd5; 5.e4 Pxc3; 6.bxc3 Lg7; Na de matches van Karpov-Kasparov toch waarschijnlijk nog voor weinigen van u onbekend. Robbert Kikkert bleek er toch beter in thuis dan zijn tegenstander. Na een grote positionele fout heeft Robbert een vrijpion op d6 staan, gedekt en wel. In DIAGRAM 9 legt zwart het hoofd in de schoot: hij speelt 20. .. f6? en geeft het op na 21.exf6 Lxf6; 22.Txf6 Txf6; 23.e5.



Dat maakte dan een einde aan de middag. Een zware nederlaag voor Tal, maar, natuurlijk, we wensen hen een spoedig beterschap!

9.

Caissa 1	2133 - Tal 2	2007	8 - 0
A. Köhler	2189 - F. v.d. Klashorst	2150	1 - 0
H. Jolles	2251 - K. Scholten jr.	1979	1 - 0
M. Kremer	2277 - H. Bastiaannet	2049	1 - 0
R. van 't Kaar	2150 - R. Klein	2007	1 - 0
R. Lith	2124 - M. Rademaker	1928	1 - 0
M. Kahn	2038 - J. Kooiker	1926	1 - 0
G. Rill	2125 - J. Blanchard	1891	1 - 0
R. Kikkert	1906 - J. van Kuijk		1 - 0

DSC 1 - Caissa 1 (16.3.1992) 3½ - 4½

Quod licet Kikkert, non licet Hajo.....

Robbert van het Kaar

Persoonlijk vond ik het wel een geslaagde uitnodiging, voor de wedstrijd tegen DSC. Mooi uitgelijnd, nieuw lettertype, heldere kopie. Netjes de vertrektijd van de trein aangegeven, vermeld dat een ieder zijn eigen kaartje diende te kopen, adres en telefoonnummer van de speelzaal correct enz. Totdat Mark Kremer kwam vragen waar we nu eigenlijk naar toe moesten. We moesten dus naar DSC, maar waar speelt dat? Deventer? Dordrecht? Drunen? Foutje. Delft Dus.

In de hoop dat Michel Kahn deze bestemming zelf had ontdekt -hij ging samen met Aran per voiture-, verzamelden wij ons traditiegetrouw in de hal van het Centraal Station. Vroege vogels als Rik ruim op tijd en notoire last-minuters (ik hoef toch geen namen te noemen?) tegen het vallen van de seinvlag. En hier begint dan episode 1 van de Hajo Jolles story. Enigzins verhit -maar afgekoeld door een verfrissende maartse bui- kwam hij melden dat hij zijn sleutels had verloren, vermoedelijk voor zijn huis. Hij ging weer terug. Of ik nog een uitnodiging had. Dan kwam hij op eigen gelegenheid. Pas nadat hij al weer weg was, bedacht ik me dat het misschien slim geweest zou zijn hem te vertellen, dat D voor Delft staat. Hij bleek er gelukkig eerder gespeeld te hebben.

Het resterende vijftal verdeelde zich over verschillende treincoupé's, zij het niet geheel evenredig. Errit Petersma (invaller voor Gerard Rill), Mark Kremer, Robert Kikkert en bovengetekende rookvrij; Rik Lith, in gezelschap van minstens drie pakjes shag in een toepasselijke wijj-lossen-het samen-wel-op plastic zak, rookblij.

Voor station D liepen slechts toeristen rond, zo bleek na het drie maal vragen naar het juiste pad. Een kwartiertje lopen volstond. DSC testte ons uithoudingsvermogen door de koffie op te houden. Na korte tijd arriveerde ook het automobiel met Aran en Michel en zelfs Hajo liet

niet lang op zich wachten. Op een Geheime Plek had hij nog een Reservesleutel. De tegenstanders druppelden ook binnen, op één na, die gewoonte getrouw uit bed gebeld diende te worden. Vervelend voor opponent Aran, die alle hoeken en gaten van het zalencomplex heeft kunnen verkennen.

Het was een spannende wedstrijd. *Robert Kikkert* speelde met zwart aan bord 8 een Siciliaanse draak. Hij won materiaal, kwam daarna verloren te staan, maar wist op wonderbaarlijke wijze het toreneindspel remise te houden. In de analyse bleek overigens, dat hij in het middenspel een prachtige truc had gemist. *Errit Petersma* opende aan het 7e bord met b4 en koos voor een rustige opstelling. Misschien wel iets te rustig, want zijn tegenstander kwam vrij makkelijk tot actief spel en won met een schijnoffer een pion. De analyse wees later uit dat Errit goede tegenkansen had kunnen krijgen als hij niet met een pionzet zijn koningsstelling zodanig had verzwakt, dat er geen houden meer aan was. *Michel Kahn* speelde aan bord zes een bijzonder goede partij. Klassiek spaans, eindeloos manoeuvreren, en regelmatig winnen. Ik snap nog altijd weinig van dergelijke subtiliteiten, maar het ziet er indrukwekkend uit.

Rik Lith drukte zijn tegenstander op de inmiddels bekende wijze van het bord. Als de stelling onoverzichtelijk is, kun je hem nog wel eens verrassen, maar anders kun je het -zeker op zaterdagmiddag- wel vergeten. Inmiddels heeft Rik 6.5 uit 8. Petje af.

Zelf verloor ik weer eens. Goed uit de opening gekomen, op mijn gemaak een aanval op de damevleugel opgezet en vervolgens verrast in het centrum door twee pionnen en een loper (!). Mijn paarden aan de rand (a3 en a5) bleken plotseling niets meer waard. Mijn tegenstander maakte de klus overigens zeer efficiënt af.

Mark Kremer had in een Italiaanse partij weinig moeite met de broer van Willem-Jan Fokkink (deze laatste bleek in de pizzeria toch meer een family- dan een Caissa-man; hij vond het jammer voor zijn broer). Mark won al snel een pion en schoof de partij regelmatig uit. Hij heeft inmiddels 6 uit 7.

En dan sla ik Hajo nu even over - die krijgt nog voldoende ruimte.

De tegenstander van Aran kwam uiteindelijk zo'n drie kwartier te laat. Het werd een gelijkopgaande partij, die Aran in de tijdnoodd fase goede winstkansen leek te bieden - of in ieder geval remise. Zijn tegenstander -met de tweede bordspeler de enige die een beetje kon schaken, aldus de teamcaptain van DSC- speelde het viertoreneindspel echter bijzonder sterk en slaagde er uiteindelijk in te winnen.

Dat bracht de stand op dat moment op 3-3. Nu weet u inmiddels al dat Robert Kikkert zijn partij op miraculeuze wijze remise wist te houden; alles hing van Hajo af.

Hajo had een vrije h-pion meer in een stelling met voor beide spelers een dame, twee lichte stukken en een dichtgeschoven pionnenstelling in het centrum. Na zorgvuldig manoeuvreren slaagde Hajo erin om op de 60e zet de zelfde stelling te creëren als op de 40e zet met het vooruitzicht rond zet 100 voor de derde keer dezelfde stelling te bereiken. Dat schoot dus voor geen meter op. In de tweede tijdnoodd (de tweede tijdcontrole is bij de 70e zet) boekte hij echter vooruitgang. Zijn vrije h-pion holde van h6 naar h3. Bij het afbreken leek de stelling gewonnen.

Inmiddels was het halve team per auto al naar Venedik getogen. Zij misten op die manier de stremming op het treintraject Rotterdam-Den Haag, zo bleek op station Delft. Nadat we al een tijdje hadden staan wachten kwamen verschillende mensen in actie. Hajo ging een patatje en vier blikjes bier halen en ik probeerde er achter te komen wat er nu precies aan de hand was en of het zin had de bus te nemen. Bij terugkeer zag ik plotseling niemand meer. Robert Kikkert was de rails overgehupst en schijnt inderdaad diezelfde avond nog in Groningen aangekomen te zijn. Hajo volgde zijn voorbeeld, maar werd gesnapt. Hij werd zelfs de trein uitgehaald. Voor straf moest hij met de volgende trein mee.....

Mark en ik hadden geen benul van wat hij moest doorstaan, tot wij hem een enigszins fatalistisch gebaar zagen maken. Op het perron. We zwaaiden nog een beetje. Vanuit de trein. Die wegreed. Tot Den Haag. Waar we nog een uur hebben staan blauwbekken. En Hajo had het bier. Uiteindelijk kwam hij nog geen toen minuten na ons de pizzeria binnen.

Het was ook Hajo die het slotakkoord verzorgde. De afgebroken partij zou meteen de dinsdag daarop bij Caissa worden uitgespeeld. Tegenstander belt Hajo op dat hij opgeeft en noemt daarbij summier de variant die hem dat besluit heeft doen nemen. Daarin figureerde de zwarte zettenreeks Dh5-g4-g2, gevolgd door promotie van de zwarte h-pion. Hajo wees erop dat wit nog een loper op d1 had staan; zo wilde hij niet winnen. De tegenstander zette echter door en gaf op. En dat recht heb je nu eenmaal. □

Caissa 1 - De Zwarte Pion 1 (4.4.1992)

Jeroen Hoogenboom

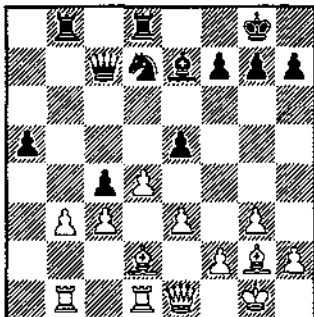
De leden van de zwarte pion hadden moeite ons lokaal, danwel parkeerruimte, te vinden; om 13.00 uur was er nog niemand. We wachtten nog een minuut of tien. Caissa 2 begint vast. U weet: de beide KNSB teams spelen altijd tegelijkertijd thuis. Gelukkig heeft uw wedstrijdleader externe inmiddels een diploma, dus hij weet alles. Overigens: een meespelende wedstrijdleader is bij de KNSB in elke klasse verboden, hij krijgt dan een reglementaire nul. Het is bij de 2e en 3e klasse KNSB, en naar ik meen ook bij de 1e klasse nog steeds toegestaan dat de wedstrijdleader wel lid is van de ontvangende vereniging, maar naar verluidt wil de KNSB daar verandering in brengen: het plan is de clubs tot en met de 3e klasse te verplichten een neutrale wedstrijdleader aan te nemen, tegen betaling uiteraard. Is dit terecht?, ik weet het niet. Hoe het bij andere verenigingen toegaat weet ik natuurlijk niet, maar wij hebben nog nooit problemen gehad.

De kwestie is dat de wedstrijdleader partijdig en vervelend kan zijn. Maar bij hoeveel clubs zou dat het geval zijn? In ieder geval niet bij Caissa: toen ik nog voetbalde en af en toe grensrechter moest zijn (aan de kant van het vijandelijke doel uiteraard) kreeg ik van mijn teamgenoten telkens de wind van voren: ik vlagde namelijk als een van hen buitenspel stond! Sodemieter op, zei ik dan. Kernachtig en to the point, dat bedoel ik maar.

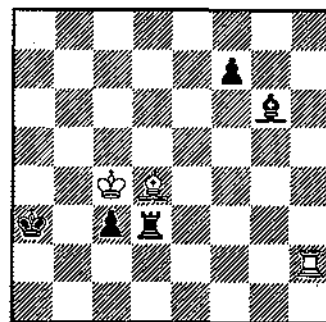
Maar ter zake. Caissa 1 heeft nog slechts theoretische kampioenskansen indien we deze wedstrijd winnen. Aan deze voorwaarde werd ruimschoots voldaan: de uitslag is $7\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$.

Dat ging zo.

Bord 1: J. Bakker - Aran Köhler. Aran speelt het Wolgagambiet, 1.d4 Pf6; 2.c4 c5; 3.d5 b5;. Wit hoeft daar niet op in te gaan in te gaan en doet dat ook niet. Maar in plaats van op de 4e zet een pion voor te staan, staat hij er in het middenspel een achter. Aran speelt het eindspel, met ongelijke lopers, zeer bekwaam: zie DIAGRAM 1, stelling na 60.Kc4. Het antwoord is 60. .. Txd4!; 61.Kxd4 c2; 62.Th1 Kb2; 63.Th2 Kb1; 0-1



2.



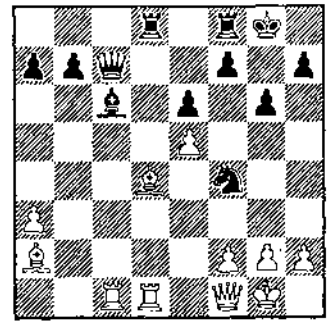
1.

Bord 2: Hajo Jolles - R. Godijn.

Een Engelse opening. Zwart komt met een sterke damevleugelaanval, zie DIAGRAM 2, stelling na 22. axb3. Er volgt 22. .. Txb3. Wellicht had wit het iets moeilijker gehad na na 22. .. cxb3?! Zwart moet de kwaliteit geven na na 23. c4 a4; 24. La5, maar heeft in ruil daarvoor twee sterke vrijpionnen. Is het genoeg? We weten het niet, De partij werd in elk geval na vele afruilen remise.

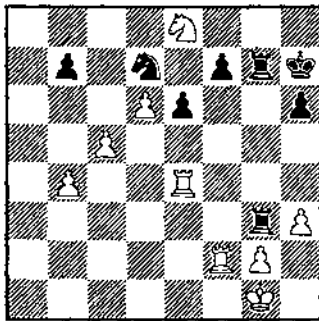
Bord 3: J. Lemmers - Mark Kremer. Nimzo-Indisch, al-
tijd aardig natuurlijk. Mark had nog wel een appeltje
met mij te schillen. In het vorig Caissanieuws beweer-
de ik het een en ander over zijn (verloren) partij en
dat sloeg natuurlijk nergens op. Het was allemaal theo-
rie wat er aan zijn verlies vooraf gegaan was. Allemaal
sans racune, overigens. Het is het gevaar dat ik loop
wanneer ik u een overzicht toon van Caissa 1; het is
niet anders. Gelukkig kan ik nu zeggen dat Mark Kremer

werkelijk prachtig speelde. Van uit de opening over-
speelt hij zijn tegenstander volledig en bereikt de vol-
gende stelling: DIAGRAM 3, stelling na 23.Dd3-f1.



3.

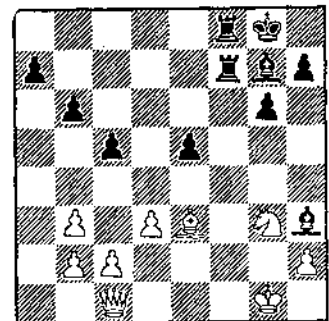
Zwart kan een pion winnen op g2, maar "schakel de ver-
dediger uit": 23. .. Txd4!; 24.Txd4 Dxe5; 25.Txc6 (er was
niet anders; er dreigt Lxg2 en Dg5 met ondekbaar mat)
Na 25. .. bxc6 wint zwart in de aanval, 0-1.



4.

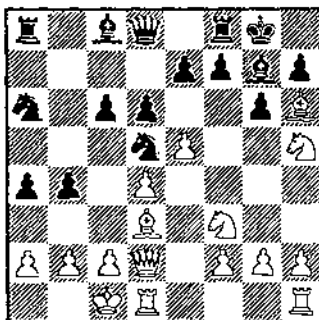
Bord 4: Robbert van het Kaar - R. v/d Aardweg.

In een Pirc krijgt Robbert snel groot initiatief.
Zwart valt aan op de damevleugel, wit aan de andere
kant. Na wederzijdse pionnenroof trekt Robbert met
telkens kleine dreigingen aan
het langste eind. Er wordt tijd-
noodgedueleerd en dan is de 41e
zet van Robbert beslissend: Pe8,
zie DIAGRAM 4, stelling na T8g7.
zwart geeft het op.



5.

Bord 5: J. Kamps - Rik Lith. Rik op zijn best. Men opent
met de gesloten siciliaan, 1.e4 c5; 2.Pc3 g6; . Wit begint
een koningsaanval die vlotjes door Rik wordt overgenomen.

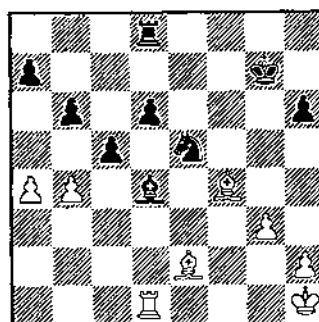


6.

Hij ruilt zijn dame tegen twee
torens en bereikt DIAGRAM 5, stel-
ling na 28. .. Tdf8. Wit kan geen
vin meer verroeren en geeft het
gewoon op! 0-1.

Bord 6: Michel Kahn - J. v. Hal. Een winst partij in
18 zetten! Een geval van wederzijds aanvallen, maar
wit is eerder; in DIAGRAM 6, stelling na 13. Ph5!
slaat wit de zwarte kongsstelling aan flarden. Er
volgt 13. .. f5; 14. Pxd7 Tf7; 15.
h4 Txd7; 16.Lxd7 Kxd7; 17. h5 f4;
18. hxd6 1-0.

Bord 7: R. van Tol - Gerard Rill. Zwart heeft een ge-
niepige aanval die wit onderschat. 29. Tb7? (vermoedelijk al verloren, maar
29.Ta1 lijkt verplicht.) 29. .. Lc5+; 30.Kf1 Dc1+; 31. Ke2 Tf8 32.Pf5 Df4;
33.Pe7 Txe7 34.Txe7 Df1 0-1. Even vergeten: 29.Tb7?
wordt gespeeld vanuit DIAGRAM 7, stelling na 28. .. Lxd6.

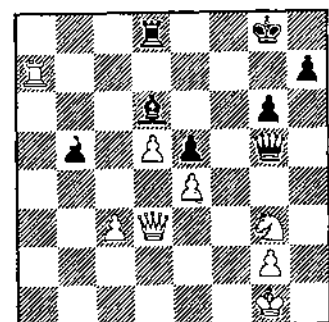


8.

Bord 8: Robbert Kikkert - A. van
der Poel. Konings-Indisch.

Een poging van Robbert met een
pionoffer het initiatief te grij-
pen wordt niet beloond; het eind-
is voor hem zeer slecht.

Toch wint hij; DIAGRAM 8: zwart
verliest na 31.bc5 dxc5?? 35.
Lxe5 1-0. Wanhoopt u niet: ook
in de 2e klasse KNSB gaan op der-
gelijke wijze stukken verloren,
ik laat het eigenlijk slechts daarom zien.



7.

Gedetailleerde uitslag

1. Aran Köhler	1-0	5. Rik Lith	1-0
2. Hajo Jolles	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	6. Michel Kahn	1-0
3. Mark Kremer	1-0	7. Gerard Rill	1-0
4. Robbert v/h Kaar	1-0	8. Robbert Kikkert	1-0

2B

Weenink	8	14	45
Amstelveen II	8	14	41,5
Caissa	8	12	42
ZSC/Saende	8	11	37
DSC	8	10	37,5
LSG II	8	7	28
Bloemendaal	8	7	27
De Zwarte Pion	8	3	20,5
Tal II	8	2	21
HMC II	8	0	20,5

HET TWEEDE

Van het tweede ontbreekt inmiddels elke vorm van verslaggeving. Er is wel eens iemand die op een zaterdag aantekeningen maakt, maar die zijn dan twee weken later helaas onvindbaar.

U ziet het hiernaast: het gaat zeer zeer slecht en de degradatie is nog slechts op één manier afwendbaar: ze zullen moeten winnen op 2 mei van eventuele kampioenskandidaat Pat Mat, terwijl dan de laatste ronde moet verliezen. Rug tegen de muur, dat vecht het makkelijkst zullen we maar zeggen.

3C

Fischer Z	8	11	37,5
De Uil	8	10	37
Pat Mat	8	10	33,5
De Amstel	8	8	34
Paul Keres II	8	8	33,5
VHS II	8	8	33,5
Amstelveen III	8	8	31,5
Phil/Leiden II	8	7	30,5
Caissa II	8	6	27,5
Voorschoten	8	4	21,5

HET DERDE

Het derde heeft 14 april zijn laatste wedstrijd gespeeld, tegen Abcoude. De strijd werd wel zeer ruim gezonnen: 8-1, met de prognose 9-1.

Nu gaat het erom: wordt Caissa 3 kampioen of promoveert het team als beste tweede. Ze worden kampioen indien Grasmatt tegen Almere verliest of gelijk speelt. Deze wedstrijd is inmiddels gespeeld: voorlopige uitslag 3-3. De prognoses over de einduitslag verschillen nogal; vraagt men het aan Grasmatt dan horen we dat ze kunnen winnen, hoewel onduidelijk, en bij Almere weten ze het ook niet.

De afgebroken partijen van Grasmatt-Almere worden 4 mei uitgespeeld. Mocht Grasmatt winnen dan zijn ze kampioen. In dit geval kan het derde toch nog promoveren als Caissa 2 niet degradeert!, omdat er dan sprake is van een zg. versterkte promotie, immers er komt geen Amsterdams team terug in de onderbond. De beslissing valt op 2 mei.

De uitslag tegen Abcoude kwam als volgt tot stand:

1. Joost van Steenis	1-0	6. Robert Jan Schaper	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
2. Marcel Nielen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	7. Martin Nusink	afg.
3. Kees Sterrenburg	1-0	8. Jan Smit	1-0
4. Aldo van de Woestijne	1-0	9. Arnold Nusink	1-0
5. Donald Kamphuijs	1-0	10. Gerard Sanderse	1-0



Caissa 4 heeft wat van Caissa 3. Ofwel, worden ze beide kampioen of worden ze allebei tweede? Kees Sterrenburg

Wellicht heeft u Caissanieuws de afgelopen maanden goed gevolgd. Hetgeen u eigenlijk alleen al voor de tijd die de redacteurs erin steken, zou moeten doen. Maar a-la dat is aan u. Blij dat u de moeite hebt genomen om dit stukje te lezen trouwens. Goed u leest Caissanieuws dus regelmatig. Wellicht is 't u dan ook opgevallen dat zowel het derde als het vierde slechts een wedstrijd verloren hebben. En dat die verloren wedstrijd in principe onnodig was. Beide teams staan sinds enige tijd tweede en kunnen slechts hopen op een fout van nummer 1. Terwijl ze zelf hun wedstrijden met grote cijfers moeten winnen. Die fouten van nummer 1 blijven tot op heden uit. Die ruime overwinningen daarentegen niet. (Op het moment dat ik dit schrijf is 't voor beide teams ongemeen spannend). Om even in de parallel te blijven, de laatste wedstrijd van het derde wordt waarschijnlijk niet uitgebreid behandeld in dit nummer. Hetzelfde geldt voor de laatste wedstrijd van het vierde, die overigens werd gewonnen met 7-3 van Memo. In dit stukje zou ik even stil willen staan bij de ruime overwinning van het vierde team op ODI. Laat ik de zaken eens omdraaien en eerst de gedetailleerde uitslagen geven:

1. S. de Vos-D. Meering	1-0
2. B. Wijchgel-J. Warmerdam	0,5-0,5
3. P. Ruhe- J. v.d Merten	1-0
4. H.Dirks -P. Warmerdam	1-0
5. M.v. Bruinsvoort-A. Marcus	1-0
6. E. Petersma-R. Schouten	1-0
7. H. Uiterwijk-T.Waagenaar	0,5-0,5
8. S. Steemers-R. Elliswijk	0-1
9. E. Leuw-A. Burghout	0,5-0,5
10.J. Hoogetboom-G.Houba	1-0

Hetgeen de uitslag op 7 1/2-2 1/2 bracht. Maar hoe kwam dat dan tot stand? De Vos staat wederom minder. Klaagt daarover. Wordt bemoedigend toesproken door z'n teamleider(ja, een kinderhand is snel gevuld)en wint vervolgens z'n zoveelste partij voor het vierde. Wijchgel kwam niet verder dan remise, da's niks voor een vechter als Bert. Misschien moet-ie wat minder vaak naar Indonesie. Ruhe speelt een uitstekende partij. Komt ronduit gewonnen te staan. Laat het zich nog even moeilijk maken maar slaat terug. Ook hij wint weer. Hans Dirks, bekend van z'n Petrosjan-achtige partijen lijkt lang gelijk te staan. Alleen Hans ziet en weet dat-ie beter staat. Z'n tegenstander geeft na afbreken op. Goedzo Tigran. Michel van Bruinsvoort speelt een partij uit een stuk. Plet z'n tegenstander langzamerhand en laat deze verward achter. Afgebroken maar zonder uitspelen opgegeven. Petersma, ja wat is er toch met Petersma. Een tweede of een derde jeugd. De man wint alles. Staat huizenhoog op de interne ladder. Scoort uitstekend voor de SGA-cup (binnenkort finale) en zet voor het vierde z'n tegenstander in no-time van het bord. Hans Uiterwijk kwam beter te staan. Zelfs gewonnen. Laat zich een beetje nekken door de tijd en ...remise. Jammer. Stefan Steemers verloor. Wel de laatste van wie ik dat had verwacht. Maar zelfs de favorieten verliezen weleens. Leuw speelde in plaats van het Frans dat ik van 'm gewend ben een Pirc. Hetgeen 'm goed af ging. Het werd nog spannend. Maar ook remise. Tenslotte, bord 10 Jeroen H. Kwam vreselijk te staan. Verloren. Won een kwaliteit, maar stond nog steeds verloren. Vocht als een tijger, haalde alle trucs uit de stelling en deed wat-ie moest doen: winnen. Laten we voor de laatste wedstrijd(en)het beste hopen. In ieder geval durf ik met veel zekerheid te melden dat het derde geen vierde wordt. En het vierde geen derde.



HET ACHTSTE

Het Achtste Worstelt met zijn Imago

Dit jaar wordt Caissa keer op keer opgeschrikt door de thuiswedstrijden van het achtste. Een stel wilde jonge mannen zit slempend, boerend en ronkend achter de borden en ligt regelmatig met de tegenstanders overhoop. De leden van Caissa bekijken dit fenomeen met enige argwaan, met iets van "Die bende is een schande voor de club", maar toch ook met "Ach, wij zijn ook jong geweest". Om ons imago binnen de club een beetje op te krikken willen we ons bij deze netjes voorstellen. Goedendag, wij zijn het achtste team, hoe maakt U het.

Ergens in de lente van vorig jaar zaten vier leden van Caissa, *Niek Narings*, *Jan Willem van de Stam*, *Peter Stoter* en *Willem Jan Fokkink*, in een cafeetje. Iedereen was flink dronken en stoned, de sfeer was prima. Op het hoogtepunt van de avond schreeuwde Peter: "We richten een schaakteam op!!". De drie andere benevelde breinen leek dat een prima plan, dus er werd een heilige eed gezworen; het team zou er komen.

Niek strikte zijn broer *Jasper Seelmeijer*, een rasechte punker die vanwege zijn grote mond maar tot teamcaptain werd gebombardeed. Verder kwamen er twee studievrienden van Niek en Jan Willem bij, de succesvolle rokkenjager *Jan 'Hichem' Molenaar* en de voormalig Nederlands jeugdkampioen hoogspringen *Peter Hoomans*. Het team werd gecompleteerd met *Henk Faas*, een vriend van Willem Jan, tot voor kort uitsmijter in een bar op de Oudezijds Achterburgwal.

De eerste wedstrijd was tegen het doventeam Tot Ons Genoegen. Aan het eind van de avond stonden we met $4\frac{1}{2} - 2\frac{1}{2}$ voor, waarop Jan Willem het belang van het team voorop stelde en in betere stelling opgaf; hij moest krachten sparen voor de volgende wedstrijd. Helaas, zijn tegenstander had daar geen begrip voor en beende woedend de zaal uit. Toen we daarna ook nog wegens drankmisbruik en wangedrag het clubhuis werden uitgegooid was het duidelijk; het achtste moest gaan werken aan zijn imago.

Daarom speelden we alle volgende wedstrijden met netjes gestreken overhemdjes en frisgroene Persil-glimlachjes, terwijl de bierflesjes met een guitige knipoog werden ingeleverd bij de barjuffrouw. De enige tegenslag was nog het plotselinge vertrek van sterspeler Niek naar Zuid-Amerika. Als vervanger huurde Jasper zijn vriend *Dirk-Jan van Dijk* in.

Afgelopen dinsdag speelden we onze laatste wedstrijd tegen De Amstel 4. Tot dan hadden we alleen een gelijk spel afgestaan aan *Chaturanga 2*, maar toch waren we nog niet zeker van promotie. Bij een nederlaag zou De Wachter ons nog net inhalen. Gelukkig stonden we binnen een uur voor met 2-0. Supertalent Hichem liet geen spaan heel van zijn tegenstander op het achtste bord en Henk sloeg voor de zesde keer dit jaar met zijn paard in op f7: e4 e5 Pf3 Pc6 Lc4 Lc5 b4 Lxb4 c3 La5 d4 exd4 0-0 Pge7? Pg5 d5 exd5 Pxd5 Pxf7! Kxf7 Df3+ Kg6 Ld3+ 1-0 Daarna ging alles van een leien dakje en we wonnen met $7\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$. Het achtste gepromoveerd. JOHOOO!!! Volgend jaar gaan we de Derde Klasse onveilig maken.

Het Achtste



VOOR HET EERST !!

Joost van Steenis

Op 24 maart was er een primeur: Caissa speelde voor het eerst in haar bestaan in een halve finale van de SGA-cup. En tegelijk weer een primeur: binnenkort speelt Caissa voor de eerste keer in haar bestaan in de FINALE van de SGA-cup.

De uitslag van de wedstrijd tegen MEMO heb ik dus al verraden maar wat goed is komt eerst en dus moest ik eerst de uitslag vermelden. Hoewel de spelers die het team vormen moeten ook wel goed zijn om zo ver te kunnen komen. Ik steek ze dus even een pluim op hun hoed: Errit Petersma, Kees Sterrenburg, Marcel Nielen en ikzelf. Goed gedaan, mensen!!

De wedstrijd tegen MEMO was een echte cupwedstrijd waarbij de uitslag zelfs na de eerste tijdcontrole nog in het ongewisse was. Marcel haalde het eerste punt binnen door een klein voordeel in een drukstelling zo uit te buiten dat zijn tegenstander in tijdnood de fout inging. Ondertussen had echter Kees zijn schitterende stelling door een vreemde reeks van zetten van zijn schittering beroofd en bij het scheiden van de tijd keek hij tegen een hopeloze barriere van vijandelijke pionnen aan. Opgave was het juiste antwoord op die dreiging en de stand was dus weer gelijk, 1 - 1.

Errit was ook in moeilijkheden gekomen maar wist op de laatste zet voor de tijdcontrole zijn tegenstander te verleiden tot het ruilen van het vijandelijke renpaard tegen het eigen kreupele paard. Weliswaar bleef Errit met een tekort van een pion zitten maar door het gereduceerde materiaal leek remise een goede mogelijkheid. Ik kon de afloop van deze drie partijen volgen omdat ik tien minuten voor tijd na het uitvoeren van de veertigste zet met spelen was gestopt. De analyse zou moeten uitwijzen of ik kon winnen of niet.

Die analyses in de week na de wedstrijd gaven ons goede hoop. Errit stond zo goed als remise. Hij kon afwikkelen naar een toreneindspel met vier (MEMO) tegen drie (Errit) pionnen dat in 1946 door Aronin was gewonnen van Konstantinopolsky. De Encyclopedie van Toreneindspelen gaf echter de methode aan om remise te maken. Toch wikkelde Errit maar af naar een lopereindspel dat hij na enige hachelijke momenten (gh5: in plaats van g5 !?) naar remise voerde.

Maar dat was toen niet meer nodig. Ik had mijn dubbele toreneindspel naar beste weten naar winst geanalyseerd door vele moeilijke varianten op het bord te krijgen. Mijn tegenstander liet het echter niet zo ver komen en reeds na een achttal zetten was hij gedwongen zijn koning om te leggen.

In de finale hopen we eenzelfde resultaat te halen.

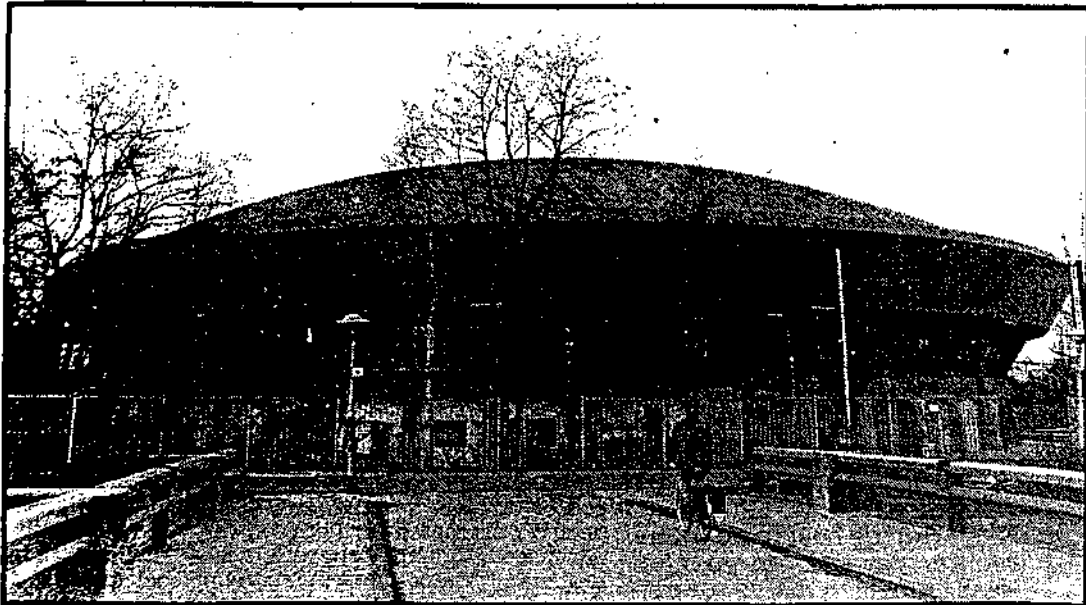
(Naschrift redactie) De finalewedstrijd om de SGA-cup wordt op 7 mei gespeeld bij De Raadsheer, Wethouder Verheijhal, 20 uur.

Het finaleviertal heeft in deze samenstelling de hele afvalcompetitie gespeeld! Mede daarom komt Marcel Nielen, op doorreis van Londen naar Spanje, speciaal over naar Amsterdam, en zal Cees Sterrenburg zijn verblijf in Thailand afbreken voor dit evenement.

Supporters welkom! Spandoeken prima, maar denk eraan: megafoons worden bij een schaakwedstrijd niet getolereerd. Wat U verder in het openbaar vervoer uitspookt, valt buiten onze verantwoordelijkheid.

□

PERSOONLIJK KAMPIOENSCHAP SGA



1992

G R O E P A

Michel Kahn

De inschrijvingen hebben er voor gezorgd dat het toernooi helemaal vol zit. Sommigen, waaronder Elwin Osterwald konden dan ook niet meedoen. Errit Errit Petersma bezigt een fraai openingswoord en dan begint de hele zaal (zo'n 200 deelnemers!) aan het toernooi.

Maar liefst 19 Caissaleden deden in de verschillende groepen mee.

1e ronde

Joost van Steenis - Apking	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Theulings - Eisse Mastenbroek	1-0
A. Weber - Hajo Jolles	1-0
Michel Kahn - Blanchard	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Geen goede goeie start voor Caissa, $2\frac{1}{2}$ uit 4. Joost won de kwaliteit en vond daarna het juiste winstplan niet, vergat een penning en het werd remise. Hajo kreeg tegen zijn Franse verdediging de Aljechin-Chatard, hij verloor...

Eisse's koning was aan het joggen en Michel komt met remise goed weg.

Wat me opvalt is dat er wel veel Cais-saleden meedoen, maar geen enkel jeugd- of jeugdige Caissaan.

Geen tijd of geen passie?

3e ronde

Zaterdagavond. Na al een moeilijke ochtend dan nog een tweede serieuze partij spelen valt niet mee.

Curieuze momenten en onnavolgbare ideeën zijn dan ook soms het gevolg. (Joost vertelde me tijdens zijn partij dat hij met wit, met pionnen op d4 en e5, er even over dacht pion e5 met d4 en passant te slaan...)

Mastenbroek - Van de Eijde	1-0
Westera - Hajo Jolles	0-1
Joost van Steenis - Nijenhuis	1-0
Michel Kahn - Hoving	1-0

De hatelijke nul van Eisse wordt vervangen door een prima winst, wat een weelde! Caissa wint met 4-0!

We waren ook alle vier tevreden met niveau en resultaat. Coming young man

Karel van der Weide wint van Taco Vrenegoor. Wel een verrassing vond ik;
Taco speelde de eerste twee ronden uitstekend.

4e ronde

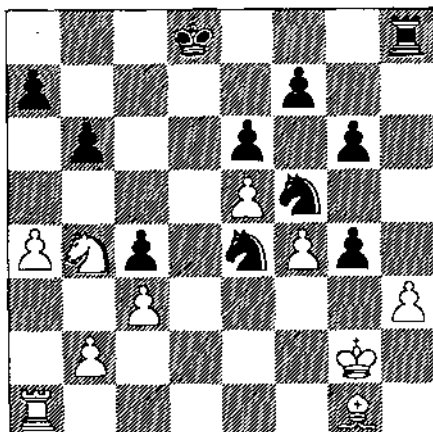
Van de Poel - Joost van Steenis $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
Hajo Jolles - Vrenegoor $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
Hoving - Mastenbroek, Eisse 1-0
P. van der Weide - Michel Kahn 0-1

wit: v/d Poel - zwart: Van Steenis
(commentaar)

1. e4 g6
2. d4 Lg7
3. Pc3 c6
4. f4 d5
5. e5 h5

Dit is de basisopstelling van het 'Gurgenidze-systeem', waarbij het vooral gaat om de beheersing van de witte velden en de grotere activiteit van de zwarte paarden.

6. g3 Ph6
7. h3 Pf5
8. Pge2 e6
9. Dd3 b6
10. Le3 La6
11. Dd2 Pd7
12. a4 Lf8
13. Lf2 Lb4
14. Pc1 Lxf1
15. Kxf1 c5
16. Pd3 cxd4
17. Pxb4 dxc3
18. Dxc3 Tc8
19. Dd2 Pc5
20. Kg2 Pe4
21. De2 Tc4
22. c3 h4
23. Thd1 hxg3
24. Dxc4 dxc4
25. Txd8 Kxd8
26. Lg1 ...



26. ... Kc7?

Dit is fout. Winnend is Kc8 om 27.a5 met Pd2 te beantwoorden. (Dreigt Ph4+, g2+, en Pf1+).

27. a5 Ph4+
28. Kh1 b5
29. Lxa7 Pd2
30. Lb6 Kb7? (Kc8)
31. Td1 g2+
32. Kh2 Kc8
33. Txd2 Pf3+
34. Kxg2 Pxd2
35. a6 Pb3
36. Pc6 Kd7
37. Pa7 Ta8
38. Le3 Pa5
39. Kf3 Pc6
40. Pb5 Ta6
41. Pd6 Ta2
42. Pc4 Pa5
43. Pd6 Td2
44. Pf7 Tc2
45. Ld4 Pc6
46. Kg4 Tg2+
47. Kf3 Th2
48. Pg5 Tc2
49. Pe4 Pe7

Hoe verzin ik het? e6 gaat zomaar verloren, maar het blijft waarschijnlijk nog remise.

50. Pc4 Kc6
51. Pe6 Kd5
52. Pc7+ Kc6
53. Pa6 Th2
54. Kg3 Td2
55. Kg4 Tg2
56. Kf3 Th2
57. Pb4+ Kd7
58. Kg3 Td2
59. Kf3 Th2
60. c4 Txxh3
61. Ke4 Th1
62. Pd5 Te1+
63. Kd3 $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

Wit zwat in vliegende tijdnood en dus heb ik remise aangeboden wat het waarschijnlijk ook wel is omdat wit moeilijk verder kan komen. Zwart kan in ieder geval niet meer winnen.

wit: Hoving - zwart: Eisse Mastenbroek

De volgende partij is kenmerkend voor mijn optreden in het SGA-kampioenschap.

1. e4 Pf6
2. Pc3 d5
3. e5 d4

4. exf6 dxc3
5. fxg7 cxd2+
6. Lxd2 Lxg7
7. c3 Dd5

Een aanbeveling van Hort, naar mij later bleek.

8. Pf3 Pc6
9. Le2 Lf5
10. Le3 Da5

Ik voelde niets voor dameruil.

11. Db3 0-0-0
12. 0-0 e6
13. Tfd1 Lf6
14. Dc4 Thg8
15. a4 Lh3
16. g3 Lg4
17. Txd8 Lxd8

Wit is een ruiler.

18. Db5 a6

Zie vorige opmerking.

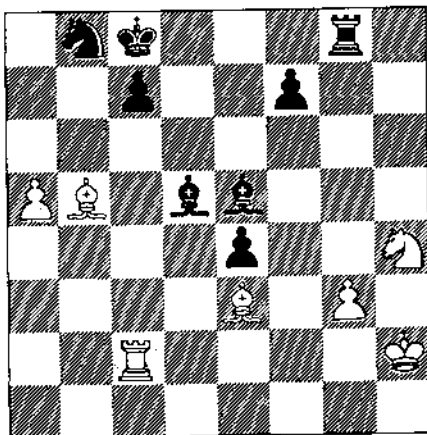
19. Dxa5 Pxa5
20. b4 Pc6
21. b5 Pb8
22. c4 Lf6
23. Ta2 h5
24. c5 e5
25. c6 axb5
26. cxb7+ Kxb7
27. h3 ...

Wit offert een pion om met de lo-
per op b5 terug te kunnen nemen.

27. .. Lxh3
28. Lxb5 h4
29. Kh2 Le6
30. Tb2 hxg3+
31. fxg3 Kc8?

Er was geen bezwaar tegen Ka8. Nu kan
de a-pion gevaarlijk worden.

32. a5 Ld5
33. Ph4 e4
34. Tc2 Le5



Lxh4 was nog goed, ik overzag de volgen-
de zet.

35. Pf5 Kb7
36. Tc5 Td8
37. Pe7 c6
38. Pxd5 cxd5
39. Le2 Ld6?

Had ik maar f5 gedaan, dacht ik even later.

40. Tb5+ Kc6?

Beter 40. .. Ka8.

41. Tb6+ Kc7
42. a6 Pd7
43. Tb7 Kc8
44. Lg4 ...

De rest wil ik niet meer zien. 1-0

5e ronde

Mastenbroek - Van Tuijl 0-1
Van Steenis - Hoving 1-0
Rebel - Jolles 0-1
Kahn - Sinke 0-1

Uw verslaggever weet van deze 5e ronde
weinig te melden. Oorzaak is dat ik na
slechts 13 luttele zetten, in mijn anti-
Franse raket-raket opening een vol stuk
weggaf.

Joost won op zijn eigen wijze, en Eisse's
toernooi wil maar niet lukken, Memo-er
Wim van Tuijl was hem te machtig.

Hajo speelde een erg leuke partij. Hij
offert een licht stuk en hield Rebel de
gehele partij onder zware druk, in de
tijdnoodfase sloeg hij toe. Een fraaie
overwinning!

6e ronde

Sinke - Jolles 0-1
Lindeboom - Van Steenis 1-0
Nijenhuis - Mastenbroek 0-1
Schoffelmeer - Kahn 0-1

Hajo nam voor mij wraak. Hij bewees
nogmaals mijn stelling dat het Frans
een te goede opening is; hij versloeg
er Sinke mee.

7e ronde

Dan komen we dus bij mijn geanalyseerde
partij. Het is de laatste ronde tegen
Arno Bezemer van Amstelveen. Een zware
tegenstander; als een van beiden wint is
een prijs waarschijnlijk; een gedeelde
eerste plaats is mogelijk als de concu-
rentie mee wil werken.

wit: Michel Kahn - zwart: Bezemer

1. e4 Pf6

De Aljechin, eerlijk gezegd had ik sici-
liaans verwacht. De opening was een

plezierige verrassing. Deze man is echter wel een Aljechin specialist.

2. e5 Pd5
3. d4 d6
4. c4 Pb6
5. f4 bxe5
6. fxe5 Pc6

Zwartspelers die van scherp spel houden, zoals Eisse Mastenbroek, spelen liever 6. .. c5 7.d5 e6; 8.Pc3 exd5; 9.cxd5 c4, zelf heb ik dat tweemaal tegen mij gehad, wit komt goed te staan maar moet uitermate op zijn hoede zijn voor het zwarte spel.

7. Le3 Lf5
8. Pc3 e6
9. Pf3 Le7
10. Le2 ...

Bezemer vindt 10.d5 een goed alternatief.

10. ... 0-0
11. 0-0 f6
12. exf6 Lxf6
13. Dd2 De7
14. Tad1 Tad8
15. Dc1 e5

Tot en met 15.Dc1 had ik al eens eerder gehad, mijn tegenstander van vandaag speelde 15. .. e5 a tempo en had dat laatst in een partij tegen Van de Oudewetering gehad, die speelde 16.dxe5 en de partij werd snel remise. Mijn 16e zet kost zeer veel rekenwerk; Zo bekeek ik 16.dxe5 Pxe5; en dan 17. Pxe5 en 17.Pd5. Ik vond dat zwart dan op zijn minst gelijkspel had. Dan 16. d5 Pa5; 17.Pb5 c6; 18.dxc6 Pxc6 en wit staat prima, maar de hoofdvariant is natuurlijk de partijvoortzetting.

16. d5 Pd4
17. Pxd4 ...

Misschien is lxd4 beter, maar het gemis van de zwartveldige witte loper bevalt me niet.

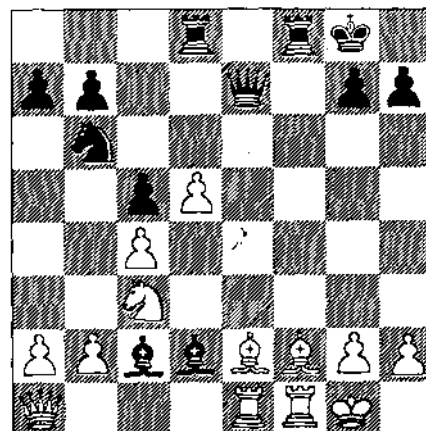
17. ... exd4
18. Lxd4 Lg5
19. Da1 ...

Tot hier had ik gerekend na 16.d5, zwarts volgende zet had ik helemaal niet zien aankomen.

19. ... c5!

De encyclopedie geeft alleen c6 20.b3 cxd5; 21.c5 met voordeel voor wit.

20. Lf2 Lc2
21. Tde1 Ld2



De kwaliteit die ik na 19. .. c5 gecreëerd kwijt raak was niet ingecalculleerd, mooi spel van zwart van dacht ik: offer een pion, win de kwaliteit terug! Bij nader inzien is alles niet zo duidelijk, later vertelde Bezemer dat in zijn literatuur dit 'kwaliteitsoffer' genoeg compensatie voor wit geeft.

22. b3 ...

Waarschijnlijk niet goed. Wit moet Tc1 spelen.

22. ... Lxe1

Zwart had hier 22. .. Txf2! moeten proberen, een zet waarop Bezemer lang zat te rekenen, maar tenslotte prefereerde hij de kwaliteit te incasseren.

23. Dxe1 Pc8
24. Dd2 Lf5
25. Lf3 b6
26. Te1 Df6
27. Pb5 Td7
28. Lg3 Dg6
29. Df4 ...

Na deze zettenreeks werd mij tijdens de partij duidelijk dat het voor zwart niet eenvoudig is, zijn materiële plus in winst om te zetten.

29. ... Ld3
30. Dg4 Dxd4
31. Lxg4 Lf5
32. Lxf5 Txf5
33. Te8+ Tf8
34. Te6 h6
35. h3 Kf7
36. Te3 Te8
37. Tf3+ Kg8
38. Pc7 Te2
39. Pe6 Tf7
40. Td3 Txa2

Tijdcontrole, zwart neemt snel a2 mee, maar wit krijgt gevaarlijke kansen. We kregen nu beiden een half uur tijd erbij, waarin de partij uitgespeeld moest worden.

41. d6 Td7
42. Tf3 Te2
Na 42. .. Tf7? 43.d7 wint wit, maar
42. .. Txd6 lijkt me een prima zet.
43. Tf8+ Kh7
44. Pxc5 bxc5
45. Txc8 Te3
46. Lf2 Txb3
47. Lxc5 Td3
48. Tc7 Txd6
49. Lxd6 Txd6
50. Txa7 Td2
51. Kh2 Tc2
52. Tc7 Kg6

52. .. Tc3 is beter.

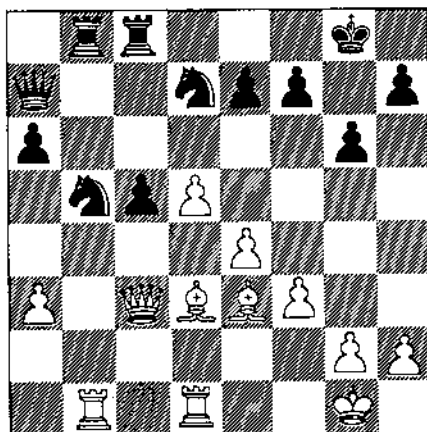
53. Kg3 Tc3+
54. Kf4 Kf6
55. h4 Tc2
56. g3 g5+
57. hxg5 hxg5+
58. Kg4 Tc3
59. c5 Kg6
60. Tc6+ Kf7
61. Tc8 Kg7
62. c6 Kg6
63. c7 Tc4+
64. Kf3 Kg7
65. Ke3 Kh7

Nu had ik ook geen tijd meer, de rest heb ik niet meer genoteerd, de stand is remise, maar onder zware tijdsdruk geeft Bezemer op simpele wijze de remise uit handen, dat ging ongeveer zo:

66. Kd3 Tc1
67. Ke4 Tc4+
68. Kf5 Tc5+
69. Ke6 Tc6+?
70. Kd7 Tc1
71. Td8 1-0

In deze zelfde ronde bereikte Hajo Jolles tegen Karel van der Weide de volgende stelling.

wit: Hajo Jolles zwart: K. v/d Weide



Stand na 22. .. Pb5.

Wit besluit hier tot de ongelofelijke zet 23.Lxb5. Wat heeft hij er bij gedacht?

23. Lxb5?? ...
23.Da5 met groot voordeel.

23. ... axb5
24. Lh6 ...
Dus dat heeft hij er bij gedacht.

24. ... f6
25. d6 e6!
Jammer. 25. .. e5 26.Txb5 Txb5; 27.Dc4+.

26. Kh1 Da4
Radeloos op zoek naar een goede zet -zwart staat duidelijk beter- komt wit nu op het idee om pion a3 alvast een extra steuntje te geven.

27. Lc1 Dxd1
0-1

Tenslotte de partij die Hajo eerder tegen Westera speelde:

wit: Westera - zwart: Hajo Jolles

1. e4 e6
2. d4 d5
3. Pc3 Lb4
4. e5 c5
5. a3 Lxc3+
6. bxc3 Pe7
7. Dg4 Dc7
8. Dxc7 Tg8
9. Dxc7 cxd4
10. Pe2 Pbc6
11. f4 dxc3
12. Tb1 Ld7
13. Dd3 0-0-0
14. Pxc3 Pa5

14. .. a6? 15.Dxa6!

15. Pe2?! ...

Gebruikelijk is 15.Pb5. Het witte plan om een paard naar d4 te brengen lijkt niet goed realiseerbaar.

15. ... Pf5
16. h3 ?

16.Tg1 bereidt ook 17.g4 voor, zonder dat wit last heeft van een zwakte op g3.

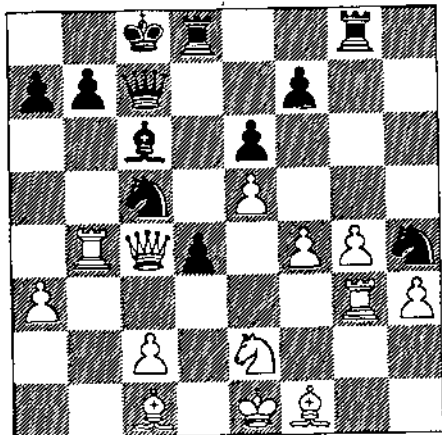
16. ... La4!
Profiteert meteen: 17.Pc3? Tg3.

17. Tb2 ...
17.Kd1 Kb8; 18.g4 Tc8; of 17.c3 Pb3; 18.g4 Pc5; 19. Df3 Lc2; 20. .. Le4.

17. ... Pc4
18. Tb4 Pb6
19. Tb2 d4
20. g4 Ph4
21. Tg1 ...

21.Pg3? Lc6; 22.Pe4 Pc4!; 23. Tb4 Pxe5!
24.fxe5 Dxe5; 25.Tc4 f5;

21. .. Lc6
22. Tg3 Pa4
23. Tb4 Pc5
24. Dc4 ...



Als rechtmatig uitvoerder van de betere zetten (of zoiets) vond ik dat zwart hier gewonnen moest staan. De volgende kwaliteitswinst geeft al het voordeel echter weer weg.

Winnend is 24. .. Ld5; 25.Dxd4 -of 25. Db5 Pe4; 26.Td3 Dxc2;- 25. .. Pe4 en wit heeft geen verdediging, bijv. 26.Dxa7 Pxd3; 27.Pxd3 Dc3; etc.

24. ... Pf3+
25. Txf3 Lxf3
26. fPd4 Txd4

Een poging om in opkomende tijdnood het initiatief vast te houden.
Beter is 26. .. Ld5.

27. Dxd4 Td8
28. Db2? ...

28.De3 is logischer -en vrijwel winnend!- maar ook na de tekstzet komt zwart er niet door.

28. ... Pe4
29. Ld3? ...

Beslissende fout. Na 29.Td4 lijkt wit te winnen met zijn twee pionnen meer. Bij 29. .. Txd4; 30.Dxd4 Dxc2; 31.Dc4+ of 29. .. Da5+; 30. Ld2 Pxd2; 31.Txd8+ en wit wint het paard via een schaakje op c3 op d4 terug.

29. ... Dc5!
30. Txe4 Dg1+
31. Kd2 Lxe4
32. Db4 Lxd3
33. cxd3 Kb8
34. Lb2 Df2+
35. Kc3 De1+
36. Kb3 Txd3+

0-1

Een toegift: Sinke - Jolles, 6e ronde.

1. e4 e6
2. d4 d5
3. e5 c5
4. c3 Pc6
5. Pf3 Ph6
6. Ld3 cxd4
7. cxd4 Pf5
8. Lxf5 exf5
9. 0-0 h6
10. Pc3 Le6
11. Pe2 g5
12. Pe1 Db6
13. Dd3 0-0-0
14. Pc2 f4
15. Ld2 Kd8
16. Kh1 Tc8
17. Lc3 Dd8
18. b4 Ka8
19. Dd2 Pe7
20. b5 Pg6
21. Tfc1 f3
22. gxf3 Ph4
23. Pe1 La3
24. Tcb1 g4
25. f4 Lf5
26. Tb3 Le4+
27. Kg1 Pf3+
28. Pxf3 gxf3
29. Pg3 Dh4
30. Kh1 Dh3
31. Tg1 Thg8
32. Txa3 Tg4
0-1

Eindstand groep A:

1/2:	Lindeboom/K. V/d Weide	5½ pnt.
3/4	V/d Poel/Kahn	5
5/8	Jolles/Vrenegoor/Jan-	
	sen/P.van der Weide	4½
	Joost van Steenis	3
	Mastenbroek	2

Michel: een fraaie gedeelde derde plaats; zeer tevreden en vandaag een erg gelukkig mens.
Hajo teleurgesteld en Joost en Eisse ontevreden met hun toernooiprestaties.

De beslissingskamp (twee partijen) wint Karel van der Weide van Jeroen Lindeboom met 1½-½; Van der Weide is dus Kampioen 1992.

GROEP B

Hans Dirks

Op vrijdagavond 28 februari om zeven uur precies opent "onze" (we mogen hier toch wel een beetje trots op zijn) voorzitter van de SGA, Errit Petersma, het toernooi om het Persoonlijk Kampioenschap. Ook dit jaar weer, zoals langzamerhand gebruikelijk, in de Wethouder Verheij-sporthal, oftewel de Sporthal Oost.

De deelnemers zijn verdeeld in 5 groepen, A t/m E. In overleg met Jeroen Hoogenboom, neem ik het verslag van groep B voor mijn rekening. Vijf Caissaleden zullen hierin deelnemen: Elwin Osterwald, Cees Sterrenburg, Nol Nusink, Anjo Vlug en ikzelf. Alhoewel Elwin wel al staat ingedeeld, komt hij te laat en mag hij niet meer meedoen. volgens zijn zeggen had hij zich laat opgegeven en was hij niet zeker van deelname. Nou ja, te laat komen in de eerste ronde is de beste garantie voor niet-deelname.

In mijn eigen partij kom ik in een gewonnen pionneneindspel terecht, maar vlak na de tijdscontrole, bega ik op de 41e zet (typisch) een grote blunder door mijn tegenstander een tweede vrijpion te geven en kan spoedig daarna opgeven. Cees wint "vanuit de opening". Nol en Anjo verliezen.

Zaterdag 29 februari is de zwaarste dag van het toernooi. Er moet zowel 's middags als 's avonds gespeeld worden. Cees speelt een spectaculaire partij in de tweede ronde. Er

stonden allerlei dames en torens en prise, maar zijn tegenstander vindt de enige weg naar remise. Nol speelt met zwart een Siciliaan, waarin wit met Pbd2 (i.p.v. Pc3) ontwikkelde. Zwart kon een pion winnen, zag het niet en kwam langzamerhand slecht te staan. Een foutieve paardzet deed hem uiteindelijk de das om. Zelf win ik in een moeilijke partij omdat mijn tegenstander op de 39e zet door zijn vlag gaat. Anjo Vlug verliest voor de tweede maal.

De derde ronde:

Schoorl-Dirks 1. d4 Pf6
2. Pf3 g6 3. g3 b6 4. Lg2
Lb7 5. 0-0 Lg7 6. c4 e6
7. Pc3 0-0 8. Lf4 d6 9. Dd2
Pbd7 10. Tfe1 Pe4 11. Pxe4
Lxe4 12. Lh6 Pf6 13. Tad1
a5 14. Lxg7 Kxg7 15. Dc3
De7 16. d5 e5 17. Ph4 Lxg2
18. Dxc2 Pe4 19. Dc2 f5
20. a3 a4 21. Pe3 Pc5 22.
Db1 f4 23. Pc2 Df6 24. f3
Tae8 25. kg2 h5 26. Td2
fxg3 27. hxg3 Dg5 28. T2d1
h4 29. g4 Df4 30. Tg1 e4
31. Pd4 exf3 32. exf3 Dg3
33. Kf1 Txf3 0-1. Dat was
dus een goede dag voor mij.
Nol wint uiteindelijk met wit
(1. e4 Pf6) en Cees baalt.

Hij stond de hele partij goed tot gewonnen, geeft een toren weg en moet capituleren. Anjo Vlug verliest weer.

Bij het begin van de 4e ronde op zondag 1 maart zien we Vlug niet meer terug. Ziek of ontmoedigd na 0 uit 3?

Cees staat enorm goed na de opening, had met Txxh7 minstens een handvol pionnen kunnen winnen, maar doet het niet. In de tijdnood van de tegenstander offert hij een loper op h6, drijft de vijandelijke koning het hele bord over, offert nog een loper op b5, maar komt na de goede verdediging van zijn tegenstander niet verder dan verlies.

Nol heeft lering getrokken uit zijn tweede partij toen hij een offer op e5 te laat zag. Deze keer ziet hij het wel op tijd en wint in 18 zetten.

Ikzelf moet met wit in een Lettisch gambiet erg veel denken, kom redelijk uit de opening, maar moet na een tussenzet van zwart een kwaliteit geven. Dit was uiteindelijk genoeg voor mijn tegenstander om te winnen, ondanks de vele trucs die ik nog in de stelling bouwde.

Stand na het eerste weekend:

A. Nusink 2 uit 4, H. Dirks 2 uit 4, C. Sterrenburg $1\frac{1}{2}$ uit 4, A. Vlug 0 uit 3.

Vrijdagavond 6 maart: de 5e ronde en het begin van het tweede weekend. Een drama is de partij van Cees. Hij staat

gewonnen, komt in een pionneindspel terecht dat eerst gewonnen is, dan remise, dan verloren. Cees (met $1\frac{1}{2}$ uit 5) besluit het toernooi dan maar voor gezien te houden en komt de laatste twee ronden niet meer. Wel wat onsportief, vind ik. Anjo Vlug speelt weer mee. Het vorig weekend bleek hij zich vergist te hebben in de speeldata, heeft dit uitgelegd aan de wedstrijd-leiding en mag weer meedoen. Zonder succes overigens: weer een nul. Nol Nusink moest in een eindspel van loper tegen paard met een pluspion en met ieder nog twee minuten op de klok, in remise berusten. Ikzelf verloor door een blunder. Ik dacht met een schijnoffer een belangrijke pion te kunnen winnen, maar er zat een groot lek in de variant. Na nog wat verwikkelingen bleek ik opeens een hele toren achter te staan.

De 6e ronde op zaterdag 7 maart brengt een spannende partij voor Nol Nusink. Tot het middenspel gaat het ongeveer gelijk op. De tegenstander heeft wat zwaktes, aan de andere kant ook wat dreigingen. Op een gegeven moment doet hij wat vreemde zetten, gaat met de koning naar het centrum en binnen een aantal zetten heeft Nol de overwinning op zak. Vlug verliest weer.

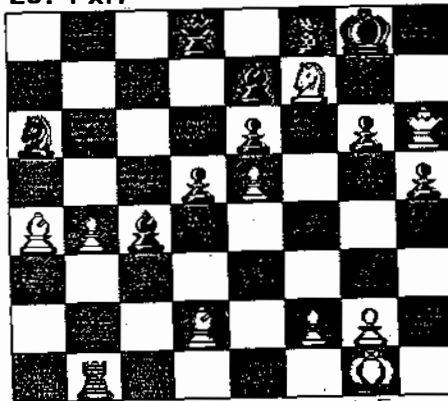
C-Groep

Wat is er met hem aan de hand? Over Cees hoeven we het niet meer te hebben en ikzelf loop tegen mijn 4e nederlaag op door in tijd- nood een stuk te verliezen. Zondag 8 maart: 7e en laatste ronde. Nob wint weer in een moeilijke partij. Het begin gaat vrij gelijk op. Er belandt een paard van hem op d6, moet later weliswaar geruild worden tegen een slechte loper, maar Nol houdt er een vrijpiem aan over. Na een mooi loperoffer op e8 wint Nusink ten slotte de dame en de partij. Na een slechte start in het eerste weekend heeft hij toch een leuk eindresultaat. Anjo Vlug heeft een bye en krijgt zijn eerste punt. In mijn eigen partij moet ik in de opening zeer nauwkeurig spelen, maar nadat ik een kwaliteit win, is het verder niet moeilijk meer. Ik kom uiteindelijk op een magere 3 uit 7. Groep B werd gewonnen door Goedhart en Scheermeier (beiden van "Het Probleem") met $5\frac{1}{2}$ uit 7. Overige Caissaleden: Nusink $4\frac{1}{2}$ uit 7, Dirks 3, Vlug 1. "Onze" voorzitter Errit reikt dan de prijzen uit en doet het slotwoord. Michel Kahn is in groep A de enige prijswinnaar van Caissa.

De C-groep werd verrassenderwijs gewonnen door de speler met de laagste rating. De winnaar werd van Ouwerkerk, met een score van 6 punten en een tpr. die 450 !!! punten hoger ligt dan zijn eigen rating. Chapeau! Uit deze groep mocht ik 6 partijen ontvangen die mee wilde dingen naar de schoonheidsprijs. Grappig genoeg is de partij van Ouwerkerk de enige die de moeite van het naspelen waard is.

wit: P. van Ouwerkerk (1533)
zwart: Leuw (1746)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pd2 Pf6
4. e5 Pd7 5. Pf3 c5 6. c3 Pc6
7. Ld3 Db6 8. 0-0 cxd4 9.
cxd4 Pxd4 10. Pxd4 Dxd4
11. Pf3 Db6 12. a3 Pc5 13.
Lc2 a5 14. Le3 Ld7 15. Dd4
Dd8 16. b4 axb4 17. axb4
Txa1 18. Txa1 Pa6 19. Ld2
Le7 20. Dg4 g6 21. h4 h5 22.
Df4 Lc6 23. Tb1 Lb5 24. Pd4
Lc4 25. La4+ b5 26. Pxb5 0-0
27. Pd6 Lxh4 28. Dh6 Le7
29. Pxf7



29. .. Txf7 30. Dxc6+ Tg7 31.
Dxe6+ Kh8 32. Lc2 Dg8 33.
Dh6+ Th7 34. Lxh7 Dxc7 35.
Dxc7+ Kxc7 36. b5 Pc5 37.
Lb4 Kg6 38. b6 Ld3 39. Tc1
Pb3 40. Tc6+ Kf7 41. Lxe7
Kxe7 42. b7 1-0.

Hans van Nieuwkerk

Overige Caissaleden:			
C	13. Leuw	4	uit 7
	27. Zonjee	$3\frac{1}{2}$	" "
	30. Potters	$3\frac{1}{2}$	" "
	40. Hoogenboom	$2\frac{1}{2}$	" 6
D	44. Klijnkrumer	$2\frac{1}{2}$	" 7
	48. Neidig	$1\frac{1}{2}$	" 7
E	Josefien Bruin	"	7

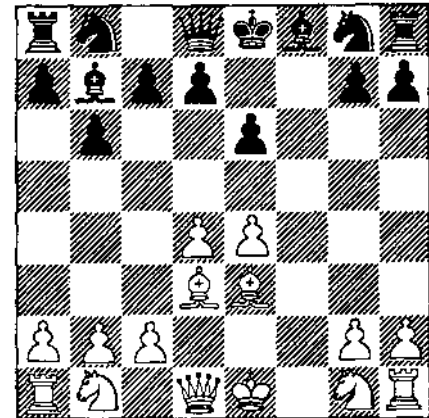
Ik kan het dus niet

jop dekker

Even dacht ik van wel. Ik had toen twee uit twee en zegde toe een verslag 'vanuit' groep D van het SGA-toernooi te maken. Het was ook zo simpel gegaan. Mijn eerste tegenstander kon wegens mat of dameverlies na 18 zetten opgeven. De tweede kwam al snel in een slecht eindspel met een pion minder. Het niveau van groep D viel tegen. Of nee, ik was gewoon erg goed. Ik ging voor de prijzen! En passant keek ik hoe het de andere Caissanen verging. Hans Kuyper en Robert-Jan de Bruin deden met anderhalf uit twee aardig mee. Mirjam Klijnkramer had een halfje. Ab Neidig nog niks.

De tweede partij op de eerste zaterdag was een ramp. Slechts De Bruin kon een halfje meepikken, de vier andere Caissanen verloren. Ikzelf speelde met zwart tegen Wals:

1. d4, e6 2. e4, b6 3. Ld3, Lb7 4. Le3, f5 5. f3, fe4:
6. fe4: (zie diagram).



Na deze ongewone opening vermoedde ik kansen voor zwart. Stond wit niet vreselijk onnatuurlijk? Vlak voordat ik zo nodig een zet moest doen, zag ik 6. ..., Le4:. De loper kon dan niet genomen worden vanwege Dh4+. Maar bestendinging van de situatie kon toch ook geen kwaad? Dus: 6. ..., Pf6 7. Pd2. Flip!! Op Pc3 had ik tenminste nog Lb4 gehad, maar nu kon ik geen pion meer winnen. Met een paard op e4 haalde Dh4+ (Pf2) immers niets uit.

Daarna gooide ik er mismoedig met de pet naar. Ik bleef loeren op de tot hersenschim verworpen pion. "Degene die wint moet 'm maar voor de schoonheidsprijs indienen", zei Wals vals, ik stond al duidelijk slechter. Het was een schrale troost hem daar van af te houden door na de partij te wijzen op mijn blunder. Na zoveel geluk kon Wals natuurlijk niet meer stuk, hij zou één van de winnaars worden.

De rest van het toernooi blaakte ik van gebrek aan zelfvertrouwen. Alleen in de zesde ronde won ik nog. In de laatste partij liet ik in gewonnen stelling een snelschaaktrucje toe: 25. De8+, Df8 26. Lh7+. Bah, een eindscore van drie uit zeven.

Van de andere Caissanen was Kuyper de beste met viereneenhalf. De Bruin was met vier punten niet echt tevreden, hij had slechts drie keer, met wit, en van vrouwen, gewonnen. Klijnkramer kwam niet verder dan tweeëneenhalf, met drie remises. Neidig was met vier nullen gestart, in het tweede weekeinde vergaarde hij nog anderhalf uit drie.

Een maand later bekijk ik, ten behoeve van dit stukje, mijn blunder tegen Wals nog eens. Na 6. ..., Le4: zou 7. Le4: inderdaad slecht voor wit zijn. Maar na 7. Dh5+ ziet het er pakweg een stuk beter uit (7. ..., g6 8. De5). De overtuiging dat 6. ..., Le4: een goeie zet is, houdt nog even stand. Maar de stelling is eenvoudig genoeg. 6. ..., Pf6 is helemaal geen blunder, maar gewoon een logische zet. Nu meen ik me zelfs te herinneren dat ik, in de milliseconde voordat ik zette, halfbewust dacht: "Pf6 verhindert Dh5+".

Wie is eigenlijk de betere schaker: hij die een blunder maakt, of hij die denkt te blunderen?

In ieder geval is het knap stom om na één blunder een heel toernooi te verpesten. Maar dit te presteren na een prima zet...

Noot van de redactie: 6...Lxe4 houdt waarschijnlijk een interessant stukoffer in. 7. Dh5 g6 8. De5 Lxg2 9. Dxh8 Pc6! 10. Dxg8 Dh4 11. Lf2 Dh6. Zwart gaat lang rokeren en de witte dame komt enigszins in moeilijkheden. Maar we zijn er niet uit hoe dit getaxeed moet worden.

□

PAASEIERENTOERNOOI 1992

Op een van de eerste zonovergoten dagen van het jaar, als de kievitendollen en in de parken de eerste korte broeken kunnen worden waargenomen, verzamelt zich traditiegetrouw in de mufte, donkere, naar zweetvoeten en regenjassen stinkende Verheijhal het snelschaaklegioen dat in een Zwitsers toernooi voor clubviertallen om het Paasbrood strijdt. Favoriet als altijd natuurlijk het team van Amstelveen I (Piet Peelen, Jeroen Bosch, Sander Los en Arno Bezemer), dat al een jaar of vijf lang geabonneerd is op de hoofdprijs. Er is echter concurrentie: DOS/Nieuw West, dat in de 1E klasse KNSB gedeeld bovenaan staat, heeft ook een sterk team afgevaardigd (Casper Blaauw, Juan de Roda, Herman Neuféglise en Marcel Canoy). En Caissa I is ook niet niks: Mark Kremer, Aran Köhler, Hajo Jolles en Daan Smit. Nadat onze jongens echter met 3½-½ van DOS/NW verliezen, loopt alles wat minder.

Er waren vier Caissateams in de strijd. C2 bestond uit Gerard Rill, Jaap Spreeuw, Micha Leuw en Wiet

Bouma. Na vier ronden stond dit team het laagst van alle Caissateams. C3: Eisse Mastenbroek, Willem-Jan Fokkink, Elwin Osterwald en Diederik van Rappard. Uw verslaggever streed in C4 mee met Joost van Steenis, Jan Smit en André Bach. Een miniem kansje op een eerste plaats in de C-divisie (de teams waren in groepen ingedeeld, voor de prijzen) werd in de laatste ronde teniet gedaan toen we tegen DOS/NW I moesten aantreden en onze concurrent van het Grasmatt (grrr...), met ½ bordpunt minder, tegen Caissa I. Helaas miste Joost tegen Casper Blaauw damewinst in één, terwijl Hajo zich verslikte in de slechtste vuggeraar van het Grasmatt.

Iedere deelnemer ontving een doos Scharreleieren. Micha, in de stad, gebruikte ze om er een jongleur mee uit te dagen, wat lukte.

Jaap van Oosten

SNELSCHAAK

Joost van Steenis

Veel eieren hebben de zestien Caissaspelers op het jaarlijkse SGA-Paastoernooi voor clubviertallen gewonnen maar geen paasbroden. 54 teams namen aan de wedstrijden deel en Caissa is zelden zo sterk aanwezig geweest. Het was opvallend dat de Caissiaanse deelnemers voor een groot deel tot de sterkste schakers van Caissa behoorden - voelen de iets zwakkeren zich te zwak om mee te doen met dit gratis toernooi? Of spelen sommigen beter schaak omdat ze meer eieren eten dan anderen en is dit toernooi een goede kans om de eiervoorraad - iedere deelnemer ontvangt een doos met 10 scharreleieren - aan te vullen?

In de sterkste categorie had Caissa twee teams ingeschreven, in de B-categorie een en in de C-categorie ook nog een. Alleen het laatste team kon nog even ruiken aan de prijzen - per deelnemer een paasbrood - maar zittende aan de hoogste tafel werd met 3 1/2 - 1/2 verloren van Dos/Nieuw West, de uiteindelijke winnaar van de hoogste categorie. Individueel scoorden onze leden uit de gespeelde zeven partijen de volgende puntentotalen:

Caissa 1:	Caissa 2:	Caissa 3:	Caissa 4:
Mark 4	Micha 3 1/2	Eisse 3 1/2	Joost 5
Daan 5	Jaap 3	Jan-Willem 5 1/2	Jaap 3
Hajo 4	Gerard 6	Diederik 4	Jan 3 1/2
Aran 5 1/2	Wiet 5 1/2	Elwin 3 1/2	André 4 1/2
Tot: 18 1/2	18	16 1/2	16



Prof. Van Hulst doceert

UW DOCENT OP AVONTUUR

Eerste avontuur. Op 9 januari j.l. viel mij de eer te beurt om het Hoogovens Grootmeestertoernooi te mogen openen. Dat betekende, dat de wereldtop veroordeeld was om 20 minuten naar mijn speech (in 't Engels) te moeten luisteren. Mijn rede was een mixture van schaken en politiek; wat het laatste betreft, ging ik in op de situatie in de voormalige Sovjet-Unie en de burgeroorlog in

Joego-Slavië. Het deed mij bijzonder goed, dat daarna én de drie Sovjet-grootmeesters én Nicolic (Joegoslavië) mij spontaan bedankten voor 't geen ik over hun land had gezegd. Ook Lex Jongsma van De Telegraaf gaf een positief verslag.

Bij het etentje zat ik naast...Lilienthal, die na een halve eeuw ons land weer eens bezocht. Gelukkig was hij onkundig van 't geen ik in Caissanieuws over hem had geschreven. Met Corrie Vreeken, secretaresse van de schaakmaecenas Van Oosterom sprak ik over het komende Rapidtoernooi in "Roquebrun bij Cannes". Zij zei: als 't enigszins kan moet U daar eens komen kijken, want het wordt erg interessant; zeer sterke deelname o.a. Karpov, Kortjnoj, Anand, Piket, Ljubojevic, Judit Polgar etc.; tempo 30 minuten p.p.p.p. Dit leidde tot mijn

Tweede avontuur. Dus ik naar Cannes, waar ik een één-sterrenhotel besproken had. Ook in het januari-nummer van Schakend Nederland werd het toernooi aangekondigd te "Roquebrun bij Cannes". Maar wie schetst mijn verbazing, toen ik in mijn hotel vernam, dat Roquebrun meer dan 100 km(!) van Cannes verwijderd lag; het ligt namelijk bij de Italiaanse grens. Er bleek vanuit Cannes een trein te stoppen in Roquebrun. Aldaar aangekomen, was ik de enige passagier die uitstapte. Verder was op het "station" geen sterveling te bekennen. Maar ik ontdekte er wel een schoonmaakster; ik vroeg haar, of zij iets wist van een schaaktoernooi. Zij keek mij aan, of ik van een andere planeet kwam en haalde de schouders op. Toen ik mijn vraag herhaalde, draaide zij zich om en ging door met boenen. Buiten het station: slechts een paar huizen; verder niemand te bekennen. Na meer dan een half uur wat rondgelopen te hebben, zag ik een jongeman, aan wie ik dezelfde vraag stelde. Zijn reactie: "Avec Karpov?" gaf mij onmiddellijk moed. Ja, hij wist ervan. Ik vroeg hem, waar het toernooi werd gehouden. Toen wees hij naar een bergtop. "Ziet U dat hotel daar? Daar wordt gespeeld". Maar te voet was het niet bereikbaar: 1500 meter klimmen; een kronkelende weg van 8 km. "Is er hier openbaar vervoer?" "Neen, dat is er niet in Roquebrun". Daar hij in een der nabije huisjes woonde, was hij zo vriendelijk voor mij een taxi te bellen, want die was er wel. De taxi verscheen na drie kwartier (!) en bracht mij naar 't hotel, waar ik Corrie Vreeken mijn wederwaardigheden vertelde. Zij zorgde ervoor, dat ik de komende dagen op kosten van het toernooi vervoer zou krijgen station-hotel v.v. Het hotel was van een luxe die men alleen in het paradijs aantreft. Een adembenemend uitzicht. Karpov had een suite met een privé-zwembad!

Gelukkig mocht ik op kosten van Joop van Oosterom koffie en sandwiches bestellen, want een kop koffie kost al gauw f12,-. In zo'n luxe omgeving was de sfeer onder de deelnemers uitmuntend. Poloegajevski en zijn vrouw bleken uiterst gezellige mensen te zijn. Geurt Gijsen was de wedstrijdleader en hij zei, dat het hem werkelijk aan niets ontbrak. Er werden drie rondes per dag gespeeld; 12 deelnemers; men speelde tweemaal tegen elkaar. Dat met het moordende tempo blunders niet uitbleven, ligt voor de hand.

Ook Larsen was weer eens aanwezig. In de eerste ronde kreeg hij tegenover de nu 15-jarige Judit Polgar een royaal gewonnen stelling. Maar het meisje vlocht er een venijnige val in, waar Larsen intrapte. Na enkele zetten kon hij zijn

koning inleveren. Larsen was volkomen van de kaart. Met Hans Ree had hij kunnen zeggen: verliezen van een vrouw vind ik normaal, maar verliezen van een kind is afschuwelijk! Hij speelde verder een heel slecht toernooi; maar in de laatste ronde won hij van Anand, waardoor Ivantsjoek nog net de vette hoofdprijs kon incasseren. Judit en Piket scoorden beiden ongeveer 50%.

Op 7 februari was er een nieuw spektakel: een bliksemtoernooi (5 min. p.p.p.p.) waarbij de twaalf deelnemers nog werden aangevuld met Christiansen en de oudste zus Polgar. Men streed door tot de klok viel, ook al stond men een heel bos hout achter. Niet Anand won het bliksemtoernooi maar Ljubojevic; hij verloor slechts één partij...tegen Judit, terwijl Karpov tegen haar zus ten onder ging, Ljubo incasseerde met deze "bliksem" f3500,-. De Caissaleden zullen begrijpen, dat ik dit avontuur niet graag had willen missen.

Derde avontuur. De tijd: zaterdag 14 maart. Plaats van handeling: het Kloostertoernooi van Ter Apel. Ik was uitgenodigd om met een speech het toernooi de geschiedenis in te spreken en om de prijzen uit te reiken. Toch ook weer een eervolle opdracht. Dus ik naar Ter Apel. Het toernooi ontleent z'n naam aan het prachtige middeleeuwse klooster. De schaakclub aldaar telt 18 leden; en toch zagen zij kans om f50.000,- bij elkaar te krijgen voor een grootmeestergroep: Christiansen, Episjin, Adams, Vaganian, Sosonko en Van der Sterren. Ieder kreeg f1000,- startgeld. Vaganian won de eerste prijs van f4000,-. De zesde prijs, voor Van der Sterren, was f750,-, eigenlijk een troostprijs. Bij de prijsuitreiking heb ik alle zes apart toegesproken. Alleen tegen Episjin werd dit een flop, daar hij geen enkele taal spreekt of verstaat, zelfs geen Russisch. Maar hij snapte wel heel goed, dat ik hem een envelop met geld overhandigde; hij maakte deze snel open, om het bedrag te controleren; dus op z'n Gronings: eerst naotel'n!

En 's nachts om 1 uur was dit voor mij toch zo boeiende avontuur weer ten einde. Rest mij nog slechts mede te delen, dat het slotdiner uitmuntend was.

Veredeld koffiehuischaak in Roquebrun
Rapid; 30 minuten p.p.p.p.

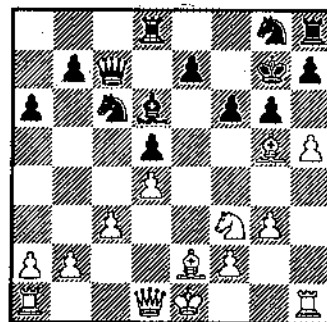
Wit: Judit Polgar

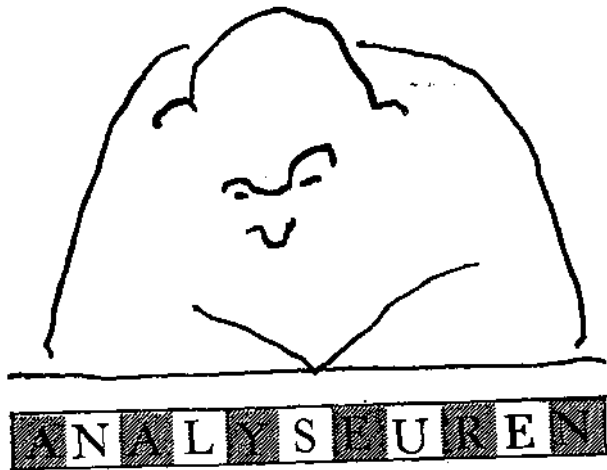
Zwart: Karpov

1. e4 c6 2. d4 d5 3. exd5 cxd5 (Judit kiest de afruilvariant om het spel te vereenvoudigen, maar het pakt "een ietsje" anders uit) 4. Ld3 Pc6 5. c3 Dc7 6. Pe2 Lg4 7. Db3 Lxe2 (Men kan niet zeggen, dat Judit het de ex-wereldkampioen erg lastig maakt; maar al spoedig gooit Karpov de lont in 't kruit) 8. Lxe2 Td8 9. Lg5 g6 10. Pd2 Lh6 11. h4 (een poging om al te vroeg tot een koningsaanval te komen) Kf8 12. Pf3 Kg7 13. h5 a6 14. Dd1 f6 15. Lh4 Lf4 16.

g3 Ld6 17. Lg5 .. (DIAGRAM, hier vergeet de kleine meid wie haar geduchte tegenstander is, had zij werkelijk gedacht dat Karpov dit offer aan zou nemen? Hij antwoordt met gelijke munt:) 17. .. Lxg3! 18. h6+ Kf7 19. fxf3 Dg3+ 20. Kd2 fxf3 21. Kc2 Ke8 22. Tg1 Dd6 23. Pxf3 Pxf3 24. Dd3 Tc8 (dreigt dodelijk Pb4) 25. a3 Pf5 26. Tae1 Pcd4+ 27. Kb1 Txe2 28. Te2 (zwart staat al drie pionnen voor) 28. .. e5 (verhindert Te6!) 29. Tf1 e4 30. Dh3 Tc7 31. Txf5 (drie pionnen achter en dan nog een kwaliteitsoffer!)

31. .. gxf5 32. Dxf5 Tf8 33. Dg4 Tf4 34. Dh3 Te7 35. Dc8+ Dd8 36. Dh3 Dd7 37. Dh5+ Kd8 38. Dh6 Kc7? (Karpov kan zich een blunder die de kwaliteit kost veroorloven) 39. Pe6+ Dxe6 40. Df4+ De5 41. De3 Kc6 42. Td2 Tf7 43. b4 De7 44. Dd4 Tf5 45. c4 dxc4 46. Dxc4+ Kb6 47. Dd4+ Kc7 48. Tc2+ Kb8 49. Dh8+ Tf8 50. Dd4 e3 51. Te2 Te8 52. Df4+ De5 53. Df7 De4+ 54. Kb2 Te7 55. Df8+ Ka7 56. Dc8 De5+ 57. Kb1 Tc7 58. Dh3 Tc3 59. Tb2 De4+ 60. Ka1 Ta3+ 61. Ta2 Dd4+ 62. Kb1 Dd1+ Kb2 Tb3 mat. 0-1





TWEEDE JEUGD?

Gerard Rill

Mijn zoon trekt de zoveelste Informator uit de kast: "kijk papa, pion!" Zijn belangstelling voor het schaken begint al onrustbarende vormen aan te nemen. Het bed achter mij is bezaaid met schaakboeken. Op dit moment wordt "The games of Tigran Petrosian" aandachtig doorgewerkt. Hij is al net zo gek op diagrammen als zijn vader. Is dit wel gezond voor een jongen van twee en een half? Nou ja, heb ik tenminste even wat rust, zodat ik dit stukje schrijven.

Het lijkt erop dat ik mijn crisis heb overwonnen en een belabberd seizoen nog redelijk ga afsluiten. Ik trof achter elkaar de twee kanjers van de club. (Met een knal verdwijnt Petrosian in de wasdroger)

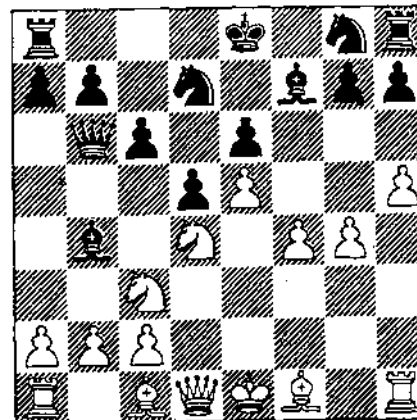
Gerard Rill - Aran Köhler

31 maart 1992

- | | |
|------------|-----------|
| 1. e2-e4 | c7-c6 |
| 2. d2-d4 | d7-d5 |
| 3. e4-e5 | Lc8-f5 |
| 4. Pb1-c3 | e7-e6 |
| 5. g2-g4 | Lf5-g6 |
| 6. Pg1-e2 | f7-f6 ?! |
| 7. h2-h4 | f6xe5 |
| 8. h4-h5 | Lg6-f7 |
| 9. d4xe5 | Pb8-d7 |
| 10. f2-f4 | Dd8-b6 |
| 11. Pe2-d4 | Lf8-b4 ?! |

De opening zal de lezer wel bekend voorkomen uit mijn partij met Willem-Jan Fokkink uit een vorige CN. Ik denk dat het systeem met 6...f6 dubieus is. Arans laatste zet is nieuw en bleek achter het bord bedacht.

12. Th1-h3 !



Kijk, dat vind ik nou een mooie zet. Gewoon je toren ontwikkelen op de derde rij terwijl je nog nauwelijks begonnen bent met het ontwikkelen van je lichte stukken. Bovendien is de zet ook nog heel sterk.

12.

0-0-0

Aran had een tijdje zitten turen op 12...c5:

13.Pdb5 d4 15.Pd6 Kf8 (of 15...Ke7) 16.Pc4 ±
Je kunt je afvragen of in plaats hiervan de lange rokade wel zo veilig is. Het is echter moeilijk een alternatief te bedenken, zwart moet onder omstandigheden ook rekening houden met f4-f5. Op de 12^e zet ging dat nog niet: 12.f5 Pe5 13.e6 Dd4, nu echter wordt f3 gedekt door de toren. Op het "normale" 12...Ph6 kan volgen: 13.f5 c5 14.fe6 cd4 15.ed7 Kd7 16.a3 dc3 17.ab4 Db4 18.Tc3 The8 19.De2 Te5 (19...d4 20.Db5 Db5 21.Lb5 Ke7 22.Tc7 Tf8 23.Lf6 en 24.Lc4 +-) 20.De5 Te8 21.Lb5 Db5 22.Tc7 Kd8 23.Lg5 +-.

13. a2-a3

Lb4-e7

Treurig maar noodzakelijk. Na 13...Lc3 14.Tc3 zijn de zwarte velden wel heel erg zwak, er dreigt bijv. al 15.Pb5.

14. b2-b4 !

Gespeeld met de eenvoud van een beginner: we gaan ruimte veroveren!

14.

Kc8-b8

15. Lc1-e3

c6-c5

Wanhoop, maar de passieve verdediging 15...

Dc7 16.Pdb5! cb5 17.Pb5 Dc6 18.La7 Ka8 19.Tc3 levert ook een stelling op die pijn aan je ogen doet.

16. Pc3-a4

Db6-c7

17. Pd4-b5

Dc7-c6

18. Pa4xc5

Pd7xc5

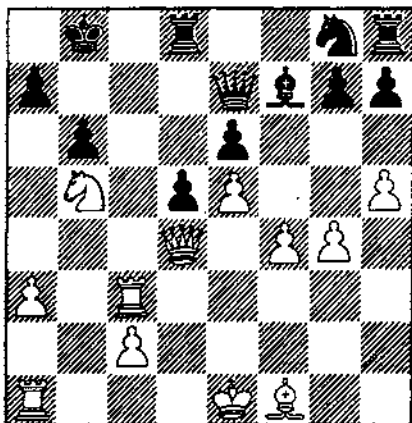
19. Le3xc5

Le7xc5

20. d4xc5

Alles even eenvoudig. Zwart is welhaast gedwongen om pion c5 eraf te slaan omdat 21. Pd6 in combinatie met de open b-lijn vernietigend is. Nu kan hij tenminste op 21.Pd6 met 21...Td6 de kwaliteit offeren.

20. Dc6xc5
21. Th3-c3 Dc5-e7
22. Dd1-d4 b7-b6



Ik denk dat een goede speler in deze stelling nauwelijks bedenktijd nodig heeft om de winnende zet te vinden. Alle witte stukken staan klaar voor de koningsaanval, die van zwart doen niet mee. Toch blijf ik het eng vinden in "gewonnen" stelling een stuk te offeren. Ook hier dacht ik toch weer (te) lang na alvorens te besluiten tot.....

23. Pb5xa7 ! De7xa7

Of: 23...Ka7 24.Tb1 Db7 (24....Tb8 25.Da4 Kb7 26.Da6 mat) 25.Da4 Kb8 26.La6 Da7 27. Dc6 en wint.

24. Ta1-b1 b6-b5

Of: 24...Td7 25.Tb6 Tb7 26.Tcb3 Tb6 27.Tb6 Kc8 (27...Ka8 28.Ta6) 28.Dc5 en wint.

25. Tb1xb5+ Kb8-a8

De stelling is op diverse manieren gewonnen. Ik slaag erin (uit gemakzucht?) de langzaamste te vinden.

26. Dd4xa7+ Ka8xa7
27. Tc3-c7+

Sneller is: 27.Tcb3 (dreigt 28.Ta5 mat) Ka6 29.Tc5+ Ka7 30.Ta5 mat.

27. Ka7-a8
28. Tc7xf7

Hier is 28.Tbb7 met het idee La6, Ta7, Tcb7 en Ta8 mat weer sneller.

28. Pg8-h6
29. Tf7xg7 Th8-f8
30. f4-f5 e6xf5
31. Lf1-g2

Na deze ontwikkelingszet gaf zwart maar op: hij verliest nog meer materiaal. Beetje sneu voor Aran dat hij tegen een outsider zijn kampioenskansen moest verspelen. Rick Lith bleef tenslotte ook die avond gewoon winnen. Tenzij.....

Gerard Rill - Rik Lith

7 april 1992

1. e2-e4 c7-c5
2. Pg1-f3 Pb8-c6
3. d2-d4 c5xd4
4. Pf3xd4 g7-g6
5. c2-c4 Pg8-f6
6. Pb1-c3 Pc6xd4
7. Dd1xd4 d7-d6
8. Lc1-g5 Lf8-g7
9. Lf1-e2 Lc8-e6
10. Ta1-c1 Dd8-a5
11. Dd4-d2 h7-h6 !?
12. Lg5-e3 0-0
13. 0-0

Zonder veel nadenken gespeeld, maar misschien heb ik Rik te gemakkelijk op z'n woord geloofd: 13.Lh6 Lh6 14.Dh6 Pe4 15.0-0 Pf6 (15...Pc3 16.Tc3 Da2 17.Ld3! lijkt erg gevaarlijk) en nu 16.Pd5!? (idee van Huib Kok) met aardige aanvalskansen voor wit. Of zie ik iets over het hoofd, Rik?

13. Kg8-h7
14. f2-f4 Tf8-c8 (?)

Beter was denk ik 14...Tac8, uit het vervolg zal blijken waarom.

15. b2-b3 a7-a6

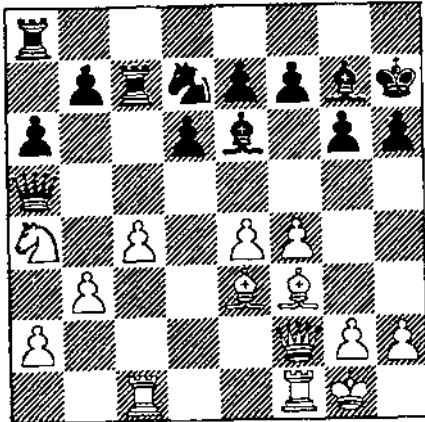
Alles volgens het oude stramien. Ik had dit soort stellingen thuis al eens op het bord gehad maar het "normale" plan werkt niet: 16.f5 Ld7 (16...gf5? 17.ef Lf5 18.Tf5) 17.Ld4? Pe4! en wint. De dame op d2 staat niet gedekt. Stond de toren op d1 i.p.v. c1 dan werkt het plan wel: 16.f5 Ld7 17.Ld4 b5 18.Lf6! ef (18...Lf6 19.Pd5 en 20.Pf6+) 19.Dd2 Td2 ±. In de partij Gulko-Petrosian (Shit, de wasdroger!) Biel 1976 volgde 16.f5 Ld7 17.h3 Lc6 18.Ld3 Pd7 met goed tegenspel voor zwart. Verder kon ik me de beroemde partij Larsen-Fischer (match 1971) herinneren waarin zwart na f4-f5 later gewoon zijn dame op e5 neerzet om Le3-d4 met Pf6xe4 te beantwoorden. Ik besloot iets anders te bedenken.

16. Le2-f3 Tc8-c7 (?)

Het valt me moeilijk zo'n natuurlijke zet te veroordelen, maar de nadelen ervan worden snel duidelijk. Overigens is 16...Tab8 slecht vanwege 17.La7 Ta8 18.Ld4 met een gratis tempo voor wit, bijv.: 18...Tab8 19.Tfd1 (met de bedoeling 20.Lf6! en 21.Pd5±) Pg4 (19...Pd7 20.g4!?) 20.f5! +-. .

17. Dd2-f2 Pf6-d7

18. Pc3-a4 !



Een zeer verraderlijke stelling voor zwart. Relatief het beste leek me nog 18...b5 19.Ld2 (19.e5 de5 20.La8 ba4 vindt ik onduidelijk) b4 20.a3 met "pjonwinst" zonder duidelijk tegenspel voor zwart. Rik dacht echter nauwelijks na en speelde:

18. Le6xc4 ?

19. Tf1-d1 Lc4-b5

Moet je zo'n zet nou een vraagteken meegeven of niet? Feit is dat Rik de hoofddreiging totaal overzien had. De alternatieven zijn niet echt aantrekkelijk te noemen:

a. 19...b5 20.Pb6 Tb8 21.Pd7 en 22.bc4 met stukwinst

b. 19...Db4 20.Ld2 Da3 21.Pb6 +-

c. 19...Le6 20.Ld2! (de hoofddreiging) Tc1 (20...Db5 21.Tc7) 21.La5 met nog minder compensatie voor de dame dan in de partij.

d. 19...Tc6 (relatief het beste; 19...Tcc8 20.Pb6) 20.e5 d5 21.bc4 Da4 22.cd5 met overwel-digende stelling voor wit.

20. Le3-d2 Tc7xc1

21. Ld2xa5 Ta8-c8

22. h2-h3 ?

Het is opvallend hoe vaak het voorkomt dat op het moment je denkt gewonnen te staan je gelijk een fout maakt. Het was veel veiliger geweest om 22.g3 te spelen, bijv.: 22...Tc2 23. Td2 Tc1 24.Kg2 en zwart kan zijn torens niet op de onderste rij verbinden: 24...Ta1 25.Td1, en op 24...Tf1 speel je gewoon 25.Df1 +-.

22. Tc1-c2

23. Td1-d2 Tc2-c1+

24. Td2-d1 Tc1-c2

25. Td1-d2 Tc2-c1+

26. Lf3-d1

Helaas noodzakelijk want: 26.Kh2 Tf1 27.De3 Tcc1 28.g3 Tce1 etc.

26. Tc1-a1

27. Kg1-h2 Tc8-c1

28. Df2-f3

Zwart heeft slechts een toren en een pion voor de dame maar wonderlijk genoeg zijn zijn resterende stukken zo actief dat wit echt moet oppassen. Wit dreigt nu de druk wat te verlichten met 29.Lc3, dus Rik speelt dapper en konsekwent:

28. Lb5xa4 !

29. b3xa4 Pd7-c5

Hij begint vervelend te worden. Zwart wil 30...Pe6 (dreigt 31...Pf4) 31.g3 Pd4 spelen met aanhoudende druk. Ik moet iets terug gaan doen, ik sta verdomme vrijwel een toren voor!

30. Ld1-b3 Tc1-f1

31. Td2-f2 Tf1-h1+

32. Kh2-g3 Lg7-d4

Interessant is ook 32...g5: 33.Lf7 (33.f5?! Le5 34.Kg4 Pd7! 35.De2 Ld4 is spelen met vuur) ef4 (33...Ld4 34.Dh5! Lf2 35.Kf3!) 34.Kh4 Lf6 35.Kh5 en de koning lijkt veilig.

33. Tf2-d2 e7-e5

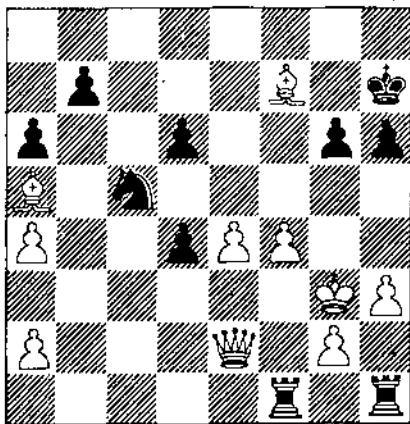
Op 33...Taf1 volgt eenvoudig 34.Td4 Tf3 35.gf3 met winst.

Zonder veel nadenken besluit ik maar eens wat materiaal terug te geven, maar het blijft moeilijker dan ik dacht. Het door Wiet Bouwa gesuggereerde 34.Lc4 (dekt f1) lijkt ook een goed (zij het niet zo'n actief) idee.

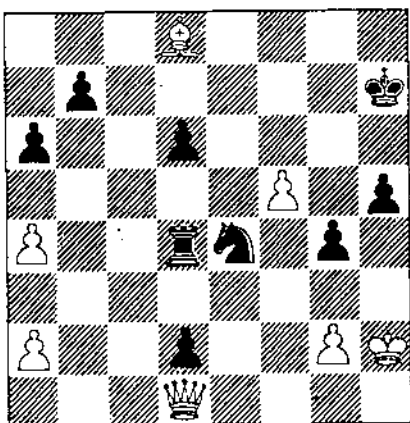
34. Td2xd4 !? e5xd4

35. Lb3xf7 Ta1-f1

36. Df3-e2



Glurp! De geplande winst door 36.Dg4 bleek tegen te vallen: 36...Pe4 37.Kh4 g5 38.fg5 (38. Kh5 Pf6 mat!) hg5 39.Kh5 Pf6 en wit verliest zo'n beetje al z'n materiaal. Gekweld door gebrek aan tijd speelt Rik een zet die kansloos is. Hij had het me al moeilijker kunnen maken met 36...g5!?. Op 37.f5 volgt dan fraai: 37...d3! 38.De3 (38.Dh5 Pe4 39.Kg4 Tf4 mat!) Tf4 39. Ld5 h5 en 40...h4 wint, dachten we na de partij. Het oordeel is misschien op zich korrekt maar er zit veel meer aan vast, want: 40.h4 Thh4 41.Ld8! Te4!! Fantastisch! Het valt me zwaar me een beetje in te houden met de uitroepstekens. Op 42.Le4 volgt nu 42...Pe4 43. Kf3 Tf4 en vanwege het mat moet wit zijn dame geven waarna een voor zwart zeer goed eindspel (!) ontstaat. Dus: 42.Dc1 (op 42.Dg1 heeft zwart al remise door 42...Thg4 etc., en misschien nog meer: 42...d2 43.Le4 Pe4 44.Kf3 Pc3 lijkt weer te winnen) Td4 43.Lf3 d2 44. Dd1 The4!! 45.Le4 Pe4 46.Kh2 (46.Kh3/h1 Pf2; 46.Kf3 Pc3) g4!. Okee, al was het alleen maar voor Mariss nog een (analyse-)diagram.



Het is ongelooflijk maar waar: ik zie geen ver-

dediging meer voor wit.

Nu moet ik bekennen dat ik niet in kan staan voor de absolute korrektheid van de analyse (en niet het slachtoffer wil worden van een beschadegingsaktie!), ik moest ze wegens tijdgebrek al tikkend vervaardigen. Suggesties en verbeteringen zijn daarom van harte welkom. Voorlopig hou ik maar even aan dat wit na 36...g5 één verdediging heeft, n.l. 37.Ld5! Tf4 (37...ef4 38.Kh4) 38.Dh5 en wit gaat de aanval overnemen.

Langzaam begint zich iets vreselijks te vormen in mijn hersenen. Ik wil het niet zien, NEE!!!

Het is zo'n zwarte jongen, zo'n bewegelijke rakker. Een gezwel in het hart van die mooie witte stelling, mijn stelling. Ik rol met mijn hoofd, barst uit in een angstig gehuil, verkoop Mariss een dreun, snauw mijn vriendin af, vervloek het schaken. Maar er is niets tegen te doen, het gezwel wordt een zet, de zet 36...d3! Ik probeer 37.Db2, er volgt 37...Pe4 38.Kg4 (38.Kh4 Tf4 39.g4 g5 40.Kh5 Pg3 mat!) h5 39.Kh4 Tf4 40.g4 Tg4 mat. Ik zie dat 37.De3 g5 38.fg5 Tf7 zeer onduidelijk is, en misschien wel goed voor zwart. Rik kijkt me grijnzend aan: "Mmm, Lxc4 was toch korrekt...."

In opperste wanhoop probeer ik 37.Lg6 Kg6 38.Dg4 Kf7 39.Df5 Ke8 40.Dg6 Ke7 (40. ..Kd7 41.Df7 etc.) 41.Lc7! d2 42.Dd6 Kf7 43.Dd5! Ke8 (43...Kg6 45.f5) 44.De5 Kf7 45. Df5 Ke8 46.Dg6 Kd7 47.Df7 Kc6 (47...Kc8 48.Lb6) 48.Dd5 Kc7 49.Dc5 Kb8 50.Dd6 Ka7 52.Dd2 en Dame plus drie meisjes zouden moeten winnen tegen 2 torens.

Een nachtmerrie.

36. Kh7-g7 ?
 37. Lf7-d5 Pc5-d7 ?
 38. De2-b2 Tf1-b1
 39. Db2xd4+ Pd7-f6
 40. La5-c3

en zwart gaf op.



Nu "Houdini" door het verschijnen van de tweede aflevering een echte rubriek is geworden, zij het dan een rubriek die niet al te regelmatig CN zal halen, behandelen we eerst de vraag "Zijn alle eindspelen saai?"

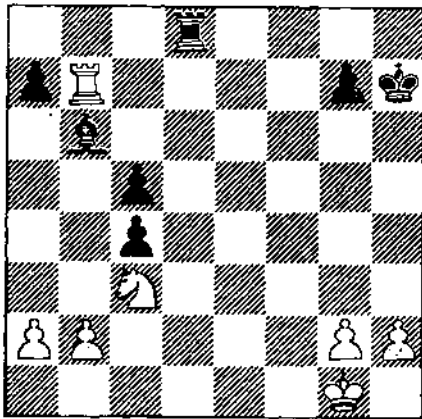
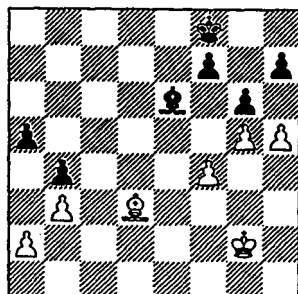


Diagram 1 is Ortuet-Sanz, Madrid 1934. Wits paard is duidelijk superieur aan zwarts looper, maar zwart is aan zet en speelt zo actief mogelijk met 1...Td2. Na 2. Pa4 is Txb2 opnieuw de meest actieve zet; 3. Pxb2 c3 en nu verliest wit na 4. Pc4 c2 en ook na 4. Pd3 c4+, 5. Txb6 cxd3. In de partij speelde wit daarom op zijn beurt ook de actiefste met 4. Txb6, maar zwart negeerde dit tegenoffer met 4...c4 en na 5. Tb4 (de enige) a5, 6. Pa4 axb4 gaf wit op. De combinaties zijn des te fraaier omdat zwart maar twee stukken heeft, die hij allebei moet offeren om te kunnen winnen. Toch geef ik geen uitroepetekens omdat zwart ook niets anders kan doen; na een slappe beginzet zou wit alle grapjes eruit halen om weldra zijn positionele overwicht in winst om te zetten. Daarom zijn eindspelen meestal niet saai. De beoordeling van de stelling kan nogal eens wisselen, net als bij een mataanval en het resultaat van de partij hangt vaak af van een enkele goede (of slechte) zet.

Wie veel basisposities (zie Houdini 1) kent is in de praktische partij in het voordeel, omdat hij weet, wanneer een afwikkeling naar het eindspel voordelig hoort te zijn. Gedegen kennis van de slotzetten veroudert niet. Bovendien mag men veronderstellen, dat de tegenstander, als hij tenminste geen prof is of een leerling van Cor van Wijgerden, onvoldoende van het eindspel begrijpt. Deze boude bewering wil ik illustreren met de analyse van de semi-prof Van der Vliet van de KNSB-partij Sosonko-Hendriks (Volmac-SMB 1992) in Schaaknieuws, wat overigens een uitstekend blad is :

Sosonko - Hendriks



22

44. Kg3 f5
Enige zet. Er dreigde 45. f5.

45. hxc6 hxc6 46. Kf2

Ke7 47. Ke3 a4?

Hendriks die overigens dacht hier verloren te staan, maakt zijn gedachten waar. Waarschijnlijk was hij nog onder de indruk van zijn slechte stelling gedurende de hele partij. Correct is 47... Kd6 48. Kd4 Ld5! 49. Lc4 Le4 50. Lf7 Lb1 51. Lxg6 Lxa2 met remise.

48. bxa4 Lxa2 49.

Kd4 Kd6 50. Lc4 Lb1

51. Lf7

De analyse "Correct is...etc." is onvolledig, irrelevant en incorrect. Onvolledig, want we moeten allereerst verklaren waarom de arme Hendriks ooit gedacht kan hebben dat hij verloren stond na 47...Kd6!, 48. Kd4. Hij zal gezien hebben dat passieve verdediging zwart in tempodwang brengt na 48...Ld7?, 49. Lc4 Le8, 50. Ld5 en nu stort de zwarte stelling in. Dan maar een aktieve zet, om wit in verwarring te brengen? Dat 47...a4?? meteen verliest zal weinigen verbazen, omdat wit een verre vrijpion op a4 krijgt. Na 50...b3 gaat de witte loper op de diagonaal c4-f7 staan en wit heeft zijn koning vrij om de a-pion te ondersteunen of naar de koningsvleugel door te breken, b3-b2 faalt op Lxa2.

Is er dan geen keuze mogelijk tussen passief en aktief? Voorlopig is dat irrelevant na 47...Kd6, 48. Kd4 Ld5!, 49. Lc4? Einde van wits winstpoging, want na loperruil heeft zwart minstens remise:

A. 50. Kxc4 Kc6 (einde partij), terwijl zwart zelfs wint na

B. 50. bxc4?? a4, 51. c5+ Kc6, 52. Kc4 b3, 53. axb3 a3! (een standaard-doorbraakje), 54. Kc3 Kxc5, 55. b4+ Kb5, 56. Kb3 a2 en de zwarte koning wint de race naar de koningsvleugel.

Maar stel dat zwart zelf nog op winst speelt en niet op c4 slaat? Het vuigste dat zwart nog kan proberen is 49...Lf3(!), 50. Lf7 Lh5! Dit noemen we een **ultra-passieve** verdediging. De loper gaat geheel vrijwillig "rot" staan. Hij doet nog maar een ding (g6 dekken), maar dat is niet erg want wit dreigt ook maar een ding (g6 slaan). Als wit niets doet is het meteen remise (51. Ld5 Le2). We hoeven daarom alleen te kijken of wit nog een verliespoging wil wagen met 51. Le8 Ke7 en nu kan wit op twee manieren zijn loper offeren:

A. 52. Lxg6?? Lxg6, 53. Kc5, Kd7, 54. Kb6 Kd6, 55. Kxa5 Kc5 en wit is uitgepraat omdat a2-a3 (na Ka4) faalt op Le8+. Met een serie tempozetten weekt zwart de witte koning los van de zwarte b-pion en gaat met de koning naar a2 (of naar f4, zie variant B).

B. 52. Kc5?? Kxe8, 53. Kb6 Kd7, 54. Kxa5 Kd6, 55. Kxb4 Kd5, 56. a4 Ke4, 57. a5 Kxf4.

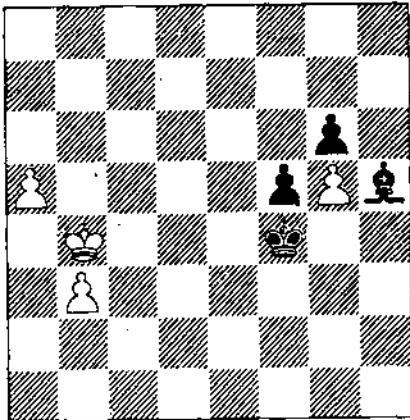


Diagram 2 (analyse)

aanval op pion g6 opgeven, waarna zwart weer 52...Kd6 speelt en vast begint met het stoppen van een vredespijp.

Concrete zetten zijn niet zo belangrijk als je zoiets achter het bord uit moet rekenen. We kunnen gewoon tellen hoeveel zetten wit en zwart nodig hebben om dame te halen en dan blijkt dat wit maximaal een dame-eindspel op het bord kan krijgen waarin zwart nog een extra g-pion heeft. Zwart kan sterker spelen en nog sneller winnen (ik laat dat voor degene die zelf nog naar de stand wil kijken), maar het is duidelijk dat wit nooit zijn loper mag offeren.

Dus moet hij na 51. Le8 Ke7 de

Het is remise in alle gevallen, behalve nu juist in de **incorrecte** analyse van Van der Vliet, die eindigt met 51. Lxg6 Lxa2. Er volgt 52. Kc4 a4 (52...Ke6, 53. Le8, 54. La4 en 55. Kb5), 53. Kxb4 axb3, 54. Lf7 en geef mij maar wit. Zwart heeft twee zwaktes, n.l. zijn eigen f-pion en de witte pion op g6, die de aandacht van een van de zwarte stukken opeist. We maken er een opgave van. Hoe wint wit in diagram 3?

Als extraatje een tweede ultra-passieve, tevens een "Houdini" in het eindspel "toren tegen twee pionnen". Hoe houdt wit toch nog remise in diagram 4? Oplossing in de volgende Houdini (of in Averbach).

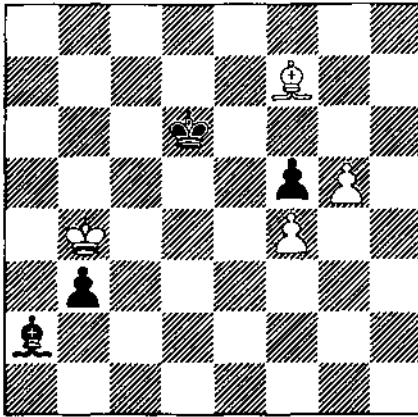


diagram 3

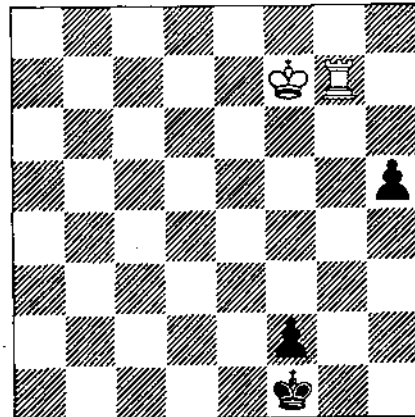
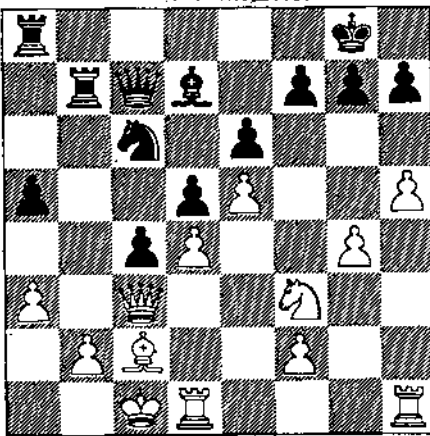


diagram 4

Rectificatie. (redactie)



Nevenstaand diagram drukten we in het vorige nummer af (Lammertsma-Van Oosten), waarbij we de vraag opwierpen of 20. Lxh7 goed is. We gaven de variant 20. Lxh7 Kxh7 21. Pg5 Kg8 22. Dc2 Tab8 23. Dh7 Kf8 24. Dh8 Ke7 25. Dxc7 Le8 26. h6 c3, en het "werd ons te ingewikkeld". Zo niet Robbert van 't Kaar, die ons minzaam wees op 24. h6! i.p.v. Dh8? dat gewoon een tempo weggeeft. Na 24. h6 is het gauw uit. Zo zie je maar, dat je wat kan opsteken van je schaakclub!

DE TWEDE CLUBAVOND

Joost van Steenis

Op de laatste jaarvergadering ben ik er al over begonnen maar het heeft nog (te) veel voeten in aarde gehad. Het komende seizoen moet het er maar van komen. Caissa is een zo grote club geworden dat ze haar leden de gelegenheid moet geven om ook op een tweede avond te schaken.

Een tweede avond. Natuurlijk kan dat niet door Caissa betaald worden en moeten de deelnemers aan die tweede avond een klein bedrag per avond op tafel leggen. Ik verwacht overigens wel dat Caissa garant wil staan voor een eventueel tekort als het in het begin nog niet helemaal zo goed loopt. Maar ik verwacht eigenlijk ook dat er direkt een twintigtal enthousiasten zullen zijn. Want de tweede avond heeft wel wat te bieden - en wat anders dan de dinsdagavond.

Natuurlijk kan men komen vluggeren als men dat graag wil maar er wordt ook een tweedelig programma geboden.

In de eerste plaats is er voor de deelnemers een onderlinge competitie op basis van een indeling waarbij men altijd tegen iemand van ongeveer dezelfde sterkte speelt. Het is dan de bedoeling om tegen die vrijwel even sterke tegenstander twee rapid partijen te spelen waarbij men de ene partij wit en de andere partij zwart heeft - een rapidpartij is een gewone

schaakpartij met een bedenktijd van een half uur per persoon per partij.

Twee rapidpartijen betekenen twee uur spelen. Dan blijft er per avond nog ruim een uur over om iets anders te doen. Met dat uur wil ik beginnen.

In dit tweede gedeelte zal er een soort schaaktraining worden opgezet. Dat kan in één groep plaats vinden maar ook in verschillende groepen van verschillende sterkte en/of over verschillende onderwerpen.

Voor het geval iemand het woord training te zwaar vindt wil ik het anders stellen: ik wil die tijd besteden aan het bespreken van het schaakspel in al zijn aspecten. Dat kan het behandelen van een opening zijn - die daarna in de rapidpartijen kan worden toegepast. Of het dieper inzicht krijgen in bepaalde veel voorkomende eindspelen. Of het analyseren van een afgebroken partij. Of de studie van middenspelssituaties waar vragen behandeld kunnen worden als: moet ik nu de a-toren of de f-toren naar el verplaatsen, of moet ik toch eerst het paard maar d4 zetten of moet ik eerst h3 spelen of wat moet ik in hemelsnaam eigenlijk voor een zet doen!!!!

Voor dit onderdeel van de avond zal van te voren een programma bekend zijn en materiaal verkrijgbaar. Het spreekt vanzelf dat een wat betere schaker dit verdiepen in bepaalde schaakstellingen zal begeleiden.

En dan nog wat details. De kosten per avond zullen nooit meer bedragen dan vijftig gulden (huur van de zaal, materiaal- en organisatiekosten, kosten van het trainingsmateriaal enz.) zodat de bijdrage bij een deelname van 20 mensen f 2,50 per persoon zal zijn.

Van de bijna 150 leden van onze club moeten er toch wel meer dan twintig te vinden zijn die een tweede avond willen schaken, maar ik denk dat het voor het schaken in de buurt goed is als ook leden van andere schaakclubs uit De Pijp kunnen deelnemen - mits er voldoende plaats is. Ik denk dan aan leden van MEMO, Es 80 en ENPS/Quibus.

Hoewel er nog geen zaal gehuurd is - het Oranjehuis is tot mijn spijt niet beschikbaar - zal de tweede speelavond waarschijnlijk op donderdag zal plaats vinden van ongeveer 20.00 uur tot 23.30. Het waar en alle verdere details over het programma zal ik tijdig bekend maken.

Op de laatste jaarvergadering stonden velen al achter het idee om tot een tweede speelavond te komen. Toch stel ik het op prijs - ook in verband met de begroting en het huren van speelgelegenheid - indien men aan mij meldt of men eventueel mee wil doen.

Caissa zal zo aan haar leden meer mogelijkheden tot het beoefenen van het schaakspel geven. En dat kan geen enekel amsterdamse club ons nadoen. Ik denk zelfs dat het in de hierboven beschreven vorm waarschijnlijk voor heel Nederland uniek is. In Oost-Europa is het vrij normaal dat schaakclubs de gehele week door elke dag geopend zijn. Misschien leidt deze aanzet er toe dat Caissa ook in de toekomst op vele dagen geopend zal zijn.

□

Rondeverslag 21 van 18 februari 1992

Kahn	- Oosten v.	1 - 0
Lith	- Woestijne v/d	1 - 0
Kuyper	- Sluis	1 - 0
Louiszoen	- Buisman	1 - 0
Leuw M.	- Steenis v.	1 - 0
Niewenhuis	- Oranje	1 - 0
Kok	- Mollema	1 - 0
Mug	- Wouters	1 - 0
Abeling	- Pollet	1 - 0
Troost	- Dekker	1 - 0
Wunnink M.	- Bakker	1 - 0
Cornelissen W.	- Gouda	1 - 0
Wildschut	- Roes	1 - 0
Köhler	- Spreeuw	1 - 0
Jolles	- Kikkert	0 - 1
Nusink A.	- Barendregt R.	0 - 1
Bach	- Mastenbroek	0 - 1
Werf v/d	- Klijnkraker	0 - 1
Neidig	- Rijke	0 - 1
Wilde de	- Ammers v.	0 - 1
Bruin de R.	- Zonjee	0 - 1
Faas	- Capel	0 - 1
Schouten	- Beukering v.	0 - 1
Eymael E.	- Bruijn J.	½ - ½
Osterwald	- Wunnink A.	½ - ½
Smit J.	- Vlug	½ - ½
Semino	- Hulst v.	½ - ½
Allaart	- Schipper	0 - 1
Oomens	- Potters	Afg.
Nusink M.	- Blees	Afg.
Theunisse	- Lörinczy	1 - 0
Auf	- Barendregt H.	Afg.

Rondeverslag 22 van 25 februari 1992

Rill	- Wunnink A.	1 - 0
Buisman	- Bakker T.	1 - 0
Bruynsvooort v.	- Zonjee	1 - 0
Nusink M.	- Schipper	1 - 0
Kok	- Wijchgel	1 - 0
Faber	- Hulst v.	1 - 0
Bruin de R.	- Stam v/d	1 - 0
Hoogenboom	- Kuyper	1 - 0
Lörinczy	- Auf	1 - 0
Leuw E.	- Semino	1 - 0
Sterrenburg	- Allaart	1 - 0
Steenis v.	- Kikkert	0 - 1
Woestijne v/d	- Jolles	0 - 1
Eymael E.	- Dulk den	0 - 1
Barendregt R.	- Leuw M.	0 - 1
Gouda	- Abeling	0 - 1
Spreeuw	- Lith	0 - 1
Rube	- Mastenbroek	0 - 1
Sluis	- Dirks (d)	0 - 1
Bruijn J.	- Theunisse	0 - 1
Verdonk	- Schouten	0 - 1
Horée	- Louiszoen	0 - 1
Wunnink M.	- Klijnkraker	0 - 1
Rijke	- Steemers	0 - 1
Vos de	- Oosten v.	½ - ½
Stoter	- Oomens	½ - ½
Kaar v/h	- Kahn	½ - ½
Köhler	- Petersma	½ - ½
Potters	- Neidig	Afg.
Bouma	- Osterwald	1 - 0

Rondeverslag 23 van 3 maart 1992

Steeners	- Gunst v. (d)	1 - 0
Hulst v.	- Stam v/d	1 - 0
Oosten v.	- Barendregt R.	1 - 0
Amers v.	- Hofman H.	1 - 0
Wunnink A.	- Capel	1 - 0
Auf	- Bruijn J.	1 - 0
Kikkert	- Mastenbroek	1 - 0
Leuw E.	- Sluis	1 - 0
Vos de	- Roes	1 - 0
Potters	- Buisman	1 - 0
Neidig	- Stoter	1 - 0
Faas	- Hoogenboom	1 - 0
Beukering v.	- Lörinczy	1 - 0
Schouten	- Dulk den	1 - 0
Köhler	- Lith	0 - 1
Wildschut	- Rill	0 - 1
Fokkink	- Kaar v/h	0 - 1
Bruynsvooort v.	- Kōnst	0 - 1
Rube	- Schipper	0 - 1
Mug	- Kok	0 - 1
Cornelissen H.	- Heer de	0 - 1
Bach	- Jonkman	0 - 1
Klijnkraker	- Wilde de	0 - 1

Jong de H.	- Oomens	0 - 1
Vlug	- Wijchgel	0 - 1
Allaart	- Bruin de R.	0 - 1
Klaau v/d	- Theunisse	0 - 1
Semino	- Cornelissen W.	0 - 1
Jolles	- Schaper (d)	½ - ½
Abeling	- Oranje	½ - ½
Louiszoen	- Werf v/d	½ - ½
Petersma	- Steenis v.	½ - ½
Dirks (d)	- Kuyper	½ - ½
Kamphuijs	- Kahn	½ - ½
Osterwald	- Smit D. (d)	0 - 1
Spreeuw	- Leuw M.	1 - 0
Hofman P. (d)	- Nusink A.	Afg.
Dekker	- Wunnink M.	½ - ½
Zonjee	- Paulis	0 - 1

Rondeverslag 24 van 10 maart 1992

Amers v.	- Cornelissen W.	1 - 0
Steeners	- Wilde de	1 - 0
Roes	- Kamphuijs	1 - 0
Wunnink M.	- Potters	1 - 0
Zonjee	- Colner	1 - 0
Mastenbroek	- Nusink A.	1 - 0
Buisman	- Schouten	1 - 0
Troost	- Mug	1 - 0
Hofman H.	- Allaart	1 - 0
Paulis	- Dirks (d)	1 - 0
Bruynsvooort v.	- Nusink M.	0 - 1
Kuyper	- Leuw E.	0 - 1
Cornelissen H.	- Louiszoen	0 - 1
Buijtenhek	- Eymael E.	0 - 1
Bruijn J.	- Pollet	0 - 1
Klaau v/d	- Suchtelen v.	0 - 1
Abeling	- Mettrop	0 - 1
Barendregt R.	- Jolles	0 - 1
Leuw M.	- Köhler	½ - ½
Jong de H.	- Auf	½ - ½
Smit D. (d)	- Rube	½ - ½
Bos I.	- Steenis v.	½ - ½
Jonkman	- Vos de	½ - ½
Stam v/d	- Semino	½ - ½
Werf v/d	- Stoter	½ - ½
Hulst v.	- Kok	½ - ½
Kōnst	- Osterwald	½ - ½
Kikkert	- Rill	½ - ½
Kaar v/h	- Lith	0 - 1
Bach	- Faas	½ - ½
Kahn	- Petersma	Afg.

Rondeverslag 25 van 17 maart 1992

Rijke	- Oomens	1 - 0
Oranje	- Leyn I.	1 - 0
Stoter	- Potters	1 - 0
Vos de	- Barendregt R.	1 - 0
Rube	- Leuw E.	1 - 0
Auf	- Schouten	1 - 0
Lith	- Jolles	1 - 0
Wouters	- Cornelissen H.	1 - 0
Zonjee	- Hofman H.	1 - 0
Kuyper	- Amers v.	1 - 0
Colner	- Cornelissen W.	1 - 0
Sluis	- Steemers	0 - 1
Pollet	- Klaau v/d	1 - 0
Wildschut	- Kōnst	1 - 0
Sluis	- Steemers	0 - 1
Fokkink	- Kahn	0 - 1
Semino	- Gunst v. (d)	0 - 1
Roes	- Rill	0 - 1
Dirks (d)	- Bruin de R.	0 - 1
Wunnink A.	- Smit D. (d)	0 - 1
Sluis	- Steemers	0 - 1
Neidig	- Dekker	0 - 1
Bruijn J.	- Suyderhoud	0 - 1
Sluis	- Steemers	0 - 1
Wijchgel	- Abeling	0 - 1
Osterwald	- Bach	½ - ½
Troost	- Hulst v.	½ - ½
Leuw M.	- Spreeuw	1 - 0
Köhler	- Kikkert	Afg.
Mastenbroek	- Jonkman	Afg.
Faber	- Heer de	Afg.
Buisman	- Beukering v.	0 - 1

Rondeverslag 26 van 24 maart 1992

Köhler	- Kaar v/h	1 - 0
Symael E.	- Fredericeu	1 - 0
Capel	- Kōnst	1 - 0
Amers v.	- Zonjee	1 - 0
Troost	- Cornelissen W.	1 - 0
Oomens	- Pollet	1 - 0
Lörinczy	- Buissan	1 - 0
Kamphuijs	- Musink A.	1 - 0
Heer de	- Bade	1 - 0
Schipper	- Ruyper	1 - 0
Semino	- Wouters	1 - 0
Musink M.	- Wildschut	0 - 1
Lith	- Kahn	0 - 1
Thamisse	- Dekker	0 - 1
Louissoon	- Aué	0 - 1
Klijnkramer	- Sluis	0 - 1
Paas	- Paulis	0 - 1
Wunnink M.	- Mug	0 - 1
Klauw v/d	- Jong de H.	0 - 1
Kikkert	- Spreeuw	½ - ½
Jolles	- Leuw M.	½ - ½
Wilde de	- Abeling	½ - ½
Rijke	- Werf v/d	½ - ½
Barndregt R.	- Osterwald	½ - ½
Bruin de R.	- Wunnink A.	½ - ½
Fokkink	- Woestijne v/d	1 - 0
Cornelissen H.	- Schouten	1 - 0
Oosten v.	- Smit D. (d)	½ - ½

Rondeverslag 27 van 31 maart 1992

Kaar v/h	- Spreeuw	1 - 0
Amers v.	- Bruin de R.	1 - 0
Bach	- Leuw E.	1 - 0
Jong de H.	- Meidig	1 - 0
Rijke	- Wunnink M.	1 - 0
Klauw v/d	- Keulen v.	1 - 0
Wunnink A.	- Musink A.	1 - 0
Gunst v. (d)	- Klijnkramer	1 - 0
Kok	- Bade	1 - 0
Hulst v.	- Cornelissen W.	1 - 0
Heer de	- Troost	1 - 0
Schipper	- Zonjee	1 - 0
Dekker	- Stan v/d	1 - 0
Barndregt R.	- Musink M.	1 - 0
Capel	- Ruhe	1 - 0
Osterwald	- Jonkman	1 - 0
Rill	- Köhler	1 - 0
Vos de	- Lith	0 - 1
Mettrop	- Cornelissen H.	0 - 1
Roes	- Jolles	0 - 1
Kōnst	- Steemers	0 - 1
Mug	- Oranje	0 - 1
Potters	- Vlwg	0 - 1
Stoter	- Smit J.	0 - 1
Oomens	- Aué	0 - 1
Oosten v.	- Mastenbroek	0 - 1
Wouters	- Louissoon	0 - 1
Ruyper	- Hofman H.	0 - 1
Fokkink	- Wildschut	0 - 1
Semino	- Wilde de	0 - 1
Dulk den	- Ligtstein (d)	0 - 1
Kamphuijs	- Woestijne v/d	½ - ½
Dirks (d)	- Hoogenboom	Afg.
Lörinczy	- Allaart	Afg.
Leuw M.	- Kahn	Afg.

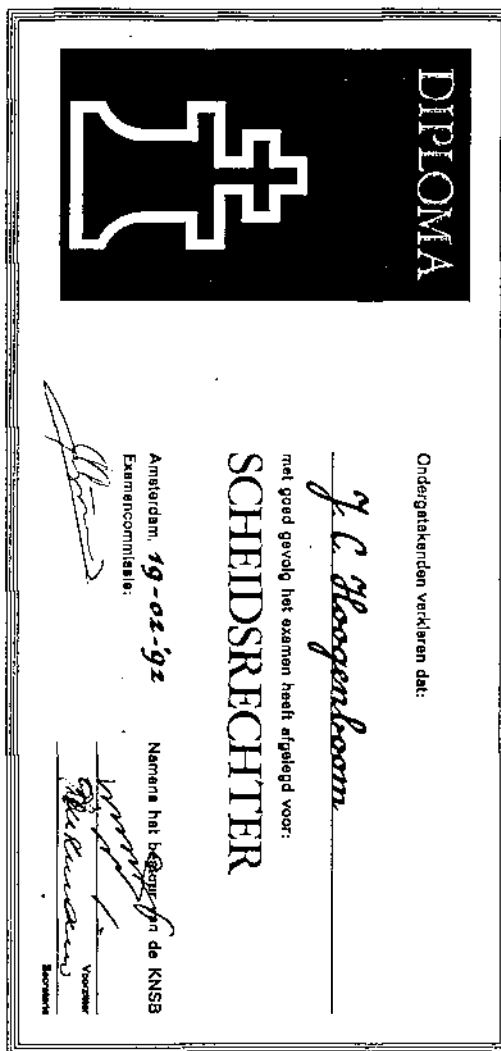
Rondeverslag 28 van 7 april 1992

Rill	- Lith	1 - 0
Louissoon	- Stoter	1 - 0
Ligtstein (d)	- Horree	1 - 0
Jolles	- Kamphuijs	1 - 0
Oosten v.	- Osterwald	1 - 0
Beukering v.	- Potters	1 - 0
Buijtenhek	- Klauw v/d	1 - 0
Stan v/d	- Verlinde	1 - 0
Royackers	- Fokkink	1 - 0
Smit D. (d)	- Capel	1 - 0
Barndregt R.	- Wildschut	1 - 0
Musink A.	- Amers v.	1 - 0
Spreeuw	- Vos de	1 - 0
Allaart	- Gunst v. (d)	1 - 0
Verdonk	- Keulen v.	1 - 0
Steenis v.	- Roes	1 - 0
Cornelissen H.	- Viterwijk	1 - 0
Ruyper	- Kōnst	0 - 1
Steeners	- Sterrenburg	0 - 1
Hoogenboom	- Hulst v.	0 - 1
Zonjee	- Dirks (d)	0 - 1
Woestijne v/d	- Kikkert	0 - 1

Kahn	- Köhler	0 - 1
Rijke	- Semino	0 - 1
Leuw E.	- Paulis	0 - 1
Jong de H.	- Werf v/d	0 - 1
Abeling	- Troost	½ - ½
Ruhe	- Bach	½ - ½
Wilde de	- Hofman H.	½ - ½
Cornelissen W.	- Order v.	½ - ½
Petersma	- Leuw M.	Afg.
Mastenbroek	- Schipper	Afg.
Aué	- Wunnink M.	Afg.

Rondeverslag 29 van 14 april 1992

Verlinde	- Oranje	1 - 0
Paulis	- Bach	1 - 0
Kikkert	- Oosten v.	1 - 0
Cornelissen W.	- Zonjee	1 - 0
Rill	- Vos de	1 - 0
Cornelissen H.	- Jong de H.	1 - 0
Vlwg	- Buissan	1 - 0
Beukering v.	- Meidig	1 - 0
Lith	- Leuw M.	1 - 0
Hulst v.	- Heer de	1 - 0
Faber	- Louissoon	1 - 0
Kōnst	- Bruin de R.	0 - 1
Mastenbroek	- Wildschut	0 - 1
Wunnink A.	- Bouma	0 - 1
Jonkman	- Schipper	0 - 1
Petersma	- Köhler	0 - 1
Troost	- Ruyper	0 - 1
Hofman H.	- Steemers	0 - 1
Gunst v. (d)	- Dekker	0 - 1
Wouters	- Oomens	0 - 1
Schouten	- Potters	0 - 1
Keulen v.	- Bruijn J.	0 - 1
Kaar v/h	- Jolles	½ - ½
Amers v.	- Ruhe	½ - ½
Klijnkramer	- Semino	½ - ½
Spreeuw	- Kahn	Afg.
Aué	- Mug	Afg.



KNSB

Koninklijke Nederlandse Schaakbond

Stand na de 29e Ronde per 15-4-1992

Nr.	Sys	Naam	WC	Punten	KS	AW	Sc/Afg	Perc	WP	Oud	Bij/Af*
1	37	:Lith	220	4165		28	19½	70%	393	3949	216
2	1	:Köhler	219	4156	1W	25	17½+1	73%	368	3946	210
3	16	:Jolles	218	3633	1Z	25	16	64%	359½	3525	108
4	2	:Kaar v/h	217	3619	4W	20	13	65%	307	3510	109
5	3	:Kikkert	216	3593		26	16 +1	64%	362½	3389	204
6	13	:Spreeuw	215	3569		26	15½+1	62%	365½	3498	71
7	17	:Rill	214	3529	1W	25	17	68%	306½	3321	208
8	4	:Kahn	213	3510	3Z	27	15½+3	65%	395	3439	71
9	91	:Leuw M.	212	3502		26	16 +2	67%	363½	3502	0
10	6	:Steenis v.	211	3501	2Z	28	15	54%	356½	3291	210
11	15	:Fokkink	210	3148		24	15	63%	332½	2968	180
12	67	:Petersma	209	3131	1W	27	14 +2	56%	371	3131	0
13	14	:Wildschut	208	3009	1Z	23	13½	59%	312	2808	201
14	38	:Kamphuijs	207	2971		22	15	68%	245½	2765	206
15	53	:Schaper (d)	206	2968	2Z	16	11½	72%	200	2866	102
16	82	:Smit D. (d)	205	2912		12	8½	71%	143½	2844	68
17	9	:Woestijne v/d	204	2912		24	13	54%	309½	2705	207
18	30	:Vos de	203	2886	1Z	29	15	52%	401	2886	0
19	148	:Barendregt R.	202	2884	2W	14	7	50%	196	2884	0
20	18	:Bouma	201	2869	1W	17	12	71%	215	2667	202
21	24	:Nusink A.	200	2858		28	14½+1	54%	322½	2656	202
22	48	:Oosten v.	199	2809		22	12	55%	261	2809	0
23	12	:Osterwald	198	2803		24	13½	56%	280	2673	130
24	61	:Wunnink A.	197	2797	1W	29	14½	50%	353	2797	0
25	10	:Mastenbroek	196	2794	1W	27	14½+2	58%	324	2794	0
26	51	:Roes	195	2752	1Z	27	13½	50%	350	2686	66
27	41	:Schipper	194	2740	1Z	25	15 +1	63%	269½	2551	189
28	36	:Capel	193	2726		14	10	71%	162½	2662	64
29	32	:Ruhe	192	2700	1W	29	13½+1	48%	355½	2608	92
30	66	:Bach	191	2672	1Z	25	13	52%	302	2642	30
31	28	:Sterrenburg	190	2657	2W	14	9	64%	138	2449	208
32	11	:Paulis	189	2655		24	14	58%	290	2459	196
33	130	:Bruin de R.	188	2615		27	13½+1	52%	284	2432	183
34	23	:Nusink M.	187	2576		26	11½+2	48%	296	2508	68
35	94	:Hofman P. (d)	186	2544	1W	15	9½+1	68%	136½	2482	62
36	44	:Steemers	185	2510	1W	23	13	57%	242	2333	177
37	35	:Jonkman	184	2494		18	8 +2	50%	225½	2494	0
38	54	:Amers v.	183	2481	2W	26	16	62%	264½	2385	96
39	135	:Faas	182	2386	3W	19	11½	61%	206	2177	209
40	58	:Könnst	181	2383	1W	23	11½	50%	219	2383	0
41	22	:Bruynsvoort v.	180	2333	1W	13	8	62%	136½	2333	0
42	56	:Dirks (d)	179	2317	1W	19	12 +1	67%	152	2257	60
43	40	:Kuyper	178	2307	1W	29	12½	43%	341½	2140	167
44	47	:Hulst v.	177	2304	1W	23	12	52%	264½	2132	172
45	27	:Leuw E.	176	2297		26	15	58%	252½	2238	59
46	114	:Allaart	175	2243	1W	23	12½+1	57%	237	2077	166
47	29	:Nielen	174	2239		18	9	50%	174½	2135	104
48	7	:Blees (d)	173	2207	1W	15	7½+1	54%	195	2149	58
49	73	:Hofman H.	172	2199		20	10½	52%	222	2199	0
50	50	:Dekker	171	2144	1Z	29	14½	50%	256	1985	159
51	39	:Heer de	170	2124	1Z	11	8 +1	80%	106½	2124	0
52	31	:Sanderse (d)	169	2121	1W	7	6½	93%	65½	1920	201
53	26	:Hoogenboom	168	2112	1W	17	7 +1	44%	173	2056	56
54	60	:Cornelissen W.	167	2098	1W	27	12½	46%	246½	1927	171
55	59	:Zonjee	166	2085		28	11½	41%	285½	2085	0
56	92	:Wilde de	165	2082	1W	23	12 +1	55%	250	2026	56
57	69	:Troost	164	2009		28	12½	45%	271	2009	0
58	71	:Sluis	163	2008		24	10	42%	229½	1954	54
59	45	:Kok	162	1999	1W	19	12½	66%	170	1945	54
60	52	:Stam v/d	161	1997	1Z	21	11	52%	200	1821	176

61	81	:Colmer	160	1980	2W	16	9	56%	161	1980	0
62	96	:Klijnkramer	159	1967	1Z	23	11	48%	216	1889	78
63	150	:Semino	158	1930		14	6½	46%	151	1851	79
64	161	:Order v.	157	1927	1Z	1	½	50%	12½	1927	0
65	76	:Gunst v. (d)	156	1910		20	8½	42%	188½	1910	0
66	68	:Bade	155	1885		20	9½	47%	182½	1885	0
67	132	:Abeling	154	1850		24	11	46%	204	1799	51
68	163	:Verlinde	153	1823		2	1	50%	22	1670	153
69	55	:Faber	152	1787	1W	21	11 +1	55%	216½	1640	147
70	74	:Oranje	151	1768	2Z	26	11	42%	164	1768	0
71	83	:Werf v/d	150	1720	1W	24	11	46%	210	1556	164
72	21	:Smit J.	149	1706		14	8	57%	140	1503	203
73	65	:Cornelissen H.	148	1695	1W	27	12½	46%	207	1562	133
74	77	:Oomens	147	1665		24	11½+1	50%	186½	1519	146
75	109	:Wunnink M.	146	1657		28	10½+1	39%	258	1489	168
76	62	:Aué	145	1647		26	11½+3	50%	213	1598	49
77	64	:Mug	144	1645	1Z	23	9 +1	41%	211	1596	49
78	111	:Rijke	143	1598	3W	17	11	65%	165	1598	0
79	90	:Louiszoon	142	1589		25	11	44%	214	1589	0
80	137	:Beukering v.	141	1578	1W	17	12½	74%	130	1363	215
81	88	:Wouters	140	1568		24	9½	40%	214	1568	0
82	42	:Niewenhuis	139	1526		12	6½	54%	126½	1526	0
83	49	:Theunisse	138	1519	1Z	10	6	60%	56½	1519	0
84	75	:Stoter	137	1504	2W	18	8	44%	165½	1329	175
85	8	:Narings	136	1471		10	7	70%	111	1471	0
86	34	:Casparis de	135	1467	1Z	16	6	38%	151½	1422	45
87	155	:Gouda	134	1407	1Z	3	1	33%	34½	1407	0
88	108	:Vlug	133	1390		16	10½	66%	130	1263	127
89	25	:Uiterwijk	132	1363	1Z	15	7½	50%	128	1363	0
90	102	:Jong de H.	131	1362	1W	19	9½	50%	166½	1362	0
91	70	:Potters	130	1336	2Z	24	7½+2	34%	233½	1221	115
92	158	:Leyn I.	129	1327	1Z	1	0	0%	11	1327	0
93	84	:Neidig	128	1308		24	8 +1	35%	163½	1308	0
94	79	:Lörinczy	127	1305	1W	15	7½+1	54%	88	1142	163
95	89	:Wijchgel	126	1300	1W	15	6	40%	130½	1300	0
96	104	:Ligtenstein (d)	125	1268	1Z	3	2½	83%	12	1227	41
97	136	:Buisman	124	1255	1Z	25	7	28%	254	1298	-43
98	117	:Mollema	123	1240		10	5½	55%	99	1240	0
99	157	:Pollet	122	1226	2Z	4	2	50%	31½	1226	0
100	105	:Horrée	121	1076	2Z	15	5	33%	107½	1076	0
101	72	:Leijen (d)	120	1067		0	0		0	1028	39
102	43	:Mettrop	119	1060	1W	9	4½	50%	72	1060	0
103	110	:Seelemeijer	118	1031	1W	5	4½	90%	20	852	179
104	98	:Barendregt H. (d)	117	1030		16	5½+1	37%	134½	992	38
105	93	:Winkels	116	1007	4Z	6	3	50%	40½	1007	0
106	134	:Eymael E.	115	994	1W	19	7½	39%	149	994	0
107	139	:Schouten	114	978	1Z	21	6½	31%	150	978	0
108	154	:Dulk den	113	938		4	1	25%	24½	938	0
109	151	:Wessel	112	933	2Z	2	1	50%	20	933	0
110	107	:Suyderhoud	111	925		8	5	63%	43	925	0
111	85	:Buijtenhek	110	917	1W	16	5½	34%	101½	917	0
112	159	:Fredericeu	109	882	1Z	1	0	0%	7½	882	0
113	103	:Verdonk	108	872		12	4½	38%	67½	837	35
114	87	:Prent	107	854	1W	11	4½	41%	116	854	0
115	115	:Klauw v/d	106	796	1Z	27	6	22%	155	796	0
116	160	:Keulen v.	105	690	1Z	3	0	0%	13½	690	0
117	143	:Suchtelen v.	104	609	5Z	11	5	45%	73½	609	0
118	86	:Bruijn J.	103	600		20	3	15%	137	495	105
119	100	:Beurs de	102	506	1W	9	2½	28%	74	506	0
120	133	:Eymael J.	101	464	1Z	7	1	14%	46½	464	0
121	147	:Rengers	100	459	1W	1	1	100%	6	459	0
122	78	:Schreuder	99	389	1Z	1	0	0%	8½	389	0
123	33	:Wismeijer	98	289		6	2½	42%	56½	289	0

124	95	:Grimminck	97	216	1Z	3	2	67%	33½	216	0
125	19	:Kremer	96	192		0	0		0	192	0
126	122	:Gijsbers	95	157	2W	2	½	25%	15	157	0
127	97	:Knop	94	1	1W	1	0	0%	9½	1	0
128	121	:Deken	93	0		0	0		0	1	0
129	126	:Meurs	92	0		0	0		0	0	
130	101	:Buitink	91	0		0	0		0	0	
131	128	:Pijpers	90	0		0	0		0	0	
132	127	:Nobel	89	0		0	0		0	0	
133	106	:Verstraeten	88	0		0	0		0	0	
134	124	:Manuri	87	0		0	0		0	0	
135	116	:Michel	86	0		0	0		0	0	
136	120	:Vreeze de	85	0		0	0		0	0	
137	118	:Balk	84	0		0	0		0	0	
138	123	:Grünbauer	83	0		0	0		0	0	
139	112	:Batenburg v.	82	0		0	0		0	0	
140	125	:Meijer	81	0		0	0		0	0	

John Könst

Enkele statistische gegevens vanaf de 21e tot en met de 29e ronde.

Ronde	Opkomst +WL/NPC	Winst wit	Winst zwart	Remise	Oneven	Afgbr	1/3	Ext.
21	65+1	14	9	4	1	5	22	10
22	60+1	12	13	3	0	2	19	10
23	79	14	14	6	1	5	12	
24	62	10	8	10	0	3	21	10
25	57+2	13	9	2	1	4	14	18
26	57	11	8	5	1	4	16	14
27	70	17	11	1	0	6	17	2
28	62	16	9	4	0	2	21	10
29	54+1	11	11	3	0	2	16	26
Gemid. per ronde. (vanaf ronde 1)	69,96	14,65	11,65	4,37	0,31	3,93	18,86	10,58