

CAISSA NIEUWS ^{n° 71}



Redactie

W. Eygenbrood
Pythagorasstraat 51
secr: J.H.v.d.Veere
v. Suchtelen v.d. Haarestraat 23

CAISSA I VERSLAGEN!

Maart 1960

Caissa 1 heeft het in zijn uitwedstrijd tegen V.A.S.3 niet kunnen volwerken. V.A.S. 3 was als team te sterk voor ons en we mogen naar ik meen niet zeggen, dat we aan pech te gronde zijn gegaan. We mogen wél zeggen, dat het ons niet heeft meegezeten. De $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ nederlaag was daardoor wel wat geflatteerd. Amsterdam-oost heeft die $2\frac{1}{2}$ punt verzameld, maar goed ook, want zuid en west lieten het afweten.

We speelden de wedstrijd met invallers voor van Hulst en Baas. In hun plaatsen speelden Serlijn en v.d.Maas, van wie de laatste voor het eerst in Caissa 1 meespeelde. Serlijn was de eerste, die er aan geloven moest. Zijn tegenstander bracht een mooi offer en Serlijn moest buigen. (0-1) Daarna ging het bergafwaarts. Al onze troeven, de Graaf, Zuidema, Goldschmeding, Barendregt en Ferwerda gaven op en met een 6-0 voorsprong vreesden we een débacle. Maar Amsterdam-oost stond pal; van Steden en Broersma wonnen (2-6) en nadat v.d.Maas zijn koning had omgelegd (2-7) verkreeg uw wedstrijdleader om 0.21 u. de remise, waarvoor hij heeft moeten vechten! Amsterdam-oost kwam zo op $2\frac{1}{2}$ punt.

V.A.S. 3 - Caissa 1

Versnel	1-0	Zuidema
Wichers	1-0	Goldschmeding
Franx	1-0	de Graaf
de Jong	1-0	Barendregt
Boomgaardt	0-1	Broersma
Vijvers	0-1	v.Steden
Lent	1-0	Ferwerda
Jager	1-0	Serlijn
Klijn	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	Eijgenbrood
Poeltuyn	1-0	v.d.Maas

 $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$

Adresverandering secretariaat.

V.A.S. 3 is nu kampioen van de hoofdklasse. Onze nog te spelen wedstrijd kan daar, ook al winnen we die, niets aan veranderen, want VAS 3 heeft nu een voorsprong van 3 punten. Onze gelukwensen aan de kampioenen. Caissa kan door het winnen van de laatste wedstrijd (een thuiswedstrijd tegen U.D. 1, ook geen zwakke broeder!) definitief beslag leggen op de 2e plaats. Deze wedstrijd wordt op 29 maart gespeeld, naar we hopen met een voltallige bezetting.

Onze secretaris, onze vriend v.d.Veere, heeft nieuw-west verlaten om naar een nog-nieuwer-west te trekken. Hij woont nu in 't z.g. Osdorp, bij de post bekend als Amsterdam-west 3. Zijn nieuwe adres vindt u bovenaan dit blad.

CAISSA 3

Een vrij sterk Caissa 3 heeft tegen De Pion 5 genoeg moeten nemen met een gelijk spel. Eerlijk gezegd: we hadden er iets meer van verwacht, maar De Pion ligt ons meestal zwaar op de maag!

<u>De Pion 5</u>		-	<u>Caissa 3</u>	
de Jager	1-1		Doesburg	
Peijssel	1-1		Verkerk	
v.d.Doef	0-1		Slump	
te Broekh	1-1		v.Commenee Sr.	
van 't Hoff	1-0		Oudkerk	
Jordans	0-1		v.d.Veere	
Baauw	1-1		Vledder	
Kok	1-0		v.Commenee Jr	
Langendorf	0-1		Boonstra	
Münsterman	1-0		den Hertog	

5-5				

Zh is het Doesburg en Verkerk niet gelukt een vol punt in de wacht te slepen. Onze secretaris, v.d.Veere, heeft, hoewel hij weinig oefening heeft, toch een vol punt gescoord!

Caissa 3 heeft nu nog één wedstrijd voor de boeg, een inhaalwedstrijd uit oktober. We hebben Werkspoor voorgetsled die op vrijdag 8 april te doen spelen, maar definitief ligt deze datum nog niet vast! Gaat dit niet door, dan zal 22 april op de lijst komen, omdat 15 april Goede Vrijdag is.

Caissa 2

<u>Dos SVB 2</u>		-	<u>Caissa 2</u>	
Brandenburg	1-1		Eijgenbrood	
v.Zoest	1-0		Neidig	
v.Beeren	1-1		v.Oostveen	
Teeuw	0-1		Peters	
Wiering	1-0		v.d.Maas	
Lucas	1-0		v.Ollefén	
Bommel	1-0		Booyenga	
Tibbertsma	0-1		v.d.Veere	
Derksen	0-1		Mullié	
Crompvoets	1-0		de Jong	

6-4				

Caissa 2 was aan zijn eer verplicht om na koploper Zukertort 2 nu ook Dos/SVB 2 "de das om te doen". Aan het eind van de eerste zitting was de stand 3½-3½. Peters, v.d.Veere en Mullié zorgden voor de drie hele punten, terwijl de wedstrijd-leider er een ½ punt bij deed. V.d.Maas stond gewonnen en liet zich mat zetten! Jammer, want deze fout kost ons waarschijnlijk de overwinning. Neidig heeft nog steeds niet het pad van de overwinning teruggevonden; ook de Jong beet in het zand.

In de 2e zitting begon Booyenga met een nederlaag; v.Ollefén, die verscheidene malen remise kreeg aangeboden, moest in een verloren stelling de vlag strijken, omdat hij de tijd overschreed, v.Oostveen nam toen met remise genoeg. Eindstand 6-4. Deze kampioenskandidaat hebben we dus niet aan onze zegewagen kunnen binden. Het ware beter geweest, als van Ollefén vóór de 2e zitting even telefonisch contact had opgenomen; we hadden hem dan zeker geadviseerd met remise genoeg te nemen, omdat v.Oostveen (ook volgens de tegenstanders) gewonnen had. De einduitslag zou dan 5-5 geweest zijn!

RESTERENDE WEDSTRIJDEN.

- 29 maart: Caissa 1 - U.D. 1 Een gelijk spel is voldoende voor het behoud van de 2e plaats. Maar we zullen proberen te winnen. Wint U.D., dan bezet deze club de 2e plaats.
- 5 april: Caissa 2 - Watergraafsmeer 4
- (?) 8 april: Werkspoor 1 - Caissa 3

GEMOEDELIJKHEID KAN EEN GEVAAR ZIJN!

Twee telefoontjes van twee onzer leden hebben me een beetje opgeschrikt. Twee keer kwamen er kleine ongerechtigheden aan het licht. We gaan beide gevallen hier niet uiteenrafelen. Volkomen overbodig! Maar we willen er toch iets over zeggen.

Het gaat in onze club nogal gemoedelijk toe. Dat tekent de sfeer! Maar toch is er een gevaar. Als die gemoedelijkheid ten top wordt gevoerd, kunnen er allerlei onprettige dingen ontstaan. Hoe gemoedelijk ook, spelregels zijn spelregels! Als er gespeeld wordt voor de clubcompetitie dan zijn er spelregels, die in acht genomen moeten worden! Dan mag het dus niet gebeuren, dat een derde zich met de partij van twee spelers gaat bemoeien! Dat lijkt wel vriendelijk, maar het is fout! Dan mag het ook niet gebeuren, dat een derde tegen één der spelers, die niet aan zet is maar wel aan het bord zit, een verhaal gaat afsteken. We moeten dan toch om de derde man, die aan zet is denken! Een derde mag ook niet twee spelers wijzen op hun tijdnood! Die klok moeten ze zelf in de gaten houden. Een partij, die slechts 27 zetten ver is, mag niet afgebroken worden en zeker niet, als één der spelers nog 30 seconden heeft voor de laatste drie zetten!

We willen met al deze gevalletjes maar zeggen: wees korrekt! Als we gaan marchanderen met de spelregels, dan zijn we op de verkeerde weg!

WANNEER GEVEN WE OP ?

We hebben de laatste tijd nogal eens kennis gemaakt, voornamelijk in de bondscompetitiewedstrijden, met vreemde dingen. Het betrof het vinden van het juiste moment, waarop men een partij moet opgeven. Niemand kan u vertellen, wanneer dit moment is aangebroken. Eén ding staat vast: als iemand een stuk achter staat, weet dat verlies niet kan uitblijven, maar doorspeelt in de vage hoop, dat de ander misschien nog een blunder maakt... hij zij sportief en kapitulere!

Breekt u een partij af, staat u niet best (een stuk achter b.v.) maar meent u toch nog wel iets te zien, vraag dan altijd adres of telefoonnummer van de tegenstander. En stuur hem een berichtje als thuis blijkt, dat u maar opgeeft. We denken altijd nog aan een zekere partij van van Hulst, die voor de 2e zitting terugkwam en toen doodleuk de mededeling kreeg: Ik geef mijn partij maar op! Hij kon 5 minuten na zijn komst zijn jas aantrekken en verdwijnen!

Laten we in deze dingen ook korrekt zijn, niet alleen bij de bondswedstrijden, maar ook in de onderlinge clubwedstrijden!

TROFEEEN.

Met de clubcompetitie zijn we al een flink eind gevorderd. Aan de clubkampioen zal straks de wisselbeker worden uitgereikt, die thans in het bezit is van Barendregt. Het ziet er naar uit, dat Barendregt ditmaal niet no. 1 wordt. Maar je kunt nooit weten.

We kâmpen ook om het armbandhorloge, dat onze vriend de Jong beschikbaar heeft gesteld. Uit de eerste 14 partijen, die u voor de clubcompetitie speelt verkrijgt u een aantal punten. Alleen diegenen, die 14 wedstrijden gespeeld hebben, dingen mee. Dit aantal punten uit die eerste 14 wedstrijden blijft "bevroren" en wordt straks vermenigvuldigd met $\frac{1}{3}$ van het aantal malen, dat u present was. Een drietal spelers is het gelukt 14 wedstrijden te spelen. Hun puntenaantal is genoteerd en dit aantal kan niet meer veranderen, ook al winnen ze nog zoveel partijen! Maar elke keer wordt hun aanwezigheid genoteerd. Tot en met de maand juni kan er voor de clubcompetitie gespeeld worden en wordt uw aanwezigheid genoteerd!

EEN NIEUW SYSTEEM VOOR DE CLUBCOMPETITIE ?

We hebben in twee artikelen iets verteld over het systeem-Keijzer. Tot nu toe heeft uw redacteur alleen maar mondelinge reacties ontvangen....zo van: dat is niks.....of.....zouden we er wel aan beginnen?.....Steeds vroeg ik: zet je bezwaren eens op papier, maar nimmer werd dit gedaan.

Maar zo juist kwam er een brief van onze vriend Zuidema. Hij heeft me een groot plezier gedaan door een reeks opmerkingen te maken, waarover wat gezegd kan worden.

Hij schrijft: Als ik 't goed begrijp, krijgt een verliezer geen punten. Maar als ik nu een hele avond heb gespeeld en mijn partij wordt afgebroken, dan krijg ik ook niets. Ik had dus net zo goed kunnen verliezen.

Mijn antwoord: Als een partij wordt afgebroken, dan moet die zo spoedig mogelijk worden uitgespeeld. Kan dat de week daarop, dan telt de partij alsof hij op de eerste zitting uitgespeeld was, terwijl de spelers voor de 2e zitting een bonus krijgen van b.v. $\frac{1}{2}$ van hun eigen aantal punten, zoals een ieder die krijgt, als hij "wettig" verhinderd is. Omdat de uitslag in de 2e zitting pas ~~uitgespeeld wordt~~ bekend wordt, moet er dus een herberekening van de punten volgen! Het is dus absoluut onnodig om een partij te forceren om maar een uitslag te verkrijgen.

We voegen hier nog iets aan toe. Het hele systeem is vrij bewerkelijk. Er moet n.l. elke week herberekend worden. Als ik in de 2e ronde speel tegen meneer X en ik verdien door te winnen het waardecijfer van meneer X, b.v. 70 punten, dan kan het zijn, dat die 70 punten in de 6e ronde nog maar 55 punten waard zijn, omdat meneer X in die 6 rondes toch niet zo sterk bleek te zijn als zijn waardecijfer eerst aangaf. Daarom moet er van iedere speler een stamkaart aangelegd worden, waarop van week tot week zijn prestaties genoteerd worden! Die 70 punten van meneer X (uit de 2e ronde) kunnen dus in de 3e ronde 74 punten, in de 4e ronde 66, in de 5e ronde 60 en in de 6e ronde 55 punten waard zijn. Die waarde gaat "met de beurs" op en neer! Het gaat er maar om: wat presteert die meneer in de hele competitie!

2e vraag: Is het geven van een bonus voor iemand, die verhinderd is te spelen, niet erg willekeurig?

De "uitvinder" van dit systeem zegt, dat hem proefondervindelijk ~~gebleken~~ gebleken is, dat deze bonus eerlijk is en iedere speler op de juiste waarde schat! "Wettig" verhinderd betekent: de wedstrijdleader kennis geven van 't voorgenomen verzuim. Dit weten: die en die komt niet bevordert het sneller kunnen beginnen. Wat zitten we nu niet vaak te stoethaspelen...zou die of die nog komen?

3e opmerking: In onze club zijn nogal wat goede spelers, die niet regelmatig kunnen komen. Het voordeel van het systeem Goldschmeding (we gebruiken dat nu) is, dat deze spelers toch erkend zijn als goede spelers. Dat erkennen moet zo blijven, want dat kan van belang zijn voor schakers, die nog lid zouden willen worden.

Het systeem-Keijzer zal b.v. voor een speler als van Hulst absoluut niet funest zijn. Als hij in de Eerste Kamer de belangen van de schakers zit of staat te verdedigen, geeft de bonus voor zijn verhinderd zijn zo'n invloed, dat hij toch "op peil" blijft! Dit kunnen we u garanderen!

(vervolg volgende pagina)

4e opmerking: Ik meen, dat Caissa tot nog grotere bloei kan komen, maar het is een eerste vereiste, dat wij een kern van sterke spelers hebben, ongeacht de kwestie of ze allen evenveel tijd beschikbaar hebben.

Roerend mee eens! Fijn, dit optimisme!

Laatste opmerking: Het is mijn idee, dat bij een indeling van onze 40 leden een verdeling in 3 groepen ook mogelijk is, zodat spelers van ongeveer gelijke sterkte toch tegen elkaar uitkomen. We hebben dan het systeem Keyzer niet nodig!

Met deze laatste opmerking ben ik erg blij, al schrijft vriend Zuidema, dat dit geen teleurstelling over het plan betekent. In de loop der jaren hebben wij meermalen een indeling in groepen gehad. Eerverleden jaar, toen we ongeveer 24 leden telden, hadden we 2 groepen van 12. Maar in al die jaren, is gebleken, dat de speelmogelijkheid bij een indeling in vrij kleine groepen gering is. Laten we maar concreet zijn:

Bij een indeling in 3 groepen bestaat de mogelijkheid, dat er 1, 2 of 3 spelers niets te doen hebben. Alleen als er van elke groep een even aantal spelers aanwezig is, kan iedereen spelen. - Als de competitie een maand of vier gevorderd is (we hebben dat ervaren) is er vaak voor sommige spelers, die al vrij veel partijen gespeeld hebben, geen tegenstander meer beschikbaar! En tegen het eind van de competitie is dit helemaal erg! - Als er een tiental uitvalt voor het spelen van een bondswedstrijd wordt de speeling helemaal dun. Speelt b.v. het 2e tiental, dan komen er spelers uit groep 2 en altijd wel invallers uit groep 3!

Mijn slotconclusie op dit schrijven:

Het nieuwe systeem wordt niet aangeprezen, omdat het zo makkelijk is; er is voor de wedstrijdleider zeker 4 x zoveel werk aan! Al maar herberekenen!

De voordelen van het systeem zijn:

de speelmogelijkheden zijn veel groter, niemand raakt uitgespeeld!
sterke spelers spelen tegen elkaar en zo wordt de sterke kern goed geoefend;

iedere speler speelt tegen een tegenstander van ongeveer eigen sterkte;

spelers, die tijdens het seizoen als lid toetreden, komen door hun spel op de juiste plaats; denk hier b.v. aan v.d. Maas - hij begon in groep B, is hiervoor te sterk; op de ladder van 't systeem Keyzer was hij vanzelf omhooggeklimmen en had zich op de juiste plaats genesteld.

Nogmaals, vriend Zuidema, dank voor deze opmerkingen, die aanleiding waren tot dit vrij uitgebreide antwoord. Wie volgt?

(we herhalen het nog eens: het is ondoenlijk om op de jaarvergadering dit hele systeem nog eens te behandelen; een ieder moet er van tevoren een mening over hebben - vóór of tegen - !

STAND CLUBCOMPETITIE.

<u>groep A.</u>	gesp.	gew.	gel.	verl.	pnt.	syst.G.	"bevroren punten"
1. Zuidema	13	11	1	1	11½	29,192	-
2. de Graaf	15	10	2	3	11	25,666	11
3. Ferwerda	13	8	2	3	9	22,846	
4. Broersma	14	6	5	3	8½	22,642	8½
5. Barendregt	16	8	3	5	9½	21,375	8½
6. v. Hulst	6	4	0	2	4	17,333	
7. Schensema	8	4	1	3	4½	15,750	
8. Goldschmeding	7	3	2	2	4	15,428	
9. Serlijn	10	4	2	4	5	15,000	
10. v. Steden	9	4	1	4	4½	14,500	
11. Peters	17	4	5	8	6½	14,147	4½
12. Eijgenbrood	13	3	3	7	4½	11,423	
13. v. Oostveen	7	1	3	3	2½	9,642	
14. Neidig	15	3	2	10	4	9,333	4
15. Baas	9	1	2	6	2	6,444	
16. Verkerk	7	0	2	5	1	3,857	
17. Doesburg	8	1	0	7	1	3,500	
18. v. Ollefen	1	0	1	0	½	-----	} nog te weinig gespeeld.
19. Bohnstra	5	2	1	2	2½	-----	
20. v. d. Maas	3	2	1	0	2½	-----	
21. Slump	4	1	1	2	1½	-----	

groep B.

1. Booyenga	7	6	1	0	6½	23,214	
2. Lagendijk	15	8	2	5	9	19,800	9
3. v. Commenee Sr.	10	6	2	2	7	19,600	
4. Schipper	12	6	3	3	7½	18,750	
5. de Jong	13	4	6	3	7	16,692	
6. v. Commenee Jr.	9	4	3	2	5½	16,500	
7. v. Breevoort	8	5	0	3	5	16,250	
8. Mullié	4	1	5	4	6½	15,500	
9. Lof	10	1	1	4	5½	15,400	
10. Oudkerk	12	4	4	4	6	15,000	
11. v. Steden Sr.	11	4	2	5	5	13,181	
12. Vledder	13	3	3	7	4½	10,730	
13. v. Ollefen	11	3	0	8	3	7,909	
14. den Hertog	15	3	1	11	3½	7,700	3½
15. v. d. Vos	10	1	0	9	1	2,800	
16. Borsje							} te weinig gespeeld.
17. v. d. Veere							
18. Alberts							

In groep B is er tussen de nrs. 5 t/m 10 weinig verschil. Hier zal nog heftig gestreden worden. Verder onze "jongeling" Lagendijk eens! Hij troont op de 2e plaats. Het v. Commenee Sr. op zijn hielen.

Voor die spelers, die reeds ver gevorderd zijn met het spelen van hun wedstrijden en die dus niet meer zouden kunnen spelen (in groep A en groep B) hebben we groepen van 4 gemaakt, die een dubbele ronde spelen. Voor iedere groep is een prijs ter waarde van f 2,50 beschikbaar. Sommige spelers hebben hiervoor al partijen gespeeld.

WIJ PROTESTEERDEN.

Onder dit hoofd schreven we een artikeltje in ons vorig nummer. U zult u wel herinneren, dat Neidig protesteerde tegen het feit, dat een zet hardop door een Pion-lid werd gezegd. Deze zet werd ook gedaan.

Nu zegt wedstrijdleader van Maastricht, in een schrijven, dat er onjuistheden in dat artikel stonden. Hij zegt, dat niet de wedstrijdleader van De Pion een protest indiende, maar dat beide spelers een getekend protest indienden, welke protesten door de wedstrijdleaders van De Pion en Caissa werden bekrachtigd. Waarvan akte!

Ten tweede zegt v.M.: U schrijft: Wij hebben geen ervaring als ~~wed~~ lid van de één of andere protestkommissie, maar..... U weet toch wel, dat uw lid Goldschmeding deel uitmaakt van de protestkommissie van de Bond? Dat wisten we inderdaad, maar met dat woordje WIJ schreven we in het koninklijk meervoud, zoals Hare Majesteit schrijft: WIJ, Juliana. En we bedoelden dus met dat WIJ, net als de koningin: ik!

Ten derde zegt v.M.: De stand van de partij is niet in het geding, want daartegen werd niet geprotesteerd.

Tenslotte: u schrijft: De partij is naar ons weten niet opgevraagd.... Dat was niet nodig, want uw speler Neidig was zo vriendelijk die in te sluiten bij het protest.

We hebben nu enkele dingen recht gezet. Maar we betreuren het, dat over de kern van ons artikel geen woord werd gezegd. De motieven van de beslissing, die door de Bond naar voren werden gebracht, zijn zo zwak. We herhalen ze nog eens.....

kan ik u melden, dat mij bij onderzoek bij beide verenigingen is gebleken, dat hierbij van voorzegen geen sprake is geweest, daar de speler van De Pion tijdens dit incident voor het bord zat, zelf geen deel nam aan het gesprek nam of de indruk had, dat gedane mededeling tot hem gericht was.

Dat "zitten vóór het bord" en "die indruk hebben" kunnen toch geen motieven zijn, waarop een beslissing genomen wordt? Er gaat met deze beslissing geen kampioenschap verloren, maar in de toekomst zou het toch theoretisch kunnen gebeuren, dat een club in degradatienood opzettelijk dit speeltje zou kunnen spelen. En als de speler, tegen wie de te verrichten zet gezegd wordt dan maar achter z'n bord zit en dan doet, alsof het niet tegen hem gezegd wordt, gaat hij vrijuit!

Onze vriend van Maastricht zegt: Ik wil absoluut geen polemieken in uw blad beginnen over deze dingen. Wij ook niet. We willen alleen maar wijzen, op het feit, dat genomen beslissingen waterdicht moeten zijn. En daarom leek het ons verstandiger, dat niet één man in eerste instantie beslist, maar overleg pleegt. Twee weten meer dan één!

STANDEN? BIJGEWERKT T/M 26 maart.

<u>Hoofdklasse.</u>	gesp.	gew.	gel.	verl.	pnt.	
VAS 3	6	6	0	0	12	(kampioen)
CAISSA 1	6	4	1	1	9	
U.D. 1	6	3	2	1	8	
VAS 4	6	2	1	3	5	
W' MEER 2	5	1	2	2	4	
DOS/SVB 1	6	2	0	4	4	
VVGA 3	5	1	0	4	2	
SCHIC 1	6	1	0	5	2	

2e klasse B.

	gesp.	gew.	gel.	verl.	pnt.
DOS/SVB 2	5	5	0	0	10
ZUKERTORT 2	5	4	0	1	8
AMST/SCHAAK 2	6	3	0	3	6
CAISSA 2	5	1	2	2	4
W' MEER 4	5	2	0	3	4
SVWA 2	5	1	1	3	3
DE PION 6	5	0	1	4	1

De wedstrijd Zukertort 2 tegen Dos SVB 2 op 8 april is hier beslis-send!

2e klasse A.

	gesp.	gew.	gel.	verl.	pnt.
Weesp 2	6	5	0	1	10
ASC 4	6	5	0	1	10
VVGA 5	6	4	1	1	9
Dos SVB 3	6	3	0	3	6
SVWA 1	5	2	1	2	5
Caissa 3	6	2	1	3	5
De Pion 5	7	1	1	5	3
Maccabi 2	6	0	0	6	0

't Is dringen bovenaan!

PERSOONLIJKE RESULTATEN IN DE BONDSCOMPETITIE.

	gesp.	gew.	gel.	verl.	pnt.	%
Baas	5	4	0	1	4	80%
Barendregt	6	2	1	3	2½	42%
Booyenga	2	0	0	2	0	--
v. Breevoort	2	1	0	1	1	50%
Broersma	6	1	2	3	2	33%
v. Commenee Sr.	6	1	3	2	2½	42%
v. Commenee Jr.	7	0	1	6	½	7%
Doesburg	6	3	2	1	4	67%
Eijgenbrood	6	3	3	0	4½	75%
Ferwerda	6	2	1	3	2½	42%
Goldschmeding	6	3	2	1	4	67%
de Graaf	6	2	0	4	2	33%
den Hertog	5	1	1	3	1½	30%
v. Hulst	5	4	1	0	4½	90%
de Jong	5	0	1	4	½	10%
Lagendijk	3	1	0	2	1	33%
v. d. Maas	5	3	0	2	3	60%
Mullié	5	3	1	1	3½	70%
Neidig	5	2	0	3	2	40%
v. Ollefen J.L.	2	0	0	2	0	--
v. Ollefen A.C.	2	0	0	2	0	--
Oudkerk	8	3	0	5	3	38%
Peters	5	3	0	2	3	60%
Schensema	2	1	1	0	1½	75%
Schipper	3	0	1	2	½	17%
v. Steden Jr.	6	4	0	2	4	67%
Serlijn	3	1	0	2	1	33%
Vledder	6	2	2	2	3	50%
Verkerk	8	4	2	2	5	63%
v. d. Veere	4	2	0	2	2	50%
Zuidema	6	4	1	1	4½	75%
v. Steden Sr.	1	0	1	0	½	50%
Boonstra	3	2	0	1	2	67%